***OBSERVATII asupra PROIECTULUI DE LEGE PRIVIND GRATIEREA UNOR PERSOANE:***

1. **Ultimul articol al proiectului de lege privind gratierea unor pedepse prevede ca legea intra in vigoare la 30 de zile de la publicarea ei in M.O.**
2. Principala inadvertenta este incalcarea art. 18 al. 2 din Legea 546/2002 privind gratierea si procedura acordarii gratierii, care arata ca *“Gratierea se aplica in termen de cel mult 48 de ore de la data publicarii actului de gratiere in M.O. al RO, partea I”.* Prin urmare prevederea conform careia intrarea in vigoare are scadenta la 30 zile de la publicarea legii in M.O. este nula, o lege privind gratierea neputand avea prevederi contrare legii care reglementeaza procedura acordarii gratierii.
3. Nu beneficiaza de gratiere cei care se sustrag de la executarea pedepsei. Dar lasarea unui termen de 30 de zile de la publicarea in M.O. le permite celor care ar putea sa beneficieze de gratiere, dar se sustrag, sa se predea cu cateva zile inainte de intrarea in vigoare a legii, astfel incat sa execute efectiv doar cateva zile in stare de detentie, eludand in acest fel prevederea articolului care ii exclude pe acestia de la beneficiul gratierii.
4. Conform proiectului de lege, se gratiaza doar pedepsele pronuntate pentru infractiuni comise pana la data de 18.01.2017. Daca necesitatea acordarii gratierii este justificata de supraaglomerarea din penitenciare, atunci orice intarziere a intrarii in vigoare a legii nu face decat sa impiedice decongestionarea, deoarece, din data 18.01.2017 si pana la intrarea in vigoare a legii vor fi mai multi potentiali beneficiari ai legii gratierii care se vor elibera, iar decongestionarea temporara va avea un grad mult mai redus.
5. O intarziere semnificativa a intrarii in vigoare a unei legi a gratierii a avut loc in cadrul precedentului act de clementa. In 17.07.2001, premierul Adrian Nastase a inaintat un proiect de lege privind gratierea unor pedepse pentru infractiuni comise pana la acea data. Dezbaterea parlamentara a durat atat de mult incat in final Legea 543/2002, dupa o amendare a ei si de Curtea Constitutionala, a prevazut gratierea pedepselor pentru infractiunile comise pana la data intrarii ei in vigoare/octombrie 2002 si nu 17.07.2001. In cazul unei tergiversari a adoptarii proiectului de lege actual intr-o maniera similara se poate ajunge la necesitatea luarii aceleiasi masuri ca si in cazul Lgii 543/2002, lucru care ar putea fi anticipat de unii infractori care sa comita infractiuni, anticipand ca legea va gratia pedepse pentru infractiuni comise pana la data intrarii in vigoare, nu pana la data de 18.01.2017.
6. **Gratierea este conditionata de acoperirea prejudiciului stabilit prin hotararea de condamnare.**
7. In vechiul C.P., suspendarea executarii pedepsei era conditionata de acoperirea prejudiciului. Aceasta prevedere a fost declarata neconstitutionala, deoarece s-a considerat ca e posibil ca unii sa poata acoperi prejudiciul, iar altii sa nu aiba aceasta posibilitate, in acest fel survenind o inegalitate de sanse intre cei cu o situatie financiara mai buna si cei cu una precara. Prevederea din actualul proiect al legii privind gratierea unor pedepse este si ea susceptibila de a fi declarata neconstitutionala.
8. In cazul mai multor participanti la comiterea intractiunii, raspunderea este solidara. Dar de cele mai multe ori, instigatorii sau complicii nu beneficiaza deloc sau beneficiaza de o parte mica din produsul infractiunii, dar fiecare ar fi obligat la plata intregului prejudiciu, obligatiile civile ale fiecarui beneficiar al gratierii depinzand de gradul in care ceilalti participanti contribuie la acoperirea prejudiciului.
9. E posibil ca, in cazul mai multor participanti, unul din ei sa asigure integral, benevol sau prin executare silita, intregul prejudiciu. Proiectul de lege nu explica ce se intampla cu obligatiile civile ale celorlalti participanti care, chiar daca ar dori, nu ar avea cui sa plateasca.
10. In cazul acordului de recunoastere al vinovatiei, cf. art. 486 al. 2 C.P.P., *“In cazul in care instanta admite acordul de recunoastere a vinovatiei si intre parti nu s-a incheiat tranzactie sau acord de mediere cu privire la actiunea civila, instanta lasa nesolutionata actiunea civila. In aceasta situatie, hotararea prin care s-a admis acordul de recunoastere a vinovatiei nu are autoritate de lucru judecat asupra intinderii prejudiciului in fata instantei civile.”* De asemea, cf. art. 26 al. 1 C.P.P., *“Instanta poate dispune disjunerea actiunii civile, cand sustinerea acesteia determina depasirea termenului rezonabil de solutionare a actiunii penale.”* In aceste doua situatii, in hotararea de condamnare la pedeaspsa gratiata nu este prevazuta nici o obligatie de acoperire a prejudiciului, iar solutionarea laturii civile intr-un proces separat poate dura mai multi ani depasind cu mult termenul de 1 an necesar pentru acoperirea integrala a prejudiciului.
11. Art. 100 al. 1 lit. c C.P. permite acordarea liberarii conditionate daca cel condamnat a indeplinit integral obligatiile civile stabilite prin hotararea de condamnare, afara de cazul cand dovesdeste ca nu a avut nici o posibilitate sa le indeplineasca. Aceleasi conditie este sa fie impusa si ptr reabilitarea judecatoreasca (art. 168 lit. a C.P.). Apreciez ca aceasta propunere este una care poate fi aplicata si in cazul prezentului proiect de lege.
12. **Spre deosebire de proiectul O.U.G., proiectul de lege exclude integral de la beneficiul gratierii pedepsele pronuntate pentru toate infractiunile contra vietii, inclusiv cea de la art. 192 – uciderea din culpa.**
13. este absurd sa se gratieze numeroare infractiuni cu intentie si sa fie exceptata de la gratiere o infractiune din culpa. Gravitatea redusa a infractiunilor comise din culpa rezulta atat din prevederile C.P., care, la art. 42 lit. c arata ca la stabilirea starii de recidiva nu se tine cont de infractiunile comise din culpa, iar proiectul de lege privind gratierea unor pedepse arata ca gratierea se revoca daca in decurs de 3 ani de la acordare beneficiarul ei comite din nou o noua infractiune cu intentie.
14. Toate pedepsele pentru celelalte infractiuni din culpa din C.P. (art. 196 – Vatamarea corporala din culpa; 255 – Distrugerea din culpa; 298 – Neglijenta in serviciu si 330 – Neindeplinirea indatoririlor de serviciu sau indeplinirea lor defectuoasa din culpa) se gratiaza.
15. Se gratiaza si pedepsele pronuntate pentru infractiunea de distrugere din culpa care a avut ca urmare un dezastru. Dezastrul este definit la art. 254 al 2 C.P. Deci distrugerea, degradarea ori aducerea in stare de neintrebuintare, din culpa, a unui bun, prin incendiere, explozie sau prin orice alt asemenea mijloc si care a dus la distrugerea sau degradarea unor bunuri imobile ori a unor lucrari, echipamente, instalatii sau compnente ale acestora si care ***A AVUT CA URMARE MOARTEA SAU VATAMAREA CORPORALA A DOUA SAU MAI MULTE PERSOANE*** este o fapta care absoarbe uciderea din culpa in forma agravanta si pedepsele pronuntate pentru aceasta infractiune se gratiaza, dar pedepsele pentru ucidere din culpa nu se gratiaza ceea ce este nedrept.
16. Cele mai multe infractiuni de ucidere din culpa sunt infractiuni rutiere. Insa se gratiaza infractiuni rutiere mai grave, cum ar fi vatamarea corporala din culpa aflata sub influenta bauturilor alcoolice sau a substantelor psihoactive, dar nu se gratiaza uciderea din culpa comisa fara a fi sub influenta acestor substante. Desi periculozitatea infractorului din prima situatie este mai mare, totusi se tine cont doar de rezultatul faptei, care, in cazul accidentelor rutiere, depinde foarte mult de hazard sau de calitatea vehiculului.
17. Din cadrul infractiunilor rutiere comise cu intentie se gratiaza cele de la art. 335, 336 si 337, adica conducerea unui vehicul fara permis de conducere, conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substante si refuzul sau sustragerea de la prelevare de monstre biologice. Apreciez ca periculozitatea unui sofer care, cu intentie, conduce un vehicul fara a fi pregatit s-o faca sau conduce sub influenta alcoolului ori a drogurilor este mult mai mare decat a unuia care a incalcat un articol din Codul Rutier si a avut ghininul sa comita un accident soldat cu victime omenesti.

***M.V.P., jurist***