

STENOGRAMA

ședinței Senatului din 3 noiembrie 2009

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	19
2.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea alin. (3) al art. 12 din Legea fondului funciar nr.18/1991. (L291/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	20
3.	Dezbaterea Propunerii legislative privind cimitirele și serviciile funerare. (L295/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	22
4.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997. (L290/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	25
5.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea alin.(2 ¹) al art. 6 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr.169/1997. (L293/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	26

6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru acceptarea amendamentelor la Statutul Fondului Monetar Internațional propuse și aprobate de Consiliul Guvernatorilor Fondului Monetar Internațional, prin Rezoluția 63-2 pentru perfecționarea sistemului de vot și a reprezentativității în cadrul Fondului Monetar Internațional la Washington la data de 28 aprilie 2008 și, respectiv, prin Rezoluția 63-3 pentru extinderea autorității investiționale a Fondului Monetar Internațional la Washington la data de 5 mai 2008. (L512/2009)	27
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2009 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009 și a Acordului de împrumut, în sumă de până la 5.000.000.000 euro, dintre România, în calitate de Împrumutat, Banca Națională a României, în calitate de agent al Împrumutatului, și Comunitatea Europeană, în calitate de Împrumutător, semnat la Luxemburg la 23 iunie 2009 și la București la 18 iunie 2009. (L510/2009)	29
8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2009 privind gestionarea financiară a fondurilor externe nerambursabile aferente Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European. (L362/2009)	31
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2009 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului Phare. (L349/2009)	33
10.	Dezbateri asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2009 pentru completarea art. 21	34

	din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv. (L346/2009) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital)	
11.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2009 pentru reglementarea unor măsuri financiar-contabile aplicabile în implementarea programului Facilitatea de Tranziție pentru România, prevăzut în Decizia Comisiei C (2007) 5793 din 30 noiembrie 2007. (L350/2009)	41
12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității. (L361/2009)	43
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2009 privind acordarea unui împrumut Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. în scopul refinanțării împrumutului acordat de Trezoreria Statului în anul 2004. (L352/2009)	44
14.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 7/2009 privind instituirea sistemului temporar de sprijinire a afacerilor în domeniul comerțului cu semințe de consum, precum și pentru modificarea unor acte normative. (L345/2009) (Votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	46
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea articolului 250 alin. (1) pct. 19 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal. (L376/2009)	48-50 și 59-63

16.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art. 69 din Legea nr. 571 din 2003 privind Codul fiscal. (L457/2009)	50
17.	Dezbateri asupra Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2009 privind dreptul studenților înmatriculați la formele de învățământ la distanță sau cu frecvență redusă de a continua studiile la programe de studii de licență autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate. (L348/2009) (Retrimiteri la Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport)	63
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2009 privind stabilirea cuantumului minim al taxelor de școlarizare, în valută, a cetățenilor care studiază pe cont propriu în România, din state care nu sunt membre ale Uniunii Europene, și cele care nu fac parte din Spațiul Economic European și din Confederația Elvețiană. (L360/2009)	68
19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2009 pentru modificarea art. 8 din Legea nr. 157/2004 privind instituirea bursei speciale „Guvernul României” pentru formarea managerilor din sectorul public. (L365/2009)	72
20.	Dezbateri asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 179/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea institutelor de teorie politică și educație democratică. (L476/2009) (Retrimiteri la Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport)	78 și 93-96

21.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative - Legea sponsorizării sportivilor minori cu aptitudini. (L438/2009)	79
22.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2009 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995 și a Legii nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic. (L230/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	80
23.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2009 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995. (L528/2009) (Votul final se va da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	85
24.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România. (L404/2009)	96
25.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 274/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Adopții. (L363/2009)	99
26.	Dezbaterea Proiectului de lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2009 pentru modificarea și completarea unor acte normative referitoare la organizarea și funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului. (L73/2009) (Votul final se va da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	101
27.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2009 pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. (L499/2009) (Votul final se va da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	103

28.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 266/2006 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri. (L395/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	107
29.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență. (L454/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	110
30.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate. (L382/2009)	112
31.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea și modificarea Legii nr. 150/2003 privind creditul agricol pentru producție. (L450/2009)	120
32.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru prevenirea cruzimii față de animale și protecția acestora. (L442/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 9 noiembrie a.c.)	125
33.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea alin. (1) al art. 28 ¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare. (L498/2009)	130

STENOGRAMA

ședinței Senatului din 3 noiembrie 2009

Ședința a început la ora 9.35 .

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul senator Teodor-Viorel Meleşcanu, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Orest Onofrei și domnul senator Cornel Popa, secretari ai Senatului.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Bună dimineața!

Vă rog să vă ocupați locurile în sală. Îl rog pe domnul senator Gheorghe David, în calitate de secretar al Senatului, să facă prezența.

Domnul Gheorghe David:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Fac și eu acest apel să veniți în sală. Am să încep strigarea catalogului.

Albert Álmos	prezent
Andrei Florin-Mircea	absent
Andronescu Ecaterina	absent
Antonescu George-Crin-Laurențiu	absent
Arcaș Viorel	absent

Ariton Ion	absent
Badea Viorel-Riceard	absent
Banias Mircea-Marius	absent
Bara Ion	absent
Başa Petru	absent
Bădescu Iulian	absent
Bălan Gheorghe-Pavel	prezent
Belacurencu Trifon	prezent
Berca Gabriel	absent
Berceanu Radu-Mircea	Guvern
Bîgiu Marian-Cristinel	absent
Bîrlea Gheorghe	prezent
Blaga Vasile	Guvern
Boagiu Anca-Daniela	absentă
Boitan Minerva	prezentă
Bokor Tiberiu	prezent
Borza Dorel-Constantin-Vasile	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	absent
Calcan Valentin-Gigel	prezent
Câmpanu Liviu	delegație
Chelaru Ioan	absent
Chirvăsuță Laurențiu	absent
Chivu Sorin-Serioja	prezent
Cibu Constantin-Sever	prezent
Cinteză Mircea	absent

Coca Laurențiu-Florian	prezent
Constantinescu Florin	absent
Constantinescu Viorel	absent
Cordoș Alexandru	absent
Corlățean Titus	absent
Crăciun Avram	prezent
Cseke Attila-Zoltán	prezent
Daea Petre	prezent
David Cristian	absent
David Gheorghe	prezent
Diaconescu Cristian	absent
Diaconu Mircea	absent
Dobra Nicolae	absent
Dumitru Constantin	prezent
Fekete-Szabó András-Levente	prezent
Feldman Radu-Alexandru	absent
Filip Petru	absent
Fodoreanu Sorin	prezent
Frâncu Emilian-Valentin	prezent
Frunda György	absent
Găină Mihăiță	prezent
Geoană Mircea-Dan	primire oficială
Ghișe Ioan	absent
Greblă Toni	absent
Grosu Corneliu	prezent

Günthner Tiberiu	prezent
Gyerkó László	prezent
Haşotti Puiu	prezent
Hărdău Mihail	prezent
Humelnicu Augustin-Daniel	absent
Ichim Paul	prezent
Igaş Traian-Constantin	prezent
Ion Vasile	prezent
Iordănescu Anghel	prezent
Jurcan Dorel	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luca Raymond	absent
Mang Ioan	absent
Marcu Gheorghe	prezent
Mardare Radu-Cătălin	absent
Marian Ovidiu	absent
Marian Valer	prezent
Markó Béla	absent
Mazăre Alexandru	absent
Măgureanu Cezar-Mircea	absent
Mărcuţianu Ovidius	absent
Meleşcanu Teodor-Viorel	prezent
Mihăilescu Petru-Şerban	absent
Mitrea Elena	absentă
Mitrea Miron-Tudor	concediu

Mîrza Gavril	prezent
Mocanu Alexandru	prezent
Mocanu Toader	absent
Moga Nicolae	absent
Mustătea Vasile	prezent
Mutu Gabriel	absent
Necula Marius-Gerard	absent
Nedelcu Vasile	prezent
Nicoară Marius-Petre	absent
Nicoară Romeo-Florin	prezent
Nicolaescu Sergiu-Florin	concediu
Nicula Vasile-Cosmin	absent
Nistor Vasile	absent
Niță Mihai	absent
Onofrei Orest	prezent
Oprea Dumitru	prezent
Oprea Mario-Ovidiu	prezent
Panțuru Tudor	absent
Pașca Liviu-Titus	prezent
Păran Dorin	prezent
Pereș Alexandru	absent
Pintilie Vasile	absent
Plăcintă Sorina-Luminița	Guvern
Pop Gheorghe	absent
Popa Cornel	prezent

Popa Mihaela	absent
Prodan Tiberiu-Aurelian	absent
Prunea Nicolae-Dănuț	absent
Rasaliu Marian-Iulian	absent
Rădulescu Cristian	absent
Rădulescu Șerban	prezent
Robu Nicolae	absent
Rotaru Ion	prezent
Rușanu Dan-Radu	absent
Rușeț Ion	prezent
Saghian Gheorghe	absent
Savu Daniel	absent
Sârbu Ilie	prezent
Sbîrciu Ioan	prezent
Secășan Iosif	prezent
Severin Georgică	absent
Silistru Doina	prezentă
Staicu Dumitru-Florian	absent
Stănișoară Mihai	Guvern
Șova Dan-Coman	absent
Tămagă Constantin	absent
Toma Ion	absent
Țopescu Cristian-George	absent
Țuțuianu Adrian	prezent
Udriștoiu Tudor	prezent

Urban Iulian	prezent
Valeca Șerban-Constantin	absent
Vasilescu Lia-Olguța	absentă
Verestóy Attila	absent
Voicu Cătălin	absent
Voiculescu Dan	absent
Vosganian Varujan	absent

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Stimați colegi,

Din păcate, suntem numai 55 de senatori în sală și nu putem începe ședința de plen de astăzi. Îl rog pe domnul senator Orest Onofrei, secretar de ședință, să citească din nou catalogul și îi rog pe liderii grupurilor parlamentare să invite toți colegii senatori în sală, pentru a putea începe lucrările. Avem o ordine de zi cu 36 de puncte.

Așteptați puțin, domnule senator Onofrei, să vedem câți senatori și-au înregistrat prezența. Câte semnături au fost înregistrate? Sunt 62 de semnături.

Îl voi ruga pe domnul senator Orest Onofrei să facă prezența.

Domnul Orest Onofrei:

Albert Álmos	prezent
Andrei Florin-Mircea	prezent
Andronescu Ecaterina	prezent
Antonescu George-Crin-Laurențiu	absent
Arcaș Viorel	absent

Ariton Ion	prezent
Badea Viorel-Riceard	absent
Banias Mircea-Marius	prezent
Bara Ion	prezent
Başa Petru	prezent
Bădescu Iulian	absent
Bălan Gheorghe-Pavel	prezent
Belacurencu Trifon	prezent
Berca Gabriel	prezent
Berceanu Radu-Mircea	Guvern
Bîgiu Marian-Cristinel	prezent
Bîrlea Gheorghe	prezent
Blaga Vasile	Guvern
Boagiu Anca-Daniela	absentă
Boitan Minerva	prezent
Bokor Tiberiu	prezent
Borza Dorel-Constantin-Vasile	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	absentă
Calcan Valentin-Gigel	prezent
Câmpanu Liviu	delegație
Chelaru Ioan	absent
Chirvăsuță Laurențiu	prezent
Chivu Sorin-Serioja	prezent
Cibu Constantin-Sever	absent
Cinteză Mircea	absent

Coca Laurențiu-Florian	prezent
Constantinescu Florin	absent
Constantinescu Viorel	absent
Cordoș Alexandru	prezent
Corlățean Titus	prezent
Crăciun Avram	prezent
Cseke Attila-Zoltán	prezent
Daea Petre	prezent
David Cristian	absent
David Gheorghe	prezent
Diaconescu Cristian	absent
Diaconu Mircea	absent
Dobra Nicolae	absent
Dumitru Constantin	prezent
Fekete-Szabó András-Levente	prezent
Feldman Radu-Alexandru	prezent
Filip Petru	prezent
Fodoreanu Sorin	prezent
Frâncu Emilian-Valentin	prezent
Frundea György	absent
Găină Mihăiță	prezent
Geoană Mircea-Dan	primire oficială
Ghișe Ioan	absent
Greblă Toni	prezent
Grosu Corneliu	prezent

Günthner Tiberiu	prezent
Gyerkó László	prezent
Haşotti Puiu	prezent
Hărdău Mihail	prezent
Humelnicu Augustin-Daniel	absent
Ichim Paul	prezent
Igaş Traian-Constantin	prezent
Ion Vasile	prezent
Iordănescu Anghel	prezent
Jurcan Dorel	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luca Raymond	prezent
Mang Ioan	absent
Marcu Gheorghe	prezent
Mardare Radu-Cătălin	absent
Marian Ovidiu	prezent
Marian Valer	prezent
Markó Béla	absent
Mazăre Alexandru	absent
Măgureanu Cezar-Mircea	prezent
Mărcuţianu Ovidius	prezent
Meleşcanu Teodor-Viorel	prezent
Mihăilescu Petru-Şerban	prezent
Mitrea Elena	prezentă
Mitrea Miron-Tudor	concediu

Mîrza Gavril	prezent
Mocanu Alexandru	prezent
Mocanu Toader	prezent
Moga Nicolae	prezent
Mustătea Vasile	prezent
Mutu Gabriel	prezent
Necula Marius-Gerard	absent
Nedelcu Vasile	prezent
Nicoară Marius-Petre	absent
Nicoară Romeo-Florin	prezent
Nicolaescu Sergiu-Florin	concediu
Nicula Vasile-Cosmin	absent
Nistor Vasile	prezent
Niță Mihai	prezent
Onofrei Orest	prezent
Oprea Dumitru	prezent
Oprea Mario-Ovidiu	prezent
Panțuru Tudor	prezent
Pașca Liviu-Titus	prezent
Păran Dorin	prezent
Pereș Alexandru	absent
Pintilie Vasile	absent
Plăcintă Sorina-Luminița	Guvern
Pop Gheorghe	prezent
Popa Cornel	prezent

Popa Mihaela	prezentă
Prodan Tiberiu-Aurelian	absent
Prunea Nicolae-Dănuț	absent
Rasaliu Marian-Iulian	prezent
Rădulescu Cristian	prezent
Rădulescu Șerban	prezent
Robu Nicolae	prezent
Rotaru Ion	prezent
Rușanu Dan-Radu	absent
Rușeț Ion	prezent
Saghian Gheorghe	absent
Savu Daniel	prezent
Sârbu Ilie	prezent
Sbîrciu Ioan	prezent
Secășan Iosif	prezent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	prezentă
Staicu Dumitru-Florian	prezent
Stănișoară Mihai	Guvern
Șova Dan-Coman	absent
Tămagă Constantin	absent
Toma Ion	absent
Țopescu Cristian-George	absent
Țuțuianu Adrian	prezent
Udriștoiu Tudor	prezent

Urban Iulian	prezent
Valeca Șerban-Constantin	absent
Vasilescu Lia-Olguța	absentă
Verestóy Attila	absent
Voicu Cătălin	absent
Voiculescu Dan	absent
Vosganian Varujan	absent

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Bună dimineața!

Stimați colegi,

Vă propun să începem ședința noastră din 3 noiembrie 2009. Vă informez că din totalul de 137 de senatori suntem în sală 70, acest număr fiind extrem de aproape de cvorum, am rugămintea să nu părăsiți sala de ședințe și, în al doilea rând, să încercăm să lucrăm cât mai eficient cu putință, având în vedere că avem o ordine de zi și o ordine de zi suplimentară, care totalizează 36 de puncte pentru astăzi.

Voi începe cu aprobarea ordinii de zi.

Avem o ordine de zi plus ordinea de zi suplimentară. Propun ca cele două să constituie ordinea de zi pe care vom lucra astăzi. Propunerea mea este să începem cu ordinea de zi suplimentară până ne încălzim. Sunt patru legi organice pe care numai le discutăm și urmează să fie supuse votului dumneavoastră luni, potrivit practicii noastre.

Încep supunând votului dumneavoastră ordinea de zi și ordinea de zi suplimentară, așa cum o aveți în mapele dumneavoastră. Vă rog să votați.

Cu 58 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere, ordinea de zi a fost adoptată.

În ceea ce privește programul de lucru, vă propun pentru astăzi de la orele 9.00, așa cum am început ca întotdeauna la fix, până la ora 13.00 să avem dezbaterile proiectelor de lege care sunt înscrise pe cele două ordini de zi.

Supun votului dumneavoastră acest program de lucru. Vă rog să votați.

Cu 56 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere programul de lucru a fost adoptat.

Începem cu ordinea de zi suplimentară.

Rog pe reprezentarii Guvernului și pe colegii noștri care reprezintă comisiile ca punctele de vedere să fie exprimate foarte succint, iar atunci când punctul de vedere al Guvernului este identic cu punctul de vedere al comisiei, să nu mai reluăm argumentele, decât să spunem dacă ni le-am însușit sau dacă sunt observații suplimentare, pentru a putea parcurge cât mai rapid ordinea de zi.

*

La punctul 1 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea alin.(3) al art.12 din Legea fondului funciar nr. 18/1991.

Inițiatorii sunt domnii deputați Valeriu Tabără, Mircea Giurgiu, Ion Munteanu și Ion Dumitru.

Vă consult dacă este în sală vreunul dintre inițiatori. Dacă nu este nimeni, dau cuvântul reprezentantului Guvernului, domnului Dănuț Apetrei, pentru a ne prezenta pe scurt, punctul de vedere al Guvernului. Vă rog, microfonul 8.

Domnul Dănuț Apetrei – secretar de stat la Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Guvernul este de acord cu această propunere legislativă cu amendamentul că punctul de vedere al Guvernului trebuie însușit de inițiatori în formula transmisă către dumnealor. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Mulțumesc și eu.

Dau cuvântul domnului președinte Trifon Belacurencu. Microfonul 7.

Domnul Trifon Belacurencu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 22 septembrie 2009, membrii comisiei, în prezența reprezentantului Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, au dezbătut și analizat propunerea legislativă și au hotărât în unanimitate de voturi să adopte un raport de admitere cu două amendamente prezentate în anexă. Inițiativa are avize favorabile de la Consiliul Consultativ, Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport și Comisia pentru egalitate de șanse. Guvernul susține, după cum s-a prezentat și aici, această inițiativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc.

Vă invit la dezbateri generale. Nu sunt intervenţii.

Avem un raport de admitere cu amendamente. Guvernul susţine propunerea. Conform practicii, rămâne pentru votul de luni.

*

La punctul 2 din ordinea de zi suplimentară este înscrisă Propunerea legislativă privind cimitirele şi serviciile funerare.

Din partea guvernului participă la dezbateri domnul Valentin Iliescu. Iniţiatorii nu au putut veni.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a ne prezenta foarte pe scurt, punctul de vedere. Microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu – secretar de stat la Departamentul pentru Relaţia cu Parlamentul:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Bună dimineaţa!

Doamnelor şi domnilor senatori,

Guvernul nu a aprobat în şedinţa de Guvern un punct de vedere pe această temă, asta pentru că, într-o lungă perioadă de timp, ministerele avizatoare au avut puncte de vedere extrem de diferite. Vom elabora, probabil, în şedinţa de Guvern de mâine, un punct de vedere, care, sunt convins, împreună cu soluţia pe care Senatul o va adopta astăzi, va conduce ca la Camera decizională să avem un punct de vedere care să ducă la forma cea mai bună. Fac precizarea că Ministerul Culturii, Cultelor şi Patrimoniului Naţional, am dorit să subliniez poziţia acestui minister pentru că

peste 90% dintre cimitire aparțin unităților de cult ale cultelor recunoscute în România, au avut un punct de vedere nefavorabil pe această temă, punct de vedere care se regăsește într-un fel și în avizul Consiliului Legislativ. Mă bucur foarte mult că aproape toate amendamentele formulate de Consiliul legislativ au fost preluate de comisia de specialitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, domnul senator Belacurencu.

Înțeleg că este un raport de admitere cu amendamente pe care vi le-ați însușit din partea Guvernului.

Vă invit la dezbateri generale.

Dau cuvântul domnului senator Frâncu. Dacă vreți într-adevăr să-mi faceți plăcere, o să vă rog să fiți foarte direct, așa cum sunteți de obicei. Microfonul 1.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Din păcate, intervenția mea va fi una lungă și îmi pare rău pentru că nu putem trece o lege care să aibă foarte multe erori de redactare și lucruri care nu pot fi cuprinse într-o lege. Sunt două variante: înțeleg că nu pot cere retrimiteră la comisie, atunci vă rog să aveți amabilitatea să urmăriți erorile de redactare pe care sper să le îndreptăm împreună.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule senator Frâncu, vă rog să nu vă supărați! Noi le putem urmări dar le urmărim cu urechea. Vă rog frumos și îl rog și

pe domnul Belacurencu să le dați, dacă este vorba de greșeli de redactare pe textul de lege, să vă sfătuiți cu domnul senator Belacurencu - văd că a venit și domnul senator Toni Greblă - să le introduceți. Spuneți-ne doar câteva dintre ele pentru a fi prinse în stenogramă. La articole.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

La art. 3 alin (c), definite aceste opere la art. 5 din lege, deci se va corecta legea. O eroare de redactare.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă rog să o dați domnului senator Greblă.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

La art. 6 alin (1) este vorba despre realizarea infrastructurii și zonelor verzi din interiorul cimitirelor parcelate. Aici este vorba despre "cimitirului", ca să se facă acordul cu "împrejmuirea și dotarea acestuia".

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Am înțeles.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Îi voi da restul modificărilor, numai că sunt câteva articole care se repetă. La art.8 alin.g) și h) sunt identice și unul trebuie eliminat. Sunt părți întregi din alte articole care se repetă în altă parte, și atunci, împreună cu domnul Toni Greblă, vom ajunge la o formă finală. Eu consider că legea este importantă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Apreciez modul foarte serios în care v-ați implicat asupra ei. Pentru stenogramă, am fost cu toții de acord ca observațiile redacționale făcute de domnul senator Frâncu aici, în plen, ca, de

altfel, și celelalte pe care le are, să fie transmise comisiei și să fie cuprinse corecturile, modificările redacționale propuse, în raportul pentru luni când vom da vot pe legea organică.

Avem raport de admitere cu amendamente din partea comisiei. Avem o promisiune de la Guvern că va veni până luni cu un punct de vedere. Vă propun să o votăm luni, fiind vorba despre o lege organică.

*

Trecem la punctul 3 din ordinea de zi suplimentară - Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr.169/1997.

Inițiatori, domnii deputați: Munteanu, Tabără, Kelemen Attila, Banu Mihai. Este prezent vreun inițiator? Nu. Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Dănuț Apetrei, vă rog să ne spuneți punctul de vedere al Guvernului. Pe scurt.

Domnul Dănuț Apetrei – secretar de stat în Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat. Domnul senator Belacurencu. Vă rog, domnule senator, foarte scurt.

Domnul Trifon Belacurencu:

În ședința din 16 septembrie 2009, cele două comisii au adoptat un raport de respingere a acestei inițiative. Consiliul Legislativ a avizat favorabil inițiativa legislativă cu observații și propuneri.

Guvernul a afirmat că nu susține această inițiativă legislativă. Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a avizat negativ propunerea legislativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc. La dezbateri generale dorește să intervină cineva? Nu. Tot luni, fiind lege organică. Avem raport de respingere. Guvernul nu susține.

*

Trecem la punctul 4 din ordinea de zi - Propunerea legislativă pentru modificarea alin.(2¹) al art.6 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997.

Inițiatori, mai mulți colegi de la Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC, Grupul parlamentar al PD-L. Dintre inițiatori este cineva aici? Nu.

Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Răzvan Micu. Vă rog, pe scurt, punctul dumneavoastră de vedere.

Domnul Andrei-Răzvan Micu – secretar de stat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Considerăm că în forma propusă de inițiator, textul inițiativei legislative conține o soluție care aduce atingere principiului constituțional al ocrotirii dreptului de proprietate privată, excluzând posibilitatea restituirii în natură a terenurilor către foștii proprietari deposezați abuziv în perioada 1945-1990.

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține această propunere legislativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat. Din partea comisiei, domnul senator Belacurencu.

Domnul Trifon Belacurencu:

În ședința din 8 septembrie 2009, membrii celor două comisii sesizate au dezbătut și analizat propunerea legislativă și au hotărât cu unanimitate de voturi să adopte raport de respingere. Am primit aviz...

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator. La dezbateri generale dorește cineva să intervină? Nu este cazul. Vot luni. Avem un raport comun de respingere a propunerii legislative. Guvernul nu susține inițiativa legislativă.

Am încheiat ordinea de zi suplimentară. Toate rămân pentru luni. Intrăm pe ordinea de zi obișnuită.

*

Trecem la punctul 1 din ordinea de zi - Proiectul de lege pentru acceptarea amendamentelor la Statutul Fondului Monetar Internațional propuse și aprobate de Consiliul Guvernatorilor Fondului Monetar Internațional, prin Rezoluția 63-2 pentru perfecționarea sistemului de vot și a reprezentativității în cadrul Fondului Monetar Internațional la Washington la data de 28 aprilie 2008 și, respectiv, prin Rezoluția 63-3 pentru extinderea autorității investiționale a Fondului Monetar Internațional la Washington la data de 5 mai 2008.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților. Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Valentin Iliescu. Microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege reglementează acceptarea unor amendamente la statutul FMI propuse prin două rezoluții la care făcea referire domnul președinte. Banca Națională a României este obligată să notifice FMI acceptarea de către România a acestor amendamente la statutul FMI, soluție acceptată și de comisie. Vă rog să aprobați proiectul de lege.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat. Domnul președinte Ariton. Microfonul 7. Raportul comisiei.

Domnul Ion Ariton:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, în ședința din 20 octombrie, cu acordul celor de la Ministerul Finanțelor Publice, comisia a dat un raport de admitere proiectului de lege. Au transmis avize favorabile Consiliul Legislativ, Comisia pentru politică externă. Legea face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator. La dezbateri generale dorește să intervină cineva? Nu.

Supun votului dumneavoastră raportul de admitere fără amendamente și, odată cu el, și proiectul de lege ca atare. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 56 de voturi pentru, nici un vot împotrivă și 2 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

Domnul senator Oprea, microfonul 2.

Domnul Dumitru Oprea:

Eu am informația că suntem Cameră decizională.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Da. Așa cum v-am precizat la început, proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților. Suntem Cameră decizională, da. Vă mulțumesc.

Vă rog să închideți ușa, că ne ia gripa porcină și rămâneți fără combatanți. Vă rog frumos. Puteți scăpa de noi și altfel, prin vot.
(Discuții, râsete)

*

Trecem la punctul 3 din ordinea de zi - Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2009 privind gestionarea financiară a fondurilor externe nerambursabile aferente Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European.
(Rumoare, discuții)

(Din sală): Nu. Punctul 2 pe ordinea de zi.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Iertați-mă. Punctul 2 din ordinea de zi - Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2009 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009 și a Acordului de împrumut, în sumă de până la 5.000.000.000 euro, dintre România, în calitate de

Împrumutat, Banca Națională a României, în calitate de agent al Împrumutatului, și Comunitatea Europeană, în calitate de Împrumutător, semnat la Luxemburg la 23 iunie 2009 și la București la 18 iunie 2009.

Inițiator este Ministerul Finanțelor Publice. Domnul Valentin Iliescu participă din partea Guvernului. Vă rog, domnule secretar de stat, punctul de vedere al Guvernului.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Evident, Guvernul susține acest proiect de lege. România, după cum bine știți, a solicitat oficial Comisiei Europene asistență financiară pe termen mediu, în valoare de până la 5 miliarde de euro.

Consiliul Uniunii Europene a aprobat această asistență financiară. Există un set de măsuri de ajustare și de reformă pentru diminuarea efectelor crizei menționate în acest acord.

Vă rugăm din toată inima să fiți de acord cu adoptarea proiectului de lege.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat. Din partea comisiei, domnul președinte Ion Ariton.

Domnul Ion Ariton:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, în 20 octombrie, a hotărât cu 8 voturi pentru, în unanimitate, să adopte raport de admitere fără amendamente. Consiliul Legislativ, Comisia pentru politică externă au

avizat favorabil proiectul. Legea face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este Cameră decizională. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator. Dezbateri generale. Nu dorește nimeni. Avem un raport de admitere al comisiei, fără amendamente. Lege ordinară. Senatul este Cameră decizională și în acest caz, domnule senator Oprea.

Supun votului dumneavoastră raportul comisiei împreună cu proiectul de lege. Dăm un singur vot. Vă rog să votați.

Cu 62 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și 3 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Trecem la punctul 3 din ordinea de zi - Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2009 privind gestionarea financiară a fondurilor externe nerambursabile aferente Mecanismului Financiar al Spațiului Economic European.

Inițiator, Ministerul Finanțelor Publice. Domnul secretar de stat Valentin Iliescu. Microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare gestionarea financiară a fondurilor externe nerambursabile aferente Mecanismului financiar al Spațiului Economic European. Sunt mai multe măsuri cuprinse în acest mecanism, respectiv stabilirea bugetelor în care sunt cuprinse sumele pentru finanțarea diferitelor sume de cheltuieli în scopul simplificării și fluidizării fluxurilor

financiare, stabilirea mecanismului de rambursare a cheltuielilor eligibile, susținerea investițiilor publice la nivel central și local prin proiecte finanțate din aceste fonduri nerambursabile.

Guvernul vă solicită un sprijin important pentru votarea acestui proiect de lege. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc. Din partea comisiei, domnul senator Ariton Ion. Microfonul 7.

Domnul Ion Ariton:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a adoptat în unanimitate un raport de admitere fără amendamente. Consiliul Legislativ și Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului au avizat favorabil acest proiect de lege.

Legea face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc. Dezbateri generale. Domnul senator Dumitru Oprea, microfonul 2.

Domnul Dumitru Oprea:

O mențiune. Este vorba de o asistență financiară nerambursabilă în valoare de 55,5 milioane euro, care presupune o procedură specială, fiindcă implementarea este până în 30 aprilie 2011, dar procedura de utilizare trebuie votată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator. Mai dorește cineva să intervină?

Supun votului dumneavoastră raportul comisiei, care este de admitere fără amendamente, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de lege. Vă rog să votați.

Cu 62 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și o abținere, a fost adoptat proiectul de lege.

*

Trecem la punctul 5 din ordinea de zi - Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2009 pentru completarea art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv. (*Rumoare, discuții*)

Scuze. Punctul 4 din ordinea de zi - Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2009 privind alocarea de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru contractarea și implementarea proiectelor necontractate din fondurile Programului Phare.

Inițiator, Ministerul Finanțelor Publice. Domnule secretar de stat Valentin Iliescu, microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Programul PHARE a reprezentat un instrument de asistență nerambursabilă din partea Uniunii Europene oferit României în perioada de preaderare. La 30 noiembrie 2008 s-a încheiat contractarea ultimelor fonduri PHARE, alocate României, sume ca 408,63 milioane euro prin Programul PHARE Național, 7,68 milioane euro prin Programul Orizontal pentru Securitate Nucleară.

Este foarte important ca, la acest moment, să adoptăm acest act normativ, prin care se urmărește alocarea de la bugetul de stat a

sumelor necesare pentru contractarea și implementarea proiectelor PHARE în concordanță cu prevederile acordurilor de finanțare.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Din partea comisiei, domnul senator Mustățea.

Microfonul nr. 7, vă rog.

Domnul Vasile Mustățea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a hotărât, în unanimitate, să adopte un raport de admitere.

S-a primit un aviz favorabil de la Consiliul Legislativ, cu observații și propuneri.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc domnului Mustățea.

La dezbateri generale dorește să intervină cineva? Nu.

Voi supune votului – și dăm un singur vot – raportul comisiei și proiectul de lege. Senatul este primă Cameră sesizată. Legea este ordinară.

Vă rog să votați, stimați colegi.

Cu 63 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Trecem la punctul 5 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2009 pentru completarea art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Inițiator, Ministerul Finanțelor Publice. Participă domnul secretar de stat Valentin Iliescu.

Microfonul nr. 10, vă rog.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ordonanța Guvernului nr. 8/2009 are ca obiect de reglementare corelarea prevederilor privind finanțele publice locale cu cele din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

În acest sens, actul normativ prevede sistarea plăților aferente unor cheltuieli refuzate la viza de control financiar preventiv delegat până la data pronunțării Curții de Conturi a României.

Documentele de plată aferente cheltuielilor care au făcut obiectul refuzului de viză vor fi acceptate numai în cazul în care Curtea de Conturi constată că refuzul de viză de control financiar delegat nu este întemeiat.

Guvernul vă propune și vă adresează rugămintea să votați această ordonanță simplă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Din partea comisiei de specialitate, domnul senator Mustățea, microfonul 7, vă rog.

Domnul Vasile Mustățea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a hotărât, cu 5 voturi pentru și un vot împotriva, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

S-au primit avize favorabile de la Consiliul Legislativ și de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Dezbateri generale, dacă sunt intervenții.

Domnul Attila Cseke, microfonul nr. 2, vă rog.

Domnul Cseke Attila-Zoltán:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Anterior modificării aduse prin această ordonanță simplă de către Guvern, timp de zece ani de zile, aceste cheltuieli refuzate prin viza de control financiar preventiv delegat puteau fi efectuate prin asumarea răspunderii ordonatorului principal de credite, adică instituțiile mai importante, la care aveam un reprezentant al Ministerului Finanțelor, care efectua acest control financiar preventiv delegat, chiar dacă se dădea un refuz de viză, totuși conducătorul instituției, în cazul în care cheltuiala respectivă era bugetată, putea să dispună efectuarea acestei plăți și, sigur, ulterior, Curtea de Conturi constata sau nu legalitatea acestei operațiuni.

Prin această modificare, adusă prin alin. (9), aceste documente de plată aferente cheltuielilor nu vor fi acceptate decât dacă Curtea de Conturi constată că refuzul de viză este neîntemeiat.

Las la o parte faptul că, după câte știu eu, controlul Curții de Conturi se efectuează pe baza unor tematici stabilite, la cicluri de 3-4

ani, adică nu este controlată fiecare instituție anual, ceea ce ar însemna că eu trebuie să aștept timp de trei ani, până vine Curtea de Conturi la mine în control.

În al doilea rând, după câte știu eu, controlul Curții de Conturi este un control ulterior cheltuirii banului public, nu este un control anterior efectuării acestei cheltuieli.

Am și două probleme juridice. Din punctul nostru de vedere, Guvernul nu poate da sarcini Curții de Conturi, pentru simplul motiv că Guvernul este cel controlat de Curtea de Conturi. Singura instituție care, în principiu, poate da sarcini, este Parlamentul. Curtea de Conturi nu are o răspundere față de Parlament, doar întocmește un raport anual.

Dar vreau să constatați următorul lucru. Legea Curții de Conturi, conform Constituției, este o lege organică. Conform Constituției, în domeniile legilor organice nu se pot da ordonanțe simple. Din punctul nostru de vedere, această prevedere de la alin. (9), prin care se instituie o atribuție Curții de Conturi, de a constata sau nu dacă refuzul este întemeiat, încalcă această prevedere constituțională. Guvernul nu avea dreptul ca, prin ordonanță simplă, să instituie o atribuție Curții de Conturi într-un domeniu care face strict obiectul legii organice.

Din acest punct de vedere, noi nu vom putea susține această prevedere. Aștept, eventual, o lămurire pe acest domeniu. Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc.

Mai sunt alți colegi care doresc să intervină la dezbateri generale?

Domnule senator Oprea, vă rog, microfonul nr. 2.

Domnul Dumitru Oprea:

O corecție făcută pentru non-finanțiști. Ordonatorii nu sunt numai principali. Sunt ordonatori de credite principali, secundari, terțiari. Deci se adresează ordonatorilor de credite și controlul financiar este preventiv.

Am avut poziția de ordonator de credite opt ani. Niciodată nu m-am gândit să nu mă acopăr de o viză dată de controlul financiar preventiv, iar în ipostaza aceasta au fost puși mulți ordonatori de credite, care, ulterior, au dat naștere unor procese, fiindcă, uneori, semnătura era neinspirată. În varianta aceasta, Curtea de Conturi este paznicul pentru orice tranzacție financiară făcută cu bani publici. Or, modificarea făcută este mai mult decât bine-venită, apărându-l și pe cel care vrea să aibă punctul de vedere al profesionistului în domeniul financiar, dar și semnalul dat de Curtea de Conturi atunci când lucrurile sunt de competența sa.

Nu cred că trebuie să aștepți la Curtea de Conturi un an sau doi, când se face descărcarea de gestiune, ci îndată ce se ivește un caz, Curtea de Conturi se va pronunța.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Doresc și alți colegi să intervină?

Dacă nu, îl rog pe domnul secretar de stat Valentin Iliescu, microfonul 10, să răspundă problemelor ridicate de domnul senator Cseke.

Vă rog!

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Cred că intervenția domnului senator Dumitru Oprea a dat răspunsuri foarte clare la ceea ce se dorea să se știe. Oricum, apreciez întrebarea și frământările domnului senator Cseke. Cred că argumentele pe care le-a prezentat, dorința de a oferi o garanție celui care dorește să-și asume răspunderea de a semna în cazul în care are, să zicem, suspiciunea că controlul financiar preventiv nu s-a pronunțat corect... Repet, o decizie corectă, eu cred că nu există nicio problemă de constituționalitate, este, dimpotrivă, un instrument extrem de corect de a pune în concordanță două texte de lege, oferindu-i și ordonatorului principal de credite, și celui care efectuează controlul financiar preventiv, și reprezentantului Curții de Conturi roluri foarte concrete și care fac ca banul public să fie folosit cu conștiinciozitate, cu minuțiozitate și perfect pe lege.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, dacă nu mai dorește nimeni să intervină, o să încerc să rezum eu dezbaterile de până acum.

Domnul senator Cseke a ridicat două probleme. O problemă este legată de funcționarea mecanismului de control preventiv, dacă poate sau nu să fie exercitat de către Curtea de Conturi. Au fost niște răspunsuri, dacă domnul Cseke e mulțumit, sunt sigur că suntem mulțumiți și noi. Nu este mulțumit. Dar a ridicat și a doua problemă, de constituționalitate, referitoare la faptul că se modifică o lege organică printr-o ordonanță simplă.

În aceste condiții, cu tot respectul, eu nu pot să pun altceva la vot decât o propunere de retrimiteră și solicitarea pentru Comisia

juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, cel puțin pe tema constituționalității, să ne facă un raport, împreună cu Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, care să răspundă la cealaltă problemă ridicată.

Cu tot respectul, termenul de adoptare tacită este, într-adevăr, foarte apropiat, dar vreau să vă spun că este important să facem lucrurile așa cum se cuvine și să fim siguri că am făcut un lucru bun, să nu ne trezim din nou cu legi întoarse pe excepție de neconstituționalitate.

Deci eu vă propun, dacă domnul Mustățea nu are alte comentarii...

Domnule Mustățea, doriți să comentați?

Domnul Vasile Mustățea:

Nu.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Dacă domnul Mustățea, așa cum a confirmat, nu comentează, eu o să vă supun la vot această propunere.

(Domnul senator Dumitru Oprea solicită cuvântul.)

Domnule senator Oprea, vă rog, microfonul nr. 2.

Domnul Dumitru Oprea:

Din analiza documentelor ședinței, rezultă clar că există avizul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult, însă repet, excepția ridicată de domnul Cseke mie mi se pare, ca președinte de ședință, întemeiată și prefer să mă asigur că lucrurile se fac cum trebuie. Încă o dată vă

spun, nu este niciun incendiu la orizont, așa că eu o să vă supun retrimiteră, pentru raport suplimentar, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, cu termen săptămâna viitoare. Ar fi bine și comisia de specialitate – Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital – să participe cu raport comun, eventual. O să vedem astăzi, la Biroul permanent, ce se va decide.

Dacă nu sunteți de acord cu această propunere a mea, o să vă rog să votați în consecință.

Deci eu supun la vot retrimiteră la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru raport suplimentar.

Vă rog să votați.

Cu 42 de voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 20 de abțineri, propunerea de retrimiteră la comisie pentru raport suplimentar a fost aprobată.

*

Trecem la punctul 6 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2009 pentru reglementarea unor măsuri financiar-contabile aplicabile în implementarea programului „Facilitatea de Tranziție pentru România”, prevăzut în Decizia Comisiei C (2007) 5793 din 30 noiembrie 2007.

Inițiator este tot Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat aici de domnul Valentin Iliescu.

Vă rog, microfonul nr. 10, domnule secretar de stat.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ordonanța Guvernului nr. 12/2009 are ca obiect de reglementare adoptarea unor măsuri financiar-contabile aplicabile în

implementarea programului „Facilitatea de Tranziție pentru România”, și anume, sunt trei măsuri importante, o să mă refer foarte pe scurt la ele.

Prima dintre ele, posibilitatea efectuării de plăți în moneda euro. Cea de-a doua, posibilitatea alocării în bugetul Ministerului Finanțelor Publice, la acțiuni generale, a sumelor necesare pentru finanțarea diferențelor nefavorabile de curs valutar pentru plățile și/sau recuperarea creanțelor bugetare în lei, în cadrul contractelor încheiate cu contractorii locali, aferente programului „Facilitatea de tranziție”. Și cea de-a treia măsură, pe care vreau să o amintesc aici, posibilitatea Guvernului României de a efectua, cu acordul Comisiei Europene, modificări ale alocărilor financiare în conformitate cu procedurile programului „Facilitatea de Tranziție”, sumele alocate din fondurile Uniunii Europene pentru programul menționat pe proiecte, precum și cele cu titlu de cofinanțare alocate de la bugetul național, local sau din alte surse reprezentând, astfel, sume indicative.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea comisiei, domnule senator Mustățea, vă rog să ne prezentați raportul.

Domnul Vasile Mustățea:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 29 septembrie 2009, comisia a hotărât, cu 6 voturi pentru, adoptarea unui raport de admitere.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc.

Dezbateri generale, dacă dorește cineva să intervină. Nu.

În aceste condiții, stimați colegi, este inițiativă guvernamentală, comisia a întocmit raport de admitere, fără amendamente. Voi supune unui singur vot raportul comisiei și proiectul de lege. Așa cum v-a informat și domnul Mustățea, este o lege ordinară, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Vă rog să votați raportul și, odată cu el, proiectul de lege.

Cu 54 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și două abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

*

La punctul 7 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității.

Tot Ministerul Economiei, tot domnul Valentin Iliescu. Microfonul 10, vă rog.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Prezenta ordonanță stabilește cadrul legal pentru organizarea activității de acreditare și măsurile necesare în vederea aplicării dispozițiilor ce privesc acreditarea, prevăzută în Regulamentul Parlamentului European și Comisiei Europene nr. 765/2008 de stabilire

a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, precum și de abrogare a Regulamentului nr. 339/93, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Este o lege tehnică, pe care vă rog din toată inima să o votați.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Raportul comisiei, domnule senator Mustățea. Microfonul 7.

Domnul Vasile Mustățea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Comisia a hotărât, în unanimitate, să adopte un raport de admitere. Au transmis avize favorabile Consiliul Legislativ și Comisia economică, industrii și servicii. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

La dezbateri generale dorește să intervină cineva?

Nu pare să fie cazul. În aceste condiții, supun la vot raportul comisiei. Fiind un raport de admitere fără amendamente, vi-l supun împreună cu proiectul de lege. Deci vom da un singur vot: pe raport și pe proiectul de lege.

Vă rog să votați, stimați colegi.

Cu 54 de voturi pentru, două voturi împotrivă și nicio abținere, proiectul de lege a fost adoptat.

*

La punctul 8 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2009 privind

acordarea unui împrumut Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. în scopul refinanțării împrumutului acordat de Trezoreria Statului în anul 2004.

Este vorba de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii. Este prezent domnul secretar de stat Marin Anton.

Microfonul 9, vă rog.

Domnul Marin Anton – secretar de stat în Ministerul Transporturilor și Infrastructurii:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Împrumutul este în valoare de 199 916 006 lei. Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România a beneficiat în anul 2004 de acest împrumut, el a fost acordat pe o perioadă de cinci ani, cu rambursare la scadență și plata anuală a dobânzilor începând cu luna septembrie 2007. Sursa de rambursare a acestui împrumut o constituie veniturile proprii ale companiei.

Prin proiectul de act normativ se propune acordarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri din România a unui împrumut în sumă de 199 de milioane de lei din contul curent al Trezoreriei Statului pe o perioadă de 3 ani și 9 luni, din care 2 ani și 3 luni de grație, cu o rată a dobânzii situată la nivelul ratei de politică monetară practică de Banca Națională a României, la care se acordă patru puncte procentuale.

Rambursarea se face începând cu luna decembrie 2011, în patru tranșe semestriale egale, iar dobânda se plătește trimestrial începând cu luna decembrie 2009 și se va calcula prin aplicarea ratei dobânzii la soldul împrumutului.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Raportul comisiei, domnule senator Mustăța.

Domnul Vasile Mustăța:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a dezbătut proiectul de lege în ședințele din 29 septembrie, 6, 13 și 20 octombrie 2009 și a hotărât, cu 8 voturi pentru și două abțineri, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Au transmis avize favorabile Consiliul Legislativ și Comisia economică, industriei și servicii.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Dezbateri generale, intervenții? Nu sunt.

Supun la vot raportul comisiei fără amendamente și, odată cu el, proiectul de lege. Vă rog să votați, stimați colegi.

Cu 47 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere, proiectul de lege a fost adoptat.

*

La punctul 9 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 7/2009 privind instituirea sistemului temporar de sprijinire a afacerilor în domeniul comerțului cu semințe de consum, precum și pentru modificarea unor acte normative.

Am rugămintea ca liderii grupurilor parlamentare să invite colegii în sală, pentru că ne apropiem de pragul periculos în care nu avem majoritate pentru adoptare.

Este vorba de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. Participă domnul secretar de stat Dănuț Apetrei.

Microfonul 8, vă rog.

Domnul Dănuț Apetrei:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Obiectul de reglementare al acestui act normativ este acela de a specifica clar cum se face o gradare a semințelor de consum, cum se face licențierea depozitelor și circulația acelor certificate de depozit specifice, precum și constituirea acelei scheme financiare de garantare a acestor certificate de depozite.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Raportul comisiei, domnule senator Mustățea.

Domnul Vasile Mustățea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a hotărât, în unanimitate, să adopte un raport de admitere.

Au transmis avize favorabile Consiliul Legislativ și Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc.

Dezbateri generale, vă rog.

Dacă nu sunt observaţii, fiind vorba de o lege organică, vom da votul în şedinţa de luni, 9 noiembrie 2009.

*

La punctul 10 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea art. 250 alin. (1) pct. 19 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal.

Iniţiatori – Nicolăescu Gheorghe Eugen, Taloş Gheorghe Mirel, deputaţi PNL. Este cineva prezent? Se pare că nu.

De aceea, îl voi ruga pe domnul Valentin Iliescu, care reprezintă Ministerul Finanţelor Publice, să ne prezinte punctul de vedere al Guvernului.

Microfonul 10, vă rog.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte.

Propunerea legislativă pe care o dezbatem are ca obiect de reglementare modificarea art. 250 alin. (1) pct. 19 din Legea nr. 571/2003 – Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul scutirii de la plata impozitului şi a clădirilor utilizate pentru activităţi social-umanitare de către organizaţii de pensionari.

Guvernul nu susţine această iniţiativă legislativă, considerând că acest lucru, adoptarea ei, ar conduce la micşorarea veniturilor bugetelor locale, determinând influenţe financiare negative asupra bugetului general consolidat.

De asemenea, inițiatorii – noi considerăm că este o obligație – nu au menționat, conform Legii privind finanțele publice, care sunt sursele pentru susținerea acestei propuneri legislative.

Cu alte cuvinte, Guvernul nu susține această inițiativă legislativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Raportul comisiei. Microfonul 7, domnule senator Mustățea.

Domnul Vasile Mustățea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Au transmis avize favorabile Consiliul Legislativ și Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului.

Au transmis avize negative Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități și Consiliul Economic și Social.

Analizând propunerea legislativă, precum și avizele transmise, comisia a hotărât, cu 5 voturi pentru, două voturi împotriva și două abțineri, să adopte raport de admitere, cu amendamentele din anexă.

În raport de obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

La dezbateri generale dorește să intervină cineva?

Nu dorește nimeni.

Stimați colegi, suntem în fața unei inițiative legislative față de care punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Comisia de specialitate a adoptat un raport de admitere, cu amendamente admise.

În primul rând, va trebui să votăm raportul comisiei, cu amendamentele admise, pe care le găsiți în anexă, după care vom proceda în continuare.

Supun la vot raportul comisiei. Repet, raportul comisiei cu amendamentele admise. Vă rog să votați, stimați colegi.

Cu 33 de voturi pentru, 24 de voturi împotriva și o abținere, nu avem necesarul de voturi pentru adoptarea raportului. Supun la vot acum propunerea legislativă, așa cum a fost ea prezentată, și vă rog să votați.

Cu 34 de voturi pentru, 28 de voturi împotriva și o abținere, propunerea legislativă nu a întrunit minimumul de voturi necesar pentru a fi adoptată și se consideră respinsă.

*

La punctul 11 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea art. 69 din Legea nr. 571 din 2003 privind Codul fiscal.

Este o inițiativă a unui grup prestigios de senatori, condus, evident, de domnul senator Hașotti, Emilian Frâncu și mulți alții importanți, inclusiv sprijinită – și subliniez acest lucru – de un grup de senatori independenți: domnul senator Mărcuțianu, domnul senator Câmpanu etc.

Din partea inițiatorilor, îl rog pe domnul senator Frâncu să prezinte propunerea legislativă. Microfonul 6.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Prezenta inițiativă legislativă își propune să modifice art. 69 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și anume se dorește

mărirea plafonului până la care pensiile sunt scutite de impozit. Noi am propus inițial de la 1 000 de lei la 2 000 de lei.

Pensionarii care primesc pensii sub plafonul de 2 000 de lei vor fi scutiți de plata impozitului de 16%. Această măsură este justificată, în condițiile unor cheltuieli din ce în ce mai ridicate ale pensionarilor privind plata impozitelor locale și a utilităților, asigurarea medicamentelor și a traiului decent de zi cu zi.

Cu toții cred că ne dăm seama că din cauza inflației, din cauza creșterii prețurilor, pensionarii o duc din ce în ce mai greu și, cu sprijinul comisiei, am reușit să găsim o formulă de compromis. S-a redus nivelul până la care această scutire de impozite a pensiilor să fie valabil, deci de la 2 000 de lei, cât propusesem noi, la 1 200 de lei.

Stimați colegi, este o creștere foarte mică a nivelului, a pragului până la care pensiile să nu fie impozitate și de aceea vă rugăm să acordăm acest vot pentru părinții noștri, pentru bunicii noștri.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Iliescu.
Microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține punctul de vedere propus de inițiatori.

Chiar și forma, să zicem, mult redimensionată, scăderea aceluiași plafon de la 2 000 de lei la 1 200 de lei, produce consecințe majore în planul bugetului, al resurselor financiare.

Vă reamintesc, și inițiatorilor doresc să le spun acest lucru, că din cauza constrângerilor bugetare existente, practic acest nivel a fost menținut la nivelul de 1000 RON de la 1 ianuarie 2005.

Există și un alt impediment și, din păcate, la acest moment îmi este greu să fac o socoteală, însă în varianta inițială pe care inițiatorii au propus-o, respectiv majorarea acestui prag de la 1 000 RON la 2 000 RON, apărea un tratament fiscal discriminatoriu față de impunerea celor care obțineau venituri din salariu.

Repet, eu fac un calcul pentru că nu am o evaluare făcută la noul nivel propus și acceptat în comisie. La nivelul inițial propus de inițiatori, practic un salariat care ar realiza un salariu mediu brut de 2 000 de lei avea un salariu net pe final de 1 434 de lei, iar un pensionar care beneficia de un venit de pensie de 2 000 de lei ar fi avut o pensie netă de 1 748 de lei.

Repet, nu am o evaluare pentru a introduce această cifră de 1 200 RON, dar în primul și în primul rând problema cea mai mare, care cred că trebuie avută în vedere, sunt constrângerile bugetare, cu atât mai mult în situația în care ne aflăm, constrângeri care spun foarte clar că trebuie făcută o analiză extrem de serioasă, inclusiv din perspectiva construcției bugetului de stat pe anul 2010.

Repet, Guvernul nu susține propunerea legislativă, chiar și amendată în comisia de specialitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Vă mulțumesc. Din partea comisiei, îi ofer cuvântul domnului senator Mustățea.

Aveți cuvântul, microfonul 7.

Domnul Vasile Mustățea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia a hotărât, cu 7 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri, să adopte raport de admitere, cu amendamentele din anexe.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, iar Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a transmis un aviz negativ. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Sunt intervenții la dezbateri generale?

Vă rog, domnule senator Daea, microfonul 4.

Domnul Petre Daea:

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Nu intervineam dacă colegul nostru și apreciatul secretar de stat Iliescu nu mă trimitea în zona aceasta de refuz față de ceea ce spune, cu comentariul pe care mă gândeam că, în inteligența Domniei Sale, îl poate reteza numai la jumătate și să lase restul să se frământă cu conștiința altora, și nu cu a noastră.

Concret, înțelegem oportunitățile, înțelegem starea de fapt, înțelegem constrângerile. Nu voi înțelege niciodată cinismul în comparații și refuz să cred că domnul secretar de stat s-a aplecat atent asupra afirmațiilor pe care le-a făcut și că a citit, pur și simplu, comparația aceasta care...

Atenție, facem o discriminare între salariați și pensionari. Este inadmisibil, nu putem niciodată să facem o asemenea comparație: vezi, chipurile, cât câștigă salariatul prin muncă efectivă și cât trebuie să primească pensionarul pentru munca trecută. Sunt teme de neabordat împreună și am vrut să amendez această poziție a domnului secretar de stat, pe care, de altminteri, îl prețuiesc și-l respect.

Aș vrea însă să nu plec de la acest microfon și să spun că este nevoie să facem pasul spre o reglementare mai lesnicioasă a problemelor oamenilor care beneficiază de pensii la această dată.

Într-un cuvânt, votul nostru, al Grupului parlamentar al Alianței Politice PSD+PC, va fi pentru.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Vă rog, domnule senator Oprea, microfonul 2.

Domnul Dumitru Oprea:

Și eu subscriu la punctul de vedere al domnului senator Daea, fiindcă, mai de mult, am fost deranjat de modul în care Consiliul Legislativ pune problema că nu sunt bani. Nu acesta este motivul cu care trebuie să convingă Parlamentul României.

Dar, în cazul de față, consider că nu au nicio vină colegii din Senatul României pentru faptul că nu au avut timp să zăbovească pe sutele de pagini ale Codului fiscal și să vadă că durerea este extraordinar de mare în rândul multor categorii socio-profesionale, acolo unde vor descoperi români care nu au nici pensii și cărora li s-au impozitat veniturile de vreo patru ani, amânate an de an la impozitare. Dacă vând un ou sau un litru de lapte, așa cum este Codul fiscal, este supus unei impozitări. Așa este el.

În momentul de față a ne gândi la oamenii care iau 20 de milioane de lei și a nu ne gândi la oamenii care câștigă într-un an două milioane de lei mi se pare că este sfidător, iar oamenii ne vor taxa.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, să ne concentrăm pe propunerea legislativă.

Supun votului dumneavoastră raportul comisiei și rezum situația. Ați ascultat pe unul dintre inițiatori, domnul senator Emilian Frâncu. Punctul de vedere al Guvernului este negativ, raportul comisiei este un raport de admitere, cu amendamente.

Domnule secretar de stat Iliescu, doriți să mai spuneți ceva?

Vă rog, o reacție, microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Tocmai pentru că aici, în plenul Senatului, dumneavoastră sunteți cei care trebuie să aveți decizia finală și pentru că, pe undeva, Guvernul, în ciuda dificultăților financiare, trebuie, în mod cert – și aici domnul senator Daea are dreptate – să nu vină cu aceste comparații, aș dori să-mi susțin în final, înainte ca dumneavoastră să vă pronunțați prin vot, punctul de vedere al Guvernului de respingere a acestei inițiative legislative din două motive: constrângerile financiare majore și, dacă vreți, mi s-a părut foarte corectă observația domnului senator Oprea să punem un pic în antiteză pe cei cu pensii mari – pentru că cei care au pensii de 2 000 RON sunt, într-adevăr, oameni cu pensii mari – și imensa majoritate, care se confruntă cu pensii foarte, foarte mici.

Le cer scuze domnului senator și dumneavoastră. Poate nu a fost cea mai bună comparație, cea pe care am făcut-o punând în balanță venitul net al unui salariat cu 2 000 RON salariul brut și cel al unui pensionar cu o pensie brută de 2 000 RON.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Trecem la procedura de vot. (*Discuții la prezidiu*)

Domnul senator Frâncu, unul dintre inițiatori, dorește să ia cuvântul.

Aveți cuvântul, microfonul 6, vă rog.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Cu regret vreau să spun că reprezentantul Guvernului dezinformează plenul Senatului. Aici nu mai este vorba despre o pensie de 2 000 RON, ci de o pensie de 1 200 RON. Noi ne-am gândit la constrângerile bugetare și cred că reprezentantul Guvernului ar fi trebuit să precizeze acest lucru.

Nu am mai insistat pe o valoare care ar fi fost, poate, normală, de 2 000 RON – pentru că în comisie majoritatea înclina spre această variantă – și, pentru că ne-am gândit tocmai la constrângerile bugetare, am propus reducerea la 1 200 RON.

12 milioane de lei este o pensie pe care majoritatea populației cu venituri mici o are în România. Trebuie să ne gândim tocmai la acești oameni, care nu mai au posibilitatea să câștige un ban suplimentar. Salariatul mai poate să facă ceva în plus.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc, domnule senator Frâncu.

Îi ofer cuvântul domnului ministru Varujan Vosganian.

Aveți cuvântul, microfonul central. Vă rog, domnule ministru.

Domnul Varujan Vosganian:

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, în argumentația utilizată s-au folosit și unele argumente care poate nu erau foarte potrivite, dar s-au omis altele care cred că ar trebui să fie convingătoare.

Care este argumentul folosit adesea și care nu este corect? Anume că pensiile nu trebuie impozitate, pentru că au mai fost impozitate o dată.

Nu este adevărat. Pensiile nu se impozitează.

Din totalul sumei cuvenite unei persoane, o parte o ia drept salariu, adică venit, și o parte o lasă pentru pensia ulterioară. Partea pe care o primește se împarte și ea în două: o parte aproape neimpozitată, salariul minim, și diferența, care este purtătoare de impozit pe venit și altele asemenea, în timp ce partea care i se cuvine ca pensie rămâne la stat. Ea niciodată nu a fost impozitată ca venit. Ea ajunge să fie impozitată abia când se preia drept pensie. În majoritatea statelor pensia este impozitată.

Deci nu se pune problema că se impozitează de două ori, pentru că prima oară nu a fost impozitată, rămânând la dispoziția statului. Este însă o altă temă, stimați colegi.

În marea majoritate a statelor lumii există impozitul pe venitul total, spre deosebire de România, unde este cota unică. Acolo există o seamă de deductibilități, inclusiv pentru medicamente, pentru anumite situații delicate în care poate fi o persoană. În România nu funcționează acest sistem, dar putem conveni cu toții că un pensionar

are o seamă de cheltuieli pe care noi ceilalți poate că nu le avem și care, în mod normal, ar trebui să intre în regimul deductibilității. Acesta este motivul pentru care credem că pensionarii trebuie să beneficieze de această măsură morală, reparatorie, ca o parte din pensia lui, pe care o socotim că este îndreptată către aceste nevoi firești vârstei venerabile, să fie scutită de impozit pe venit.

Având în vedere modul în care se subvenționează medicamentele, modul în care se ocrotesc cetățenii României de efectele inerente înaintării în vârstă, noi am propus acest proiect de act normativ și, de aceea, vin în sprijinul inițiatorului, domnul senator Emilian Frâncu.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc.

Deci prima corectură, vă rog să țineți seamă de ea. Prin amendamentul admis, plafonul până la care se aplică scutirea s-a redus la 1 200 RON.

Guvernul, așa cum știți, a prezentat punctul de vedere. Nu susține această inițiativă legislativă.

Supun votului dumneavoastră raportul comisiei, cu amendamente, inclusiv amendamentul referitor la pragul până la care pensiile nu vor fi supuse impozitării și vă rog să votați cine este pentru sau împotriva adoptării acestui raport, cu amendamentele admise.

Cu 41 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 23 de abțineri, raportul comisiei, cu amendamentele admise, a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă. Vă rog să votați, stimați colegi.

Cu 41 de voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 23 de abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Vă rog să-mi permiteți să-i felicit pe inițiatori.

*

Înainte de a trece la punctul următor din ordinea de zi, vă rog să-mi dați voie, pentru stenogramă, să mă întorc la punctul 10 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 250 alin. (1) pct. 19 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal.

Am primit rezultatul votului. Această propunere legislativă nu a întrunit nici numărul de voturi necesar pentru adoptare, nici numărul de voturi necesar pentru respingere.

În consecință, nu a întrunit decât 34 de voturi pentru și 28 de voturi împotrivă. Deci nu este nici adoptată, nici respinsă. Rămâne să fie reprogramată pentru vot.

Doamna senator Silistru, vă rog, microfonul 3.

Doamna Doina Silistru:

Domnule președinte,

Îmi pare nespus de rău, dar este o propunere legislativă și, dacă nu a întrunit numărul de voturi necesar pentru a fi adoptată, atunci ea este respinsă. Îmi pare rău.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

O să vă rog totuși să vă bateți între secretari. Îi ofer cuvântul domnului senator Gheorghe David.

Aveți cuvântul, domnule senator, microfonul central.

Domnul Gheorghe David:

Domnule președinte de ședință,

Nu intrăm în acele precizări ale Curții Constituționale. Este vorba dacă avem 35 de voturi pentru sau împotriva. Aici ne aflăm.

Iar dacă trebuie să reluăm votul, trebuie să reluăm votul și pe raportul cu amendamente, și pe propunerea legislativă, altfel, în urma rezultatului pe care l-am avut, nu reiese că am avut cele 69 de voturi, adică să fi fost în cvorum.

Despre acest lucru este vorba, aici ne aflăm: dacă considerăm că vom relua votul.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Doamnă senator Silistru, sunt într-o situație foarte jenantă. Niciodată nu am spus „nu” unei doamne. În cazul acesta însă o să fiu obligat să țin cont de opinia...

Îi ofer cuvântul domnului senator Oprea. Urmează domnul senator Daea și domnul senator Greblă.

Domnule senator Oprea, aveți cuvântul.

Domnul Dumitru Oprea:

Am impresia că în fiecare zi se votează cu alte reguli.

Cândva ați zis că este și dreptul meu să nu votez. Deci dezacordul mi-l exprim prin abținere, prin „nu” și prin nevot. Aici ați supus la vot pentru „da” și nu a fost „da”. Deci nu a primit votul și cu asta basta!

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule senator Oprea, nu vă înțeleg. Rezultatul votului pe care-l am în față este: 34 de voturi pentru, 28 de voturi împotriva și o abținere.

Domnul Dumitru Oprea:

Conform procesului-verbal cu câți senatori am început ședința, domnule președinte de ședință?

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Cu 70 de senatori.

Domnul Dumitru Oprea:

70 de senatori, da?

70 de senatori minus 34 de senatori înseamnă 36 de senatori care nu au zis „da”.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule senator Oprea, scuzați-mă. Este o diferență între cei care sunt în sală și cei care votează. Deci la vot contează numai cei care s-au exprimat pentru, împotrivă sau abținere.

Au fost 28 de voturi împotrivă și o abținere. Înseamnă 29, deci nu face jumătate de...

Domnul Dumitru Oprea:

Dar nu ați cerut o prezență pentru punctul respectiv din ordinea de zi. Înseamnă că putea să fie în sală, și să nu voteze.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Bineînțeles. Este dreptul lor să nu voteze, dar nu pot să-i iau în calcul.

Domnul Dumitru Oprea:

Domnule președinte, procedura asta nu a mai fost folosită.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule Oprea, scuzați-mă. Dumneavoastră puteți să spuneți că un coleg care a fost în sală și nu a votat a fost pentru sau contra?

Eu nu pot să spun asta, iertați-mă!

Domnul Dumitru Oprea:

Eu vă spun că pentru a fi adoptată trebuia să aibă cel puțin 35 de voturi. Și nu a avut.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Nu are 35 de voturi.

Domnul Dumitru Oprea:

Și a pierdut.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Dar nu are nici 35 de voturi împotriva. Asta este problema.

O să reluăm, dar poate ne luminează domnul senator Daea sau domnul senator Toni Greblă.

Dau cuvântul domnului senator Daea, microfonul 4.

Domnul Petre Daea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă străduiesc. De altfel, am fost atent și ca să se închidă ușa să nu vă atingă virusul care bântuie astăzi în toată zona.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Este foarte grav.

Domnul Petre Daea:

Vă prețuiesc și vă și protejez, dar cu toții trebuie să fim atenți nu la nuanțe, ci la fond.

Domnul senator Oprea are perfectă dreptate, colega are dreptate și, dacă vreți, împrumutând ochelarii de la vecini, pentru că acum nu am ochelari, vă pot spune și unde este trimiterea în Regulament. Dar pe logica normei juridice, constatăm faptul că un

act normativ se supune la vot. Nu a trecut pentru că nu a avut numărul suficient de jumătate plus unu. Nu putem invoca aici lipsa voturilor până la 69 pentru că am invoca lipsa de cvorum și am opri dezbateră. Corect, concret, exact, regulamentar, nu a trecut.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Toni Greblă.

Domnule senator, doriți să interveniți cu o altă opinie sau în același sens, poate mai economisim din timp. Microfonul 4.

Domnul Toni Greblă:

Mai economisim din timp și vă spun că este vorba de o propunere legislativă care trebuie să întrunească un număr suficient de voturi pentru a fi adoptată. Ea nu se convertește în proiect de respingere a legii, pentru că nu avem lege, este numai o propunere legislativă. Drept urmare, propunerea legislativă a fost respinsă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Având în vedere că mai mulți colegi au ridicat această interpretare, înseamnă că este o interpretare majoritară și, în consecință, rămâne cum am hotărât.

*

La punctul 12 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2009 privind dreptul studenților înmatriculați la formele de învățământ la distanță sau cu frecvență redusă de a continua studiile la programe de studii de licență autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate.

Este vorba de un proiect de lege pentru aprobarea unei ordonanțe.

Inițiator – Ministerul Educației, Cercetării și Inovării. Participă la discuții doamna Oana Badea, secretar de stat în Ministerul Educației, Cercetării și Inovării.

Din partea comisiei, domnul președinte Mihail Hărdău.

Dau cuvântul doamnei Oana Badea. Vă rog, microfonul 8.

Doamna Iulia Oana Badea – secretar de stat în Ministerul Educației, Cercetării și Inovării:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2009 privind dreptul studenților înmatriculați la formele de învățământ la distanță sau cu frecvență redusă de a continua studiile la programe de studii de licență autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate propune, de fapt, șanse pentru studenții la învățământul la distanță și cu frecvență redusă de la Universitatea „Spiru Haret”.

Așa cum știți, din cursul săptămânii trecute există deja o sentință judecătorească definitivă și irevocabilă care așază poziția Ministerului Educației, Cercetării și Inovării ca fiind cea corectă.

În consecință, există studenți în perioada 2007 – 2010 și 2008 – 2011 care sunt lăsați practic în aer. Prezenta ordonanță este șansa pentru acești studenți, de aceea vă rog să susțineți prin vot ordonanța.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc și eu.

Dau cuvântul, din partea comisiei, domnului președinte Mihail Hărdău. Microfonul 7.

Domnul Mihail Hărdău:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Comisia noastră a adoptat un raport de admitere, cu un amendament cuprins în anexa nr. 1 la raport.

Avem avize favorabile de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, de la Comisia pentru egalitatea de șanse și de la Consiliul Legislativ. Avem un aviz negativ de la Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități.

Senatul este prima Cameră sesizată. Legea are caracter ordinar.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule Mihail Hărdău, vă rog să mă scuzați, dar vă rog să vă uitați încă o dată la raport. Eu am impresia că situația este alta. Aveți cinci amendamente admise și un amendament respins. Vă rog să vă uitați, ca să ne fie foarte clar ce avem de făcut, să nu greșim. La mine figurează cinci amendamente admise și un amendament respins.

Dacă nu mă contraziceți, vă propun următoarea procedură. În primul rând vă invit la dezbateri generale.

Domnul senator Oprea. Vă rog, microfonul 2.

Domnul Dumitru Oprea:

Nu mă voi referi la cazul în parte. Este prima dată, cel puțin de când sunt eu senator în Senatul României, când situația unei anumite universități este dezbătută în plenul Senatului. Asta ar putea avea diverse motive.

Mă șochează în schimb structura ordonanței de Guvern, care încalcă niște drepturi elementare ale cetățenilor României. Nu pot ca printr-o ordonanță de urgență să-i spun unui student unde să se ducă. Nu pot să iau dreptul unei instituții autorizate, fie ea și pentru un program de învățământ la distanță, și să-i spun prin asta că încetează școlarizarea la ID. Cum adică? Nu e posibil atât timp cât universitatea respectivă a avut autorizare, a avut acreditare pe componenta învățământ la distanță.

Șocantă este și varianta de final. Le spune Ministerul Educației, Cercetării și Inovării unde au voie să meargă, printr-o metodologie aprobată prin ordin de ministru.

Domnilor, este un drept al tânărului în cazul în care decizia este să nu se accepte statutul de instituție autorizată, acreditată. Nu pot ca prin ordin de ministru să-i spun studentului unde să se ducă. Este dreptul lui.

Problema este și mai gravă și aș vrea ca în cadrul Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport din Senat și, odată cu asta, și alte instituții autorizate...

Se menționează în raportul respectiv 51 de mii de diplome pe perioada cât a fost efectuat studiul, în perioada analizată. Nu a luat nimeni aceste diplome din piață. Cineva se află într-un lanț trofic de fărădelegi.

51 de mii de diplome? Am puterea să realizez ce înseamnă.

De regulă, universitățile foarte mari abia dau câteva mii într-un an. 51 de mii înseamnă foarte mult. Cine le-a dat? Pe baza căror documente?

De asemenea, cred că tot aici ar trebui văzute și toate rapoartele anterioare de autorizare și acreditare. Eu nu cred că această universitate nu le-a avut.

Așa că, în ceea ce privește varianta de încetare a școlarizării la învățământ la distanță și toate celelalte, eu cred că ar trebui să se întoarcă la comisie nu pentru lucrurile foarte grave ce vizează fărâdelegi în România, ci pentru nuanțele prin care tinerii sunt invitați să meargă numai undeva sau să se anuleze forma de ID.

Exista un ordin al domnului ministru Andrei Marga, care spunea simplu: dacă ai acreditare la zi, automat învățământul la distanță îl poți face fără aprobarea altcuiva. Or, dumnealor au avut o astfel de formă și au trăit undeva la începutul anilor 2 000.

Cum poți spune că nu pot presta învățământ la distanță? Cât timp la zi este acreditată, cum poți spune că la ID nu este?

Deci eu nu mă refer la cazul acestei universități, ci vorbesc de principii din mediul universitar.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Precizez pentru toți colegii că inițialele ID folosite de domnul senator Oprea înseamnă „învățământ la distanță”.

Mai sunt și alte intervenții?

Vă rog, domnule senator, microfonul 2.

Domnul Tudor Udriștoiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă raliez aproape în totalitate la ce a spus domnul senator Oprea și aș vrea să fac două observații.

Pe de o parte, afirmația venită din partea Guvernului, această șansă care se oferă unor tineri, mi s-a părut patetică. Se acordă de fapt aceeași șansă și unor instituții-fabrici de diplome să meargă în continuare și să dea 50 de mii, 100 de mii și așa mai departe.

Pe de altă parte, eu cred că ar trebui să existe în această operațiune de autorizare și acreditare sau în controlul ei și niște aspecte cantitative, pentru că există niște cadre, există niște rame în care se execută acest învățământ și atunci el trebuie să aibă niște indicatori cu privire la cât poate să producă.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc.

Stimați colegi, este o propunere foarte concretă, prezentată de domnul Oprea și susținută de domnul senator. Înainte de a trece la procedura legislativă, eu sunt obligat să supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteră la comisie pentru raport suplimentar.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie pentru raport suplimentar. Vă rog să votați.

Cu 51 de voturi pentru, un vot împotriva și 4 abțineri, proiectul de lege a fost retrimis la comisie.

*

La punctul 13 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2009 privind stabilirea cuantumului minim al taxelor de școlarizare, în valută, a cetățenilor care studiază pe cont propriu în România, din state care

nu sunt membre ale Uniunii Europene și cele care nu fac parte din Spațiul Economic European și din Confederația Elvețiană.

Este un proiect de lege al cărui inițiator este Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, reprezentat de doamna Oana Badea, secretar de stat.

Dau cuvântul doamnei Oana Badea pentru a susține proiectul de lege. Vă rog, microfonul 8.

Doamna Iulia Oana Badea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Propunem aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2009 privind stabilirea cuantumului minim al taxelor de școlarizare, în valută, percepută de la cetățenii străini care studiază pe cont propriu în România, din state care nu sunt membre ale Uniunii Europene, precum și cele care nu fac parte din Spațiul Economic European și din Confederația Elvețiană, începând cu anul școlar 2009 – 2010.

Menționăm că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, ai statelor aparținând Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene au acces la toate formele și nivelurile de învățământ, în aceleași condiții cu cele prevăzute de lege pentru cetățenii români, inclusiv în ceea ce privește taxele de școlarizare.

Prezenta ordonanță nu are influențe financiare, raportat la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 35/2009, și nu necesită perioade de tranziție sau înființarea de noi organisme. De aceea, vă rugăm să susțineți prin vot ordonanța.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc foarte mult.

Dau cuvântul domnului senator Mihail Hărdău pentru a prezenta raportul comisiei. Microfonul 7.

Domnul Mihail Hărdău:

Comisia pentru învăţământ, ştiinţă, tineret şi sport a fost sesizată în fond cu Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanţei Guvernului nr. 22/2009 privind stabilirea cuantumului minim al taxelor de şcolarizare, în valută, a cetăţenilor care studiază pe cont propriu în România, din state care nu sunt membre ale Uniunii Europene şi cele care nu fac parte din Spaţiul Economic European şi din Confederaţia Elveţiană.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea cuantumului minim al taxelor de şcolarizare în valută. În urma dezbaterilor, comisia a hotărât, în unanimitate, să adopte raport de admitere, cu amendamentele cuprinse în anexa nr. 1 la raport.

Avem un amendament respins, propus de către Comisia pentru politică externă. Avem aviz favorabil de la Consiliul Legislativ. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc, domnule senator.

Vă invit la dezbateri generale.

Domnul senator Robu. Vă rog, microfonul 2.

Domnul Nicolae Robu:

Mulţumesc, domnule preşedinte de şedinţă.

Stimați colegi,

Cred că este un lucru foarte bun pe cale să se întâmple acum cu adoptarea acestui proiect de lege de aprobare a acestei ordonanțe, cu amendamentele introduse în comisie.

De ce spun asta? Pentru că de ani de zile învățământul românesc se confruntă cu dificultatea de a atrage studenți străini. Noi nu suntem competitivi în această privință, în primul și în primul rând din cauza prețurilor extrem de ridicate impuse prin reglementările anterioare.

Amendamentele introduse în comisie vin să liberalizeze prețurile, practic, astfel încât fiecare universitate să poată practica acele taxe de școlarizare, pentru studenții străini din afara Uniunii Europene, cu care își poate găsi studenți străini interesați. Eu vă îndemn să votăm cu toții această lege cu amendamentele respective, pentru că trebuie să avem în vedere câștigurile indirecte, în primul rând, pe care o țară le poate obține școlarizând studenți străini. Sunt convins că înțelegem cu toții lucrul acesta și am convingerea că, de asemenea, legea va fi votată. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator Robu. Mai doresc alți colegi să intervină la acest proiect de lege? Nu. Intrăm în procedura de vot.

Avem un raport al comisiei, cu amendamente admise și cu un amendament respins.

Amendamentul respins se susține în plen? Nu. În acest caz, supun votului dumneavoastră raportul comisiei, de admitere, cu amendamentele admise. Vă rog să votați.

Cu 61 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere, a fost adoptat raportul, împreună cu amendamentele comisiei.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege, așa cum a fost amendat. Vă rog să votați proiectul de lege.

Cu 59 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și o abținere, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Trecem la punctul 14 din ordinea de zi, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2009 pentru modificarea art. 8 din Legea nr. 157/2004 privind instituirea bursei speciale „Guvernul României” pentru formarea managerilor din sectorul public.

Este o ordonanță inițiată de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării. Doamna secretar de stat Oana Badea, vă rog să susțineți inițiativa.

Doamna Iulia Oana Badea:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Propunem adoptarea proiectului prin care se instituie ca partener de implementare Centrul Național pentru Burse de Studii în Străinătate în locul fostului partener de implementare CNUD.

România, nu dispune de pârghiile necesare pentru recuperarea sumelor de la beneficiarii care nu respectă clauzele contractuale. De asemenea, proiectul reglementează și preluarea de către Centrul Național pentru Burse de Studii în Străinătate, în calitate de partener de implementare a personalului din unitatea de implementare a programului, cu încadrarea în numărul maxim aprobat.

Prezentul proiect de lege nu are influențe financiare și nu necesită perioadă de tranziție sau înființare de noi organisme. De aceea, vă rugăm să-l susțineți prin vot.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, doamna secretar de stat. Microfonul 7, domnul senator Hărdău, raportul comisiei.

Domnul Mihail Hărdău:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi, comisia, în urma dezbaterilor, a hotărât în unanimitate să adopte un raport de admitere, fără amendamente. Avem avize favorabile de la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului și de la Consiliul Legislativ.

Este o lege ordinară, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator. La dezbateri generale dorește să intervină cineva?

Vă rog, domnule senator. Microfonul 4.

Domnul Ion Rotaru:

Această Ordonanță a Guvernului nr. 27/2009 vine să modifice Legea nr.157/2004.

Aș vrea să o întreb pe doamna secretar de stat câți manageri pentru sectorul public s-au format pe baza acestei burse?

Al doilea aspect al intervenției mele vizează o altă întrebare care se referă la: câți beneficiari ai acestei burse nu au respectat clauzele contractuale? Ce înseamnă această sumă? Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc, domnule senator Rotaru. Mai sunt alte întrebări sau intervenţii la dezbateri generale? Nu sunt. Doamna secretar de stat, vă rog să răspundeţi la întrebări. Microfonul 8.

Doamna Iulia Oana Badea:

Cu scuzele de rigoare, în acest moment nu dispun de cifre pentru a da un răspuns corect, dar în cel mai scurt termen voi aduce cifrele în faţa dumneavoastră.

Vă mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mă scuzaţi. Nu aveţi cifrele, dar puteţi să spuneţi despre ordinul de mărime? Jumătate, un sfert? Măcar la acest nivel, ca să avem şi noi o idee cam câţi nu au respectat clauzele contractuale. Nu este vorba de cifre concrete.

Doamna Iulia Oana Badea:

Nu pot să vă dau acest ordin de mărime. Vă mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule preşedinte Hărdău.

Domnul Mihail Hărdău:

Aş dori să vă informez că aceeaşi întrebare i-am adresat-o doamnei ministru Ecaterina Andronescu şi răspunsul a fost că avem destul de mulţi care nu au putut să-şi găsească loc de muncă, iar oficiul nostru de implementare, sub auspiciile Programului Naţiunilor Unite pentru Dezvoltare, nu are elementele, capacitatea juridică vorbind, de a recupera de la cei care nu au respectat clauzele. Atât mi-a spus că sunt mulţi şi nu mi-a dat o cifră exactă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Am înţeles. Vă mulţumesc. Domnule senator Rotaru, doriţi să comentaţi?

Domnul Ion Rotaru:

Domnule preşedinte, aş avea următoarea observaţie. Această reglementare a fost bine-venită şi a dus la formarea unor manageri pentru sectorul public. Mulţi dintre ei cu rezultate remarcabile, o parte dintre ei, ca să nu spun la fel de mulţi, nu se regăsesc cu rezultate în activitatea de zi cu zi, din cauza faptului că ori sunt eliminaţi ori – eu ştiu? – nu sunt foarte bine cotaţi ca performanţă.

Eu aş vrea însă să spun că este o problemă importantă, pentru că aici s-au cheltuit bani mulţi, chiar dacă o parte din ei vin din alte surse, nu de la Guvernul României, şi nu mi se pare normal ca reprezentantul Guvernului să vină să susţină o asemenea modificare de act normativ fără să aibă o fundamentare. Nu sunt mulţumit de răspuns. Vă mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnul Hărdău a citat-o pe doamna senator Andronescu. Întrucât dânsa se află în sală, vreau să o întreb dacă vrea să facă o precizare. Am înţeles că în comisie a spus că sunt destul de mulţi cei de la care nu s-au putut recupera sumele.

Este corect? Rămânem la cele spuse de către domnul Hărdău. Dacă doriţi să interveniţi, vă rog. Microfonul 4, doamna senator Ecaterina Andronescu.

Doamna Ecaterina Andronescu:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte de şedinţă. Amendamentul propus de comisie şi cu care vine în faţa dumneavoastră rezolvă mai

bine problema plății taxelor, iar această propunere este rezultatul discuțiilor pe care le-am avut cu rectorii universităților din România care solicită să mergem în această direcție, întrucât în discuțiile cu studenții străini o asemenea eșalonare a taxei în două rate este una convenabilă.

În același timp, cred că fiecare universitate poate dimensiona mai corect cheltuielile pe care le are și poate stabili prin hotărârea senatului universităților nivelul taxelor de școlarizare.

Susțin amendamentul cu care comisia vine în fața dumneavoastră. Cred că peste jumătate din studenții străini care sunt în România solicită un asemenea amendament. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumim pentru sprijinul dumneavoastră. Tocmai am adoptat proiectul de lege respectiv. Acum suntem la ordonanța care se referă la Bursele "Guvernul României". Dacă nu mai sunt alte intervenții... Domnul senator Oprea, microfonul 2.

Domnul Dumitru Oprea:

Dumneavoastră, prin definiție, sunteți un lord și un gentleman. Nu ați avut puterea să-i spuneți doamnei ministru Andronescu că eram la următorul punct din ordinea de zi. Domnia Sa nu a avut nicio vină, deoarece acum a venit în sală.

Întrebarea se referea la bursa specială "Guvernul României". Întrebările sunt toate corecte, și ale președintelui comisiei, și ale colegilor din Senat. Eu cred că nu avem motiv să o înfruntăm acum pe doamna secretar de stat Oana Badea, fiindcă este exact ca în bancul cu Radio Erevan: nu li se dă, ci li se ia."

Procedura asta este una care ar trebui urgentată. Sunt mulți care au uitat că au beneficiat de aceste burse. Sunt mulți care vor să rămână acolo și statul, practic, trebuia mai de mult să vină cu ceea ce prevede acum corecția.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Stimați colegi, cred că nu ne afectează în dezbaterile noastre dacă sunt destul de mulți beneficiari sau dacă este un număr semnificativ. Cred că modificarea procedurală care se propune crește șansele recuperării fondurilor respective.

Doamna ministru Andronescu. Microfonul 4.

Doamna Ecaterina Andronescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Vă cer scuze pentru intervenția anterioară, fiindcă, realmente, am crezut că suntem la ordonanța privind stabilirea cuantumului minim al taxelor de școlarizare a cetățenilor care studiază pe cont propriu în România.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Suntem mult mai rapizi, doamna Andronescu.

Doamna Ecaterina Andronescu:

Vă mulțumesc pentru înțelegere.

În legătură cu schimbarea celui care gestionează aceste burse, întâi trebuie să menționez că s-a schimbat statutul CNUD-ului. Nu mai poate gestiona resurse financiare. Ca urmare, era firesc să preluăm la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării această obligație de a gestiona bursa "Guvernul României". Cei care au solicitat la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării derogarea de la contractul pe care l-au avut, pentru că în România, la întoarcere,

nu au putut să-și găsească un loc de muncă potrivit, au primit această amânare de la angajament. Practic, nu cred că au fost puși în dificultate. Eu cred că această bursă este una pe care Guvernul României trebuie să o susțină, deoarece ea produce creșterea performanțelor celor care se pregătesc în universități importante.

Cred că Ministerul Educației, Cercetării și Inovării are resursele umane necesare ca să gestioneze această bursă în continuare.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Stimați colegi, dacă nu mai dorește nimeni să intervină, avem un raport de admitere al comisiei, fără amendamente. Suntem primă Cameră sesizată. Legea este ordinară.

Supun votului dumneavoastră raportul comisiei și, totodată, proiectul de lege. Un singur vot pentru amândouă. Vă rog să votați.

Cu 64 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, a fost adoptat proiectul de lege.

*

Trecem la punctul 15 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 179/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea institutelor de teorie politică și educație democratică.

Este vorba despre o propunere legislativă a domnilor deputați: Bănicioiu, Voinescu, Voicu Mihai, mult mai mulți. Dacă sunteți de acord, având în vedere că domnul secretar de stat Valentin Iliescu, secretar de stat de serviciu, este la Camera Deputaților să susțină alt proiect de lege, să dezbatem proiectul de lege mai târziu când se întoarce.

*

Să trecem la proiectul de lege de la punctul 16 din ordinea de zi, Propunerea legislativă - Legea sponsorizării sportivilor minori cu aptitudini.

Este vorba despre o propunere legislativă a domnului deputat Mazilu Constantin, Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC. Partea vizată este Ministerul Tineretului și Sportului.

Participă doamna secretar de stat Doina Melinte din partea ministerului. Inițiatorul este prezent? Nu.

O rog pe doamna secretar de stat Melinte să ne prezinte punctul de vedere al Guvernului. Punctul de vedere este negativ. Vă rog, microfonul 9.

Doamna Doina Melinte – secretar de stat în Ministerul Tineretului și Sportului.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Menținem punctul de vedere negativ pe considerentul că reglementările propuse se regăsesc în legislația în vigoare. Ca specialist, aș vrea să vă spun că și la noi în legislație nu sunt cuprinși "sportivii minori". La noi în legislație sunt copii 1, 2, 3, juniori 1, 2, 3, tineret și seniori. Dacă ar fi să se modifice sau să introducă din nou în ordinea de zi ar trebui reglementată și denumirea acestei legi. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Vă mulțumesc, doamna secretar de stat. Din partea comisiei de specialitate, domnul președinte Hărdău. Microfonul 7.

Domnul Mihail Hărdău:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Propunerea legislativă – Legea sponsorizării sportivilor minori cu aptitudini, în cadrul comisiei, în unanimitate, a primit un raport de respingere.

Avem avize favorabile de la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și de la Consiliul Legislativ.

Legea este ordinară, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, dacă doriți să interveniți la dezbateri generale. Dacă nu, ne aflăm într-o situație relativ clară. Avem o inițiativă legislativă, Guvernul nu o susține, comisia de specialitate a întocmit raport de respingere.

Supun votului raportul de respingere al comisiei.

Vă rog să votați.

Cu 51 voturi pentru, 12 voturi împotrivă și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat și, în consecință, propunerea legislativă este respinsă.

*

Trecem la punctul 17 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2009 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995 și a Legii nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic.

Inițiator este Ministerul Educației, Cercetării și Inovării. Participă la dezbateri doamna secretar de stat Iulia Oana Badea, microfonul 8

Vă rog, doamna secretar de stat, aveți cuvântul.

Doamna Iulia Oana Badea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Scopul acestei ordonanțe este acela de a face compatibil sistemul de educație din România în ceea ce privește condițiile de ocupare a posturilor didactice din învățământul preuniversitar cu sistemul european de educație, procesul Bologna.

Proiectul de act normativ va fi pus în aplicare fără a fi nevoie de înființarea unor noi organisme. De asemenea, în prezenta ordonanță vom reglementa posibilitatea ca absolvenții ciclului inferior al liceului, clasa a X-a, să poată susține un examen de certificare a competențelor profesionale în vederea obținerii certificatului de calificare nivel II și vom reglementa încadrarea și salarizarea corespunzătoare absolvenților ciclului I de studii universitare de licență și a ciclului II de studii universitare de masterat.

Totodată, eliminăm situații discriminatorii care apar la pretransferarea personalului didactic titular la cerere și transferarea personalului titular disponibilizat prin restrângere de activitate. Vă reamintesc că nu exista posibilitatea pretransferului din mediul rural în mediul urban și nici posibilitatea acestui pretransfer de la gimnaziu la liceu. Prezenta ordonanță eliberează, practic, de restricții acest proces.

Vă rog să susțineți prin vot prezenta ordonanță. Precizez că în acest an școlar s-a utilizat textul ordonanței în procesul de mobilitate a personalului didactic. Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea comisiei, domnul președinte Hărdău, microfonul 7.

Domnul Mihail Hărdău:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2009 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995 și a Legii nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic a obținut în comisie, cu majoritate de voturi, raportul de admitere pe care vi-l propunem dumneavoastră, cu amendamente.

De asemenea, doresc să vă informez că avem avize favorabile de la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, de la Comisia pentru egalitatea de șanse și de la Consiliul Legislativ.

Avem un amendament respins la comisie, care se regăsește în Anexa nr. 2.

Este un proiect de lege care face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind Cameră decizională.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

La dezbateri generale dorește să intervină cineva? Dacă nu, stimați colegi, fiind vorba de o lege organică, votul îl vom da luni, însă, până atunci, va trebui să decidem pe amendamente.

În primul rând, este un amendament respins și vreau să vă consult dacă amendamentul respins se susține.

Domnule Robu, ați fost autorul amendamentului respins. Se susține? Nu e nicio presiune. Nu vreau să mă înțelegeți greșit.

Domnul senator Robu, microfonul nr. 2.

Domnul Nicolae Robu:

Vă cer scuze, domnule președinte. Am varianta de numerotare anterioară și nu am identificat că am ajuns la acest punct din ordinea de zi. Este vorba despre un amendament prin care eu consideram ar reglementa mai bine examenul de bacalaureat, și anume este un amendament prin care se creează elevilor absolvenți ai liceelor de arte de diverse tipuri...

(Discuții în sală)

E următoarea? Atunci nu am amendament.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Amendamentul respins este cel cu data de la care încep să primească salariu profesorii.

Domnule Robu, vă rog, microfonul 2.

Domnul Nicolae Robu:

Am altă variantă a ordinii de zi și nu localizam.

Da, eu consider că este firesc ca, începând cu data de 1 septembrie 2009, salarizarea cadrelor didactice încadrate ca profesor pentru învățământul preșcolar, respectiv profesor pentru învățământul primar să se facă la nivelul încadrării pentru profesori cu studii superioare din învățământul preuniversitar. Acesta era amendamentul și cred că ar fi firesc să-l susținem. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Deci este vorba de un amendament respins, pe care îl găsiți în Anexa nr. 2, și se referea la data de când vor primi salariu cadrele didactice încadrate ca profesor pentru învățământul preșcolar.

Supun la vot amendamentul respins, dacă sunteți pentru admiterea lui sau împotriva.

Vă rog să votați.

Amendamentul respins nu a întrunit numărul de voturi necesar, a avut numai 32 de voturi pentru, 29 împotriva și 2 abțineri și rămâne respins. Trebuie să întrunească minimum jumătate din numărul senatorilor prezenți. Regret... chiar colegii noștri... Asta este viața în Parlament.

Deci amendamentul nu a fost acceptat. Rămân doar amendamentele care au fost admise în comisie. Luni vom da vot pe raport și vot final, deoarece este vorba de o lege organică.

Trecem la punctul 18 din ordinea de zi...

Domnule senator Frâncu, vă rog, microfonul 1.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Domnule președinte,

În numele Grupului parlamentar al PNL, vă solicit să verificați cvorumul, pentru că este evident că nu se mai poate trece la vot, că nu se pot întruni nici măcar cele 69 de voturi necesare.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Stimate coleg, suntem, dacă stăm în sală. Dacă stăm pe coridor sau la cafea, e foarte greu să fim în sală. Și acum, în sală, din câte văd eu, suntem cam pe acolo, dar o să rog secretarii de ședință, înainte de a intra într-o procedură de pierdere de timp și de a intra în pauză, haideți să-i numărăm măcar aproximativ, să vedem dacă sunt.

Vă rog!

Suntem 71... nu, 72 cu doamna senator Boagiu și domnul senator Hașotti, care tocmai au intrat în sală, împreună, de altfel.

Mulțumesc foarte mult, stimați colegi.

*

Trecem la punctul 18, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2009 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995.

Este o lege organică. Inițiator, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării. Participă doamna Oana Badea.

O să vă rog să susțineți proiectul de lege. Microfonul 8.

Doamna Iulia Oana Badea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Vorbim aici de reglementarea examenului de bacalaureat pentru anul școlar 2009 – 2010.

Așa cum știți, prezenta ordonanță reglementează simplificarea bacalaureatului – sunt doar trei probe scrise – și introduce probe pentru certificarea competențelor, atât competențe de comunicare în limba română – limbă maternă, competențe lingvistice, comunicare într-una din limbile străine studiate sau competențele digitale.

Deja Ministerul Educației, Cercetării și Inovării a pus la dispoziție, atât metodologia de desfășurare a examenului de bacalaureat în anul școlar 2009 – 2010, cât și modelele de subiecte pentru această perioadă.

De aceea, vă rugăm să susțineți prin vot prezentul proiect.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumim foarte mult.

Raportul comisiei, domnule senator Hărdău, microfonul 7.

Domnul Mihail Hărdău:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2009 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995, adoptat de Camera Deputaților, are ca obiect evaluarea și certificarea rezultatelor învățării la finalizarea învățământului liceal, care se va realiza prin examenul național de bacalaureat.

Analizând proiectul de lege, comisia a hotărât în unanimitate raport de admitere, fără amendamente.

Avem, în schimb, un amendament propus de domnul senator Nicolae Robu, care a fost respins de comisie.

Avem avize favorabile de la Comisia pentru egalitatea de șanse și de la Consiliul Legislativ, respectiv avem un aviz negativ de la Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator Robu, doriți să susțineți amendamentul respins? Microfonul 2.

Domnul Nicolae Robu:

Da, domnule președinte, aș dori să-l susțin.

Este un amendament referitor la profilurile artistice, în care importante discipline de specialitate știm bine că au o pondere extrem de mare în curriculum și în efortul total de învățare al elevilor, totodată și în ceea ce privește relevanța pentru societate a studiilor efectuate.

Amendamentul propune ca, pentru profilurile artistice, elevii să poată opta, în locul probei scrise, definite la art. 1 litera d), pentru o probă scrisă sau practică la o disciplină de specialitate stabilită prin ordin al ministrului educației, cercetării și inovării.

Acesta era amendamentul. Numai pentru profilurile artistice, nu pentru orice profil vocațional.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Am înțeles și am înțeles că susțineți amendamentul.

Doamna Ecaterina Andronescu dorește să intervină. Microfonul 4, vă rog.

Doamna Ecaterina Andronescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am venit în fața colegilor senatori cu rugămintea de a susține legea de aprobare a ordonanței, întrucât ea este de natură să schimbe nu numai în formă bacalaureatul și în simplificarea lui, ci, pur și simplu, să comute accentul de pe acumularea de informații pe formarea de competențe. În spiritul acesta este dezvoltată și noua lege a educației și exact cu același conținut, în noua lege a educației, este prevăzut și examenul de bacalaureat.

De aceea, vă adresez rugămintea să votăm acest proiect de lege.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt, în final, am s-o rog pe doamna secretar de stat Oana Badea să-și exprime opinia.

Vă rog!

Doamna Iulia Oana Badea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să comunic doamnelor și domnilor senatori următorul element de detaliu. Probele despre care vorbește domnul senator Robu erau cuprinse în bacalaureatul anterior, în probele de tip „E”, unde ministerul, prin Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare, realiza subiecte pentru un număr de 126 de discipline, 75 dintre acestea necesitau traduceri și, în final, se înscriau la una din aceste probe între 1 și 10 elevi. În consecință, era un efort foarte mare al Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare și, în final, repet, se înscriau între 1 și 10 elevi. Și aici vorbesc despre următoarele tipuri de discipline: Istoria muzicii, Istoria teatrului, Istoria baletului, pentru că nu putem vorbi doar de cei de la un anumit domeniu vocațional. Nu putem discrimina elevii de la alte domenii pe care și le-au ales în mod onest din oferta pe care învățământul preuniversitar o dă. O astfel de reglementare ar produce o discriminare și este în discordanță cu filozofia noului examen de bacalaureat.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Vă rog, domnule senator Sbîrciu, microfonul nr. 2.

Domnul Ioan Sbîrciu:

Domnule președinte, stimați colegi,

Dacă ar trebui să aprobăm, așa cum susține reprezentanta Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, ar însemna să

desființăm liceele de artă. Deci vă rog foarte mult să aprobați propunerea colegului Robu.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, avem un amendament...

Doamna senator Andronescu, vă rog să mă scuzați. Vă rog, microfonul 4.

Doamna Ecaterina Andronescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În legătură cu amendamentul domnului senator Robu, vă rog să-mi permiteți să mai adaug următoarele: disciplinele care se studiază în liceele vocaționale sunt mult mai multe decât disciplinele care se studiază în liceele artistice.

Aprobând acest amendament doar pentru liceele din domeniul artistic, evident că, pe de o parte, am face o nedreptate celorlalte.

Pe de altă parte, ceea ce nu s-a spus aici este legat de faptul că toți cei care termină licee tehnologice și vocaționale pot să susțină un examen de certificare a competențelor în domeniile pe care le-au absolvit și pentru această evaluare intră toate disciplinele.

Pentru liceele artistice, evident, intră disciplinele din profilul artistic.

Deci cei care termină aceste licee pot să fie evaluați în domeniul solicitat de amendament. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Vă rog, domnule senator Dumitru Oprea. Microfonul 2.

Domnul Dumitru Oprea:

Ca dascăl de o viață, pot să spun că mă așteptam ca, odată cu pachetul acesta de inițiative legislative care privesc reforma în educație, să avem parte de ceea ce am declarat că verificăm, și anume cunoștințe, competențe și abilități, dar să mergem ca pe vremuri – disciplina 1, disciplina 2, pe care le stabilește ministerul – mi se pare total neinspirat.

Disciplinele reprezintă o pondere din evaluare, dar propunerea făcută de domnul senator Robu este mai mult decât pertinentă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Robu, mai doriți să interveniți?

Domnul Nicolae Robu:

Foarte scurt. Nu întâmplător mi-am încheiat și intervenția anterioară insistând pe faptul că amendamentul se referă numai la profilurile artistice și nu văd de ce tot aducem în discuție că există o multitudine de alte profiluri vocaționale.

Amendamentul vizează numai profilurile artistice și nu cred că putem discuta aici în termeni de discriminare. Ne-a discriminat Dumnezeu atunci când ne-a făcut inegali ca posibilități.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule senator, după această intervenție, dacă ați invocat deja voința divină, e greu să ne opunem.

Am înțeles.

Doamna secretar de stat Badea, am înțeles că sunteți împotrivă. Considerați că este o discriminare, nu e util amendamentul – a

vorbit și doamna Andronescu –, dar trebuie, la un moment dat, să decidem și altă decizie decât prin vot nu avem cum să luăm.

Dacă doriți să interveniți, nu vreau să se creadă că am încercat să tai glasul Guvernului, pentru că ar fi extrem de grav.

Vă rog, microfonul 8.

Doamna Iulia Oana Badea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Revin cu rugămintea să analizăm cu echilibru oportunitatea de a acorda numai celor din liceele artistice această posibilitate...

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Doamna secretar de stat, specificul Senatului este că examinează întotdeauna cu echilibru...

Doamna Iulia Oana Badea:

Am această certitudine. Rugămintea este aceea de a vedea, în cazul acesta, de ce nu-i evaluăm și pe sportivi. De ce aceloră nu le dăm posibilitatea să aleagă proba lor? Tocmai pentru că filozofia examenului de bacalaureat în acest text de ordonanță a fost alta, aceea de a elimina probele care nu erau relevante pentru valoarea academică a examenului de bacalaureat. Media le dădea acces către sistemul universitar și, în consecință, s-a căutat acea disciplină care poziționa egal studenții în accesarea profilurilor și specializărilor universitare.

Cât de relevantă este o notă obținută la istoria muzicii dacă absolventul se va duce ulterior la drept, dar cel care merge la un profil de matematică-informatică și va susține niște probe...

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Doamna secretar de stat, am înțeles...

Doamna Iulia Oana Badea:

Asta era ideea. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă supun totuși la vot amendamentul respins, ați auzit argumentele prezentate de doamna secretar de stat Badea, de doamna senator Andronescu, ați auzit și argumentele de la talpa țării, ale domnului senator Robu și de la alți colegi care provin...

Va trebui să soluționăm printr-un vot.

Supun la vot amendamentul respins, propus de domnul senator Robu și vă rog să votați pentru sau împotriva acestui amendament.

Avem un amendament respins. Este anexat la raportul comisiei, care este un raport favorabil.

Eu voi supune plenului acest amendament respins și o să vă rog să votați în favoarea lui sau împotriva lui.

Dacă votați pentru admiterea amendamentului domnului senator Robu tastați 1-4, dacă votați împotriva amendamentului, tastați 1-2, deci votați ca și comisia.

Supun la vot amendamentul domnului senator Robu.

Vă rog să votați.

Amendamentul domnului senator Robu a întrunit 21 de voturi pentru, 54 de voturi împotriva și 2 abțineri.

În consecință, fiind vorba de o lege cu caracter organic, vom supune la vot luni raportul comisiei, fără amendamente și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Revenim, cu permisiunea dumneavoastră la punctul 15 din ordinea de zi, salutând din nou prezența domnului secretar de stat Valentin Iliescu.

*

La punctul 15 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 179/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea institutelor de teorie politică și educație democratică.

Vă rog, pe scurt, domnule Iliescu, punctul de vedere al Guvernului.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Guvernul nu susține această inițiativă legislativă, considerând, în primul rând, că adoptarea unui asemenea proiect ar crea inechități între asociații și fundații.

În al doilea rând, este foarte important aspectul financiar.

Aș vrea să fac doar o singură mențiune pentru că, apreciind, de fiecare dată, dorința sinceră de a sprijini categoriile defavorizate, trebuie să ținem cont și de impactul asupra bugetului pe care îl produce această lege.

Luând în calcul prevederile art. 12¹ alin. (3) din această inițiativă, suma care se consideră a fi necesară pentru alocarea și sprijinirea acestor instituții, respectiv 0,03% din veniturile prevăzute în bugetul de stat, ar conduce la o sumă netă, raportându-ne la ordonanța de rectificare a bugetului pe anul 2009, de 19,1 milioane de lei pe an.

Fac precizarea că, în momentul de față, această alocare este absolut nesustenabilă și că celelalte motive legate de ambiguitățile și neclaritățile textului au determinat Guvernul să dea un punct de vedere nefavorabil acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Din păcate, niciunul dintre inițiatori nu este prezent.

Îl rog pe domnul președinte al comisiei să ne prezinte raportul comisiei. Microfonul 7.

Domnul Mihail Hărdău:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport a analizat propunerea legislativă amintită și a hotărât cu 8 voturi pentru, niciun vot împotrivă și nici o abținere să adopte un raport de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Stimați colegi,

Este vorba de o inițiativă legislativă, Guvernul are un punct de vedere negativ, iar raportul comisiei este de respingere.

Vă invit la dezbateri generale.

Vă rog, domnule senator Corlățean, microfonul 3.

Domnul Titus Corlățean:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege, stimați colegi,

Simt totuși nevoia să discutăm un pic acest subiect pentru că îl consider important din perspectiva europeană și deci românească, dintr-o perspectivă democratică.

Dacă ne uităm un pic la practica europeană în materie, vom descoperi că, în țări cu democrație consolidată, se practică acest sistem de a susține – este adevărat din fonduri publice – activitatea unor institute de teorie politică care au un rol extrem de important. E bine definit în societățile respective. Și vorbim de institute de teorii politice care sunt susținute, de exemplu în Germania, și la dreapta și la stânga spectrului politic, și în Franța, și așa mai departe.

Ele au un rol extrem de important în dezbaterea politică, democratică în societate și au rolul de a genera idei, de a genera informație, un rol benefic în conturarea unui profil mai bine definit democratic în societatea respectivă.

Nu este un lucru nou. Nu este o chestiune nouă. Putem discuta și sunt de acord cu privire la impactul bugetar, chiar asupra eventualei părți din buget care ar putea fi alocată. Eu însă susțin ca noi să ne gândim foarte serios, să nu respingem din capul locului, mai ales că și în România există, cred, un interes pentru o dezbatere mult mai serioasă, politică, democratică, pentru a informa opinia publică cu privire la diferitele curente, diferitele soluții pe care noi le transpunem în legi.

Eu aș sugera totuși și solicit o evaluare din partea colegilor, să putem reflecta suplimentar la nivelul comisiei – și aceasta este o propunere chiar de retrimiteri la comisie pentru o nouă discuție – luând în considerare și acel procent bugetar care ar putea fi alocat,

cu mai mult realism la acest moment, pentru ca, în anii următori, să putem totuși să fim mai generoși, pentru că democrația costă.

S-a spus adesea acest lucru și cred că și în România ar fi bine să ne uităm mai mult la rădăcinile democrației.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun totuși la vot propunerea domnului senator Titus Corlățean de a retrimite propunerea legislativă la comisia sesizată în fond, cu rugămintea ca și reprezentantul Guvernului să reexamineze posibilitatea de a avea un alt punct de vedere.

Vă supun la vot propunerea de retrimiteri la comisie a acestei propuneri legislative.

Vă rog să votați.

Cu 64 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 8 abțineri, propunerea legislativă a fost retrimisă la comisie pentru raport suplimentar.

*

La punctul 19 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România.

Este vorba de o propunere legislativă, semnată de un număr important de inițiatori, dintre care, evident, șeful grupului respectiv este doamna senator Doina Silistru și domnul senator Gheorghe David care sunt nași ai acestei inițiative.

Înțeleg că doamna senator Doina Silistru va prezenta inițiativa.

Din partea Guvernului, domnul Valentin Iliescu, care a devenit specialist și în învățământ.

Din partea comisiei, domnul președinte Cristian Rădulescu.

O rog pe doamna senator Doina Silistru să ne prezinte inițiativa.

Doamna Doina Silistru:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Având în vedere admiterea excepției de neconstituționalitate a Legii nr. 16/2007, am trecut la modificarea Legii nr. 200/ 2004, care era necesară, pentru că trebuiau modificate două anexe. Una, în care profesia de geodez, termenul de geodez se înlocuiește cu sintagma „profesii în domeniul cadastrului, cartografiei, topografiei, geodeziei, fotogrametriei și teledetecției, iar o într-o altă anexă instituția care reglementează aceste profesii este Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și aș vrea să spun că, de fapt, această agenție este singura instituție care reglementează în domeniu și, în baza Legii nr. 7/1996, legea de bază a cadastrului și publicității imobiliare.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Valentin Iliescu. Microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

O inițiativă tehnică și extrem de utilă. Mulțumim colegilor care au avut această idee foarte corectă pe care Guvernul și-a permis să formuleze o serie de amendamente preluate și acceptate de comisia de specialitate.

Guvernul susține inițiativa legislativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnul președinte Cristian Rădulescu, raportul comisiei. Microfonul 7.

Domnul Cristian Rădulescu:

Legea modifică două anexe din Legea nr. 200/2004 în care termenul „geodez” se înlocuiește cu sintagma „profesii în domeniul cadastrului, cartografiei, topografiei, geodeziei, fotogrametriei și teledetecției”.

Este o completare necesară în urma deciziei Curții Constituționale la care a făcut referire inițiatorul.

Pe de altă parte, propunerea dă o mai mare libertate dreptului de exercitare a profesiei de geodez prin faptul că elimină constrângerea de a face parte dintr-o asociație profesională, cum ar fi ordinul geodezilor din România.

Votul a fost în unanimitate pentru raport de admitere.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

La dezbateri generale dorește să intervină cineva? Nu dorește nimeni.

În aceste condiții, stimați colegi, avem o inițiativă legislativă, care a fost prezentată de doamna senator Doina Silistru, avem un

punct de vedere al Guvernului, care este favorabil, cu amendamente care au fost preluate în raportul comisiei, iar raportul comisiei este raport de admitere, cu amendamente.

Supun mai întâi la vot raportul comisiei, cu amendamente.

Vă rog să votați.

Cu 72 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și 2 abțineri, raportul cu amendamente a fost adoptat.

Supun acum la vot proiectul de lege.

Stimați colegi, supun la vot proiectul de lege.

Înainte de afișarea rezultatului, vreau să o felicit pe doamna senator Doina Silistru, pe domnul senator Gheorghe David și pe ceilalți colegi pentru reușita acestei inițiative.

Cu 74 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere, s-a adoptat propunerea legislativă .

Doamna senator Doina Silistru, microfonul 6.

Doamna Doina Silistru:

Aș vrea să mulțumesc și eu tuturor colegilor că au înțeles acest demers și în același timp mulțumesc și coinițiatorilor.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

*

La punctul 20 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 274/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Adopții.

Din partea Guvernului participă domnul secretar de stat Iliescu. Din partea comisiei participă domnul senator Cristian Rădulescu.

Domnule secretar de stat Iliescu, vă rog, microfonul 10.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 274/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Adopții, pe care-l discutăm astăzi, vizează întărirea capacității instituționale a Oficiului Român pentru Adopții în ceea ce privește exercitarea funcției de autoritate de stat prin completarea atribuțiilor existente cu aceea care vizează urmărirea și controlul modului de aplicare a dispozițiilor legale în materia adopției.

Fac precizarea că înființarea Corpului de control al Oficiului Român pentru Adopții nu presupune sporirea resurselor umane sau materiale ale instituției. Aceasta se face cu resursele umane existente.

Mulțumesc și vă rog să votați proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței Guvernului.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Îi ofer cuvântul domnului președinte Cristian Rădulescu, președintele Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială.

Domnul Cristian Rădulescu:

Date fiind considerentele expuse de reprezentantul Guvernului, și membrii comisiei sesizate în fond au hotărât în unanimitate să adopte raport de admitere.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi, avem susținerea Guvernului. Comisia a întocmit un raport de admitere, fără amendamente. Legea are caracter de lege ordinară, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul comisiei și proiectul de lege. Vă rog să votați, stimați colegi.

Cu 69 de voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Trecem la punctul 21 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2009 pentru modificarea și completarea unor acte normative referitoare la organizarea și funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

Este vorba de o lege organică.

Din partea Guvernului participă doamna secretar de stat Irina Alexe. Aveți cuvântul, microfonul 9.

Doamna Irina Alexe – secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ne aflăm în situația unei reexaminări, ca urmare a declarării neconstituționalității ordonanței de urgență a Guvernului prin Decizia Curții Constituționale nr. 1039 din 9 iulie 2009. Suntem de acord cu raportul comisiei. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Mulțumesc.

Domnul senator Țuțuianu va prezenta raportul comisiei. Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Țuțuianu:

Domnule președinte,

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări propune plenului Senatului un raport de respingere a ordonanței de urgență a Guvernului, întrucât aceasta a fost declarată neconstituțională în integralitatea ei.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Sunt intervenții la dezbateri generale? Vă rog, domnule senator Günthner, microfonul 2.

Domnul Günthner Tiberiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Mi-am permis să iau cuvântul, întrucât și eu am făcut parte din grupul de unguri din Senatul României, care a încercat să convingă românii din Parlamentul României că această ordonanță de urgență a Guvernului, împreună cu multe altele care au constituit certificatul de naștere al acestui Guvern, este neconstituțională. Din păcate, demersul nostru nu s-a bucurat de succes, dar Curtea Constituțională a tranșat clar această dispută.

Aș vrea să remarc totuși că singurul din Senatul României, care a pregătit amendamente și a încercat să aducă în limite constituționale această lege, a fost colegul nostru Cseke Attila. Amendamentele Domniei Sale se refereau exact la acele pasaje care au făcut obiectul deciziei Curții Constituționale și care, dacă ar fi

fost adoptate la vremea respectivă, certificatul de naștere al acestui Guvern ar fi fost constituțional.

În felul acesta, pentru că nu au fost acceptate aceste amendamente, avem în față, probabil, seria de acte constituționale cea mai neagră din istoria Parlamentului României. O bună parte din aceste acte sunt încă la Curtea Constituțională și urmează să primească decizie, dar cel mai trist lucru este faptul că nu numai noi am știut că aceste legi sunt neconstituționale, ci și multă lume din Parlamentul României a acceptat aceste legi, în această formă, cu bună știință, sperând – fiind vorba de ordonanțe – că-și fac efectul, iar, în momentul în care Curtea Constituțională le declară neconstituționale, deja și-au făcut efectul. Cred că aceasta este partea cea mai tristă a acestui certificat de naștere subred pentru acest Guvern, care a căzut nu numai în Parlamentul României, ci și la Curtea Constituțională.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc.

Mai sunt intervenții la dezbateri generale? Dacă nu sunt intervenții, fiind vorba de un proiect de lege cu caracter de lege organică, votul final urmează să fie dat luni, 9 noiembrie 2009.

*

Trecem la punctul 22 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2009 pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești este inițiator. Este prezentă doamna secretar de stat Alina Bică. Aveți cuvântul, microfonul 8. Vă rog să ne prezentați proiectul de lege.

Din partea comisiei, participă domnul senator Țuțuianu.

Doamna Alina Bică – secretar de stat în Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Este vorba de o modificare legislativă care aduce într-un cadru de normalitate situația procurorilor de la DNA și DIICOT cu privire la posibilitatea primirii gradului de procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Respectiv, în prezent, procurorii DNA și DIICOT, deși acced în aceste structuri doar pe baza unui simplu interviu care durează 15 – 20 de minute, printr-o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în momentul în care părăsesc aceste structuri, își păstrează gradul de procuror de parchet general, indiferent dacă se reîntorc la parchetele de pe lângă judecătorie, tribunal sau curte de apel.

În mod normal, promovarea procurorilor la parchetul general se realizează după o anumită perioadă de timp, respectiv de minimum 12 ani și cu un examen riguros, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii împreună cu Institutul Național de Magistratură.

Era o breșă în legislația noastră, care permitea procurorilor să eludeze dispozițiile legale cu privire la concurs și să dobândească un grad pe care Domniile Lor nu-l meritau și-l păstrau în viitor. Practic, la acest moment, ca urmare a deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, ne transformăm într-o țară de procurori de parchet general,

având, până la acest moment, 300 de procurori care și-au câștigat gradul în acest fel. Practic, dumnealor se prezintă la interviu, primesc ordinul de numire în structură, după care își dau demisia din structură și se întorc la parchetul de unde au venit. Își păstrează funcția și-și păstrează salarizarea, fără să desfășoare activitatea. Acest proiect de lege prevede faptul că, în momentul în care ți-ai încheiat activitatea la DNA sau la DIICOT, te reîntorci la gradul și funcția pe care le-ai avut anterior, cu excepția situației în care ai dat concursul, evident, ca toată lumea, și ai promovat pe calea legală prevăzută de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc, doamnă Bică.

Domnule senator Țuțuianu, vă rog să prezentați raportul comisiei. Aveți cuvântul, microfonul 7.

Domnul Adrian Țuțuianu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În data de 6 octombrie 2009, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a analizat proiectul de lege și a hotărât în unanimitate să adopte raport favorabil, fără amendamente.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de lege. S-a primit aviz favorabil și de la Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități. Ca urmare, vă supunem, spre dezbateră și adoptare, raportul favorabil, fără amendamente, împreună cu proiectul de lege. Proiectul de lege are caracter de lege organică, iar Senatul este Cameră decizională. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc şi eu.

Sunt intervenţii la dezbateri generale? Vă rog, domnule senator Urban, microfonul 2.

Domnul Iulian Urban:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte.

În mod evident, acest proiect de lege vine să statueze şi să încerce să pună ordine într-o stare de anormalitate care s-a produs, deşi nu trebuie să uităm faptul că toată această situaţie a fost generată de hotărârile judecătoreşti care au fost pronunţate în materie de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Am pus întrebarea aceasta şi la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări, şi anume: chiar dacă noi – atenţie că suntem Cameră decizională – vom aproba, şi trebuie să adoptăm acest proiect de lege – totuşi, procurorii care au obţinut decizii în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie vor rămâne cu acele grade profesionale, deşi unii dintre ei au activat, poate, doar câteva luni de zile în structurile care le dădeau posibilitatea să acceadă la aceste grade profesionale.

Întrebarea mea este: se cunoaşte la acest moment la Ministerul Justiţiei câţi procurori au obţinut prin hotărâri irevocabile asemenea grade profesionale? Pentru că aceştia vor rămâne cu ele, întrucât ştim că legea dispune numai pentru viitor. Vă mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Şi eu vă mulţumesc.

Mai sunt intervenţii la dezbateri generale? Dacă nu sunt, o rog pe doamna Bică să răspundă la întrebarea domnului senator Urban. Aveţi cuvântul, microfonul 8.

Doamna Alina Bică:

Mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Sunt 280 de astfel de procurori, dar există și o parte bună. De la data la care a intrat în vigoare această ordonanță de urgență a Guvernului, la interviurile de selecție a procurorilor au venit mult mai puțini procurori decât veneau în trecut, pentru că nu au venit decât cei care au intenționat să rămână să lucreze în aceste structuri. Practic, este o bună modificare legislativă. Măcar stopăm pentru viitor un rău care a fost produs în trecut.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc mult.

Rămân totuși 280, asta am înțeles. Dacă nu mai sunt alte intervenții, fiind vorba de o lege organică, votul final se va da luni, 9 noiembrie 2009.

*

Trecem la punctul 23 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 266/2006 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

Sunt mai mulți inițiatori. Nu este nimeni prezent din partea inițiatorilor. Din partea Guvernului participă doamna secretar de stat Irina Alexe. Aveți cuvântul, microfonul 9.

Doamna Irina Alexe:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative, în forma prezentată, întrucât modificările propuse de inițiatori ar fi trebuit să fie introduse într-o altă lege, respectiv Legea nr. 143/2002

privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la nivelul Ministerului Sănătății s-a constituit un grup de lucru care analizează posibilitatea și modalitatea de introducere în legislație și de a stabili statutul plantelor care conțin principii active cu acțiune halucinogenă și psihotropă, comercializate în prezent în unele magazine din țară.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc și eu.

Domnule senator Țuțuianu, vă rog să prezentați raportul comisiei. Aveți cuvântul, microfonul 7.

Domnul Adrian Țuțuianu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În ședința din 6 octombrie 2009, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a analizat propunerea legislativă și a hotărât cu unanimitate de voturi să adopte raport de admitere, cu amendamentele care sunt cuprinse în anexa care face parte integrantă din raport. Guvernul, așa cum a spus și astăzi, nu susține adoptarea acestei propuneri legislative și sunt avize negative de la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului și de la Comisia pentru sănătate publică.

În concluzie, vă supunem, spre dezbateră și adoptare, raportul de admitere, cu amendamente. Senatul este primă Cameră sesizată.

Menționez că am încercat să răspundem în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări la criticile care s-au adus

și credem că actul normativ este în regulă, așa cum i-am dat noi drumul.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc, domnule senator Țuțuianu.

Sunt intervenții la dezbateri generale? Vă rog, domnule senator Urban, microfonul 2.

Domnul Iulian Urban:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Poate că pare puțin ciudat faptul că la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări s-a formulat acest raport de admitere, cu amendamente, dar să știți că, în esență, această propunere legislativă este una cât se poate de nimerită și de bine-venită. Faptul că se propune de către inițiatori sancționarea comercializării, vânzării și punerii în vânzare a acestor plante cu efect halucinogen, este o măsură foarte bună. Nu întâmplător, inițiatorul principal este colegul nostru Ciuhodaru Tudor, care, întâmplător sau nu, la Spitalul de Urgență din Iași este cel care vede efectele acestor plante halucinogene, având, până la acest moment, sute de tineri care se internează cu forme mai grave sau mai puțin grave, provocate de aceste substanțe, iar la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări – aici, eu sunt puțin surprins de faptul că doamna secretar de stat reprezintă Ministerul Administrației și Internelor, însă mi se spune că la nivelul Ministerului Sănătății există un grup de lucru în vederea stabilirii statutului plantelor care conțin principii, propunerea legislativă a colegilor noștri referindu-se tocmai la sancționarea comercializării, vânzării și punerii în vânzare a acestor plante – noi am atras atenția

asupra faptului că Ministerul Sănătății dorea un singur lucru: să fie lăsat să compună lista acestor plante și substanțe care se obțin prin procedurile de fabricație în care sunt introduse aceste plante. Noi am fost de acord ca, prin norme de aplicare la această lege, să se stabilească această listă a plantelor și substanțelor. Altfel, inițiativa legislativă este una foarte bună, ea vine să protejeze și confirmă un fapt care, în acest moment, se petrece, și anume că cel puțin în Spitalul de Urgență din Iași se internează foarte mulți tineri și nu întâmplător, pentru că se pare că la ora actuală în Iași sunt cele mai multe magazine unde se vând asemenea substanțe cu efect halucinogen. Acesta a fost motivul pentru care am considerat că este nevoie să întocmim un raport de admitere a inițiativei legislative.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Vă consult dacă mai sunt alte intervenții cu caracter general? Dacă nu mai sunt, considerăm încheiate dezbaterile.

Avem raport de admitere, cu amendamente și, fiind vorba de o propunere legislativă care face parte din categoria legilor organice, votul pe raport și votul final se vor da luni, 9 noiembrie a.c.

*

La punctul 24 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței de urgență nr. 86/2006, privind organizarea activității practicienilor în insolvență, din 8.11.2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 944 din 22.11.2006, modificată și completată de Legea nr. 254 din 19.07.2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 507 din 30.07.2007.

Inițiator este domnul deputat Mircea Grosaru, din partea Grupului parlamentar al Minorităților Naționale din Camera Deputaților. Este prezent ?

Dacă nu este prezent, o rog pe doamna Alina Bică, secretar de stat în Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, să prezinte punctul de vedere al Guvernului.

Vă rog, microfonul 8.

Doamna Alina Bică:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din punctul nostru de vedere, susținem această inițiativă legislativă. Ni se pare o bună modificare cu privire la condițiile de admisibilitate și de dobândire a calității de practician în insolvență. Practic, se lărgeste sfera de activitate, se stabilesc condiții mai clare de admisibilitate și, de asemenea, se constată situații noi cu privire la persoanele care pot exercita această profesie fără acea perioadă de stagiul care îngreuna, la un moment dat, buna desfășurare a activității.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumim mult.

Deci, Guvernul sprijină.

Dau cuvântul domnului senator Țuțuianu pentru a ne prezenta raportul comisiei.

Domnul Adrian Țuțuianu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în ședința din 6 octombrie 2009, a adoptat un raport de admitere, cu

amendamente, amendamente care au fost însușite și de inițiator și care rezolvă problemele sesizate în avizul Consiliului Legislativ și observațiile Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, foarte mult.

Vă invit la dezbateri generale. Nu sunt solicitări.

Votul pe raport și votul final se vor da luni, 9 noiembrie a.c.

*

La punctul 25 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatarea animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate.

Este o inițiativă a unui grup important de deputați, și anume, Vasile Mocanu, Ioan Stan – Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC, Valeriu Tabără, Mircia Giurgiu – Grupul parlamentar al PD-L. Dintre inițiatori? Nu pare să fie nimeni în sală.

Din partea Guvernului participă la dezbateri domnul secretar de stat Dănuț Apetrei.

Din partea Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, domnul președinte Petre Daea.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Dănuț Apetrei, pentru a ne prezenta punctul de vedere al Guvernului. Microfonul 9.

Domnul Dănuț Apetrei:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Guvernul este de acord cu această inițiativă legislativă, cu luarea în considerare a propunerilor transmise către inițiatori.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc.

Comisia a luat în calcul propunerile transmise de Guvern?

Domnul Petre Daea:

Și altele, domnule președinte.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnul Petre Daea:

În înțelepciunea ei, prin votul unanim, aduce în plenul Senatului un raport favorabil, cu amendamente care au avut sorgintea în preocuparea Guvernului de a armoniza cum se cuvine actul normativ.

Senatul este prima Cameră sesizată. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc, foarte mult.

Stimați colegi,

Vă consult dacă dorește cineva să intervină la dezbateri generale. Domnul senator Vasile Nedelcu, urmează domnul senator Günthner Tiberiu.

Domnule senator Nedelcu, dacă sunteți „împotrivă” puteți vorbi mai mult, dacă sunteți „pentru”, vă rog, scurt.

Domnul Vasile Nedelcu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Într-adevăr, este o inițiativă lăudabilă însă este tardivă. Această inițiativă probabil că era bună acum 15 ani, nu în momentul de față, pentru că majoritatea, dacă nu toate construcțiile zootehnice, se află în proprietatea unor societăți comerciale, iar naționalizarea acestora, trecerea lor în cadrul direcțiilor agricole, direcție agricolă care este direcție tehnică și nicidecum de patrimoniu, este inacceptabilă, așa cum este propusă de inițiatori.

De asemenea, faptul că se propune ca direcțiile agricole să gestioneze aceste construcții vine în contradicție cu altă lege, cea privind gestionarea patrimoniului de stat de către ADS.

Suntem împotriva acestei inițiative legislative, motiv pentru care Grupul parlamentar al PNL va vota împotriva.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Günthner Tiberiu, microfonul 2.
Se pregătește doamna senator Doina Silistru.

Domnul Günthner Tiberiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Și eu cred că această inițiativă este făcută cu bună intenție, inspirată de niște cazuri concrete unde s-a abuzat de legea foarte permisivă care a existat la vremea respectivă, însă forma în care se dorește promovarea acestei legi ..., cred că este o nouă naționalizare. Trebuie să avem în vedere că, la vremea respectivă, a existat o lege, au existat niște condiții pe baza cărora s-au vândut acele construcții,

acele bunuri, imobile. Noi nu putem schimba, după 9 sau 10 ani, clauzele care erau prevăzute. Dacă, pe baza clauzelor care existau la vremea respectivă, în baza legii care exista la vremea respectivă, se pot recupera aceste bunuri este bine, dar, acum, după 10 ani, să venim cu alte clauze, să facem o nouă lege în baza căreia să recuperăm aceste imobile, cred că este vorba de o naționalizare, nu ar fi corect.

La vremea respectivă, sigur, se putea prevedea varianta de concesiune, dar, în momentul în care s-a trecut în proprietatea cuiva, să schimbi regulile jocului ca să recuperezi acele bunuri, cred că este ceva incorect. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu :

Și eu vă mulțumesc.

Dau cuvântul doamnei senator Doina Silistru. Microfonul 3.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domule președinte de ședință.

Eu am înțeles din această inițiativă legislativă că în anul 2001 a fost emisă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001 – și eu știu foarte bine, că mi-am început activitatea la Direcția Agricolă Vaslui pe probleme de inspecție și făceam controale referitoare la această ordonanță – și știu că au fost atribuite în mod gratuit celor care au demonstrat că vor să continue activitatea de zootehnie în acele construcții zootehnice și, după 5 ani, ei puteau să cumpere aceste construcții zootehnice.

În lege era trecut „se pot vinde”. Au fost foarte multe consilii locale, cei care, de fapt, dețineau în administrare sau în proprietate

acele construcții zootehnice, care nu au vrut să vândă aceste construcții zootehnice pentru că era prevăzut acel „se poate”.

Acum, prin această modificare se specifică clar că „se vând” acele construcții zootehnice, și, în plus, cei care, după ce au cumpărat aceste obiective, dacă nu continuă activitatea de zootehnie, deci obiectul pentru care ele au fost vândute, atunci este clar că trebuie să existe o recuperare a acestor obiective. Practic, dacă stăm și analizăm, nu se respectă legea. Atât timp cât ai semnat un contract în baza căruia iei o construcție zootehnică și crezi că poți continua activitatea de zootehnie, atunci cred că este un contract foarte bine stabilit, în anumiți termeni. Dacă nu respecți condițiile contractului atunci acel contract devine nul.

Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC va susține această inițiativă legislativă.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Petre Daea, în nume personal.
Vă rog, microfonul central.

Domnul Petre Daea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Nu voiam să intervin, pentru că timpul este măsura activității noastre, dar nu numai, și a existenței noastre, însă se fac confuzii fundamentale pe care vreau să le elimin în situația în care un senator în plenul Senatului, în planul acesta de decizie, se folosește de orice informație spusă și de colegii noștri care, într-un fel sau altul, au prezentat actul normativ ca fiind nepotrivit, uneori chiar

neconstituțional, pentru că am auzit aici cuvântul „naționalizare”, or, asta nu se mai permite de către Constituție.

Sigur, trec peste aceste aspecte formale, că domnul senator Nedelcu este membru al comisiei, a dat votul în comisie și aici, în plen, s-a răzgândit, este dreptul Domniei Sale să o facă și-i respect acest drept, însă să nu opereze cu informații inexacte.

Ce a vrut această lege și ce s-a întâmplat de-a lungul timpului?! În voința și în decizia noastră de a pune stăpânire pe un domeniu care se degrada, legiuitorul, atunci, a inițiat o ordonanță de urgență, care apoi a trecut prin votul plenului Parlamentului, prin care a dat spațiile zootehnice în folosință gratuită, nu în proprietate. Deci aici nu este vorba de naționalizare sau invers. A dat în folosință gratuită tinerilor până la 40 de ani, cu condiția, cu obligația să nu le schimbe destinația și cu dreptul, cu posibilitatea ca, după 5 ani, să le poată cumpăra la un preț stabilit atunci de legiuitor, care însemna 10% din valoarea de inventar. Lucrurile s-au petrecut în bună-regulă la unii, alții nu au respectat această regulă, motiv pentru care, colegii, văzând realitatea, întâlnindu-se cu situații în care în unele zone legea nu a fost respectată, au întocmit aceasta inițiativă.

O să spuneți, foarte bine, însă are ea parte de coerciție, are „dinții” ei să prindă neregula în condițiile în care ea apare. Dar se întâmplă ca, în anumite localități, voința locală, înțelegând aici consiliul local și primăria, să nu accepte, în diverse situații, să se „ducă” pe cursul normal al legii, iar colegii au venit cu o prevedere care elimină posibilitatea de interpretare a actului normativ. Nu este nimic altceva în plus decât o prevedere prin care cursul inițial al

actului normativ să fie împlinit până la atingerea scopului pentru care a fost dat.

Am fost obligat să spun acest lucru. Votul în comisie a fost unanim, iar reprezentanții Guvernului au făcut observațiile necesare care au fost introduse în raport, în anexa cu amendamente, pentru a da valoare actului normativ. Am socotit că trebuie să fac și această informare suplimentară. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator. Domnule senator Nedelcu, un minut, că ați mai intervenit.

Domnul Vasile Nedelcu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș aminti domnului președinte al comisiei că am avut discuții pe tema aceasta în comisie și am fost împotrivă. Probabil că nu a fost atent stafful.

Nu ai cum să introduci aici direcția agricolă, ca direcție tehnică care va da în folosință unor persoane. Și, după 9 ani de la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, să vii acum să le iei aceste construcții, este un non-sens. Nu vedeți ce putem susține?!

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Doamna Silistru, maximum un minut. Microfonul 3.

Doamna Doina Silistru:

Vreau să spun, încă o dată, îmi pare rău că nu fac parte din Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, din care domnul senator Nedelcu face parte, dar cred că ori nu a fost atent ori nu a fost prezent la ședința respectivă. Este un amendament al

comisiei prin care nu direcțiile agricole sunt cele care vând, ci, efectiv, proprietarul.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc tuturor pentru precizări. Domnule senator Nedelcu, luați loc și lăsați-i și pe alții să vorbească.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Fekete-Szabó András-Levente:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să spun colegilor două lucruri. Grupul parlamentar al UDMR din Senat nu este de acord cu punctul de vedere al colegului nostru, iar noi vom vota pentru această propunere legislativă. Îmi pare foarte rău că sunt mulți colegi care nu au citit decât propunerea legislativă, nu au citit și raportul cu amendamente. Dacă ar fi citit raportul cu amendamente, în mod sigur, ar fi fost de acord toată lumea.

Această propunere legislativă vine în sprijinul fermierilor, în sprijinul celor care vor să aibă o exploatație vegetală sau animalieră și este bine-venită pentru că, în sfârșit, pot accesa diferite programe europene, dacă sunt proprietari. Dacă nu ești proprietar nu poți accesa nimic. Ai o fermă constituită de 8-10 ani și nu poți cumpăra, fiindcă cineva nu vrea să-ți vândă.

Această propunere vine în sprijin și spune „se vând” acestor oameni care au acolo o fermă bine încheagată și care funcționează.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Eu vă mulțumesc, domnule senator Fekete-Szabó András-Levente și plăcerea mea este cu atât mai mare cu cât, pentru prima oară, văd

că UDMR nu este totuși un grup monolitic, există chiar și la dumneavoastră opinii diferite.

Ați ascultat, stimați colegi, în cadrul dezbaterilor generale păreri pro și contra. Vom tranșa prin vot.

Avem un raport favorabil, cu amendamente.

Vă rog să votați.

Cu 62 de voturi pentru, 5 voturi împotriva și nicio abținere, a fost adoptat raportul comisiei.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 63 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și nicio abținere, a fost adoptată propunerea legislativă.

*

Trecem la punctul 26 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Legii nr. 150/2003 privind creditul agricol pentru producție.

Este o inițiativă cu un număr prestigios de autori aparținând Grupului parlamentar al PNL, dar și independenților. Domnul senator Frâncu va face o scurtă prezentare.

Din partea Guvernului, domnul secretar de stat Dănuț Apetrei.

Domnul senator Frâncu, microfonul 6.

Domnul Emilian-Valentin Frâncu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Inițiativa legislativă își propune amendarea Legii creditului agricol pentru producție nr. 150/2003, sunt două teze, după cum urmează:

Să se completeze art. 3 alin.(1) cu o nouă literă, d), cu extinderea categoriilor de beneficiari ai legii, prin includerea

cooperativelor agricole, înființate conform Legii nr. 566/2004, între cele care beneficiază de avantajele prevăzute în Legea creditului agricol.

A doua modificare, se propune ca și Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii să poată garanta creditele acordate în baza acestei legi.

O singură idee vreau să mai prezint. Noi vrem să sprijinim agricultura, marile exploatații și mi se pare ciudat că de avantajele creditului agricol nu pot sau nu au putut beneficia până acum cei care se asociază în cooperative agricole, care, tocmai, se doresc a fi încurajate pentru a prelua suprafețe mult mai mari de cultură.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul secretar de stat Dănuț Apetrei, microfonul 9.

Domnul Dănuț Apetrei:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative pentru simplul motiv că, începând cu anul 2010, aceste forme de sprijin – în speță Legea nr. 150/2003 a creditului agricol pentru producători – sunt considerate ajutor de stat. Cu alte cuvinte, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale va începe demersurile necesare pentru găsirea altor forme de subvenționare a dobânzilor sau de acordare de credite în acest sens.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc.

Raportul comisiei, domnul senator Daea. Microfonul 7.

Domnul Petre Daea:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte de şedinţă.

Doamnelor şi domnilor senatori, un raport favorabil, bazat pe analiza în comisie, pe avizele favorabile din partea Consiliul Legislativ, Comisiei pentru buget, finanţe, activitate bancară şi piaţă de capital, Comisiei economice, industriei şi servicii.

Senatul este primă Cameră sesizată, iar legea are caracter de lege ordinară. Anexa cu amendamente a scos din pagina iniţiatorului excesul de reglementare şi a menţinut tot ceea ce dă consistenţă iniţiativei legislative.

O nuanţă diferită de cea a Guvernului, care merită să fie amintită aici, este că în acest act normativ se completează lista de beneficiari ai creditului agricol la o lege în funcţiune. Eu cred că este şi util, şi necesar, şi corect, pentru perioada existenţei actului normativ, să-l completăm cu propunerea legislativă aparţinând colegilor noştri, care a primit girul în comisie prin votul dat ca urmare a analizelor pe care le-am făcut, şi anume un vot favorabil şi un raport favorabil pentru plenul Senatului.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte.

Dezbateri generale. Domnul senator Rotaru. Microfonul 4.

Domnul Ion Rotaru:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte.

Aș vrea să subliniez, de la început, că Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC susține această propunere legislativă fără niciun fel de rezerve și considerăm că vine în întâmpinarea problemelor majore cu care se confruntă fermierii români, legate de creditare.

Faptul că, la această oră, tot ce înseamnă fermier în România se află într-o zonă a decapitalizării, în care, după ani secetoși și după prețuri destul de proaste ale produselor agricole, aceștia au ajuns într-o situație în care nu mai pot face investiții și nu pot accesa credite, este o inițiativă bună și o apreciem ca atare.

Aș vrea să subliniez însă o idee care ar trebui să stea în atenția Guvernului, în primul rând, faptul că CEC, ca bancă a statului, nu reprezintă, la ora actuală, un instrument util, eficient și ușor abordabil din punct de vedere al creditării agricultorilor. CEC se comportă în continuare ca orice bancă comercială privată, fără să aibă în vedere că este nevoie să trateze cu mai multă atenție și mai mare deschidere fermierii români pentru a genera acele investiții atât de necesare în sectorul agricol.

L-aș ruga, încă o dată, pe reprezentantul Guvernului să se aplece cu toată atenția asupra acestui aspect care ține de CEC și EXIMBANK, dar în primul rând de CEC, pentru a găsi acele formule care să ducă la accesibilizarea mult mai operativă și mai facilă a fondurilor, a creditelor pentru agricultori.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Vă mulțumesc. Mai dorește cineva să intervină la dezbateri generale? Domnule secretar de stat, Apetrei, vă rog, pe scurt.

Domnul Dănuț Apetrei:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Nu pot să nu-i dau dreptate domnului președinte al Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală din Senat.

Într-adevăr, modificările se aduc la Legea nr.150/2003 care este în vigoare, numai că, de anul viitor, nu mai sunt valabile aceste forme de ajutoare de stat. Chiar dacă dumneavoastră doriți să votați ceea ce s-a propus, de la anul, nu va mai fi valabil și vă rog să înțelegeți și să procedați în consecință.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Ați subliniat deja acest aspect și sunt convins că toți colegii au luat notă de el.

Trecem la procedura de vot. Avem un raport favorabil al comisiei, cu amendamente. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul favorabil al comisiei, cu amendamente. Vă rog să votați.

Cu 43 de voturi pentru, 31 voturi împotrivă și 2 abțineri, a fost adoptat raportul comisiei.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă care se adoptă tot cu votul majorității senatorilor prezenți. Vă rog să votați.

Cu 42 de voturi pentru, 32 voturi împotrivă și 2 abțineri, a fost adoptată propunerea legislativă.

Felicitări inițiatorilor.

Trecem la următorul punct...

(Din sală): Domnule președinte...

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Domnule senator Măgureanu, vă rog. La propunerea legislativă adoptată sau la următoarea?

Domnul Cezar-Mircea Măgureanu:

La propunerea legislativă care a trecut.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă rog, microfonul 3.

Domnul Cezar-Mircea Măgureanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, vreau să vă informez că la această propunere legislativă inițiator a fost subsemnatul și mulțumesc colegilor că m-au ajutat și m-au sprijinit, dat fiind faptul că vin din județul Giurgiu, un județ preponderent agricol. Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

Trecem la punctul 27 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru prevenirea cruzimii față de animale și protecția acestora.

Este o inițiativă legislativă a unor deputați: Valeriu Tabără, Mircia Giurgiu, Aura Vasile, Amet Aledin etc. Este prezent vreun inițiator pentru a-l susține? Nu.

Vă rog, punctul de vedere al Guvernului. Cine îl susține? Microfonul 10.

Domnul Corneliu Ceică – subsecretar de stat în Autoritatea Națională Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor:

Corneliu Ceică, subsecretar de stat la ANSVSA.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă rog, domnule subsecretar de stat.

Domnul Corneliu Ceică:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Autoritatea Națională Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, ca instituție responsabilă într-un stat membru al Uniunii Europene, prin activitatea sa în plan central și teritorial, militează ferm pentru respingerea actelor de cruzime față de animale și pentru protecția acestora.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

O să vă rog, domnule subsecretar de stat, să treceți la chestiunile concrete. Partea generală v-o împărtășim. Care este poziția dumneavoastră față de această inițiativă legislativă și de ce?

Domnul Corneliu Ceică:

Autoritatea Națională Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor este de acord cu punctul de vedere al Guvernului și nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.

Principalele motive pentru care nu susținem această propunere legislativă în forma propusă rezidă din următoarele aspecte:

Profesia de medic veterinar este o profesie liberală și independentă, motiv pentru care nu se poate stabili obligația de a steriliza și castra câinii și pisicile fără stăpân.

De asemenea, nu există o motivație științifică pentru intervalul de patru ore pe zi, timp în care câinii urmează să fie ținuti legați.

Se stabilește o subordonare inacceptabilă a reprezentanților administrației publice, ai Autorității Naționale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor față de anumite organizații nonguvernamentale care au, astfel, acces necondiționat la resurse umane și la banii publici.

De asemenea, propunerea legislativă nu reglementează următoarele aspecte...

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Am înțeles. Eu zic să ne oprim aici. Am înțeles că punctul dumneavoastră de vedere este negativ.

Domnule senator Daea, microfonul 7, vă rog să ne prezentați raportul comisiei.

Domnul Petre Daea:

Nu mai repet ce ați spus dumneavoastră vizavi de poziția Guvernului. Avem un aviz favorabil de la Consiliul Legislativ, care dă avizul favorabil, dar mutilează actul normativ pe câteva pagini – v-aș ruga să vedeți, în esență, despre ce e vorba – pe principiul „poate să treacă, dar nu face bine”.

Atunci, noi, în comisie, am analizat cu atenție propunerea pe care au făcut-o colegii noștri și am ajuns la concluzia să adoptăm un raport de respingere.

Are caracter de lege organică, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc foarte mult.

La dezbatere generale dorește să intervină cineva?

Vă rog, domnule senator Nedelcu, microfonul nr.2.

Domnul Vasile Nedelcu:

Vă mulțumesc, domnule președinte. O să fiu foarte scurt.

Domnilor colegi,

Într-adevăr, inițiativa este lăudabilă, este foarte bună, însă ea contravine unor acte normative care au fost deja armonizate, la intrarea României în Uniunea Europeană, privind protecția și bunăstarea animalelor, alte acte normative care reglementează cruzimea față de animale și gestionarea câinilor fără stăpân. Din această cauză, eu cred că această propunere legislativă este fără obiect sau excede cadrului legal adoptat până în prezent.

De asemenea, sunt foarte multe obligații și responsabilități date unor structuri administrative și medicilor veterinari fără consultarea acestora și, bineînțeles, fără a ține cont de statutul acestora.

Pentru aceste motive, consider că propunerea legislativă nu poate fi adoptată așa cum este prezentată.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc, domnule Nedelcu.

Domnule senator Onofrei, un minut, vă rog, microfonul central. Tot medic veterinar, nu putem să...

Aș vrea să mai luăm în dezbatere o lege pe care o mai avem...

Domnul Orest Onofrei:

Domnule președinte, stimați colegi,

Sigur că, așa cum și colegul Nedelcu spunea înainte, apar tot felul de inițiative care par în regulă, dar nu duc nicăieri. Și această

inițiativă intră în această categorie, este un fel de exces de reglementare. Noi avem reglementări foarte clare în acest domeniu. Ba, mai mult, se încearcă să se instituie reguli care să creeze obligații unor instituții cu care aceste organizații nu au nicio legătură și, mai mult, din păcate, se reglementează în domeniul animalelor mai mult decât se reglementează în domeniul protecției copiilor. Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc foarte mult.

Fiind lege organică, votul... Mai dorește cineva să intervină?

Domnule Daea, vă rog frumos... Haideți, că mai avem două legi de luat în dezbatere și se apropie ora 13.00.

Haideți, rapid, microfonul 7, vă rog!

Domnul Petre Daea:

Rapid și exact.

Vreau să mulțumesc Grupului parlamentar al PD-L, care l-a readus în Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală pe domnul senator Onofrei, un om cu care se poate lucra foarte bine și un specialist în domeniu. A făcut și probă în această intervenție și nu numai. Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă împărtășim punctul de vedere.

Domnul Petre Daea:

În al doilea rând, mulțumesc și domnului senator Nedelcu, că este exact precum Consiliul Legislativ – e foarte bun actul, dar nu poate să treacă.

Și vă mulțumesc și dumneavoastră că mi-ați permis să iau cuvântul la sfârșit.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc frumos.

Votul îl vom da luni.

Stimați colegi, mai avem două proiecte de lege pe care aş vrea să le dezbatem rapid.

*

La punctul 28 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru modificarea alin. (1) al art. 28¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare.

Raportul este întocmit de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Participă la dezbateri domnul Radu Ancuța, din partea Agenției Naționale de Control al Exporturilor (ANCEX).

Foarte scurt, vă rog.

Domnul Radu Ancuța – președintele Agenției Naționale de Control al Exporturilor (ANCEX):

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Proiectul de lege perfecționează mecanismul rapid de implementare a embargourilor internaționale, regionale și unilaterale prin redefinirea acestora în funcție de prevederile criteriului 1 din Codul de Conduită al Uniunii Europene privind exporturile de arme și permite o abordare distinctă a embargourilor din perspectiva implementării.

Prin adoptarea modificărilor propuse se elimină posibilitatea interpretării diferite a alin. (1) al art. 28¹ ...

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Am înţeles, domnule Ancuţa, vă mulţumesc.

Raportul comisiei este prezentat de domnul senator Baniias.

Domnul Mircea-Marius Baniias:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Comisia economică, industriei şi servicii a avizat favorabil proiectul de lege. Drept urmare, Comisia pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională a întocmit raport de admitere.

Mulţumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc.

Sunt intervenţii la dezbateri generale?

Dacă nu sunt, supun la vot raportul comisiei, care este de admitere, fără amendamente, şi proiectul de lege. Legea are caracter ordinar, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul şi proiectul de lege. Un singur vot.

Vă rog să votaţi.

Cu 73 de voturi pentru, un vot împotrivă, nicio abţinere, a fost adoptat.

*

La punctul 29 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea lit. a) a alin. (1) al art. 73 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor.

Doamna secretar de stat Irina Alexe, înţeleg că aveţi o propunere de făcut. Vă rog, microfonul 8.

Doamna Irina Alexe:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Este vorba despre caracterul legii. Legea nr. 295/2004 este o lege organică și, în mod greșit, în raportul comisiei, s-a reținut ca fiind o lege ordinară. Deci este o chestiune de procedură, să decideți dacă... În principiu, suntem de acord cu raportul de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă propun, până luni, să o clarificăm și să o includem pe ordinea de zi de luni. Dacă e lege organică, luni e zi pentru voturi organice, dacă nu, e zi de voturi obișnuite. Deci se amână pentru luni.

Cu aceasta, stimați colegi, am încheiat lucrările noastre de astăzi.

Vă mulțumesc tuturor pentru înțelegere și colaborare și regret din inimă că nu am putut să terminăm toate punctele aflate pe ordinea de zi.

Vă dorim o zi bună.

Ședința s-a încheiat la ora 13.00.