

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 5 noiembrie 2013

SUMAR

1.	Declarații politice prezentate de senatorii: <ul style="list-style-type: none">- Gabriela Firea (PSD) – declarație politică având ca titlu „Pensie sau salariu? O altă nedreptate care trebuie reparată!”;- Iosif Secășan (PNL) – declarație politică având ca titlu „Să salvăm calea ferată Anina – Oravița, «Semmeringul Bănățean»”;- Gheorghe Flutur (PDL) – declarație politică având ca titlu „Bucovina, izolată de actuala guvernare USL”;- Petru-Alexandru Frătean (PSD) – declarație politică având ca titlu „România, din nou pe harta lumii”;- Paul Ichim (PNL) – declarație politică având ca titlu „Și cu dezvoltarea echilibrată a României cum rămâne?”;- Dumitru Oprea (PDL) – declarație politică având ca titlu „Creșterea birurilor fiscale este dovada neputinței USL”;- Sorin-Constantin Lazăr (PSD) – declarație politică având ca titlu „Lacune legislative”;- Sorin-Ștefan Roșca-Stănescu (PNL) – declarație politică având ca titlu „Traian Băsescu, fii atent la conturile personale!”;- Doina-Elena Federovici (PSD) – declarație politică având ca titlu „Caravana fondurilor europene pentru satul românesc – un real succes la Botoșani”;- Ionuț-Elie Zisu (PNL) – declarație politică având ca titlu „Defrișările ilegale – un atentat grav la sănătatea poporului român și a generațiilor viitoare”;- Darius-Bogdan Vâlcov (PSD) – declarație politică având ca titlu „Să stopăm odată aberația privilegiilor salariale!”;- Alexandru Cordoș (PSD) – declarație politică având ca titlu „Reducerea contribuțiilor sociale în sprijinul mediului de afaceri”;- Alin-Păunel Tișe (PDL) – declarație politică având ca titlu „Repolitizarea funcției publice cum doar USL ar ști să o facă”;- Matei Suci (PSD) – declarație politică având ca titlu „Aproape 100 000 de locuri de muncă pentru români”;	4
----	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> - Damian Drăghici (PSD) – declarație politică având ca titlu „Promovarea pe plan internațional a românilor de valoare”; - Valeriu Todirașcu (independent afiliat Grupului parlamentar al PDL) – declarație politică având ca titlu „Majorarea salariilor din sănătate prin diminuarea risipei, furtului și incompetenței”; - Florian-Dorel Bodog (PSD) – declarație politică având ca titlu „Pacienții români trebuie să beneficieze cât mai repede de medicamente de ultimă generație”; - Victor Mocanu (PSD) – declarație politică având ca titlu „«Da» pentru integrarea europeană a Republicii Moldova”; - Mihai Niță (PC) – declarație politică având ca titlu „Ziua Mondială pentru Protecția Pădurii”; - Ecaterina Andronescu (PSD) – declarație politică având ca temă aniversarea a 195 de ani de inginerie la Școala politehnică; - Vasile Nistor (PC) – declarație politică având ca titlu „Înăsprirea pedepselor pentru infracțiunile de omor calificat și omor deosebit de grav, o necesitate pentru însănătoșirea societății românești”; - Valer Marian (independent afiliat Grupului parlamentar al PP-DD) – declarație politică având ca titlu „Mai puneți mâna și pe cărțile de istorie, domnule premier!”. 	
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	39-42; 42-44
3.	Adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale. (L518/2013)	42
4.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art. 4 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare. (L261/2013)	44
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată. (L267/2013)	45
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L282/2013)	46
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind parteneriatul public-privat. (L499/2013)	48-52; 54

8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind unele măsuri de reglementare a transportului rutier de produse agricole pe drumurile publice. (L342/2013)	52-54; 54
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/29.08.2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată. (L266/2013)	55
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007. (L248/2013)	56
11.	Continuarea dezbaterilor și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice. (L247/2013)	58
12.	Dezbateri asupra Propunerii legislative privind interzicerea explorării și exploatării prin fracturare (fisurare) hidrolică a hidrocarburilor gazoase sau lichide și anularea licențelor exclusive de explorare a proiectelor ce utilizează această metodă. (L251/2013) (Dezbaterile vor continua într-o ședință viitoare.)	59-60; 62-67
13.	Adoptarea Proiectului de lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru eficientizarea activităților de prevenire și combatere a corupției. (L485/2013)	60
14.	Respingerea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002. (L194/2011/2013) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României)	61

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 5 noiembrie 2013

Ședința a început la ora 9.10.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul senator Vasile Nistor, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de domnul senator George-Crin-Laurențiu Antonescu, președintele Senatului, asistați de domnii senatori Mario-Ovidiu Oprea și Ion-Simeon Purec, secretari ai Senatului.

Domnul Vasile Nistor:

Bună dimineața!

Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința Senatului de astăzi, 5 noiembrie 2013.

Începem sesiunea de declarații politice.

Dau cuvântul doamnei senator Gabriela Firea – Grupul parlamentar al PSD. Urmează domnul senator Secășan Iosif – Grupul parlamentar al PNL.

Vă rog, doamnă.

Doamna Gabriela Firea:

Bună dimineața, dragi colegi!

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică se intitulează „Pensie sau salariu? O altă nedreptate care trebuie reparată!”.

În urmă cu aproape jumătate de an, pe 22 mai, mai exact, susțineam de la tribuna Senatului o declarație politică intitulată „Cumulul pensiei cu salariul, izvor de nedreptăți și aberații”, în care militam pentru consecvență politică din partea parlamentarilor USL în ceea ce privește o lege inițiată de colegii din PSD și PNL în legislatura trecută. Este vorba despre inițiativa prin care se solicită abrogarea Capitolului IV, referitor la interzicerea cumulului pensiei cu salariul de către bugetari, din Legea nr. 329/2009, celebra lege prin care fosta guvernare declara război așa-numitelor pensii nesimțite.

Adoptat tacit de Senat, proiectul de lege se află în dezbatere în Camera Deputaților. În ciuda faptului că este inițiat de parlamentari ai USL și a avizului favorabil acordat de Comisia pentru apărare din Cameră, Comisiile pentru buget, finanțe și bănci, respectiv pentru muncă și protecție socială au redactat un raport comun în urmă cu un an, cu aviz de respingere, după care, anul acesta, proiectul de lege a fost retrimis celor două comisii din noul Legislativ pentru un raport suplimentar comun, care însă păstrează avizul de respingere. În momentul de față, proiectul de lege este înscris pe ordinea de zi a Camerei Deputaților și așteaptă votul în plen.

Motivele invocate de comisiile reunite pentru avizul negativ dat sunt, de fapt, argumentele pe cât de simple, pe atât de nedrepte provenite de la finanțe, și anume interzicerea cumulului pensiei cu

salariul a fost una dintre măsurile de reducere a cheltuielilor salariale care sunt clar stipulate în Acordul cu Fondul Monetar Internațional, iar orice modificare în acest sens poate duce la nerespectarea angajamentelor asumate.

Așa o fi, dar, pentru că întotdeauna există și un „dar”, trebuie să spunem că beneficiarii acestei măsuri ar fi, în marea majoritate, rezerviști din armată sau alte structuri militare a căror activitate diferă, din multe puncte de vedere, de cea a civililor, așa cum se întâmplă și cu alte categorii socioprofesionale, cum ar fi magistrații, judecătorii de la Curtea Constituțională, angajații de la Curtea de Conturi și, de ce nu, cei aleși în organele centrale și locale ale statului. Numai că toate aceste categorii enumerate au fost exceptate, inclusiv prin legi ocupaționale, de la prevederile Legii nr. 329/2009 despre care vorbim.

Dincolo de orice considerent care ar putea fi subiectiv, interzicerea cumulului pensiei cu salariul sau, mai precis, obligarea celor care au pensii mai mari decât salariul mediu pe economie să aleagă între pensie și salariu este un izvor de nedreptăți flagrante, pentru că valoarea de referință aleasă nu duce la plafonarea pensiei, ci la anularea ei, ceea ce face ca pentru câteva zeci de lei diferență la pensie, de multe ori justificate de o activitate mai calificată sau mai îndelungată, două persoane aflate în situații aproape similare să câștige sume foarte diferite.

Printre promisiunile pe care le-am făcut celor care ne-au ales în 2012, se afla și aceea că vom face dreptate până la capăt. Iar aceasta este una dintre nedreptățile regimului trecut care nu a fost înlăturată. Din fericire, nu este încă timpul pierdut, dragi colegi.

Cu riscul de a-i supăra pe colegii noștri de la finanțe, această lege trebuie să treacă și am convingerea că vor avea înțelepciunea și abilitatea de a găsi soluții care să contrabalanseze micul dezechilibru bugetar generat de această măsură reparatorie.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc mult.

Îl invit la microfon pe domnul senator Secășan Iosif – Grupul parlamentar al PNL. Se pregătește domnul senator Flutur Gheorghe – Grupul parlamentar al PDL.

Vă rog.

Domnul Iosif Secășan:

Bună dimineața!

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Prezenta declarație politică am intitulat-o „Să salvăm calea ferată Anina – Oravița, «Semmeringul Bănățean»”.

Declarația politică este semnată de cei trei senatori de Caraș-Severin: Iosif Secășan – Colegiul nr. 2, Aurel Duruț – Colegiul nr. 1 și Ion-Simeon Purec – Colegiul nr. 2. Iar eu sunt îndrituit să-i dau citire.

Calea ferată Anina – Oravița este o capodoperă a ingineriei feroviare montane aparținând valorilor epocii industriale a Europei secolului al XIX-lea, fiind introdusă în circuitul transportului de călători și mărfuri în anul 1863.

Este una din cele patru căi ferate montane din Europa secolului al XIX-lea, cea mai apropiată, cronologic și sub aspect tehnic, de artă inginerescă și arhitectură, de Semmeringul austriac – inaugurat în 1854, lungime de 41,7 km, declivitate 250, patrimoniu UNESCO – și întrunește condiții similare acestuia în ceea ce privește: proiectul de armonizare a intervenției umane în peisajul natural inițial; dificultatea și calitatea arhitectural-inginerescă a proiectului; tehnologia de construcție; inventivitatea tehnologică de fabricație a locomotivelor și vagoanelor pentru acest tronson de cale ferată; dificultatea de manevrare a garniturilor de tren; servitutea inițială – transport – și cea dobândită pe parcurs – cale ferată mixtă, transport marfă și transport călători.

Câteva cuvinte despre Semmeringul austriac, din depoziția doamnei Helga Kosta, Austria: „Încă din vremea construcției sale, această primă cale ferată montană din lume a fost considerată ca o combinație armonioasă între tehnologie și natură, precum și o capodoperă tehnică a ingineriei de atunci, deoarece această primă cale ferată normală montană s-a armonizat foarte bine cu peisajul montan înalt. De asemenea, în timpul construcției, s-a călcat pe un teren necunoscut în numeroase domenii, promovându-se astfel la nivel mondial construcția de tuneluri și trasee ferate montane bogate în poduri. După ea au fost denumite anumite căi ferate asemănătoare, precum Semmeringul saxon – calea ferată Windberg și cea din Sebnitztal, Saxonia, Germania –, Semmeringul Teplitzer, în Boemia, Cehia, și Semmeringul bănățean Oravița – Anina, în România.”

Este prima cale ferată montană cu ecartament normal din sud-estul Europei și poate face obiectul unei viitoare clasări în patrimoniul UNESCO, calea ferată Anina – Oravița, proiect inițiat și susținut de Direcția de Cultură Caraș-Severin.

Din punct de vedere patrimonial, calea ferată Anina – Oravița este cap de serie pentru construcții similare din același teritoriu, respectiv din sud-estul Europei, întrunește toate condițiile de clasare în categoria A, conform normelor europene de clasare pentru patrimoniul tehnic și industrial, este clasată în Lista monumentelor istorice, în cadrul sitului „Calea ferată Baziaș – Oravița – Anina”, cod CS-II-a-A-10949.

Întreaga zonă Anina – Oravița beneficiază de resurse naturale ce au stat la baza dezvoltării acestei comunități o lungă perioadă. Beneficiază, de asemenea, de forme de relief și asociații vegetale, care, pe lângă frumusețea peisagistică, au și o importantă valoare științifică. Din acest motiv, ele au

fost puse sub ocrotirea legii, fiind declarate rezervații naturale de tip forestier, mixt sau speologic, ce fac parte din Parcul Național Semenic – Cheile Carașului. În favoarea acestui spațiu pledează întreaga ei istorie economică și socială.

Considerentele noastre economice, politice și sociale stipulează următoarele puncte de vedere:

a) Revitalizarea din punct de vedere economic și social a Banatului Montan și mai ales a zonei Oravița – Anina este o necesitate evidentă pentru administrațiile județene și locale. Ea depășește însă cu mult interesul local, deoarece valorile de patrimoniu cultural ale zonei privesc direct întregul Banat și întreaga țară;

b) Dezvoltarea durabilă a localităților Anina și Oravița, implicit a unei zone mai întinse a Banatului Montan, este posibilă prin valorificarea potențialului natural însemnat reprezentat prin suprafețe mari de arii protejate și obiective turistice unice în țară și în Europa, unul din acestea fiind și calea ferată Anina – Oravița;

c) Prioritățile din domeniul istoriei industriale, al istoriei culturale, al dezvoltării societății moderne în România constituie pentru Banatul Montan avantaje pe care alte zone ale țării nu le au. Dacă la acestea se adaugă varietatea și frumusețea formelor de relief, diversitatea etnică și etnografică, avem un tablou și mai complex al atuurilor cu care această zonă se poate salva;

d) Menținerea în funcțiune, ba, mai mult, reabilitarea căii ferate istorice Oravița – Anina este un obiectiv esențial pentru dezvoltarea întregii zone a Banatului Montan. Toate aspectele tehnice legate de această linie nu pot fi tratate decât de specialiști. Doar în cazul în care CFR nu mai e interesat de linie se pune problema administrării ei pe lan local.

În loc de concluzii, întărim următoarele argumente și propuneri.

Calea ferată Oravița – Anina, datorită faptului că este un obiectiv principal din punct de vedere turistic și economic, un revitalizant al sistemului economic de zonă și, nu în ultimul rând, un obiectiv strategic, trebuie să rămână în patrimoniul statului și să fie administrată de stat.

Calea Ferată Oravița – Anina este clasată deja în Lista monumentelor istorice. Intrând sub protecția Legii nr. 422/2001, republicată, și a Legii nr. 6/2008, ca atare nu poate fi înstrăinată și/sau privatizată și în niciun caz de SNCFR, care este doar administrator și operator.

Propunem ca acest obiectiv de importanță majoră pentru zona Banatului Montan să treacă în administrația unui parteneriat public format din Consiliul Județean Caraș-Severin și primăriile Anina și Oravița, observator fiind societatea civilă prin organismul său „Pro-banatul de Munte”, iar SNCFR să rămână întreținător, evaluator tehnic și operator, fiind singura instituție autorizată și competentă din România în raport cu cele menționate mai sus.

Menționăm și faptul că deja există un agent economic determinat să se stabilească în zona Anina – Oravița, creând locuri de muncă, și interesat de reintroducerea în circuitul economic și de

transport marfă a căii ferate, preconizând transportul a 160 000 de tone/an, sigur, în condițiile unui standard tehnic garantat de operabilitate a structurii feroviare.

Acest obiectiv unic prin particularitățile sale considerăm că este emblematic pentru Banatul Montan, cu caractere unice de construcție și arhitectonică feroviară, asimilat într-un peisaj montan mirific. El ne-a fost lăsat ca moștenire de oameni destoinici, care au trudit onest și cu încredere în viitorul său. Avem obligația morală să-l preluăm cu responsabilitate. Avem obligația patriotică să-l reintroducem în circuitul valorilor naționale și europene.

Mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Gheorghe Flutur – Grupul parlamentar al PDL – pentru a prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Frătean Petru.

Domnul Gheorghe Flutur:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Declarația mea politică se intitulează „Bucovina, izolată de actuala guvernare USL”.

Stimați colegi,

Actuala putere nu a prevăzut în bugetul pentru acest an fonduri pentru continuarea investițiilor începute în județul Suceava și, mai mult, a respins amendamentele făcute de parlamentarii PDL în acest sens.

Uitarea, ignorarea și indiferența față de acest județ afectează sucevenii, dar și locuitorii din județele vecine. Nici la această ultimă rectificare bugetară nu se alocă fonduri pentru drumul Suceava – Botoșani și nici pentru legăturile rutiere cu județele Maramureș și Neamț. Niciun ban pentru infrastructură, pentru dezvoltarea turismului, nimic pentru școli, licee sau pentru universitate, zero lei pentru cultura și sportul sucevean.

În cazul Sucevei, USL aplică programul „Bucovina uitată”.

Programul de guvernare al USL pentru județul Suceava s-ar putea numi „Bucovina uitată”. Județul pare încremenit după ce USL a sistat finanțările și a blocat lucrările de investiții începute. Ruta ocolitoare a Sucevei, șoselele de centură din Rădăuți și Fălticeni, aeroportul, pârtia de schi de la Câmpulung Moldovenesc, Centrul Cultural „Bucovina” din Suceava, izolarea termică a clădirilor, asfaltarea de străzi, investițiile pentru spitalele din Suceava, Rădăuți și Fălticeni sau lucrările la rețelele de apă și canalizare sunt obiectivele abandonate, în parte sau total.

Guvernarea USL reprezintă un paradox perpetuu. Pe de o parte, Uniunea Europeană finanțează cu 40 de milioane de euro Aeroportul din Suceava, care se adresează atât zonei de nord a României,

cât și Regiunii Cernăuți și unor județe din nordul Republicii Moldova, iar, pe de altă parte, Guvernul USL închide acest aeroport. După logica actualei guvernări, mi-e teamă că USL va închide și vizitarea Cetății de Scaun, care se consolidează cu fonduri europene, sau mănăstirile Moldovița, Sucevița, Dragomirna, unde s-au alocat fonduri europene pentru consolidare.

Tot ca un paradox, un lider USL spunea: „Nu vine sfârșitul lumii dacă nu mai zboară Taromul de la Suceava. (...) Nu cred că moare turismul în Suceava și Bucovina dacă nu vin 40 de cetățeni cu avionul zi de zi la Suceava.” Asta este o afirmație a unui lider USL din zonă. Chiar așa? De ce ar avea nevoie Suceava și nordul Moldovei de infrastructură corespunzătoare, care să aducă turiști și oameni de afaceri? Iată, tot ca un paradox, cei care ieri promiteau lapte și miere azi nici nu știu la ce bun ar fi un aeroport.

Anularea zborurilor dintre Suceava și București, o palmă grea dată Bucovinei.

Actuala guvernare USL a abandonat și construcția pârtiei de schi de pe masivul Rarău, abandon confirmat și de un ministru într-un răspuns la o recentă interpelare. Această investiție este realizată în proporție de 80%, Guvernul PDL alocând în perioada 2009 – 2011 peste 10 milioane de euro. Cei din USL nu au mai prevăzut niciun leu în buget pentru continuarea acestei investiții. Mediul de afaceri este puternic afectat însă. Nici la ultima rectificare nu s-au alocat fonduri pentru ca această pârtie de schi să fie finalizată. USL nu are nicio scuză atunci când dă cu piciorul la sume importante care au fost alocate pentru investițiile realizate în proporție de peste 50% în guvernarea anterioară.

Stimați colegi,

Actuala guvernare USL ignoră un proiect important de infrastructură rutieră, tronsonul de autostradă Suceava – Roman – Bacău – Focșani, de unde se face conexiunea cu Coridorul IX, proiect aprobat deja prin programul TEN-T. Tronsonul este o necesitate nu doar pentru Suceava, ci și pentru toți cei peste cinci milioane de locuitori din județele Moldovei. Începând cu 2014, există o importantă oportunitate de finanțare prin accesarea de fonduri europene prin programul TEN-T, motiv pentru care Guvernul va trebui să aloce, în bugetul pe 2014, măcar fonduri pentru întocmirea studiului de fezabilitate. Dacă USL continuă să blocheze și această investiție, se vor anula, practic, toate eforturile făcute până în prezent de reducere a decalajelor dintre Moldova și celelalte zone ale țării.

Este nevoie, stimați colegi, ca aici să vorbim cu toții pe o singură voce, pentru că nu doar Suceava are nevoie de o legătură rapidă cu Bucureștiul, dar și pentru celelalte județe ale Moldovei autostrada este extrem de utilă.

Dacă Guvernul dorește dezvoltarea țării, va trebui să-și stabilească o serie de priorități și să includă în bugetul pe 2014 fonduri pentru finalizarea investițiilor realizate în proporții de peste 50%, aici numărându-se multe investiții și în județul Suceava.

Doamnelor și domnilor,

Doresc să atrag atenția în acest cadru asupra faptului că USL dorește să șteargă, pe ascuns, Bucovina de pe hartă și să o includă într-o regiune încropită fără ca sucevenii să fie consultați, iar prin blocarea investițiilor importante actuala guvernare USL izolează județul Suceava.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Petru Frătean – Grupul parlamentar al PSD – pentru a prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Ichim Paul.

Domnul Petru-Alexandru Frătean:

Bună ziua!

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „România, din nou pe harta lumii”.

România este astăzi, din nou, pe harta lumii. După ani buni în care politica externă a României s-a caracterizat prin izolare și abordare haotică, Guvernul Victor Ponta a reușit, în mai puțin de un an de la alegeri, să ridice și să consolideze profilul internațional al României, având ca punct de plecare viziunea strategică și capacitatea de mobilizare a competențelor.

Prin intermediul premierului Victor Ponta, alături de membrii Cabinetului său, România duce astăzi o adevărată ofensivă diplomatică, atât de necesară pentru a redobândi credibilitatea externă a țării. Cele peste 20 de vizite oficiale ale primului ministru în state și zone de importanță economică, politică și geostrategică, dar și vizitele frecvente ale oficialilor străini în România sunt dovada unei schimbări în abordarea politicii externe românești, de la o atitudine formală și reactivă, care nu poate să joace rolul de mecanism de influență și promovare a interesului național, la una proactivă, echilibrată, centrată pe rezultate, care să ne consolideze profilul, greutatea, influența în parteneriatele bilaterale și în luarea deciziilor internaționale, cu efecte benefice pentru viața de zi cu zi a românului.

În contextul internațional de astăzi, caracterizat de resimțirea unor unde seismice ca efect al reasezării plăcilor tectonice ale echilibrului geostrategic, România se comportă ca o țară care are încredere în propriile forțe, acționând prin raportare permanentă și consecventă la interesul național, în serviciul demnității naționale și personale a cetățenilor români.

Apreciez eforturile Guvernului în această direcție și consider că lucrurile au intrat pe un făgaș normal, atât în ceea ce privește reafirmarea și consolidarea parteneriatului transatlantic și în cadrul NATO, dar și a relațiilor cu statele Uniunii Europene, pentru maximizarea beneficiilor politice, economice și de securitate, în interesul României, care derivă din apartenența la aceste structuri, iar vizitele premierului în SUA, Germania, Franța, Finlanda și Lituania sunt elocvente. La fel de important, România este mai prezentă, mai serioasă, mai pragmatică, mai aplicată în relațiile cu Republica Moldova și în spațiul balcanic, funcționând ca un pilon pentru o zonă democratică de

prosperitate, securitate și predictibilitate. Și, nu în ultimul rând, pentru că trăim într-o lume cu adevărat globală, România a început să construiască sau să reconstruiască relații politice și economice cu state din Asia – spre exemplu, China –, din Orientul Apropiat și Mijlociu, Africa sau America de Sud.

Efectele intrării României într-un circuit normal al dialogului la nivel mondial se vor vedea pe termen mediu și lung, existând deja semnale pozitive și în prezent.

Urez succes Guvernului Victor Ponta și diplomației românești în eforturile depuse pentru deschiderea internațională a României.

Mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl rog pe domnul senator Ichim – Grupul parlamentar al PNL – să prezinte declarația politică.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Paul Ichim:

Mulțumesc.

Vă rog să aveți îngăduință, că am probleme de sonor.

„Și cu dezvoltarea echilibrată a României cum rămâne?”

Declarația politică o să caut să o fac mai scurtă, atât cât mă ține vocea. Într-un fel, se referă tot la Moldova și, la un moment dat, se cuplează cu declarația colegului de la Suceava.

În 2000, Galațiul contribuia la bugetul național cu sume care-l plasau undeva pe locul 3-4. Sumele care se întorceau, prin alocarea resurselor financiare, la județul Galați îl plasau undeva pe locul 20-30.

Normal că am aflat că avem proiecte de investiții strategice și că trebuie să unim țara cu Europa, astfel încât au apărut acele autostrăzi din vestul țării. Pentru Moldova nu a mai rămas nimic.

La ora actuală, industria de la Galați, vorba domnului Caragiale, e sublimă, dar aproape lipsește cu desăvârșire. Am privatizat, am falimentat, am tăiat și am topit tot. În situația dată, contribuția noastră la buget e undeva pe la coada clasamentului, însă întoarcerea de la bugetul național e pe același loc. Nu-ți trebuie multă minte și pregătire economică să-ți dai seama că, dacă nu ai întoarcere și nu ai proiecte în zonă, nu poți să te dezvolti.

Acum discutăm despre descentralizare. Dacă nu lucrezi cu descentralizare, lucrezi cu banii pe care îi ai, în principiu. În concluzie, ai autostradă, ai infrastructură, ai investiții străine.

Anul acesta în țară sunt consemnate 12 investiții străine: una pe la București, undeva, ceva pe la Pitești, restul, toate în Ardeal; trei la Cluj. Undeva, Europa s-a oprit în arcul carpatic. Deci oamenii o să aibă investiții, o să aibă locuri de muncă, o să aibă buget, o să aibă de unde să se dezvolte. Noi, în Moldova, nu. E clar: cui are, i se mai dă, cine nu are, nu și-a cunoscut interesul.

Undeva, în primăvară, primăvara acestui an, aflam o știre îmbucurătoare: că se ia în discuție podul de peste Dunăre. Normal că nu rămânea un pod agățat peste Dunăre, trebuia să aibă și infrastructură rutieră, creându-se, astfel, premisele unei dezvoltări în zonă. Ministrul marilor proiecte – parcă așa se spune – consemna într-o discuție la noi la grup, la Senat, că în toamna anului curent – chiar am insistat să aflu care an – începe acest proiect. Nu a început nimic.

În concluzie, tare mi-aș dori, pe lângă guvernele precedente, ca actualul Guvern să înțeleagă că România nu se termină la Siret, ci se termină undeva la Prut, că Moldova nu are niciun proiect de infrastructură adevărată, ci a rămas un pic în afara României, așa încât acum vedeți că suntem solidari, cei din Moldova, indiferent dacă suntem la putere sau în opoziție.

Și am să mai spun ceva cu savoare de divertisment. Mi-a plăcut domnul Horațiu Mălăele, care, la Vama Veche în 2012, recita vreo trei poezii de dragoste pentru unele partide și unele guverne. Savuroase poezii! Vă rog urmăriți-le. Îmi doresc din suflet ca actualul Guvern să nu se încadreze și el în termenii acelor poezii.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator. Ați reușit, până la urmă.

Îl invit la microfon pe domnul senator Dumitru Oprea – Grupul parlamentar al PDL – pentru a prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Sorin-Constantin Lazăr.

Domnul Dumitru Oprea:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi are titlul „Creșterea birurilor fiscale este dovada neputinței USL”.

În 2010, la congresul extraordinar al PSD, domnul Ponta declara că în perioada guvernării Boc, când se încerca redresarea României aflate în declin economic, s-au luat măsuri de austeritate pentru că acel guvern își ura poporul. La acea vreme, Ponta era în opoziție și nu se sfia să profite, prin populism, de pe urma greutăților crizei.

Tot atunci, același politician spunea sus și tare că va face miracole la ANAF, că va institui peste tot corectitudine, eficiență și va fugări „băieții deștepți”. Iată că acum la ANAF e o debandadă și mai mare, încasările la buget scad continuu, scandalurile de corupție din Guvern curg pe bandă rulantă, iar „băieții deștepți” sunt mai activi ca oricând, sub umbrela USL. Victor Ponta mai promitea că va mișca economia prin atragerea investițiilor străine. Realitatea actuală este, firește, cu totul alta. Se lăuda că va sprijini antreprenorii, pentru a genera bogăție peste tot. Nu în ultimul rând, dădea asigurări și că reducerea populistă a TVA-ului la pâine nu va produce probleme la buget.

Dar toate acestea nu au fost decât obișnuitele minciuni ale domnului Ponta, care, după agonia unui an și jumătate la putere, ne anunță că bate vântul prin vistierie și ia în calcul mărirea dărilor. Asta,

în condițiile în care ne tot transmite că România a ieșit din criză. Ca un semn al populismului său cinic, primul ministru propune scăderea TVA cu câteva puncte și la alte produse, pentru a flutura decizia în fața electoratului de stânga, odată cu creșterea masivă a birurilor fiscale pentru întreprinzătorii corecți și oamenii gospodari, care își plătesc deja taxele.

Sfidarea este totuși, în ultimă instanță, chiar neglijarea regulilor europene privind calculul accizelor pe baza cursului euro la 1 octombrie. Pentru domnul Ponta, prin domnul Voinea, nu există regulă europeană. De fapt, cursul euro strică politica Guvernului, fiindcă este mai mic decât aveau dumnealor nevoie să genereze accize mai mari și, bineînțeles, taxă pe valoarea adăugată mai mare, proporțional cu accizele.

Așadar, propaganda goală a ajuns la ultimul act: domnul Ponta a ruinat statul prin incompetență, iar acum bagă mâna în buzunarul românilor care reușesc să țină pe linia de plutire o afacere sau mai sunt încă angajați. Iată dovada unei neputințe depline, fără nicio speranță.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Sorin-Constantin Lazăr – Grupul parlamentar al PSD – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Sorin Roșca-Stănescu.

Domnul Sorin-Constantin Lazăr:

Declarația politică de astăzi se intitulează „Lacune legislative”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor senatori,

Aproape orice subiect prezentat în presă și la televizor poate fi interpretat dintr-un punct de vedere politic, căci politica nu este doar conceptul științei și al practicii de guvernare, este un element atotprezent în viața oamenilor, un element necesar pentru dezvoltarea umană și socială.

Chiar filozoful englez Thomas Hobbes vorbea de politică în sensul unui model de dezvoltare umană, pentru a justifica apariția asociațiilor umane. Starea ideală a oamenilor era cea naturală, în care fiecare avea drepturi egale la orice resursă a naturii, însă conflictele nu lipseau, ba chiar era un război continuu al tuturor împotriva tuturor. Prin contractul social-politic, oamenii cădeau de acord să renunțe la drepturile absolute pentru niște drepturi, beneficii și obligații echilibrate, în ideea unei societăți funcționale și pașnice.

Dacă ne uităm în prezent, observăm că acel contract social de bază funcționează, însă este imperfect, ca orice creație umană. Datoria noastră este să facem cât mai multe lucruri bune cu ceea ce avem la îndemână pentru a perfecționa sistemul.

Da, această ultimă completare vine ca o anticipare a vocilor unora care spun că nu avem cum. Ba avem, stimați colegi. Putem începe cu elemente simple, care se vor dovedi esențiale în descongestionarea aparatului birocratic și care vor ajunge beneficii concrete. Un exemplu este noțiunea traficului de influență. Atât de des se vorbește de aceasta, încât nu se mai știe exact sensul ei.

Chiar așa, unde începe și unde se termină traficul de influență? Cum se poate să avem legi peste legi privind reglementarea conduitei funcționarilor publici și a demnitarilor, dar și lacune privind aspecte esențiale?

Necesitatea reglementării stricte a noțiunii este majoră. Să nu uităm că fiecare dintre noi ar putea ajunge în situația recentă a unui coleg de-al nostru.

Aspectul rămâne esențial, indiferent că ne aflăm la putere sau în opoziție. Reaua-voință ar putea sugera, în lipsa actuală a reglementării noțiunii de trafic de influență, că un demnitar se află în situații de incompatibilitate, de conflict de interese sau chiar că face trafic de influență prin simpla acțiune de a ajuta cetățeanul care i se adresează cu o problemă. Prin eliminarea ceții legislative ce planează asupra acestei noțiuni, se vor putea reduce cheltuielile din justiție și din toate instituțiile ce vizează în mod specific corupția, precum DNA și Agenția Națională de Integritate.

Zilele trecute se vorbea de redistribuirea unor sume din bugetul de stat către ministere și instituții ce vizează aspecte precum controlul, justiția, corupția. Această redistribuire nu va mai fi necesară în condițiile în care legea va fi precisă în aspectele anterior precizate. Mai mult, reglementarea aceasta ar putea duce la schimbarea percepției publice privind corupția, la atenuarea naturii conflictuale a nației noastre și, implicit, la instanțe mai puțin aglomerate. Eficiența și calitatea actului de justiție vor spori, nevoile cetățenilor fiind soluționate mai rapid.

Pentru a face reglementări precise și bine înrădăcinate, trebuie să dăm mai multă atenție felului în care se face o lege. Raportul MCV este deosebit de clar despre cum să fie o lege pentru a fi eficientă. Să învățăm, așadar, din sursele cele mai bune cum ne putem perfecționa munca.

Un fost ministru al justiției promitea, la vremea sa, redactarea unui Cod al integrității. Nu mai este acum momentul să ne gândim câte am pierdut în acest timp, în care s-a luptat, de multe ori, orbește și ineficient împotriva corupției. Fiecare dintre noi trebuie să conștientizeze importanța problematicei în cauză și trebuie să ne asumăm împreună, indiferent de culoarea politică, modificarea și clarificarea precisă a legilor din domeniile pe care le-am amintit.

Cu deosebită stimă, senator PSD de Iași Sorin-Constantin Lazăr.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Sorin Roșca-Stănescu – Grupul parlamentar al PNL – pentru a prezenta declarația politică. Se pregătește doamna senator Doina Federovici.

Domnul Sorin-Ștefan Roșca-Stănescu:

„Traian Băsescu, fii atent la conturile personale!”

Celui care ieri m-a dat în judecată pentru că am spus, în calitate de senator PNL, câteva adevăruri scandaloase vizând legăturile frauduloase pe care le are cu Gold Corporation în afacerea Roșia Montană îi atrag astăzi atenția asupra propriilor sale conturi; din străinătate. Depozite de bani; în sucursale bancare situate în Seychelles.

Banii din aceste depozite provin de la o serie de corporații, cum ar fi: Asia Invest, Newmont Mining Corporation, Grupul Tester, Westport Communications, Upetrom Trading, Astaldi, Technostrade și, fără doar și poate, RCS-RDS.

Când mă refer la depozitele bancare deținute de Traian Băsescu, mă gândesc nu numai la milioanele de euro din Mauritius Commercial Bank, dar și la depozitele deținute de Elena Udrea în aceeași sucursală și chiar de Marius Daniel Morar. Ca să nu mai vorbesc și de alți câțiva corifei ai Direcției Naționale Anticorupție. Una din plățile importante făcute anul trecut, în valoare de zeci de milioane de dolari, echivalent euro, au provenit de la Newmont Mining Group, iar beneficiar a fost domnul Traian Băsescu.

Pentru ca domnul Traian Băsescu să înțeleagă nu numai că-i aduc acuzații de complicitate la acte și fapte de o gravitate excepțională legate de afacerea Roșia Montană, ca el să priceapă nu numai că îl acuz de faptul că, în calitate de principal beneficiar al activității comunităților serviciilor secrete desfășurate cu mari eforturi și pe bani publici, a știut, a tolerat și a protejat toate faptele ilegale care până în prezent au fost devoalate Comisiei „Roșia Montană”, dar că el însuși se află în spatele unora dintre operațiunile ilegale, îi voi oferi mai jos câteva exemple asupra modului în care a operat. Iată, în cele ce urmează, unul dintre traseele acestor fonduri.

Banii lichizi ai firmelor din România, reprezentând, în ultimă instanță, evaziune fiscală, ajung în nord-estul Italiei, în localitățile Madonna del Campiglio, Malle sau Dimaro, de obicei, prin intermediul unui autoturism Audi negru, cu număr de înmatriculare BC-69-FGC. Aici, o persoană, fost membru al unui serviciu secret, preia transportul de bani și îl transmite unui reprezentant Eurotrend Investment S.A., societate elvețiană. Din Elveția, banii ajung în băncile din Seychelles. Aproape fiecare firmă care a livrat bani în beneficiul lui Traian Băsescu ori al acoliților acestuia are trasee asemănătoare și doar intermediarii sunt diferiți.

Dacă președintele Traian Băsescu tot a decis că este bine să mă dea în judecată, mă voi strădui și în viitor, așa cum fac și astăzi, să-i ofer motive cât mai consistente. Sunt tare curios să văd ce se va întâmpla în justiție atunci când vor fi făcute publice probele, cu subiect și predicat și, după caz, cu fotografii, înregistrări audio și copii după documente oficiale.

Domnul Vasile Nistor:

Vă mulțumesc, domnule senator.

O invit la microfon pe doamna senator Doina Federovici – Grupul parlamentar al PSD – pentru a prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Zisu Ionuț-Elie.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Bună dimineața, stimați colegi!

Declarația mea politică de astăzi este intitulată „Caravana fondurilor europene pentru satul românesc – un real succes la Botoșani”.

Stimați colegi,

Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit împreună cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură au lansat, în luna februarie 2013, campania „Caravana fondurilor europene pentru satul românesc”, desfășurată sub sloganul „PNDR vine în satul tău”.

În cadrul acestei campanii, 15 rulote expoziționale vor parcurge un traseu național în toate județele țării, efectuând deplasări în peste 3 000 de comune, astfel încât să poată oferi informații și să distribuie materiale informative și promoționale către cel puțin 160 000 de beneficiari PNDR și către publicul larg.

Caravana „PNDR vine în satul tău” a ajuns și la Botoșani. În perioada 17 octombrie – 15 noiembrie 2013, comunele județului Botoșani beneficiază de sprijinul și sfaturile specialiștilor APDRP, obiectivul principal al campaniei fiind creșterea indicelui de absorbție efectivă și corectă a fondurilor nerambursabile acordate prin PNDR, în sensul creșterii gradului de acuratețe și corectitudine a întocmirii cererilor de plată, precum și a cererilor de finanțare. Se subliniază astfel faptul că beneficiarii PNDR trebuie să fie în permanentă legătură cu autoritățile, nu doar cu reprezentanții APDRP de la nivel central sau local, ci și cu toate autoritățile publice cu atribuții în dezvoltarea locală. În acest context, pot spune că la Botoșani acțiunea se bucură de un sprijin real din partea tuturor factorilor locali, mai ales din partea primăriilor.

Deoarece în mediul rural există un deficit de informație, aici intervine rolul acestei caravanei, în distribuirea informațiilor de care are nevoie potențialul beneficiar, și nu numai el. Este prima acțiune de tip caravană în care o agenție de plăți abordează specific relația cu beneficiarii și toți cei interesați, ampla acțiune de informare răspunzând astfel necesității de a schimba relaționarea dintre beneficiar și funcționarul statului.

Pe de altă parte, campania de informare vine pe fondul unui grad foarte mare de solicitare a fondurilor europene pentru dezvoltare rurală. Din aproximativ 10 miliarde de euro disponibili prin PNDR, au fost depuse și primite în evaluare peste 140 000 de cereri de finanțare, în valoare de aproximativ 18 miliarde de euro. De aceea, campania urmărește creșterea în continuare a numărului de cereri de finanțare, dar și implementarea corectă și eficientă a celor contractate sau care urmează a fi contractate.

Oficiul Județean de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit Botoșani a plătit beneficiarilor PNDR, până în mai 2013, peste 65 de milioane de euro pe toate programele din această componentă.

Finanțările nerambursabile oferite de acest program sunt, într-adevăr, o reală oportunitate pentru ca economia rurală a României să devină competitivă și să crească spre valoarea ei adevărată în dezvoltarea țării noastre.

Sunt câteva zeci de mii de investiții finanțate prin acest proiect, iar sumele rămase disponibile se micșorează progresiv. Rezultatele de până acum arată contribuția majoră pe care fondurile europene derulate de APDRP o au în economia rurală. Putem spune că se aduce un aport semnificativ la progresul mediului rural românesc.

Consider ca motivante rezultatele obținute până în prezent în implementarea proiectelor finanțate prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, iar roadele eforturilor comune ale beneficiarilor și angajaților APDRP se reflectă în valoarea plăților efective realizate până în prezent.

Sunt convinsă că la finalul exercițiului financiar aferent perioadei de implementare pragul de absorbție va fi de 98% și consider că o concertare a eforturilor beneficiarilor și reprezentanților agenției reprezintă garanția îndeplinirii obiectivelor privind dezvoltarea rurală, în condițiile în care doar la Botoșani, până în prezent, numărul total al proiectelor contractate este de 2 260, cu o valoare nerambursabilă de aproximativ 103,46 milioane de euro.

Avem cel mai ridicat grad de absorbție a fondurilor europene pe această componentă, ceea ce demonstrează că programul este foarte bun și trebuie să continuăm. Trebuie găsite soluțiile legale ca toate proiectele eligibile să intre spre finanțare. Satul românesc merită dezvoltat.

Mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, doamna senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Ionuț-Elie Zisu – Grupul parlamentar al PNL – pentru a-și prezenta declarația politică.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ionuț-Elie Zisu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Domnul Vasile Nistor:

Scuze, se pregătește domnul senator Darius Vâlcov.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ionuț-Elie Zisu:

Declarația de azi se intitulează „Defrișările ilegale – un atentat grav la sănătatea poporului român și a generațiilor viitoare”.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Onorată audiență,

Declarația pe care o susțin astăzi în fața dumneavoastră constituie un semnal de alarmă extrem de serios, care se adaugă numeroaselor avertismente lansate de colegii mei din Argeș, privind fenomenul defrișărilor ilegale. După cum reiese din datele oficiale, acest flagel a luat o amploare gravă la nivelul județului nostru, în ciuda legislației în vigoare, care prevede mecanisme de control și de sancțiune asupra celor care administrează societățile comerciale cu profil în prelucrarea, comercializarea și transportul materialului lemnos.

Atât în calitate de senator de Argeș, dar și de simplu cetățean român, consider extrem de îngrijorător faptul că demersurile autorităților publice s-au dovedit insuficiente, dacă nu chiar inutile, în combaterea acestui flagel, atât timp cât cei care sfidează legea o fac cu impunitate. Nu o dată s-a întâmplat ca, după ce și-au plătit amenzile, hoții de pădure să-și vadă în continuare de meserie. Prin urmare, nu pot să nu mă întreb: până când vom tolera, ca Parlament, acest jaf al despăduririlor care se petrece peste tot în țară, nu numai în Argeș?

După cum se știe, ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură, doamna Lucia Varga, a efectuat recent un control în pădurile din județul Argeș. Concluziile controlului ministerial sunt devastatoare. Astfel, pe raza ocoalelor silvice din nordul județului, în ultimii patru ani, au dispărut nu mai puțin de 1 000 de hectare de pădure, iar alte 1 600 de hectare sunt defrișate în proporție de 70%. Un alt exemplu – în bazinul Râului Doamnei, din zona Valea Rea, au plecat peste 200 000 de metri cubi de lemne tăiate ilegal, apogeul despăduririlor ilegale fiind înregistrat în anii 2011 și 2012. De asemenea, conform estimărilor reprezentanților din silvicultură, 6 000 de mașini cu lemne nemarcate au trecut în acești ani prin comuna Nucșoara, zona Bahna Rusului.

De ce nu au fost luate măsuri împotriva celor care au pus la pământ, nestingheriți, păduri întregi atâta timp? De ce nu au fost date amenzi în această perioadă? Sunt întrebări la care autoritățile trebuie să răspundă, iar justiția trebuie să-și facă datoria indiferent de numele sau funcția celor implicați în acest jaf de proporții.

În consecință, ținând cont de concluziile grave ale raportului ministerial, precum și de numeroasele semnale de alarmă trase de colegii mei parlamentari, de presa locală argeșeană și de societatea civilă, pe agenda de lucru a acestui Parlament trebuie așezată, fără întârziere, adoptarea noului Cod silvic.

După cum se știe, art. 35 din legea supremă garantează cetățenilor dreptul la un mediu sănătos: „Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.” De aceea, jaful care se petrece în aceste zile în România reprezintă un atac la un drept garantat de

Constituție, un atac care trebuie sancționat drastic, cu toată fermitatea, de către lege și de autorități. În egală măsură, despăduririle reprezintă un atentat la sănătatea acestui popor și a generațiilor viitoare, un atentat pe care trebuie să-l oprim și ai cărui făptași trebuie chemați de urgență să răspundă în fața legii.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Darius Vâlcov – Grupul parlamentar al PSD – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Alexandru Cordoș.

Domnul Darius-Bogdan Vâlcov:

„Să stopăm odată aberația privilegiilor salariale!”

Stimați colegi,

În decursul acestui prim an din mandatul de senator, am venit în fața dumneavoastră pentru a taxa derapaje flagrante care vizau modul dezastruos în care au fost gestionate fondurile publice în cazul unor investiții sau programe guvernamentale anterioare. Pornesc de la premiza că punerea piciorului în prag pentru stoparea risipei este un gest normal și firesc, iar datoria unui parlamentar este de a acționa politic printr-un mesaj ferm și dur, dacă este cazul.

Există destule structuri ale statului care să constate și să condamne faptele celor care au batjocorit avuția acestuia. Constat însă că într-o țară în care se fac eforturi zilnice pentru păstrarea echilibrului macroeconomic, pentru respectarea legii privind indexarea pensiilor, în care se caută soluții pentru aducerea la un nivel decent a salarizării pentru profesorii și medicii debutanți, în țara în care bieții funcționari din primării nu mai primesc de mult tichete de masă și au salarii de mizerie, există niște cetățeni cu privilegii financiare de-a dreptul insultătoare.

Și dacă presa i-a botezat, în mod peiorativ, pe președinții de consilii județene „baroni”, eu aș putea spune că șefii Fondului Român de Contragarantare și ai Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private sunt transformați de o legislație ciudată și ambiguă, pe bună dreptate, în baronii veniturilor salariale din România. Nu merg mai departe cu aprecierile, datele din recentul raport al Curții de Conturi referitoare la modul cum s-au acordat prime de vacanță și prime de căsătorie spun totul.

În încheiere, mă rezum în a vă cita o frază din programul nostru de guvernare: „Obiectivul central constă în realizarea unui echilibru corect între consolidarea fiscală sustenabilă și relansarea economică, între economic și social, între nevoia unui stat puternic și reducerea risipei din banul public.”

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Alexandru Cordoș – Grupul parlamentar al PSD – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Tișe Alin.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Alexandru Cordoș:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică am intitulat-o „Reducerea contribuțiilor sociale în sprijinul mediului de afaceri”.

Stimați colegi,

Reducerea contribuțiilor de asigurări sociale, CAS, din 2014 ar avea implicații productive și ar fi o gură de oxigen pentru economie, în condițiile în care impozitarea muncii este cea mai importantă povară cu care se confruntă întreprinzătorii.

Ținând cont de importanța veniturilor din contribuțiile sociale obligatorii, principala sursă de venit la bugetul consolidat, trebuie mai întâi să înțelegem ce avem în prezent, ce nu funcționează și de ce. Apoi, putem discuta dacă și despre cât de mult pot scădea contribuțiile sociale.

Componentele sistemului actual ce îngreunează efectuarea plăților sunt valorile procentuale mari ale contribuțiilor plătite de angajat și angajator și existența situației în care angajatorul nu plătește contribuțiile.

Din păcate, s-au creat nenumărate căi de ocolire a obligativității acestor contribuții. Unele dintre aceste căi au fost închise, pentru că s-a abuzat prea mult de ele, așa cum a fost cazul microîntreprinderilor. Altele au fost îngreunate odată cu introducerea definiției pentru activitățile dependente.

O altă caracteristică negativă este numărul mare de contracte de muncă cu salarii egale cu minimumul pe economie, cu contribuții reduse prin stabilirea prin contract a unui timp parțial de lucru de două-patru ore pe zi, situație în care evaziunea din munca la negru ajunge la peste 30 de miliarde de lei, conform Consiliului Fiscal.

Un sistem reformat cu o schemă de funcționare mult mai simplă ar rezolva principalele probleme, în special la extreme, pentru că reduce semnificativ sarcina fiscală în cazul salariilor mici, prin reducerea semnificativă a bazei, acolo unde este cea mai mare parte a muncii la negru, dar și pentru că ar face acceptabilă sarcina fiscală în cazul veniturilor mari, prin plafonarea bazei de calcul.

O scădere de 5% din al doilea semestru al anului 2014, cu obligația Guvernului de a identifica până la 1 iulie resursele necesare pentru un impact bugetar neutru, este un angajament politic asumat de Guvern și de USL.

Salariul minim va crește la 850 de lei de la 1 ianuarie și la 900 de lei de la 1 iulie, nefiind o creștere egală, ci țintită pe anumite categorii, cum ar fi medicii rezidenți și profesorii debutanți, categorii unde trebuie să luăm clar decizii de creștere.

În esență, astfel de măsuri care avantajează economia afectează, la o primă vedere, bugetul statului. Însă, dacă vom căuta doar acele măsuri care nu afectează bugetul statului, atunci trebuie să ne fie clar că acestea nu vor avea nici potențialul de a stimula relansarea economică și nici pe acela de a sprijini mediul de afaceri.

Stimați colegi senatori,

În planul politicilor fiscal-bugetare, problema esențială este să nu se forțeze creșterea veniturilor prin măsuri fiscale pe care economia să le penalizeze, în continuare, prin alunecarea activității economice către economia subterană sau prin contractarea efectivă a sferei economice productive. Aceasta solicită însă rearanjarea priorităților și regândirea unor cheltuieli în structura bugetară, ceea ce se întâmplă în această perioadă.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Alin Tișe – Grupul parlamentar al PDL – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Suciu Matei.

Domnul Alin-Păunel Tișe:

Bună dimineața!

Mulțumesc.

Declarația politică de astăzi se cheamă „Repolitizarea funcției publice cum doar USL ar ști să o facă”.

Stimați colegi,

USL a ajuns să-și destituie propriii directori de deconcentrate, propriii șefi puși politic tot de către ei, pentru a fi reconfirmați, eventual, de președinții de consilii județene. Prin viitoarea lege a descentralizării se conturează un nou slogan al USL: „La vremuri noi, tot noi, dacă partidul ne vrea.”

Proiectul de descentralizare se ocupă de situația șefilor de deconcentrate. Exact cum ați auzit. Ce legătură are descentralizarea României cu situația juridică și situația de muncă a șefilor de deconcentrate?

Noul proiect de lege privind descentralizarea are un titlu explicit, care prevede că directorii de deconcentrate vor fi destituiți, că le vor înceta raporturile de muncă până când funcțiile lor vor fi repolitizate de către cei care conduc consiliile județene.

Descentralizarea ar trebui să se realizeze pe principii, și nu pe oameni, iar fără reformă administrativă de jos în sus este praf în ochii românilor.

Unde este reforma administrativă? Unde sunt regiunile? Unde este revizuirea Constituției? Ce se întâmplă cu aceste proiecte atât de mult promise de către USL românilor?

România are nevoie de o reformă administrativă și constituțională, concomitent cu descentralizarea. Sunt procese interdependente și obligatorii. Ele nu pot fi realizate separat.

Astfel încât Partidul Democrat Liberal nu poate fi de acord... și-a și exprimat acest lucru public. PDL spune „Nu” acestei superbaronizării a României. PDL spune „Nu” repolitizării funcției publice, urmare a procesului de descentralizare.

Mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Suciu Matei – Grupul parlamentar al PSD – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Damian Drăghici.

Domnul Matei Suciu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi este „Aproape 100 000 de locuri de muncă pentru români”.

Astăzi vreau să vă aduc în atenție câteva date statistice care susțin activitatea guvernamentală și parlamentară din ultimul an de zile.

Iată că datele statistice confirmă efortul depus de către Guvern de a depăși modelul austerității impus de către toate guvernele Boc, raliindu-se la un model occidental de dezvoltare continuă, cum ar fi: creșterea economică, creșterea veniturilor, creșterea exporturilor sau a fondurilor europene atrase, dar și creșterea numărului de salariați.

Astfel, potrivit datelor statistice, în ultimul an și jumătate, numărul salariaților din România a crescut cu 94 300. Comparativ, în perioada ianuarie 2009 – aprilie 2012, numărul salariaților din România a scăzut cu 530 000. Se pot observa clar aceste diferențe, dar și realizarea unui număr de aproape 100 000 de locuri de muncă pentru români.

Dacă ar fi să facem o comparație cu țările europene, în ultimul an și jumătate, putem remarca un trend negativ, deoarece în Italia numărul de salariați a scăzut cu aproximativ 200 000, în Franța cu 135 000, în Portugalia cu 157 000, în Polonia cu 36 000, iar în Spania cu 600 000, poate cea mai îngrijorătoare situație. Cifre negative, rețineți!

Așadar, în mai puțin de 18 luni, spre deosebire de țările europene, am reușit să echilibrăm un deficit și să poziționăm România pe un trend pozitiv în ceea ce privește creșterea numărului de salariați.

De aceea, cu toată vina asumată de a repeta informații care au mai fost expuse, țin să le reamintesc, atât colegilor din opoziție, cât și cetățenilor acestei țări, că prin acțiunile sale, contestate sau nu, Guvernul și-a îndeplinit obiectivele pe care și le-a propus în Programul de guvernare.

Iată, aici mă refer la:

- salarii, unde s-a înregistrat o creștere a salariului minim cu circa 15% într-un singur an, iar puterea de cumpărare a salariului nominal, adică salariul real, a crescut cu 1,3% în 2012 și cu 1,4% în 2013;

- pensii, care vor fi din nou indexate cu rata inflației în 2014, punctul de pensie fiind majorat cu 4%;

- agricultură, unde s-a înregistrat un record în ceea ce privește producția, iar pâinea s-a ieftinit ca urmare a reducerii TVA la 9%;

- fonduri europene, unde numai anul acesta România a atras circa 2,4 miliarde de euro, mai mult decât în întreaga perioadă 2007 – 2012;

- sectorul industrial, unde s-a înregistrat cea mai mare creștere a producției auto din Europa, situându-ne pe locul 3 la nivel mondial, cât și pe locul 2 în Uniunea Europeană la creșterea producției industriale, în primele șapte luni din 2013. De asemenea, a crescut numărul de firme;

- creșterea economică prognozată, de peste 2%, după ce și anul trecut l-am încheiat pe plus, România ieșind din procedura de deficit excesiv.

În concluzie, nu mai pot să adaug decât faptul că cifrele pozitive vorbesc de la sine. De aceea, îi rog amabil pe potențialii contestatari să verifice datele cu atenție, apoi să cârcotească.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Damian Drăghici – Grupul parlamentar al PSD – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Valeriu Todirașcu.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Damian Drăghici:

„Promovarea pe plan internațional a românilor de valoare”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor,

În această perioadă contradictorie pe care o trăim, de multe ori ni se pare dificil să ne păstrăm mândria de a fi cetățeni români, mai ales că imaginea noastră negativă în lume este accentuată de diferite canale media străine, care ne portretizează negativ, fie ca cerșetori, hoți, tâlhari, criminali și câte și mai câte.

Și totuși realitatea este cu totul alta. Există mulți români celebri în lume cu care putem și trebuie să ne mândrim.

Un exemplu recent este jucătoarea de tenis Simona Halep, care a fost declarată „Omul zilei” de un important cotidian românesc, pentru tot ceea ce a realizat în acest an în tenisul mondial. Ea visează la un titlu de Mare Slam și să facă, în 2014, pasul între primele zece, alăturându-se astfel marilor sportivi români: Ilie Năstase, Nadia Comăneci și Gheorghe Hagi, care au dus faima sportului românesc în lume.

Unii pot face din nou observația că de prea multe ori în istoria României personalitățile noastre de valoare au fost apreciate mai mult în străinătate decât în propria lor țară. Așa este, nu întotdeauna am știut să ne prețuim adevăratele valori la momentul potrivit. Avem în istoria culturii românești multe astfel de valori care sunt tot atâtea motive de mândrie. Constantin Brâncuși, Emil Cioran, Mircea Eliade, Sergiu Celibidache, Ion Perlea au avut succes în străinătate, dar nu și în România.

Această atitudine negativă față de elite a fost dusă la limite absurde de regimul comunist, care i-a catalogat, pe nedrept, pe intelectualii stabiliți în străinătate ca transfugi sau uneori chiar ca trădători de țară. Această atitudine negativă a dus la crearea unei importante diaspore românești.

Dintre cei mai importanți români din străinătate amintesc doar trei nume: dramaturgul Eugen Ionescu, membru al Academiei Franceze, istoricul religiilor și scriitorul Mircea Eliade și eseistul și filozoful Emil Cioran.

Închei spunând că și în zilele noastre sunt mulți români necunoscuți pentru propriul popor și mai importanți pentru străini: medici, artiști, arhitecți, sportivi. Din nefericire, încă nu am creat acele condiții care să-i determine pe toți cetățenii români să rămână în țară și, din aceste motive, decid să plece pentru a trăi și a munci în alte țări, acolo unde sunt apreciați la adevărata lor valoare, unde au oportunități și unde sunt respectați.

Cred că noi toți avem datoria de a continua acele proiecte care-și propun să promoveze oameni de valoare nu numai în sport, ci și în alte domenii care pot accelera evoluția spre o Românie modernă, contribuind astfel la reconstrucția elitei românești și la cunoașterea și afirmarea acesteia pe plan internațional.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Valeriu Todirașcu – Grupul parlamentar al PDL – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește domnul senator Bodog Florian.

Vă rog.

Domnul Valeriu Todirașcu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi se numește „Majorarea salariilor din sănătate prin diminuarea risipei, furtului și incompetenței”.

Cu toții știm că salariile medicilor sunt insuficiente și că ne pleacă din țară medicii bine pregătiți sau că mulți trăiesc, în continuare, din veniturile părinților, deși au urmat șase ani de facultate. Salariile de mizerie îi determină pe mulți medici să recurgă la câștiguri informale, chiar cu riscul de a ajunge în pușcărie. Medicii rezidenți nu pot trăi din ceea ce câștigă cinstit în perioada rezidențiatului și preferă să își părăsească familiile pentru un salariu decent în străinătate

Există trei căi de majorare a salariilor în sănătate.

Prima cale este modificarea salariilor prin alocarea suplimentară de fonduri. Doar că, în acest moment, ministrul Nicolăescu și prim-ministrul Ponta ne oferă rectificări negative la buget, deci bani mai puțini, cu care nu se vor putea oferi salarii mai mari.

A doua cale este modificarea unor salarii prin diminuarea altora. Asta pare a fi soluția vehiculată acum de ministrul Nicolăescu, care anunță corelarea salariului medicilor cu performanța fiecăruia și astfel medicii performanți vor putea câștiga ceva mai mult, iar ceilalți, mai puțin performanți, vor primi un salariu mai redus, despre care nu ni se spune nimic. Suplimentar, auzim promisiuni de majorare semnificativă a veniturilor rezidenților, în timp ce procentul creșterii fondului de salarii la bugetari va fi de numai 4%. Deci eventuala mărire a veniturilor rezidenților se va realiza prin înghețarea veniturilor celorlalte categorii de salariați din sănătate.

A treia cale este reducerea risipei, furtului și incompetenței de la nivelul conducerii Ministerului Sănătății, administrării spitalelor și medicinii primare.

Iată care sunt cele opt propuneri pentru diminuarea risipei, furtului și incompetenței, pe care le-am adresat în scris ministrului Nicolăescu și care, dacă ar fi aplicate, ar disponibiliza multe sute de milioane de euro anual, care ar putea fi utilizate inclusiv pentru plata salariilor:

- Propunerea 1 se referă la eliminarea influenței mafiei universitarilor și a feudalizării sănătății, care ar disponibiliza fonduri ale sănătății de ordinul sutelor de milioane de euro anual.

- Propunerea 2 se referă la introducerea ghidurilor și protocoalelor clinice și terapeutice, prin stabilirea și aplicarea unor standarde raționale de cost, eficiente, fundamentate de medicina bazată pe dovezi, care ar disponibiliza anual fonduri ale sănătății de ordinul sutelor de milioane de euro.

- Propunerea 3 se referă la definirea corectă a pachetului serviciilor medicale de bază și a serviciilor neincluse în el, care ar elimina o uriașă risipă anuală de multe sute de milioane de euro.

- Propunerea 4 se referă la eliminarea tratamentului discriminatoriu al finanțării medicinii private față de medicina publică, eliminând astfel o altă uriașă risipă anuală de ordinul sutelor de milioane de euro.

- Propunerea 5 – introducerea cardurilor de sănătate și controlul adecvat al efectuării serviciilor medicale. Prin raportarea fictivă de servicii medicale și decontarea acestora de către Casa de Asigurări și Ministerul Sănătății, se generează scurgeri financiare anuale de peste 300 de milioane de euro, această sumă fiind avansată public chiar de unul din foștii președinți ai Casei de Asigurări.

- Propunerea 6 se referă la aplicarea cotei reduse de TVA la produsele destinate prevenției, profilaxiei și diagnosticului, prin reducerea cotei de TVA la aceste produse la 9%. Diferența dintre TVA de 24% și cota redusă ar rămâne la dispoziția spitalelor, putând fi folosită pentru mărirea salariilor.

- Propunerea 7 – stoparea risipei de fonduri alocate programelor de sănătate. Doar un exemplu: favorizarea hemodializei în raport cu transplantul renal generează anual o risipă nejustificată de peste 50 de milioane de euro.

- Propunerea 8 – stoparea risipei de fonduri din laboratoarele publice și domeniul diagnosticului de laborator, mărirea risipei în acest domeniu fiind de peste 40 de milioane de euro.

În doi ani de la instalare, Guvernele Ponta 1 și Ponta 2 nu au întreprins nimic concret în aceste direcții. Trebuie să le spunem cinstit oamenilor că fără diminuarea risipei, furtului și incompetenței din sănătate nu se vor putea realiza majorări salariale.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Bodog Florian – Grupul parlamentar al PSD. Se pregătește domnul senator Mocanu Victor – Grupul parlamentar al PSD.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „Pacienții români trebuie să beneficieze cât mai repede de medicamente de ultimă generație”.

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi pornește de la constatarea, din păcate, tristă pentru sistemul de sănătate din România: pacienții români sunt singurii din Uniunea Europeană care nu au acces la medicamentele de ultimă generație, care le-ar putea crește șansele de vindecare și speranța de viață.

În momentul de față, 167 de molecule noi ori cu indicații terapeutice noi așteaptă să intre pe noua listă pe care Ministerul Sănătății se angajase să-o lanseze în dezbatere publică de mai multe ori anul acesta, însă nu a reușit să respecte până acum niciunul din termenele propuse. Ultima variantă avansată este 15 noiembrie, termen până la care ministerul a promis că va face publică noua listă de medicamente care urmează să intre în vigoare odată cu pachetul de bază.

Astfel, cel puțin teoretic, începând de anul viitor, bolnavii ar putea avea acces la tratamente noi și mai eficiente. Practic însă, reprezentanții pacienților consideră, pe bună dreptate, că, dată fiind

subfinanțarea sistemului de sănătate, termenele propuse de către oficialii Ministerului Sănătății în ceea ce privește introducerea unor noi medicamente în schemele de tratament nu vor putea fi respectate.

Am aflat cu îngrijorare că întârzierea publicării listei se datorează faptului că nu s-a finalizat încă evaluarea noilor molecule de către comisiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății. Doresc să fac apel la autoritățile competente să grăbească procedura, pentru ca miile de pacienți din țară să beneficieze cât mai curând de cele mai bune tratamente.

Din punctul meu de vedere, acest ping-pong cu lista de medicamente noi și întârzierile repetate nu fac bine nici credibilității noastre și nici pentru sănătatea pacienților. Ele îngrădesc accesul la medicamente de ultimă generație și conduc la scăderea calității vieții.

Sunt conștient că actualizarea listei presupune un efort mare de la bugetul de stat, însă beneficiile asupra stării de sănătate a populației și impactul pozitiv pe termen lung sunt mult mai importante. Trebuie să luăm în considerare și faptul că, în ultimii cinci ani, statul român nu a mai făcut cheltuieli cu molecule de ultimă generație.

Chiar și Bulgaria, țară cu care suntem deseori comparați, a reușit să-și actualizeze regulat lista de medicamente compensate în ultimul an. Potrivit Asociației Naționale de Pacienți din Bulgaria, lista a fost actualizată în 2012 de patru ori, asta în condițiile în care în țara vecină nu există taxă de clawback, prin care statul își poate echilibra bugetul prin taxarea producătorilor de medicamente.

Sper din tot sufletul ca și la noi, începând din 2014, actualizarea, cel puțin anuală, a listei de medicamente să fie o regulă, și nu o excepție.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Victor Mocanu – Grupul parlamentar al PSD. Se pregătește domnul senator Niță Mihai – Grupul parlamentar al PC.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Victor Mocanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația politică se intitulează „«Da» pentru integrarea europeană a Republicii Moldova”.

Ca senator al României și membru în Comisia românilor de pretutindeni, îmi manifest admirația prin prezenta declarație politică față de mitingul prooccidental de proporții desfășurat duminica trecută în Piața Centrală din Chișinău pentru a marca parafarea acordurilor de asociere și de liber schimb dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană. Aproximativ o sută de mii de oameni au ținut să fie în stradă la această manifestare, anticipând satisfacția pe care țara lor o va avea după Summitul de la Vilnius, în care va fi parafat acordul de principiu ce deschide oficial calea integrării Republicii Moldova în Uniunea Europeană.

În opinia mea, destinul european al Republicii Moldova este unul categoric, de netăgăduit, voința cetățenilor neputând fi înfrântă de interesele politice sau economice străine. Acesta este spiritul Declarației de la Chișinău, rostită duminică în Piața Centrală din capitala Republicii Moldova de către liderii partidelor ce formează coaliția de guvernare. Autoritățile europene trebuie să aprecieze pozitiv și adecvat eforturile Guvernului moldovean în domeniul reformelor în justiție și afaceri interne, iar respectarea angajamentelor de către Chișinău trebuie să conducă la eliminarea avizelor pentru cetățenii moldoveni.

România trebuie să susțină prin toate eforturile de care este capabilă demersurile politicii proeuropene de la Chișinău. În acest sens, se cuvine să apreciem la adevărata valoare implicarea ministrului român al afacerilor externe, domnul Titus Corlățean, în organizarea unei întâlniri trilaterale România – Republica Moldova – Lituania, ultima fiind deținătoarea în exercițiu a președinției Consiliului Uniunii Europene. Republica Moldova are nevoie, pe lângă gândurile noastre frumoase, și de o serie de acțiuni concrete, precum cea derulată prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe.

În încheiere, revin asupra importanței suportului popular de care se bucură ideea europeană în Republica Moldova și subliniez încă o dată nevoia implicării maxime a României în sprijinirea integrării fraților noștri moldoveni în Uniunea Europeană.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Mihai Niță – Grupul parlamentar al PC – pentru a-și prezenta declarația politică. Se pregătește doamna senator Ecaterina Andronescu – Grupul parlamentar al PSD.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Mihai Niță:

Titlul declarației este „Ziua Mondială pentru Protecția Pădurii”.

Ziua Mondială pentru Protecția Pădurii este celebrată anual în toată lumea pe data de 3 noiembrie. Evenimentele de celebrare au scopul motivării populației să întreprindă cel puțin o acțiune prin care să contribuie la minimalizarea pericolului produs prin defrișările necontrolate. Degradarea terenurilor în zonele aride, cunoscută ca deșertificare, începe cu reducerea vegetației, deoarece pădurile reprezintă un prim pas în reabilitarea și protejarea zonelor aride de deșertificare și secetă.

Oamenii de știință și experții sunt de acord că această legătură este evidentă și se face profund simțită în zonele aride, unde arborii au roluri multiple pentru comunitate.

Cu toate acestea, masacrarea pădurilor continuă. „La măcel participă, cu bună știință, și unii angajați ai ocoalelor silvice, care fie închid ochii la nelegiuiri, fie se transformă din paznici în infractori.” Acestea sunt chiar declarațiile oficialilor noștri după un control în județul Giurgiu.

Într-un singur an, defrișările ilegale din pădurile României au adus prejudicii de 5,7 milioane de euro, după ce au fost rași de pe fața pământului 146 000 de metri cubi de lemn. Devine clară, în această situație, modificarea Codului silvic, astfel încât legea să pedepsească aspru orice acțiune care poate afecta fondul forestier.

Eu însumi, alături de conducerea Direcției Silvice Olt, am organizat și am participat personal la acțiuni de împădurire în județ. Dar astfel de acțiuni trebuie să fie tot mai ample, totodată sensibilizând întreaga populație a țării, inclusiv prin educarea copiilor la conștientizarea privind importanța ocrotirii și necesitatea stopării jafului barbar la care asistăm, de multe ori, impasibili.

Vă mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

O invit la microfon pe doamna senator Ecaterina Andronescu – Grupul parlamentar al PSD – pentru a-și prezenta declarația politică.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Ecaterina Andronescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea este prilejuită de un eveniment care s-a desfășurat săptămâna trecută și care a aniversat 195 de ani de inginerie la Școala politehnică.

Școala politehnică a apărut în 1918, ca o școală de ingineri hotarnici, și ea s-a născut din dragostea de neam și țară a cărturarilor acelor vremuri și, în același timp, din dorința lui Gheorghe Lazăr, școlit mai întâi la Avrig, Sibiu, Cluj și mai apoi la Viena, de a aduce în țara sa natală, spre cinstea „vrednicei tinerimi”, cum o numea, o școală chiar în limba poporului român.

Am venit în fața dumneavoastră întrucât istoria școlii noastre este desprinsă din istoria și din evoluția societății românești.

Au apărut mai întâi inginerii hotarnici, adică aceia care delimitau moșiile boierilor și îi învredniceau pe aceștia cu rodul produs de aceste moșii. Școala a evoluat apoi ca o școală de ingineri care au construit poduri și șosele – s-a și numit într-o vreme Școala de punți și șosele – și, sigur, a avut de-a lungul istoriei ei generații de profesori și studenți care i-au dat prestigiu, care i-au crescut vizibilitatea internațională.

Puțini poate, dintre noi, știu că Podul de la Cernavodă, care a fost construit de inginerul, profesor la Școala politehnică, Anghel Saligny, era cel mai lung pod din Europa la vremea respectivă și al patrulea din lume. Soluțiile pe care profesorul Anghel Saligny le-a folosit în realizarea acestei minuni a tehnicii acelor vremuri se regăsesc și în Turnul Eiffel și poate, dintre noi, puțin știu că o treime din Turnul Eiffel a fost construit pe soluțiile profesorului Anghel Saligny și cu materiale realizate la Reșița.

Este un sentiment de mândrie, așa cum un sentiment de mândrie pentru cei care s-au format în această școală sunt toate realizările pe care inginerii formați la această școală le-au dat țării noastre.

De-a lungul istoriei ei, Politehnica din București a fost deschisă spre societate și a permis, prin formarea resursei umane, dezvoltarea societății românești. De la poduri și șosele, a evoluat spre formarea de ingineri care au valorificat resursele naturale, fie cele ale solului, fie cele ale subsolului, apoi prin formarea inginerilor destinați domeniilor industriale pe care România le-a dezvoltat.

A început prin a avea un număr extrem de mic – 16 elevi ingineri la Școala de ingineri hotarnici de la „Sfântul Sava” –, iar astăzi Universitatea Politehnica din București numără 25 000 de studenți, 1 300 de cadre didactice, un campus – o minune pe care o datorăm arhitectului profesor Octav Doicescu și rectorului Constantin Dinculescu.

Toți au investit inteligență, eforturi, și-au investit viața în evoluția și în dezvoltarea acestei școli. Și toate, din dragoste de neam și țară. Prin urmare, cred că se cuvine ca, în fața dumneavoastră, toți cei care ne-am format în această prestigioasă școală să ne plecăm, cu respect și recunoștință, frunțile.

Astăzi, Universitatea Politehnica din București, prima din România, este, în clasamentele internaționale, pe poziția 465, cu unul din domenii, cel al ingineriei chimice, în primele 100, are prestigiu și relații internaționale și toate șansele de a fi o universitate din ce în ce mai performantă.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc mult, doamna senator.

Vă rog să-mi permiteți, domnilor colegi, să prezint și eu o declarație politică.

Se pregătește domnul senator Valer Marian.

(Domnul senator Vasile Nistor, vicepreședinte al Senatului, se deplasează la microfonul central pentru a lua cuvântul.)

Declarația politică – „Înăsprirea pedepselor pentru infracțiunile de omor calificat și omor deosebit de grav, o necesitate pentru însănătoșirea societății românești”.

Valorile sociale și drepturile fundamentale sunt garantate astăzi de stat, însă tendințele pe care le manifestă evoluția societății, reflectate de datele statistice și relatările mass-media, evidențiază necesitatea sporirii întinderii și intensității represiunii penale în cazul infracțiunilor săvârșite în circumstanțe agravante și care aduc atingere dreptului la viață. Uciderea unei persoane, dincolo de drama percepută de cei apropiați, provoacă la nivel social neliniște, teamă, un sentiment de nesiguranță și neîncredere în autoritățile statului menite să ofere un sentiment de securitate, atât de necesar desfășurării normale a vieții sociale. Premeditare, comiterea faptei prin acte de cruzime, într-un loc public sau din motive josnice, sunt circumstanțe care ar trebui să impună pedepse dintre cele mai aspre, de natură să asigure prevenția generală pe care societatea o așteaptă.

Desigur, în cadrul politicii penale, o sporire a întinderii pedepsei nu este o măsură suficientă, însă normele penale ar trebui să protejeze valorile sociale lezate, având în vedere importanța dreptului la viață. O simplă condamnare la câțiva ani de închisoare, comparabilă cu o condamnare pentru furt calificat, a autorilor unor infracțiuni de omor în formele sale agravante sau pentru infracțiuni comise cu intenție care au avut ca urmare moartea victimei nu poate constitui decât o măsură iluzorie de protecție a valorilor sociale.

Consider că rezonanța negativă a pedepselor din ce în ce mai timid aplicate de instanțele de judecată pentru comiterea de infracțiuni contra vieții diminuează ideea de justiție și încrederea în dreptate. Scuzele invocate de magistrații criticați pentru deciziile lor, conform cărora pedeapsa ar fi fost aplicată în limitele prevăzute de lege, generează, de asemenea, necesitatea modificării acestor limite.

Un argument în plus este faptul că, în perioada 2006 – 2010, incidența omuciderilor în România a fost de 2,6 la suta de mii de locuitori, iar pentru București a fost de sub jumătate din rata la nivel național, respectiv 1,01 la suta de mii de locuitori, potrivit unui studiu Eurostat – Biroul de Statistică al Uniunii Europene. Aceste cifre situează România pe locul 5 în statele Uniunii Europene la capitolul comiterea de crime.

În opinia mea, se impune o modificare a cuantumului pedepselor prevăzute actualmente de Codul penal pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat și omor deosebit de grav. Nu putem aspira la dezvoltarea societății și a democrației românești atâta timp cât nu creăm un mecanism de protecție a cetățenilor. Viața omului este mai presus de orice, iar cei ce atentează cu bună știință la cel mai prețios dar al omenirii trebuie să conștientizeze că astfel de acțiuni sunt drastic pedepsite. Mai ales pentru comiterea crimelor cu premeditare, sunt de părere că pedeapsa trebuie să fie cea de închisoare pe viață, să nu permită dreptul de a se reduce pedeapsa pentru bună purtare în detenție.

Nu în ultimul rând, detențiunea pe viață aplicată în astfel de cazuri ar avea și un efect cu rol de exemplu pentru alți potențiali criminali, care s-ar gândi pe viitor de mai multe ori dacă se impune să recurgă la asemenea acte de violență, închisoarea pe viață fiind un motiv suficient pentru a-l face să se gândească înainte de a comite această crimă.

Vă mulțumesc.

(Domnul senator Vasile Nistor, vicepreședinte al Senatului, revine la prezidiu.)

Vă rog, domnule senator.

Domnul Valer Marian:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică este intitulată „Mai puneți mâna și pe cărțile de istorie, domnule premier!”.

Neliniștiți și isterizați, probabil, pentru că manifestațiile anti-Roșia Montană nu se mai opresc, în loc să înfiripe un dialog cu protestatarii, mai mulți demnitari de prim rang ai statului român au început să-i înfierceze cu o mânie proletară specifică perioadei bolșevice de tristă amintire.

Primul a pus gaz pe foc directorul SRI, George Maior, care a vorbit de prezența unor eco-anarhiști în Piața Universității din București. Apoi, ministru culturii, Daniel Barbu, i-a etichetat neofasciști pe protestatarii care l-au asaltat în fața Clubului A, când i s-a spart luneta de la autoturismul de serviciu în urma unui incident regretat și regretabil. Cel mai tare s-a dat în stambă premierul Victor Ponta, care a făcut trimitere la legionari în cazul protestatarilor implicați în incidentul cu ministrul Barbu și a vorbit de prezența unui grup extremist la mitingul anti-RMGC de la Câmpeni, pe care nu l-a văzut nimeni altcineva.

Demnitarii noștri ar trebui să fie mai atenți în astfel de cazuri cu cuvintele, cu epitetele și cu etichetele, atât prin prisma părții interne, cât și prin prisma imaginii externe. Cei trei nominalizați nu numai că sunt demnitari de prim rang, dar se consideră și intelectuali cu oarecare ștaif.

Directorul SRI, George Maior, este licențiat în drept, fost politician și diplomat, fiul unui istoric consacrat, mai nou el însuși prefațator de cărți de istorie politică. Ministrul culturii, Daniel Barbu, este profesor de istorie la Facultatea de Științe Politice a Universității din București, la care a fost și decan, iar premierul Victor Ponta este licențiat în drept, iar înainte de a deveni șeful Guvernului a fost procuror, parlamentar și ministru. Prin prisma profesiei și carierei lor, cei trei ar trebui să aibă proprietatea termenilor pe care îi folosesc, precum și responsabilitatea pentru utilizarea acestora.

Se pare însă că premierul Ponta are mari carențe la istorie dacă avem în vedere gafa făcută recent la Istanbul, când a afirmat că domnitorul Constantin Brâncoveanu și fiii săi au murit în închisoare, când este cunoscut și se învață la istorie în clasa a IV-a că supliciul lor în capitala Imperiului Otoman s-a încheiat prin tăierea capului fiilor și apoi al domnitorului Constantin Brâncoveanu.

În locul acestui curaj verbal, ar fi fost preferabil ca premierul Ponta să dea dovadă de curaj politic și să inițieze discuții cu protestatarii împotriva exploatării aurului de la Roșia Montană și a gazelor de șist. Pe parcursul unei săptămâni, premierul a dovedit însă că este un fricos.

Astfel, în sâmbăta din penultimul weekend, a renunțat în ultimul moment să mai vină la Cluj-Napoca la inaugurarea aeroportului internațional din localitate, de frica câtorva zeci de oameni care anunțaseră că-l vor întâmpina cu proteste, iar în ultima vineri, de frica câtorva zeci de protestatari, a plecat pe ușa din dos de la conferința pensionarilor social-democrați din județul Sibiu. Ce o să facă vehementul și impertinentul șef al Guvernului când îl vor asalta mii, zeci de mii sau poate sute de mii de protestatari? Victor Ponta se dovedește treptat-treptat că este tigrul doar pe sticlă, iar în fața contestatarilor săi preferă rolul de iepuraș speriat.

Necunoașterea și neasumarea istoriei au făcut ca recent premierul României să fie primit la „noua Înalță Poartă”, dar la nivel de vicepreședinți de țară și de corporații, și să fie întâmpinat la vechea Înalță Poartă doar de viceguvernatorul Istanbulului.

Mulțumesc.

Domnul Vasile Nistor:

Mulțumesc, domnule senator.

Declar sesiunea declarațiilor politice închisă.

Intrăm în ordinea de zi, rugându-l pe domnul secretar să facă apelul nominal.

Vă mulțumesc.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața tuturor!

Agrigoroaei Ionel	absent
Andronescu Ecaterina	prezentă
Anghel Adrian	prezent
Anghel Cristiana-Irina	prezentă
Antonescu George-Crin-Laurențiu	prezent
Arcaș Viorel	prezent
Ardelean Ben-Oni	prezent
Ariton Ion	prezent
Atanasiu Teodor	absent
Badea Leonardo	prezent
Badea Viorel-Riceard	prezent
Banias Mircea-Marius	prezent
Barbu Daniel-Constantin	absent
Barbu Tudor	prezent
Bădălău Nicolae	prezent
Bălu Marius	absent
Belacurencu Trifon	prezent
Bereanu Neculai	prezent
Biró Rozalia-Ibolya	prezentă
Blaga Vasile	absent

Boagiu Anca-Daniela	prezentă
Boboc Cătălin	prezent
Bodea Cristian-Petru	prezent
Bodog Florian-Dorel	prezent
Boeriu Valeriu-Victor	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	prezent
Bujor Dumitru-Marcel	prezent
Bumbu Octavian-Liviu	prezent
Burlea Marin	prezent
Butnaru Florinel	prezent
Butunoi Ionel-Daniel	prezent
Cadăr Leonard	prezent
Calcan Valentin-Gigel	prezent
Câmpeanu Mariana	absentă
Chelaru Ioan	prezent
Chiriac Viorel	prezent
Chiru Gigi Christian	prezent
Chiuariu Tudor-Alexandru	absent
Ciorbea Victor	prezent
Coca Laurențiu Florian	prezent
Constantinescu Florin	absent
Cordoș Alexandru	prezent
Corlățean Titus	absent
Coste Marius	prezent
Cotescu Marin-Adrănel	prezent
Crețu Gabriela	prezentă
Cristache Iulian	prezent
Cristina Ioan	prezent
Croitoru Cătălin	prezent
Deneș Ioan	prezent
Dincă Mărinică	prezent

Dobra Dorin-Mircea	prezent
Dobrițoiu Corneliu	prezent
Donțu Ovidiu-Liviu	prezent
Drăghici Damian	prezent
Dumitrescu Cristian-Sorin	prezent
Dumitrescu Florinel	absent
Dumitrescu Iulian	absent
Durbacă Eugen	prezent
Duruț Aurel	prezent
Ehegartner Petru	prezent
Federovici Doina-Elena	prezentă
Fifor Mihai-Viorel	prezent
Filip Petru	prezent
Firea Gabriela	prezentă
Florian Daniel Cristian	prezent
Flutur Gheorghe	prezent
Frătean Petru-Alexandru	prezent
Geoană Mircea-Dan	absent
Ghilea Găvrilă	prezent
Ghișe Ioan	prezent
Grapă Sebastian	prezent
Greblă Toni	prezent
Grigoraș Viorel	prezent
Hașotti Puiu	prezent
Ichim Paul	prezent
Igaș Traian-Constantin	prezent
Iliescu Lucian	prezent
Ilieșiu Sorin	prezent
Ioniță Dan-Aurel	prezent
Iovescu Ioan	prezent
Isăilă Marius-Ovidiu	prezent

Jipa Florina-Ruxandra	absentă
Klárík László-Attila	prezent
László Attila	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luchian Dragoș	prezent
Luchian Ion	prezent
Marian Dan-Mihai	absent
Marian Valer	prezent
Marin Nicolae	prezent
Markó Béla	prezent
Mazăre Alexandru	prezent
Mihai Cristian-Dănuț	absent
Mihai Neagu	prezent
Mihăilescu Petru-Șerban	prezent
Miron Vasilica-Steliana	absentă
Mitu Augustin-Constantin	absent
Mocanu Victor	prezent
Moga Nicolae	prezent
Mohanu Nicolae	prezent
Mora Ákos-Daniel	prezent
Motoc Octavian	prezent
Mutu Gabriel	prezent
Nasta Nicolae	prezent
Neagu Nicolae	prezent
Neculoiu Marius	prezent
Nicoară Marius-Petre	prezent
Nicolae Șerban	prezent
Nicula Vasile-Cosmin	prezent
Nistor Vasile	absent
Niță Mihai	prezent
Nițu Remus-Daniel	prezent

Obreja Marius-Lucian	prezent
Oprea Dumitru	prezent
Oprea Gabriel	absent
Oprea Mario-Ovidiu	prezent
Oprea Ștefan-Radu	prezent
Pașca Liviu-Titus	prezent
Pașcan Emil-Marius	absent
Pataki Csaba	prezent
Pavel Marian	prezent
Păran Dorin	prezent
Păunescu Teiu	absent
Pelican Dumitru	prezent
Pereș Alexandru	prezent
Pop Gheorghe	absent
Pop Liviu-Marian	prezent
Popa Constantin	prezent
Popa Florian	prezent
Popa Ion	prezent
Popa Mihaela	prezentă
Popa Nicolae-Vlad	prezent
Popescu Corneliu	absent
Popescu Dumitru-Dian	absent
Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton	absent
Purec Ion-Simeon	prezent
Rădulescu Cristian	prezent
Rogojan Mihai-Ciprian	prezent
Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan	prezent
Rotaru Ion	prezent
Saghian Gheorghe	prezent
Savu Daniel	absent
Sârbu Ilie	prezent

Secășan Iosif	prezent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	prezentă
Solomon Antonie	absent
Stoica Ștefan	prezent
Stuparu Timotei	prezent
Suciu Matei	prezent
Șova Dan-Coman	absent
Tánczos Barna	prezent
Tămagă Constantin	prezent
Tătaru Dan	absent
Tătaru Nelu	absent
Teodorovici Eugen-Orlando	absent
Tișe Alin-Păunel	prezent
Toma Ion	prezent
Todirașcu Valeriu	prezent
Tomoiagă Ștefan-Liviu	prezent
Tudor Doina-Anca	prezentă
Țapu Nazare Eugen	prezent
Ungureanu Mihai-Răzvan	absent
Valeca Șerban-Constantin	absent
Vasiliev Marian	prezent
Vâlcov Darius-Bogdan	prezent
Vegh Alexandru	absent
Verestóy Attila	prezent
Vochițoiu Haralambie	absent
Voinea Florea	absent
Volosevici Andrei-Liviu	prezent
Vosganian Varujan	absent
Zisu Ionuț-Elie	prezent

Au răspuns apelului 125 de colegi senatori.

*

(Din acest moment, conducerea lucrărilor ședinței este preluată de domnul senator George-Crin-Laurențiu Antonescu, președintele Senatului.)

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Declar deschisă ședința plenului Senatului.

Vă anunț că, din totalul de 174 de senatori, și-au înregistrat prezența – și conform apelului nominal – 125, cvorumul legal de lucru fiind îndeplinit.

Ședința plenului este condusă de subsemnatul, asistat de domnii secretari Mario-Ovidiu Oprea și Ion-Simeon Purec.

Ordinea de zi și programul de lucru au fost distribuite.

Sunt comentarii în legătură cu ordinea de zi?

Nu sunt. Supun votului dumneavoastră ordinea de zi.

(Domnul senator Dumitru Oprea solicită cuvântul.)

Vă rog, domnule senator Dumitru Oprea.

Domnul Dumitru Oprea:

Am observat că, față de ordinea de zi prezentată pentru luni, marți și miercuri, astăzi apare, la poziția 6, Proiectul de lege privind parteneriatul public-privat. *(Discuții la prezidiu)*

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Da, vă rog.

Domnul Dumitru Oprea:

Am văzut că într-o luptă, așa, rapidă cu timpul, ieri, toate comisiile s-au întrunit ca să dea raportul, iar Comisia juridică să dea avizul pentru o lege existentă. Nu ne opunem venirii cu o altă variantă, dar de ce așa, peste noapte? Nici măcar regimul de urgență nu era cel care să opereze cu așa celeritate.

Cerem, dacă este posibil, să fie amânată pentru săptămâna viitoare, măcar să comparăm legea din 2010 cu legea asta, și cer votul Senatului.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Darius Vâlcov.

Domnul Darius-Bogdan Vâlcov:

Comisia pentru administrație a fost raportor la acest proiect legislativ și spusele colegului meu nu sunt deloc adevărate. În două ședințe, săptămâna trecută și acum două săptămâni, ne-am întrunit, s-au dezbătut mai multe amendamente. Au fost peste patru ore de discuții numai la Comisia pentru administrație.

Deci vă rog să nu dezinformați plenul Senatului.

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Popa.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Cu tot respectul, stimați colegi, acest proiect de lege astăzi de dimineață a fost trecut pe ordinea de zi. Nu este corect, nu este colegial, nu este spre binele efectuării unei activități de studiu să te trezești dimineața, pe ordinea de zi, cu un proiect de lege, un proiect de lege important.

Eu cunosc cealaltă lege. Am citit acum câteva articole din lege. O modifică în totalitate, intrând într-o zonă de finanțare inclusiv de către partenerul public. În legea trecută era vorba doar de finanțarea partenerului privat și se schimbă toată filozofia legii. Sunt nenumărate articole extrem, extrem de importante.

Vă rog să mă credeți că este o greșeală să nu ai măcar o săptămână sau măcar câteva zile ca să studiezi o lege importantă pentru țară, chiar dacă noi nu suntem for decizional. Nu cerem decât câteva zile pentru a studia acest document.

Faptul că ieri au trecut prin comisii, fără amendamente... domnul coleg spune că s-au studiat și au fost amendamente, dar noi, ceilalți, care nu facem parte din comisiile respective, avem dreptul, ca și cei care fac parte din comisii, să ne spunem punctul de vedere.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Ilie Sârbu.

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

S-ar putea să nu fie corect, s-ar putea să nu fie cinstit, s-ar putea să fie ceva greșit, dar mai bine să greșim în bine, fiindcă e extrem de utilă această lege. E așteptată, știți bine.

În acest sens, fiindcă s-au făcut propuneri – suntem la propuneri, noi nu facem dezbaterile acum –, am rugămintea, domnule președinte, să supuneți la vot propunerea făcută de domnul senator Oprea și trecem mai departe. Așa, o să facem iarăși declarații politice și începem iar să ne încălzim și pierdem timpul.

E ora 11.00, la 12.00 probabil că vom avea un plen reunit...

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Așa este.

Bun, supun votului propunerea domnului senator...

(Domnul senator Dumitru Oprea solicită cuvântul.)

Domnule senator, și așa, doi oameni din partea grupului dumneavoastră pe același subiect...

Am înțeles, nu doriți să fie pe ordinea de zi. Ați și formulat o propunere în sensul acesta, pe care o supun votului.

Domnul Dumitru Oprea (din sală):

Dar am dreptul la replică.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Nu vi s-a pomenit numele. Nu e cazul de drept la replică. Chiar nu putem pierde timpul cu dezbateri nesfârșite. Când e cazul, știți foarte bine că nu mă opun acestor lucruri.

Supun votului propunerea domnului senator Oprea de scoatere de pe ordinea de zi a punctului 6.

Vă rog să votați.

14 voturi pentru, 86 de voturi împotriva și 2 abțineri.

A fost respinsă propunerea.

Supun votului ordinea de zi așa cum a fost prezentată.

Vă rog să votați.

95 de voturi pentru, 8 voturi împotriva, o abținere.

Ordinea de zi a fost aprobată.

În legătură cu programul de lucru, domnul senator Oprea.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Dumitru Oprea:

Îl rog pe domnul Vâlcov să citească ce am primit azi-dimineață pe masă. Acolo scrie: Comisia economică – 4.11.2013, Comisia pentru buget – 4.11.2013, Comisia pentru administrație – 4.11.2013.

De unde inventează, când pe data de 29 de-abia au fost trimise și ieri, pe 4, am primit raportul?!

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Subiectul a fost depășit.

Programul de lucru.

Vă propun o modificare a propunerii inițiale, în sensul de a lucra doar până la ora 12.00, pentru că după aceea va avea loc o ședință comună a Birourilor reunite, pentru o foarte scurtă ședință a Camerelor reunite, pentru că există anumite urgențe.

Deci propun, la programul de lucru, astăzi, până la ora 12.00.

Vă rog, domnule senator Hașotti.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În această situație... știu că este vorba de o urgență, de Birouri permanente reunite și de o ședință comună. Dacă la ora 12.00 este o ședință comună, atunci, la ora 11.45, vă propun să dăm vot

final pentru două legi organice pe care le avem. Una dintre ele este chiar restantă de mult și cred că este bine ca Senatul să se exprime o dată pentru totdeauna. Și-atunci, la 11.45, vot final asupra celor două legi organice – nu sunt dezbateri, e doar procedura de vot –, iar la ora 12.00 putem merge la ședința comună.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Da, la ora 11.45 semnalati cele două proiecte pe care le doriți.

Supun votului programul, cu această modificare.

Vă rog să votați.

103 voturi pentru, un vot împotriva, 3 abțineri.

Programul de lucru pentru astăzi a fost aprobat.

*

Trecem la dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative.

Punctul 2 din ordinea de zi – Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.

Proiectul de lege a fost dezbătut în ședința plenului de ieri, 4 noiembrie, s-a supus la vot raportul de admitere, cu amendamentul admis, și a fost adoptat.

Supun votului, în aceste condiții, proiectul de lege.

Vă rog să vă pronunțați.

104 voturi pentru, un vot împotriva, 2 abțineri.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

Procedură, domnul senator Rotaru.

Domnul Ion Rotaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să reiau foarte scurt o temă care a fost prezentată ieri în Biroul permanent al Senatului, în sensul că avem 164 de proiecte de lege și propuneri legislative care au termen de adoptare tacită nu pe întâi, cum s-a spus în material, ci 21.11.2013. Asta înseamnă peste două săptămâni.

Dacă mergem în același ritm cu legiferarea... am luat o statistică de la tehnic și noi, în 12 ședințe, inclusiv ședința de ieri, am adoptat 106 acte normative. Avem 164 de adoptat în șase ședințe, față de 12, precedente.

Deci v-aș propune, domnule președinte, v-aș ruga să faceți apel la liderii de grup, la toți colegii noștri... e adevărat, să nu suprimăm dezbaterile, ba, dimpotrivă, să le comprimăm, să mergem pe o idee prin care respectăm Regulamentul și vorbește un reprezentant al fiecărui grup, eventual să limităm

și timpul de intervenție, în așa fel încât să nu ajungem în situația din care nu va câștiga nimeni, nici puterea, nici opoziția: să treacă un număr destul de mare de inițiative legislative prin adoptare tacită.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Primul lucru este acela de a invoca conținutul explicit al alin. (2) al art. 98 din Regulamentul Senatului: „Pentru dezbateră generală a proiectului de lege sau a propunerii legislative, fiecare grup parlamentar își desemnează un singur reprezentant.”

Pe procedură, înțeleg, doamna senator Anghel.

Doamna Cristiana-Irina Anghel:

Iertați-mă, o fi Regulamentul așa, dar nu face bine la democrație, sub nicio formă, în momentul în care se limitează discuțiile.

De ce nu lucrăm mai multe zile? O săptămână, două, trei, până când terminăm proiectele respective de adoptat, că nu e mare lucru.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Regulamentul este în vigoare. Extinderea programului de lucru este o perspectivă pe care o putem îmbrățișa și concretiza, dar Regulamentul e în vigoare.

Domnul senator Barbu.

Domnul Tudor Barbu:

Domnule președinte,

Mă raliez punctului de vedere al doamnei Anghel. Am ridicat mâna înaintea doamnei, dar, fiind o doamnă, am cedat locul.

Vreau să vă spun – și toți din sală sunt conștienți că am dreptate – că un program, aprobat și făcut public pe site-ul Senatului, în care suntem în circumscripțiile electorale ca și cum programul ar arăta o perioadă normală de legiferare nu este în regulă, nici ca imagine a Senatului, nici ca atribuție a senatorului dusă la bun sfârșit, aceea de a da legi țării.

Fapt pentru care, la vremuri atipice, adică exact ce spunea colegul Rotaru, 164 de proiecte legislative care sunt la un pas – două săptămâni înseamnă un pas – de adoptare tacită în Senat, eu cred că totuși ar trebui să luăm în calcul – Biroul permanent și pe urmă plenul, care e suveran – și ideea de a restrânge activitatea în colegii, în circumscripții, și de a extinde activitatea în plen, unde am putea să facem legi, de altfel, scopul pentru care suntem trimiși aici.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Sigur, la Biroul permanent, la începutul săptămânii viitoare, putem propune să lucrăm de luni până vineri în plen sau chiar și până sâmbătă. Nimic nu ne împiedică și suntem în termenul respectiv. Asta nu înseamnă însă că nu avem posibilitatea să respectăm totuși prevederile Regulamentului în vigoare.

Domnul senator Oprea.

Domnul Dumitru Oprea:

Este interesant că intervine starea asta acum, de grabă, dar hai să vedem de unde, fiindcă noi până acum n-am votat, n-am discutat legi, doar am votat proiecte ale Guvernului, adică 100 de ordonanțe de urgență, iar propunerile senatorilor au fost duse la „și altele”.

Uitați-vă ce urmează: numai respingeri; respingeri, respingeri, respingeri. Deci Legislativul nu funcționează. Și-acum, ce vrem? Ne speriem că oamenii au venit cu niște propuneri, că proiectele se duc pe acceptare tacită? O să meargă în Camera Deputaților. Nu-i o tragedie, fiindcă, oricum, votul de respingere dat de comisii, de sus până jos, nu era corect.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Domnule senator,

Eu, din această postură, chiar nu doresc să intru într-o polemică. Poate că Legislativul nu funcționează în parametrii pe care ni i-am dori, dar un oarecare progres față de vremurile în care parlamentarii nu aveau voie să-și exprime votul, prin ordin de partid, și rămâneau în bănci, parcă, parcă s-a făcut. Este un pas mic pentru Legislativ, dar mare pentru unele partide.

*

Punctul 3 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art. 4 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.

Inițiator, domnul deputat Andrei Condurățeanu. Este? Nu este.

Punctul de vedere al Guvernului, doamna secretar de stat Georgeta Bratu, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

Doamna secretar de stat, vă rog, microfonul 8.

Doamna Georgeta Bratu – secretar de stat în Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice:

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere faptul că Parlamentul a adoptat deja legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2013 prin care venitul minim garantat a crescut cu 13% în două etape, nu susținem propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, domnul președinte Liviu-Marian Pop.

Domnul Liviu-Marian Pop:

Mulțumesc, domnule președinte.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil.

CES a avizat negativ.

Guvernul nu susține.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, întrunită în data de 24 septembrie, a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere. Propune plenului Senatului acest raport de respingere, Senatul fiind Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Dacă nu sunt intervenții, cu precizarea că este vorba de o propunere legislativă care face parte din categoria legilor organice, supun votului raportul de respingere. Vă rog să votați.

Cu 88 de voturi pentru, 8 voturi împotriva și 4 abțineri, raportul a fost adoptat. Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 4 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată.

Dintre inițiatori este cineva prezent? Nu.

Punctul de vedere al Guvernului, doamna secretar de stat Otilia Sava – Ministerul Apărării Naționale.

Vă rog, doamna secretar de stat, microfonul 10.

Doamna Otilia Sava – secretar de stat în Ministerul Apărării Naționale:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

În prezent, legea prevede ca veteranilor și văduvelor de război să li se asigure, în mod gratuit, după caz, incinerare, locuri de veci în cimitirele civile, ori locuri de înhumare în cimitirele militare sau civile.

Acest text a fost interpretat, din motive umanitare, în sensul atribuirii locurilor de veci anterior decesului, întrucât la momentul producerii acestui eveniment, vârsta și starea de sănătate a soțului supraviețuitor nu-i mai permit să facă demersurile necesare în acest scop.

Prin acest demers legislativ, se urmărește modificarea alin.(3) al art. 17 din lege, în sensul ca locurile de veci pentru veteranii și văduvele de război să se asigure în caz de deces, deoarece, potrivit expunerii de motive, administrațiile publice locale se confruntă cu lipsa spațiilor cu destinația de cimitire.

Apreciem că inițiativa aduce o limitare nejustificată a drepturilor acordate veteranilor și văduvelor de război, în temeiul Legii 44/1994, act normativ adoptat tocmai în scopul recunoașterii meritelor persoanelor care au participat în Primul sau al Doilea Război Mondial, în Armata Română.

Din aceste considerente, Guvernul nu susține această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, domnul președinte Liviu Pop. Vă rog.

Domnul Liviu-Marian Pop:

Mulțumesc, domnule președinte.

În data de 24 septembrie membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului raportul de respingere.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Cu 104 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri raportul a fost adoptat. Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 5 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Inițiator: doamna deputat Claudia Boghicevici.

Este aici? Nu.

Punctul de vedere al Guvernului, doamna secretar de stat Georgeta Bratu.

Vă rog, doamna secretar de stat.

Doamna Georgeta Bratu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum vă amintiți, în septembrie Parlamentul a adoptat, cu unanimitate de voturi, Legea nr. 257/2013 privind protecția copilului, lege care a fost pusă în concordanță cu prevederile Codului civil.

Având în vedere că în inițiativa de față se regăsesc multe dintre prevederile care sunt și în Legea nr. 257/2013 și, mai mult decât atât, acestea nu sunt puse în concordanță cu prevederile Codului civil, nu susținem propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, domnul președinte Liviu Pop.

Domnul Liviu-Marian Pop:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 1 octombrie, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere, pe considerentul că inițiativa legislativă are un conținut identic cu cel al uneia adoptată de Senat. În prezent, se află în dezbateră Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, precum și Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități supun, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul comun de respingere.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Rădulescu, din partea Grupului parlamentar al PDL, pe care, cu onoare, îl conduce.

Domnul Cristian Rădulescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, inițiativa legislativă, care a fost adoptată de noi anterior și care acum este la Camera Deputaților, are un conținut identic cu aceasta, care este în fața dumneavoastră, dar aceasta a fost prima.

Așa că, apreciem faptul că ideile bune sunt preluate chiar și de către Guvern. O să ne reîntâlnim toți, împreună, într-o lume mai frumoasă.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Cei care n-avem păcate prea mari.

Domnul senator Iovescu, Grupul parlamentar al Partidului Poporului-Dan Diaconescu.

Domnul Ioan Iovescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

De data aceasta, am venit la microfon să invit și opoziția să votăm respingerea, pentru că am lucrat două luni în comisie la Legea nr. 272/2004, și eu zic că am trecut prin Senat o lege bună.

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Supun votului raportul de respingere.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Cu 107 voturi pentru, 4 voturi împotriva și o abținere raportul a fost adoptat. Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 6 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind parteneriatul public-privat. (*Discuții la prezidiu*)

Punctul de vedere al Guvernului, domnul secretar de stat Alexandru Năstase. Microfonul 10, vă rog.

Domnul Alexandru Năstase – secretar de stat în cadrul Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin adoptarea unei noi legi privind parteneriatul public-privat, se urmărește implementarea unui cadru legislativ în măsură să-i asigure conlucrarea eficientă a sectorului public și a sectorului privat pentru realizarea de proiecte de investiții publice.

Contractele de parteneriat public-privat pot implica, după caz, finanțarea, construcția, renovarea, gestionarea sau întreținerea unor bunuri, prin intermediul cărora se pun la dispoziția publică anumite servicii publice.

În primul rând, domeniul de aplicare a legii a fost stabilit astfel încât să permită o delimitare clară față de domeniul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Diferențierea dintre concesiune și parteneriat public-privat s-a realizat pornind de la principiul consacrat de Eurostat pentru delimitarea concesiunii de parteneriatul public-privat, în sensul că concesiunile sunt definite drept acele proiecte în care majoritatea veniturilor provin de la terții utilizatori, în timp ce în cazul parteneriatului public-privat majoritatea veniturilor provin de la autoritățile publice.

Având în vedere bunele practici și propunerile instituțiilor financiare internaționale, în special, Banca Europeană de Investiții și Banca Mondială, s-a decis adoptarea soluției de corelare a unei legi a parteneriatului public-privat cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel: partenerul public-privat va iniția procedura de atribuire a unui contract, conform prevederilor Legii parteneriatului public-privat, în cazul în care studiul de fundamentare al acestui proiect demonstrează faptul că veniturile estimate a fi obținute din operarea bunului sau serviciului implementat prin proiect, urmează să fie asigurate majoritar prin plăți efectuate de parteneriatul public, și partenerul public nu va

aplica prevederile Legii parteneriatului public-privat proiectelor în care veniturile rezultate din operare sunt obținute în totalitate sau în proporție majoritară din tarife colectate de la utilizatorii finali ai bunului sau serviciului realizat în cadrul proiectului, proiecte care vor fi reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În toate cazurile, partenerul public va fi ținut să justifice recurgerea la mecanismul parteneriatului public-privat, prin analizarea următoarelor elemente principale, în cadrul studiului de fundamentare: suportabilitatea proiectului, posibilitatea de distribuire a riscurilor, modalitatea de raportare a obligațiilor asumate în cadrul proiectului la deficitul public și la datoria publică, caracteristica proiectului de a fi finanțabil, bancabil, eficiența economică a proiectului.

Este consacrat principiul, potrivit căruia durata contractului de parteneriat public-privat se va stabili, în principal, în funcție de perioada de amortizare a investiției ce urmează a fi realizată de către societatea de proiect sau, în funcție de modalitatea de finanțare a investițiilor, astfel încât să se asigure un profit rezonabil pentru domeniul respectiv, dar și un nivel rezonabil și suportabil al prețului pentru serviciile prestate publicului.

Proiectul a fost supus dezbaterii publice, atât în mediul universitar, cât și în cel financiar de afaceri, prin consultarea principalelor instituții financiare internaționale, BEI, BERD, Banca Mondială, a mediului de afaceri din România, a reprezentanților investitorilor străini, în special AmCham și Foreign Investors Council, dar și a publicului larg, prin publicarea proiectului pe site-ul Secretariatului General al Guvernului și al departamentului.

De asemenea, au fost derulate sesiuni de consultare a autorităților locale în București, Timișoara, Iași și Cluj.

Au avut loc consultări informare cu direcțiile de specialitate ale Comisiei Europene și au fost implementate observațiile transmise.

Guvernul susține adoptarea prezentului proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Avem un raport comun alcătuit de trei comisii. Cine dorește?

Domnul președinte al Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, domnul senator Vâlcov. Vă rog.

Domnul Darius-Bogdan Vâlcov:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

La nivelul legislației naționale, proiectul de lege abrogă în integralitate prevederile Legii parteneriatului public-privat nr. 178/2010.

Principalele modificări avute în vedere vizează modul de inițiere a proiectului de parteneriat public-privat, modul de finanțare a investițiilor, parteneriatul public-privat instituțional și cel contractual, modul de constituire a societății de proiect, posibilitatea utilizării fondurilor publice și a celor europene, regimul bunurilor și regimul garanțiilor ce pot fi constituite de compania de proiect, prevederile din conținutul contractului de parteneriat public-privat, clauzele minimale ale contractului și durata acestuia.

Autoritatea competentă în implementarea legii este Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, care va emite și normele de aplicare.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a transmis aviz favorabil.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de lege.

În urma dezbaterilor, membrii comisiilor raportoare: Comisia economică, industriei și servicii, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului au hotărât, cu majoritate de voturi, adoptarea unui raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexă la prezentul raport.

Față de cele prezentate, supunem plenului Senatului pentru dezbatere și adoptare raportul de admitere, împreună cu amendamentele, și proiectul de lege.

Vă mulțumesc mult.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Dumitru Oprea, din partea Grupului parlamentar al PDL.

Vă rog.

Domnul Dumitru Oprea:

Probabil că domnul președinte a avut timp să vadă și data la care a întocmit raportul și încă o dată îl rog să citească.

Nu poate dezinforma plenul și populația cu tot felul de utopii, pe care dumnealor le au în cap.

În primul rând, este lipsă de fairplay, fiindcă atunci și Grupul parlamentar al PSD și Grupul parlamentar al PNL au votat Legea parteneriatului public-privat, iar chinurile facerii au fost făcute împreună cu Comisia Europeană și Parlamentul României.

Era fairplay să se meargă pe Legea parteneriatului public-privat din 2010, cu amendamente. Dar, de fapt, aici, cine era actorul principal incomoda și acum trebuie departamentul domnului Șova să preia frâiele. A reușit. Votați-l.

Dar, de fapt, este forma inițială a propunerii legislative făcută de noi și cu colegi de la Grupul parlamentar al PSD, oameni de afaceri care voiau, cu celeritate, să operăm.

Am adus modificările prin câteva ordonanțe de urgență, în dialog cu Comisia Europeană.

Acum, de fapt, știți ce se vrea? Încă vreo doi ani de zile de neparteneriat public-privat. Acesta este scopul. Că altfel, puteam s-o folosim și mâine pe cea existentă.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc. Da. Vă rog.

Domnul senator Dumitru Calcan. Valentin Calcan, iertați-mă.

Domnul Valentin-Gigel Calcan:

Mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi, este o lege extrem de așteptată atât de mediul privat, cât și de cel public.

Să nu uităm faptul că, aproape n-aș spune că există primărie sau consiliu județean care să nu-și dorească un partener privat și, printr-o astfel de lege, să poată să realizeze obiective de investiții, fie că vorbim de drumuri, fie că vorbim de alte lucruri ce pot fi făcute prin acest parteneriat.

Este adevărat că este o lege veche, votată de vechiul Senat, dar la întrebările puse aici poate că ar mai trebui și altele, eventual, de ce nu a putut fi aplicată niciodată. Pentru că a fost votată în 2010 și eu nu-mi aduc aminte să fi existat până acum vreun astfel de proiect, vreo astfel de... știu eu, de aplicabilitate a acestei legi.

Iată de ce vine astăzi Guvernul cu o nouă formă și sper din tot sufletul ca, de data aceasta, să fie una fericită, una care poate fi aplicată, cu o singură observație: nu am fost niciodată... pentru ca într-o lege să existe această derogare privind normele de aplicare, adică Parlamentul să dea mână liberă apoi Guvernului ca să emită norme de aplicare la lege într-un anumit interval.

Aici sunt 90 de zile scrise. Poate, de data aceasta, iată, avem, știu eu, norocul ca să nu fie un termen de 90 de zile, ci, poate, chiar mai mic, astfel încât această lege să intre cât mai repede în vigoare.

Mulțumesc și sper din tot sufletul s-o susținem cu toții.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Am convenit un om de grup. Nu mai sunt alte grupuri la dezbateri generale.

Supun votului raportul comun de admitere al comisiilor. Vă rog să votați. Nu mai spuneți nimic. Gata.

Cu 95 de voturi pentru, 10 voturi împotriva și 4 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat. A, raportul a fost, cu amendamente. *(Discuții la prezidiu)*

Acum supun votului proiectul de lege. Vă rog să votați.

Cu 100 voturi pentru, 12 voturi împotriva și 5 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

Justificarea votului.

Domnul senator Nicolae-Vlad Popa.

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Măcar atât.

Pentru că spuneam că ați făcut un act necolegial și ați votat un proiect cu dedicație, uitați-vă în art. 25 de ce am votat contra. Nu se aprobă niciun fel de proiect de acesta decât cu un memorandum de la Guvern. Nu e corect.

Unde este descentralizarea, unde este încrederea în autoritățile locale? Totul trebuie să treacă prin semnătura aceluia domn de care spunea colegul meu. Nu este în avantajul sau, mai bine zis, în interesul economiei românești să centralizăm o astfel de activitate.

Mai mult decât atât, ați lăsat – ceea ce este foarte grav – să intre banul public în afaceri de genul acesta.

Înainte vreme, era o condiție care era deșteaptă: partenerul privat să finanțeze. Atunci, lucrurile nu se amestecau. Acum, o să vedeți dumneavoastră cum și cât de ușor se pot pompa bani publici în firmele partenere private, pentru că, până la urmă, asta este explicația și din cauza aceasta am votat contra, am vrut să nu se întâmple, să nu se voteze.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

*

Propun să trecem, deocamdată la punctul 8 – reprezentantul Guvernului, pentru punctul 7, este în stare de iminentă sosire, ajunge imediat – Propunerea legislativă privind unele măsuri de reglementare a transportului rutier de produse agricole pe drumurile publice.

Din partea inițiatorilor, există? Da, vă rog.

Domnul senator Bumbu, inițiator al legii, împreună cu alți doi colegi.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Octavian-Liviu Bumbu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Hotărârea Guvernului din 2008, care reglementează transportul produselor agricole are o mare fisură – nu vreau să spun mai mult –, adică presupune că fiecare agricultor, fiecare tarla are câte un cântar.

Până acum, această scăpare a fost evitată, practic, printr-un compromis, prin neaplicarea legii la insistența asociațiilor de agricultori, dar este evident că trebuie încadrată într-un cadru legal.

Ca atare, vă rugăm să țineți cont că și comisia a avizat favorabil și să votăm propunerea.

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Punctul de vedere al Guvernului, domnul secretar de stat Alexandru Năstase, microfonul 10.

Domnul Alexandru Năstase:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Departamentul pentru Proiecte de Investiții Străine susține această inițiativă parlamentară.

Este adevărat, transportatorii agricoli se confruntă cu probleme referitoare la transportul produselor divizibile.

În momentul în care se întâmplă culegerea exploatațiilor agricole, realmente, trebuie investiții majore în cadrul locurilor de unde se culege recolta, cum ar fi cântarul, o grămadă de alte elemente, echipamente care sunt costisitoare.

Prin urmare, Guvernul susține.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Comisia economică, industriei și servicii, domnul președinte Iliescu.

Domnul Lucian Iliescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În urma dezbatelor care au avut loc în ședința de comisie din 8 octombrie 2013, Comisia economică, industriei și servicii a hotărât, conform a 7 voturi pentru și 2 voturi împotriva, să adopte raportul de admitere a propunerii legislative.

Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală și Consiliul Legislativ au transmis avize favorabile.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Față de cele prezentate, supunem plenului pentru dezbateri raportul de admitere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Dumitru Oprea.

Domnul Dumitru Oprea:

Este foarte interesant punctul de vedere al Guvernului, mai ales când am aflat că Departamentul pentru Investiții Străine dă aviz ca tractorul să meargă până la 70 de kilometri fără tichet de cântar. Numai cu aviz. E interesant, nu?

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Globalizare.

Domnul Dumitru Oprea:

Este vorba numai de investitorii străini în agricultura României sau de ce dumneavoastră sunteți purtătorul de cuvânt?

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Nu mai sunt intervenții.

Supun votului...

Dorește domnul secretar de stat? Doriți să interveniți? Nu.

(Intervenție neinteligibilă din sală a domnului senator Petru-Șerban Mihăilescu)

Pentru grupul... Ce grup?

Domnul Petru-Șerban Mihăilescu (din sală):

Pentru ce grup doriți dumneavoastră.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Pentru ce grup vreau eu? Grupul parlamentar al Partidului Poporului-Dan Diaconescu. Acolo vreau eu, ca om cu simțul dreptății, să se mai adauge.

Vă rog. Microfonul 3, că nu jucăm mima aici.

Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:

Legat de departament, el nu se cheamă Departamentul de Investiții Străine. Are o titulatură mai largă, inclusiv activitatea de drumuri, deocamdată, e tot la dâșii. Deci, legal vorbind, este OK.

*

Legat de punctul anterior, am vrut să intervin, nu am putut. Cu tot respectul, am avut discuții grele și foarte grele cu inițiatorii Legii parteneriatului public privat, dar să nu uităm două chestiuni foarte simple. Nimeni nu a reușit, în România, pe baza legii din 2010, să facă vreun parteneriat.

În afară de faptul că a fost o lege extraordinară, nu a reușit nimeni.

Acum, aș vrea, într-adevăr, să avem un parteneriat, cu toate criticile care s-au adus.

Vă mulțumesc.

*

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc și eu.

Supun votului dumneavoastră raportul de admitere și propunerea legislativă. Vă rog să votați.

118 voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Să salutăm acest moment, care nu este foarte frecvent. O inițiativă a unor senatori a fost susținută de Guvern și a trecut.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/29 august 2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată.

Din partea inițiatorilor, onorabili deputați, sunt prezenți? Nu sunt.

Punctul de vedere al Guvernului. Domnul Marius Dunca, vicepreședinte ANPC – Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor.

Vă rog, domnule vicepreședinte, microfonul 8 vă aparține.

Domnul Marius Alexandru Dunca – vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimate doamne și domni senatori,

Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 reglementează comercializarea produselor și serviciilor de piață.

Propunerea legislativă se referă la obligarea operatorilor economici de a depozita separat mărfurile care fac obiectul reducerilor de prețuri și de a comercializa în raioane spații special amenajate.

Considerăm că impunerea depozitării în spații separate poate crea probleme comercianților, mai ales în cazul celor mici, care nu întotdeauna dispun de spații existente pentru acest scop.

În concluzie, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor nu susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată de către inițiatori.

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc și eu.

Comisia economică, industriei și servicii, domnul președinte Lucian Iliescu.

Domnul Lucian Iliescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să fiu mai scurt. Comisia economică, industriei și servicii a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere a propunerii legislative.

Față de cele prezentate, supunem plenului, pentru dezbateră, raportul de respingere și propunerea legislativă.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Nu sunt intervenții.

Supun votului raportul de respingere. Vă rog să votați.

113 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere, raportul a fost adoptat. Propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007.

Din partea inițiatorilor există cineva? Nu există.

Punctul de vedere al Guvernului, domnul secretar de stat Iulian Matache.

Aveți cuvântul, domnule secretar de stat, microfonul 9.

Domnul Iulian Matache – secretar de stat în Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 98 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat, respectiv, alin. (3) prin care să permită funcționarilor publici să rămână în activitate după îndeplinirea condițiilor pensionării pentru limită de vârstă, din dispoziția persoanei care are competență legală de numire.

Aș vrea să fac câteva considerente. Prin această inițiativă legislativă, se instituie o diferență de tratament juridic, pe de o parte, dintre funcționarii publici supuși regimului general, reglementat prin Legea nr. 188/1999, și funcționarii publici supuși unor regimuri speciale, reglementate prin statute speciale, iar, pe de altă parte, dintre prima categorie de funcționari publici sus-menționată și alte categorii profesionale, de exemplu: militarii, personalul diplomatic și consular, salariați încadrați în baza contractului individual de muncă reglementat de Legea nr. 53/2003, Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că nu e prevăzută nicio normă care să reglementeze perioada maximă de continuare a raporturilor de serviciu ca derogare de la un caz de încetare de drept a acestor raporturi, din modalitatea de redactare și din economia textului rezultând că respectivele raporturi de serviciu pot continua pe o perioadă nedeterminată.

Având în vedere aceste considerente, Guvernul nu susține adoptarea prezentei propuneri legislative în forma prezentată.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc și eu.

Comisia de administrație publică organizarea teritoriului și protecția mediului, domnul președinte Vâlcov.

Domnul Darius-Bogdan Vâlcov:

În ședințele din 10 și 18 septembrie 2013, membrii comisiilor au dezbătut și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, deoarece raportul de serviciu încetează, de drept, la data împlinirii vârstei standard de pensionare pentru limită de vârstă și a stagiului minim de cotizare realizat în sistemul public.

În acest caz, acordul persoanei care are competența de numire în funcția publică, exprimat în orice formă, este nul din moment ce solicitantului i-a încetat calitatea de funcționar public.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului supun, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule senator Dumitru Oprea, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Dumitru Oprea:

Numai ideea propunerii legislative este de taxat, mai ales că văd că este un lider al unui grup politic foarte important din Cameră.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Cel mai important. Sunt prietenul lui.

Domnul Dumitru Oprea:

Cel mai important, care vine cu o astfel de propunere și-i pune în dificultate și pe colegii noștri din Senat.

Interesant este că dumnealor gândesc cum unii pot ieși la 99 de ani și, dacă Dumnezeu le dă posibilitatea să schimbe și prefixul asta de 9, să fie pe viață funcționari publici, timp în care Uniunea Europeană, prin Comisie și Parlament, și toate structurile, investesc miliarde de euro ca tinerii să fie plasați, pentru prima dată, într-un loc de muncă.

Eu nu știu cum au gândit. Pentru că pericolul vine și din faptul că ieri am mai votat o lege gândindu-mă la oameni care au vreo 90 de ani, tot respectul îl am, tatăl meu a fost unul dintre cei care, ca veteran de război, doream să ajungă la vârsta asta, dar nu este grija statului față de dumnealui, ci grija a tot ceea ce facem pentru părinții noștri. Mai vine, încă, mai departe, o altă propunere, foarte interesantă. Dar, nicio lege privind copilul nu a fost aprobată. Nicio lege, nici doi lei, nici o sută de lei pentru after-school, nici pentru mâncare caldă, nimic. Asta este politica colegilor de la PSD față de

tinerii României care nu-și găsesc loc de muncă? De ce mă... fiindcă aici grupul de inițiatori este numai de la PSD, cu oameni cheie.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Supun votului raportul comun de respingere a propunerii legislative, lege organică.

Vă rog să votați.

108 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri, propunerea legislativă a fost respinsă.

Domnule senator? Mai avem.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice.

Dacă, dintre inițiatori, este cineva. Nu?

Punctul de vedere al Guvernului, domnul secretar de stat Iulian Matache.

Vă rog.

Domnul Iulian Matache:

Mulțumesc.

Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii reglementării conform căreia primarii și președinții consiliilor județene sunt reprezentanți de drept ai comunelor, orașelor, municipiilor și județelor în adunările generale ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, calitate pe care o pot delega prin act administrativ.

Totodată se propune introducerea dispoziției potrivit căreia organele de conducere ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice vor fi: adunarea generală, consiliul de administrație și comisia de cenzori.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice susține adoptarea prezentei propuneri legislative sub rezerva menținerii formei actuale a alin. (3) al art. 10 din Legea nr. 51/2006, potrivit căreia organele de conducere ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară sunt: adunarea generală, consiliul director și comisia de cenzori.

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc și eu.

Punctul de vedere al Comisiei pentru administrație publică, domnul președinte Vâlcov.

Domnul Darius-Bogdan Vâlcov:

În ședința din 29 septembrie 2013, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți, să adopte raport suplimentar de respingere.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul suplimentar de respingere și propunerea legislativă.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Oprea.

Domnul Dumitru Oprea:

Îl rog pe domnul președinte de comisie să spună că, în urmă cu câteva săptămâni, a avut raport de admitere. Ce anume i-a schimbat votul? *(Discuții în sală)*

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Domnul Vâlcov, da?

Domnul Dumitru Oprea:

Da.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Doriți să răspundeți sau... *(Discuții în sală)*

Domnule senator Cotescu, doriți cuvântul? Pentru Grupul parlamentar al PNL. Vă rog. Microfonul 3.

Domnul Marin-Adrănel Cotescu:

Această propunere legislativă, de fapt, urmărește să spună că toți președinții de consilii județene sau primarii care au intrat în societăți comerciale și le conduc, pentru că unele dintre aceste ADI sunt societăți comerciale, nu mai sunt incompatibili.

În principiu, membrii asociației nu sunt primarii și nici președinții de consilii județene, sunt consiliile locale. Prin urmare, consiliile locale trebuie să-și delege reprezentanții și nu să fie ei delegați de către noi, Guvern sau nu știu cine, da?

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

91 de voturi pentru, 5 voturi împotriva și 5 abțineri, propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Stimați colegi, avem punctul 7 peste care am trecut.

Propunere legislativă inițiată de domnul deputat Ciuhodaru care nu e aici.

Mă tem că nici domnul Albulescu de la energie nu e aici. Ce facem, reportăm? *(Discuții la prezidiu)*

Atunci, inițiatorul nu este aici, reprezentantul Guvernului nu este aici pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului... Comisia economică? Nu este aici?! (*Discuții la prezidiu*)

Vă rog, domnul senator Tudor Barbu, procedură.

Domnul Tudor Barbu:

Domnule președinte, am vrut să vin, acum câteva minute, la microfon să-i mulțumesc și să cer colegilor să aprecieze că un senator a venit și și-a susținut propria inițiativă în fața colegilor, să-i dea Dumnezeu sănătate! Și a fost și bine, că Guvernul l-a susținut și a trecut.

Am mai spus de la acest microfon – și nu vreau să pară colegilor că am o marotă –, este dincolo de acceptabil ca, într-un Parlament sănătos, măcar noi, senatorii și deputații, să nu înțelegem că trebuie să fim aici, să susținem inițiativele noastre în fața colegilor.

Nu am nimic cu domnul Ciuhodaru îmi este prieten, amic, fost coleg, dar ca să nu fie aici când Senatul discută o lege... și nu e o lege oarecare, e un proiect de lege important, mie mi se pare, dincolo... ca și lipsa din partea Executivului. De atâtea ori am spus că respectul Executivului față de noi impune și induce respectul nostru față de Executiv.

Vă rog să nu puneți în discuție această propunere legislativă.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Da.

Dacă sunteți de acord, nu o să punem în discuție, mai ales că s-a făcut 11.45, am adoptat propunerea colegului Hașotti, cu votul pentru cele două legi organice... Despre ce legi e vorba, domnule senator?

Vă rog. Care...? Sunt la vot final. (*Discuții în sală*)

*

Adică prima. Punctul 57, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru eficientizarea activităților de prevenire și combatere a corupției.

Asta vreți?

Proiectul s-a dezbătut în ședința plenului din 22 octombrie 2013. Nu a întrunit numărul necesar de voturi. În aceste condiții, reluăm votul asupra proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței de urgență.

Supun votului raportul și proiectul de lege...

Înainte de vot, domnul senator Roșca-Stănescu. (*Discuții în sală*)

Chestiune de procedură înainte de vot, nu dezbateri. Dezbaterile s-au făcut.

Domnul Sorin-Ștefan Roșca-Stănescu:

Pe procedură.

Stimați colegi,

Domnule președinte,

Este vorba de un proiect care de două ori nu a întrunit... de două ori consecutiv nu a întrunit votul plenului.

În același timp, este vorba de o ordonanță de urgență care, în conformitate cu art. 115 alin. (5) din Constituția României, nu mai este valabilă. Nu mai este valabilă de peste 60 de zile.

În al treilea rând, întrucât nu se mai dezbate această lege, intrăm într-un fel de cerc vicios pentru că, nemaidezbătându-se, eu nu am cum să-mi schimb punctul de vedere și nici colegul din stânga sau din dreapta mea.

Așa că vă propun fie să votăm la nesfârșit, deci să nu mai amânăm de pe o săptămână pe alta, votăm două zile și două nopți, până când ajungem la un rezultat... (*Rumoare, discuții*)

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă rog, stimați colegi. Vă rog.

Domnul Sorin-Ștefan Roșca-Stănescu:

... fie vă propun o soluție și mai simplă pentru a ajunge totuși la o soluție: votul secret. Propunerea mea este, deci, votul secret.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Bun. Procedură. Nu mai e procedură.

Am înțeles. Numai liderii de grup cer vot secret. Nu e cazul și, așadar, supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să vă pronunțați cine este pentru, împotriva sau abținere.

Din sală: Nu merge.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Dați șansa senatorilor să se exprime și prin vot.

Merge! Merge!

18 de voturi pentru, 72 voturi împotriva și 11 abțineri, nu s-a întrunit votul majorității.

Supun votului proiectul de lege pentru respingerea ordonanței. Reamintesc că este lege organică.

Vă rog, să votați. (*Discuții la prezidiu*)

95 de voturi pentru, 8 voturi împotriva și 14 abțineri, proiectul de lege a fost respins. (*Aplauze*)

Iată, domnule senator, că lucrurile se pot rezolva.

*

Punctul 58, Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002.

Reexaminare.

A fost dezbătut în ședința plenului din 4 noiembrie 2013.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege.

Vă reamintesc că ne aflăm în fața unei cereri de reexaminare a proiectului de lege transmise de Președintele României.

Face parte din categoria legilor organice.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

10 de voturi pentru, 91 de voturi împotriva și 6 abțineri, proiectul de lege a fost respins.

De la prezidiu: Raportul!

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Și raportul.

Mulțumesc.

Am făcut și cele două voturi.

Mai avem câteva minute până la ora 12.00. Haideți să mai facem un proiect, două, da?

*

Revenim la punctul 7. Putem reveni? Da?

Punctul 7, Propunerea legislativă privind interzicerea explorării și exploatării prin fracturare (fisurare) hidrocarburilor gazoase sau lichide și anularea licențelor exclusive de explorare a proiectelor ce utilizează această metodă.

Domnul deputat Ciuhodaru, inițiatorul, nu este aici.

Punctul de vedere al Guvernului. Domnul secretar de stat Mihai Albulescu, vă rog.

Domnul Mihai Adrian Albulescu – secretar de stat în Ministerul Economiei:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dați-mi voie să-mi trag sufletul puțin.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă rog.

Domnul Mihai Adrian Albulescu:

Propunerea are ca obiect de reglementare instituirea unei interdicții în ceea ce privește exploatarea gazelor de șist prin metoda fracturării hidraulice. Susținem punctul de vedere din expunerea de motive, privind necesitatea ca deciziile pe tema gazelor de șist să fie bazate pe studii de impact serioase.

Nu putem concepe o lege care ar limita cunoașterea geologică a teritoriului național și a resurselor minerale proprietate a statului român. Legea în sine, în cazul adoptării propunerii legislative, ar fi discriminatorie pentru alte exploatări de resurse naturale prin procedeul fracturării hidraulice, care

este folosit, pe cale restrânsă, atât în exploatarea hidrocarburilor clasice, cât și în valorificarea resurselor regenerabile.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Guvernul nu susține acest act normativ.

Vă mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc și eu.

Domnul senator Ghișe, Grupul parlamentar al PNL. *(Discuții la prezidiu)*

Scuze, scuze, domnule senator. Comisia. Domnul senator Lucian Iliescu, președinte.

Domnul Lucian Iliescu:

Domnule președinte, mulțumesc.

În urma dezbaterilor care au avut loc în ședința din 25 iunie 2013, în prezența reprezentanților Guvernului, Comisia economică, industriei și servicii a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raportul de respingere a propunerii legislative.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a avizat negativ.

Consiliul Legislativ a avizat negativ.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a dat aviz negativ.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Față de cele prezentate, supunem plenului, pentru dezbateri, raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Ioan Ghișe.

Domnul Ioan Ghișe:

Mulțumesc, domnule președinte.

În 13 iulie 2011, Franța a adoptat o lege exact în acest sens. Probabil că nu sunt atât de luminați cum este Guvernul nostru.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Asta e sigur.

Domnul Ioan Ghișe:

Comisia Europeană, în 2012, mai precis Parlamentul European, scuzați, a adoptat două rezoluții: una bazată pe raportul Comisiei de industrie, și acolo spune că statele membre au dreptul să

decidă dacă să exploateze sau nu potențialul resurselor neconvenționale, iar raportul Comisiei pentru mediu spune că există serioase riscuri și solicită studii de impact în Uniunea Europeană.

Chiar în Statele Unite, o treime dintre state, 16, au interzis fracturarea hidrolică. Acum un an, tot aici eram mulți dintre noi, senatori ai USL, combăteam politic subiectul fracturării hidrolice și Roșia Montană. Cu aceste lucruri am mers la cetățeni în campanie. Am fost realeși senatori. Mă gândesc că, probabil, oamenii ne-au investit crezând că facem bine.

Această propunere legislativă, dacă este adoptată, creează, ca și în celelalte țări din Uniunea Europeană, timpul necesar ca această metodă a fracturării hidrolice să fie lămurită în privința efectelor asupra mediului. Evit să comentez efectele nocive ale injecției în ape freatice a unor substanțe cancerigene. Scrie în propunerea legislativă. Însă, ceea ce mi se pare normal este să respectăm ce am propus oamenilor în campanie, ce este în programul de guvernare – și nu avem în programul de guvernare propunerea de a valorifica, acum, în aceste condiții, gazele de șist. Și propunerea mea este, dacă agreează colegii, să acceptăm ce propune domnul deputat Ciuhodaru, exact ca în Franța: interzicerea exploatarea, deocamdată, a gazelor de șist. (*Aplauze*)

Mulțumesc.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Tudor Barbu, Partidul Conservator.

Domnul Tudor Barbu:

Domnule președinte,

Vreau să cer iertare colegilor pentru că voi folosi un minut în plus față de scurtele intervenții cu care v-am obișnuit. De ce? Pentru că, ca ziarist, am abordat acest subiect aproape patru ani și mă consider printre oamenii documentați pe acest subiect și pot proba asta în orice discuție, cu oricine. Ba, mai mult, am avut privilegiul ca, pe banii contribuabilului, ca membru al Comisiei AP NATO, să fiu, acum câteva luni, invitat în Texas, Statele Unite, de către cei mai pricepuți oameni în domeniul fracturării hidrolice. A fost o delegație parlamentară în care patru state din Europa Centrală și de Est au fost reprezentate, printre care și România. Vreau să vă spun că această dezbatere în America este în toi, atât în mass-media, cât și în spectrul politic, cât și în spectrul oamenilor de afaceri. Să nu-și imagineze cineva, cum bine spunea colegul Ghișe, că cele 50 de state americane au aceeași politică privind fracturarea hidrolică. Nici pe departe. Așa cum și în Europa lucrurile nu stau deloc unitar, majoritar fiind punctul de vedere adoptat în Assemblée Nationale, adică în Franța.

Ce vreau să spun este că, cu un larg concurs – și nu știu dacă este neprițit sau cointerestat – al presei, în discuția publică din România se spune așa: dacă ești împotriva fracturării hidrolice, ești FSB-ist, adică ești un demn urmaș al KGB-ului, ești blat cu Moscova și servești interesele celor care

vor ca România să depindă de gazele sovietice, mă rog, postsovietice, ale Federației Ruse – dacă ești împotriva fracturării. Dacă ești pentru, ești un bun patriot, pentru că dorești ca România să-și salveze – nu-i așa? – bugetul național prin exploatarea propriilor zăcăminte – ceea ce este cu adevărat fals. Este o dezinformare masivă pe care, repet, o fac și politicieni la talk-show-uri, o fac și talk-show-urile cu politicieni. De ce? Pentru că, de fapt și de drept, este o exploatare făcută de către o companie străină, indiferent cum se numește ea, și nu am niciun fel de – cum să zic? – parapon cu nimeni.

Deci la noi se pune problema între Moscova și Washington sau între Moscova și Londra sau indiferent cine, pentru că România nu-și va exploata gazele de șist ea însăși, ea le va da spre exploatare unor străini, care străini le vor da spre vânzare, eventual – eventual! –, României la un preț de piață. Este adevărat, mai mic sau mai mare sau egal cu cel cu care cumpărăm gaze de la Moscova astăzi.

Deci am vrut să știe colegii mei că prosteala asta uriașă din presă, precum că ești patriot, dacă ești proexploatare gaze de șist și ești un nemernic FSB-ist, dacă ești împotriva, este o construcție de media care nu face decât un deserviciu atât spectrului politic, cât și cetățeanului contribuabil. Dacă cei care vor exploata gazele de șist în România, dacă va trece legislația și vom accepta acest lucru, vin și spun: da, le exploatăm în folosul vostru, fapt pentru care vi le vindem cu un preț mai mic decât cel cu care cumpărați gaze acum, e în folosul națiunii române. Dar, dacă va exploata cineva care mi-l va vinde mie, gazul românesc, ca român, cu același preț cu care îl cumpăr de la Moscova, nu știu care este avantajul nostru.

Mulțumesc. (*Aplauze*)

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, urmează domnul senator Ilie Sârbu.

Și, pentru că ne aflăm în contextul art. 98 și am spus că un singur reprezentant al grupului vorbește, dacă, eventual, pentru Grupul parlamentar al PNL sau pentru Grupul parlamentar al PC, liderii grupurilor consideră că cele spuse de cei care au intervenit nu reprezintă poziția grupului sau nu în totalitate, să facă precizări necesare. Dacă este cazul, eu nu sugerez nimic. Dar, vă rog să comprimăm, pentru că suntem deja în afara timpului.

Domnul senator...

Doamna Cristiana-Irina Anghel (din sală):

Este o problemă foarte importantă.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Este foarte importantă, doamnă, dar aici, în sală, urmează la cuvânt domnul senator Ilie Sârbu.

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nu aș fi îndrăznit să vin în fața dumneavoastră să vorbesc despre gazele de șist, dar săptămâna trecută, împreună cu grupul nostru parlamentar, am făcut o vizită la Mediaș și acolo am fost la Muzeul gazelor, unde un distins profesor, Dumitru Chisăliță, profesor doctor care a scris și o lucrare interesantă, ne-a făcut o prezentare directă, practică, să vedem ce se întâmplă.

Sigur că inițiatorul, oricum, nu se bucură de vreo considerație din partea mea – de a multora dintre dumneavoastră –, dar, dincolo de asta, a ajuns proiectul în fața noastră și îl putem discuta. Însă, politizând foarte mult lucrurile, nu cred că e bine. Dacă veți merge la Mediaș sau poate se va gândi Guvernul să facă o inițiativă să informeze mai bine, nu numai politicienii, ci și populația țării, veți înțelege ce se întâmplă cu adevărat. Dacă mergem pe propunerea de lege pe care o avem astăzi nu se mai poate face nici exploatarea gazelor normale...

Din sală: Nu e adevărat.

Domnul Ilie Sârbu:

... fiindcă și acolo e fracturare – pe verticală, nu pe orizontală.

Vorbeați aici de injectare cu produse cancerigene. Fals! Am asistat, am văzut, ne-a explicat omul pe, sigur, materialele expoziționale pe care le avea acolo, la dimensiuni mici, să înțelegi ce se întâmplă.

Nu știu de care Americă vorbește distinsul coleg Barbu, dar eu știu că în America în care a fost dânsul și în zona aceea sunt un milion de locuri de muncă create, că se dezvoltă industria, că lucrurile merg extraordinar, gazul a căzut la 100 și ceva de dolari.

Dincolo de asta, dacă vorbim de relația, nu am vrut să o abordez eu, Moscova, Gazprom, dar ați adus-o în discuție, domnule Barbu, și spuneți care sunt avantajele, dar uitați că, dincolo de prețul gazului, indiferent care va fi prețul practicat aici, se plătește o redevență statului român, sunt locuri de muncă care se creează. Pe orizontală se dezvoltă o industrie întreagă. Dacă le importăm, ne alegem cu importul. Atât. Și cu consumul, bineînțeles.

Deci cred că o lege de importanța celei de astăzi trebuie să o tratăm mult mai serios și să-i lăsăm pe specialiști să se pronunțe. Noi ne pronunțăm politic, cât am văzut, cât am înțeles, dar nu cred că soluția o dăm noi, o impunem noi, aici. Noi putem fi de acord cu legea sau putem să o respingem. Dar, dincolo de asta, cred eu că problema exploatarea gazelor de șist în România este mult mai importantă. Eu am spus și la Mediaș, și mai repet, stăm pe un munte de resurse și suntem tot săracii Europei. Pentru ce le păstrăm? Pentru care viitor, dacă noi, astăzi, suntem săraci și cerșim pe la toate porțile Europei? Ce să conservăm? (*Discuții în sală*) Americanii au înnebunit? Își omoară oamenii acolo? Își supun oamenii la diverse boli care ar putea să apară? Își otrăvesc oamenii cu apă? Dar, fiindcă nu cunoaștem, orice e lansat pe piață se ia foarte repede.

Să-i lăsăm pe specialiști să decidă și după aceea să ne pronunțăm noi, când vom avea în față, într-adevăr, o lege, un proiect serios de lege, dezbătut serios cu specialiștii din domeniu care, prin specialitatea lor, își asumă toate responsabilitățile care decurg dintr-un proiect serios. Dar, că vine colegul Ciuhodaru să facă o propunere legislativă pe care nici nu vine să-o susțină, cred că e o glumă să mai și discutăm despre ea.

Domnul George-Crin-Laurențiu Antonescu:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi, e 12.07 ceasul, suntem deja după expirarea timpului.

Propun continuarea dezbaterilor generale și votul în ședința de mâine.

Declar ședința plenului încheiată.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.10.