

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 6 noiembrie 2013**

**SUMAR**

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	5
2.	Aprobarea solicitării Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru avizarea Proiectului de lege privind unele măsuri aferente exploatării minereurilor auro-argentifere din perimetrul Roșia Montană și stimularea și facilitarea dezvoltării activităților miniere în România de a-și desfășura lucrările în paralel cu plenul Senatului.	15
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru săptămâna 11 – 16 noiembrie 2013.	15
4.	Continuarea dezbaterilor și respingerea Propunerii legislative privind interzicerea explorării și exploatării prin fracturare (fisurare) hidrolică a hidrocarburilor gazoase sau lichide și anularea licențelor exclusive de explorare a proiectelor ce utilizează această metodă. (L251/2013)	15-33; 91-93
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 14/2003 a partidelor politice. (L260/2013)	33-37; 93
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea alin. (5) al art. 41 din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată. (L270/2013)	37
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru completarea art. 86 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare. (L532/2013)	38-41; 93
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2011 privind Codul fiscal. (L246/2013)	41
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. (L278/2013)	44
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. (L262/2013)	45
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind scutirea angajatorilor de plata contribuțiilor sociale obligatorii. (L280/2013)	46-47; 93
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind Programul Național „O șansă prin sport pentru copiii instituționalizați”. (L281/2013)	47
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ. (L401/2013)	49

14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L276/2013)	50
15.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind reproducerea umană asistată medical. (L453/2013)	51-52; 53-55; 55-56; 95
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L274/2013)	52
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 341 din 12 iulie 2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987. (L264/2013)	55; 56-57
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art. 9 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinație de locuințe, trecute în proprietatea statului. (L269/2013)	57-58; 94
19.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea alin. (1 <sup>1</sup> ) al art. III din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991. (L272/2013)	58-60; 94
20.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind completarea art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997. (L271/2013)	60-62; 94-95
21.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 89/1998 – Legea apiculturii. (L465/2013)	62
22.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea alin. (1) al art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură. (L361/2013)	63
23.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2005 privind recunoașterea și funcționarea grupurilor de producători, pentru comercializarea produselor agricole și silvice. (L445/2013)	64
24.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii farmaciei nr. 266/2008, republicată. (L265/2013)	66

25.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art. 10 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile. (L273/2013)	68
26.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/12.07.2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare. (L268/2013)	72
27.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind butonul de panică. (L275/2013)	73
28.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art. 15 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din zonele urbane. (L365/2013)	75
29.	Dezbateri asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art. 31 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. (L472/2013) (Retrimiteri la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului)	77
30.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru declararea zilei de 18 februarie Ziua Primarului. (L279/2013)	77
31.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală. (L347/2013)	80
32.	Dezbateri asupra Propunerii legislative pentru completarea art. 2 din Legea nr. 453/2006 privind consacarea zilei de 13 decembrie ca sărbătoare a etniei tătare din România. (L350/2013) (Retrimiteri la Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități)	82
33.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate. (L383/2013)	85-86; 89-90
34.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea alin. (2) al art. 96 din Legea nr. 448/2006, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L408/2013)	86-87; 94-95
35.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 62 din 10 mai 2011 a dialogului social – republicată. (L399/2013)	87-89; 95
36.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea alin. (1) al art. 3 din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii. (L422/2013)	95

37.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 62/2011 a dialogului social, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L438/2013)	97
38.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind folosirea limbajului semnelor românești sau a limbajului mimico-gestual oficial prin interpret autorizat. (L468/2013)	99
39.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind Statutul interpretului în limbaj mimico-gestual. (L469/2013)	104
40.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru abrogarea lit. f) a alin. (1) din art. 21 al Ordonanței Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale. (L372/2013)	107
41.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia. (L353/2013)	108
42.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii audiovizualului nr. 504 din 11 iulie 2002. (L335/2013)	110
43.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art. 40 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune. (L334/2013)	111
44.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000. (L386/2013)	116
45.	Dezbaterea și respingerea Proiectului de lege pentru completarea Legii nr. 1/05.01.2011 privind educația națională. (L488/2013)	117
46.	Dezbaterea și respingerea Proiectului de lege pentru modificarea art. 58 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011. (L511/2013)	120
47.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență. (L339/2013)	121
48.	Dezbaterea Propunerii legislative privind utilizarea monedei naționale. (L391/2013) (Votul pe raport și votul final se vor da într-o ședință viitoare.)	122

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 6 noiembrie 2013**

*Ședința a început la ora 9.20.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul senator Cristian-Sorin Dumitrescu, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii senatori Ion Rotaru și Alexandru Pereș, înlocuit de domnul senator Ion-Simeon Purec, secretari ai Senatului.*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog să citiți rapid prezența, domnule secretar Rotaru.

**Domnul Ion Rotaru:**

Bună dimineața!

Agrigoroaei Ionel	absent
Andronescu Ecaterina	prezentă
Anghel Adrian	absent
Anghel Cristiana-Irina	prezentă
Antonescu George-Crin-Laurențiu	absent
Arcaș Viorel	absent
Ardelean Ben-Oni	absent
Ariton Ion	absent
Atanasiu Teodor	absent
Badea Leonardo	prezent
Badea Viorel-Riceard	prezent
Banias Mircea-Marius	absent
Barbu Daniel-Constantin	absent
Barbu Tudor	prezent
Bădălău Nicolae	prezent
Bălu Marius	absent
Belacurencu Trifon	prezent
Bereanu Neculai	prezent
Biró Rozalia-Ibolya	absentă

Blaga Vasile	absent
Boagiu Anca-Daniela	absentă
Boboc Cătălin	prezent
Bodea Cristian-Petru	prezent
Bodog Florian-Dorel	prezent
Boeriu Valeriu-Victor	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	absent
Bujor Dumitru-Marcel	prezent
Bumbu Octavian-Liviu	prezent
Burlea Marin	absent
Butnaru Florinel	prezent
Butunoi Ionel-Daniel	prezent
Cadăr Leonard	prezent
Calcan Valentin-Gigel	prezent
Câmpeanu Mariana	absentă
Chelaru Ioan	prezent
Chiriac Viorel	prezent
Chiru Gigi Christian	absent
Chiuariu Tudor-Alexandru	absent
Ciorbea Victor	absent
Coca Laurențiu Florian	prezent
Constantinescu Florin	absent
Cordoș Alexandru	prezent
Corlățean Titus	absent
Coste Marius	prezent
Cotescu Marin-Adrănel	prezent
Crețu Gabriela	prezentă
Cristache Iulian	prezent
Cristina Ioan	absent
Croitoru Cătălin	prezent
Deneș Ioan	prezent

Dincă Mărinică	prezent
Dobra Dorin-Mircea	prezent
Dobrițoiu Corneliu	prezent
Donțu Ovidiu-Liviu	prezent
Drăghici Damian	absent
Dumitrescu Cristian-Sorin	prezent
Dumitrescu Florinel	prezent
Dumitrescu Iulian	absent
Durbacă Eugen	prezent
Duruț Aurel	prezent
Ehegartner Petru	prezent
Federovici Doina-Elena	prezentă
Fifor Mihai-Viorel	prezent
Filip Petru	prezent
Firea Gabriela	prezentă
Florian Daniel Cristian	absent
Flutur Gheorghe	absent
Frătean Petru-Alexandru	prezent
Geoană Mircea-Dan	absent
Ghilea Găvrilă	absent
Ghișe Ioan	prezent
Grapă Sebastian	prezent
Greblă Toni	absent
Grigoraș Viorel	absent
Hașotti Puiu	prezent
Ichim Paul	absent
Igaș Traian-Constantin	absent
Iliescu Lucian	prezent
Ilieșiu Sorin	prezent
Ioniță Dan-Aurel	absent
Iovescu Ioan	prezent

Isăilă Marius-Ovidiu	absent
Jipa Florina-Ruxandra	absentă
Klárík László-Attila	absent
László Attila	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luchian Dragoș	absent
Luchian Ion	prezent
Marian Dan-Mihai	absent
Marian Valer	absent
Marin Nicolae	absent
Markó Béla	absent
Mazăre Alexandru	absent
Mihai Cristian-Dănuț	absent
Mihai Neagu	prezent
Mihăilescu Petru-Șerban	prezent
Miron Vasilica-Steliana	absentă
Mitu Augustin-Constantin	absent
Mocanu Victor	absent
Moga Nicolae	prezent
Mohanu Nicolae	prezent
Mora Ákos-Daniel	prezent
Motoc Octavian	prezent
Mutu Gabriel	absent
Nasta Nicolae	absent
Neagu Nicolae	prezent
Neculoiu Marius	prezent
Nicoară Marius-Petre	absent
Nicolae Șerban	absent
Nicula Vasile-Cosmin	prezent
Nistor Vasile	absent
Niță Mihai	prezent



Nițu Remus-Daniel	absent
Obreja Marius-Lucian	prezent
Oprea Dumitru	prezent
Oprea Gabriel	absent
Oprea Mario-Ovidiu	absent
Oprea Ștefan-Radu	absent
Pașca Liviu-Titus	prezent
Pașcan Emil-Marius	absent
Pataki Csaba	prezent
Pavel Marian	prezent
Păran Dorin	absent
Păunescu Teiu	prezent
Pelican Dumitru	absent
Pereș Alexandru	prezent
Pop Gheorghe	absent
Pop Liviu-Marian	prezent
Popa Constantin	absent
Popa Florian	prezent
Popa Ion	prezent
Popa Mihaela	prezentă
Popa Nicolae-Vlad	absent
Popescu Corneliu	absent
Popescu Dumitru-Dian	absent
Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton	absent
Purec Ion-Simeon	prezent
Rădulescu Cristian	absent
Rogojan Mihai-Ciprian	absent
Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan	prezent
Rotaru Ion	prezent
Saghian Gheorghe	prezent
Savu Daniel	prezent

Sârbu Ilie	prezent
Secășan Iosif	absent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	absentă
Solomon Antonie	absent
Stoica Ștefan	absent
Stuparu Timotei	prezent
Suciu Matei	absent
Șova Dan-Coman	absent
Tánczos Barna	absent
Tămagă Constantin	prezent
Tătaru Dan	absent
Tătaru Nelu	absent
Teodorovici Eugen-Orlando	absent
Tișe Alin-Păunel	absent
Toma Ion	prezent
Todirașcu Valeriu	prezent
Tomoiagă Ștefan-Liviu	absent
Tudor Doina-Anca	absentă
Țapu Nazare Eugen	absent
Ungureanu Mihai-Răzvan	absent
Valeca Șerban-Constantin	absent
Vasiliev Marian	absent
Vâlcov Darius-Bogdan	prezent
Vegh Alexandru	absent
Verestóy Attila	absent
Vochițoiu Haralambie	absent
Voinea Florea	absent
Volosevici Andrei-Liviu	absent
Vosganian Varujan	absent
Zisu Ionuț-Elie	absent

Mai reluăm?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu mai reluați. Câți sunt prezenți? Dacă avem cvorum de ședință, e O.K.

Uite, a venit și domnul Dumitrescu. Vasiliev, pardon. (*Discuții la prezidiu*)

Doamnelor și domnilor, bună dimineața!

Deschid lucrările Senatului României din data de 6 noiembrie 2013.

Doamnelor și domnilor senatori, declar deschisă ședința și vă anunț că, din totalul de 174 de senatori, și-au înregistrat prezența 104 senatori, cvorumul legal de lucru fiind îndeplinit.

Ședința plenului Senatului este condusă de mine, vicepreședinte al Senatului, Cristian Dumitrescu, asistat de domnii secretari Ion Rotaru și Alexandru Pereș.

Ordinea de zi și programul de lucru au fost distribuite.

Sunt comentarii în legătură cu ordinea de zi din partea doamnelor și domnilor senatori?

Domnul senator Oprea, microfonul central, pentru că este în postura de lider astăzi.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Nu neapărat postura asta. Mă adresez tuturor colegilor, fiindcă avem o problemă comună, nu pe apartenență la partide politice.

Voiam ca, pentru săptămâna viitoare, fiindcă chiar este o problemă... Astăzi avem, potențial, înscrise 77 de puncte. Făcând un calcul, pentru un punct din ordinea de zi, noi alocăm cam 7 – 8 minute. Împărțind... (*Intervenție neinteligibilă din sală*)

Nu, nu... Dacă vorbesc, se întâmplă și mai mult.

Deci 77 de puncte înseamnă 11 ore. Este aproape imposibil. Propuneam ca, pentru săptămâna viitoare, dacă acceptați, să încercăm să restructurăm timpii, în așa fel încât, pentru dezbateri să fie ceva în plus. De exemplu, luni să fie de la 15.30 până la 19.30, și, de la 19.30 la 20.30, întrebări, interpelări, care pot fi primite și înregistrări. Deci aici nu-i o problemă, întotdeauna, timpul a fost suficient. În Parlamentul European, asta era până la 24.00. Marți, dacă am avea declarațiile politice de la 8.30 la 9.30, dar să dăm undă verde și pentru înregistrări la declarații, și atunci am legifera de la 9.30 la 13.30. Se dublează timpii. Și miercuri la fel.

Și încă ceva, legat de ordinea de zi. Analizând și ordinea de zi – și cred că și dumneavoastră v-ați convins –, putem să mergem lejer și să votăm ordinea de zi până la epuizarea ei, dar în varianta a vreo 31 de puncte, cred că putem să mergem. 31 de puncte a câte 8 minute înseamnă mai mult, dar să știți că unele pot trece și mai rapid. Dacă ne propunem așa, atunci chiar ne ținem de cuvânt. Altfel, ne facem o imagine nu prea plăcută, cu 77 de puncte într-o zi, și nu avem cum să le facem. Dar, în cadrul celor 30 și ceva de puncte, orice grup politic să poată propune, dacă este ceva dincolo de punctul 31, să-l aducă în ordinea de zi în față.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Domnul senator Hașotti, microfonul central.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Bună dimineața!

Vă mulțumesc.

Mă bucur că domnul senator Oprea a făcut propunerile respective. Cu câteva mici corecturi sau obiecțiuni, aș fi de acord. Observ însă că un întreg grup parlamentar lipsește. E reprezentat doar de domnul senator Oprea. O spun asta pentru stenogramă.

**Domnul Alexandru Pereș (de la prezidiu):**

Și de mine.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Și domnul senator Pereș, care nu a lipsit niciodată de la prezidiu, când a fost de serviciu.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Da, într-adevăr, și eternul domn Pereș, care, într-adevăr, la al cincilea mandat, se dovedește la fel de harnic ca la primul. Îmi cer scuze.

De acord cu programul de luni. Marți însă, să lăsăm de la ora 9.00 la 10.30 declarațiile politice. De acord să lucrăm până la ora 13.30 – 14.00. Miercuri, de asemenea, vă anunț că voi propune să avem din nou plen de la ora 9.00 la ora 13.00 sau până la epuizarea ordinii de zi și vă consult. Și am să vă spun că și Biroului permanent voi propune ca cel puțin suma forfetară... avem un instrument cu suma forfetară săptămâna viitoare, suma forfetară să se elibereze miercuri, la ora 14.00.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Domnul senator Sârbu.

**Domnul Ilie Sârbu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Noi suntem de acord cu acel program care va fi eficient. Dacă propunerea domnului senator Oprea este eficientă, suntem de acord. Dacă propunerea domnului Puiu Hașotti este eficientă...

Eu am făcut mai multe propuneri și, astăzi, vă mărturisesc că abia am ajuns aici, sunt gripat și am venit doar din motivul pe care domnul Sorin Roșca îl știe, să nu se spună că eu am propus să lucrăm miercuri și eu nu vin. Fac efortul acesta, o să fiu activ astăzi ca să arăt că propunerea a fost susținută de fapt.

Dar, ce credeți că se poate face în discuțiile de la grup – și acum mă adresez mai mult liderilor –, ca totuși să fim prezenți o zi măcar pe săptămână, când să dăm votul acesta final. În rest... *(Discuții în sală)*

Și să propunem, eventual – spune și domnul Hașotti –, să facem vot final marțea la ora 12.00. Și atunci, la ora 12.00... și știm toți, marți la ora 12.00, suntem aici.

Deci orice variantă... grupul nostru parlamentar agreează, dar care să fie și eficientă. *(Discuții în sală)*

Și suma forfetară, miercuri la ora 14.00, dar să nu revenim tot noi și să spunem că sunt excepții. *(Discuții în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc foarte mult.

Doamnelor și domnilor,

Hai deți, așa cum au spus și liderii de grup, și domnul senator Oprea de la PDL există... dar toate aceste solicitări privesc ordinea de zi de săptămâna viitoare. Eu și colegii mei, care suntem membri în Biroul permanent, am auzit. Luni, la ședința Biroului permanent, vom lua în discuție aceste propuneri ca să le facem de o manieră...

Pentru că, vedeți dumneavoastră, domnule senator Oprea, când modifici orele care sunt împământenite de foarte mult timp, există un întreg sistem de mecanisme din care decurge... obișnuințe, avioane și așa mai departe. Așa că, trebuie să ne gândim foarte serios dacă facem o chestiune ad-hoc sau facem o chestiune în timp. Că așa, în timp, are relevanță.

Dacă nu mai sunt alte observații, doamnelor și domnilor, vă consult în legătură cu... *(Discuții la prezidiu)*

Microfonul 2. Hai deți să nu facem discuții protocolare... de procedură mai mult...

**Domnul Dumitru Oprea:**

Protocolar este, chiar pentru ordinea de zi de astăzi.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog. Pofțiți.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Am zis, la 77 de puncte, avem nevoie de 11 ore. Propuneam să mergem inclusiv cu punctul 31, care să fie ordinea de zi de astăzi și, dacă sunt solicitări de la grupuri ca, de după 32 până la 77, să vină în față, să aibă dreptul să propună la ordinea de zi ce va fi votată.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnilor colegi,

Acum, lucrurile stau în felul următor și domnii secretari de stat, miniștri care vin, sunt și ei chemați după o anumită... nu poți să-i chemi... dacă i-ai spus că el are astăzi la ora 11.00 – 12.00... riscăm să nu-i avem. Adică hai deți să ne gândim la toate mecanismele acestea.

Dar sunt de acord, dacă, în mod excepțional, sunt proiecte de lege pe care vreți să le aduceți în față, spuneți-le acum și le aducem sau pe parcurs... întrebând și dacă poate să vină secretarul de stat, făcând o consultare rapidă eu cu stafful... De exemplu, vrea să aducă cineva de pe punctul 77, sigur că era prevăzut să ajungă mai târziu și nu vine secretarul de stat. Aflăm dacă poate să vină și operăm. Da? Adică există toată disponibilitatea.

Doamna senator Anghel, microfonul 2.

Vă rog, dacă aveți în legătură cu ordinea de zi.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Tocmai, domnule președinte. Avem o ordine de zi, nu contează câte puncte sunt. Am spus, am promis că vom lucra până la epuizare, nu a noastră, ci a punctelor respective. Dacă este nevoie, stăm și zece ore, facem o pauză de jumătate de oră la prânz și cu asta, basta.

Trebuie odată să luăm taurul de coarne și să spunem adevărul. Nu se mai poate la modul acesta. Clar, scurt și cuprinzător: hai să stăm și să muncim!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc, doamnă.

Doamnelor și domnilor, dacă nu mai sunt alte intervenții, vă consult în legătură cu ordinea de zi.

Deschid votul. Vă rog să votați ordinea de zi.

Mulțumesc.

**Domnul Ion Rotaru (de la prezidiu):**

Domnul Oprea a propus ceva. Are dreptate. Supuneți la vot propunerea dânsului. (*Discuții în sală*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator Oprea, vă mai amintesc încă o dată, noi nu putem să facem acum o propunere... A, vreți să reduceți la 31 de puncte? Asta se poate, dar vă amintesc că am votat la program că vom lucra astăzi până la epuizarea ordinii de zi. Că o să fie de 31, de 71, depinde.

Deci supun, întâi, la vot solicitarea domnului senator Oprea, ca să avem o ordine de zi numai de 31 de puncte, da?

Vă rog. Deschid votul.

Vă rog să votați, doamnelor și domnilor colegi.

Cu 62 de voturi împotriva, 30 de voturi pentru și 2 abțineri, propunerea a fost respinsă.

Supun la vot ordinea de zi.

Doamnelor și domnilor, deschid votul.

Vă rog să votați. Acum votăm ordinea de zi.

Cu 93 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri, a fost aprobată.

Programul nu-l mai votăm... Da, votăm încă o dată, așa cum s-a votat, de fapt, luni, până la epuizarea ordinii de zi. Să fie foarte clar! Dacă vom vedea, la un moment dat, care este situația, vom mai putea discuta cu liderii de grup, dar până atunci, programul acesta este.

Vă rog deschideți votul... până la epuizarea ordinii de zi.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 88 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri a fost aprobată această propunere.

\*

Membrii Comisiei speciale comune, întruniți în data de 5 noiembrie 2013, au hotărât să solicite Biroului permanent al Senatului aprobarea pentru desfășurarea lucrărilor comisiei în data de 6 noiembrie 2013 orele 13.00, în paralel cu plenul Senatului. Domnul Darius Vâlcov. Știți că este vorba de Comisia pentru Roșia Montană.

Supun votului solicitarea. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați votul în legătură cu solicitarea domnului Vâlcov.

Vă rog să votați.

Cu 82 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și nicio abținere, a fost aprobată.

Doamnelor și domnilor colegi, punctul 2 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind interzicerea explorării și exploatării... (*Discuții în sală; discuții la prezidiu*)

\*

Punctul 1 din ordinea de zi, Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru săptămâna 11 – 16 noiembrie 2013.

Programul pentru săptămâna viitoare, într-adevăr, trebuie să-l votăm.

Votăm programul obișnuit. Că o să decidă Biroul permanent altceva, nu putem să discutăm. Programul este cel obișnuit: luni și marți, în plen; miercuri și joi, în comisii – știți foarte bine...

Deschid votul să votați programul pentru săptămâna viitoare. Dacă va fi modificat, va fi modificat.

Vă rog să votați.

Mulțumesc. (*Discuții în sală*)

Nu mai votăm așa, domnule. Plenul este suveran, dar asta ce înseamnă, că... (*Discuții la prezidiu*)

Cu 82 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere, programul pentru săptămâna viitoare a fost aprobat.

\*

Punctul 2 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind interzicerea explorării și exploatării prin fracturare (fisurare) hidrolică a hidrocarburilor gazoase sau lichide și anularea licențelor exclusive de explorare a proiectelor ce utilizează această metodă.

Termen de adoptare tacită... e foarte rapid, pe 7.

Comisia sesizată în fond, Comisia economică. Raportul este de respingere.

Legea este organică.

Inițiator este domnul deputat Tudor Ciuhodaru.

Am să-i dau cuvântul domnului deputat Ciuhodaru pentru a-și prezenta inițiativa. Aveți cuvântul, două minute, microfonul 6.

**Domnul Tudor Ciuhodaru – deputat:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Există patru argumente în favoarea adoptării acestui proiect de act normativ.

În primul rând, România nu are un act normativ pentru reglementarea explorării și exploatarea gazelor de șist și nici nu interzice explorarea și exploatarea gazelor de șist. Moratoriul privind obținerea de avize și autorizații în acest domeniu a expirat în decembrie 2012.

În al doilea rând, tehnologia în sine este extrem de controversată. Prin utilizarea acestei tehnici, România riscă să intre în zodia cutremurului, secetei și cancerului, iar beneficiile din punct de vedere economic sunt și ele extrem de controversate. Practic, sunt utilizate mari cantități de apă, există riscul de poluare a apelor freatice, sunt scoase din circuit mari și importante suprafețe de teren agricol, se pune problema de distrugere a mediului, a faunei, iar mai mult decât atât, din punct de vedere al sănătății, vorbim despre 750 de substanțe utilizate în această tehnologie, dintre care 38 sunt extrem de toxice, iar 8 sunt recunoscute ca și cancerigene.

Din punct de vedere economic, se pune problema – și sunt discuții la nivel european – că nu se pune nici măcar problema reducerii emisiilor de dioxid de carbon, iar beneficiile de ordin economic sunt minimale.

În al treilea rând, peste legislația europeană deja existentă a apărut, în 9 octombrie 2013, recomandarea – ca și o recunoaștere a riscurilor legate de valorificarea gazelor de șist – ce ține de studii de impact clare.

Și, nu în ultimul rând, vorbim despre consultarea largă a populației, ceea ce nu s-a făcut în cazul gazelor de șist.

Iar în al patrulea rând, ați fost trimiși în Parlament cu un mandat. Le-ați promis românilor că nu se va face acest lucru atât cât veți fi la guvernare, iar eu pot să vă spun că cei din Pungești sunt, în momentul de față, în fața Senatului și vă spun clar să spuneți astăzi, prin vot, „nu” gazelor de șist.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor,

Noi am încheiat dezbaterile generale la acest proiect de lege, am prezentat punctul de vedere al Guvernului...



**Din sală:** Nu s-au încheiat dezbaterile. Au rămas pentru astăzi. *(Discuții la prezidiu)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dar au vorbit toate grupurile parlamentare.

**Din sală:** Nu este adevărat.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Cum să nu fie adevărat? Minte stafful? Eu nu am condus ședința. *(Discuții în sală)*

**Din sală:** Luăm stenograma și vedem. *(Discuții la prezidiu)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor,

Am fost eu dezinformat. Îmi cer scuze față de plen, da? *(Discuții în sală)*

Au vorbit miniștri, a vorbit comisia, a vorbit domnul Hașotti – am fost informat – și acum vorbesc grupurile parlamentare. Așa este corect. Dacă e corect, e corect. Un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, da.

Grupul parlamentar al PSD. Domnule senator Savu, vă rog. Microfonul central.

**Din sală:** A vorbit PSD-ul.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Haideți, domnilor, o luăm acum... a vorbit sau nu a vorbit...

**Domnul Daniel Savu:**

Stimați colegi,

Domnule președinte...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog.

**Domnul Daniel Savu:**

Mulțumesc.

Oricum, intenționez să mă adresez în numele conștiinței mele personale. Cred că noi, ca parlamentari, mai avem dreptul, câteodată, să mai vorbim de la acest microfon pe probleme serioase și în numele propriei noastre conștiințe.

Deși reprezint Grupul parlamentar al PSD și sunt un susținător al Guvernului USL, recunosc că aș fi vorbit de la acest microfon, indiferent cine ar fi fost la guvernare, pentru că este o chestiune de principiu.

Apreciez faptul că, astăzi, domnul Ciuhodaru a venit în fața noastră. Este o chestiune de respect pe care ne-o datorăm toți: în momentul în care inițiem legi, să venim să le susținem. Nici n-o să fac referire la calitatea domnului Ciuhodaru, pentru că, din punctul meu de vedere, orice parlamentar, indiferent care ar fi meseria sau pregătirea pe care o are, poate propune orice lege. Este vorba doar de...

că în fiecare dintre noi există, într-o măsură mai mică sau mai mare, o vocație a ridicolului, pe care putem să o apreciem în funcție de reacția celorlalți. M-am gândit și eu, ce ar fi să vă propun – eu sunt la bază inginer de aeronave, am terminat sisteme de propulsie, dacă contează, cu 10 –, să vin cu o lege în Parlament, să interzicem folosirea cherosenului la avioane pentru că este și ăla... poluează și are multe consecințe negative asupra atmosferei.

Dar chestiunea de principiu este următoarea: cred că trebuie să respingem în Parlamentul României proiecte legislative care se referă la reglementări tehnice. Avem suficienți... Nu vorbesc neapărat despre această chestiune. În această chestiune și eu încerc să mă documentez, ca și dumneavoastră. Iată, există în România – v-am adus s-o vedeți – o carte foarte interesantă, așa ca... un volum destul de mare, se numește „O istorie a gazelor naturale din România”. Este scrisă de un profesor, Dumitru Chisăliță.

După cum știți, eu personal provin din județul Prahova. La Ploiești există Universitatea de Petrol și Gaze. A sărbătorit recent 65 de ani de activitate. Există acolo profesori importanți: Ion Mălureanu, Mihail Batistatu, Lazăr Avram, numai ca să-i pomenesc pe câțiva, care se preocupă de această problemă.

În data de 15 noiembrie 2013, în România, va avea loc prima prezentare asupra gazelor de șist pe care Academia Română o va face. Sub egida Academiei Române s-a făcut un studiu și asupra metodelor de exploatare, probabil că domnul secretar de stat Albușescu, prezent aici, ne va oferi tuturor invitații – cei interesați –, în 15 noiembrie, să vedem ce se întâmplă.

Metodele tehnice de explorare și exploatare... prin această metodă de fracturare hidraulică, vreau să vă spun că m-am documentat, s-au folosit în România, se folosesc pe tot mapamondul. Depinde de zona și locul, și oportunitatea și economică, și tehnică pe care o stabilesc guvernele respective. Nu este adevărat că în Franța a fost interzisă. Nu. Printr-un moratoriu, Franța, luând act de recomandările Consiliului European, care a spus că lasă la latitudinea fiecărei țări din Europa să-și stabilească politica privind independența energetică, Franța a amânat, printr-un moratoriu, această discuție și a stabilit ca prioritară pentru Franța folosirea energiei nucleare.

Vreau să vă reamintesc, eu personal sunt membru în Grupul de prietenie româno-japonez și, deși Japonia a fost una dintre cele mai lovite țări de energia nucleară, inclusiv prin dezastrul de la Fukushima, nimeni – ne-am interesat în Parlamentul japonez – nu a venit cu o lege care să interzică energia nucleară în Japonia.

Deci, atenție! Noi, Parlamentul, nu cred că ne putem exprima pe probleme tehnice, pentru că am genera un precedent în care ar fi aduse pe masa Parlamentului proiecte asupra cărora trebuie să se pronunțe specialiștii.

Din acest punct de vedere, stimați colegi, și spunând că nu am niciun fel de intenție de a... vreun partizan politic, aștept de la Guvernul României o strategie privind independența energetică a României, pe care să ne-o prezinte, și de-abia pe urmă să ne exprimăm pe astfel de chestiuni de strategie, nu de oportunități tehnice, de metode asupra cărora cred că e bine să se pronunțe specialiștii.

Eu vă mulțumesc, dacă m-ați ascultat, sper că veți vota împotriva acestui proiect. Eu așa o să votez.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Din partea Grupului parlamentar al PDL, vă rog.

**Domnul Tudor Barbu (din sală):**

Procedură.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Procedură. Da, domnul senator Barbu. Microfonul 2, procedură. Vă rog.

**Domnul Tudor Barbu:**

Domnule președinte,

Este vorba de un proiect legislativ suficient de important, ca să nu spun extrem de important, atât pentru opinia publică, cât și pentru clasa politică, cât și pentru presă, deci pentru tot ceea ce înseamnă sistem de informare, înțelegere și decizie în România. Fapt pentru care propun colegilor ca, pe acest proiect legislativ, acea cutumă, acea regulă de nestrămutat, conform căreia un singur reprezentant al fiecărui grup să acceadă la microfon cu punctul de vedere, să fie scoasă în afara regulii jocului astăzi. De ce pe acest proiect legislativ? Pentru că, cel puțin la grupul partidului din care fac parte, opiniile sunt împărțite.

Am ferma convingere – și mă bucur că domnul președinte de comisie mi-a certificat-o acum câteva secunde – că nici la PSD nu este o opinie monobloc. Probabil că nici la liberali, nici la democrați, nicăieri. Și atunci cine reprezintă? Eu sunt convins că, la nivelul grupurilor, nu s-a dat un vot politic pentru ca punctul de vedere să fie unitar. Exemplul PSD-ului de acum câteva secunde este elocvent.

Vă rog mult, scoateți regula aceasta, ca fiecare senator care vrea să-și spună punctul de vedere pe proiect legislativ să poată să o facă. E prea important să vorbească unul în numele a 40 – 50 de senatori.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul senator Barbu, a făcut o propunere.

Domnule senator, în sprijinul dumneavoastră vine art. 98 din Regulament. Alin. (3): „În cazuri justificate, la cererea oricărui senator, Senatul poate aproba, cu votul deschis al majorității senatorilor prezenți, să se dea cuvântul la dezbaterile generale și altor senatori”, în afara unui reprezentant din partea grupurilor parlamentare. Asta ce înseamnă însă? Că eu, astăzi, voi aplica *ad litteram* acest art. 98.

Eu supun la vot acest lucru.

**Din sală:** Procedură.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Poftiți? Procedură, da.

Domnul senator...

**Domnul Mărinică Dincă:**

Domnule președinte,

Nu vă poate contrazice nimeni pe conținutul art. 98. Rugămintea mea este, fie în cadrul acestui proiect, fie data viitoare, să ne motivați cum ați dat cuvântul – nu dumneavoastră, ci președintele care a condus ședința ieri și dumneavoastră astăzi – mai multor colegi de la PSD pe acest proiect și, până în momentul de față, niciunui membru PDL.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule coleg,

În primul rând, asta este situația când se întâmplă ca un proiect de lege să treacă de la o zi la alta. Nu putem acum să... Practic, reluăm discuțiile. Asta e situația, îmi pare rău. În mod normal, niciodată nu trebuie să ajungem în situația în care un proiect de lege să treacă de pe o zi pe alta.

Acum, suntem în procedură de vot. Avem o propunere din partea domnului senator...

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei senator Cristiana-Irina Anghel)*

Doamnă, supunem la vot și vă ascultăm după aia, da? Respectați-vă colegul! Vă rog respectuos să vă respectați colegul. A făcut o propunere în nume personal. Poate s-o facă, conform art. 98 alin. (3) și eu sunt obligat s-o supun la vot. După aceea, vă dau cuvântul, da? Vă rog frumos, mergeți la locul dumneavoastră. Imediat după ce votăm, vă dau cuvântul.

Doamnelor și domnilor,

În conformitate cu art. 98 alin. (3), în cazuri justificate, un senator, oricare, poate cere ca să vorbească mai mulți senatori din partea grupului, nu doar unul.

Supun la vot această solicitare. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 28 de voturi pentru, 71 de voturi împotriva și 3 abțineri, solicitarea domnului senator Barbu a fost respinsă.

Procedură, doamna senator Anghel, microfonul 2.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Stimate domnule președinte,

Vă întreb un singur lucru: pentru care motiv sunt eu în Parlament astăzi?

**Din sală:** Bravo! (*Râsete și aplauze în sală*)

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Ca să stau să dorm și să apăs pe un buton doar?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deci, doamna senator, eu nu pot să...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Stimate domn, în momentul în care aplicăm legea așa cum o aplicăm, pentru a face rău democrației și nouă înșine, acest lucru nu aduce a bine.

Întreb: ce fac eu astăzi? Stau și apăs pe un buton? Eventual, între două ture de somn? (*Discuții, râsete în sală*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Să știți doamnă...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Deci eu vreau să mă exprim pe problema gazelor de șist! Și am să vă mai spun de ce. Pentru că, în urmă cu un an și jumătate, eu am fost în Piața Universității...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Ați solicitat procedură, doamnă!

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

... și un Guvern – MRU – a căzut din această cauză, da?

Nu putem să ne schimbăm de la o zi la alta la modul acesta. (*Aplauze în sală*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamnă, nu am răspuns pentru care motiv dumneavoastră sunteți în Senatul României. Nu pot eu să-mi permit să mă întreb. Așa că procedura dumneavoastră nu am înțeles-o. A fost dat un vot în plenul Senatului, conform Regulamentului. Asta e situația.

Domnul senator Popa, din partea Grupului parlamentar al PDL.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel (din sală):**

Acest Regulament trebuie să-l schimbăm!

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Stimați colegi,

Votul anterior este o demonstrație cât se poate de edificatoare a abuzului de drept, a lipsei de respect pentru o opoziție firavă numeric, pentru democrația în România, pentru statul de drept, pentru că noi avem dreptul, ca și dumneavoastră, să reprezentăm cu cinste colegiul de unde provenim.

În colegiul meu, nu cred că vreodată se va ajunge, în Braşovul vechi, să se fractureze, să se caute astfel de... *(Discuții în sală)* Deși, deși în sudul Ardealului, în sudul Transilvaniei, există depozite de gaze de șist. *(Discuții în sală; rumoare)*

Doamna senator v-a amintit de o chestiune dureroasă pentru conștiințele celor care..., pentru conștiințele care mai funcționează, pot spune așa, în grupul dumneavoastră – și mai funcționează destule. Adică ați motivat, ați obținut un vot, ați răsturnat un guvern, ați avut sprijinul popular și acum o întoarceți 180 de grade. Ce s-a întâmplat de atunci ca s-o întoarceți în felul acesta? Ați ajuns la butoane! Direcția comisioanelor este la putere – *(Discuții în sală)* – și vă acuz că ați trădat interesele alegătorilor dumneavoastră prin modul în care vă comportați astăzi.

Eu vreau să vă spun următorul lucru: aveți aici... purtați o răspundere foarte mare. Dacă prin fracturarea respectivă... și, atenție, depozitele de gaze de șist în România sunt foarte mari. Ce înseamnă asta? Că urmările pot fi foarte grave, pentru că dumneavoastră stricați o rânduială, stricați un echilibru în natură, orice fel de tasare poate să intervină. Dumneavoastră nu știți chestia asta, dar vă atrage comisionul care se plătește de la diverse grupuri importante, care sapă și forează în toată România, de la Felix și până la Mangalia.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator, vă rog să concentrați.

**Din sală:** Este declarație politică!

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Nu este declarație politică. Declarație politică a făcut domnul Sârbu ieri. *(Discuții în sală)* Declarație politică a făcut domnul Sârbu ieri! Eu îmi spun punctul de vedere. Câtă vreme Parlamentul francez, câtă vreme oameni mai deștepți decât mulți dintre dumneavoastră...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator, vă interzic să jigniți Senatul României sau vreun senator din Senatul României! Toți suntem la fel...

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Din punct de vedere tehnic...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator,

Dacă nu vă cereți scuze, vă închid microfonul. *(Rumoare, discuții în sală)*

Domnule senator, vă rog să cereți scuze senatorilor pe care i-ați jignit.

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Pe cine am jignit?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Pe cei despre care ați spus...

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Pe cine am jignit?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

... că sunt mai puțin deștepți decât alții.

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Bun. Am spus că nu există pregătire. (*Rumoare în sală*)

Să vă explic. Am spus...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator, cereți, vă rog frumos, scuze, că vă iau microfonul!

**Domnul Nicolae Vlad Popa:**

Specializarea...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Eu vorbesc și fără microfon, să știți. Puteți să îl tăiați!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator...

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Vorbesc, că am o voce... se aude și fără microfon!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog să ascultați ce vorbesc eu, da?

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Vă rog.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator, în mod respectuos, prietenește și în calitate de om cu experiență care sunt și sunteți, dumneavoastră ați făcut o serie de acuzații de natură politică. Pentru acelea nu pot să vă spun nimic altceva decât că v-ați susținut un punct de vedere, dar, în momentul în care ați adus jigniri colegilor dumneavoastră senatori – pentru că aici suntem cu toții egali – făcând aprecieri în legătură cu gradul de inteligență, ca să nu mai spun că asta poate... vă rog frumos să vă cereți scuze și să continuați.

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Da, din punctul ăsta de vedere, m-am exprimat greșit, îmi cer scuze.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog, continuați.

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Era vorba de gradul de specializare sau, mai bine zis, de cunoștințe în domeniul respectiv, pentru că am luat și eu legătura cu oameni care nu susțin și care sunt specialiști și care mi-au spus că, într-adevăr, pot să existe cutremure, într-adevăr, pot să existe alunecări de teren, într-adevăr, poate să fie pânda freatică... Deocamdată, în România, nu există garanții. Garanții! Și eu cred că autorul acestei inițiative dorește garanții.

Noi nu suntem absurzi, nu suntem... dar, în același timp, reprezentăm un colegiu și dacă vă arăt email-urile, telefoanele și sms-urile desperate pe care le-am primit și în dimineața aceasta pentru ca să fac ceva în legătură cu opunerea... De fapt, eu spun ce spune opinia publică și vă rog să mă credeți că lucrul acesta, în timp, se va adevări. Nu putem să lăsăm la o parte, nu putem să ascundem sub preș nenumăratele semne de întrebare la care nimeni, astăzi, nu are un răspuns pentru ele în legătură cu urmările.

Americanii, pentru că s-a dat exemplul acesta – și aici imediat ți se pune ștampila „spion sovietic”, „anticapitalist” și așa mai departe, eu sunt un proamerican convins și am fost dintotdeauna –, atenție, interesul acestei țări... *(Rumoare în sală)*

Fac o comparație. În Statele Unite, unde s-au făcut astfel de foraje, nu există nici populație, nu există nici localități. Există...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator, numai o clipă. Vă întrerup, și-mi cer eu scuze, în mod respectuos...

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Bun. Deci părerea mea o înțelegeți, o s-o spun și personal. Personal votez împotriva raportului sau pentru propunerea legislativă și cred că o mulțime, dacă dumneavoastră ați vota secret, ați vedea că și în grupul puterii există o majoritate care m-ar susține, dar, sigur, la vedere, lucrurile vor sta altfel.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

**Domnul Nicolae-Vlad Popa:**

Va fi un vot politic.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc, domnule. *(Discuții în sală)*

O clipă. O clipă, vă rog.

Doamnelor și domnilor senatori,

Eu nu vreau să procedez... Am spus că astăzi vom lucra strict în limitele art. 98. Vă aduc aminte, și nu vreau să procedez așa, că, în conformitate cu art. 98 alin. (4), se spune așa: „Președintele poate propune Senatului limitarea timpului destinat dezbaterilor generale, iar aceasta se hotărăște cu votul deschis al majorității senatorilor prezenți”. Eu nu vreau să ajung în această situație. Am acest drept.



Vă rog, în mod respectuos și responsabil, ca, atunci când luați cuvântul, să vă concentrați și când voi îndrăzni să vă spun să vă concentrați – pentru că oricine vorbește, vorbește luat de subiect, că așa este normal – să încercați să încheiați, pentru că, altfel, voi fi pus în situația în care să aplic această prevedere a alin. (4) și, vă spun foarte sincer, chiar nu doresc, da?

Vă mulțumesc foarte mult.

Din partea Grupului parlamentar al PSD... Nu, din partea...

Domnul senator Sârbu are o solicitare, i-a fost pronunțat numele și vrea un drept la replică... Într-un context chiar negativ.

Vă rog, un minut.

**Domnul Ilie Sârbu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sigur că aveam și acest drept la replică, dar nu cred că domnul senator Popa îl merită. Dânsul a venit la fără frecvență aici, vorbește de colegiu. Dacă nu era legea care e, era avocat. Dar, acesta este alt aspect. Până acum, s-a bucurat din partea mea de respect, dar astăzi, îmi pare rău, vă tratez așa cum meritați.

Nu puteți să veniți în Senatul României, să aruncați acuze la nivelul Guvernului, a unui grup întreg, că primim comisioane. Probabil dumneavoastră, în calitatea pe care ați avut-o, v-ați obișnuit cu comisioane, noi nu. Nu știm ce sunt alea. Ați vorbit la adresa mea direct... *(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Nicolae-Vlad Popa)*

Nu, nu intru în dialog cu dumneavoastră. Eu v-am ascultat. Vin să spun ce simt eu. Dar, dincolo de aceste aspecte, dincolo de faptul că aș putea și eu să spun că vă plătește Gazprom-ul ca să susțineți cu forță acest proiect de lege... Da, mă rog, am spus-o așa, ca să vedeți că, dacă ne plasăm în tabere care... începem să ne aducem injurii și jigniri, putem toți să facem lucru ăsta. Nu cred că e cazul. Am vorbit de eficiență, să folosim timpul ca să putem legifera.

În primul rând, la acest proiect legislativ, decizională e Camera Deputaților. Am discutat și ieri pe marginea lui, el va merge la Cameră. Nici aici nu va trece, fiindcă majoritatea nu-l va vota. Deci nu va trece. Să zicem că trece, cum spuneți dumneavoastră, merge la Cameră, dacă Camera va decide că trece, lucrurile se rezolvă. Dar, să ne cantonăm noi și să facem, de dragul imaginii, acum, scandal, că am văzut noi că în stradă se mai protestează și prindem valul acesta... nu cred că e corect să blocăm un Senat pe un proiect legislativ care, până la urmă, nici nu decidem noi ce se întâmplă cu el.

De aceea, eu propun, domnule președinte, ori supuneți dumneavoastră la vot ca să limităm discuțiile pe grup, așa cum ați amintit, ori să le sistăm și să trecem la celelalte proiecte de lege. Și, la Cameră, se va decide.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Cred că s-a înțeles. E un apel foarte corect făcut... sau nu s-a înțeles? S-a înțeles.

Deci este un apel care s-a făcut, eu pot să procedez ca atare. Nu doresc să procedez ca atare, vreau să continuăm dezbaterile. Mai sunt Grupul parlamentar al PNL, Grupul parlamentar al PC și Grupul parlamentar al UDMR să-și exprime punctul de vedere... și Grupul parlamentar al PP-DD, mă scuzați! (*Domnul senator Nicolae-Vlad Popa solicită cuvântul.*)

Domnule senator Popa, dumneavoastră, nimeni nu v-a adus niciun fel de... A spus un singur lucru domnul senator... (*Discuții în sală*) Aș putea, dar asta sub formă de exemplu, ca să vă arăt că dumneavoastră ați făcut un lucru...

**Domnul Nicolae-Vlad Popa (din sală):**

Aș vrea să spun și eu... că dâșii știau... (*Discuții în sală*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Da. Am înțeles. Am înțeles. Nici nu mă așteptam că vreți să spuneți... Deci din tot ce s-a spus până acum, din ce am spus eu, din ce a spus domnul senator, din dorința...

Vă rog, mergem mai departe, vă rog, în limita a două minute... (*Discuții la prezidiu*)

Imediat. Microfonul 2, domnule senator. Procedură, după care, din partea Grupului parlamentar al PNL, cine dorește.

V-aș ruga, în jur de două minute, două minute și jumătate maximum. Mai avem trei grupuri parlamentare.

Domnule senator Barbu. Vă rog.

**Domnul Tudor Barbu:**

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor colegi,

Pe procedură vreau să fac o singură afirmație, pe care aș vrea s-o luăm în calcul, să ne gândim un pic la ea.

Atunci când Guvernul României a venit cu un proiect de lege privind Roșia Montană, în Parlamentul României s-a creat o comisie specială, deci nu un dialog în Senat, o comisie specială, și bine s-a făcut. Acum, când este vorba de un proiect legislativ cu o importanță cel puțin egală, votul de la Partidul Național Liberal și de la Partidul Social Democrat, votul negativ, a făcut ca doar un reprezentant pentru fiecare grup să poată vorbi, repet, pe un proiect legislativ cu impact cel puțin la fel de important ca la Roșia Montană. Mie mi se pare bizar.

Mi-aș dori ca, în baza Regulamentului Senatului, atât domnul Sârbu, pe care îl respect și știe asta, cât și reprezentantul Partidului Național Liberal să motiveze în plen votul negativ la a nu permite sau prin care nu s-a permis ca mai mulți senatori să-și poată spune punctul de vedere pe acest subiect.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul senator,

În conformitate cu art. 134 din Regulament, a se vorbi pentru a se motiva votul este un drept nu o obligație. Deci nu puteți să cereți nimănui dumneavoastră să-și exprime un punct de vedere, dacă nu dorește să o facă.

Doamnelor și doamnelor,

Din partea Grupului parlamentar al PNL, cine vorbește, că sunt mai mulți? Domnule senator Hașotti, e și domnul senator Stănescu... Da.

**Domnul Dumitru-Dian Popescu (din sală):**

Eu sunt. (*Doamna senator Cristiana-Irina Anghel solicită cuvântul.*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul Popescu, microfonul 2. Vă rog.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel (din sală):**

Pe procedură.

**Domnul Dumitru-Dian Popescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi, este o lege pe care sunt convins că nu ați citit-o cu foarte mare atenție.

**Din sală:** Unii!

**Domnul Dumitru-Dian Popescu:**

Această lege interzice, practic, și exploatarea convențională. Nici nu mai putem discuta de exploatarea gazelor de șist. Pentru că văd că ați intrat în geologie, fracturare hidraulică se face din perioada interbelică, se continuă și în ziua de azi. Substanțe chimice nocive, de care vorbiți, începând de la ferocianuri de potasiu până la sodele caustice, se folosesc permanent. Deci această lege blochează exploatarea gazelor și petrolului și în condiții convenționale.

Gazele de șist sunt gaze care se găsesc într-o altă rocă. Domnul Sârbu, aici, deși nu sunt de acord cu dânsul tot timpul, v-a spus corect. Luați și studiați și stați de vorbă cu specialiștii, vă vor explica ce este fracturare hidraulică, și, după aceea, veniți cu o lege, Fără să discutăm de exploatarea gazelor de șist, interzicem exploatarea convențională. Mai mult decât atât, aveți, chiar prin vocea Guvernului, secretarul de stat, un profesor renumit al Facultății de Petrol, vine și vă confirmă, și vă explică că nu are nicio legătură această lege cu ce vreți dumneavoastră să dezbateți, vă explică toate aceste lucruri tehnice, iar noi o dăm în politică și în alte interese. Nu putem da o lege prin care să condamnăm România, că ne-am trezit peste noapte, fiecare cu problemele și interesele populiste – că acestea sunt interese populiste.

Eu, care am fost împotriva proiectului să-l... Să-i explic și domnului Tudor Barbu, colegul meu, Roșia Montană... pe proiectul așa cum a venit de la Guvern, dar nu pentru exploatare, că nu putem fi absurzi, noi mergem ori stânga, ori dreapta.

În acest moment, acest proiect este atât de prost făcut încât interzice și exploatarea convențională.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc. Aveți dreptate. (*Doamna senator Cristiana-Irina Anghel solicită să ia cuvântul.*)

Nu, nu e procedură. Acum suntem în dezbateri generale. Procedură la sfârșit. Nu aveți ce procedură să aveți la dezbateri generale, da?

Domnul senator...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel (din sală):**

Pe procedură.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

La dezbateri generale nu există procedură.

Domnul senator Iovescu Ioan, microfonul 2.

Doamna senator, lăsați microfonul Grupului parlamentar al PP-DD care este un grup parlamentar mult mai mare decât grupul dumneavoastră. Și, în ordine cronologică, veniți la rând.

Domnul senator Iovescu, microfonul 2.

Urmează doamna senator Anghel. Urmează!

**Doamna Cristiana-Irina Anghel (din sală):**

Apropo de jigniri. (*Discuții în sală*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog.

**Domnul Ioan Iovescu:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am venit, în primul rând, să exprim opinia Grupului parlamentar al PP-DD, care este împotriva explorării și exploatării gazelor de șist prin metoda fracturării hidraulice. Și, opinia mea personală, l-aș ruga pe domnul Sârbu să ia în vedere că explorarea asta va fi și la Buziaș, care este și colegiul dânsului, alături de mine, și oamenii de acolo sunt disperăți, pentru că, prin forare, într-adevăr, se trece prin pânda freatică. Dacă se întâmplă un cutremur, ceva, ce se întâmplă cu infestarea apelor care sunt așa de importante la noi la Buziaș. Din cauza asta, aș ruga ca să facă lobby pentru a opri explorarea și exploatarea gazelor de șist, chiar dacă nu prin acest proiect. Dacă s-a format o Comisie pentru Roșia Montană, cred că impactul gazelor de șist este mult mai mare, că este un fenomen la nivel național.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna senator Anghel, microfonul 2.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Cu respect, domnule președinte,

Aș vrea să vă spun un lucru, să vi-l reamintesc. Latinii spuneau: *Non multa, sed multum*. Da? Apropo de ce ați spus înainte. Om fi noi mai puțini, dar dacă adunăm voturile a 10 oameni de aici, și, iertați-mă, domnilor de la PDL, nu vreau să vă jignesc cu nimic, poate nu fac cât am eu – da? – în spate.  
(*Râsete în sală*)

Dacă tot vorbim de reprezentativitate...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna senator, sunt obligat să vă reamintesc...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Asta pentru că ați jignit grupul meu.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

... că voturile sunt egale.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Pentru că ați jignit grupul meu.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu doamnă, nu am jignit.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Ba da.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Am aplicat Regulamentul care spune că se dă cuvântul...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Regulamentul este făcut acum 100 de ani, de pe timpul lui Pazvante Chioru', de niște oameni care nu știu cum l-au făcut și trebuie schimbat. Eu spun asta de 10 luni de zile. Regulamentul acesta nu ne dă dreptul să ne manifestăm în Parlament așa cum vrea populația și așa cum...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Concentrați.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

... am jurat că facem lucru acesta.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog să vă exprimați punctul de vedere.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

... gazele de șist și este legea de aprobare sau de respingere. Eu nu sunt specialist și recunosc lucrul acesta, dar nici nu cred că trebuie să fiu specialist. Eu sunt specialist în altceva, în a-mi respecta

cuvântul dat și știu că, doi ani și jumătate, eu am luptat cu o putere care am zis că este sub orice critică, pe care am dat-o și jos, tocmai pentru faptul că a vrut să facă explorare de gaze de șist.

Și, cum spuneam, un Guvern – MRU – a căzut tocmai datorită acestui motiv. Nu ne putem schimba de la o zi la alta la modul acesta. Aș vrea să vă întreb, domnule președinte, și pe toți ceilalți, dacă Dumnezeu nu ne-ar fi dat gazele de șist și nu le-am fi avut, ce am fi făcut. Vă mai întreb încă un singur lucru, domnule președinte... *(Discuții aprinse în sală)*

Mă lăsați să vorbesc? *(Replici neinteligibile din partea domnului senator Șerban Nicolae)*

De ce? Faptul că... Deci dumneavoastră aveți dreptul să vorbiți, eu nu-l am.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna senator...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Domnule președinte,

Vă rog frumos să luați măsuri să...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna senator, vă rog frumos.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Eu nu mai vorbesc până nu e liniște!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna senator, vă rog frumos, certați-vă cu mine, nu cu sala. Eu...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Bun. Vreau liniște ca să pot să vorbesc. *(Discuții aprinse în sală)*

Vă rog, folosiți-vă prerogativele de președinte să fie liniște în sală. *(Râsete în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnă, vă rog, să vă impuneți prin ceea ce spuneți să păstrați liniștea în sală.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Stimate domn,

În Regulament spune că dumneavoastră instituiți liniștea aici și Regulamentul, da? Vă rog frumos să faceți liniște.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Aveți dreptate.

Vă rog faceți liniște în sală și ascultați-o în liniște pe doamna senator Anghel.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Eu sunt dispusă să aștept. *(Râsete în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Noi nu suntem dispuși, vă rog să încheiați.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Nu, nu închei deloc, pentru că nu am terminat și nu se poate vorbi în condițiile acestea.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă iau microfonul. Vă iau microfonul, stimată doamnă. Mai aveți un minut.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Stimate domn,

Dumneavoastră, când sunteți pe scaunul acela, nu reprezentați nici PSD-ul, nici alt partid, reprezentați Senatul României ca atare și reprezentați întreaga populație. Or, în momentul în care vă comportați la modul acesta cu un senator al statului român, comiteți un abuz.

Deci vreau liniște!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Nu abuzați de liniștea doamnei senator. Vă rog să faceți liniște. Doamna vrea să vorbească în liniște. *(Discuții la prezidiu; discuții în sală)*

Doamnelor și domnilor, doamna senator a încheiat.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Nu, nu am încheiat.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Microfonul 2.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Am spus că nu am încheiat!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog, microfonul 2.

Trecem la procedura de vot.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Nu, stimate domn, nu am terminat.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog, microfonul 2. *(Discuții în sală; discuții la prezidiu)*

Păi, doamnă, nu pot să aștept până când dumneavoastră credeți că e liniște. E liniște. Sau vorbiți, sau nu vorbiți!

Dați-i drumul la 2. Hai, că-i liniște acum, poate să vorbească.

Doamna senator, vorbiți...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Domnule președinte,

Sub cuvânt de onoare vă spun: nu mi-am închipuit vreodată că în Parlamentul României, în Senat, în Cameră superioară, acolo unde... zici că sunt oameni totuși... de ani de zile, se poate întâmpla lucrul acesta.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog să vorbiți doamnă.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Deci, stimate domn,

Vorbim despre gazele de șist și mai vorbim de ceva, de faptul că această țară are o datorie de peste 100 de miliarde. Generația noastră, cea de 50 de ani și cea de 40 de ani, s-a dovedit un foarte prost administrator pentru această țară. Copiii și nepoții noștri vor trebui să plătească toate aceste datorii, mai mult decât atât, vor trebui să plătească inclusiv dobânzile. Din ce? Să le dăm șansa măcar să gireze cu anumite lucruri. Adică să le lăsăm aurul acolo unde este și gazele acolo unde sunt. Să ne închipuim că nu le avem. Avem agricultură, putem să facem turism. Și dacă nu aveam aceste gaze, ce făceam? Muream? Nu, domnilor.

Am spus, în urmă cu un an, cu doi, că nu suntem de acord cu exploatarea gazelor de șist. Nu ne putem schimba părerea în funcție de cum plouă sau nu plouă. Și, mai mult decât atât, eu nu sunt nici proamerican, nici prorus, eu sunt proRomânia. Și, a doua la mână, cred că este mai presus de orice dubiu că eu nu pot fi considerată a fi cumpărată cu comisioane de cineva. Deci eu nu fac o pledoarie *pro domo* și nu mă interesează nici Chevron-ul, nici alții.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnă vă rog să vă încheiați cuvântul.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Pe mine mă interesează starea de fapt din România. Atât.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Domnilor, intrăm în procedură de vot. (*Discuții la prezidiu*)

Domnul Traian Ungureanu, cu drept la replică... Răzvan Ungureanu. Microfonul 2. Un drept la replică, un minut. Sau microfonul central, cum doriți, domnule... (*Discuții la prezidiu și în sală*)

A fost folosit. Îmi comunică domnul secretar că i-a fost folosit numele într-o intervenție, deci... În context negativ, sigur.

Domnule senator, aveți cuvântul. Vă rog să concentrați, un minut.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Mihai-Răzvan Ungureanu.



**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog să mă scuzați! Nici pe mine nu m-ar onora să mă confunde cu...

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Eu am să spun un singur lucru, doar atât: dacă această majoritate ar fi fost la fel de disponibilă față de chestiunea prospectării, explorării și exploatarei gazelor de șist și în sfârșitul lui aprilie anul trecut, Guvernul pe care am avut onoarea să-l conduc nu ar fi căzut. (*Rumoare, discuții în sală*)

A doua chestiune pe care doresc să v-o spun: niciodată nu este târziu să-și dea un om politic seama că interesul strategic al statului român ține și de acest aspect și mă bucur, chiar dacă există un an și jumătate aproape de întârziere, că, astăzi, problema se pune în modul serios, așa cum am crezut și eu de cuviință că trebuie pusă în momentul în care eram prim-ministru.

Al treilea lucru, și de data aceasta mă adresez distinșilor noștri colegi senatori din Grupul parlamentar al PSD. Eu aștept în continuare scuze din partea unui deputat care aparține Partidului Social Democrat și care m-a amenințat cu moartea pentru faptul că am susținut prospectarea, explorarea și exploatarea gazelor de șist. Nici până acum, aceste scuze nu au venit.

Domnule senator Sârbu, de data aceasta mă adresez dumneavoastră, în calitate de...

**Din sală:** Senator...

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

...senator și, dacă vreți, lider de grup recunoscut ca atare de către colegii dumneavoastră, este un gest de decență și sigur îmi veți da dreptate. Este un gest pe care un partid responsabil – amenințarea cu moartea – trebuie să-l condamne.

Vă îndemn, vă rog să faceți acest lucru pentru a curma în viața politică românească asemenea manifestări de primitivism. Asta doream să vă spun.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, fiind vorba de o lege organică, o trecem la vot la ora 12.30.

\*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 14/2003 a partidelor politice.

Comisia sesizată în fond, Comisia pentru administrație publică. Raport de admitere.

Legea este organică.

Inițiator, domnul Bot Octavian.

Punctul de vedere al Guvernului. Participă domnul Matache, secretar de stat. Îi dau cuvântul. Microfonul 8. Vă rog, concentrați.

**Domnul Iulian Matache – secretar de stat în Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 5 și a art. 28 din Legea partidelor politice nr. 14/2003 în scopul eliminării posibilității inducerii în eroare a electoratului prin preluarea de către un partid politic, un partid nou-înființat, a unor denumiri sau însemne permanente ale unor asociații sau fundații care, prin natura lor juridică, au scopuri și obiective diferite de cele ale unui partid politic.

Inițiatorul propune extinderea interdicției anterior menționate astfel încât un partid politic să nu poată prelua nici elementele de identificare ale unei asociații sau fundații. Precizăm că asociațiile și fundațiile constituie o categorie distinctă de persoane juridice, cărora li se aplică regulile produse de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Concentrați.

**Domnul Iulian Matache:**

Atunci, o să fiu mai scurt, dacă-mi permiteți.

Având în vedere obiectul de reglementare al acestei inițiative legislative, considerăm că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunțe asupra adoptării acesteia.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul senator Vâlcov, președintele comisiei. Microfonul 7. Vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Darius-Bogdan Vâlcov:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 10 septembrie 2013, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi a membrilor prezenți, să adopte raport de admitere, fără amendamente.

Menționăm că în expunerea de motive se subliniază faptul că, prin adoptarea acestei propuneri legislative, nu s-ar mai permite unui partid politic preluarea capitalului de imagine al unei asociații sau fundații, făcându-se o delimitare clară a celor două categorii total distincte. Astfel, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de admitere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă mulțumesc.

Deschid dezbaterile generale. Domnul senator Ungureanu, microfonul 2, din partea Grupului parlamentar al PDL.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Partidul pe care îl reprezint, Forța Civică, este un partid care s-a născut ca proiect politic al unei organizații nonguvernamentale, este vorba de Inițiativa Civică de Centru Dreapta. Cred că, într-o democrație autentică, asemenea proiecte politice care, la sfârșit, după ce trec prin furcile caudine ale înregistrării legale, devin partide politice trebuie și susținute, și încurajate, pentru că în felul acesta este exercitat un drept constituțional, respectat un drept constituțional – la asociere. Ba, mai mult decât atât, este determinantă această situație pentru sănătatea vieții politice în general. Viața politică în România este controlată de trei partide foarte mari și nu credem că, în momentul de față, sănătatea clasei politice poate fi îmbunătățită, dacă toată clasa politică rămâne prizoniera acestor trei mari mecanisme de partid.

Credem că este nevoie de înprospătarea vieții politice din România. Acesta este un mecanism de înprospătare a vieții politice din România, și, în plus, un asemenea partid are garanția relației directe, civice cu toți cetățenii interesați de participare, mediată sau nu, la viața politică a României.

Credem că asemenea partide, care există și în Franța, și în Germania, și în Marea Britanie, în toate statele civilizate ale Uniunii Europene, trebuie încurajate. O asemenea inițiativă, precum cea prezentată astăzi, vine să cenzureze, de fapt, înprospătarea vieții politice din România.

Nu avem cum să nu ne ridicăm împotriva unui asemenea text de lege, înțelegând însă că inițiatorul o face nu gândindu-se la viața politică din România, astăzi, ci gândindu-se la cazuri punctuale. Îmi pare rău să spun, o lege nu poate să trateze doar cazuri punctuale. Este în interes cetățenesc, în interes național chiar, ca asemenea inițiativă să nu fie admisă la vot.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mai sunt alte intervenții? *(Discuții în sală)*

Nu, domnule senator, s-a vorbit din partea grupului. Mă scuzați. Nu. Nu am... Domnule senator, astăzi, așa discutăm. Și dacă cumva discutăm mai mult decât considerăm că este normal, atunci, domnule senator...

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Consultați plenul. Supuneți la vot. *(Discuții în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Ce dorește?

Nu, domnule coleg. Mă scuzați.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Supuneți la vot, că scrie în Regulament...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator, dumneavoastră aveți ceva cu Regulamentul. Uitați-l... Dați-i Regulamentul, domnule coleg.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

În Regulament scrie foarte clar să este permis, nu imperativ!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deci „Pentru dezbateră generală – scrie negru pe alb, art. 98 alin. (2) – a proiectului de lege sau a propunerii legislative fiecare grup parlamentar își desemnează un singur reprezentant”. Nu eu am făcut acest Regulament.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

După care supuneți la vot dacă pot să iau cuvântul...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu, nu. Nu există asta, domnule... Cum să...

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Scrie în Regulament.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu. Dacă îmi aduceți, supun la vot.

Doamnelor și domnilor colegi,

Dacă nu mai sunt intervenții la dezbateri...

Da, domnul senator Hașotti, microfonul central.

Deci, domnule, coleg, dacă îmi aduceți, imediat... mă supun Regulamentului.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Dacă nu-l știi, de unde? Păi, învață-l și... pe urmă... Învață-l!

**Domnul Puiu Hașotti:**

Vă mulțumesc.

Nu. În primul rând... Nu, domnule senator Oprea, îmi pare rău că nu aveți dreptate. Când Regulamentul spune „poate”, înseamnă că lasă la propria decizie pe președintele de ședință. Sigur că da.

Acum, de asemenea, regret că nu sunt de acord cu domnul senator Mihai-Răzvan Ungureanu. Faptul că, la ora actuală, sunt două, trei sau patru partide majore, să le spunem, în viața politică românească, nu înseamnă că trebuie să creăm anumite confuzii, poate chiar diversiuni – și nu mă refer la nimic concret, ci strict teoretic – pentru ca un partid să preia din, hai să spunem, bagajul electoral pe care îl are o fundație care, inițial, nu se vrea implicată politic și încet, încet se implică politic. Vine un partid și confiscă acțiunea civică a unei fundații.

Cred că nu este corect. Cred că se creează o confuzie în societatea românească. Și am să vă dau un exemplu, un exemplu cu care, la vremea aceea, eu am fost de acord, dar, acum, judecând la rece, realizez că nu a fost ceva corect în viața politică românească. Este vorba de Alianța Civică și Partidul Alianței Civice.

**Din sală:** Și România Mare.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Dacă ne gândim...

Și la România Mare... Da. Mulțumesc. Fundația „România Mare” și Partidul România Mare, Alianța Civică și Partidul Alianței Civice.

Deci sunt niște chestiuni care personal, acum, judecând lucrurile după 20 de ani, îmi dau seama că nu au fost corecte. Prin urmare, propunerea legislativă este una cât se poate de judicioasă, îmi pare rău să o spun.

Evident, Grupul Liberal o va susține și cred că și Grupul Social-Democrat, nu din considerente politice, stimați colegi. Nu din considerente politice actuale sau din analize politice actuale. Dimpotrivă, din experiența vieții politice românești de până acum și din ce s-a întâmplat în societatea românească.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor senatori, închid dezbaterile generale. Mergem la votul...

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Procedură!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

...la votul de la orele 12.00.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Procedură!

\*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Punctul următor, punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea alin. (5) al art. 41 din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată.

Comisia sesizată în fond: Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Raport de respingere.

Caracterul legii, ordinar.

Inițiator, domnul Badea Viorel-Riceard. Întreb dacă este prezent aici sau alt reprezentant.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Participă doamna Irina Alexe, din partea Ministerului Afacerilor Interne. Îi dau cuvântul pentru a prezenta punctul de vedere.

**Din sală:** Microfonul 9. (*Discuții*)

**Doamna Irina Alexe – secretar general adjunct în cadrul Ministerului Afacerilor Interne:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative. Fac precizarea că, de la data inițierii demersului legislativ de către inițiatori și până în acest moment, aspectele au fost reglementate deja printr-o altă propunere legislativă, devenită Legea nr. 213/2013. Deci suntem de acord cu raportul de respingere propus de comisie.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Domnul senator Vâlcov, microfonul 7, președintele comisiei.

**Domnul Darius-Bogdan Vâlcov:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 24 septembrie 2013, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți, să adopte raport de respingere.

Astfel, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului supune, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc mult.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

Deschid dezbaterile generale la acest proiect de lege. Nu sunt. Dacă nu sunt, închid dezbaterile generale. Intrăm în procedură de vot.

Doamnelor și domnilor senatori, este vorba despre punctul 4.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, doamnelor și domnilor senatori, să vă exprimați votul. Da? Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și o singură abținere, raportul a fost adoptat.

Se supune la vot propunerea legislativă. Nu. Nu se mai supune. A fost raport de respingere.

Mulțumesc.

\*

Punctul 5, Proiectul de lege pentru completarea art. 86 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

Propunere legislativă adoptată tacit de Camera Deputaților.

Comisia sesizată în fond: Comisia pentru apărare. Raport de admitere.

Caracterul legii este organic.

Din partea Guvernului participă...

**Domnul Puiu Hașotti:**

Nu e ordinară?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu. Este organică. Proiectul de lege pentru... art. 86, da?

Domnul secretar de stat Hogeia. Microfonul 10. Scurt.

**Domnul Gheorghe Hogeia – secretar de stat în cadrul Departamentului pentru Relația cu Parlamentul:**

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Dobrițoiu. Microfonul 6. Aveți cuvântul, domnule senator. Comisia pentru apărare.

**Domnul Corneliu Dobrițoiu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Consiliul Legislativ a analizat și a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a dat aviz favorabil, iar Comisia pentru apărare, având în vedere că obiectul de reglementare îl constituie completarea art. 86 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, în sensul că și generalii, amiralii Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Telecomunicații Speciale, Serviciului de Protecție și Pază să fie menținuți în activitate după îndeplinirea vârstei standard de pensionare, până la vârsta de 60 de ani, sau trecuți în rezervă, la cerere, a agreat această chestiune, fapt pentru care vă propunem un vot favorabil pe raportul de admitere și pe proiectul de lege respectiv.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid dezbaterile generale.

Domnul senator Sârbu, vă rog, în calitate de inițiator. Eu trebuia să vă dau cuvântul.

**Domnul Ilie Sârbu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sigur că au avut loc discuții la comisii, peste tot și m-aș opri doar la punctul de vedere al Guvernului, și cred că aici a fost o scăpare, fiindcă spune: „Apreciem că toate categoriile militare

vizate trebuie să beneficieze același regim.” Or, cele menționate, serviciile, au fost excluse. Ele au rămas la 55 de ani automat, standard. De ce? Fiindcă vine un alin. (2) din lege care spune că prevederile cu categoriile de 58, cu generalii cu trei stele, cu patru stele, și până la 60 cu aprobarea șefului de instituție, prevederile alin. (2) se aplică exclusiv Ministerului Apărării Naționale și Ministerului Afacerilor Interne, iar noi nu facem altceva decât, acum, am vota ceea ce spune Guvernul. Deși punctul de vedere este negativ, vedeți, spune: „apreciem că toți trebuie să beneficieze”. Și e un lucru corect, bun, pe care comisia, în integralitatea sa, l-a apreciat și, de aceea, v-aș ruga să fiți de acord să votăm acest proiect.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Deschid dezbaterile generale.

Domnul președinte Rădulescu, microfonul 2. Domnule senator, aveți cuvântul.

**Domnul Cristian Rădulescu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Revin asupra necesității ca Guvernul să fie reprezentat la rangul care trebuie, ceea ce se întâmplă în momentul de față, dar să ne și aducă întotdeauna un punct de vedere. De data asta, Guvernul nu are punct de vedere și nu este nicio persoană de profil care să ne spună de ce ne lasă pe noi să decidem în această cauză, cu atât mai mult cu cât printre inițiatori este, de exemplu, și colegul nostru, domnul senator Oprea Gabriel, care ar fi putut să servească bine ca mediator în această chestiune între Guvern și Parlament și să ne lumineze, ca să știm ce... și cu atât mai mult cu cât s-au făcut și niște amendamente care schimbă oarecum din sensul inițial al acestei legi.

De aceea, sigur că am toată considerația față de colegul secretar de stat care asigură relația cu Parlamentul, dar aș vrea, din partea Guvernului, ca expunerile să nu fie nici de două cuvinte, adică „Guvernul susține”, nici foarte lungi, ci să fie lămuritoare. Într-un minut, să știm cam despre ce este vorba și care a fost intenția sau poziția Guvernului. După cum cred că și colegii senatori care prezintă poziția din partea comisiilor ar putea, tot în puține cuvinte, să ne spună nu că legea este de domeniul legilor organice și se încadrează așa, și Camera Deputaților e Cameră decizională, lucruri pe care le avem și noi în față, ci să ne dea câteva elemente care să ne arate care sunt punctele esențiale ale acelei legi și, în felul ăsta, vom depăși formalismul dezbaterilor, care vor fi pentru toți mult mai lămuritoare.

Susținem proiectul.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Alte intervenții?

Doamna senator Anghel, microfonul 2.



**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Din punctul nostru de vedere, de acord cu ceea ce a spus domnul senator Sârbu. Există o discriminare și trebuie s-o eliminăm. Deci suntem de acord.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Alte intervenții nu mai sunt. Închid dezbaterile... Ba da, din partea Grupului parlamentar al PNL, domnul senator Cotescu, microfonul 3.

Vă rog frumos, domnule senator.

**Domnul Marin-Adrănel Cotescu:**

Bună ziua!

Văd că există așa, o reținere vizavi de acest proiect de lege și ea e, poate, justificată prin faptul că aceste categorii, care au fost exceptate de la lege, profitând de faptul că nu au fost propuse să aibă treptele din an în an sau din doi în doi ani, au zis: dăm pentru toți generalii, că sunt cu o stea sau cu patru stele, să continue până la 60 de ani.

Acum, având în vedere că sunt destul de puțini în raport cu cei care sunt la Armată sau la Ministerul Afacerilor Interne, cred că nu e o problemă această chestiune, deci propun să votăm proiectul de lege în ansamblul lui.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor, închid dezbaterile generale. Nu mai sunt alte intervenții. Proiectul de lege merge la vot final, fiind lege cu caracter organic.

\*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2011 privind Codul fiscal.

Comisia sesizată în fond, Comisia pentru buget. Raportul este de respingere.

Propunerea legislativă are caracter ordinar.

Este inițiativa unui număr de colegi deputați și senatori.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ. Participă domnul secretar de stat pentru Relația cu Parlamentul.

Din partea inițiatorilor vrea cineva să susțină propunerea legislativă? Nu susține.

Domnule secretar de stat Hogeș, microfonul 10, vă rog, punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Gheorghe Hogeș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin inițiativa legislativă se propune excluderea din sfera livrărilor pentru care, în prezent, se aplică taxarea inversă, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a livrărilor de lingouri de metale neferoase pentru obținerea cărora s-au adăugat alte elemente de aliere.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative, deoarece reglementarea existentă în Codul fiscal este în conformitate cu prevederile comunitare în domeniu, iar în situația adoptării unei astfel de măsuri, trebuie informată Comisia Europeană.

Precizăm că introducerea taxării inverse pentru TVA are ca scop diminuarea evaziunii fiscale, măsură care și-a dovedit eficiența.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Din partea inițiatorilor, domnul senator Niță, microfonul 6.

**Domnul Mihai Niță:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Introducerea taxării inverse la 1.01.2012, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2011, pentru lingourile obținute prin topirea deșeurilor neferoase la care s-au adăugat elemente de aliere, a avantajat câteva firme cu capital străin, care exportă peste 80% din această resursă națională, în timp ce majoritatea firmelor românești care produc plusvaloare prin activități de retopire și-au redus drastic activitatea, cu consecințe cunoscute: reduceri de personal, taxe și impozite.

Motivarea pentru emiterea acestei ordonanțe a fost prevenirea evaziunii fiscale. La prima vedere, se pot susține anumite suspiciuni de evaziune fiscală în acest domeniu, iar acestea pot să apară frecvent în cazul firmelor care colectează direct de la populație (tip REMAT), și nu la firmele care valorifică aceste deșeuri prin topire-turnare, care se aprovizionează numai de la societăți comerciale specializate.

În concluzie, având în vedere prevederile legislației europene (Directiva 2006/112/CE), care sunt prioritare, protejarea și valorificarea superioară a resurselor țării, precum și necesitatea găsirii de soluții pentru dezvoltarea și creșterea economică a României, considerăm că este absolut necesară revizuirea legislației fiscale în domeniul modului de taxare a deșeurilor feroase și a produselor obținute prin valorificarea acestora.

Ca atare, stimați colegi, vă rog să dați un vot favorabil pentru această inițiativă, care vine să îndrepte o eroare cu consecințe destul de grave în economia românească.

Iată ce a făcut această ordonanță:

- a distrus aproximativ 20 de firme care produceau aliaje pentru industria românească;
- a lăsat fără locuri de muncă aproximativ 1 000 de muncitori;
- România pierde lunar aproximativ 3 milioane de euro prin aplicarea acestei ordonanțe;
- se încurajează exportul de deșeuri, și nu valorificarea în mod eficient a acestora.

Acest lucru va determina ca, într-un timp foarte scurt, să cumpărăm materie primă din import. De fapt, acest lucru se și realizează.

Sper ca, măcar acum, să se înțeleagă că această ordonanță nu a făcut deloc bine și îmi pare rău că cei care au analizat această inițiativă, de la Guvern, pot să spun că au tratat-o cu mare indiferență. Cum, domnilor, se poate ca un produs care se numește lingou și e materie primă pentru industria românească să-l împărțim în două: dacă este produs de o firmă, are TVA, este purtător de TVA, produs de altă firmă, același reper nu are...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Concentrați, domnule coleg. Concentrați, că repetați. Concentrați, vă rog frumos.

**Domnul Mihai Niță:**

...deci nu este purtător de TVA. Este strigător la cer și vom ajunge, într-un timp scurt, să nu mai avem niciun producător de aliaje în România.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Domnul președinte, raportul... L-ați prezentat?

Punctul de vedere al Guvernului? Domnul secretar de stat Hoge, punctul de vedere... Punctul 6.

*(Discuții în sală)*

L-ați prezentat, da? L-a prezentat.

Comisia, microfonul 7, vă rog.

**Domnul Vasile-Cosmin Nicula:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil această propunere legislativă. De asemenea, Comisia economică, industriei și servicii a transmis un aviz favorabil.

Membrii Comisiei pentru buget, finanțe au analizat inițiativa legislativă, avizele, precum și punctul de vedere al Guvernului și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României și ale art. 88 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Deschid dezbaterile generale. Sunt intervenții? Nu sunt intervenții la dezbateri generale.

Intrăm în procedură de vot. Doamnelor și domnilor, deschid votul. Raportul este de respingere.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 65 de voturi pentru, 6 voturi împotrivă și 4 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

Vă mulțumesc. *(Discuții în sală)*

\*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru buget.

Caracterul legii, ordinar.

Inițiator, domnul deputat Tudor Ciuhodaru. Tocmai a plecat.

Punct de vedere negativ din partea Guvernului. Domnule secretar de stat Hogeă, sintetic, microfonul 10.

**Domnul Gheorghe Hogeă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin inițiativa legislativă se propune reducerea cotei standard a taxei pe valoarea adăugată – TVA-ul – de la 24% la 19%.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative, deoarece reducerea cotei standard de TVA de la 24% la 19% generează un impact fiscal direct, care este cuantificat prin reducerea anuală a veniturilor bugetare cu 1,8% din produsul intern brut pentru următorii trei ani.

2. În vederea menținerii deficitului bugetar la nivelele convenite cu organismele internaționale și asumate prin Strategia fiscal-bugetară 2014 – 2016, reducerea veniturilor presupune o reducere corespunzătoare a cheltuielilor de capital. Acest fapt conduce la o diminuare anuală a creșterii produsului intern brut cu circa un punct procentual.

3. Au fost analizate două măsuri majore de reducere a fiscalității...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Concentrați, domnule secretar de stat, concentrați.

**Domnul Gheorghe Hogeă:**

... reducerea cotei de la 24%, la 19% și reducerea CAS-ului pentru angajatori cu cinci puncte procentuale. În prezent, se analizează posibilitatea reducerii CAS-ului cu cinci puncte procentuale, începând cu 1 iulie 2014.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt. Închid dezbaterile generale. Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere...

**De la prezidiu:** Comisia.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Ce comisie?

Raportul comisiei, domnul senator Nicula.

**Domnul Vasile-Cosmin Nicula:**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Potrivit art. 75 din Constituția României și art. 88 din Regulamentul Senatului, Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă mulțumesc și eu, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor, sunt intervenții la dezbateri generale? Să nu ne grăbim foarte tare. Dacă nu sunt, închid dezbaterile generale și intrăm în procedură de vot.

Stați o clipă. Numai o clipă, vă rog. Acum, deschid votul. S-a întâmplat ceva. Numai o clipă.

**De la prezidiu:** Nu merge.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

S-a întâmplat ceva. *(Discuții la prezidiu)*

Nu apăsați, vă rog. E un blocaj. *(Discuții la prezidiu)*

30 de secunde, resetare. Asta este.

Acum, deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Trebuie să umblu sensibil cu asta.

Raportul e de respingere, da?

Cu 75 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 5 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

\*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru buget. Raportul este de respingere.

Propunerea legislativă are caracter ordinar.

Este o inițiativă a unor domni deputați. Este vreunul prezent pentru a susține? Nu este.

Îl invit pe domnul secretar de stat Hogeza să prezinte punctul de vedere al Guvernului, sintetic, adică esențialul, fără să omiteți esențialul.

Microfonul 10.

**Domnul Gheorghe Hogeza:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin inițiativa legislativă se propune simplificarea procedurii de comunicare a somației de plată, reducerea unor costuri, clarificarea unor situații de ambiguitate în interpretarea textului legii și o mai bună gestionare și colectare a veniturilor proprii bugetului local.

Guvernul nu susține adoptarea inițiativei legislative, menționând următoarele:

1. Codul de procedură fiscală a fost pus de acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 536/2011 și reglementează expres posibilitatea comunicării actului administrativ fiscal prin publicitate în situația în care comunicarea directă nu a fost posibilă, iar inițiatorul nu a ținut cont de acest lucru;

2. Propunerea legislativă conține prevederi similare prevederilor din Codul de procedură civilă.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Nicula, microfonul 7.

Vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Vasile-Cosmin Nicula:**

Mulțumesc.

Membrii comisiei au analizat inițiativa legislativă, avizele, precum și punctul de vedere al Guvernului și au hotărât, cu 4 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere, să adopte raport de respingere.

De asemenea, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor colegi, deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt intervenții. Închid dezbaterile generale.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Este o lege cu caracter ordinar. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 62 de voturi pentru, 9 voturi împotriva, 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

Vă rog să transmiteți la Camera Deputaților propunerea legislativă.

\*

Punctul 9 din ordinea de zi – Propunerea legislativă privind scutirea angajatorilor de plata contribuțiilor sociale obligatorii.

Comisia sesizată în fond – Comisia pentru buget.

Legea este organică.

Inițiator este un domn deputat.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Îl rog pe domnul secretar de stat Hogeă să prezinte punctul de vedere al Guvernului, în sinteză.

**Domnul Gheorghe Hogeă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin inițiativa legislativă se propune ca, în anumite condiții, începând de la 1 ianuarie 2014, angajatorii care creează locuri de muncă și angajează pe o perioadă de minimum trei ani șomeri sau persoane aflate în căutarea unui loc de muncă să plătească contribuții sociale obligatorii în proporție de doar 2%.

Guvernul nu susține adoptarea inițiativei legislative, menționând următoarele:

1. O asemenea măsură ar avea ca efect reducerea veniturilor bugetare de asigurări sociale și ar conduce la majorarea subvențiilor necesare pentru echilibrarea din bugetul de stat, ceea ce implică un impact negativ asupra veniturilor bugetului general consolidat;

2. Pentru anul 2013, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale primesc subvenții de la bugetul de stat pentru acoperirea integrală a cheltuielilor.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Nicula, microfonul 7.

Vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Vasile-Cosmin Nicula:**

Membrii comisiei au analizat inițiativa legislativă, avizele, precum și punctul de vedere al Guvernului și au hotărât, cu 6 voturi pentru și o abținere, să adopte un raport de respingere.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Legea este organică. O votăm la ora 12.30.

\*

Punctul 10 din ordinea de zi – Propunerea legislativă privind Programul Național „O șansă prin sport pentru copiii instituționalizați”.

Comisia pentru învățământ este sesizată în fond.

Caracterul legii este ordinar.

Raportul este de respingere.

Inițiator este un domn deputat.

Este prezent domnul Bogdan Diaconu?

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Domnule secretar de stat Hogeă, vă rog, sintetic.

**Domnul Gheorghe Hogeă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Programului Național „O șansă prin sport pentru copiii instituționalizați”, derulat în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului.

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative, deoarece un astfel de program național, destinat exclusiv copiilor instituționalizați, poate genera o încălcare a egalității de șanse în raport cu copiii aflați în familie.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna ministru, vă rog, microfonul 6.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport, doamna senator Andronescu, președintele comisiei.

**Doamna Ecaterina Andronescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Este, fără îndoială, laudabilă inițiativa legislativă, pentru că se referă la copiii instituționalizați, dar există în Legea educației naționale și în Legea sportului structurile necesare pentru selecția acestor copii, iar propunerea legislativă vine și încarcă administrativ structurile acestea și considerăm noi, în Comisia pentru învățământ, că înseamnă o cheltuială suplimentară și mai bine resursele se duc către rezolvarea altor probleme pe care le ridică copiii instituționalizați.

De aceea, Comisia pentru învățământ vă propune un raport de respingere a acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.



Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Legea este ordinară. Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 82 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

Doamnelor din staff, vă rog transmiteți la Camera Deputaților.

Vă mulțumesc, trecem la punctul următor.

\*

Punctul 11 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ.

Comisia sesizată în fond – Comisia pentru învățământ.

Raportul este de respingere.

Caracterul legii este ordinar.

Întreb dacă dintre domnii deputați inițiatori este vreunul prezent pentru a susține inițiativa. Nu.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Îi dau cuvântul doamnei chestor Irina Alexe, microfonul 8.

**Doamna Irina Alexe:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Prin această inițiativă legislativă se propune asigurarea pazei permanente sau a supravegherii mobile de către personalul din subordinea jandarmeriei a tuturor unităților de învățământ, campusurilor liceale și universitare.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propunerii legislative, pentru considerentele pe care le-a prezentat în scris. Dacă este cazul, le pot detalia.

Susținem raportul de respingere propus de comisie.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna ministru Andronescu, microfonul 7.

Comisia pentru învățământ, doamna președinte, vă rog.

**Doamna Ecaterina Andronescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și Comisia pentru învățământ vă propune un raport de respingere a acestei inițiative legislative, întrucât, pe de o parte, s-ar amputa autonomia universitară și, pe de altă parte, nici instituția numită Jandarmeria Română nu are posibilitatea să acopere cu personal propriu paza a atât de multe instituții de învățământ din sfera învățământului preuniversitar și universitar.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Propunerea legislativă are caracter ordinar. Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 84 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și o singură abținere, raportul de respingere a fost adoptat.

Doamnelor din staff, vă rog transmiteți la Camera Deputaților propunerea legislativă.

\*

Punctul 12 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Sesizată în fond este Comisia pentru sănătate publică, care are un raport de respingere.

Caracterul legii este ordinar.

Inițiator este domnul Tudor Ciuhodaru, deputat PP-DD. Nu este prezent.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Domnul Răzvan Vulcănescu, secretar de stat în Ministerul Sănătății, microfonul 9, ne va prezenta punctul de vedere al Guvernului, în sinteză.

**Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu – subsecretar de stat în Ministerul Sănătății:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe site-ul Ministerului Sănătății a fost lansat în dezbatere publică Proiectul de lege privind răspunderea civilă a personalului medical, proiect care-și propune să reglementeze în mod unitar și complex întreaga problemă legată de malpraxis. Ulterior promovării sale în Guvern, proiectul de lege va fi transmis spre dezbatere Parlamentului, în vederea adoptării sale, motiv pentru care Guvernul nu susține propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator Luchian, microfonul 5, vă rog să prezentați raportul comisiei.

**Domnul Ion Luchian:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Înainte să prezint raportul, v-aș solicita, că tot sunt aici, ca poziția 49 să poată fi în continuarea celor două puncte de la Comisia pentru sănătate publică. *(Discuții la prezidiu)*

Propunerea legislativă de la poziția 49, dacă puteți să o aduceți mai în față acum. *(Discuții în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Da, continuați și o să vedem ce o să facem.

Mulțumesc.

**Domnul Ion Luchian:**

În ședința din 18.09.2013, membrii Comisiei pentru sănătate publică au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere, întrucât, în prezent, la Ministerul Sănătății există grup constituit ca să discute un alt proiect de lege, tot pe această temă și mult mai complex, astfel încât Comisia pentru sănătate publică vă propune raport de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Legea are caracter ordinar. Senatul este prima Cameră sesizată.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 90 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și o singură abținere, raportul de respingere a fost adoptat.

Vă rog să transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Doamnelor și domnilor,

Există o solicitare. Îmi aduc aminte că de la începutul acestei ședințe domnul senator Oprea chiar a propus acest lucru, ca să putem, dacă îndeplinim anumite condiții, să aducem un proiect de lege mai în față.

Ținând cont de faptul că-l avem aici pe domnul secretar de stat, consult Senatul dacă putem să aducem de pe poziția 49 propunerea legislativă, să o discutăm acum.

Deschid votul. Vă rog să votați.

Cu 89 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și 2 abțineri, s-a aprobat această modificare.

Punctul 49 din ordinea de zi este Propunerea legislativă privind reproducerea umană asistată medical. *(Discuții în sală)*

Numai o clipă. *(Replică neinteligibilă din sală a domnului senator Ion Luchian)*

Poftiți? *(Replică neinteligibilă din sală a domnului senator Ion Luchian)*

Păi, ați zis 49.

**Domnul Ion Luchian:**

După aceea.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Păi, acum, domnule senator... *(Discuții în sală)*

A, după aceea. Foarte bine.

Mergem atunci... mai aveți încă... *(Discuții la prezidiu)*

Corect, foarte bine. Credeam că v-ați răzgândit și că vreți altceva.

\*

Punctul 13 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Comisia pentru sănătate publică este sesizată în fond.

Raportul comisiei este de respingere.

Caracterul legii este ordinar.

Inițiator este domnul deputat Tudor Ciuhodaru. Nu este prezent. Nu-și susține punctul de vedere.

Din partea Guvernului participă domnul secretar de stat Vulcănescu, microfonul 9. Îi dau cuvântul să prezinte, în sinteză, punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă în discuție nu are obiect. Inițiatorul se referă la o situație particulară privind finanțarea asistenței medicale stomatologice în anul 2013, motiv pentru care Guvernul nu susține propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Luchian, microfonul 5.

Vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Ion Luchian:**

Pentru aceleași motive, în ședința din 18.09.2013, membrii Comisiei pentru sănătate publică au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Comisia vă propune raportul de respingere a propunerii legislative. Senatul este prima Cameră sesizată. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor colegi, deschid dezbaterile generale.

Intervenții din partea doamnelor și domnilor colegi nu sunt.

Închid dezbaterile generale. Intrăm în procedură de vot.

Este o lege organică. O vom discuta la ora 12.30. *(Discuții în sală; discuții la prezidiu)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

A, pardon, punctul 13 nu.

Este o lege ordinară. Raportul este de respingere.

Doamnelor și domnilor, deschid votul pentru raport, raportul fiind de respingere. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 86 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

Doamnelor și domnilor, transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Acum, doamnelor și domnilor, ajungem la punctul 49. L-am adus în față la solicitarea și cu aprobarea Parlamentului.

Este vorba despre... *(Discuții în sală)*

Vă rog, domnule senator Oprea, microfonul 2, procedură.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Dacă sunteți atât de zelos, fiți zelos și cu Regulamentul. Ați votat doar punctul 49. Mai supuneți la vot și următorul, și următorul, că nu ați votat poziții distincte, decât 49.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Am primit doar solicitarea pentru punctul 49, domnule coleg.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Mai sunt două.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Știu că mai sunt două după aceea, dar nu am primit solicitarea. Nu am primit solicitarea. Numai pentru acesta, domnule senator. *(Intervenție neinteligibilă din sală a domnului senator Dumitru Oprea)*

Păi, am votat numai 49, ce mi-a cerut domnul președinte de comisie. *(Discuții, rumoare în sală)*

**Din sală:** Să votăm acum.

**Domnul Ion Rotaru (de la prezidiu):**

Nu vrea. Nu vrea decât 49.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

50 și 51 nu au fost solicitate, domnule Oprea. Și mie mi s-ar fi părut logic, dar nu a solicitat decât pentru acesta. Nu are nimic, nu e o problemă. Dar a solicitat numai pentru acesta, da? (*Discuții la prezidiu*)

Punctul 49 din ordinea de zi – Propunerea legislativă privind reproducerea umană asistată medical.

Comisia pentru sănătate publică și Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități au raport de admitere.

Legea are caracter organic.

Inițiator – un grup de doamne și domni deputați.

Există din partea inițiatorilor cineva?

**Domnul Ion Rotaru (de la prezidiu):**

Deputați și senatori – inițiatori. Prezintă domnul Bodog.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul senator Bodog, microfonul 6.

**Domnul Florian-Dorel Bodog:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă prezintă reglementează regimul juridic al reproducerii umane asistate medical, organizată și controlată de Ministerul Sănătății și Agenția Națională de Transplant, prin această propunere legislativă fiind recunoscute și garantate drepturile privind reproducerea umană asistată medical și asigurarea confidențialității informațiilor care țin de aceasta.

Propunerea a fost elaborată împreună cu un grup mare de colegi senatori și deputați și s-a bucurat de concursul unei comisii de specialiști.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului președinte Luchian, microfonul 5.

Prezentați, vă rog, raportul.

**Domnul Ion Rotaru (de la prezidiu):**

Ministerul Sănătății mai întâi.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

A, Guvernul.

Domnul secretar de stat Vulcănescu, microfonul 9.

**Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Ministerul Sănătății susține prezenta propunere legislativă.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Comisia.

Domnule președinte Luchian, vă rog, microfonul 5.

**Domnul Ion Luchian:**

În 22.10.2013, respectiv 28.10.2013, cele două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, fără amendamente, astfel încât cele două comisii propun plenului raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă rog să participați la dezbaterile generale. Sunt intervenții?

Dacă nu sunt intervenții, închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Este vorba de o lege organică. O votăm la ora 12.30.

Mulțumesc.

\*

Ne întoarcem la punctul 14 al ordinii de zi – Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 341 din 12 iulie 2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987.

\*

Vă rog, domnule senator Oprea, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

În viteza dumneavoastră, ați uitat să mai consultați și comisia de specialitate.

**Domnul Ion Rotaru (de la prezidiu):**

La ce?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

La ce?

**Domnul Dumitru Oprea:**

La acela.

Ați avut mâna ridicată și nu vi s-a dat cuvântul.

**Domnul Ion Luchian (din sală):**

Am cerut cuvântul la dezbateri și nu m-a observat.

**Domnul Dumitru Oprea:**

A cerut la dezbateri și nu i-ați dat. Asta am observat.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Ați cerut dumneavoastră la dezbateri? Eu nu am observat. *(Discuții în sală)*

Vreau să vă spun că este obligația domnilor secretari. Putem și noi să fim puțin obosiți de ritmul acesta.

Vă mulțumesc că mi-ați atras atenția și-mi cer scuze față de domnul senator Luchian că nu l-am văzut eu sau colegii mei.

Vă mulțumesc, mergem mai departe.

\*

Caracterul legii este ordinar.

Comisia juridică, de numiri, disciplină și imunități este sesizată în fond.

Raportul este de respingere.

Inițiatori sunt mai mulți domni colegi deputați.

Este prezent vreunul să susțină propunerea legislativă? Nu este.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Dau cuvântul domnului secretar de stat pentru problemele revoluționarilor, Victor Socaciu, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului, microfonul 8.

**Domnul Victor Socaciu – secretar de stat în cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea art. 5 din Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, în sensul modificării modului de atribuire fără plată a locului de veci pentru beneficiarii acestei legi, de la atribuirea în proprietate, cum este în prezent, la atribuirea acestuia în concesiune, în caz de deces.

Prin adoptarea Legii nr. 341/2004, legiuitorul a avut în vedere eternizarea memoriei eroului-martir, a rănitului, reținutului sau luptătorului remarcat prin fapte deosebite, ca semn al recunoștinței și gratitudinii față de sacrificiul acestora pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Având în vedere considerentele menționate mai sus, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna senator Federovici, secretar al Comisiei juridice, microfonul 7, vă rog să prezentați raportul.



**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a avizat favorabil, cu observații și propuneri. Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a avizat favorabil, iar Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a avizat negativ propunerea legislativă.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a acestei propuneri legislative.

Vorbim de o lege ordinară, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Sunt solicitări din partea doamnelor și domnilor senatori la dezbateri generale pentru intervenții? Nu sunt.

Închid dezbaterile generale. Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Legea are caracter ordinar. Noi suntem prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 79 de voturi pentru, niciun vot împotriva și o singură abținere, raportul de respingere a fost adoptat.

Rog stafful să transmită la Camera Deputaților.

\*

Punctul 15 al ordinii de zi – Propunerea legislativă pentru completarea art. 9 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinație de locuințe, trecute în proprietatea statului.

Comisia juridică este cea sesizată în fond. Are un raport de respingere.

Caracterul legii este organic.

Inițiator este un domn deputat.

Întreb dacă e prezent. Nu este.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Participă domnul secretar de stat în Ministerul Justiției Florin Moțiu, căruia-i dau cuvântul, microfonul 9, să prezinte punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Florin Aurel Moțiu – secretar de stat în Ministerul Justiției:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Această inițiativă legislativă propune completarea art. 9 din Legea nr. 112/1995 prin aceea ca dreptul de opțiune la cumpărare să poată fi exercitat indiferent de data dobândirii calității de titular al contractului de închiriere.

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative. Dispozițiile art. 9 din Legea nr. 112/1995 au fost edictate, la acel moment, ca urmare a unor nevoi sociale de apărare a drepturilor sociale ale chiriașilor care locuiau în acele apartamente la momentul intrării în vigoare a legii. Ceea ce contează este existența calității de chiriaș la momentul apariției legii, astfel că raportarea dobândirii calității de chiriaș la o dată ulterioară intrării în vigoare a legii, astfel cum propune inițiatorul, nu poate fi acceptată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul doamnei senator Federovici, microfonul 7, pentru a prezenta raportul comisiei.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Cu observații și propuneri, Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil. Comisia pentru administrație a avizat favorabil, iar Comisia pentru drepturile omului și Comisia pentru privatizare au transmis avize negative.

În ședința din 24 septembrie 2013, Comisia juridică a examinat inițiativa legislativă și a hotărât să adopte, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, un raport de respingere.

Inițiativa face parte din categoria legilor organice. Senatul are în competență, spre dezbateri, ca primă Cameră sesizată această inițiativă.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul... a, este organică și o votăm la ora 12.30.

\*

Punctul 16 din ordinea de zi – Propunerea legislativă privind modificarea alin. (1<sup>1</sup>) al art. III din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Comisia sesizată în fond este Comisia juridică, care are raport comun cu Comisia pentru agricultură. Raportul este de respingere.

Caracterul legii este organic.

Inițiatori – un număr de domni deputați. Nu sunt prezenți ca să susțină propunerea legislativă.

Domnule secretar de stat Hogeă, microfonul 10, în sinteză, vă rog să prezentați punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Gheorghe Hogeă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin. (1<sup>1</sup>) al art. III din Legea nr. 169/1997, în sensul ca regula suspendării efectelor juridice ale actelor administrative prin care au fost trecute în domeniul public al statului sau al localităților terenuri pentru care s-au depus cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privată să nu se aplice actelor prin care terenurile aflate în domeniul public al statului au fost date în administrarea unităților și institutelor de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol.

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative, deoarece există legislație în vigoare. Legea nr. 165/2013 stabilește condițiile în care terenurile aflate în proprietatea publică a statului și în administrarea institutelor și stațiunilor de cercetare-dezvoltare pot face obiectul măsurilor de restituire în natură sau prin echivalent. Prin promovarea propunerii legislative, se încalcă prevederile art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care se referă la evitarea paralelismelor legislative.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului președinte Saghian, microfonul 6, pentru a prezenta raportul comisiei.

**Domnul Gheorghe Saghian:**

Mulțumesc.

Consiliul Legislativ a depus avizul favorabil. În punctul său de vedere, Guvernul nu susține propunerea legislativă. Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a depus aviz favorabil. Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport, aviz negativ.

În ședința din data de 25 septembrie 2013, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere.

Comisiile supun, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul comun de respingere. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții la dezbaterile generale din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Legea, după cum se vede, are caracter organic. O păstrăm pentru ora 12.30, pentru procedura de vot.

\*

Punctul 17 din ordinea de zi – Propunerea legislativă privind completarea art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.

Comisiile sesizate în fond – Comisia juridică și Comisia pentru agricultură.

Raportul este de respingere.

Caracterul legii este organic.

Inițiatori – mai mulți domni senatori.

Domnule senator Bumbu, microfonul 5 pentru a prezenta, în sinteză, punctul de vedere al inițiatorilor.

**Domnul Octavian-Liviu Bumbu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Am înțeles mesajul, dar este o nedreptate care se păstrează de aproape 70 de ani și, în mod evident, de peste 20 de ani, și anume aceea că nu s-a respectat ultima lege democratică, Legea nr. 187 emisă în 1945, și cu efect asupra tuturor legilor de reconstituire și de constituire a proprietăților.

Mă refer – reduc intervenția foarte mult – scurt, exact la paragraf: dovada de veteran de război să poată fi făcută nu numai cu documente din arhivele Ministerului Apărării, ci și cu alte documente care fac această dovadă. Și dau exemplu: livret militar, medalii, ordine și chiar martori. Este păcat, pentru că o mulțime de familii rămân nedreptățite în fața istoriei, în fapt.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Saghian, microfonul 6.

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

**Domnul Gheorghe Saghian:**

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a depus aviz favorabil. Guvernul, prin punctul său de vedere, nu susține propunerea legislativă.

În ședința din 25 septembrie 2013, membrii celor două comisii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere.

Restituirea dreptului de proprietate este reglementat juridic prin Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea proceselor de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România.

Comisiile supun, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raportul comun de respingere.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul secretar de stat Hoge, microfonul 10, sinteză. Sinteza înseamnă pe scurt.

**Domnul Gheorghe Hoge:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

E prea scurt așa, domnule secretar.

Deschid dezbaterile generale.

Domnule senator Oprea, vă rog, aveți cuvântul.

Vă rog, poftiți, microfonul central.

**Domnul Dumitru Oprea:**

A înfipt cuțitul în rană punctul de vedere al Guvernului, fiindcă vreau să vă prezint, concret, situația tatălui meu.

S-a dus; de câțiva ani. Am livretul militar, în care sunt consemnate ordine și medalii recunoscute în perioada socialistă. Nu-i este recunoscut actul cu semnătura regelui Mihai I, iar în Legea nr. 44/1994, la art. 13, se spune clar că posesorii – printre altele –, cei decorați cu Medalia „Serviciul Credincios cu spade”... ceea ce scrie și pe brevetul dat de regele Mihai I – „Se conferă soldatului Oprea Ion, Compania 38 Pionieri de Munte, Medalia «Serviciul Credincios clasa a III-a cu spade» pentru deosebite merite și bravuri pe câmpul de luptă”, cum scrie în lege.

Pe baza acestor înscrisuri, a încercat să se lupte, a ajuns până în Tatra și a venit pe jos din Tatra. La Pitești, nu a reușit să i se recunoască o astfel de hârtie. Mai mult, de la primăria din comună, tot cu aceste documente, i s-a spus foarte clar că îi este respinsă solicitarea, întrucât a fost reconstituită întreaga suprafață în temeiul Legii nr. 18/1991. Deci nu mai avea 500 de metri. A avut, până la urmă, 2 metri pătrați, unde s-a dus, răvășit de nedreptăți.

Domnule Bumbu, eu vă felicit. Nu știu dacă mai sunt câteva zeci de persoane, dar tatăl meu nu mai e.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vreau să menționez că am fost profund impresionat de o intervenție care face cinste Senatului României. A vorbit așa de frumos de memoria părintelui său și eu unul chiar apreciez astfel de intervenții, pentru că de aia suntem Senatul României, să avem astfel de intervenții.

Doamnelor și domnilor, mai sunt alte intervenții la dezbateri generale din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu mai sunt.

Și eu aș crede că după o astfel de intervenție nu ar mai trebui să fie alte intervenții.

Mulțumesc foarte mult și, fiind o lege organică, mergem cu ea la votul final de la ora 12.30.

\*

Punctul 18 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 89/1998 – Legea apiculturii.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

Raportul este de respingere.

Caracterul legii este ordinar.

Sunt mai mulți inițiatori, dar sunt deputați.

Participă domnul Valentin Șoneriu.

Întreb dacă sunt domnii deputați inițiatori să susțină. Nu sunt.

Dacă nu sunt, dau cuvântul domnului secretar de stat Șoneriu, Ministerul Agriculturii, microfonul 9.

Vă rog, sintetic, punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Valentin Olimpiu Șoneriu – secretar de stat în Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține prezenta propunere legislativă în forma prezentată de inițiatori, deoarece la Camera Deputaților este în dezbatere proiectul de lege al apiculturii, în care este prevăzută protecția albinelor. Mai mult, menționăm că acest proiect este dezbătut cu reprezentanții producătorilor de albine. Există mai multe dezbateri în teritoriu cu părțile implicate.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Apreciez, domnule secretar de stat, modul în care ați prezentat în sinteză. Ne-ați spus că nu sunteți de acord și ne-ați spus și motivația. Simplu, foarte clar, legea este într-o anumită formă a dezbaterii, și apreciez această formulă a dumneavoastră de prezentare.

Dau cuvântul domnului senator Saghian, președintele Comisiei pentru agricultură, să prezinte raportul, microfonul 7.

**Domnul Gheorghe Saghian:**

Consiliul Legislativ a depus aviz favorabil, cu observații și propuneri. Guvernul nu susține propunerea legislativă.

În ședința din data de 22 octombrie 2013, membrii comisiei au hotărât, în unanimitate, să adopte raport de respingere a propunerii legislative, ca urmare a faptului că există în procedură legislativă avansată o altă propunere legislativă care cuprinde și dispozițiile prezentei propuneri legislative.

Comisia supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Așa cum ați văzut, caracterul legii este ordinar. Este vorba de un raport de respingere a propunerii legislative.

Deschid votul pentru a supune raportul de respingere la vot.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 75 de voturi pentru, 8 voturi împotriva și o abținere, raportul de respingere a fost adoptat.

Vă rog să transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Punctul 19 – Propunerea legislativă pentru completarea alin. (1) al art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.

Comisia sesizată în fond – Comisia pentru agricultură.

Raportul este de respingere.

Legea are caracter ordinar.

Sunt mai mulți inițiatori.

Întreb dacă dintre inițiatori susține cineva propunerea legislativă. Nu susține.

Dau cuvântul domnului Șoneriu, secretar de stat în Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, microfonul 9, pentru a prezenta, în sinteză, propunerea legislativă.

**Domnul Valentin Olimpiu Șoneriu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.

Art. 2 al inițiativei legislative propune o condiție care nu este prevăzută în Regulamentul Comisiei Europene nr. 73/2009. Mai mult decât atât, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 nu se va mai aplica în noul PAC 2014 – 2020, deoarece vor fi alte scheme de sprijin pe suprafață.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Saghian, Comisia pentru agricultură, microfonul 6.

**Domnul Gheorghe Saghian:**

Consiliul Legislativ a propus aviz favorabil, cu observații și propuneri. În punctul său de vedere, Guvernul nu susține propunerea legislativă. Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a avizat negativ propunerea legislativă.

În ședința din data de 16 octombrie 2013, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere.

Normele și condițiile de acordare a plăților naționale directe complementare au fost stabilite împreună cu Comisia Europeană. Adoptarea măsurii propuse încalcă dispozițiile legislației europene în acest domeniu.

Comisia supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Dacă nu sunt, închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Suntem în cadrul unei legi ordinare. Noi suntem prima Cameră sesizată.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Am supus la vot raportul de respingere.

Cu 81 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și nicio abținere, raportul a fost adoptat.

Doamnelor, să transmiteți proiectul legislativ la Camera Deputaților.

\*

Punctul 20 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2005 privind recunoașterea și funcționarea grupurilor de producători, pentru comercializarea produselor agricole și silvice.



Comisia sesizată în fond – Comisia pentru agricultură.

Raportul este de respingere.

Caracterul legii este ordinar.

Inițiatori – mai multe doamne și domni senatori.

Întreb dacă vor să susțină propunerea legislativă. Nu doresc să susțină.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Șoneriu, microfonul 9.

Prezențați, în sinteză, punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Valentin Olimpiu Șoneriu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține prezenta Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2005 privind recunoașterea și funcționarea grupurilor de producători.

Constituirea grupurilor și organizațiilor de producători se face în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații. Prevederile din Capitolul I art. 3 sunt cuprinse la art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 37/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 338/2005.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Dacă sunt...

Comisia, pardon, mă scuzați.

Domnul președinte Saghian.

**Domnul Gheorghe Saghian:**

Consiliul Legislativ a depus aviz favorabil, cu observații și propuneri. Comisia economică, industriei și servicii a depus aviz favorabil, cu amendamente. Amendamentele Comisiei economice, industriei și servicii sunt cuprinse în anexa la prezentul raport. Anexa face parte integrantă din raport.

În urma ședințelor din data de 22 octombrie 2013, respectiv 29 octombrie 2013, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, întocmirea raportului de respingere.

Constituirea grupurilor și organizațiilor de producători se face în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005. Prevederile Capitolului I<sup>1</sup> sunt cuprinse la art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 37/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 338/2005.

Comisia supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Domnul senator Oprea, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Aici, inițiatorii... și domnul Bumbu este în sală, nu am înțeles de ce nu a mai susținut propunerea. Într-adevăr, punctul de vedere al Guvernului taxează introducerea în denumirea ordonanței a cuvântului cheie „constituirea”, care într-adevăr se face prin lege, și s-a recomandat Ordonanța Guvernului nr. 26/2000. Dar este și Legea societăților comerciale și Legea asocierii în participațiune, prin care pot să creeze astfel de grupuri. Dar ordonanța avea un merit aparte: extindea aria de activitate, fiindcă se ducea dincolo de produsele agricole și silvice, și la prelucrare primară, integrarea producției și serviciilor.

În astfel de condiții, dacă nu ar fi pus „constituirea”, ceea ce poate fi eliminat la o altă solicitare viitoare, cred eu că o astfel de propunere legislativă ar crea mai multe libertăți celor care se reunesc în astfel de grupuri.

Iar trimiterea la art. 13, nu vă supărați, înseamnă știți cât? Nici 1/5 din cât au dumnealor în propunere. Adică este mult mai sărac punctul de vedere din art. 13.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Oricum, este o lege la care noi suntem prima Cameră sesizată. Există posibilitatea revederii ei în Camera Deputaților.

Doamnelor și domnilor, mai sunt alte intervenții?

Nu mai sunt. Închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Avem o lege ordinară. Noi suntem prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați.

Cu 82 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

Doamnelor și domnilor, transmiteți proiectul legislativ la Camera Deputaților cât mai rapid.

\*

Punctul 21 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii farmaciei nr. 266/2008, republicată.

Comisia sesizată în fond – Comisia pentru sănătate publică.

Raportul este de respingere.

Legea este ordinară.

Sunt mai mulți inițiatori, domni deputați.

Sunt prezenți? Nu sunt prezenți.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Vulcănescu, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului, microfonul 8.

**Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere că taxa pentru afișarea emblemei și a firmei comunitare constituie cheltuială deductibilă la plata impozitului pe profit, considerăm că promovarea inițiativei legislative ar conduce la încălcarea unuia dintre principiile fiscalității, și anume neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori și capitaluri.

Având în vedere aspectele sus menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului senator Luchian, președintele Comisiei pentru sănătate publică, să prezinte raportul, microfonul 7.

**Domnul Ion Luchian:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Conform celor spuse și de reprezentantul Guvernului, în ședința din 24.09.2013, membrii Comisiei pentru sănătate publică au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de respingere a propunerii legislative.

Menționez că propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și că Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor senatori, deschid dezbaterile generale.

Intervenții la dezbateri generale?

Domnul senator Oprea, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Chiar dacă vine de la PDL, există o forțare de notă, pentru că la trimiterea de la titlul IX se face referire la orice persoană; nu se spune juridică. Or, aici era vorba de persoană juridică, și nu orice persoană.

Ca și în campaniile electorale, colegii au tot felul de afișaje, outdoor-uri, pentru care plătesc. Dar aici nu este vorba de orice persoană, ci de persoană juridică și e corectă poziția.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mai sunt alte intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Dacă nu sunt, închid dezbaterile generale și intrăm în procedura de vot, fiind o lege cu caracter ordinar și raportul fiind de respingere.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 83 de voturi pentru, un vot împotriva și nicio abținere, raportul de respingere a fost adoptat.

Vă rog să transmiteți la Camera Deputaților proiectul legislativ cât mai urgent.

\*

Punctul 22 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 10 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile.

Comisia sesizată în fond – Comisia pentru sănătate publică, ce are raport de respingere.

Caracterul legii este ordinar.

Sunt mai mulți inițiatori. Domnul senator Bumbu este prezent aici. Îi dau cuvântul, microfonul 5, pentru a susține propunerea legislativă, în sinteză.

**Domnul Octavian-Liviu Bumbu:**

Da, domnule președinte.

Stimați colegi,

Mă justific că nu am susținut punctul 20, dar nu vreau să fiu un susținător al cauzelor a priori pierdute.

Vreau să precizez că această propunere legislativă este foarte simplă. Vine ca o completare la cea a Registrului Industriei Alimentare, prin care voiam să protejăm populația în privința sănătății. A fost respinsă. Iar aici este foarte simplu: solicităm ca pe eticheta la apa de toate tipurile, îmbuteliată, să fie trecut nivelul de nitrați și nitriți.

Argumentarea pentru punctul negativ care ne-a venit este că legislația europeană nu prevede așa ceva, chiar ar interzice, și că ar favoriza anumite firme.

Da, favorizează: nu firme, favorizează populația, ne favorizează pe noi și pe copii.

Și ca să dovedesc că firmele serioase care comercializează în întreaga lume astfel de apă, inclusiv în România, apelează la acest procedeu – deci de a notifica, de a trece și nivelul nitraților –, am adus proba materială – poate să o consulte oricine –, să vadă că este trecut, în Europa, pe etichetele de comercializare a apei și nivelul nitraților.

Eu consider că ar fi păcat să nu votăm și această propunere, care, practic, vine în completare să ne protejeze. Înseamnă că suntem chiar sadici cu noi înșine.

**Din sală:** Nu aveți voie să faceți reclamă niciunei firme.

**Domnul Octavian-Liviu Bumbu:**

Dar nu e...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului secretar de stat Vulcănescu, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului, microfonul 8.

**Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Toate concentrațiile maxime admise pentru substanțele prevăzute în apă au fost stabilite astfel încât acestea să asigure protecția sănătății tuturor categoriilor de consumatori, inclusiv a sugarilor. Mai mult decât atât, pentru parametrul nitrați, legislația europeană și cea română sunt mult mai restrictive decât recomandările Organizației Mondiale a Sănătății.

În condițiile în care directivele europene nu prevăd obligativitatea înscrierii pe etichetă a conținutului de nitrați, impunerea acestei obligativități de către un stat membru reprezintă barieră în calea liberei circulații a mărfurilor, existând riscul declanșării procedurii de infringement asupra României.

Acestea sunt motivele pentru care Ministerul Sănătății nu susține adoptarea propunerii legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului președinte Luchian, microfonul 7.

**Domnul Ion Luchian:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Referitor la această propunere legislativă, Consiliul Legislativ a analizat și a avizat negativ propunerea. Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului și Comisia economică, industriei și servicii au avizat favorabil. Ministerul Sănătății, prin punctul său de vedere, nu susține adoptarea propunerii.

La dezbaterile propunerii legislative au participat: domnul Răzvan Vulcănescu, subsecretar de stat în Ministerul Sănătății, doamna doctor Anca Tudor, Institutul Național de Sănătate Publică, domnul Bogdan Nica, președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, și domnul Nicolae Liviu, Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

În urma dezbaterilor, în ședința din 24.09.2013, membrii Comisiei pentru sănătate publică au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de respingere. Motivele vi le-a spus, vi le-a comunicat domnul subsecretar de stat.

Prin urmare, Comisia pentru sănătate publică supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Domnul senator Rădulescu, microfonul 2.

**Domnul Cristian Rădulescu:**

Pe fond, nimeni nu a avut nimic împotriva inițiativei, dar pe procedură, tehnică legislativă văd că există obiecții. Dacă în normele europene se spune ce să se scrie pe etichetă, sigur, contravii normelor dacă scrii mai puțin decât se cere. Dacă scrii în plus încă un parametru de sănătate, care este folositor tuturor, asta nu cred că este o greșeală.

Pe de altă parte, există, iată, firme care au pe sticle trecut conținutul de nitriți și nu am intrat în nicio procedură de infringement. Cred că la un moment dat o țară poate fi mai creativă dacă este vorba de o situație particulară pe care vrea să o reglementeze. *(Discuții)*

A doua parte a argumentării Guvernului spune așa: că prevederile nu pot fi introduse în legea cutare, deoarece domeniul apelor minerale este reglementat în legislația națională de o hotărâre a Guvernului.

Păi, dacă e reglementat de o hotărâre a Guvernului, putem noi să reglementăm mai bine prin lege. Adică argumente de genul acesta se întâlneau la începuturile parlamentarismului: nu aveți voie să reglementați voi, că a zis Guvernul prin hotărâre a Guvernului. Ba chiar mai jos zice că „etichetarea apei minerale naturale îmbuteliate utilizate în alimentația sugarului este reglementată de Ordinul ministrului sănătății (...)”.

Bun, facem o lege și ordinul respectiv se va modifica. Dar nu ne spune nouă Guvernul sau ordinul ministrului sănătății cum să reglementăm.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Alte intervenții?

Domnul senator Mihăilescu.

**Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Dacă am urmărit cu atenție, toate comisiile Parlamentului, cu excepția Comisiei pentru sănătate publică, au avizat această chestiune. În Comisia economică s-a discutat foarte mult și în deplină cunoștință de cauză. Noi susținem această propunere, pentru că are două caractere: în primul rând, este foarte simplă și, în al doilea rând, este foarte utilă.

Sunt de-a dreptul surprins, prin persoana domnului secretar de stat Vulcănescu, de ce această reticență colosală, când dânsul, în comisie, a recunoscut că o cotă de 50 de unități la nitriți, cea stabilită prin documentul european, sau o cotă de 30 de unități la nitriți, dacă nu mă înșel, este acceptabilă.

Noi considerăm, la progresele actuale, că este absolut inacceptabil ca această chestiune să nu se facă. Este o glumă că o adăugare pe o etichetă, așa cum v-a arătat și colegul – o fac multe firme din străinătate –, ar conduce la un infringement.

Eu vă rog frumos, pentru că nu are niciun rost să respingem o inițiativă a senatorilor pe această chestiune, să adoptați această inițiativă, pentru că este utilă și nu reprezintă niciun fel de pericol pentru nimeni.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt... ba da.

Aveți cuvântul, domnule senator. Pofțiți la microfonul 2, domnule senator Stoica Ștefan.

**Domnul Ștefan Stoica:**

Stimați colegi,

Mi-aș fi dorit să nu fiu obligat să iau cuvântul în susținerea punctului de vedere al Comisiei pentru sănătate publică, dar văd că colegii nu o fac și cred că, într-o oarecare măsură, sunt obligat să o fac eu.

Aș dori să fac următoarele precizări. Cu toții ați pus mare bază pe părerea specialiștilor, astfel încât comisia cea mai avizată să dea un raport, să spunem, favorabil sau nefavorabil cred că ar fi fost cea de sănătate publică. Mai mult decât atât, din discuțiile comisiei, ca să fac un punct de vedere concret, s-a dedus clar că obligativitatea introducerii pe etichetă a concentrației de nitriți și nitrați este într-o oarecare măsură o utopie, întrucât Ministerul Public și Autoritatea pentru Protecția Consumatorului ne-au dat garanții clare că nu există posibilitatea introducerii pe piață a unor ape care să depășească concentrația maximă admisă.

Mai mult decât atât, împreună cu colegii, am convenit că trebuie stabilit pe etichetă, printr-o altă prevedere, compoziția chimică a ceea ce consumăm.

Vă mulțumesc și vă doresc un vot responsabil.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnilor colegi, nu mai sunt alte intervenții.

Închidem dezbaterile generale. Intrăm în procedură de vot.

Este vorba despre o lege cu caracter ordinar. Raportul Comisiei pentru sănătate publică este de respingere.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 10 voturi pentru, 69 de voturi împotriva și 3 abțineri, raportul de respingere nu a fost adoptat.

Dacă raportul de respingere nu întrunește votul majorității senatorilor, se supune la vot propunerea legislativă.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot în legătură cu propunerea legislativă.

Iată o răsturnare de situație.

Cu 76 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată, fiind vorba de o lege cu caracter ordinar.

Vă rog să transmiteți urgent la Camera Deputaților.

\*

Punctul 23 – Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/12.07.2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia pentru administrație publică este sesizată în fond.

Caracterul legii este ordinar.

Inițiatori – mai mulți deputați.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ.

Îl rog pe domnul secretar de stat Moțiu Florin să prezinte punctul de vedere al Guvernului la microfonul 10, deoarece nu este niciun inițiator care să susțină punctul de vedere.

Aveți cuvântul.

**Domnul Florin Aurel Moțiu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține această propunere legislativă, din cauza numeroaselor aspecte de tehnică legislativă, de formă a textului de lege, cât și aspecte de fond. Voi exemplifica cu câteva.

Prin propunerea legislativă se solicită a se sancționa o contravenție continuă cu mai multe sancțiuni, ceea ce nu este posibil, pentru că, fiind o singură contravenție, trebuie să-i fie aplicată o singură sancțiune.

De asemenea, se propune ca munca în folosul comunității să fie aplicabilă și persoanei juridice, ceea ce iarăși nu este posibil, potrivit actualei reglementări a acestei modalități de prestare a unei activități în folosul comunității.

Textul propus utilizează concepte nereglementate de legislația contravențională, respectiv „act de constatare și înștiințare” sau „contravenții rutiere statice”.



De asemenea, se propune comunicarea procesului-verbal de contravenție prin afișarea pe site, ceea ce aduce atingere dreptului la viață privată și reglementărilor care privesc protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul vicepreședintelui Comisiei pentru administrație publică.

Domnule senator Fifor, microfonul 6.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități au avizat negativ propunerea legislativă, iar în ședința din 24.09.2013 membrii Comisiei pentru administrație au hotărât, cu majoritatea voturilor celor prezenți, să adopte raport de respingere.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Constituția României, revizuită. Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituția României, Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere împreună cu propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții la dezbateri generale?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Fiind o lege ordinară, intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Legea este ordinară.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 76 de voturi pentru, niciun vot împotriva și 5 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

Vă rog să transmiteți urgent la Camera Deputaților proiectul legislativ.

\*

Punctul 24 – Propunerea legislativă privind butonul de panică.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru administrație publică.

Raportul este de respingere.

Legea este ordinară.

Inițiator – un domn deputat.

Este prezent să susțină propunerea legislativă? Nu este.

Îl rog pe domnul Vulcănescu, secretar de stat în Ministerul Sănătății, să prezinte, la microfonul 8, punctul de vedere.

**Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Obiectul de reglementare al propunerii legislative îl reprezintă instalarea unui dispozitiv, denumit de către inițiator „buton de panică”, care să fie instalat în toate instituțiile de învățământ și sanitare, de stat sau private.

Considerăm că în situații de urgență este mult mai util să fie apelat numărul de urgență 112, care poate fi apelat de către orice persoană responsabilă, din orice locație.

Acestea sunt considerentele pentru care Guvernul nu susține promovarea propunerii legislative.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Microfonul 7, domnule vicepreședinte Fifor, prezentați, vă rog, raportul.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

În ședința din 1.10.2013, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, să adopte raport de respingere.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată. Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituția României, Senatul este prima Cameră sesizată.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere, împreună cu propunerea legislativă.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții la dezbateri generale?

Doamna senator Andronescu, microfonul 3.

**Doamna Ecaterina Andronescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Întrucât îndrăznesc să spun că sunt unul dintre cunoscătorii fenomenului numit instituție școlară, vreau, în fața dumneavoastră, să vă rog să nu susținem această inițiativă, pentru că, fără

îndoială, ar produce mult mai mult zgomot, pentru efecte care sunt aproape inexistente. Sunt alte soluții mult mai inteligente și mai adecvate mediului școlar.

Vă mulțumesc foarte mult.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mai sunt alte intervenții?

Nu mai sunt. Închid dezbaterile generale.

Trecem la procedura de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Este o lege ordinară.

Supun la vot raportul de respingere. Am deschis votul.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 76 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere, a fost adoptat raportul de respingere.

Vă rog să transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Trecem la punctul 25 – Propunerea legislativă pentru completarea art. 15 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din zonele urbane.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru administrație.

Caracterul legii – ordinar.

Inițiator este un domn deputat.

E prezent? Nu este.

Punctul de vedere al Guvernului, prezentat de doamna Anne Jugănar, secretar de stat în Ministerul Mediului, este favorabil, cu amendamente.

Dau cuvântul doamnei secretar de stat, microfonul 9.

În sinteză, doamnă.

**Doamna Anne-Rose-Marie Jugănar – secretar de stat în Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Inițiativa își propune completarea art. 15 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din zonele urbane în sensul introducerii avizului obligatoriu al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului în cazul tăierii arborilor sănătoși din zonele verzi din spațiul urban.

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice susține această propunere legislativă, considerând că prin această măsură suplimentară se va putea împiedica diminuarea suprafeței verzi din mediul urban.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului vicepreședinte Fifor, Comisia pentru administrație, microfonul 7.

Vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

În ședința din 22.10.2013, membrii comisiei au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte raport de admitere, fără amendamente.

Prin urmare, comisia supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituția României, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Este o lege organică. Intrăm în procedură de vot.

Raportul este de admitere...

**Din sală:** Este ordinară.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Ordinară am spus. Ordinară, nu e organică.

Fiind o lege ordinară...

Da, domnule senator Oprea, mă scuzați, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Eu nu pot decât să regret că legea asta nu a fost dată acum vreo câteva luni și îl felicit pe domnul Enache, fiindcă, în cazul ăsta, Iașiul nu mai avea tăiați aproape 100 de tei din centrul lui.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor,

Mai sunt alte intervenții la dezbateri generale? Nu mai sunt.

Dacă nu mai sunt, închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de admitere, fără amendamente. Caracterul legii este ordinar.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să vă exprimați votul. Am deschis votul. Vă rog să votați.

Cu 79 de voturi pentru, un vot împotriva, 2 abțineri, raportul și propunerea legislativă au fost adoptate.

Vă rog să le transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Punctul 26 – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 31 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru administrație publică. Are raport de admitere, cu amendament admis.

Caracterul legii este ordinar.

Sunt mai mulți inițiatori.

Din partea inițiatorilor, chiar domnul vicepreședinte al comisiei, domnul senator Fifor.

Aveți cuvântul, microfonul 7.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Domnule președinte, comisia solicită, dacă se poate, retrimiteră, pentru încă o săptămână.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Pentru o săptămână.

Deschid votul. Vă rog să votați pentru retrimiteră la comisie. *(Discuții în sală)*

Cu 77 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și o singură abținere, s-a retrimis la comisie, pentru rediscutarea acestei propuneri legislative în termen de o săptămână.

Vă mulțumesc.

\*

Trecem la punctul 27 – Propunerea legislativă pentru declararea zilei de 18 februarie Ziua Primarului.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru administrație publică.

Raportul este de admitere, cu amendamente admise.

Legea are caracter ordinar.

Inițiator este un domn deputat.

Întreb dacă domnul deputat Enache e prezent. Nu este prezent.

Punctul de vedere al Guvernului va fi prezentat de domnul Iulian Matache, secretar de stat.

Aveți cuvântul, microfonul 8.

**Domnul Iulian Matache:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare declararea zilei de 18 februarie Ziua Primarului.

Considerăm oportună reglementarea unei zile oficiale atât a primarului, cât și a celorlalte autorități ale administrației publice locale, numită Ziua Aleșilor Locali, în data de 9 februarie, marcându-se astfel primele alegeri locale constituționale de după Revoluția din decembrie 1989.

În acest sens, prin amendamentele cuprinse în raportul Comisiei pentru administrație publică, se urmărește crearea unui tratament egal între primar și aleșii locali, ca reprezentanți ai autorităților locale, reglementându-se atât Ziua Primarului, cât și a aleșilor locali.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice susține promovarea prezentei inițiative legislative parlamentare, cu amendamentele cuprinse în raportul Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule vicepreședinte Fifor, vă rog să prezentați raportul Comisiei pentru administrație, microfonul 7.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 8.10.2013, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, să adopte raport de admitere, cu amendamente.

Prin urmare, supunem, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, urmând a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Constituție. Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituție, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Domnul senator Oprea, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Faptul că aceeași persoană vine cu altă propunere... înainte l-am felicitat, acum chiar că este una dintre cele mai trăsnete propuneri, după opinia mea, întrucât așa fi vrut să propună titlul „Ziua Cetățeanului”, fiindcă primarul este cel care, în toate campaniile, spune: „Mă aflu la dispoziția dumneavoastră.” Dacă se află la dispoziția cetățeanului, hai să onoreze cetățeanul printr-o zi a lui, și nu a primarului.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator,

În opinia mea, noi toți, toți aleșii, suntem la dispoziția cetățeanului. Ziua cetățeanului, pentru noi – primari, senatori –, e în fiecare zi.

Mai sunt alte intervenții? Nu mai sunt intervenții.

Domnul senator Ungureanu, microfonul 2.

Să nu vă confund iarăși. Domnul Traian Ungureanu; Traian Mihai Ungureanu.

**Din sală:** Răzvan!

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Răzvan Ungureanu.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Nu, domnule președinte, vă rog eu frumos, haideți să lăsăm gluma asta, că...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu, nu-i o glumă, mă scuzați.

Deci eu sunt obișnuit... dacă nu pot să... ca să înțelegeți, că e a doua oară pe ziua de azi și vreau să-mi cer scuze.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Dar nu e nicio problemă, vă pot da cartea mea de vizită.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu, mulțumesc, ne cunoaștem de suficient timp. Nu știu cât de bine.

Ca să nu greșesc, eu aștept de la domnii colegi să-mi spună de fiecare dată. E un mecanism, e un automatism. Atunci, eu nu mă mai concentrez pe nume, ca să-mi spună dâșii. Dacă nu-mi spun dâșii, se întâmplă lucruri de-astea. De-aia mai greșesc.

Vă mulțumesc.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Domnule președinte, sunt primul dispus să vă ajut în procesul dificil de conducere a ședinței...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule președinte, un singur lucru aveți de făcut: să obțineți, cu partidul dumneavoastră, suficiente voturi pentru a deține această funcție. E foarte simplu.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Domnule președinte, văzându-vă, sunt convins că se va întâmpla acest lucru, prin diferență.

*(Răsete în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc foarte mult, ați mai crezut și altădată.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Un singur lucru.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Aveți cuvântul.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte, apreciez umorul dumneavoastră.

În ceea ce privește această inițiativă legislativă, mă alătur colegului meu de grup. Este totuși caraghios. Prefer să avem primari pe care să-i onorăm la capătul unui mandat, când realizările devin evidente și când propriii votanți convin că un primar este, într-adevăr, foarte bun, decât să inaugurăm încă o zi a unei categorii care, oricum, nu reprezintă o profesie în sine, ci reprezintă, cel mult, voința, exprimată prin vot, a cetățenilor unei urbe sau ai unei așezări. Zău dacă merită să facem o dezbatere pe tema aceasta.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mai sunt alte intervenții?

Domnul președinte Hașotti, Puiu Hașotti, microfonul 2. Pofțiți.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Vă mulțumesc.

De data aceasta, sunt de acord cu domnul senator Mihai-Răzvan Ungureanu. De ce trebuie să sărbătorim Ziua Aleșilor Locali și Ziua Primarului – atenție, două zile! – onorând alegerile locale de după 1989? De ce nu s-a găsit altă dată? Au fost alegeri locale și în secolul al XIX-lea.

În altă ordine de idei, mă gândeam că pot fi tot felul de zile la fel de interesante. Și, oricum, mă gândesc să propun ca Ziua Parlamentarului să fie pe 30 februarie. *(Râsete în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vom ține cont de propunerea dumneavoastră.

Doamnelor și domnilor senatori, mai sunt alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise.

Legea are caracter ordinar. Noi suntem prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să votați. Vă rog să vă exprimați votul.

Vă rog să votați, doamnelor și domnilor senatori.

Cu 29 de voturi pentru, 38 de voturi împotriva și 11 abțineri, raportul a fost respins.

Supun la vot propunerea legislativă.

Doamnelor și domnilor, deschid votul.

Cu 17 voturi pentru, 55 de voturi împotriva și 12 abțineri, propunerea legislativă nu a fost adoptată.

\*

Punctul 28 al ordinii de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru administrație publică.



Raportul este de respingere.

Legea este ordinară.

Inițiatori sunt câțiva colegi deputați.

Este vreunul prezent pentru a susține propunerea legislativă?

Dacă nu, punctul de vedere al Guvernului este favorabil, cu amendamente.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Matache, microfonul 8, din partea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

**Domnul Iulian Matache:**

Mulțumesc.

Guvernul susține adoptarea prezentei propuneri legislative, sub rezerva preluării observațiilor și propunerilor menționate în punctul de vedere al Guvernului, în sensul reanalizării dispoziției de majorare a limitei minime a suprafețelor de teren din comunele și satele aparținătoare unităților administrativ-teritoriale ce pot fi atribuite tinerilor.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Fifor să prezinte punctul de vedere al comisiei, microfonul 7.

**Domnul Mihai-Viorel Fifor:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 1.10.2013, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, să adopte raport de respingere, din următoarele considerente. Pe ordinea de zi a plenului Senatului se află o altă propunere legislativă cu același obiect de reglementare, pentru care Comisia pentru administrație publică a elaborat un raport de admitere.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată. Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituția României, Senatul este primă Cameră sesizată.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere, împreună cu propunerea legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid dezbaterile generale la propunerea legislativă.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Trecem la procedura de vot.

Este o lege ordinară. Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 75 de voturi pentru, 8 voturi împotriva și 3 abțineri, raportul de respingere a propunerii legislative a fost adoptat.

Vă rog să transmiteți la Camera Deputaților, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

\*

Punctul 29 – Propunerea legislativă pentru completarea art. 2 din Legea nr. 453/2006 privind consacrară zilei de 13 decembrie ca sărbătoare a etniei tătare din România.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru drepturile omului.

Raportul este de admitere, cu amendamente admise.

Legea este ordinară.

Inițiator este domnul deputat Amet Varol, deputat al minorității naționale turce. Are cuvântul, microfonul 6.

Vă rog să prezentați... (*Discuții în sală; discuții la prezidiu*)

Am întrebat dacă domnul deputat Amet Varol este prezent să-și susțină punctul de vedere.

**Din sală:** Nu este.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dacă nu este, dau cuvântul doamnei secretar de stat Irina Cajal, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului, microfonul 9.

Pe scurt, doamna secretar de stat.

**Doamna Irina Sanda Marin-Cajal – subsecretar de stat în Ministerul Culturii:**

Da, da. Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Referitor la textul propus, semnalăm că acesta nu creează obligația pentru angajator de a acorda liber, în ziua de 13 decembrie, persoanelor de etnie tătară, ci reglementează doar posibilitatea acordării acestei zile libere, la cerere.

Apreciem că prin contractul colectiv de muncă aplicabil se poate stabili ca ziua de 13 decembrie, de sărbătoare a etniei tătare din România, să fie zi liberă, de care pot beneficia salariații aparținând acestei etnii.

Având în vedere cele menționate, dumneavoastră, Parlamentul, veți decide asupra oportunității adoptării acestei propuneri legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul senator Butnaru, vicepreședintele Comisiei pentru drepturile omului, microfonul 6.

Vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Florinel Butnaru:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 21 septembrie 2013, membrii comisiei au luat în dezbateră propunerea legislativă și au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raportul de admitere, cu amendamente, a propunerii legislative. Amendamentele admise se regăsesc în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente, a propunerii legislative.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituție, propunerea legislativă urmează a fi adoptată de Senat în calitate de primă Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Domnul senator Moga, microfonul 3.

**Domnul Nicolae Moga:**

Eu trăiesc într-o zonă unde etnia turco-tătară este apreciată, unde conviețuirea interetnică este la ea acasă.

Grupul nostru senatorial PSD este de acord cu această propunere legislativă. Sper ca și colegii din alte grupuri parlamentare să fie de acord.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Colegul dumneavoastră spune: „Vrea și domnul senator M.R.U.”

Domnul senator M.R.U., domnul senator Mihai-Răzvan Ungureanu, microfonul 2. Pofțiți.

**Domnul Mihai-Răzvan Ungureanu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Încercați să mă botezați în toate felurile. Efortul dumneavoastră nu rămâne neconsemnat în istorie, dar nu știu dacă vă va face dreptate istoria. Asta e altceva.

Ce vreau eu să vă spun este că asistăm cu toții la o fervoare a zilelor naționale. Nimic de zis, Legea nr. 453/2006 pomenește de această dată. Nu mai căutăm conținutul real, istoric sau cultural al acestei date.

Sunt de acord cu ceea ce spune colegul nostru, domnul senator PSD, asupra conviețuirii pașnice, minunate cu etnia turco-tătară, însă chestiunea acordării zilei libere comportă totuși o dificultate: dacă o facem pentru o etnie, trebuie s-o facem pentru toate, în cazul acesta. Chiar dacă

textul alineatului propus se referă la dreptul angajatorului de a se pronunța dacă lasă ziua liberă sau nu. Aceasta este prima chestiune.

A doua chestiune. N-am cum să nu constat faptul că punctul de vedere al Guvernului – Guvernul fiind cunoscut pentru creativitatea sa legislativă – sună în felul următor: „Parlamentul va decide asupra oportunității adoptării acestei propuneri legislative.”

O luăm tot cu umor, domnule președinte. Este cam același gen de umor pe care-l aveți și dumneavoastră: foarte fin, către negativ.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc foarte mult.

Doamna senator Anghel, microfonul 2.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Eu trebuie să spun că-mi amintesc cu plăcere că în 2010, în perioada protestului, cei din această etnie s-au solidarizat cu mine și mi-au trimis mesaje de solidarizare.

Nu pierdem și nici nu câștigăm dacă facem în așa fel încât și ei să fie mulțumiți, și noi să fim mulțumiți. Ce pierdem noi că vor avea ei o zi liberă? Noi avem destule, nu?

Este dreptul lor. Și eu zic că trebuie să-l respectăm.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu, nu, nu. N-ați înțeles, doamna senator.

Ei vor avea toate celelalte drepturi pe care le avem și noi și, în plus, o zi liberă. Deci nu pierd nimic ei sau câștigă. Ei câștigă o singură zi liberă.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Nu, am să vă spun un lucru.

Eu am o cunoștință – turcoaică, da? – care în momentul în care este Paști vine de serviciu, pentru că nu are Paști. Când este Crăciunul, vine de serviciu. Dar când a fost începutul sărbătorii de Ramadan n-a avut liber, a fost tot de serviciu. Deci nu se poate să facem lucrurile acestea.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc, o să decidă Senatul.

Domnul senator Puiu Hașotti, liderul Grupului parlamentar al PNL, microfonul 2.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Vă mulțumesc.

Eu cred că toate minoritățile din România conviețuiesc pașnic cu majoritatea.

Eu am două nelămuriri și mă adresez doamnei secretar de stat Cajal.

I. Orice cetățean al acestei țări are dreptul să se declare de ce etnie dorește, așa spune și Constituția, și, dacă ne uităm la recensământ, așa s-a și întâmplat. Deci se poate întâmpla ca acel

cetățean să se ducă la primar și să spună într-o zi că-i tătar, în altă zi că este polonez, în altă zi că este ucrainean și așa mai departe? O întrebare strict teoretică.

II. Și aici vreau lămuriri, nefiind împotriva acestei propuneri legislative. Dar vreau lămuriri și poate o lămurim aici cu toții. Se spune așa, la alin. (2): „Angajatorii...” – adică primarii – „... pot acorda liber în data de 13 decembrie, la cerere, persoanelor de etnie tătară, pentru participarea la manifestările prevăzute la alin. (1).”

Și vorbeam cu domnul senator Mihai-Răzvan Ungureanu: dacă ar fi doi sau 200 de cetățeni tătari într-o localitate, primarul poate acorda la 100 liber și la altă 100 poate să nu acorde liber. Acelora pe care-i consideră el mai tătari poate să le lase liberă o zi, celorlalți nu. Aici este o problemă, pentru că se lasă la libera apreciere a primarilor: cui dau și cui nu dau liber. *(Discuții în sală)*

Da, aceia care l-au votat, probabil, primesc liber, ceilalți nu. Ce facem?

Serios, acum este o problemă foarte importantă. Până la urmă, sunt niște drepturi pe care le au acești cetățeni, conform propunerii legislative. OK, dar cum lămurim lucrurile?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu cred că le lămurim noi, dar m-ați convins și pe mine că într-adevăr este o defecțiune la această propunere legislativă, pentru că se stabilește o discriminare, care nici măcar nu este o discriminare făcută prin lege, ci este la îndemâna unei persoane fizice, chiar dacă are o anumită funcție. *(Discuții în sală)*

O săptămână retrimite propunerea legislativă la comisie. *(Discuții în sală)*

O vom retrimite la comisie și o să rezolvăm atunci, da? O săptămână retrimite propunerea legislativă la comisie.

Supun votului această solicitare din partea mea.

Vă rog să vă exprimați.

Să lămurească această problemă punctuală, da?

Cu 79 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere, pentru o săptămână, propunerea legislativă se retrimite la comisie, să se rezolve această problemă.

\*

Punctul 30 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru politică externă.

Raportul comisiei este de respingere.

Legea are caracter ordinar.

Inițiatori sunt mai mulți domni senatori. Îi întreb dacă doresc să-și susțină punctul de vedere.

Dorește cineva să susțină punctul de vedere al inițiatorilor? Nu.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Hoge, pentru a prezenta, sintetic, dar suficient de argumentat, punctul de vedere al Guvernului, care este negativ. Microfonul 10.

**Domnul Gheorghe Hoge:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține această inițiativă legislativă, deoarece schimbarea periodicității stabilirii cursului mediu de schimb valutar și schimbarea limitei variațiilor cursului de schimb ar produce o instabilitate majoră a nivelului taxelor consulare, cu efecte negative în primul rând pentru solicitanții acestor servicii.

La fel, precizăm că are un impact negativ asupra veniturilor bugetului consolidat.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru politică externă, cine prezintă raportul? Domnul senator Mutu, domnul senator Filip?

Amânăm pentru data viitoare. Nu are cine să susțină raportul, îmi pare rău. Sau amânăm până vine reprezentantul Comisiei pentru politică externă.

\*

Punctul 31 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea alin. (2) al art. 96 din Legea nr. 448/2006, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru muncă.

Legea are caracter organic.

Inițiator este o doamnă deputat.

Punctul de vedere al Guvernului este favorabil, cu amendamente.

Din partea inițiatorului nu este nimeni.

Atunci, dau cuvântul domnului Codrin Scutaru, secretar de stat în Ministerul Muncii, pentru a prezenta, sintetic, punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Codrin Scutaru – secretar de stat în Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice:**

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

Având în vedere cele expuse deja de dumneavoastră, domnule președinte, Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative, sub rezerva însușirii propunerii de la punctul II din cadrul punctului de vedere al Guvernului, respectiv reformularea:

„La art. 96 alin. (2) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

g) dezvoltarea de servicii de asistență vie și alte forme sau servicii de asistență adecvată handicapului.”

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Pop, președintele Comisiei pentru muncă, microfonul 7.

Vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În data de 22 octombrie 2013, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere, cu un amendament, deoarece se dorește dezvoltarea de servicii de asistență vie pentru toate categoriile de persoane cu handicap, nu doar prin programe de dresaj de specialitate al câinilor pentru persoanele cu handicap vizual.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de admitere, cu un amendament, și propunerea legislativă.

Menționăm că Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale la propunerea legislativă.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Vă mulțumesc foarte mult.

Păstrăm pentru votul final.

\*

Punctul 32 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 62 din 10 mai 2011 a dialogului social – republicată.

Comisia pentru muncă este sesizată în fond.

Caracterul acestei legi este organic.

Sunt mai mulți inițiatori și întreb dacă este vreunul dintre aceștia care dorește să susțină, fiind și senator, această inițiativă.

Punctul de vedere al Guvernului este negativ. Participă doamna Alexandra Braica. (*Discuții la prezidiu*)

Dintre inițiatori nu este niciunul prezent ca să susțină punctul de vedere.

Dau cuvântul doamnei secretar de stat Alexandra Braica, microfonul 10.

**Doamna Alexandra Patricia Braica – secretar de stat în Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice:**

Bună ziua!

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Într-adevăr, Guvernul nu susține această inițiativă legislativă, din mai multe considerente.

În primul rând, scăderea pragului de reprezentativitate ar duce la schimbarea întregii filozofii a Legii dialogului social, mai ales în sensul în care majoritatea va ajunge să se supună unei minorități. Deci prima lege a democrației ar fi încălcată.

În altă ordine de idei, vreau să spun aici că pe 9 octombrie a avut loc un Consiliu Național Tripartit, prezidat de prim-ministrul României, în care Guvernul a propus sindicatelor și patronatelor un moratoriu de un an pentru modificarea Legii dialogului social.

În acest sens, s-a stabilit un calendar, împreună cu patronatele și sindicatele.

Până la sfârșitul anului, se vor aduce propuneri Guvernului, vor fi analizate de către acesta și, împreună, până anul viitor, în sesiunea din septembrie, va fi pusă pe masa Parlamentului propunerea de modificare unitară a Legii nr. 62/2011.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului senator Pop, președintele Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, microfonul 7, pentru a prezenta raportul comisiei.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În cadrul ședințelor Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială s-a formulat un amendament care, supus votului, a fost adoptat și se regăsește în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport, vizavi de retragerea aceluia articol cu privire la reprezentativitatea de 35% pentru a intra pe punctul de vedere al Guvernului, fapt pentru care membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere, cu un amendament admis.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raport de admitere, cu un amendament admis. Legea este organică, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale. Sunt intervenții la dezbaterile generale?



Domnul senator Rădulescu, microfonul 2.

**Domnul Cristian Rădulescu:**

În teoria politică, în ultimul timp există discuții cum că separația puterilor în stat nu mai este un principiu de modernitate contemporan și că, de la Montesquieu încoace, acest principiu a tot decăzut.

La pregătirea noii Constituții, a fost citat, în mod repetat, din nou, acest principiu. De altfel, și Curtea Constituțională face trimitere repetată la el când are de judecat diverse conflicte interinstituționale.

Acum, m-am luminat. Principiul separației puterilor în stat este, în continuare, în picioare și aplicat în România cu multă vigoare.

Un grup enorm de senatori ai Grupului parlamentar al PSD au avut o inițiativă legislativă. Guvernul nu a fost de acord cu această inițiativă legislativă. Raportul comisiei este totuși pozitiv. Deci se respectă exact ceea ce trebuie: și separația puterilor în stat, și primatul legislativ al Parlamentului.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu mai sunt.

Mergem cu legea la votul pentru legilor organice.

\*

Mă întorc la punctul 30 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate. Îl invit pe domnul senator Filip ca să prezinte raportul. Este vorba despre serviciile consulare.

Domnule senator, aveți cuvântul, microfonul 5.

**Domnul Petru Filip:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru politică externă a fost sesizată și a dezbătut Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate.

Sigur, am discutat ce înseamnă această prevedere legislativă. Este subiectul unei modificări legislative care a mai fost ca subiect al discuției noastre și mai sunt și altele pe parcurs, în procesul de evaluare legislativă.

Considerăm că raportul, până la urmă, a fost un raport de respingere, cu majoritate de voturi, pentru că impactul pe o propunere legislativă nu neapărat asupra bugetului, ci a impactului de funcționare este foarte mare.

De aceea, raportul este de respingere, atât pentru raport, cât și pentru ... raportul de respingere și propunerea legislativă de respingere, de asemenea.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale. Sunt intervenții ale doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt. Închid dezbaterile generale. Legea are caracter ordinar.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul, doamnelor și domnilor senatori. Vă rog să vă exprimați votul, doamnelor și domnilor senatori, asupra raportului de respingere.

Cu 88 de voturi pentru, niciun vot împotriva și 3 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat.

Pe cale de consecință, transmiteți această propunere legislativă Camerei Deputaților.

Pauză două minute, cinci minute. Domnii lideri de grup să-și strângă colegii pentru votul final de la ora 12.30.

*(Intervenție neinteligibilă din sală a domnului senator Mărinică Dincă)*

Păi, e 12.30, domnule coleg. La 12.30. Categorie la 12.30.

Două minute pentru ca liderii de grup să-și convoace... Vreți să mai dau și alte motive? Veniți până la mine, vă rog.

PAUZĂ

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Poftiți în sală, doamnelor și domnilor colegi.

Pregătim sesiunea de vot pentru legile organice.

Vă rog să-i invitați pe domnii colegi ieșiți la țigară.

Doamnelor și domnilor senatori, vă rog să luați loc în sală.

Distinse doamne și domni senatori, vă rog să luați loc în sală, să pregătim ședința de vot final pentru legile cu caracter organic.

*(Rumoare în sală)*

Avem 10 inițiative legislative cu caracter organic de votat.

*(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Tudor Barbu)*

Domnul senator Barbu, procedură, microfonul central.

**Domnul Tudor Barbu:**

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Stimate doamne și domni colegi,

Mă uit și mă sperie faptul că în sală sunt foarte multe carduri electronice de vot introduse în aparate, dar domnii senatori nu sunt în sală.

Vă rog, domnule președinte, să constatați existența sau inexistența cvorumului de ședință în momentul votului final.

Mulțumesc.

*(Intervenție neinteligibilă din sală)*

Nu, nu, nu, îmi cer scuze. Este un truc. Nu se vede la vot, pentru că un card introdus în mașină arată că senatorul e în sală, dar senatorul, dacă vă întoarceți ...

*(Discuții, rumoare în sală)*

Nu, nu, nu. Nu m-ați înțeles. Cvorumul este asigurat, în mod fals, de introducerea cardului în mașină.

Vă rog, domnule președinte, să constatați că nu cardurile votează, ci senatorii.

*(Discuții, rumoare în sală)*

Îmi cer scuze că-s mai prost, știu.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator,

Chiar și auto... folosirea unor cuvinte necorespunzătoare la adresa unui domn senator, chiar dacă sunt folosite de el însuși, nu accept în Senat. Nu vă supărați pe mine.

Haideți să fim decenti! Deci votul...

*(Discuții aprinse în sală)*

Domnule președinte, aveți dreptul să cereți, dacă sunteți lider de grup sau liderul unui grup parlamentar poate să solicite...Nu.

Vom verifica cvorumul de ședință imediat, la vot. Da? Ca să nu mai fie niciun fel de discuții.

*(Discuții la prezidiu)*

Exprimați-vă votul cu tasta 1 pentru prezență. Vă rog să votați. Am deschis votul.

*(Discuții la prezidiu, discuții în sală)*

Când intrăm în procedură de vot, e clar că suntem în sală în cvorum și vom vedea la vot că avem cvorum.

Avem 10 inițiative legislative, da?

\*

Dintre aceste inițiative legislative, încep cu prima. Este punctul 2 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind interzicerea explorării și exploatării prin fracturare (fisurare) hidrocarburilor gazoase sau lichide și anularea licențelor exclusive de explorare a proiectelor ce utilizează această metodă.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Suntem în cadrul unei legi organice, noi fiind prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul, doamnelor și domnilor senatori.

Cu 79 de voturi pentru, 7 voturi împotriva și 13 abțineri, raportul de respingere nu a fost adoptat.

Dacă raportul de respingere nu întrunește votul majorității senatorilor, se supune la vot propunerea legislativă.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul.

Cu 8 voturi pentru, 87 de voturi împotriva și 10 abțineri, nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru adoptarea legii ca lege organică. Pe cale de consecință...

**Doamna Doina Silistru (din sală):**

A picat legea.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

A picat legea, bineînțeles. A fost respinsă. Nu mă lăsați să spun.

Domnul senator Cotescu, microfonul 3.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel (din sală):**

Nu a picat legea.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Ei, nu, nu a picat!

**Domnul Marin-Adrănel Cotescu:**

Dacă-mi dați voie.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă rog, microfonul 3.

**Domnul Marin-Adrănel Cotescu:**

E nevoie de 87 de voturi, întrucât am luat act de plecarea domnului Solomon, de încetare a mandatului.

Prin urmare, 87 de voturi sunt suficiente pentru legi organice.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Nu am modificat asta. Nu se modifică.

Domnule senator, sunteți într-o eroare. Nu se modifică cvorumul de ședință prin plecarea unui domn senator, decât dacă luăm o decizie.

*(Discuții la prezidiu)*

Atâta timp cât nu a fost votată hotărârea în plenul Senatului, noi nu am luat act de încetare a acestui mandat și deci nu am scăzut niciodată cvorumul de ședință.

După ce vom lua act, printr-o hotărâre a Senatului, de această situație și vom declara disponibilitatea pentru ca să fie ales în circumscripția respectivă un alt senator... atunci nu suntem în situația de a scădea cvorumul de ședință.

Nu s-a întrunit numărul necesar de voturi. Legea a fost respinsă.

*(Domnul senator Ion Simeon Purec, secretar al Senatului, îl înlocuiește la prezidiu pe domnul senator Alexandru Pereș, secretar al Senatului.)*

\*

Punctul următor al ședinței de vot, punctul 3 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 14/2003 a partidelor politice.

Raportul comisiei este de admitere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Se supun votului raportul și propunerea legislativă.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul. *(Discuții la prezidiu)*

Cu 97 de voturi pentru, 8 voturi împotriva și nicio abținere, raportul de admitere al comisiei și propunerea legislativă au fost adoptate.

Se transmite Camerei Deputaților.

\*

Punctul 5 din ordinea de zi, Proiectul de lege pentru completarea art. 86 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de admitere, fără amendamente. Este o lege cu caracter organic.

Supun votului raportul și proiectul de lege. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 103 voturi pentru, niciun vot împotriva și 3 abțineri, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

\*

Punctul 9 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind scutirea angajatorilor de plata contribuțiilor sociale obligatorii.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Este o lege organică. Suntem prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Vă rog să vă exprimați prin vot. Am deschis votul. Vă rog să votați.

Cu 93 de voturi pentru, 10 voturi împotriva și 4 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat și pe cale de consecință, propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

Punctul 15 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art. 9 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinație de locuințe, trecute în proprietatea statului.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice. Suntem prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 106 voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

Punctul 16 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind modificarea alin. (1<sup>1</sup>) al art. III din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii. Legea este organică. Suntem prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 105 voturi pentru, un vot împotrivă și o singură abținere, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

Vă rog s-o trimiteți la Camera Deputaților.

\*

Punctul 17 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind completarea art. 36 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative. Legea e organică. Noi suntem prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog, deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 91 de voturi pentru, 13 voturi împotrivă și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

Vă rog s-o transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Punctul 31 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea alin (2) al art. 96 din Legea nr. 448/2006, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Raportul comisiei este de admitere cu amendament admis. Propunerea legislativă are caracter organic. Suntem prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu un amendament admis.

Deschid votul. Raportul, cu un amendament admis. Vă rog să votați.

107 voturi pentru, un vot împotriva, o abținere, raportul, cu un amendament admis, a fost adoptat.

Supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

100 de voturi pentru, un vot împotriva și nicio abținere, propunerea legislativă a fost adoptată.

\*

Punctul 32 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 62 din 10 mai 2011 a dialogului social, republicată.

Raportul comisiei este de admitere cu un amendament admis. Legea este organică. Senatul este prima Cameră sesizată. Supun la vot raportul cu un amendament admis.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 94 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 9 abțineri, raportul, cu amendament admis, a fost admis.

Supun la vot propunerea legislativă. Vă rog. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 95 de voturi pentru, un vot împotriva și 11 abțineri, propunerea legislativă a fost admisă.

Vă rog să transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Următorul punct și ultimul pentru această ședință de vot final, punctul 49 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind reproducerea umană asistată medical.

Raportul comisiei este de admitere, fără amendamente. Legea are caracter organic. Prima Cameră sesizată este Senatul.

Supun la vot raportul și propunerea legislativă.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 104 voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri, au fost adoptate raportul și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

\*

Continuăm ședința cu punctul următor 33 din ordinea de zi. Propunerea legislativă pentru modificarea alin (1) al art. 3 din Legea nr. 61/1993 privind alocația de stat pentru copii.

Raportul comisiei este cel al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială. Legea are caracter organic.

Inițiatori: un număr de deputați.

Punctul de vedere, negativ. Participă domnul Codrin Scutaru, din partea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

Dacă din partea inițiatorilor susține cineva. Nu susține.

Îi dau cuvântul domnului secretar de stat Codrin Scutaru de la Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Codrin Scutaru:**

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține prezenta propunere legislativă, deoarece necesită a genera un efort bugetar suplimentar de aproximativ 151,45 de milioane de lei pentru o lună, prin acordarea alocației de stat în cuantum crescut, efort bugetar care nu a fost estimat în expunerea de motive.

Deci, repet, domnule președinte, doamnelor și domnilor senatori, ministerul nu susține propunerea legislativă.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator, președinte al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, Pop Liviu.

Aveți cuvântul, microfonul 7.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În data de 22.10.2013 membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere pe considerentul contextului economic național în ceea ce privește constrângerile bugetare, precum și al măsurilor pe care Guvernul României le-a luat anul acesta vizavi de venitul minim garantat, fapt pentru care Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative. Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale. Intervenții?

Domnul senator Oprea, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Da, e foarte interesantă grija față de bugetul statului și e normal, dar grija față de bugetul părinților este anormală, pentru că se încearcă a se duce la o sumă derizorie prin influențarea indicatorului social de referință cu un procent, care înseamnă cel puțin, la a doua poziție, pentru copiii



de la 2 la 18 ani, 75 de lei. Dar, nu sunt bani. În schimb, Guvernul, dacă ați văzut, a încălcat și normele europene acum cu acciza, care obligă să fie cursul euro de la 1 octombrie... și este și în Codul fiscal, se încalcă și Codul fiscal, doar, doar ia mai mulți bani, în funcție de inflație. Dar în funcție de inflație, pentru copii nu avem o astfel de preocupare. Și, zău că în cazul acesta Guvernul nu este pus decât pe luat și nicidecum pe dat, chiar la categoria asta atât de necăjită, pe care, probabil că toți o aveți reprezentată în familie, copiii, care vor și ei 75 de lei.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dacă mai sunt alte intervenții din partea dumneavoastră, doamnelor și domnilor senatori, la această propunere legislativă. Nu mai sunt.

Intrăm în procedură de vot. Acum nu mai suntem ținuti de votul pe care l-am dat, supunem la vot legile organice, cum vin la rând.

Raportul comisiei, de respingere a propunerii legislative. Propunerea legislativă are caracter organic.

Supun la vot raportul de respingere. Vă rog să vă exprimați prin vot. Deschid votul.

Cu 67 de voturi pentru, 8 voturi împotriva și 3 abțineri, nu a întrunit numărul de voturi pentru o lege organică, ca atare, în această situație, supun la vot propunerea legislativă.

Doamnelor și domnilor, deschid votul.

Cu 9 voturi pentru, 70 de voturi împotriva și 3 abțineri, nu s-a întrunit numărul de voturi pentru a trece această propunere legislativă. Se respinge.

Vă rog să o transmiteți Camerei Deputaților.

\*

Punctul 34 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 62/2011 a dialogului social, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia sesizată în fond Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Legea este de asemenea organică.

Inițiatori mai mulți deputați.

Punctul de vedere al Guvernului este prezentat...

Dacă dintre inițiatori este vreunul care susține proiectul de lege. Nu este.

Dau cuvântul doamnei Alexandra Braica, secretar de stat în Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului, în sinteză, asupra acestei propuneri legislative.

Aveți cuvântul, microfonul 10.

**Doamna Alexandra Patricia Braica:**

Guvernul nu susține acest punct de vedere.

Tocmai în primăvara acestui an am scos din componența Legii nr. 62/2011 reglementarea Consiliului Economic și Social, care înseamnă dialog civic și pe care l-am structurat printr-o nouă lege, Legea nr. 248/2013 care a trecut în acest an.

Legea dialogului social se referă strict la dialogul tripartit, însemnând Guvern, sindicate, patronate. Deci, societatea civilă nu-și are locul aici, ci în Consiliul Economic și Social. El există, și acum are cadrul legal să se desfășoare.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Pop, microfonul 7.

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În data de 22 octombrie 2013 membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere. Motivele respingerii au avut în vedere faptul că organizațiile neguvernamentale nu pot să-și obțină reprezentativitatea așa cum o obțin sindicatele prin decizia instanței. De asemenea, s-a avut în vedere că aceste organizații își pot exprima punctul de vedere în plenul CES-ului în cadrul dialogului civic, în procesul de consultare și avizare al actelor normative. În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune, spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Legea este organică, Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt.

Închid dezbaterile generale.

Raportul comisiei este de respingere. Legea are caracter organic. Noi suntem prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

76 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și 2 abțineri, nu s-a întrunit numărul de voturi pentru lege organică pentru a se adopta raportul.

În aceste condiții supun la vot propunerea legislativă.

Doamnelor și domnilor, deschid votul.

11 voturi pentru, 69 de voturi împotriva, nicio abținere, nu s-a întrunit numărul necesar de voturi.

Se respinge propunerea legislativă.

Vă rog să o transmiteți la Camera Deputaților pentru decizie.

\*

Punctul 35, Propunerea legislativă privind folosirea limbajului semnelor românești sau a limbajului mimico-gestual oficial prin interpret autorizat.

Raportul este întocmit de către Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, comisie sesizată în fond. Este de respingere, legea este ordinară.

Avem un număr de inițiatori care sunt domni deputați și senatori. Dacă dintre aceștia cineva susține propunerea legislativă.

Poftiți, domnule senator. Microfonul 6. Domnul senator Nicoară are cuvântul din partea inițiatorilor.

**Domnul Marius-Petre Nicoară:**

Stimați colegi,

În primul rând aș dori să spun că avem un raport, din păcate, nefavorabil. Este adevărat că probabil din oarecare lipsă de comunicare și probabil din vina mea, că nu am fost de față atunci când comisia a dezbătut acest raport, nu am reușit să vin cu argumente în fața comisiei.

Aș atrage atenția că discutăm despre o minoritate, o minoritate cu probleme și o minoritate care nu poate să fie reprezentată așa cum trebuie, dacă nu are acces la un pachet de legi, pentru că și următoarea lege se referă la cei care au deficiențe de auz. Spun în art. 1, că prin prezenta lege se recunoaște limbajul semnelor românești, atenție, pentru că există un limbaj al semnelor și la alte limbi, se recunoaște, de asemenea, statutul acestei limbi, pentru că ea este o limbă până la urmă, și se recunoaște și faptul că există mijloace de comunicare speciale pentru cei care suferă de deficiențe de auz. Sigur că în Uniunea Europeană există peste 700 000 de persoane care au deficiențe de auz, în România există peste 25 000 de persoane care au deficiențe de auz.

Așa cum am arătat și în expunerea de motive, nu este nevoie de efort bugetar. Atenție. Trebuie doar să recunoaștem că și surzii au dreptul să poată să fie reprezentați în instanțe, în grădinițe, atunci când se duc la primărie sau la casa de pensii, trebuie să fie reprezentați de oameni care pot să vorbească pe limbajul lor, limbajul mimico-gestual și să fie traducători. Așa cum maghiarii dacă se duc în tribunal, așa cum germanii dacă se duc în tribunal și nu cunosc – cu cetățenie română, evident – bine limba română, au dreptul să aibă interpret, cred că este firesc ca și cei care au deficiențe de auz să poată să aibă interpret.

Nu doresc să vă plictisesc și să lungesc discursul meu, sigur că există expunerea clară de motive, există legea care – spun eu – , este foarte simplă și este în concordanță cu toate legile

europene. Nu am construit aceste propuneri legislative după ureche, le-am construit sfătuindu-mă cu cei care au o organizație în acest sens și, evident, luând exemple după buna practică europeană.

Sper să întoarcem avizul negativ și să mergem înainte cu o lege care se referă la oameni năpăstuiți și care au nevoie de acest ajutor, sigur urmat apoi și de legea interpretului pentru că, repet, sunt două legi distincte, dar una nu poate funcționa fără cealaltă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul secretar de stat Codrin Scutaru de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Vă rog. Microfonul 8, prezentați în sinteză punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Codrin Scutaru:**

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Câteva precizări am vrea să facem.

Prezenta inițiativă legislativă instituie sintagme noi care nu sunt în concordanță cu legislația națională și internațională, îndeosebi cu Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități prin care România se obligă să recunoască și să promoveze limbajul mimico-gestual.

Un alt lucru pe care aș vrea să-l punctez este că, potrivit art. 98 din Legea nr. 448/2006 Asociația Națională a Surzilor din România primește, în condițiile legii, sume de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, exclusiv în completarea veniturilor proprii, în vederea remunerării interpreților autorizați în limbaj mimico-gestual.

Un alt lucru pe care vrem să-l menționăm este cel referitor la art. 21 alin. (2) din inițiativa legislativă care propune asistarea de către un interpret autorizat în limbajul semnelor românești sau al limbajului mimico-gestual oficial la examinarea în vederea obținerii permisului de conducere.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare, nu permite intervenția unui interpret în limbaj mimico-gestual în desfășurarea examenului de conducător auto. De asemenea, persoanele surdo-mute nu îndeplinesc criteriile medicale pentru obținerea permisului de conducător auto.

Inițiatorul, în final, nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurii propuse.

Având în vedere aceste aspecte, raportat la domeniul handicapului și dizabilității, inițiativa legislativă nu este în concordanță cu actele normative naționale și internaționale și, față de cele prezentate mai sus, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține prezenta propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Pop, vă rog să prezentați raportul.

Microfonul 7.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Fac precizarea că la comisie au fost invitați toți inițiatorii.

În data de 22 octombrie 2013, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere pentru a se evita paralelismul legislativ și aici ne referim la Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Legea nr. 178/1997 pentru autorizarea și plata interpreților și traducătorilor folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de Parchetul Național Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse al președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 671/1640/61/2007 pentru aprobarea metodologiei de autorizare a interpreților limbajului mimico-gestual și al interpreților limbajului specific persoanei cu surdocecitate...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mai sintetic, domnule președinte. Vă rog. Că nu o să ținem minte toate acestea.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

...cu modificările și completările ulterioare.

Am vrut să fiu cât se poate de exact pentru că este un ordin comun foarte important pentru zona aceasta și cred că aici va trebui să se concentreze cele trei instituții pentru a nu avea probleme.

Fapt pentru care Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune, spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative, legea fiind ordinară, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Observații la dezbateri generale? Domnule senator Oprea, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Eu felicit inițiatorii, fiindcă în structurile europene sunt atâtea reguli de la primii pași făcuți în sală – și aici sala nu e pregătită pentru așa ceva – până la dialogul purtat cu șoferul de taxi, cu accesul la hotel. Sunt o mulțime de medii care trebuie să fie accesibile tuturor persoanelor, indiferent dacă au sau nu au un handicap.

Preocuparea colegilor este una pentru care, încă o dată, îi felicit. Invocarea a nu știu câtor legi – ați uitat că ieri ați anulat o lege din 2010 privind parteneriatul public-privat și ați venit cu alta? – nu

este un mod de a vă apăra, că avem un cadrul legal. Dacă acesta este mai bun, ce deranjează? Puneți umărul și îl faceți pe ăsta perfect. Este o propunere legislativă foarte corectă. Nu cred eu că Guvernul s-ar opune să dea viață unei legi care să adune totul într-o lege, prin cuplarea forțelor.

Eu unul susțin și grupul nostru parlamentar susține propunerea.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Da. Mulțumesc. Mai sunt alte intervenții din partea...

Domnul senator Pop, cu titlu personal presupun, da?

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Da. Da. Mulțumesc mult de tot, domnule președinte.

Nu vreau decât un scurt comentariu. S-a ajuns la situația asta de a avea o lipsă acută de interpreți, pentru că, printr-un act normativ dat de Guvernul PDL, s-a blocat angajarea la nivelul ministerului, un lucru care s-a deblocat de către Guvernul Ponta, și de aceea trebuiau să plece șapte interpreți ca să putem angaja unul. Acolo este fondul problemei. În zona aceasta. Cred că, odată cu modificarea și deblocarea posturilor la Ministerul Muncii, lucrurile se rezolvă în aplicarea corectă a actelor normative pe care le avem. *(Discuții)*

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamna senator Anghel.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Drept la replică. *(Rumoare, discuții)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Stați un pic.

**Domnul Dumitru Oprea (din sală):**

Aici. Să-i răspund acum. *(Rumoare, discuții)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă dau, domnule senator, imediat. Dar nu e frumos să-i dau cuvântul la rând? Pentru că dumneavoastră vreți dreptul la replică, la care nu aveți dreptul, că nu v-a pronunțat numele, dar eu vi-l dau.

Doamna senator, microfonul 2. Pofțiți. *(Discuții)*

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Ne-am obișnuit să-i privim pe cei cu handicap ca pe niște persoane exotice. Nu-i înțelegem și nu numai că nu-i înțelegem, nu vrem să-i ajutăm să se simtă parte a societății.

Vă spun lucrul acesta gândindu-mă că dacă ar fi să vină aici în vizită un om cu handicap locomotor, cum ar intra în Senat? Are o șansă doar dacă îi ia cineva căruciorul în brațe. Uitați-vă și pe stradă la trotuare, uitați-vă peste tot unde sunt oameni cu handicap. Niciodată nu ne gândim că –

Doamne ferește! – putem fi în locul lor mâine-poimâine sau nu ne gândim să-i mulțumim lui Dumnezeu că nu suntem în situația lor. Și vă spun un lucru... cei care au... (*Rumoare, discuții*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Unul pe partid.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Da, stimate domn, voiam să mai spun încă un lucru. Nu li se dă nicio șansă, și vă spun concret; copilul unei vecine de a mea este o fetiță cu hipoacuzie, da? În primă fază, în momentul în care a vrut să meargă la liceu i s-a spus – și, într-adevăr, așa este –... nu i s-a mai plătit nimic pentru că nu a mers la liceu de pantofari. Copilul fiind extraordinar de bun la desen, a mers la un liceu de arte plastice. Deci nu au nicio șansă.

Dați o șansă, prin interpretul respectiv. Nu mai vorbim că domnul secretar de stat știe că procuratura sau Parchetul nu angajează interpret – deși legea spune că trebuie să angajezi –, judecătoria nu are nici măcar cu contract, că există câțiva interpreți la nivel național care-și iau banii de trei ori pe an, deși muncesc zi de zi și nu este normal într-o țară normală.

Prin urmare, hai să facem un efort, nu este foarte mare și să-i considerăm pe acești oameni cetățeni egali cu noi.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul senator Barbu, pe procedură, după aceea dau drept la replică, pe care nu am de ce să-l dau, dar... Vă rog.

**Domnul Tudor Barbu:**

Domnule președinte, nu vreau decât să repun la locul lui adevărul: Senatul României, la intrarea B3, prin grija Secretariatului general, are nu numai rampă specială pentru persoanele cu handicap, are și lift pentru persoane cu handicap, asta ca să nu se consemneze pentru posteritate că am fi o instituție publică ce nu respectăm drepturile persoanelor cu handicap.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Vă mulțumesc foarte mult, domnule senator Barbu.

Domnul senator Oprea, 30 de secunde.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Aș vrea, pentru colegii noștri din Senat... dacă noi nu știm legile votate, este foarte grav. Domnule președinte Pop, noi am votat ordonanța prin care premierului i se lasă libertatea să angajeze pe toate posturile vacante. De ce dezinformați și Senatul, și populația? (*Rumoare, discuții*)

Deci premierul României poate să angajeze pe toate posturile dintr-un domeniu. E adevărat, numai...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule senator Oprea, domnul senator Pop, acum am fost și eu atent, că eu sunt obligat să fiu atent...

**Domnul Dumitru Oprea:**

Da.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

...a spus că, în vremea Guvernului Boc, s-a aplicat ce s-a aplicat, și acum noi am deblocat. Exact ceea ce spuneți dumneavoastră.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Nu e adevărat, că și pe vremea lui Boc era la fel.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc. Eheheei!... (*Râsete, discuții, vociferări*)

Da. Mulțumesc. Așa este. Mulțumesc, domnule senator.

Doamnelor și domnilor, s-au încheiat... (*Rumoare, discuții*) Da. Drept la replică domnului senator Pop, trei secunde. Microfonul 7, ca să poată să vorbească.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc. Sper ca la universitatea la care este angajat domnul senator să se angajeze cel puțin trei interpreți în zona aceasta, pentru că universitatea are posibilitatea.

Mulțumesc.

(*Replică neinteligibilă din sală a domnului senator Dumitru Oprea.*)

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc. Mulțumesc. Acum, haideți, doamnelor și domnilor, am închis dezbaterile generale.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 57 de voturi pentru, 18 voturi împotriva și 4 abțineri, nu s-a întrunit numărul de voturi pentru a se adopta raportul de respingere.

Supun votului propunerea legislativă. Vă rog să vă exprimați prin vot. E ordinară? Mă scuzați. Eu am greșit. Mă scuzați. Nu mai votați. Sunt puțin obosit. Mă scuzați.

Deci având un caracter ordinar, propunerea legislativă a fost respinsă cu 57 de voturi pentru.

Vă mulțumesc foarte mult. Mă scuzați.

\*

Trecem la punctul 36 – Propunerea legislativă privind Statutul interpretului în limbajul mimico-gestual – a fost adoptată... (?) (*Rumoare, discuții*)



Punctul 37 – propunerea legislativă pentru abrogarea literelor... (*Rumoare, discuții*) Nu?

**De la prezidiu:** Punctul 36.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Punctul 36 – Propunerea legislativă privind Statutul interpretului în limbajul mimico-gestual.

A! Da. Comisia sesizată în fond este Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Legea are caracter ordinar. Există un număr de inițiatori care susțin propunerea legislativă. Dau cuvântul domnului senator Nicoară, microfonul 6, sintetic, să susțină propunerea legislativă.

**Domnul Marius-Petre Nicoară:**

Da. Voi fi mai scurt. Sigur că, din moment ce s-a respins prima propunere, și această propunere, în mod cert, va fi respinsă, deși aici există și directive europene care ne cer să implementăm un astfel de statut. Mă rog, eu am făcut pledoaria mai înainte. Din păcate, acești oameni, dacă nu aprobăm măcar – că banii se pot rupe până la urmă – acest statut, pentru ca ei să aibă interpreți să poată să se producă până la urmă interpreți pentru acei 25 000 care sunt cu aceste deficiențe... Astăzi, în România, sunt 50 de interpreți, pentru că nu există o astfel de lege care să confere un astfel de statut. 50 de interpreți în evidențele oficiale, pentru că o parte sunt morți, o parte sunt plecați în străinătate, Dumnezeu știe, probabil sub jumătate funcționează astăzi în România. Lipsa unor interpreți în acest limbaj este clară și o astfel de lege ar putea să ducă la deblocarea acestei situații.

Repet, există și directive europene care ne impun să elaborăm o astfel de lege.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului Codrin Scutaru, microfonul 8. Prezențați în sinteză punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Codrin Scutaru:**

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Cu toate că inițiativa legislativă prezintă interes în ceea ce privește activitatea de reglementare a statutului interpretului limbajului mimico-gestual, considerăm, având în vedere și cele susținute anterior la propunerea legislativă, că este necesar ca această reglementare să fie unanim acceptată de către toate asociațiile persoanelor cu handicap auditiv și este nevoie de mediere suplimentară, iar Ministerul Muncii nu susține prezenta propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul senator Pop, președintele Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, microfonul 7.

**Domnul Liviu-Marian Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din data de 22 octombrie 2013, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere pentru a se evita paralelismul legislativ.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune, spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative, legea fiind ordinară, iar Senatul, prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Doamna senator Anghel, microfonul 2.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Cu tot respectul, n-am să pot înțelege niciodată de ce facem lucrurile acestea. E atât de ușor să le întindem o mână acestor oameni.

În campania electorală, acești oameni au fost la vot, ne-au susținut, au fost cetățeni. Cetățeni cu drept de vot, pe care și l-au și exprimat. Nu doreau absolut nimic, decât să-i respectăm ca oameni.

Nu sunt cheltuieli extraordinare. Este doar o dovadă a faptului că ne pasă de ei. Nu putem să dăm un semn că ne pasă de ei? E chiar atât de greu?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnelor și domnilor,

Dacă nu mai sunt intervenții la dezbateri...

Domnule senator Oprea, microfonul 2, vă rog, poftiți.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Domnul ministru trebuie să priceapă că aici nu se cere punctul de vedere al unui ministru, ci Guvernul este angajat, iar pe documentele asociate propunerii nu figurează punctul de vedere al Guvernului României.

Ați spus dumneavoastră acum că Ministerul Muncii... Noi nu avem dialog cu ministerele în parte, încă o dată o spun, ci cu Guvernul.

Aveți punctul de vedere al Guvernului României?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

Domnii secretari de stat care reprezintă Guvernul României în ministerele respective sunt desemnați să reprezinte și să prezinte punctul de vedere al Guvernului, prin intermediul ministerului de resort, că Guvernul nu în ansamblu său este specializat, ci pe ministere.

Deci ceea ce a exprimat domnul secretar de stat a fost punctul de vedere al Guvernului.

Doamnelor și domnilor colegi, nemaifiind alte intervenții, trecem la procedura de vot.

Raportul este de respingere a propunerii legislative. Fiind o lege ordinară, o supun votului. Noi suntem prima Cameră sesizată.

Deschid votul. Vă rog să votați raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 52 de voturi pentru, 15 voturi împotriva și o singură abținere, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

Doamnelor și domnilor din staff, trimiteți propunerea legislativă la Camera Deputaților.

\*

Punctul 37 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru abrogarea lit. f) a alin. (1) din art. 21 al Ordonanței nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale.

Doamnelor și domnilor,

Această propunere legislativă are un raport de respingere din partea Comisiei pentru cultură și media. Legea este ordinară.

Sunt mai mulți deputați inițiatori. Întreb dacă este vreunul prezent să susțină propunerea legislativă. Nu este.

O rog pe doamna secretar de stat Cajal, din Ministerul Culturii, să prezinte punctul de vedere în sinteză. Microfonul 9.

**Doamna Irina Sanda Marin-Cajal:**

Mulțumesc, domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

În primul rând, inițiatorii nu explică în expunerea de motive în ce constă ambiguitatea interpretării privind aria de aplicare a articolului propus spre abrogare.

Totodată, inițiatorii nu justifică de ce conținutul textului normativ nu poate fi clarificat și nici nu propun o formulă alternativă pentru îmbunătățirea sa, susținând că este de preferat abrogarea literei, pentru că situațiile în care legea se aplică asupra actului cultural este reglementată de celelalte litere ale articolului.

Prin modificarea propusă de inițiatori, s-ar reduce și mai mult cuantumul bugetului Fondului Cultural Național, afectând atât funcționarea sa, cât și procesul de finanțare a proiectelor culturale.

În considerarea celor prezentate, Guvernul nu susține propunerea legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnule președinte Severin, vă rog, microfonul 7, pentru a prezenta raportul Comisiei pentru cultură și media.

**Domnul Georgică Severin:**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a dat și ea un aviz negativ.

Propunerea legislativă a fost luată în dezbateri de Comisia pentru cultură și media în ședința din 16 octombrie, în prezența reprezentanților Ministerului Culturii.

În urma dezbaterilor, pentru motivele cuprinse în punctul de vedere al Guvernului, comisia a hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte raport de respingere.

Legea este ordinară, Senatul este prima Cameră sesizată.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Este o lege ordinară. Senatul este prima Cameră sesizată.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Raportul de respingere se supune la vot. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 67 de voturi pentru, niciun vot împotriva și o singură abținere, raportul de respingere a fost adoptat.

Propunerea legislativă a fost respinsă. Vă rog să o transmiteți Camerei Deputaților.

\*

Punctul 38 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru cultură și media. Legea are caracter ordinar.

Inițiatori, mai mulți colegi de-ai noștri. Întreb dacă este vreunul care susține propunerea legislativă. Nu este.

Dau cuvântul doamnei Irina Cajal, secretar de stat în Ministerul Culturii pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului. Microfonul 9.

**Doamna Irina Sanda Marin-Cajal:**

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Abrogarea art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 va avea ca efect diminuarea cu 15% a fondului cinematografic, respectiv a fondurilor destinate susținerii producției de film cinematografic.

Precizăm faptul că prin efectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, fondul cinematografic a fost deja diminuat.

Având în vedere considerentele menționate, precum și faptul că inițiatorii nu au identificat alte surse care să susțină producția de film cinematografic românesc, Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul domnului Cos... Georgică Severin, microfonul 7, președintele Comisiei pentru cultură și media.

Aveți cuvântul.

**Domnul Georgică Severin:**

Încă o dată m-ați botezat, domnule președinte. *(Discuții la prezidiu)*

Propunerea legislativă a primit aviz favorabil din partea Consiliului Legislativ și a primit un aviz negativ din partea Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a Senatului.

Propunerea legislativă a fost luată în dezbatere de Comisia pentru cultură și media în ședința din 9 octombrie a.c., în prezența unei delegații de regizori și producători de film care au solicitat comisiei să respingă această inițiativă.

În urma dezbaterilor, comisia a hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte raport de respingere.

Legea este ordinară, Senatul este primă Cameră sesizată.

Pentru corectitudinea informării Senatului, cota ce revine fondului cinematografic din Televiziune nu este de 15%, pentru că am presupune că toată suma provine numai din fondul de publicitate de la TVR, ceea ce nu se întâmplă.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale.

Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt. Închid dezbaterile generale. Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Legea este ordinară, Senatul fiind prima Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 63 de voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

Vă rog s-o transmiteți la Camera Deputaților.

\*

Punctul 39 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr. 504 din 11 iunie 2002.

Respinsă de Camera Deputaților.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru cultură și media. Raportul este de respingere. Caracterul legii este organic.

Inițiator, un domn deputat. Este prezent aici pentru a susține? Nu este prezent.

Dau cuvântul doamnei Irina Cajal, subsecretar de stat în Ministerul Culturii, microfonul 9, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului.

**Doamna Irina Sanda Marin-Cajal:**

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Legea nr. 504/2002 reglementează limpede aspectele propuse a fi introduse prin actuala propunere legislativă.

Apreciem că, în ansamblul ei, propunerea legislativă nu respectă principiul proporționalității, deoarece instituie o interdicție totală de difuzare a unor emisiuni în intervalul orar 6.00 – 24.00, fără a prevedea și criterii de apreciere raportate la genul sau tema programului, criterii care sunt clar enunțate în legislația secundară existentă.

Formularea propusă aduce ambiguitate, fiind dificil de stabilit limita decenței sau maniera erotică a unei simple expuneri fizice, astfel că aplicarea unei sancțiuni pe asemenea considerente poate conduce la o interpretare privind restrângerea libertății de exprimare.

Promovarea unei propuneri legislative ce are ca scop modificarea unei legi...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Sinteză, doamna subsecretar de stat. În sinteză, vă rog frumos.

**Doamna Irina Sanda Marin-Cajal**

Deci Guvernul lasă la aprecierea Parlamentului să decidă asupra acestei propuneri legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Georgică Severin, microfonul 7, președintele Comisiei pentru cultură și media.

**Domnul Georgică Severin:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc și Guvernului pentru mărinimia de a lăsa la latitudinea Parlamentului să decidă.

Comisia pentru cultură și media a fost sesizată cu Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului, a domnului Popescu Dan-Cristian.

Propunerea legislativă a fost luată în dezbateri de Comisia pentru cultură și media în ședința din 9 octombrie, în prezența inițiatorului, precum și a doamnei Laura Georgescu, președinte al CNA. Totodată, Comisia pentru drepturile omului a transmis un aviz negativ. Comisia juridică, la fel, a transmis un aviz negativ.

Având în vedere considerațiile, precum și dezbaterile, comisia a hotărât, cu unanimitatea voturilor, să adopte raport de respingere.

Legea are un caracter organic, iar Senatul este Cameră decizională.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Am să fac o recomandare Ministerului Culturii.

Această formulare „lasă la latitudinea Parlamentului”... Nu puteți să lăsați la latitudinea Parlamentului, stimată doamnă secretar de stat – transmiteți și domnului ministru –, pentru că Parlamentul, oricum, decide. Dumneavoastră puteți să spuneți că aveți un punct de vedere sau nu aveți un punct de vedere. Puteți să spuneți cinstit: „Nu avem un punct de vedere formulat”, pentru că așa e mai corect, și atunci nu avem a crea această senzație că Parlamentul primește din partea ministerului un „gift”, cum spun englezii, adică un dar.

Vă mulțumesc foarte mult.

Dezbateri generale. Sunt observații? Nu sunt observații. Închid dezbaterile generale. Trecem la procedura de vot.

Legea este organică. Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

S-au înregistrat 63 de voturi pentru, niciun vot împotriva și doar 3 abțineri.

Nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru adoptarea raportului.

Pe cale de consecință, supunem la vot propunerea legislativă.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul, doamnelor și domnilor colegi.

2 voturi pentru, 60 de voturi împotriva și 2 abțineri.

Nu s-a întrunit numărul de voturi pentru adoptarea propunerii legislative. Se respinge. Se transmite la Camera Deputaților.

Trecem mai departe.

\*

Punctul 40, Propunerea legislativă pentru modificarea art. 40 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune.

Respinsă de Camera Deputaților.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru cultură și media.

Caracterul legii este organic.

Inițiatori, mai mulți domni, senatori și deputați.

Întreb dacă vreunul dorește să susțină propunerea legislativă. Nu dorește.

Dau cuvântul doamnei subsecretar de stat de la Ministerul Culturii, Irina Cajal, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului. Microfonul 9.

**Doamna Irina Sanda Marin-Cajal**

Mulțumesc, domnule președinte.

Serviciul public de radio și televiziune se definește prin trei caracteristici de bază, respectiv este destinat publicului, este finanțat de public și este controlat de public.

Televiziunea publică și Radioul public reprezintă punerea în practică a dreptului constituțional al oricărui cetățean de a fi informat.

Controlul acestor servicii, prin comisiile de specialitate ale Parlamentului, este expresia exercițiului democratic, alegătorii fiind cei care decid configurația, la un moment dat, a Parlamentului și tot alegătorii fiind cei care plătesc taxa de informare.

Controlul parlamentar nu se referă la controlul editorial, ci la controlul de ansamblu, în specific, în ceea ce privește tehnica conturilor.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Concluzia, doamnă.

**Doamna Irina Sanda Marin-Cajal:**

În cele mai multe state din Europa există o finanțare din taxă pentru acces la serviciul public.

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul președinte Costică... Georgică Severin, microfonul 7.

**Domnul Georgică Severin:**

Da, domnule președinte Dumitrașcu, am reținut.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Aveți dreptate. Mulțumesc foarte mult, pentru că aveți și simțul umorului, foarte rar exprimat, de altfel. Aveți cuvântul.

**Domnul Georgică Severin:**

Dumneavoastră nu sunteți obișnuit cu oamenii cu simțul umorului.



Raport la propunerea legislativă. Comisia pentru cultură și media a fost sesizată cu această propunere.

Ea este propunerea unui grup parlamentar format în exclusivitate din foști și actuali parlamentari ai Grupului parlamentar al PP-DD.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 40 în sensul eliminării taxei.

Propunerea legislativă a primit un aviz favorabil de la Consiliul Legislativ, iar Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital ne-a transmis un aviz negativ.

Această propunere vine în șirul unui lung, lung șir de alte propuneri care prevedeau același lucru, respectiv desființarea taxei pentru serviciul public de televiziune și radio.

În urma dezbaterilor, comisia a hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de respingere.

Este vorba de o lege organică, iar Senatul este Cameră decizională.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Deschid dezbaterile generale. Sunt intervenții? Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

**De la prezidiu:** Doamna Anghel.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mă scuzați, doamna senator Anghel, la dezbateri generale, microfonul 2.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Întrebare: pentru ce contribuie populația acestei țări la Televiziunea Română? Ca să-și cumpere dumnealor mașini? Ca să facă emisiuni gen „Surprize, surprize”? Ca să se plimbe în toată Europa pe banii noștri?

V-ați întrebat vreodată – eu am întrebat, am avut curiozitatea, săptămâna trecută am primit răspunsul – ce procent, în procente și în lei, primesc CEZ-ul, ENEL-ul și celelalte firme pentru a strânge banii de la populație? Să vă spun eu?

CEZ-ul primește 17,5% pentru faptul că strânge aceste taxe pentru Televiziunea Română.

Când Televiziunea Română a spus ce trebuie să facă cu banii? Când ne-a dat un raport sau ne-a întrebat ce să facă cu banii? *(Discuții în sală)*

Nu este vorba despre lucrul acesta, domnule profesor?

*(Discuții în sală)*

Cum s-o treceți? Nu.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnă, vă rog să aveți un dialog cu distinsul domn profesor Oprea...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Domnul profesor îmi spune că nu este vorba despre taxa TV.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Tocmai despre dialogul acesta vorbeam.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Nu este vorba despre taxa TV?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Doamnă, nu interogați membrii Parlamentului, că nu vă pot răspunde decât în particular.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Nu, îl întreb pe domnul președinte de comisie, nu este vorba despre taxă?

*(Discuții în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Nu aud.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mai aveți ceva la intervenții?

Vă răspunde domnul președinte când îi dau cuvântul.

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Păi, în funcție de ce răspunde, continui sau nu.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Acesta este dialog, doamnă, acesta nu există...

*(Discuții în sală, aplauze)*

Dialogul nu există în parlament, doamnă, decât în măsura în care cineva intervine când i se acordă...

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Aș râde și eu dacă ar fi de râs, dar este râsu', plânsu'. În momentul în care celelalte televiziuni nu strâng taxe, în momentul în care populația plătește taxă la firmele de cablu, iar noi ținem niște paraziți cu foarte mulți bani și vorbesc de paraziți nu numai din Televiziunea Română, vorbesc de paraziți de la firmele de lumină care strâng banii respectivi și care au miliarde pe lună. Este vorba de 8, 10, 6, 4 miliarde pe lună din banii cetățenilor.

De ce domnilor să facem lucrurile acestea?

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc, doamna senator.

Dacă cineva dorește să-i răspundă doamnei senator? Domnul Georgică Severin, președintele comisiei, microfonul 7. Vă rog.

**Domnul Georgică Severin:**

Ce aş vrea să precizez? Într-adevăr este vorba de o propunere pentru eliminarea taxei TVR. Trebuie să facem însă o deosebire foarte clară între confuzia care se face între accesul la semnal, care este plătit de foarte mulți dintre noi către cabliști, de exemplu, sau către cei care dau semnalul prin satelit și plătești doar comoditatea de a prinde semnalul, și taxa publică pe care o plătesc cetățenii din România în ceea ce privește existența serviciului public de radio și televiziune. Atâta vreme cât există serviciul public, el nu poate fi întreținut sub altă formă.

Putem să discutăm aici de calitatea serviciilor, de calitatea prestărilor, dar aceasta se face anual, prin raportul pe care Televiziunea Română, ca și Radio România îl prezintă în fața Camerelor reunite, și în situația unui vot negativ, consiliile de administrație sunt puse în situația de a demisiona.

Deci nu cred că discutăm aici de calitatea produselor, ci de ideea că avem sau nu avem nevoie de serviciu public de televiziune susținut printr-o taxă publică.

În restul Uniunii Europene aceasta este practica, și dacă vrem o televiziune mai bună, ea are nevoie și să fie susținută financiar.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Închid dezbaterile generale, doamnelor și domnilor.

*(Discuții în sală)*

Doamnelor și domnilor senatori,

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este respingere a propunerii legislative.

Legea are caracter organic.

Noi suntem Cameră decizională.

Supun la vot raportul de respingere. Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 65 de voturi pentru, 3 voturi împotriva și nicio abținere, nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru o lege organică pentru a adopta raportul de respingere.

În acest context, supun la vot propunerea legislativă.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 6 voturi pentru, 61 de voturi împotriva și o singură abținere, nu s-a întrunit numărul de voturi pentru a fi adoptată propunerea legislativă. Se respinge. Se transmite spre dezbateri la Camera Deputaților.

*(Discuții la prezidiu)*

S-a respins propunerea legislativă, a ieșit din ordinea de zi.

Punctul 41, Propunerea legislativă privind completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000.

Această propunere legislativă are un raport de respingere din partea Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport.

Caracterul legii este ordinar.

Sunt mai mulți inițiatori, dar sunt deputați. Întreb dacă sunt. Nu sunt prezenți pentru a susține.

Dau cuvântul domnului Cristian Cosmin, secretar de stat în Ministerul Tineretului și Sportului pentru a prezenta la microfonul 8, pe scurt și sintetic, punctul de vedere al Guvernului.

**Domnul Cristian Cosmin – secretar de stat în Ministerul Tineretului și Sportului:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Potrivit art. 21 alin. (2) din Legea 69/2000, Legea educației fizice și sportului, dreptul la libera asociere în scopul constituirii unei structuri sportive este drept al persoanei fizice sau juridice.

De asemenea, conform art. 1 alin. (2), coroborat cu alin. (4) din Statutul AGVPS, acesta este o persoană juridică de utilitate publică de drept privat, apolitică, fără scop lucrativ, cu patrimoniu propriu, distinct și indivizibil și este înscrisă în Registrul asociației și fundațiilor de la Judecătoria Sectorului 2, sub nr. 4/31 mai 2000 și în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial sub nr. 1561/A/2000.

Este recunoscută ca de utilitate publică... privind recunoașterea AGVPS ca fiind de utilitate publică. Având în vedere prevederile legale menționate...

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Alo, domnule secretar de stat, am zis în sinteză.

**Domnul Cristian Cosmin:**

Am înțeles.

Având în vedere prevederile legale, apreciem că în măsura în care, prin statutul AGVPS, nu este prevăzută mențiunea că această asociație este constituită drept structură sportivă, sunt create premisele unor vicii de neconstituționalitate, în raport cu art. 40 din Constituția României, republicată, referitor la dreptul de asociere.

Menținem aceeași observație, din aceleași considerente, și pentru soluția de la punctul 2 al inițiativei legislative, prin care se propune asimilarea drept federație sportivă națională pentru Automobil Club Român și Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România.

Potrivit art. 36 din Legea 69/2000, precizăm că în România este constituită și funcționează, în condițiile legii, Federația Română de Pescuit Sportiv.

În ceea ce privește tirul vânătorec, acesta este în obiectul de activitate al Federației Române de Tir Sportiv care este constituită și funcționează în condițiile legii, având și calitatea de structură sportivă.

Având în vedere aceste considerente, Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Doamna ministru, microfonul 7, Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport, prezentați raportul.

**Doamna Ecaterina Andronescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Întrucât, în statutul propriu, Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România nu și-a precizat calitatea de federație sportivă și, potrivit Constituției, dreptul la asociere este liber, nu putem, prin votul nostru, să-i dăm o calitate împotriva voinței proprii și a deciziilor constituționale.

De aceea, Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport vă propune un raport de respingere.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc.

Dezbateri generale, intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt.

Intrăm în procedură de vot.

Comisia propune un raport de respingere a propunerii legislative. Este o lege ordinară.

Noi suntem prima Cameră sesizată.

Deschid votul. Vă rog să exprimați prin vot.

Cu 55 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri s-a adoptat raportul de respingere.

Vă rog foarte mult, fiind prima Cameră sesizată, să transmiteți această propunere legislativă la Camera Deputaților.

\*

Punctul 42, Proiectul de lege pentru completarea Legii nr. 1/05.01.2011 privind educația națională. (propunere legislativă).

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților în mod tacit.

Doamnelor și domnilor,

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport a fost sesizată în fond.

Caracterul legii este organic.

Sunt mai mulți domni deputați care sunt autori. Întreb dacă ei își susțin proiectul de lege? Nu sunt prezenți.

Dau cuvântul doamnei Vasilica Duminică, secretar de stat la Ministerul Educației Naționale să prezinte, pe scurt, la microfonul 10, punctul de vedere al Guvernului. Microfonul 10.

**Doamna Vasilica Ștefania Duminică – secretar de stat în Ministerul Educației Naționale:**

Aaa! Gata. E în regulă.

Bună ziua!

Domnule președinte,

Stimate doamne senatori, stimați domni senatori,

Având în vedere propunerea de modificare a Legii educației naționale, prezentăm ca aviz nefavorabil al ministerului, având în vedere faptul că există deja posibilitatea rămânerii în activitate a personalului didactic cu o valoare deosebită, care a fost reglementată prin introducerea art. 6 și 7, la art. 289, doar că art. 7 a fost declarat neconstituțional, prin Decizia Curții Constituționale nr. 397/2013, motiv pentru care avizăm nefavorabil această propunere legislativă.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dumneavoastră nu avizați nimic, doamna secretar de stat.

**Doamna Vasilica Ștefania Duminică:**

Mă scuzați.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dumneavoastră susțineți...

**Doamna Vasilica Ștefania Duminică:**

Susținem.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Sau nu susțineți. Avizăm noi sau adoptăm noi, da?

**Doamna Vasilica Ștefania Duminică:**

Da.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc foarte mult.

Doamna ministru, microfonul 7, raportul comisiei.

**Doamna Ecaterina Andronescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Este vorba de o propunere legislativă care vizează posibilitatea de a-și continua activitatea membrii Academiei Române și Academiilor înființate prin lege, în condițiile în care doresc acest lucru.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport a dat un aviz favorabil pe această inițiativă legislativă și vă propune dumneavoastră spre vot acest aviz.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale. Intervenții din partea domnilor senatori.

Domnul senator Oprea, microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Eu consider că nici nu-i constituțională o astfel de propunere, pentru că, tot respectul pentru academicieni, Ministerul Educației și-a spus corect punctul de vedere. Sunt printre noi, doar că sunt deasupra prin apartenența la Academie. Dar nu pot, în mediul academic, să aibă alt tratament decât orice alt dascăl care poate să stea, acum, și după 65 de ani până la 70 și prin celălalt contract – pe care-l știți – de asociere, prestări de servicii și mai târziu.

Deci s-ar crea o tensiune, iar Parlamentului nu cred că-i pică bine o astfel de abordare.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Închid dezbaterile general, dacă nu mai sunt alte intervenții...

*(Discuții la prezidiu)*

Doamna senator Anghel, microfonul 2.

*(Discuții în sală)*

**Doamna Cristiana-Irina Anghel:**

Ei, nu, de data asta, nu mai comentați, pentru că sunt de acord cu ce a spus doamna președinte de comisie și consider că atâta timp cât avem minți luminate, trebuie să ne folosim de ele și ne putem folosi și la modul acesta, spre binele acestui popor. Deci votez.

*(Discuții în sală)*

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Mulțumesc, stimată doamnă, sigur că da.

Doamnelor și domnilor, închid dezbaterile generale.

Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise.

Vă reamintesc, suntem în cadrul unei legi organice și noi suntem Cameră decizională.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 52 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 3 abțineri, raportul nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi adoptat.

Ca urmare, supun la vot proiectul de lege. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 45 de voturi pentru, 6 voturi împotriva și 4 abțineri, nu s-a întrunit numărul necesar de voturi. Deci legea a fost respinsă.

Noi fiind Cameră decizională, respingerea este definitivă.

\*

Punctul 43 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru modificarea art. 58 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru învățământ, știință tineret și sport. Caracterul legii este organic.

Sunt mai mulți deputați care sunt inițiatori. Sunt prezenți pentru a susține proiectul de lege? Nu sunt.

O rog pe doamna Vasilica Duminică, secretar de stat, să prezinte, sintetic, la microfonul 10 punctul de vedere al Guvernului.

**Doamna Vasilica Ștefania Duminică:**

Cu scuzele de rigoare pentru eroarea de exprimare din intervenția anterioară, o să susțin acum punctul de vedere al Guvernului cu privire la adoptarea modificărilor propuse pentru art. 58 alin. (4) din Legea educației naționale, precizând că nu susținem adoptarea proiectului de lege din mai multe motive.

Unul ar fi că acest Program „Școală după școală” se adresează, cu precădere, elevilor din grupuri dezavantajate din învățământul primar și gimnazial, iar inițiativa de modificare a legii exclude categoria de copii proveniți din grupuri dezavantajate din ciclul gimnazial, precum și faptul că, în multe dintre unitățile școlare din mediul urban, nu există spațiul aferent pentru desfășurarea activităților de școală după școală.

Totodată, acesta nu este un drept universal cum este dreptul la învățătură și ar fi produs efecte asupra alocării bugetului, motiv pentru care Ministerul Educației înțelege să acorde tuturor elevilor dreptul la educație prin folosirea eficientă a bugetului.

Nu excludem însă că, în măsura posibilităților pe care le vor oferi finanțările provenite prin fonduri structurale europene, vor fi preluate aceste inițiative – și vor fi –, dar punctul de vedere al Guvernului este nefavorabil în această privință.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Dau cuvântul doamnei ministru Andronescu, microfonul 7, pentru a prezenta raportul comisiei.

**Doamna Ecaterina Andronescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.



Inițiativa legislativă, așa cum a precizat și ministerul, vizează Programul „Școala după școală”. Pentru acest program însă, în conținutul inițiativei legislative, nu sunt prevăzute resursele financiare prin care s-ar putea acoperi precizările din inițiativă, pe de o parte.

Pe de altă parte, adăugăm la ceea ce a spus ministerul și, evident, am susținut și noi în comisie, și faptul că, de curând, Senatul a aprobat deja două ordonanțe de Guvern care vizează aproximativ aceeași materie.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale. Intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt.

Pe cale de consecință, trec la vot. Caracterul legii este organic. Se propune respingerea proiectului de lege. Raport de respingere.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 50 de voturi pentru, 5 voturi împotriva și nicio abținere, nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru adoptarea raportului de respingere.

Supun la vot proiectul de lege. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 8 voturi pentru, 50 de voturi împotriva și 2 abțineri, nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru a se adopta proiectul de lege.

Pe cale de consecință, se respinge.

\*

Punctul 44 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență.

Comisia sesizată în fond este Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională. Legea are caracter ordinar. Inițiator este un domn deputat.

Este prezent să-și susțină propunerea legislativă? Nu este prezent.

O rog pe doamna chestor Alexe să prezinte, la microfonul 8, punctul de vedere al Guvernului.

**Doamna Irina Alexe:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative pentru mai multe considerente.

O să precizez trei dintre ele.

Din analiza pe care noi am efectuat-o, a rezultat că majoritatea apelurilor abuzive sunt inițiate de către persoane neidentificabile, posesoare ale unui serviciu telefonic obținut ca urmare a achiziționării cartelelor preplătite.

De asemenea, dacă am accepta inițiativa legislativă, am încălca dispozițiile art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, care interzice incriminarea în același timp a unei fapte ca și contravenție, respectiv ca infracțiune, astfel cum propune inițiatorul.

Un al treilea motiv ar fi cel că inițiatorul propune majorarea maximului special al orelor de muncă în folosul comunității, precizând că acestea sunt între 400 și 800, or, legea permite cel mult 300.

Aș mai preciza faptul că o inițiativă legislativă cu conținut asemănător a fost respinsă anul acesta definitiv de Camera Deputaților, fiind respinsă anul trecut și de Senat.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul general Dobrițoiu, microfonul 6, președintele Comisiei de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Domnule senator, aveți cuvântul.

**Domnul Corneliu Dobrițoiu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Vizavi de propunerea legislativă care face obiectul analizei noastre, doresc să vă informez că avem aviz favorabil din partea Consiliului Legislativ.

În rest, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a avizat negativ. Comisia pentru drepturile omului, aviz negativ, iar Comisia de apărare a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Parte din motive au fost expuse de către doamna secretar de stat. Acesta este faptul pentru care vă rog să agreeți respingerea acestei inițiative legislative.

Mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterea generală. Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt. Intrăm în procedură de vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Caracterul legii este ordinar. Noi suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere. Deschid votul. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 51 de voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat. Propunerea legislativă a fost respinsă.

Merge la Camera Deputaților.

\*

Punctul 45 din ordinea de zi, Propunerea legislativă privind utilizarea monedei naționale.

Comisia sesizată în fond, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital. Raportul este de respingere. Legea este ordinară.

Inițiatori, mai mulți domni senatori și deputați.

Cineva susține propunerea legislativă? Nu o susține.

Pe cale de consecință, dau cuvântul domnului vicepreședinte al Comisiei pentru...

Nu, dau cuvântul domnului Gheorghe Hoge, secretar de stat, microfonul 10. Pe scurt, domnule secretar de stat, și sinteză.

**Domnul Gheorghe Hoge:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține adoptarea inițiativei legislative, deoarece legislația fiscală prevede că plata impozitelor și taxelor se efectuează în lei.

De asemenea, din punct de vedere al procedurii fiscale, impozitele și taxele se stabilesc în lei.

Apreciem că o asemenea inițiativă legislativă creează un paralelism legislativ, ceea ce nu este permis de normele de tehnică legislativă.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Domnul Badea Leonardo, secretarul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital. Aveți cuvântul, microfonul 7. Prezentați, vă rog, raportul.

**Domnul Leonardo Badea:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Propunerea legislativă a primit un aviz favorabil de la Consiliul Legislativ. Comisia economică a avizat negativ.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.

Membrii comisiei au analizat inițiativa legislativă, avizele, precum și punctul de vedere al Guvernului și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere a propunerii legislative.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor ordinare, și Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Deschid dezbaterile generale. Sunt intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori? Nu sunt. Închid dezbaterile generale.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Caracterul legii este ordinar. Suntem prima Cameră sesizată.

Deschid votul. Supun la vot raportul de respingere. Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 42 de voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 2 abțineri, constatăm că nu a întrunit numărul de voturi.

Pe cale de consecință, vă rog, doamnelor și domnilor...

Se pare că suntem mai mulți în sală decât atât. Deci noi putem să întrerupem ședința în momentul când nu sunt 45 de voturi, atât cât este nevoie pentru proiecte...

Acum, nu s-a adoptat raportul de respingere.

Pe cale de consecință, supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog, deschid votul. Vă rog să votați, doamnelor și domnilor colegi.

Da. Ați înțeles.

Mulțumesc.

Pe cale de consecință, vă mulțumesc pentru ziua de astăzi. Nu mai suntem în cvorum de lucru.

Mulțumesc.

Vot în următoarea ședință de vot.

*Ședința s-a încheiat la ora 13.55.*