

PARLAMENTUL ROMÂNIEI-SENAT



DECLARAȚIE POLITICĂ " IMIXTIUNEA PUTERII LEGISLATIVE ÎN ACTUL DE JUSTIȚIE, O NOUĂ PRACTICĂ ÎN ACTIVITATEA PARLAMENTULUI ROMÂNIEI? "

Stimate doamne, stimați domni,

Deputații și senatorii, aleșii prin vot în ceea ce constituie unica autoritate legiuitoare a țării, pe toată durata exercitării mandatului, din chiar momentul intrării în exercițiul efectiv al acestuia, sunt cei cărora le revine obligația de a depune toată diligența pentru a materializa rolului deținut de către Parlament în cadrul statului român, anume acela de organ reprezentativ suprem al poporului român.

Să fie acesta unul din argumentele principale pentru care legea fundamentală, Constituția României republicată, le conferă imunitate parlamentară doar în ceea ce privește voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului?

Disputa, căci așa poate fi catalogată, a pornit în Biroul Permanent al Camerei Deputaților. Acesta, la solicitarea procurorului general Laura Codruța Kövesi de reluare a procedurii în cazul deputatului PSD, Adrian Năstase, a răspuns favorabil decizând ca în plenul Camerei Deputaților să fie dezbătută propunerea de începere a urmăririi penale a acestuia. Urma ca deputații să se pronunțe asupra acestui punct de pe ordinea de zi prin vot.

Însă disputa a continuat, dosarul fiind practic blocat, când deputații PSD, PNL și UDMR practic au părăsit sala pentru a determina lipsa cvorumului necesar desfășurării lucrărilor plenului. Probabil aceasta este o nouă formă de exprimare a votului, pe lângă cele deja consacrate-"pentru", "împotriva" și respectiv "abținere"- care se dorește promovată de membrii acestor grupuri politice din Cameră. Sau, de neasumare a rolului pe care acești distinși domni parlamentari îl aveau în cadrul ședinței Camerei Deputaților, devreme ce lipsa de cvorum a justificat suspendarea ședinței în care trebuiau să se pronunțe asupra începerii urmăririi penale a social-democratului Adrian Năstase?

Începerea urmăririi penale a acestuia vizează săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, trafic de influență și participație improprie la fals material în înscrisuri sub semnătură privată.

Ori, deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu

au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, potrivit prevederilor constituționale.

Dar acestea nu par să aibă importanță, devreme ce pe parcursul discuțiilor la tribuna Camerei Deputaților, intenția PD-L ca plenul să se pronunțe direct pe începerea urmăririi penale a mai sus menționatului deputat a fost contestată neîntrerupt de către PSD, PNL și UDMR, aceștia creând un adevărat zid în jurul liderului social-democrat.

PSD a catalogat ca fiind „neconstituțională” solicitarea procurorului general Laura Codruța Kövesi, cerând ca PD-L să îi accepte acest punct de vedere.

Și atunci cum este asigurată finalitatea prevederilor constituționale detaliate în preambulul acestei declarații? Și mă refer la prevederile ce urmăresc tocmai să asigure cadrul legal în care să se deruleze mandatul unui parlamentar de o manieră care să reflecte caracterul fundamental al acestuia. Anume acela că mandatul este reprezentativ, nu creează un statut, statut care să confere posibilitatea de sustragere de la angajarea răspunderii juridice a unui parlamentar atâta vreme cât acesta a comis fapte pe care competente să le încadreze ca având sau nu natură penală și să dispună în consecință sunt organele judiciare și, respectiv, instanțele judecătorești.

Dar cum poate fi vorba despre așa ceva dacă privim toată această situație creată în Camera Deputaților pe marginea acestui mult tergiversat dosar "Zambaccian 1"? Diferența de tratament o fi fiind explicată și prin aceea că în cauză de această dată a fost un deputat, nu un senator, iar deputatul aparține formațiunii politice PSD, nu celei PD-L?

Dincolo de rațiunile acestei decizii, respingerea de către blocul PSD-PNL-UDMR la Camera Deputaților a solicitării procurorului general de a relua votul pentru începerea urmăririi penale a deputatului Adrian Năstase, are semnificația unei clare imixțiuni a Parlamentului României în justiție, negândându-se astfel dreptul acesteia de a-și urma cursul.

Vă mulțumesc.

Senator, Constantin Traian IGAȘ