

A FI SAU A NU FI?

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Declarația politică din această săptămână am intitulat-o „A fi sau a nu fi”, și doresc prin aceasta să susțin necesitatea continuării existenței unui cadru instituțional prin care să fie verificate declarațiile de avere și cele de interes ale oamenilor plătiți din bani publici.

Dincolo de decizia Curții Constituționale, mă surprinde faptul că foarte mulți parlamentari din această legislatură sunt de acord cu vidarea de conținut a Agenției Naționale de Integritate. Pe de altă parte nu ar trebui să mă mai mire această atitudine, pentru că reticența de a-și face publice averile și interesele a fost o constantă a vieții politice românești de după 1989.

Din păcate însă, foarte mulți au uitat sau preferă să ignore faptul că România a fost atent monitorizată în ultimii 5 ani de către Comisia Europeană la capitolul privitor la justiție și combaterea corupției. Nu trebuie să neglijăm faptul că aceasta ar fi putut reprezenta una dintre principalele probleme care ar fi putut atrage după sine aplicarea clauzei de salvagardare pentru România. Între 2005-2007, progresele făcute în justiție au permis României să adere la 1 ianuarie 2007 în Uniunea Europeană.

Colegii din legislatura trecută poate își reamintesc de momentul moțiunii simple depuse împotriva celui mai performant ministru al justiției pe care l-a avut România în ultimii 20 de ani. Deși la momentul respectiv ministrul Monica Macovei era unul din cei mai apreciați miniștri, deși aducea servicii de imagine României mai mari poate decât

premierul de la acea dată, Partidul Conservator a introdus o moțiune simplă susținută și de PSD și de PNL, prin care acuzau lipsa performanțelor din justiție.

Așadar, chiar în această sală s-a votat sub paravanul inexistenței unor progrese în domeniul Justiției moțiunea împotriva ministrului Monica Macovei. De ce spun că s-a folosit un paravan? Pentru că adevăratul motiv pentru care s-a votat acea moțiune a fost tocmai Agenția Națională a Integrității. Pentru că și atunci, ca și acum, existau oameni politici, în general, și senatori, în special, care vedeau o mare problemă în transparentă.

Politica, stimați colegi, trebuie să vă reamintesc că a pornit ca fiind o activitate transparentă. Cel puțin în democrație, regim pe care îl clamați cu fiecare ocazie și nu îi recunoașteți niciodată substanța, transparenta a fost o obligație asumată de cei care guvernează în fața celor care sunt guvernați.

În condițiile în care refuzați cu obstinație să menținem împreună această caracteristică a democrației, nu faceți altceva decât să vă îndepărtați de esența democrației.

Stimați colegi,

În România ultimilor ani, am avut o serie de instituții publice care practic nu aveau un obiect clar de activitate, am avut de asemenea și instituții eficiente necesare care au fost văduvite de acest obiect de activitate. Ei bine, nu același lucru trebuie să acceptăm să se întâmple și în cazul Agenției Naționale pentru Integritate. Este păcat pentru că această instituție, alături de DNA, în paranteză fie spus o altă instituție blamată de clasa politică, a fost cea mai apreciată la nivelul Comisiei Europene atunci când s-au întocmit rapoartele pe justiție din ultimii ani cu privire la România.

Vă mulțumesc!

Senator
Gabriel MUTU

28.04.2010