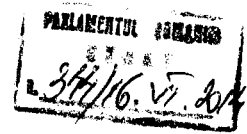




GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1092  
05.06.2014



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind instituirea timbrului cultural*”, inițiată de domnii deputați PNL Traian Dobrinescu și Varujan Vosganian împreună cu un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, PSD, PC, PDL, UDMR, PP-DD, Minorităților Naționale (Bp. 141/2014).

#### **I. Principalele reglementări**

Inițiativă legislativă ca scop *instituirea timbrului cultural*, în vederea susținerii și dezvoltării culturii naționale în diversele ei forme de exprimare artistică: literatură, cinematografie, teatru, muzică, folclor, arte plastice, arhitectură, divertisment, în scopul protejării și conservării moștenirii culturale, dezvoltării creativității contemporane și promovării valorilor culturale.

Timbrul cultural se va aplica pe fiecare bilet de intrare la orice spectacol, indiferent de modul de punere în vânzare acestora, și/sau pe

fiecare produs cultural, indiferent de modul de prezentare și de comercializare a acestora, fizic sau virtual (pe internet).

## II. Propuneri și observații

1. Referitor la prevederile **art. 1** și ale **alin. (1)** ale **art. 8** din propunerea legislativă, considerăm necesar să se menționeze explicit modul în care pot fi utilizate sumele în cauză de către organizațiile de creatori.

2. Cu privire la **art. 2**, apreciem că în vederea respectării normelor de tehnică legislativă prevăzute de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, este necesară folosirea aceleiași terminologii juridice: spre exemplu, la **art. 2 alin. (1)** se folosește sintagma „*modul de prezentare*”, iar la **alin. (3)** se utilizează sintagma „*forma de prezentare*”. De asemenea, deși la art. 1 printre formele de exprimare artistică se numără și domeniul arhitecturii, la art. 2 și 3 unde se definește timbrul cultural și se stabilește cine are obligația aplicării acestuia, acest domeniu nu mai este avut în vedere. În consecință, este necesar să se clarifice intenția de reglementare, în sensul includerii sau nu în domeniul de aplicare a legii și a domeniului arhitecturii. În plus, menționăm că deși la alin. (2) și (3) ale art. 1 nu se face referire la domeniul arhitecturii, la alin. (4) se face vorbire de timbrul arhitecturii.

Totodată, la **art. 2 alin. (3) lit. b)** este prevăzut că timbrul cultural se aplică, în plus față de domeniile menționate la art. 1 și în domeniul „*documentare*”, motiv pentru care este necesară clarificarea intenției de reglementare, din conținutul inițiativei legislative nerezultând care este semnificația documentării.

De asemenea, art. 2 face referire la „*aplicarea*” timbrului cultural inclusiv pe produsele culturale virtuale (accesibile prin internet), fără a se specifica modalitatea în care se poate realiza această operațiune.

3. În ceea ce privește **art. 4** privind beneficiarii sumelor provenite din aplicarea timbrului cultural, în vederea respectării prevederilor art. 31 alin. (1) lit. d) din *Legea nr. 24/2000*, potrivit căruia inițiatorul ar trebui să aibă în vedere „*implicațiile pe care noua reglementare le are asupra*

*legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun”, apreciem că este necesar să se clarifice care este relația dintre uniunile și organizațiile de creatori beneficiare ale sumelor de bani din timbrul cultural prevăzute de prezentul proiect de act normativ și organismele de gestiune colectivă prevăzute de art. 124-126 din *Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare.**

4. Propunem analizarea posibilității reținerii timbrului cultural prin individualizarea valorii acestuia pe documentul care atestă prestarea serviciului – spectacol, livrarea bunului – operă de artă etc. sau eliberarea autorizației de construire. Astfel, se are în vedere și degrevarea organizațiilor de creatori de costurile de tipărire – **art. 5** din propunerea legislativă, costuri care pot fi apropiate sau mai mari, în unele cazuri, decât contravaloarea efectivă a timbrului cultural.

De asemenea, dată fiind natura reglementării, considerăm util a fi prevăzut termenul de virare, de către unitățile care încasează contravaloarea timbrului, către organizațiile de creatori.

5. Referitor la **art. 6**, apreciem că textul trebuie corelat cu art. 3, în sensul stabilirii cu claritate a entității care aplică timbrul cultural, cele două texte fiind în contradicție, la art. 3 stabilindu-se că au obligația aplicării timbrului cultural „*orice persoane fizice sau juridice și orice entități fără personalitate juridică, precum și orice autorități sau instituții publice care editează, produc sau importă produse culturale supuse timbrului cultural sau care organizează ori administrează spectacole unde se prezintă sau difuzează opere cinematografice ori administrează spectacole unde se prezintă sau difuzează opere cinematografice, teatrale, muzicale, folclorice, de divertisment*”, iar potrivit art. 6 obligația aplicării timbrului revine editorilor, producătorilor sau importatorilor de produse culturale supuse timbrului cultural și organizatorilor sau administratorilor de spectacole.

6. La **art. 8 alin. (1)** apreciem că, după cuvântul „*creatori*” trebuie să fie adăugată sintagma „*prevăzute la art. 4*”, în sensul circumstanțierii uniunilor și organizațiilor de creatori care sunt beneficiare ale sumelor provenite din timbrul cultural.

Totodată, la **art. 8**, se face mențiunea că sumele provenite din aplicarea timbrului cultural nu sunt impozabile și, de asemenea, sumele utilizate de uniunile și organizațiile de creatori în scopurile pentru care au fost create reprezintă cheltuieli deductibile. Propunem eliminarea prevederilor alin. (2) și (3) ale art. 8, din următoarele motive:

- tratamentul fiscal al veniturilor de natură economică realizate de uniunile și organizațiile de creatori este reglementat în mod unitar, pentru toate organizațiile nonprofit, la art. 15 alin. (2) din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*;

- deductibilitatea cheltuielilor este reglementată la art. 21 alin. (1) din Codul fiscal.

7. Cu privire la **art. 9**, precizăm că orice faptă contravențională trebuie să fie stabilită cu claritate astfel încât destinatarul normei să-și poată prefigura cu certitudine comportamentul, în sens contrar fiind create premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, astfel cum a decis Curtea Constituțională în Decizia nr. 494/2012<sup>1</sup>. La **lit. b)**, spre exemplu, nu se poate determina care este distincția dintre *detașare* și *dezlipire*.

Totodată, în ceea ce privește regimul sancționator în materie contravențională este necesar să se precizeze cine aplică sancțiunile contravenționale, precum și precizarea expresă că se aplică *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

8. La **art. 10**, apreciem că este necesar să se stabilească în mod expres actul normativ prin care vor fi aprobate Normele metodologice la prezentul proiect de act normativ.

De asemenea, apreciem că trebuie să existe corelare între momentul intrării în vigoare a Normelor metodologice și momentul intrării în vigoare a legii, în acest sens urmând a fi reevaluate **art. 10** și **12** din inițiativa legislativă, întrucât din forma actuală rezultă că normele metodologice ar intra în vigoare înaintea intrării în vigoare a legii.

9. Având în vedere că aplicarea prevederilor propunerii legislative determină influențe financiare asupra bugetului general consolidat, este necesar ca în *Expunerea de motive* să fie însoțită de fișa financiară, în

---

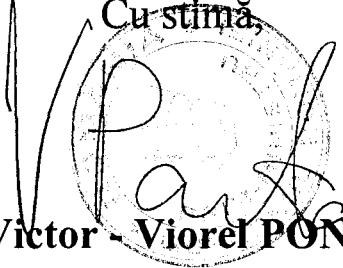
<sup>1</sup> referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 lit. ad) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere

conformitate cu prevederile art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, fișă din care să reiasă influențele financiare asupra bugetului general consolidat, precum și sursa de acoperire a acestora.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative, sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor de la pct. II.**

Cu stimă,



**Victor - Viorel PONTA**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu**  
**Președintele Senatului**