

## EXPUNERE DE MOTIVE

În România, în fața celor puternici și protejați de legi draconice nu poți decât să accepți frustrarea sau umilința...

Mii de oameni au fost evacuați din locuințele lor în urma unor executări silită demarate de bănci sau de colectori de creanțe (aceștia din urmă fiind și functionând ilegal), fără să li se fi dat șansa unei opoziții sau a unui apel la hotărârea judecătorului de încuviințare a executării silită și fără să li se fi dat șansa de a se pune sub protecția tribunalului, așa cum se întâmplă în majoritatea țărilor Uniunii Europene.

În dreptul nostru procesual civil, în totală contradicție cu Dreptul Uniunii Europene, încheierea prin care se încuviințează executarea silită a unui contract de credit bancar (titlu executoriu în el însuși, care nu are nevoie de o soluție judiciară favorabilă pentru a fi pusă în executare silită) nu este supusă niciunei căi de atac.

Debitorului aflat în această situație i se permite o contestație la executare, dar aceasta se poate dovedi inutilă, întrucât ea nu suspendă executarea, ceea ce înseamnă că între timp locuința debitorului sau a familiei sale poate fi executată silit. Debitorului care, să zicem, ar câștiga în contestația la executare, îi rămâne doar dreptul la despăgubiri. Iar suspendarea executării se poate acorda, în mod excepțional, doar cu depunerea unei cauțiuni care poate fi, uneori, prohibitivă (conform vechiului cod de procedura civilă cuantumul cauțiunii este de 10% din creanța pusă în executare, ceea ce face suspendarea imposibilă ...). În ultima vreme, mai ales în spețe pronunțate contra sistemului judiciar spaniol (similar în multe privințe cu cel românesc), s-a decis la Luxemburg că e inadmisibil ca debitorului să i se refuze dreptul de a se opune la încuviințarea unei executări și de a cere înghețarea efectelor unui contract care este suspect de a fi împănăt cu clauze abuzive, mai ales în acele cazuri în care obiectul executării silită îl reprezintă casa de locuit a debitorului și a familiei sale. Legea internă care interzice acest drept este inaplicabilă. Exact așa este și legea română. Inaplicabilă. Mai mult, CEDO a decis că dacă o executare silită asupra locuinței debitorului sau a familiei sale s-a derulat fără ca debitorului să i se fi dat dreptul efectiv de a se opune la executare, atunci el are dreptul la despăgubiri, inclusiv pentru daune morale.

Sunt pe piață milioane de contracte de credit de retail care sunt împănate cu clauze abuzive și, deși multe instanțe au constatat caracterul abuziv al acestor clauze din contractele celor care au declanșat procese, restul contractelor se derulează în continuare, generând plăți nedatorate care se cifrează la 20-60% din totalul costurilor lunare. E o situație care frizează absurdul, dar care este în contradicție flagrantă cu litera și spiritul Dreptului Uniunii Europene. Sumele încasate nedrept de bănci în baza acestor clauze abuzive ar trebui să rămână în conturile consumatorilor, care ar putea, la libera alegere, să le reîntoarcă în consum, generând TVA din care statul să își poată finanța cheltuielile, inclusiv cele cu crearea de noi locuri de muncă.

Pe planul dreptului nostru intern, este evident că drepturile consumatorului, prevăzute de Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive sunt, în același timp, obligații ale statului/autorităților (și, desigur, ale profesioniștilor cu care consumatorii intră în raporturi contractuale, dar nu despre ei vorbim aici, ci despre stat și răspunderea sa pentru încălcarea efectivității acestor drepturi). De exemplu, interzicerea clauzelor abuzive (art. 1), lipsirea de efecte a clauzelor inserate în contracte, în ciuda interdicției legale (art.6), prevenția utilizării în continuare de clauze abuzive (art.7), protecția jurisdicțională efectivă (art. 7 Directiva, art. 12-13 L193/ 2000), dreptul la clauze clare și inteligibile în contract. Toate acestea sunt drepturi suficient de clare prevăzute și în Directiva clauzelor abuzive 93/13, a căror ignorare este o încălcare suficient de gravă a Dreptului Uniunii Europene de natură a face admisibilă o acțiune în despăgubiri contra statului (și a celorlalte persoane fizice sau juridice de mai sus).

Foarte interesantă în perspectiva valului de executări silite asupra locuințelor debitorilor declanșat de cesiunea de portofolii de credite neperformante către colectorii de creanțe este decizia CEDO din cauza Zehentner vs Austria din 2009. În această speță, CEDO a acordat debitorului daune morale de 30 mii euro pentru evacuarea din locuință, în urma unei executări silite derulate în baza unui contract de credit ipotecar care conținea clauze abuzive. Motivația acestor daune morale poate părea ciudată în România (țară în care judecătorii încă sunt reticenți la daune morale): sentimentul de anxietate, tulburare și umilință (feelings of anxiety, distress and humiliation) determinat de evacuarea din locuința proprie și de lipsa oricărei protecții procedurale în cadrul vânzării silite a locuinței...

În România, în fața celor puternici și protejați de legi draconice nu poți decât să accepți frustrarea sau umilința.

*Antoniou*

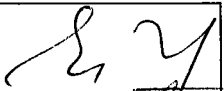






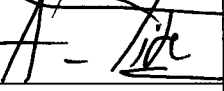
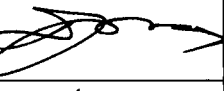

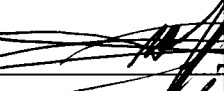

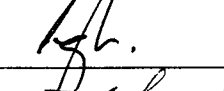

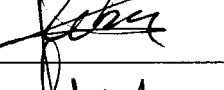
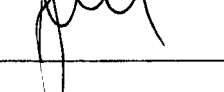

CRISTINA - IRINA ARGHET, avocat



Parlamentul României  
Senat

Initiatorii Propunerii legislative privind.....

Nr.Crt.	Nume si prenume parlamentar(senator/deputat)	Grup Parlamentar	Circumscripția electorală	Semnatura
1.	DIURBAȘCU EUGEN	PC	GALAȚI	
2.	Moga Valeriu	P.S.A	CAJ	
3.	Ioanănuș Valeriu	PCD	Teleorman	
4.	Peșta Florian	PSA	Novac	
5.	BODOL Zvonar	PSA	Bitton	
6.	MIHAI ALFRED LAURENTIU	PC	BUCUREȘTI SECTOR 4 COLEGIUL	
7.	Zile Năstase	P.C.	București Calea 18 sept. 13	
8.	BEACUREANU TRIFON	PFD	Pulicea	
9.	FIRP PETRU	P.S.D		
10.	Ecaterina Anghel	P.S.D	Amuly	București
11.	NISTOR VASILE	PC	Ulegiu 2 Bacău	
12.	Gelicon Iacintin	PC	Buc.	

13.	NITA MIHAI	P. C.	SCATINA	
14.	BARBU DANIEL	PLR	Bucuresti	
15.	BANIAS MIRCEA	P C	C. T.	
16.	CRAPAN SEBASTIAN	PNL	Buzau	
17.	GRIGORAS VIORICA	PNL	BOTOSANI	
18.	TUDOR DOINA	PNL	Buzau	
19.	Phlea Gavila	P.N.L.	Bihar	
20.	ALIN TISE	P.N.L.	CLUJ	
21.	OPREA AMITRU	PNL	29, 2001	
22.	MIRON STELIANA	PNL	Suceava	
23.	ISAICA OVIDIU	PSJ	Jamboula	
24.	Bumbu Octavian Liviu	UNPR	Neamt	
25.	SAGHIAN GHEORGHE	PSD	Galati	
26.	MARIN NICOLAE	PSD	GALATI	
27.	CHEBAC EUGEN	UNPR	Galati	
28.	POPA CONSTANTIN	UNPR	BOETU	
29.				
30.				