



1 9 0 9

Consiliul Superior  
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Biroul permanent al Senatului  
Bp 79 10704.2elNr. 3691/2016  
08.04./2016

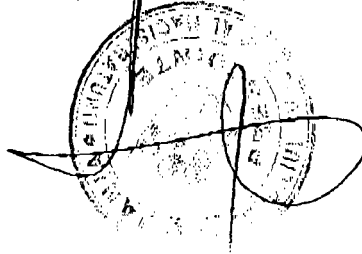
Domnului ION VĂRGĂU,  
Secretar General al Senatului României

*Stimate domnule secretar general,*

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/536 din 05 februarie 2016, prin care ați înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, **propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**, vă comunicăm alăturat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din 24 martie 2016 prin care a fost avizată negativ această propunere legislativă, pentru motivele prezentate în Anexa care face parte integrantă din hotărâre.

*Cu deosebită considerație,*

PREȘEDINTE,  
Judecător MİRCEA ARON

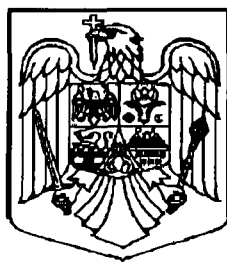


Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6  
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01  
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**ROMÂNIA**



**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII  
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 321**

**din 24 martie 2016**

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, transmisă spre avizare de către Senatul României;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE :**

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru motivele prezentate în anexa care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Senatului României.

Data în București, la 24 martie 2016

**PREȘEDINTE,  
Judecător Mircea Aron**

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6  
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de  
24 martie 2016

## AVIZ

**referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004  
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**

În urma examinării Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 303/2004  
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările  
ulterioare.

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al  
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 321 din 24 martie 2016 a Plenului Consiliului Superior al  
Magistraturii:

**Avizază negativ** Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004  
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește modalitatea de numire în funcțiile de conducere de la Înalta  
Curte de Casație și Justiție, deși aceasta pare în acord cu principiile democratice care  
fundamentează alegerile libere, propunerea formulată este deficitară sub mai multe  
aspecte.

Astfel, din punct de vedere procedural, din cuprinsul propunerii legislative nu  
reiese care este în concret procedura de numire în aceste funcții de conducere, respectiv  
cum se vor organiza alegerile (în cadrul adunării generale a judecătorilor sau în altă  
modalitate), ce cvorum este necesar pentru alegerea președintelui, a vicepreședintelui și a  
președinților de secții, ce consecințe atrage neîntrunirea cvorumului necesar etc.

Or, în lipsa unor dispoziții legale care să prevadă în concret modalitatea de  
organizare a acestor alegeri, procedura propusă apare ca fiind lipsită de elemente care să-i  
asigure efectivitatea și posibilitatea de aplicare în condiții corespunzătoare.

De asemenea, observații similare pot fi formulate și în ceea ce privește procedura  
revocării din aceste funcții de conducere întrucât propunerea formulată se rezumă să  
prevadă faptul că revocarea se face de Înalta Curte de Casație și Justiție fără a se indica în

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110*

*Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de  
24 martie 2016

concret dacă judecătorii se vor întruni în adunări generale sau în altă modalitate, precum și ce cvorum este necesar pentru luarea acestei decizii.

Pe fondul propunerii, s-a apreciat că pentru exercitarea în condiții optime a acestor funcții de conducere este necesară verificarea unor aptitudini de conducere și organizare a activității instanței supreme, care nu pot fi surprinse în mod corespunzător în cadrul formulei propuse.

Accste verificări nu se pot realiza în cazul în care numirea în funcțiile de conducere indicate se realizează pe calea exclusivă a unor alegeri, fiind posibil ca alegerea unora dintre judecători să nu aibă la bază abilitățile manageriale ale acestora.

Actuala procedură de numire în aceste funcții de conducere de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum rezultă din reglementarea art. 53 din Legea nr. 303/2004 satisface exigențele menționate și, prin urmare, este preferabilă în raport de propunerea formulată.

Mai mult, conform art. 125 alin. (2) din Constituția României, republicată, *"Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice"*.

Întrucât conceptul mai larg de promovare include și numirea în funcții de conducere a judecătorilor, eliminarea Consiliului Superior al Magistraturii din procedura de numire în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție este în dezacord cu Legea fundamentală.

De asemenea, se reține o exprimare necorespunzătoare în cuprinsul propunerii referitoare la art. 53 alin. (6), care face referire la membrii instanței supreme.

Astfel, referirea la membrii Înaltei Curți de Casație și Justiție nu este corectă în condițiile în care această noțiune nu este prevăzută de lege pentru judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

2. În ceea ce privește modalitatea de numire în cele mai înalte funcții din cadrul Ministerului Public, conform unei propuneri anterioare formulate de Consiliul Superior al Magistraturii privind modificarea prevederilor art. 54 din Legea nr. 303/2004, *numirea în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunct și adjunct al acestuia, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncți ai acestuia, procurori șefi de secție ai acestor parchete, precum și procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncți ai acestora ar urma să fie efectuată de Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.*

Plenul a avut în vedere, în esență, faptul că pentru independența sistemului judiciar este important ca numirea în cele mai importante funcții de conducere din ierarhia



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de  
24 martie 2016

Ministerului Public, precum și revocarea din aceste funcții de conducere să se realizeze de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, într-o modalitate similară numirii în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel încât atribuția esențială de selectare a persoanei nominalizate să aparțină reprezentanților autorității judecătorești, nu puterii executive.

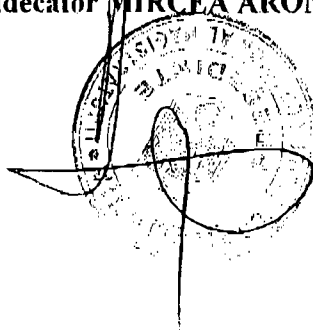
De altfel, propunerea Consiliului are corespondent în conținutul raportului Comisiei către Parlamentul European și Consiliu, dat publicității la data de 28.01.2015, întocmit în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, Comisia Europeană considerând această modificare a procedurii o prioritate a anului 2015.

Pe de altă parte, propunerea formulată de Consiliu valorifică și prevederile art. 94 lit. c) din Constituția României conform cărora *Președintele României numește în funcții publice, în condițiile prevăzute de lege*, propunerea fiind formulată și în considerarea acestei atribuții constituționale.

De asemenea, se reține o necorelare terminologică între propunerea supusă analizei și prevederile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conform art. 82 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, *Direcția Națională Anticorupție este condusă de un procuror șef*. Cu toate acestea, propunerea legislativă formulată face referire la funcția de procuror general al Parchetului Național Anticorupție în loc de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

**PREȘEDINTE,**  
**Judecător MIRCEA ARON**



*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110*

*Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01*

*Web: www.csm1909.ro*