



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții
Constituționale**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 147 din 01.03.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare. Potrivit Expunerii de motive, se propune „instituirea unor măsuri concrete și distincte prin care să se elimine, anticipat, orice posibilități de exercitare a unei presiuni asupra judecătorilor Curții Constituționale”.

Astfel, se prevede că „judecătorii Curții nu pot fi urmăriți penal, reținuți, arestați sau percheziționați sau trimiși în judecată penală decât cu încuviințarea plenului Curții Constituționale, la cererea ministrului justiției, sesizat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

De asemenea, se preconizează, pentru judecătorii Curții Constituționale ale căror mandate încetează prin expirarea termenului pentru care s-a făcut numirea, acordarea unui drept similar celui prevăzut pentru judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv acela de a opta pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.142 alin.(5) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse privind necesitatea încuviințării plenului Curții Constituționale pentru efectuarea **urmăririi penale** împotriva judecătorilor Curții Constituționale, apreciem că aceasta ar trebui reanalizată, având în vedere că o astfel de soluție legislativă reprezintă instituirea unei imunități sui-generis, care nu are consacrare constituțională.

3. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru o completă informare juridică, după sintagma „nr.807 din 3 decembrie 2010” trebuie introdusă expresia „**cu modificările ulterioare**”.

4. La **pct.1**, în textul propus pentru **art.66 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „arestați sau percheziționați sau trimiși în judecată penală” trebuie redată sub forma „arestați, percheziționați sau trimiși în judecată penală”.

De asemenea, în textul propus pentru **alin.(2)**, potrivit uzanțelor normative, este necesar ca sintagma „alineatul precedent” să fie înlocuită cu expresia „**alin.(1)**”.

La **alin.(3)**, expresia „urmărirea penală și trimiterea în judecată se face” trebuie redată sub forma „urmărirea penală și trimiterea în judecată se fac”.

În ceea ce privește **alin.(4)**, din finalul textului trebuie eliminată, ca superfluă, sintagma „și solicitând, dacă este cazul, încuviințarea Curții pentru urmărirea penală și arestarea prevăzute la alin.(1)”.

La **alin.(5)**, având în vedere specificul și importanța funcției deținute, este de apreciat în ce măsură este acceptabilă soluția legislativă privind suspendarea din funcție a judecătorului trimis în judecată doar ca urmare a deciziei plenului Curții Constituționale. Avem în vedere că, în cazul membrilor Guvernului, art.109 alin.(2) din Constituție prevede suspendarea **de drept** din funcție într-o astfel de situație. Precizăm că o soluție legislativă similară celei prevăzute de Legea fundamentală este instituită și în cazul trimiterii în judecată a Avocatului Poporului și a adjuncților acestora (art.31 alin.(3) din Legea nr.35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

Pe de altă parte, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca teza a doua a normei să aibă în vedere toate soluțiile pe care le poate pronunța instanța penală, nu doar achitarea și condamnarea. Precizăm că, potrivit art.396 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța poate pronunța, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct.2** trebuie reformulată, astfel:

„2. Alineatul (3) al articolului 68 se abrogă”.

În ceea ce privește soluția legislativă propusă, apreciem că Expunerea de motive ar trebui completată cu precizări referitoare la considerentele care au stat la baza instituirii acesteia.

6. Având în vedere exigențele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct.3** trebuie reformulată, după cum urmează:

„3. După alineatul (3) al articolului 69 se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:”.

Totodată, în textul propus, din considerente gramaticale, sintagma „au fost numit” trebuie înlocuită cu expresia „a fost numit”.


PRESEDINTE
dr. Drăgoș ILIEȘCU

București
Nr. 113/3 03.2017

Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013

(Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, adoptat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2/2005 - M.Of. nr.116/4 febr.2005)

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 807/3 dec. 2010
Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013

- 2 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 766/2011 M. Of. nr. 549/3 aug. 2011
Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Constată că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

- 3 modificări prin O.U.G. nr. 38/2012 M. Of. nr. 445/4 iul. 2012
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale respinsă prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013

modifică art. 27 alin. (1)

- 4 modificări prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

respinge O.U.G. nr. 38/2012

113.