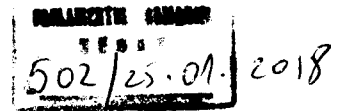




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

58
Kobal



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr. 56/2012 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe ale Securității Naționale*, inițiată de domnul senator PMP Traian Băsescu (**Bp. 435/2017**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea *Legii nr. 56/2012 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe ale Securității Naționale, cu modificările și completările ulterioare*, și implicit desființarea Academiei de Științe ale Securității Naționale (ASSN).

II. Observații

1. Precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 56/2012*, ASSN „este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică (...)”, „(...) aflată în coordonarea științifică a Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații”.

ASSN este o academie de științe, obiectul de activitate al acesteia constituindu-l dezvoltarea științelor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, în scopul alinierii la cerințele NATO și ale Uniunii Europene, promovarea pe plan național și internațional a cercetărilor științifice din sistemul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, iar

realizarea obiectivelor acesteia implică un efort conjugat în scopul dezvoltării culturii de securitate și în dezbateră deschisă a problemelor de securitate națională extinsă.

Instituția se integrează în mediul academic actual, alături de Academia Română, Academia de Științe Juridice, Academia de Științe Agricole și Silvicultură, Academia Oamenilor de Știință din România, Academia de Științe Medicale, Academia de Științe Tehnice, iar ASSN colaborează și își desfășoară activitățile în condiții asemănătoare.

ASSN nu desfășoară studii universitare (licență, masterat, doctorat), astfel încât problematica unei eventuale situații de plagiat a unor lucrări de doctorat în domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, așa cum rezultă din *Expunerea de motive*, nu are temei legal.

În România funcționează mai multe academii de științe care au ca obiect de activitate cercetarea științifică în domenii similare, ASSN luând ființă din necesitatea studierii aprofundate a domeniului *Științe militare, informații și ordine publică*, pe diferite componente: *Informații și securitate națională, Ordine publică și siguranță națională*, respectiv *Științe militare*.

Cercetarea având ca obiect domeniul științelor securității naționale nu trebuie să facă obiectul unor desconsiderări, ținând cont de contextul actual internațional, ea ocupând un loc important alături de alte ramuri de cercetare din domeniul medical, tehnic, juridic etc.

Potrivit art. 5 din *Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, cu modificările și completările ulterioare*, cercetarea științifică, dezvoltarea experimentală și inovarea sunt principalele activități creatoare de cunoaștere și generatoare de progres economic și social, încurajate și sprijinite de către stat, potrivit *Constituției României*, în România activitatea de cercetare-dezvoltare constituind prioritate națională și având un rol determinant în strategia de dezvoltare economică durabilă.

Activitatea de cercetare științifică din cadrul ASSN aduce un aport important la aprofundarea acestui domeniu și presupune un proces continuu de completare cu factori politici, specialiști, cu reprezentanți ai instituțiilor cu atribuții în domeniu, ai mediului academic, universitar și societății civile.

2. În ceea ce privește desființarea unei persoane juridice, semnalăm, cu titlu general, că, în conformitate cu prevederile art. 244 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, desființarea reprezintă una dintre modalitățile de încetare a persoanei juridice.

Astfel, în măsura în care inițiativa legislativă ar viza de fapt ca prin abrogarea *Legii nr. 56/2012* să se reorganizeze Academia, în sensul desființării acesteia, semnalăm că efectele juridice vizate de măsura propusă

se produc nu doar prin abrogarea actului normativ în cauză, ci și prin introducerea unor norme prin care să se prevadă în mod expres desființarea entității juridice respective, iar, în subsidiar, să se prevadă și măsurile referitoare la preluarea patrimoniului, la protecția socială a personalului aparatului propriu al Academiei, disponibilizat ca urmare a desființării acestei Academii, inclusiv sub forma unor dispoziții tranzitorii cu privire la aceste aspecte.

În plus, abrogarea *Legii nr. 56/2012*, astfel cum se preconizează prin inițiativa legislativă, nu ar putea avea ca efect direct și imediat desființarea ASSN, ci doar crearea unui vid legislativ, contrar normelor de tehnică legislativă prevăzute de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, mai semnalăm și faptul că din jurisprudența instanței de contencios constituțional rezultă că *„Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea constată că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.*

Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora „Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției”, și pe cele ale art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora, „în România, respectarea [...] legilor este obligatorie”¹.

Cu titlu general, mai semnalăm și faptul că, *„În ceea ce privește aspectele referitoare la criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea constată că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile mai sus arătate. Referitor la aceste cerințe, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate - să își corecteze conduita (Hotărârea din 29 martie 2000 pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, Hotărârea din 23 septembrie 1998 pronunțată în Cauza Petra împotriva României), iar cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele*

¹Decizia Curții Constituționale nr. 26/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din *Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate*.

care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă. (Hotărârea din 26 aprilie 1979 pronunțată în Cauza Sunday Times împotriva Regatului Unit)².

În plus, lipsa de claritate și previzibilitate a propunerii legislative este de natură să contravină și normelor de tehnică legislativă prevăzute de *Legea nr. 24/2000*, potrivit cărora „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.(...) Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”, iar „ Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie (...)”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

Mihai-Viorel FIFOR

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**

Președintele Senatului

² Decizia Curții Constituționale nr. 26/2012.