

Către: Senatului României

Subiect:

Observații, îngrijorări și propuneri de formulă îmbunătățită pentru propunerea legislativă:

[B517/2025](#)¹

Propunere legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 privind asociațiile și fundațiile, aprobată prin Legea nr.246/2005, cu modificările și completările ulterioare

[Neafiliați-100%]

La 16.11.2025: CES – (neemis, estimez NEGATIV), CL – FAVORABIL (firesc)

Stimați Senatori,

Propunerea legislativă urmărește creșterea **transparenței** în activitatea organizațiilor neguvernamentale (ONG-uri), considerând că în prezent, informațiile privind finanțările sunt dispersate, greu accesibile și raportate neuniform, ceea ce poate reduce încrederea publică și crea vulnerabilități.

Legea propune crearea unui registru public, gratuit și online, gestionat de Ministerul Justiției, în colaborare cu ANAF.

Primele observații ale cetățenilor

Observațiile pot fi anticipate pe baza naturii unei astfel de legi:

• **Argumente PRO:**

Este probabil să salute efortul de creștere a **responsabilității** și **integrității** sectorului neguvernamental.

Se poate sublinia necesitatea de a oferi cetățenilor o imagine clară asupra provenienței și utilizării fondurilor.

• **Argumente CONTRA:**

Unele voci ar putea exprima îngrijorări cu privire la posibila **stigmatizare** a ONG-urilor care primesc finanțări externe, sau că măsura ar putea fi percepută ca un instrument de **presiune** politică, restrângând *de facto* activitatea, chiar dacă inițiatorii afirmă contrariul.

Ar putea exista temeri, în special din partea organizațiilor de drepturile omului, că legea ar putea imita modele din state cu regimuri mai puțin democratice, unde ONG-urile care primesc finanțări din străinătate sunt etichetate ca „agenți străini”, deși propunerea românească nu folosește acest termen și include un prag rezonabil de raportare (10.000 lei/an).

Evaluarea argumentelor pro și contra

Argumente pro (beneficiile pentru cetățenii români)

Beneficiile urmărite de propunere sunt:

1. **Creșterea încrederii publice**

Asigurarea unei imagini clare despre sursele și utilizarea fondurilor (publice și private) va consolida încrederea cetățenilor, mass-media și mediului academic în sectorul neguvernamental.

2. **Transparență și integritate**

Legea impune publicarea anuală a veniturilor totale, a surselor de finanțare care depășesc 10.000~lei/an (cu precizarea formei de finanțare) și a raportului de activitate.

Acest lucru reduce posibilitatea unor **influențe ascunse** în viața publică.

3. **Politici publice informate**

Datele reale din registru vor sprijini elaborarea de **politici publice** mai bune și vor permite audit-uri publice și analize statistice.

¹ Inițiatori: Enachi Raisa

4. **Prevenția utilizării necorespunzătoare**

Registrul va acționa ca un instrument de **prevenție și control**, reducând riscul utilizării necorespunzătoare a fondurilor publice¹⁴¹⁴¹⁴¹⁴.

Argumente contra (riscurile pentru cetățenii români)

Riscurile la care ar putea fi expuși cetățenii români sunt:

1. **Risc de stigmatizare a ONG-urilor:**

Deși legea urmărește transparența, publicarea nominală a finanțatorilor (persoane juridice) care depășesc pragul ar putea fi folosită pentru a discredita sau a pune sub presiune acele ONG-uri care lucrează pe teme sensibile (drepturile omului, mediu, combaterea corupției) sau care primesc finanțare de la parteneri externi.

Acest lucru poate afecta *de facto* libertatea de asociere.

2. **Risc de încărcare administrativă:**

Obligația anuală de transmitere a datelor până la 31 martie adaugă o sarcină administrativă suplimentară pentru ONG-uri, în special pentru cele mici, care ar trebui să aloce resurse pentru conformare, potențial deturnând fonduri de la activitățile de bază.

3. **Risc de folosire politică:**

Informațiile publice, deși destinate bunei guvernante, pot fi folosite selectiv de actori politici sau de presă în scopuri de denigrare sau polarizare socială.

Finanțarea imorală și evitarea transparenței publice

1. **Metode prin care se va evita finanțarea publică evidentă:**

Legea prevede raportarea în formă **agregată** a surselor sub pragul de 10.000 lei/an și menținerea **confidențialității** donatorilor persoane fizice, ale căror date se publică doar în formă agregată.

• **Fragmentarea finanțării:**

O metodă de evitare a raportării nominale ar fi fragmentarea unei sume mari în donații sub pragul de 10.000 lei/an de la același finanțator persoană juridică (dacă nu este clar definită relația cu „același finanțator”) sau prin multiple persoane fizice interpose.

• **Structuri intermediare:**

Finanțatorii ar putea folosi entități intermediare (persoane juridice) pentru a direcționa fondurile către ONG, complicând urmărirea sursei finale.

2. **Finanțarea Imorală:**

Finanțarea imorală (ex. finanțarea care urmărește influențe nelegitime sau subminarea interesului național) poate rămâne posibilă dacă sursa finală nu este transparentă:

• **Persoane fizice cu sume mari:**

Deși datele persoanelor fizice se raportează agregat, o finanțare imorală ar putea fi mascată printr-o donație mare de la o persoană fizică neidentificată nominal în registru.

• **Sponsorizări contractuale mascate:**

Finanțarea ar putea fi deghizată sub formă de contracte oneroase (servicii, consultanță, achiziții) la prețuri supraevaluate, în loc de donații sau sponsorizări simple, deși legea prevede precizarea formei de finanțare (grant, sponsorizare, contract etc.).

Aici, ar fi esențial ca Ministerul Justiției și ANAF să verifice conformitatea datelor declarate.

Concluzii și îmbunătățiri necesare

Propunerea legislativă privind Registrul de Transparență reprezintă un **pas major** spre consolidarea **transparenței, responsabilității și maturității democratice** în România²². Obiectivul de a reduce suspiciunile și de a permite cetățenilor să urmărească modul în care fondurile sunt utilizate este pe deplin justificat.

Îmbunătățiri necesare:

Deși legea este un cadru clar și necesar, pentru a minimiza riscurile și a consolida beneficiile, sunt necesare următoarele îmbunătățiri:

1. **Definirea finanțatorului**

Normele metodologice ar trebui să stabilească reguli clare (ex. pe baza beneficiarului real)

pentru a preveni fragmentarea finanțărilor sau utilizarea structurilor intermediare cu scopul de a evita pragul de raportare nominală (10.000 lei/an).

2. Protecția ONG-urilor:

Ar fi benefică instituirea unui mecanism de **protecție** sau un cod de conduită pentru autorități, care să interzică utilizarea datelor din Registru în scopuri de hărțuire sau denigrare politică a organizațiilor.

3. Suport tehnic pentru ONG-uri mici:

Ministerul Justiției ar trebui să ofere **suport tehnic și îndrumare gratuită** pentru ONG-urile mici și medii, pentru a asigura o conformare facilă cu noile obligații de raportare, evitând astfel avertismentele și sancțiunile.

În concluzie, Registrul de Transparență, dacă este implementat cu **prudență** și respectând pe deplin legislația privind protecția datelor (GDPR) și dreptul la asociere, va fi un **instrument modern de guvernare civilă** în beneficiul întregii societăți românești.

ANALIZA DETALIATĂ A PROIECTULUI ARATĂ URMĂTOARELE:

1. Obiectul reglementării și constatări preliminare

Inițiativa propune introducerea art. 47¹ în OG nr. 26/2000 și înființarea Registrului Național al Finanțărilor și Transparenței Asociațiilor și Fundațiilor („Registrul de Transparență”), gestionat de Ministerul Justiției (MJ) în colaborare cu ANAF, pentru publicarea anuală a:

- veniturilor totale,
- surselor care depășesc 10.000 lei/an/finanțator,
- fondurilor publice/UE totalizate,
- raportului anual,
- auditului (dacă e cazul).

Datele persoanelor fizice sunt publicate agregat. Sunt prevăzute termene (31 martie/30 aprilie), sancțiuni (avertisment; suspendarea accesului la finanțări publice; sesizarea instanței pentru suspendarea activității), norme metodologice la 90 de zile și intrare în vigoare la 1 ianuarie 2026.

Scopul declarat – transparența finanțărilor – este legitim și util într-o democrație funcțională. Totuși, în forma propusă există riscuri de neconformitate constituțională/europeană (proporționalitate, protecția datelor, previzibilitate), de tehnică legislativă (definiții, termeni, trimitere la norme metodologice fără conținut minim) și de impact socio-economic (costuri administrative disproporționate pentru ONG-urile mici; risc de descurajare a sponsorizărilor; sarcini tehnice semnificative pentru MJ/ANAF).

CJUE (C-78/18) acceptă măsuri de transparență, dar impune justificarea necesității și proporționalității, mai ales când afectează libertatea de asociere, viața privată și protecția datelor; praguri, forme de publicare și sancțiuni trebuie calibrate pentru a evita efecte descurajatoare sau discriminarea indirectă a finanțărilor externe.

CES ar trebui să aibă competențele și capacitățile reale de avizeze din perspectiva impactului socio-economic (reper din Legea nr. 248/2013; Decizia CCR nr. 679/2023).

2. Observații de constituționalitate, legalitate și tehnică legislativă

• Proporționalitate

Pragul de 10.000 lei/an trebuie justificat prin analiză de impact.

Fără o justificare empirică, publicitatea extinsă a surselor poate avea efect descurajator și deci potențial neconstituțional/neeuropean, în raport cu art. 40 Constituție și Carta UE art. 12, 7, 8 (asociere, viață privată, date) – cf. CJUE C-78/18.

• Protecția datelor

Temeiul juridic al prelucrărilor, anonimizarea, DPIA, durata stocării, drepturile

persoanelor, măsurile tehnico-organizatorice – toate lipsesc din text și nu pot fi lăsate integral la norme metodologice; trebuie ancorare în lege (GDPR art. 6, 25, 35, 32).

- **Sancțiuni și garanții**

„Suspendarea accesului la finanțări publice” ca sancțiune automată până la conformare, respectiv „sesizarea instanței pentru suspendarea activității” fără procedură administrativă și garanții – sunt disproporționate și imprevizibile. Regimul sancționator trebuie etapizat, cu drept la apărare și control judiciar efectiv.

- **Tehnică legislativă**

Necesare clarificări terminologice (ex. corectarea „Registrul de Transparen”), definirea noțiunilor („formă agregată”, „finanțare”), corelări cu OG 26/2000 (Cap. VII), numerotare și trimiteri unitare, conținut minim obligatoriu pentru normele metodologice (nu doar „elaborează în 90 de zile”).

- **Interoperabilitate și duplicări**

Evitarea paralelismului de raportări (ANAF, MJ, UAT-uri, fonduri UE) și stabilirea unui mecanism tehnic de preluare automată (acolo unde e posibil) pentru a minimiza sarcina administrativă (principiul minimizării datelor și al eficienței administrative).

3. Observații de impact socio-economic

- Costuri administrative pentru ONG-uri, în special mici/locale: raportări standardizate, audit când apare, personal specializat → risc de retragere din programe, reducerea serviciilor sociale/educaționale.
- Efect asupra donațiilor și sponsorizărilor: Etichetarea publică peste un prag, chiar rezonabil, poate descuraja finanțări în anumite domenii sensibile (drepturile omului, sănătate, grupuri vulnerabile), afectând oferta de servicii publice suplinite azi de ONG-uri.
- Costuri pentru administrație: MJ și ANAF au nevoie de bugete dedicate pentru dezvoltare IT, securitate cibernetică, interoperabilitate, suport tehnic. Lipsa finanțării poate bloca implementarea.
- Posibile beneficii: date standardizate pentru politici publice, audit, cercetare; creșterea încrederii publice dacă implementarea e proporțională, cu garanții clare.

4. Critici/solicitări anticipate de la autorități și modul de adresare prin amendamente

- MJ: clarificarea calității de operator, DPIA obligatorie, securitate, calendar de implementare și norme metodologice detaliate; sursa de finanțare pentru dezvoltare/mentenanță – prevăzute prin articol dedicat.
- ANAF: limitarea la minimul necesar și utilizarea datelor deja raportate fiscal; cooperare pe baza temeiului legal și a unei cereri motivate; protocoale tehnice.
- MF: estimare de impact bugetar, surse de finanțare, etapizare.
- Curtea de Conturi: acces legal la datele nepublice, reglementat, cu trasabilitate.
- ANSPDCP: temei de prelucrare, DPIA, minimizare, anonimizare, perioade de stocare, drepturile persoanelor; explicitate în lege.
- SGG: studiu de impact (socio-economic + DPIA) anexat la norme; raționalizarea pragului.
- MAE/MAI: evitare discriminării finanțărilor transfrontaliere; test de proporționalitate conform CJUE C-78/18.
- MMSS/MEdu: sprijin pentru ONG-uri (ghiduri, instruire, eventual micro-grant pentru conformare).
- ADR/CERT: standarde minime de securitate cibernetică, jurnalizare, audit IT periodic.

5. Texte integrale propuse

Amendament 1 - Definiții și corelări terminologice (art. 47¹ alin. (1)-(2) revizuit)

Text propus:

„(1) Se instituie Registrul Național al Finanțărilor și al Transparenței Asociațiilor și Fundațiilor (denumit în continuare „Registrul de Transparență”), gestionat de Ministerul Justiției, în colaborare cu Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF).

(2) În sensul prezentului articol:

a) finanțare - orice sumă sau valoare în natură primită de către o asociație sau fundație pentru

activitatea curentă ori pentru proiecte specifice;

b) formă agregată - prelucrarea și publicarea datelor astfel încât să nu permită identificarea directă sau indirectă a persoanelor fizice;

c) operator al Registrului - Ministerul Justiției, responsabil pentru prelucrarea, publicarea și securitatea datelor.”

Amendament 2 - Conținutul Registrului și protecția datelor (alin. (3)-(4) revizuit + alin. (4¹) nou)

Text propus:

„(3) Registrul de Transparență este public, accesibil gratuit online pe portalul oficial al Ministerului Justiției, și cuprinde anual, pentru fiecare asociație sau fundație:

a) veniturile totale obținute în anul precedent, agregate pe categorii de surse (publice, private, venituri proprii);

b) sursele de finanțare publice și private ale căror plăți individuale efectuate de același finanțator depășesc suma de 10.000 lei/an; pentru persoanele juridice se publică denumirea finanțatorului, forma finanțării și suma; pentru persoanele fizice sumele se publică exclusiv în formă agregată;

c) valoarea totală a fondurilor provenite din bugetele publice locale, naționale și din fonduri europene, cu indicarea programului/schemei de finanțare;

d) raportul anual de activitate și, după caz, raportul de audit financiar extern.

(4) Prelucrarea și publicarea datelor se realizează în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 și legislația națională privind protecția datelor, cu respectarea principiilor de legalitate, minimizare, limitare a scopului și securitate.

(4¹) Ministerul Justiției, în calitate de operator, efectuează anterior operaționalizării Registrului și periodic o evaluare a impactului asupra protecției datelor (DPIA) și publică o sinteză a concluziilor; stabilește proceduri de anonimizare pentru datele referitoare la persoane fizice, duratele de stocare și măsurile tehnico-organizatorice adecvate.”

Amendament 3 - Pragul de publicare și mecanismul de revizuire (completare lit. b)

Text propus (la finalul lit. b):

„Pragul de 10.000 lei/an se menține cu posibilitatea ajustării prin normele metodologice, pe baza unei analize de impact socio-economic și a unei justificări a proporționalității, publicate împreună cu normele.”

Amendament 4 - Termene, mecanism de rectificare și sancțiuni gradualizate (alin. (5)-(7) revizuit)

Text propus:

„(5) Asociațiile și fundațiile transmit Ministerului Justiției datele prevăzute la alin. (3) până la data de 31 martie a fiecărui an pentru exercițiul financiar anterior, în format electronic standardizat, însoțite de declarația reprezentantului legal privind exactitatea informațiilor.

(6) Ministerul Justiției publică și actualizează Registrul de Transparență până la 30 aprilie a fiecărui an și pune la dispoziție un mecanism de rectificare prin care organizațiile pot solicita corectarea datelor în termen de 30 de zile de la publicare; soluționarea se realizează în cel mult 45 de zile, cu motivare.

(7) Netransmiterea datelor prevăzute la alin. (3) atrage măsuri progresive:

a) avertisment scris și termen de conformare de minimum 30 de zile la prima abatere;

b) sancțiuni contravenționale proporționale, stabilite prin normele metodologice, cu respectarea dreptului la apărare;

c) măsuri restrictive suplimentare pot fi dispuse numai după parcurgerea procedurii administrative prealabile și, după caz, prin hotărâre judecătorească definitivă.”

Amendament 5 - Cooperare instituțională și acces la date nepublice (alin. (9) revizuit)

Text propus:

„(9) Ministerul Justiției colaborează cu ANAF, Curtea de Conturi și alte autorități, în limitele competențelor legale, pentru verificarea conformității datelor declarate. Accesul la datele

nepublice din Registrul se realizează numai pe baza unei cereri motivate, în temeiul legii, cu respectarea principiului minimului necesar și a normelor privind protecția datelor.”

Amendament 6 - Utilizarea datelor și trasabilitate (alin. (10) revizuit)

Text propus:

„(10) Informațiile din Registrul de Transparență pot fi utilizate pentru audituri publice, analize statistice și evaluarea politicilor publice, cu respectarea protecției datelor. Accesul la seturi neanonimizate se realizează doar în temeiul legii și cu jurnalizarea accesărilor.”

Amendament 7 - Norme metodologice detaliate și sprijin (alin. (8) revizuit)

Text propus:

„(8) În 90 de zile de la intrarea în vigoare, Ministerul Justiției elaborează normele metodologice care includ cel puțin: formatul standard al raportării, procedurile de validare, mecanismul de rectificare, DPIA, procedurile de anonimizare, măsuri de securitate cibernetică (în coordonare cu autoritățile competente), criteriile sancțiunilor contravenționale, protocoale de interoperabilitate cu ANAF și alte sisteme publice, precum și măsuri de sprijin pentru organizații (ghid, instruirii, asistență tehnică). Normele vor fi supuse consultării publice și cu partenerii sociali.”

Amendament 8 - Costuri și surse de finanțare, interoperabilitate (art. nou)

Text propus:

„(11) Cheltuielile privind dezvoltarea, operarea și mentenanța Registrului de Transparență se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției, și/sau din fonduri externe nerambursabile, cu respectarea legislației incidente. Ministerul Justiției va urmări reutilizarea infrastructurii IT existente și interoperabilitatea cu sistemele autorităților publice pentru a reduce sarcina administrativă a organizațiilor.”

Amendament 9 - Dispoziții tranzitorii consolidate (Art. II revizuit)

Text propus:

„Art. II - Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2026. În termen de 6 luni de la publicare, Ministerul Justiției:

- a) elaborează DPIA și normele metodologice prevăzute la art. 471 alin. (8);*
- b) publică un plan de implementare, inclusiv calendar, buget estimat, resurse alocate și riscuri de conformitate;*
- c) organizează instruirii publice și publică ghidul de conformare destinat organizațiilor nonprofit;*
- d) stabilește protocoale tehnice cu ANAF și alte autorități pentru interoperabilitate și minimizarea datelor.”*

Amendament 10 - Eliminarea sancțiunilor automate (eliminare parțială alin. (7) lit. b-c) inițiator)

Text propus:

Se elimină prevederea „suspendarea temporară a accesului la finanțări publice până la conformare” ca măsură automată și se înlocuiește cu procedura graduală de la alin. (7) revizuit. Trimiterea la „sesizarea instanței competente pentru suspendarea activității” se admite exclusiv ca măsură excepțională, după parcurgerea procedurii administrative și cu garantarea dreptului la apărare.

Concluzie

Se poate aviza favorabil în principiu obiectivul de transparență (integritate, încredere publică), cu observații esențiale privind constituționalitatea/proporționalitatea și impactul socio-economic.

Recomand adoptarea amendamentelor 1–10, pentru alinierea la GDPR, jurisprudența CJUE (C-78/18), principiile de tehnică legislativă și pentru reducerea efectelor adverse asupra capacității ONG-urilor.

Trebuie solicitată anexarea la normele metodologice a unei analize de impact socio-economic și a DPIA.

Consultarea partenerilor sociali la elaborarea normelor și etapizarea implementării este critică!

Tabel comparativ:

forma inițiatorului vs. forma propusă (amendamente marcate cu bold) și motivare

Element	Forma inițiatorului	Forma propusă (cu amendamentele în bold)	Motivare
Art. 47 ¹ alin. (1) denumirea registrului	„Registrul de Transparen” (eroare de denumire)	„Registrul Național al Finanțarilor și al Transparenței Asociațiilor și Fundațiilor (Registrul de Transparență)” – corectare terminologică; definirea operatorului	Corectitudine tehnică, claritate asupra operatorului (MJ)
Art. 47 ¹ alin. (2) scopul	Scop general, fără definiții	Scop + definiții: finanțare, formă agregată, operator	Elimină ambiguități, ancorează aplicarea GDPR
Art. 47 ¹ alin. (3) lit. a) conținut	Venituri totale	Venituri totale pe categorii (publice, private, venituri proprii)	Crește utilitatea datelor pentru politici publice
Art. 47 ¹ alin. (3) lit. b) prag 10.000 lei și publicare	Publicare surse >10.000 lei/an, persoane fizice agregate	Mentținere prag + posibilitate de ajustare prin norme, pe baza unei analize de impact; detalii: PJ publicate nominal, PF numai agregat	Proportionalitate și flexibilitate bazată pe date; aliniere CJUE C-78/18
Art. 47 ¹ alin. (3) lit. c) fonduri publice/UE	Total fonduri publice	Total fonduri publice/UE cu indicarea programului/schemei	Trasabilitate și relevanță pentru audit/politici
Art. 471 alin. (3) lit. d) rapoarte	Raport anual și audit (dacă e cazul)	Mentținere	N/A
Art. 47 ¹ alin. (4) protecția datelor	PF doar agregat, trimeri generice la GDPR	Regulă explicită GDPR + (4¹) DPIA obligatoriu; anonimizare, stocare, măsuri de securitate; publicarea sintezei DPIA	Conformitate GDPR (art. 6, 25, 35, 32); răspunde ANSPDCP
Art. 47 ¹ alin. (5) termen raportare	31 martie	31 martie + format electronic standard + declarație reprezentant legal	Standardizare, responsabilizare, eficiență
Art. 47 ¹ alin. (6) publicare	30 aprilie	30 aprilie + mecanism rectificare 30 zile; soluționare 45 zile, motivată	Corecții rapide, calitatea datelor, dreptul la apărare
Art. 47 ¹ alin. (7) sancțiuni	a) avertisment; b) suspendare acces finanțări publice până la conformare; c) sesizare instanță pentru suspendarea activității	Măsuri progresive: a) avertisment + termen, b) contravenții proporționale stabilite în norme cu garanții, c) măsuri restrictive doar după procedură administrativă și, după caz, cu hotărâre definitivă	Legalitate, proporționalitate, previzibilitate; evită sancțiuni automate arbitrare

Art. 47^1 alin. (8) norme metodologice	În 90 de zile, fără conținut minim	În 90 de zile, conținut minim obligatoriu: format, validare, rectificare, DPIA, anonimizare, securitate cibernetică, sancțiuni, interoperabilitate, sprijin ONG; consultare publică/parteneri sociali	Calitate normativă; implicare parteneri; răspunde MJ/ADR/ANSPDCP
Art. 47^1 alin. (9) cooperare instituțională	MJ, ANAF, Curtea de Conturi și alte autorități	Cooperare cu limite: cerere motivată, temei legal, minim necesar, protecția datelor	Protejează datele, clarifică accesul pentru audit/control
Art. 47^1 alin. (10) utilizarea datelor	Audituri, analize, evaluări	Idem + jurnalizarea accesului la date neanonimizate	Trasabilitate, responsabilizare operator
Art. 47^1 alin. (11) nou – finanțare și interoperabilitate	–	Cheltuieli: buget MJ și/sau fonduri UE; reutilizare infrastructură IT; interoperabilitate cu sisteme publice	Realism bugetar; eficiență; reducerea sarcinii ONG
Art. II intrare în vigoare + pregătire	1 ianuarie 2026; 6 luni pentru pregătire tehnică	1 ianuarie 2026; în 6 luni: DPIA, norme, plan implementare, buget estimat, instruirii, protocoale cu ANAF	Guvernanță clară a tranziției; capacitate instituțională

Amendamentele propuse elimină/mitighează criticile previzibile ale ministerelor/autorităților (MJ, ANAF, MF, Curtea de Conturi, ANSPDCP, SGG, MAE/MAI, MMSS/MEdu, ADR/CERT), asigurând:

- Temei legal solid pentru prelucrarea și publicarea datelor (GDPR), cu DPIA obligatorie și anonimizare PF.
- Proportionalitate și justificare a pragului (revizibil pe baza analizei de impact).
- Sancțiuni graduale, cu garanții procedurale și control judiciar.
- Interoperabilitate, minimizarea datelor și reducerea costurilor administrative.
- Finanțare explicită și plan de implementare cu transparență și consultare.