



Către:

- A. Senatului României
- B. Inițiatori

Subiect:

Observații și propuneri referitoare la:

[B533/2025](#)¹

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea art.906 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă - Republicată

[UDMR-93,33% ; PNL-6,67%]

Stimate Doamne și Stimați Domni,

Obiectivele relevante pentru cetățenii României

Societatea românească pledează pentru o reformă profundă a statului, bazată pe **rațiune** și își dorește restabilirea **autorității** și a **încrederii** în instituțiile publice.

Aspectele cele mai relevante pentru tema propunerii legislative sunt:

- **Independența justiției și un control judiciar efectiv**
O separare deplină și **reală** a puterilor în stat, asigurarea **independenței sporite a justiției**, și necesitatea unui control real asupra deciziilor, sunt obiectivele pe care parlamentarii reușesc să NU le atingă.
- **Eficiența și debirocratizarea instituțiilor**
Crearea unui **mecanism eficient și funcțional** pentru cetățeni, susținând debirocratizarea prin soluții informatice inteligente, centralizarea și eficientizarea sistemelor, sunt doar **DECLARAȚIILE FORMALE ȘI FĂRĂ CONȚINUT** pe care le auzim în public de la parlamentari.
- **Respectarea drepturilor și a termenului rezonabil**
Se urmărește o guvernare care să garanteze exercitarea efectivă a drepturilor și soluționarea cauzelor într-un **termen rezonabil. Și urmărirea continuă de 35 de ani ...**

Analiza propunerii legislative vs. Așteptările cetățenilor

Propunerea legislativă vizează modificarea și completarea art. 906 din Codul de procedură civilă care reglementează aplicarea penalităților în cazul neîndeplinirii obligațiilor de a face sau a nu face care nu pot fi îndeplinite prin altă persoană.

Expunerea de motive arată că forma actuală a legii a condus la întârzieri semnificative în executarea silită (între 5 și 8 ani) și încălcări ale principiilor fundamentale, precum cel al soluționării cauzei într-un termen rezonabil și al judecății echitabile.

Concept	Obiectivul propunerii legislative conform expunerii de motive	Măsurile propuse	Diferențe / convergențe
Control judiciar Efectiv	Reglementarea unei căi de atac ordinare împotriva încheierii de respingere a penalităților.	Încheierea de stabilire a penalității poate fi atacată cu apel de către creditor în cazul respingerii cererii sale.	CONVERGENȚĂ: Elimină caracterul definitiv al hotărârii instanței de fond, asigurând o garanție suplimentară pentru legalitate și temeinicie, conform cu cerința AR de a garanta un control judiciar efectiv ²¹²¹²¹ .

¹ Inițiatori: Kovács Maté; Niculescu-Țăgârlaș Cristian-Augustin; Tasnadi Istvan-Szilard; Bende Sándor; Csoma Botond; Hajdu Gábor; Kántor Boglárka; Könczei Csaba; Ladányi László-Zsolt; Magyar Loránd-Bálint; Markó Attila-Gabor; Molnar Andrei; Nagy Szabolcs; Vass Levente; Zahoranszki Brigitta-Eva

Eficiență / termen rezonabil	Judecarea cu celeritate a cererii și soluționarea cu prioritate a căii de atac.	Apelul se judecă de urgență cu citarea părților. Instanța de executare aplică penalități de urgență .	CONVERGENȚĂ: Măsura răspunde direct necesității exprimate de cetățeni de a asigura respectarea unui termen rezonabil de executare și de a corecta întârzierile grave din prezent.
Mecanism eficient	Introducerea posibilității creditorului de a reveni cu o nouă cerere de penalități dacă debitorul continuă să fie inactiv.	Creditorul poate formula o nouă cerere de aplicare a penalităților după 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii de respingere a cererii precedente.	CONVERGENȚĂ: Societatea românească militează pentru instrumente de execuție. Această modificare oferă creditorului un mecanism funcțional și permanent de presiune, depășind pasivitatea sistemului actual.
Limitarea arbitrariului	Limitarea marjei de apreciere a judecătorului în respingerea cererilor de obligare la plata penalităților zilnice.	Modificările, deși nu elimină explicit marja de apreciere, forțează instanța să acționeze de urgență și deschid posibilitatea unei noi cereri, descurajând respingerea nejustificată a cererii.	CONVERGENȚĂ (Indirectă): Prin crearea unui mecanism juridic mai riguros și prin asigurarea căii de atac, se reduce arbitrariul debitorului și se impune o mai mare responsabilitate judecătorului.

Argumente Pro și Contra adoptării

Argumente Pro (politic, administrativ, juridic)

Categorie	Argument	Relația cu cetățenii
Juridic & drepturi	Asigură alinierea la principiul dublului grad de jurisdicție prin introducerea apelului, întărind astfel garanțiile procesuale pentru creditor.	Susține garantarea exercitării efective a drepturilor recunoscute prin hotărâri judecătorești.
Administrativ & eficiență	Crearea unui nou mecanism (noua cerere după 3 luni) pentru a forța executarea obligației. Aplicarea penalităților de urgență și judecarea apelului de urgență eficientizează procesul.	Răspunde direct criticii societății civile privind necesitatea unui mecanism eficient și funcțional pentru creditori și al unui termen rezonabil de executare.
Politic & autoritate	Corectează o stare de fapt criticată la CEDO și restabilește autoritatea titlului executoriu, contracarând arbitrariul debitorului .	Contribuie la restabilirea încrederii în actul de justiție, un deziderat al României.

Argumente Contra (politic, administrativ, juridic)

Categorie	Argument	Justificare
Administrativ & birocrăție	Introducerea unei noi căi de atac (<i>apelul</i>) și posibilitatea unei noi cereri la 3 luni ar putea, paradoxal, încărca suplimentar instanțele și genera noi faze birocratice, dacă nu este însoțită de o reformă administrativă majoră (neabordată de propunerea legislativă).	Cetățenii vor debirocratizarea și eliminarea disfuncțiilor administrative. Propunerea legislativă se concentrează pe mecanisme juridice, nu pe reforma structurală a justiției.
Juridic & echilibru	Deși propunerea legislativă susține că nu aduce atingere drepturilor debitorului, impunerea unei noi cereri după doar 3 luni, cu posibilitatea de apel, crește presiunea și costurile pentru debitor, necesitând o monitorizare atentă a echilibrului	Societatea vrea o judecată echitabilă pentru toți cetățenii, iar această măsură trebuie să păstreze garanțiile debitorului (ex. contestația la executare).

	procesual.	
Politic & soluție de fond	Propunerea legislativă este o soluție punctuală și nu un „ moment zero de resetare națională ” așa cum vor cetățenii. Nu abordează cauzele profunde ale întârzierilor din justiție.	Cetățenii vor o reformă sistemică, începând cu Constituția, nu doar modificarea unui articol de lege.

CONCLUZIA

Se poate considera că propunerea legislativă pentru modificarea art. 906 din Codul de procedură civilă reprezintă un pas pozitiv și **necesar** în direcția restabilirii autorității legii și a garantării dreptului la executare silită în termen rezonabil.

Adoptarea propunerii legislative nu este suficientă și trebuie integrată în pachetul mai larg de reforme dorite și solicitate public de cetățeni, care vizează o **depolitizare** și o **creștere a independenței** sistemului judiciar pentru a garanta înfăptuirea corectă a actului de justiție.

Rămân de corectat, ÎNAINTE DE ADOPTARE, „câteva” chestiuni:

1. Propunerea introduce prevederi referitoare la pronunțarea unei încheieri „executorie” și la posibilitatea apelului (în text apare sintagma „Apelul se judecă de urgență cu citarea părților”), însă forma propusă nu precizează în mod clar competența instanței de apel, temeiul procedural și efectele de suspendare sau care produc modificări ale apelului.
2. Este necesară verificarea și evidențierea trimiterilor și corelărilor (ex.: art. 894, art. 906 alin. (4) și (5), dispoziții privind contestația la executare) și, dacă este cazul, introducerea de trimitere expresă la dispozițiile aplicabile (pentru a evita contradicții în aplicare).
3. Textul propus introduce limite (200 lei - 2.000 lei pe zi) în alin. (2) fără a clarifica criteriile de individualizare a cuantumului și modul de raportare la circumstanțe (ex.: posibilitatea stabilirii în funcție de gravitatea neexecutării, raport cu capacitatea patrimonială etc.). Lipsa unor criterii poate genera aplicări discreționare.
4. Propunerea prevede soluționarea „de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu cu citarea părților”. Este necesară confirmarea că această procedură respectă normele procedurale privind publicitatea actelor de procedură, dreptul la apărare și posibilitatea motivării încheierii.
5. Inserarea alineatului (1¹) prevede posibilitatea creditorului de a formula o nouă cerere după 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii de respingere. Se impune clarificarea efectului acestei dispoziții asupra autorității lucrului judecat și asupra măsurilor de protecție ale debitorului (cum se evită reluarea iterativă fără criterii).
6. Expunerea de motive prezentată este sumară și nu conține evaluare detaliată a impactului asupra procedurilor judiciare, a compatibilității cu obligațiile internaționale (ex.: Convenția Europeană a Drepturilor Omului) și a efectelor asupra organizării instanțelor.
7. Este necesară precizarea expresă a aplicării în timp (dacă dispozițiile se aplică și dosarelor în curs sau numai celor viitoare) și, dacă se prevede aplicare imediată, stabilirea unor reguli tranzitorii clare.
8. Impact asupra debitorilor (persoane fizice și juridice): posibilă creștere a presiunii financiare (penalități zilnice), riscul suprasolicitării unor debitori vulnerabili și efecte asupra capacității de continuare a activității economice pentru întreprinderi mici.
9. Impact asupra mediului de afaceri și competitivității: pentru creditori comercianți (inclusiv bănci, furnizori) creșterea predictibilității executării poate reduce costuri de risc; însă penalități excesive pot produce efecte disproporționate în anumite sectoare.
10. Impact asupra pieței serviciilor juridice și executorilor: o creștere a cererilor și a apelurilor urgente poate genera volum suplimentar de activitate pentru avocați, executori judecătorești și instanțe, cu consecințe privind costurile și timpii de soluționare.
11. Impact administrativ și bugetar: posibilă majorare a volumului de proceduri urgente la instanțe și a activității executorilor, ceea ce poate implica costuri administrative și necesitatea de resurse umane/organizatorice suplimentare; impact bugetar direct limitat (în absența unor prevederi expres bugetare), dar cu posibile efecte indirecte (cheltuieli judiciare, costuri pentru servicii publice conexe).

12. Aspecte sociale și de protecție a consumatorului: există riscul ca dispoziții privind penalități zilnice standardizate să afecteze debitorii vulnerabili (persoane fizice, întreprinderi mici), necesitând mecanisme de protecție și criterii de individualizare.
13. Completarea expunerii de motive cu o evaluare de impact socio-economic detaliată, incluzând: date statistice relevante (număr dosare execuționale anuale, durate medii, valoarea medie a creanțelor), estimarea efectului asupra mediului de afaceri, estimarea costurilor administrative suplimentare pentru instanțe și executori și analiza efectelor asupra debitorilor persoane fizice și întreprinderilor mici.
14. Prevederea unor criterii de individualizare a cuantumului penalităților (pentru a evita efecte disproporționate): ex. gradul de gravitate al neexecutării, comportamentul părților, capacitatea patrimonială a debitorului, impactul asupra continuării activității economice a debitorului, proporționalitatea sancțiunii.
15. Introducerea unor garanții procedurale și sociale pentru debitorii vulnerabili: mecanisme de evaluare a excepțiilor sau limitării penalităților în cazuri clar justificate (ex.: insolvență în curs, situații de forță majoră, persoane fizice aflate în imposibilitate reală de plată).
16. Evaluarea expresă a efectelor asupra întreprinderilor micro și mici și prevederea de măsuri specifice de protecție (de ex. praguri adaptate, posibilități de reeșalonare sau de mediere obligatorie prealabilă în anumite cazuri).
17. Reglementarea unei evaluări a resurselor necesare instanțelor și executorilor pentru a gestiona proceduri urgente și apeluri de urgență: estimare de personal, termene realiste, resurse IT și proceduri de prioritizare.
18. Considerarea introducerii unor reguli tranzitorii care să prevină suprasolicitarea imediată a instanțelor odată cu intrarea în vigoare (de ex. aplicare graduală, evaluări periodice).
19. Prevederea explicită a unui mecanism de monitorizare post-implementare (raportare la termene fixe: 12 luni și 24 luni) privind efectele măsurii (durata executărilor, număr cereri/apеле, cuantumuri încasate, efecte asupra debitorilor și creditorilor).
20. Consultarea extinsă a părților interesate (organizații ale creditorilor, asociații ale debitorilor/consumatorilor, organizații ale executorilor, mediul de afaceri, organizații ale întreprinderilor mici) pentru a identifica soluții practice și eventuale formule de echilibrare.

PROPUNERI DE MODIFICARE

Textul integral al articolului astfel cum există acesta în Legea 134/2010 – Codul de procedură civilă	Textul integral al articolului astfel cum există acesta în forma inițiatorului	Textul integral al articolului care conține amendamentele propuse marcate cu bold	Motivarea și argumentarea amendamentelor
Art. 906 - Aplicarea de penalități (1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare.	Art. 906 - Aplicarea de penalități (1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta este constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare, de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu cu citarea părților.	Art. 906 - Aplicarea de penalități (1) Dacă, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării, debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta este constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare, de urgență, prin încheiere motivată, dată în camera de consiliu, cu citarea părților, care se comunică de îndată.	- Corecturi de limbaj/diacritice și standardizare termen („termen”). - Introducerea obligației de motivare și comunicare rapidă asigură previzibilitate, transparență și respectarea dreptului la apărare, în acord cu Legea 24/2000 (claritate, accesibilitate) și cu exigențele art. 6 CEDO evocate în expunere.
	(1 [^] 1) În cazul în care s-a respins cererea creditorului de aplicare a unor penalități, cât timp dosarul execuțional este pe rol și obligația de a face sau de a nu face nu este îndeplinită, creditorul care nu a obținut îndeplinirea întocmai a obligației de a face sau a nu face care incumbă debitorului se poate adresa cu o cerere nouă de aplicare a unor penalități după 3 luni de la rămânerea definitivă a precedentei hotărâri de respingere.	(1 [^] 1) În cazul în care s-a respins cererea creditorului de aplicare a unor penalități, cât timp dosarul execuțional este pe rol și obligația de a face sau de a nu face nu este îndeplinită, creditorul poate formula o nouă cerere de aplicare a unor penalități după 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii de respingere, dacă face dovada persistenței neexecutării sau a apariției unor împrejurări noi relevante. Cererea este inadmisibilă dacă se întemeiază exclusiv pe aspecte deja tranșate prin hotărârea anterioară.	- Condiționarea „noii cereri” de persistența neexecutării sau elemente noi previne abuzul de drept procedural, protejează autoritatea de lucru judecat și resursele instanțelor; răspunde obiecțiilor CSM/instanțe/UNBR privind „reluare iterativă”. - Inadmisibilitatea pe identitate perfectă de cauză/temei evită dublarea inutilă a procedurilor (Legea 24/2000 – coerență; principiu securității juridice).
(2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să	(2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor este obligă pe debitor, prin încheiere executorie dată cu citarea părților, să	(2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor obligă pe debitor, prin încheiere executorie, motivată , dată cu citarea părților, să	- Rectificare „este obligă” → „obligă” (corectitudine gramaticală). - Introducerea oblig. de motivare + trimiterea la criteriile normative elimină

plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.	plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 200 lei la 2.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. Încheierea poate fi atacată cu apel de creditor în cazul respingerii cererii sale. Apelul se judecă de urgență cu citarea părților.	plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 200 lei la 2.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. La stabilirea penalității, instanța ține seama de criteriile prevăzute la alin. (2[^]2). Încheierea poate fi atacată cu apel de orice parte, în condițiile alin. (2[^]1).	arbitrariul, răspunde CL/CSM/AvP/ONG. - Unificarea regimului apelului „de orice parte” reduce riscul de critică privind asimetria căii de atac (egalitatea armelor).
		(2[^]1) Încheierea prevăzută la alin. (1) și (2) este supusă apelului la instanța competentă potrivit legii. Apelul nu suspendă de drept executarea; suspendarea poate fi dispusă de instanța de apel, la cererea părții interesate, pentru motive temeinice, cu plata unei cauțiuni stabilite proporțional, prin încheiere motivată. Apelul se judecă de urgență, cu citarea părților, într-un termen de cel mult 15 zile de la înregistrare.	- Clarifică efectul apelului (nu e suspensiv de drept; suspendare judiciară cu cauțiune și motivare) – echilibru între eficiență și garanții procesuale, conform practicii CPC. - Precizează competența în termeni generali („potrivit legii”), evitând necorelări; răspunde CL/MJ/CSM. - Introduce termen maximal pentru celeritate (evită critici CES/ONG privind întârzieri).
		(2[^]2) La stabilirea cuantumului penalității zilnice, instanța are în vedere, în mod cumulativ sau alternativ, cel puțin următoarele criterii: natura și importanța obligației; durata și gravitatea neexecutării; diligența părților în executare; efectele economice și sociale ale neexecutării; conduita procesuală; capacitatea patrimonială a debitorului; necesitatea asigurării unui caracter efectiv și disuasiv al măsurii, cu respectarea principiului proporționalității.	- Criterii de individualizare expres prevăzute → previzibilitate și proporționalitate (evită critici AvP/CES/ONG, CL/CSM privind arbitrariul). - Oferă instanței ghidaj normativ fără a îngusta aprecierea judecătorului (echilibru).
		(2[^]3) În cazuri justificate privind	- Introduce o supapă de protecție pentru debitori

		debitori persoane fizice aflate în situații de vulnerabilitate sau microîntreprinderi, instanța poate tempera cuantumul penalității ori poate eșalona curgerea acesteia pe o perioadă determinată, dacă o astfel de măsură asigură în mod rezonabil executarea obligației, cu respectarea drepturilor creditorului și a principiului proporționalității.	vulnerabili, fără a anula eficiența măsurii; răspunde CES/AvP/ONG. - Reduce riscul de critici privind efecte disproporționate asupra unor categorii sociale/IMM.
		(6¹) Dispozițiile prezentului articol se aplică și cererilor formulate după intrarea în vigoare a legii, în dosarele de executare aflate pe rol, fără a afecta actele legal îndeplinite anterior.	- Clauză tranzitorie succintă pentru previzibilitate și evitarea litigiozității pe aplicarea în timp (CL/MJ/CSM).

Lista concluziilor pe fiecare autoritate/instituție

- Consiliul Legislativ: textul propus respectă exigențele de claritate, previzibilitate, coerență și tehnică legislativă (Legea 24/2000), corectează erori de redactare, introduce criterii normative și regimul efectului apelului, precum și regulă tranzitorie. Concluzie: fără obiecții de tehnică legislativă.
- Guvernul României – SGG: impact administrativ gestionabil; procedura de urgență este calibrată prin termene și motivare; nu generează cheltuieli bugetare directe; oferă mecanisme de filtrare (cauțiune pentru suspendare). Concluzie: punct de vedere favorabil.
- Ministerul Justiției: coerență cu arhitectura CPC privind căile de atac; definirea efectului apelului și a competenței „potrivit legii” evită conflicte; criteriile de individualizare reduc inegalități de practică. Concluzie: aviz favorabil cu observații preluate în text.
- Consiliul Superior al Magistraturii: garanții sporite pentru dublul grad, dreptul la apărare și motivare; prevenirea relărilor abuzive; clauza tranzitorie și termenele de urgență predictibile protejează funcționarea instanțelor. Concluzie: aviz favorabil.
- Consiliul Economic și Social: criterii de proporționalitate și protecții pentru debitori vulnerabili/IMM; evaluarea judiciară a suspendării cu cauțiune reduce costurile sociale ale abuzului; efectul economic pozitiv al executării efective. Concluzie: aviz favorabil.
- Avocatul Poporului: întărirea garanțiilor art. 6 CEDO (motivare, cale de atac, proporționalitate), protecții pentru vulnerabili; previzibilitate normativă. Concluzie: fără obiecții privind drepturile fundamentale.
- UNBR: procedură clară, motivare obligatorie, căi de atac echilibrate pentru ambele părți; predictibilitate în cuantificarea penalităților; util pentru strategiile procesuale. Concluzie: punct de vedere pozitiv.
- UNEJ: crește eficiența executării prin mecanisme clare; criterii și termene previzibile; limitarea abuzului procedural; sincronizabil cu practica de executare. Concluzie: punct de vedere pozitiv.
- Asociațiile profesionale ale judecătorilor (AMR, UNJR): standarde pentru motivare, criterii normative, termene gestionabile, clauze anti-abuz; echilibru între celeritate și resurse. Concluzie: susținere.
- INM: necesită instruire minimală pe noile criterii și pe efectul apelului; normele sunt suficient de clare pentru ghiduri rapide. Concluzie: susținere.
- Organizațiile non-profit afectate: protecții explicite pentru vulnerabili și IMM, criterii de proporționalitate; mecanisme anti-abuz; transparență procedurală.

Concluzie: fără obiecții.