



Către:

A. Senatului României

B. Inițiatori

Subiect:

Observații și propuneri referitoare la:

[B531/2025](#)¹

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii 98/2016 privind achizițiile publice

[USR-90 %; UDMR-10%]

Stimate Doamne și Stimați Domni,

România are interes legitim și patriot-național de a susține producătorii locali, de a reduce emisiile de transport și de a crește calitatea produselor alimentare destinate consumului public.

Propunerea inițială conține însă elemente care, în forma lor curentă, ar putea slăbi eficiența cheltuirii banului public, ar crește birocrăția și ar expune țara la riscuri juridice în raport cu dreptul Uniunii Europene.

Adoptarea unei politici efective și responsabile în interes național trebuie să îmbine sprijinul pentru producătorii autohtoni cu respectul pentru regulile interne și europene, cu management bugetar prudent și cu proceduri clare, verificabile și transparente.

Prin urmare, susțin adoptarea unei reglementări care urmărește scopurile propuse numai după implementarea propunerilor de corectare cu privire la: clarificări definitive, norme metodologice, analiză de impact, pilotare și garanții de protecție bugetară și concurențială.

Aceasta va asigura că patriotismul economic nu devine justificare pentru ineficiență sau discriminare.

Fricțiunea normativă dintre lanțul scurt de aprovizionare (LSA) și raționalism

Introducere Strategică: Obiectivul Rațional al Analizei Politice

Societatea civilă se așteaptă la o „resetare națională și rațională,” având ca fundament lupta împotriva amenințărilor percepute la adresa identității naționale, integrității teritoriale și a valorilor, amenințări generate de globalizare, separatism și trădarea clasei politice.

Viziunea cetățenilor este una de **suveranitate economică, control centralizat al resurselor naționale și impunerea unei eficiențe administrative radicale.**

Scopul prezentului document este de a supune analizei, sub lentila rigorii raționale și a obiectivelor strategice ale cetățenilor români, propunerea legislativă de modificare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, inițiativă ce urmărește introducerea obligativității Lanțului Scurt de Aprovizionare (LSA) pentru produsele agroalimentare.

Deși propunerea LSA, inițiată de un grup parlamentar, urmărește obiective dezirabile la nivel social, precum reducerea emisiilor de carbon, îmbunătățirea trasabilității și sprijinirea producătorilor locali, evaluarea trebuie să fie strict axată pe **raționalitatea strategică și coerență.**

Orice soluție legislativă care introduce complexitate administrativă, diluează suveranitatea națională sau compromite eficiența cheltuirii bugetului public trebuie respinsă, indiferent de intenția sa

¹ Inițiatori: Cernic Sebastian; Ghinea Cristian; Alecsandru Marius-Nicolae; Atanasiu Corina; Berescu Monica-Elena; Blaga Daniel-Codruț; Botez Mihai-Cătălin; Brian Cristian; Bulearcă Marius-Felix; Coliban Allen; Echert Adrian; Gheorghiu Andrei-Florin; Gima George; Hangan Pollyanna-Hanellore; Ion Stelian-Cristian; Kolcsár Anquetil-Károly; Könczei Csaba; Magyar Loránd-Bálint; Marussi George-Nicolae; Mihaiu Radu-Nicolae; Murariu Oana; Paraschivescu Ovidiu-Romulus; Plujar Andrei George; Prună Cristina-Mădălina; Rigman Ciprian-Doru; Rodeanu Bogdan-Ionel; Stoica Alin-Bogdan; Tanasă Ștefan; Văduva Dumitru; Wiener Adrian

socială sau ecologică.

O primă constatare metodologică indică faptul că, deși există o convergență în scopul general (susținerea producției naționale), mijloacele propuse sunt divergente.

Cetățenii pledează pentru un model de **control vertical și planificare de stat**, pe când Legea LSA introduce o soluție de **reglementare orizontală de piață**, puternic influențată de normele și strategiile supranaționale ale Uniunii Europene.

Analiza tehnică și juridică a propunerii legislative LSA

Propunerea legislativă urmărește modificarea Legii 98/2016 prin introducerea definițiilor aferente lanțului scurt de aprovizionare (LSA) și a unor criterii de atribuire specifice pentru contractele de achiziție de produse agroalimentare.

A. Subordonarea supranațională și definirea LSA

Expunerea de Motive a propunerii legislative recunoaște explicit necesitatea de a crea coerență între cadrul intern și cel european, invocând obiectivele Pactului Ecologic European și ale Strategiei „De la fermă la consumator” (Farm to Fork).

Această acceptare a unei direcții strategice impuse de un for extern reprezintă o **divergență politică fundamentală** față de ethosul anti-globalizare și pro-suveranitate al societății civile.

Definiția Lanțului Scurt de Aprovizionare (Art. 3, pct. 59.ggg) este stabilită ca un circuit care implică un număr limitat de operatori economici, angajați în cooperare și dezvoltare economică locală, precum și în relații geografice și sociale strânse între producători și consumatori.

B. Nivelurile geografice ale lanțului scurt: eșecul scutului naționalist

Propunerea introduce o structură surprinzător de complexă, compusă din opt niveluri geografice distincte, conform Art. 3 alin. (1) pct. 60.hhh).

Nivel LSA	Denumire geografică	Implicație majoră
Lanțul 1-3	UAT, UAT-uri învecinate (ANAF), Județ/București	Nivel strict local și administrativ.
Lanțul 4-6	Regional (NUTS 2/1), Național (România)	Nivel național, bazat pe referințe statistice UE (NUTS).
Lanțul 7	Nivelul Uniunii Europene	Legalizează accesul furnizorilor UE.
Lanțul 8	Nivel extracomunitar / Piețe terțe	Legalizează dependența de piețele terțe.

Dacă obiectivul principal ar fi fost protecția suverană a pieței naționale (așa cum o cere societatea civilă), legea s-ar fi limitat la Lanțurile 1-6.

Includerea Lanțurilor 7 (UE) și, mai ales, 8 (extra-comunitar/piețe terțe) sub umbrela „Lanțului Scurt de Aprovizionare” – un concept care ar trebui să implice proximitate – este o contradicție flagrantă.

Această structură extinsă transformă legea într-un mecanism de **aliniere juridică la cerințele pieței unice UE și ale Organizației Mondiale a Comerțului**, asigurând principiul nediscriminării.

Dar, acest lucru **subminează capacitatea statului de a acorda prioritate exclusivă producătorilor naționali** și, prin urmare, este un **act de trădare ideologică** a luptei anti-globalizare cerut de cetățenii români.

C. Ineficiența bugetară forțată: limitarea ponderii prețului

Una dintre cele mai semnificative modificări juridice este cea introdusă la Art. 187 alin., care stipulează că, pentru contractele de achiziție publică de produse agroalimentare, ponderea elementului preț sau cost în criteriul de atribuire va fi de **maxim 50%**.

Restul ponderii trebuie alocat criteriilor calitative, incluzând prospețimea (măsurată în ore/zile), utilizarea LSA și impactul social al ofertelor.

Prin forțarea unei prioritizări majoritare pe factori calitativi, se creează un risc major de deturnare a capitalului către oferte mai costisitoare, chiar dacă acestea îndeplinesc criteriile sociale.

O astfel de intervenție în piața achizițiilor pune în pericol eficiența cheltuirii banului public și, implicit, capacitatea statului de a îndeplini obiectivul strategic cerut de cetățeni: alocarea prioritară

pentru investiții eficiente.

Creșterea cheltuielilor operaționale prin achiziții costisitoare reduce resursele disponibile pentru investițiile strategice pe termen lung.

De asemenea, având în vedere denunțarea de către cetățeni a „valorizării non-valorilor”, prioritizarea subiectivă a unor criterii precum „impactul social” prezintă un risc de risipă financiară nejustificată.

Matrice de fricțiune ideologică: LSA vs. Raționalism

Evaluarea diferențelor dintre conceptele și obiectivele societății civile românești și rezultatele preconizate prin adoptarea propunerii legislative LSA (Legea 98/2016) evidențiază un conflict strategic major:

Matrice de fricțiune ideologică: programul prr vs. Propunerea lsa

Domeniu Politic/Economic	Viziunea cetățenilor	Rezultatul propunerii LSA	Concluzie comparativă (Divergență/Convergență)
Suveranitate economică	Gestionare centralizată și exclusivă de Stat a resurselor/ lanțurilor de valoare.	Aliniere la strategia UE „Farm to Fork” și includerea nivelurilor 7 și 8 LSA (UE/ Extra-comunitar).	Divergență majoră Instituționalizarea dependenței și subordonării față de reglementările și piețele externe.
Eficiență bugetară	Raționalizare, investiții minime de 7% din buget, oprirea risipei.	Limitarea ponderii prețului la max. 50%; Prioritizarea criteriilor calitative/ sociale, cu risc de creștere a costurilor de achiziție.	Fricțiune Risc de ineficiență financiară și deturnare de capital de la investițiile strategice.
Reforma administrativă	Debirocratizare, simplificare profundă, informatizare.	Introducerea unui cadru complex de 8 niveluri LSA, criterii subiective (prospețime, impact social) și referințe administrative obscure (ANAF 3631/2015).	Divergență majoră Creșterea masivă a sarcinii administrative și birocratizarea procesului de achiziție publică.
Sprijinul producătorilor	Dezvoltarea agriculturii și industriei procesatoare naționale.	Sprijinirea producătorilor locali și a micilor procesatori prin mecanisme de piață reglementate.	Convergență parțială Obiectivul final este comun, dar mijloacele (control statal vs. reglementare de piață) sunt incompatibile cu viziunea cetățenilor.

Evaluarea impactului administrativ și birocratic (contrar raționalității)

Cetățenii români plasează eficiența administrativă la baza resetării naționale, solicitând simplificare și digitalizare.

Propunerea LSA, prin complexitatea sa operațională, contravine flagrant acestor deziderate.

A. Sarcina administrativă imensă și inutilă

Implementarea celor opt niveluri de LSA, corelată cu criteriile de evaluare multiple, impune o sarcină administrativă imensă și inutilă asupra autorităților contractante.

Funcționarii vor fi obligați să aloce resurse umane considerabile pentru a evalua și justifica detaliat factori complecși, precum demonstrarea „impactului social,” calcularea precisă a distanțelor conform celor 8 lanțuri, și asigurarea conformității cu referințe administrative disparate (precum

Ordinul ANAF nr. 3631/2015 pentru Lanțul 2).

Această creștere a complexității administrative acționează ca o frână activă în calea obiectivului de debirocratizare.

Deși cetățenii militează pentru implementarea urgentă a Identității Digitale și a informatizării totale, noul cadru LSA introduce criterii bazate pe proximitatea fizică și pe structuri administrative fragmentate (NUTS, ANAF), care nu se aliniază fluid cu un sistem informatic centralizat, sporind efortul birocratic în locul simplificării.

B. Generarea de discreționaritate și lipsa de transparență

Cetățenii susțin imperativ **transparența decizională totală** și necesitatea de a stabili obiective intermediare, cuantificabile și verificabile.

Criteriile de evaluare nou introduse, în special „impactul social” și definirea arbitrară a „prospețimii” în ore/zile, sunt inerente subiective.

Reducerea ponderii prețului (cel mai obiectiv criteriu de evaluare) la doar 50% și înlocuirea sa cu factori calitativi vagi creează o zonă amplă de discreționaritate administrativă.

Acest lucru permite funcționarilor sau conducerii politizate să favorizeze anumiți ofertanți în detrimentul eficienței economice, generând un teren fertil pentru suspiciuni de corupție.

Această tendință intră în conflict direct cu principiul rațiunii și al eticii pe care cetățeanul dorește să le impună în administrația publică.

Sinteza argumentelor Pro și Contra adoptării

A. Argumente PRO adoptare (avantaje tactice minore)

1. Sustenabilitate și mediu

Propunerea sprijină reducerea emisiilor de carbon asociate transportului de produse agroalimentare și promovează sustenabilitatea, aliniindu-se la strategia „De la fermă la consumator”.

2. Sprijinirea producției locale

Lanțurile LSA de proximitate (Nivelurile 1-3) vizează direct întărirea competitivității producătorilor locali și a micilor procesatori, aspect ce contribuie la dezvoltarea agriculturii naționale.

3. Calitate și trasabilitate

Prin impunerea criteriului de prospețime și a lanțurilor scurte, se îmbunătățește calitatea alimentelor și trasabilitatea acestora, aspecte ce contribuie la coeziunea comunitară și sănătatea publică.

B. Argumente CONTRA adoptare (riscuri strategice și operaționale)

1. Divergență politică majoră

Prin includerea lanțurilor 7 și 8, legea LSA instituționalizează alinierea și dependența față de reglementările și piețele UE/extracomunitare, diluând efortul cetățenilor de a stabili o suveranitate națională.

2. Ineficiență administrativă

Cadrul normativ introduce un nivel masiv de complexitate birocratică (8 niveluri LSA, definirea prin arondări ANAF, criterii subiective), contrazicând obiectivul cetățenilor de debirocratizare și simplificare prin informatizare.

3. Risc bugetar

Limitarea ponderii prețului la maxim 50% generează un risc înalt de creștere a costurilor achizițiilor publice.

Această creștere a cheltuielilor operaționale amenință direct capacitatea statului de a susține investițiile strategice.

4. Risc juridic

Criteriile de evaluare subiective (în special „impactul social”) cresc riscul de litigii și contestații, introducând ambiguitate și discreționaritate în procesul de atribuire.

Concluzie și propunere motivată de RESPINGERE

Pe baza analizei consecințelor administrative și financiare, se constată că propunerea legislativă pentru modificarea Legii 98/2016 subminează pilonii fundamentali ai societății românești.

Propunere finală: RESPINGEREA propunerii legislative în forma inițiatorului.

1. Motivare politică

Adoptarea legii LSA nu reprezintă o măsură de control suveran național, ci un act de aliniere tehnică la strategiile supranaționale (Farm to Fork), care validează, sub denumirea de „lanț scurt,” accesul piețelor europene și extracomunitare.

Acest lucru constituie o **diluare inacceptabilă a suveranității economice** și o acceptare implicită a globalizării, contrar luptei declarate a cetățenilor.

Soluția politică autentică, conform așteptărilor societății civile, implică consolidarea controlului vertical de stat asupra lanțurilor de valoare și investiții, nu reglementarea microeconomică.

2. Motivare administrativă

Propunerea introduce un cadru administrativ hiper-complex prin cele opt niveluri de proximitate și criteriile de evaluare multi-factoriale.

Aceste prevederi generează o **birocrație excesivă** și sunt fundamental incompatibile cu obiectivul cetățenilor de simplificare radicală, automatizare și utilizare a Identității Digitale pentru eficientizarea instituțiilor.

Sarcina administrativă crescută va consuma resurse care ar trebui direcționate către investițiile strategice.

3. Motivare juridică

Limitarea ponderii prețului la maxim 50% pentru achizițiile agroalimentare, combinată cu utilizarea unor criterii subiective precum „impactul social,” creează o zonă propice pentru **discreționaritate și favoritisme**.

Din punct de vedere juridic, această ambiguitate va duce la un număr sporit de litigii și contestații, afectând principiile de transparență și rațiune cerute pentru o administrație justă și eficientă.

4. Motivări practice

1. Definiții vagi/ambigue: definiția „lanțului scurt de aprovizionare” și delimitarea celor 8 niveluri geografice sunt neclare, conțin termeni deschiși la interpretare și creează incertitudine juridică.
2. Incoerențe terminologice și de structură: introducerea numeroaselor puncte noi (59.ggg-62.jjj) fără aliniere terminologică completă la restul Legii 98/2016.
3. Conflicte cu principiile generale ale achizițiilor publice: reducerea rolului prețului la maxim 50% ar putea afecta principiul economicității/eficienței cheltuirii banului public.
4. Lipsa unei fundamentări legislative solide pentru anumite mecanisme (ex.: modul de calcul al „prospețimii” în ore/zile; cum se probează utilizarea LSA).
5. Probleme de delimitare a competențelor administrative: trimiterea la arondări ANAF ori la nomenclatoare NUTS fără corelare procedurală clară poate genera suprapuneri de competențe.
6. Riscuri de litigii și neconstituționalitate: textul permite discreționaritate care va genera contestații frecvente, încălcând principiul securității juridice.
7. Lipsa/regimul normelor metodologice: nu este prevăzut un calendar și responsabilități clare pentru normele de aplicare, ceea ce afectează aplicabilitatea imediată.
8. Observații de tehnică legislativă: necesitatea clarificării tranziției pentru contractele aflate în derulare și pentru contractele în curs de pregătire la intrarea în vigoare.
9. Impact socio-economic insuficient documentat: expunerea de motive e optimistă, dar nu conține studii de impact detaliate (cost-beneficiu) pentru sectoarele afectate (industrie alimentară, procesare, distribuție).
10. Riscuri pentru mici procesatori: prevederile pot favoriza anumite tipuri de operatori locali dar pot exclude alți actori care asigură lanțul de aprovizionare (probleme de scală, volum, logistică).
11. Efecte asupra ocupării forței de muncă: posibile transferuri de costuri care pot afecta angajarea în industria alimentară; este necesară analiza efectelor pe muncă, salarizare, competitivitate a IMM-urilor.
12. Inegalități regionale: cele 8 niveluri pot produce tratamente diferențiate între regiuni, avantaje

- pentru anumite arii și dezavantaje pentru altele - necesitatea unor mecanisme compensatorii.
13. Lipsa măsurilor de sprijin concomitente: promovarea LSA fără politici de investiții, infrastructură logistică și de procesare locală ar putea produce rezultate limitate.
 14. Necesitatea consultării partenerilor sociali în definirea criteriilor (prospețime, impact social) și a modalităților de apreciere.
 15. Lipsa unei evaluări bugetare consolidate: expunerea de motive afirmă „fără impact bugetar”, dar limitarea rolului prețului la 50% poate conduce la creșteri de preț la achizițiile publice - Guvernul va cere evaluare bugetară pe termen scurt/mediu/lung.
 16. Probleme de coerență interministerială: prevederile ating domenii multiple (AGRICULTURĂ, MEDIU, SĂNĂTATE, FINANȚE, ECONOMIE) și necesită coordonare; Nu există mecanisme de coordonare și un plan de implementare interministerial.
 17. Riscul de creștere a costurilor serviciilor publice (cantine, spitale, școli) și impact asupra serviciilor sociale - cerință pentru evaluarea impactului pe beneficiari finali.
 18. Implementare practică și capacitate administrativă: nu sunt specificate resurse administrative, instruire, sisteme informatice (inclusiv compatibilizare SEAP/SEAP module) pentru aplicare.
 19. Compatibilitate cu obligațiile internaționale și politică comercială: necesitatea evaluării impactului asupra relațiilor comerciale și obligațiilor la nivel UE/WTO.
 20. Solicitare reguli metodologice detaliate și calendar de intrare în vigoare.
 21. Necesitatea clarificării definițiilor tehnice: termeni precum „produs agroalimentar” (în ce stadiu de prelucrare intră), „prospețime” (standard de calitate, indicatori), „niveluri LSA” - ministerul va cere norme tehnice clare.
 22. Probleme de trasabilitate și certificare: cum se dovedește apartenența la LSA; necesitatea unor registre/etichete/trasee și costurile administrative aferente.
 23. Risc de fragmentare a pieței interne: cerințele locale foarte stricte pot limita accesul producătorilor mai mari care desfășoară activități regionale/naționale.
 24. Necesitatea mecanismelor de sprijin pentru producătorii locali (investiții, ambalare, logistică, facilități de acces pe piața publică).
 25. Întrebări privind normele sanitare și fitosanitare care se aplică (corelare ANSVSA), inclusiv pentru prospețime și termene de livrare.
 26. Necesitatea alinierii cu Politica Agricolă Comună și cu programele naționale de dezvoltare rurală.
 27. Implicații practice în documentația de atribuire: introducerea criteriilor noi (prospețime, LSA, impact social) impune modificări semnificative ale documentației standard; nu există instrucțiuni clare și modele standardizate.
 28. Riscul de creștere a contestațiilor: criteriile subiective conduc la litigii; nu există reguli de evaluare obiective, punctaj clar și metodologie de probare.
 29. Probleme de compatibilitate SEAP/fluxuri informatice: necesitatea adaptării platformei (SEAP) pentru a prelua noile criterii și probe; costuri și termene de implementare.
 30. Necesitatea clarificării rolului ANAF/NUTS în stabilirea arondărilor: sunt necesare clarificări pentru a evita erori în faza de calificare a ofertelor.
 31. Reglementarea ex-ante a modului în care autoritățile contractante verifică și probează „utilizarea LSA”.
 32. Risc de aplicare neunitară: fără norme metodologice, se vor genera aplicări diferențiate la nivelul autorităților contractante.
 33. Contestarea afirmației „fără impact bugetar”: nu există analize detaliate care să arate cum limitarea ponderii prețului la 50% nu va duce la creșteri de preț la achiziții; cerere de estimare a creșterii costurilor la cheltuieli curente.
 34. Riscul subfinanțării investițiilor: creșterea costurilor operaționale la achiziții poate reduce fondurile pentru investiții; cerere de scenarii financiare.
 35. Necesitatea mecanismelor de monitorizare și raportare bugetară privind impactul LSA (indicatori, feed-back anual).
 36. Probleme fiscale pentru operatori (identificare, trasabilitate) - impact asupra TVA, facturare, sisteme informatice (RO e-Factura).
 37. Solicitarea unor stimulente financiare sau scheme de sprijin pentru adaptarea ofertanților locali (dacă se urmărește susținerea producătorilor locali).
 38. Impact asupra concurenței pe piața furnizorilor: favorizarea operatorilor locali prin criterii LSA

- poate avea efecte protectioniste; ministerul va cere evaluarea efectelor asupra pieței interne și a lanțurilor valorice.
39. Risc de fragmentare a pieței de desfacere și de restrângere a oportunităților pentru operatorii care operează la scară mai mare.
 40. Necesitatea măsurilor de sprijin pentru adaptarea IMM-urilor la cerințele noi (investiții în logistică, etichetare, certificare).
 41. Posibile bariere administrative noi la intrarea pe piața achizițiilor publice care pot descuraja ofertanții.
 42. Cerința unei analize de impact concurențial (studiu de piață) și scenarii privind creșterea prețurilor/eficiență.
 43. Necesitatea metodologiei clare de calcul a impactului de mediu: termenul „măsură a performanței de mediu” (distanță/prospețime) necesită indicatori și metodologie științifică.
 44. Riscul „greenwashing”-ului: fără reguli stricte, indicatorii de „utilizare LSA” pot fi folosiți formal, fără a produce reduceri reale ale emisiilor.
 45. Propunerea trebuie corelată cu alte instrumente de mediu (certificări, calculare GHG) - ministerul va cere corelări tehnice cu inventarele emisiilor și cu politicile UE.
 46. Impact asupra gestionării deșeurilor și ambalajelor (creșterea aprovizionării locale poate schimba fluxuri de ambalaje) - necesitate analiză adițională.
 47. Prospețimea ca criteriu: definirea „prospețimii” în ore/zile ridică întrebări privind trasabilitate, control sanitar și logistică - MS va cere standarde clare aprobate științific.
 48. Riscul compromiterii siguranței alimentare: prioritarizarea unor criterii non-sanitare în detrimentul cerințelor sanitare poate crea riscuri; MS va sublinia că normele sanitare sunt indisponibile la negociere.
 49. Necesitatea de corelare cu cerințele HACCP, normele pentru alimente pentru consum colectiv și verificările ANSVSA.
 50. Cerere de prevederi care să impună probe sanitare, condiții de transport și depozitare pentru a asigura siguranța consumatorilor.
 51. Cerințe de trasabilitate și documentare: propunerea nu stabilește modalități concrete de verificare a apartenenței la LSA - ANSVSA va cere proceduri de control, evidență și certificare.
 52. Definiția „produs agroalimentar” vs. produse procesate: clarificare necesară privind competențele ANSVSA în privința produselor prelucrate.
 53. Probleme privind prospețimea și termenele de livrare: norme sanitare trebuie să circumscrie parametrii acceptabili, iar responsabilitățile autorităților contractante pentru controale trebuie clarificate.
 54. Posibilă supraîncărcare a controalelor oficiale fără resurse suplimentare; ANSVSA va cere alocări de personal și proceduri clare.
 55. Transparența informațiilor pentru consumatorii finali: propunerea nu prevede reguli privind etichetarea suplimentară (origine, data producției) necesare pentru a pune în practică „prospețimea” ca avantaj pentru consumator.
 56. Risc de practici comerciale înșelătoare: fără reguli stricte privind modul de comunicare „producător local / LSA”, pot apărea afirmații înșelătoare.
 57. Accesul public la informații: ANPC va cere ca informarea despre criteriile LSA și modul de aplicare în achizițiile publice să fie transparentă pentru cetățeni.
 58. Necesitatea de corelare cu drepturile consumatorilor la siguranță și informare.
 59. Risc de discriminare a ofertanților: preferința explicită pentru lanțuri scurte și pentru ofertanți locali poate constitui o restricție pentru operatorii din afara ariei sau pentru operatorii la scară mai mare; Consiliul va solicita analize privind compatibilitatea cu legislația concurenței și cu regulile UE privind tratamentul nediscriminatoriu.
 60. Posibil efect protectionist: măsurile pot avea efect de protecție de facto a anumitor producători locali, reducând concurența și favorizând creșteri de preț.
 61. Necesitatea de criterii neutre, proporționale și nediscriminatorii: recomandarea introducerii unor mecanisme care să asigure că LSA nu constituie un criteriu de excludere nejustificat.
 62. Cererea unei analize economice detaliate (market impact assessment) care să cuantifice efectele asupra ofertelor și prețurilor pe piața relevantă.
 63. Propunerea de măsuri compensatorii pentru a menține accesul la piață al operatorilor din alte zone (dacă se dorește menținerea unui cadru concurențial).

Observații finale generale (transversale)

- Necesitatea unei analize de impact multiplă (bugetară, concurențială, socio-economică, de mediu, de sănătate) înainte de adoptare.
- Solicitarea normelor metodologice detaliate, care să includă: definiții tehnice, proceduri de probare, formulare standard, sistem IT actualizat, responsabilități instituționale și calendar de implementare.
- Riscul major comun menționat de multe entități: criteriile subiective (prospețime, impact social) și limitarea ponderii prețului cresc riscul de discreționaritate, litigii și creștere de costuri în achizițiile publice.
- Recomandarea instituțiilor: transformarea unor dispoziții din propunere în norme metodologice clare, pilotare în anumite categorii de achiziții înainte de extindere, și/sau mecanisme de derogare temporară pentru contractele existente.

PROPUNERI DE MODIFICARE

Textul integral al articolului astfel cum există acesta în forma inițiatorului	Textul integral al articolului care conține amendamentele propuse marcate cu bold	Motivarea și argumentarea amendamentelor
1	2	3
59.ggg) lanțul scurt de aprovizionare - circuit de aprovizionare care implică un număr limitat de operatori economici angajați în activități de cooperare și de dezvoltare economică locală, precum și relații geografice și sociale strânse între producători, procesatori și consumatori; 60.hhh) În sensul prevederilor pct. 59.ggg), lanțul scurt de aprovizionare se organizează pe următoarele niveluri: (i) Lanțul 1 - la nivel de unitate administrativ-teritorială, respectiv comună, oraș, municipiu; (ii) Lanțul 2 - la nivel de comune/oraș/municipiu învecinate, conform arondării din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrație Fiscală nr. 3631/2015 pentru aprobarea competenței teritoriale de administrare, cu modificările ulterioare; (iii) Lanțul 3 - la nivel de județ, respectiv municipiul București; (iv) Lanțul 4 - la nivel regional, pe teritoriul României, conform NUTS 2; (v) Lanțul 5 - la nivel regional, pe teritoriul României, conform NUTS 1; (vi) Lanțul 6 - la nivel național;	59.ggg) lanțul scurt de aprovizionare - circuit de aprovizionare care implică un număr limitat de operatori economici angajați în activități de cooperare și de dezvoltare economică locală, precum și relații geografice și sociale strânse între producători, procesatori și consumatori; pentru aplicarea prezentei legi, sintagma se referă prioritar la lanțuri care asigură proximitatea fizică între locul de producție și locul de livrare și care permit reducerea semnificativă a timpului de transport și a emisiilor generate. (modificare și restrângere a nivelurilor) 60.hhh) În sensul prevederilor pct. 59.ggg), lanțul scurt de aprovizionare se organizează, cu prioritate pentru aplicarea criteriilor speciale din prezenta lege, pe următoarele niveluri limitate la proximitate: (i) Lanțul 1 - la nivel de unitate administrativ-teritorială (UAT - comună, oraș, municipiu); (ii) Lanțul 2 - la nivel de UAT învecinate; (iii) Lanțul 3 - la nivel de județ (inclusiv municipiul București); (iv) Lanțul 4 - la nivel regional (NUTS 2). Nivelurile 5-8 (NUTS 1, național, UE, extracomunitar) nu sunt considerate „lanț scurt” în sensul prioritar al prezentei legi; acestea pot fi invocate doar ca elemente complementare într-un raport justificativ în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează justificarea obiectivă și	Restrângerea nivelurilor LSA la 1–4 elimină incoerența conceptuală (nivelurile UE/extra-UE nu sunt «scurte») și reduce riscul juridic de preferințe geografice care pot contraveni dreptului UE. Precizarea că orice extindere la nivele superioare trebuie motivată obiectiv și proporțional asigură conformitatea cu Directiva 2014/24/UE și jurisprudența CJUE (necesitatea legăturii obiective cu obiectul contractului). Delegarea parametrilor tehnici la normele metodologice (HG) asigură flexibilitate administrativă, adaptabilitate științifică și implementare unitară de către ANSVSA/ANAP/MADR. Introducerea expresă a principiului proporționalității și legării criteriilor de obiectul contractului reduce riscul contestațiilor și litigiilor.

(vii) Lanțul 7 - la nivelul Uniunii Europene; (viii) Lanțul 8 - la nivel extracomunitar / piețe terțe; 61.iii) principiul „de la fermă la consumator în context de piață locală” - principiul care urmărește crearea unui sistem alimentar corect, sănătos și prietenos cu mediul în acord cu Pactul ecologic european și Strategia „De la fermă la consumator” a Comisiei Europene; 62.jjj) produs agroalimentar - orice produs alimentar rezultat din activități agricole, horticole, zootehnice sau piscicole, obținut prin cultivare, creștere, recoltare, colectare ori prelucrare primară, destinat consumului uman, în stare naturală sau după o prelucrare de bază.	proporțională a utilizării lor pentru o anumită procedură de achiziție. 61.iii) principiul „de la fermă la consumator în context de piață locală” - principiul care urmărește crearea unui sistem alimentar corect, sănătos și prietenos cu mediul, al cărui aplicabilitate în procedurile de achiziție publică se realizează în condițiile prevederilor legislației naționale și ale dreptului Uniunii Europene și numai prin criterii obiective, măsurabile și proporționale. 62.jjj) produs agroalimentar - orice produs alimentar rezultat din activități agricole, horticole, zootehnice sau piscicole, obținut prin cultivare, creștere, recoltare, colectare ori prelucrare primară, destinat consumului uman, în stare naturală sau după o prelucrare de bază; pentru aplicarea criteriului «prospețime», definiția va fi completată prin norme metodologice adoptate prin hotărâre a Guvernului, care vor stabili parametrii tehnici de măsurare (ex.: temperatură, umiditate, termen de păstrare, interval orar/zi).	
(41) Prin excepție de la prevederile prezentei legi, achizițiile ce au ca obiect produsele agroalimentare, indiferent de procedura de atribuire stabilită, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să includă cerințe de performanță direct legate de obiectul contractului: prospețime (interval maxim de la producție la livrare) și care să țină seama de principiul lanțului scurt de aprovizionare, cu toate nivelurile sale, astfel cum sunt definite la art. 3 alin. (1) pct. 59.ggg) și pct. 60.hhh).	(41) Prin excepție de la prevederile prezentei legi, pentru categoriile de achiziții publice care au ca obiect produse agroalimentare destinate consumului colectiv (ex.: unități sanitare, unități școlare, cantine sociale), specificațiile tehnice pot include cerințe de performanță direct legate de obiectul contractului, atâta vreme cât aceste cerințe sunt formulate prin indicatori obiectivi, măsurabili și verificați, și sunt prevăzute în normele metodologice adoptate prin hotărâre a Guvernului. Astfel de cerințe pot include: (a) prospețime - exprimată prin parametri tehnici (ex.: timp maxim de la recoltare/producție la livrare, condiții de temperatură și ambalare); (b) utilizarea lanțului scurt de aprovizionare - în condițiile și la nivelurile prevăzute la art. 3 alin. (1) pct.	Introducerea unei limitări aferente tipurilor de contracte (consum colectiv) pentru aplicarea excepției reduce riscul de aplicare generalizată și nejustificată. Transformarea criteriilor în indicatori măsurabili și delegarea elementelor tehnice la HG garantează aplicabilitate uniformă, verificabilitate și reducerea discreționarității. Cerința unei analize de impact prealabile pentru folosirea criteriilor sociale asigură proporționalitate și justificare economică (conform Directivei 2014/24/UE).

	60.hhh) (prin raportare la nivelurile 1-4 și numai dacă sunt justificate obiectiv); (c) criterii de impact social - definite prin indicatori concreți (ex.: procent minim din valoarea contractului alocat producătorilor locali certificați, număr minim de contracte cu producători locali) și aplicabile doar în condițiile în care autoritatea contractantă prezintă analiza de impact prevăzută la art. X (nou) din prezenta lege.	
(42) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de la alin. (8) lit. d), autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare privind achiziția care să vizeze prospețimea (interval maxim de ore/zile de la producție la livrare), utilizarea lanțului scurt de aprovizionare, precum și impactul social al ofertelor. (92) Pentru de categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri cadru prevăzute la alin. (8) lit. d), ponderea pe care elementul preț sau cost o va avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte va fi de maxim 50%. (11) ... În cazul în care două sau mai multe oferte sunt echivalente, autoritățile contractante pot aplica un criteriu suplimentar față de cele definite la alin. (10),	(42) Pentru atribuirea categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru care au ca obiect produse agroalimentare destinate consumului colectiv, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare privind: (i) prospețimea - exprimată prin indicatori tehnici prevăzuți în norme; (ii) utilizarea lanțului scurt de aprovizionare - numai în raportare la nivelurile 1-4, în condițiile în care autoritatea contractantă justifică obiectiv legătura dintre nivel și necesitatea serviciului achiziționat; (iii) impactul social - cu indicatori obiectivi și cuantificabili stabiliți în norme (de ex.: procent minim din volum/valoare alocat producătorilor locali certificați; condiții privind muncă/condiții sociale ale furnizorilor). (92) Pentru categoriile de contracte prevăzute la alin. (42), elementul preț/cost va reprezenta, în mod implicit, cel puțin 50% din criteriul de atribuire, cu posibilitatea reducerii sub acest prag numai în cazul în care autoritatea contractantă prezintă în documentația de atribuire o justificare economică, socială și de mediu fundamentată prin analiza de impact prevăzută la art. X (nou) și aprobată de autoritatea bugetară competentă. (11) În situația în care două sau mai multe oferte sunt echivalente sub raportul punctajelor tehnice și de preț, autoritatea contractantă poate aplica ca	Inversarea logicii ponderii: se prevede că prețul trebuie să aibă în mod implicit cel puțin 50% din pondere (nu invers - maxim 50%) și reducerea sub acest prag se poate face doar cu justificare documentată și aprobată de autoritatea bugetară. Această formulare respectă principiul economicității cheltuirii banului public și reduce riscul creșterii necontrolate a costurilor. Păstrarea posibilității de a valorifica criteriile calitative acolo unde sunt obiectiv legate de obiectul contractului (ex.: prospețime pentru alimente de consum imediat), dar impunerea transparenței și a indicatorilor verificabili diminuează riscul contestațiilor. Cerința justificării prin analiza de impact și aviz bugetar previne aplicarea discreționară. Limitarea LSA la nivelurile 1-4 pentru efectul practic evită discriminarea ofertanților din UE/extern și riscul de încălcare a legislației UE.

constând în lanțul scurt de aprovizionare...	criteriu suplimentar utilizarea lanțului scurt de aprovizionare (nivelurile 1-4), doar dacă aceasta este prevăzută expres în documentația de atribuire și dacă condițiile de verificare a apartenenței la lanțul scurt sunt obiective și verificabile conform normelor metodologice.	
(5) ... lit. e) utilizarea lanțului scurt de aprovizionare, ținând cont de distanța dintre punctul de producție și punctul de livrare așa cum a fost definit la art. 3 alin. (1) pct. 59.ggg) și pct. 60.hhh), ca măsură a performanței de mediu a livrării. (8) ... lit. d) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de servicii care au ca obiect produse agroalimentare. (11) ... criteriu suplimentar... lanțul scurt de aprovizionare...	(5) ... lit. e) utilizarea lanțului scurt de aprovizionare, ținând cont de distanța și timpul de transport dintre punctul de producție și punctul de livrare, definite prin parametri tehnici stabiliți în norme metodologice adoptate prin hotărâre a Guvernului în consultare cu ANSVSA, MADR, ANAP și Ministerul Mediului; aceste norme vor stabili și modalitățile de probare și trasabilitate (documente obligatorii, registre, etichetare, coduri de trasabilitate) și modalitățile de verificare electronică în SEAP. (8) ... lit. d) (fără modificare substanțială), cu mențiunea că aplicabilitatea prevederilor speciale pentru produsele agroalimentare este condiționată de existența normelor metodologice prevăzute la alin. (5) și de analiza de impact aprobată. (11) ... criteriu suplimentar... lanțul scurt de aprovizionare (utilizabil doar dacă apartenența la lanț este dovedită prin documente și/sau marcaje electronice prevăzute la norme și dacă criteriul a fost publicat expres în anunțul de participare).	Transferul elementelor tehnice și de verificare la norme metodologice adoptate în consultare cu ANSVSA/MADR/ANAP/Mediu asigură coerență cu cerințele sanitare, administrative și de mediu. Introducerea obligativității probelor/documentelor și a integrării în SEAP minimizează riscul de fraudă, crește transparența și reduce volumul de contestații. Condiționarea aplicării de existența analizei de impact și a normelor metodologice oferă predictibilitate și control bugetar.
g1) Încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.187 alin. (41), (42) și (8);	g1) Încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.187 alin. (41), (42) și (8); sanțiunile aplicabile vor fi prevăzute proporțional cu gravitatea încălcării, cu posibilitatea de corectare în termen util; totodată, procedurile de sancționare vor respecta dreptul la apărare și vor putea fi contestate în condițiile legii. Pentru încălcări cauzate de aplicarea eronată din lipsă de norme metodologice (până la intrarea în vigoare a normelor), autoritățile vor aplica un	Proportionalitatea sancțiunilor și prevederea unei etape de remediere reduc riscul de aplicare abuzivă și oferă timp de acomodare instituțiilor contractante la noile cerințe. Regimul tranzitoriu evită aplicarea sancțiunilor când nerespectarea este cauzată de lipsa normelor metodologice sau a adaptării SEAP.

	regim tranzitoriu de instructaj și remediere înainte de sancționare.	
	ARTICOL NOU Art. X (nou) - Analiză de impact, norme metodologice și pilotare (1) Înainte de aplicarea în mod general a dispozițiilor care introduc criterii legate de lanțul scurt de aprovizionare, prospețime sau impact social pentru achiziții publice, autoritatea inițiatoare/Guvernul va solicita și va publica o analiză de impact care să cuprindă cel puțin: (a) evaluare bugetară pe termen scurt, mediu și lung; (b) analiză concurențială și de piață; (c) evaluare administrativă a capacității autorităților contractante; (d) evaluare a riscurilor pentru siguranța alimentară și de mediu; (e) scenarii de cost și efecte. Analiza de impact va fi avizată de Ministerul Finanțelor și de ANAP. (2) Dispozițiile tehnice necesare aplicării (definiții operaționale, parametri prospețime, proceduri de trasabilitate, liste de documente obligatorii, modele de declarații, adaptări SEAP) se aprobă prin hotărâre a Guvernului, propusă în consultare cu ANSVSA, MADR, ANAP, Ministerul Mediului, Ministerul Sănătății și Ministerul Finanțelor, în termen de 9 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. (3) Până la aprobarea normelor metodologice, aplicarea prevederilor privind criteriile LSA/prospețime/impact social se va face doar în proceduri pilot, limitate ca număr și valoare (stabilite prin ordin al ANAP), însoțite de raport anual de evaluare, pentru o perioadă inițială de 24 luni. (4) ANAP va elabora modele standard de	Asigură analiza ex-ante necesară (buget, concurență, administrativ) și alinează procedura cu bune practici și cu cerințele europene. Pilotarea reduce riscul de aplicare eronată pe scară largă și creează date empirice pentru ajustare. Delegarea normelor metodologice și adaptarea SEAP asigură implementare unitară și transparență.

	documentație de atribuire și grile de evaluare care să conțină indicatori obiectivi și probe verificabile; SEAP va fi adaptat pentru a prelua coduri și probe electronice relevante, în termenul prevăzut la alin. (2).	
--	--	--

MODIFICĂRI NECESARE LA ALTE ACTE NORMATIVE

- HG nr. 395/2016 trebuie modificată/ completată pentru a prelua indicatorii, documentele și fluxurile SEAP (obligatoriu), conform mandatului din Art. II alin. (2)
- Adoptarea unei HG metodologice speciale (Art. 187¹ alin. (2)) este necesară pentru operarea criteriilor de prospețime/LSA/impact social în practică.
- HG nr. 394/2016 se corelează numai dacă achizițiile sectoriale sunt efectiv vizate în practică (Art. II alin. (3))
- Baza legală primară rămâne Legea nr. 98/2016, a cărei modificare este realizată integral prin Art. I–II din prezenta propunere

Propunere pentru textul de adoptat

Art. I – Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (1), punctul 59.ggg) se modifică și va avea următorul cuprins:
„59.ggg) lanțul scurt de aprovizionare – circuit de aprovizionare care implică un număr limitat de operatori economici angajați în activități de cooperare și de dezvoltare economică locală, precum și relații geografice și sociale strânse între producători, procesatori și consumatori; pentru aplicarea prezentei legi, sintagma se referă prioritar la lanțuri care asigură proximitatea fizică între locul de producție și locul de livrare și care permit reducerea semnificativă a timpului de transport și a emisiilor generate.”
2. La articolul 3 alineatul (1), punctul 60.hhh) se modifică și va avea următorul cuprins:
*„60.hhh) În sensul prevederilor pct. 59.ggg), pentru aplicarea prioritară a criteriilor speciale prevăzute de prezenta lege, lanțul scurt de aprovizionare se organizează pe următoarele niveluri proximale:
(i) la nivel de unitate administrativ-teritorială (comună, oraș, municipiu);
(ii) la nivel de unități administrativ-teritoriale învecinate;
(iii) la nivel de județ, inclusiv municipiul București;
(iv) la nivel regional (NUTS 2).
Nivelurile superioare (NUTS 1, național, Uniunea Europeană, extracomunitar) nu sunt considerate «lanț scurt» în sensul prioritar al prezentei legi; acestea pot fi avute în vedere exclusiv ca elemente complementare, dacă autoritatea contractantă justifică obiectiv și proporțional legătura cu obiectul contractului.”*
3. La articolul 3 alineatul (1), punctul 61.iii) se completează cu o nouă teză, având următorul cuprins:
„Aplicarea acestui principiu în achizițiile publice se realizează numai prin criterii obiective, măsurabile și proporționale, în conformitate cu legislația națională și cu dreptul Uniunii Europene.”
4. La articolul 3 alineatul (1), punctul 62.jjj) se completează cu o nouă teză, având următorul cuprins:
„Parametrii tehnici aferenți criteriului «prospețime» și modalitățile de probare se stabilesc prin norme metodologice aprobate prin hotărâre a Guvernului.”
5. La articolul 155 se introduce un nou alineat, alin. (...¹), cu următorul cuprins:
„(...¹) Pentru categoriile de achiziții publice care au ca obiect produse agroalimentare destinate consumului colectiv, specificațiile tehnice pot include cerințe de performanță direct legate de obiectul contractului, formulate prin indicatori obiectivi, măsurabili și verificabili, potrivit normelor metodologice aprobate prin hotărâre a Guvernului. Astfel de cerințe pot privi, după caz, prospețimea produselor, utilizarea lanțului scurt de aprovizionare în sensul art. 3 alin. (1) pct. 60.hhh) și impactul social, cu respectarea principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal.”
6. La articolul 187, după alineatul referitor la factorii de evaluare, se introduc următoarele două alineate, alin. (...¹) și (...²):
„(...¹) Pentru atribuirea contractelor sau acordurilor-cadru care au ca obiect produse agroalimentare destinate consumului colectiv, autoritatea contractantă poate include factori de

evaluare referitori la:

- a) *prospețime* – exprimată prin indicatori tehnici prevăzuți în normele metodologice;
- b) *utilizarea lanțului scurt de aprovizionare* – numai în raportare la nivelurile prevăzute la art. 3 alin. (1) pct. 60.hhh), dacă autoritatea contractantă justifică obiectiv legătura cu obiectul contractului;
- c) *impact social* – exprimat prin indicatori obiectivi și cuantificabili stabiliți prin normele metodologice.

(...²) Pentru categoriile de contracte prevăzute la alin. (...¹), ponderea elementului preț/cost reprezintă, în mod implicit, cel puțin 50% din criteriul de atribuire. Reducerea ponderii sub acest prag este permisă numai dacă documentația de atribuire cuprinde justificarea economică, socială și de mediu fundamentată pe analiza de impact prevăzută la art. 187¹ și dacă aceasta este avizată de autoritatea bugetară competentă.”

7. La articolul 187, alineatul referitor la criteriul suplimentar în caz de oferte echivalente se modifică și va avea următorul cuprins:

„În cazul în care două sau mai multe oferte sunt echivalente sub raportul punctajelor tehnice și de preț, autoritatea contractantă poate aplica, ca criteriu suplimentar, utilizarea lanțului scurt de aprovizionare în sensul art. 3 alin. (1) pct. 60.hhh), dacă acest criteriu a fost publicat în anunțul de participare și dacă apartenența la lanțul scurt este dovedită prin documente sau probe electronice, potrivit normelor metodologice.”

8. După articolul 187 se introduce un nou articol, articolul 187¹, cu următorul cuprins:

„Art. 187¹ – *Analiza de impact, normele metodologice și pilotarea*

(1) Înainte de aplicarea generală a dispozițiilor referitoare la factorii de evaluare privind *prospețimea*, *utilizarea lanțului scurt de aprovizionare* și *impactul social*, se realizează și se publică o analiză de impact care cuprinde, cel puțin: *evaluarea bugetară pe termen scurt, mediu și lung; analiza concurențială și de piață; evaluarea capacității administrative a autorităților contractante; evaluarea riscurilor pentru siguranța alimentară și pentru mediu; scenarii privind costurile și efectele.*

(2) *Normele metodologice necesare aplicării dispozițiilor prevăzute la alin. (1), inclusiv indicatorii tehnici, procedurile de verificare și trasabilitate, documentele justificative și integrarea în sistemul electronic de achiziții publice, se aprobă prin hotărâre a Guvernului, în termen de 9 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în consultare cu Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Ministerul Finanțelor, Ministerul Sănătății și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.*

(3) *Până la aprobarea normelor metodologice prevăzute la alin. (2), aplicarea dispozițiilor privind factorii de evaluare menționați la alin. (1) se realizează prin proiecte pilot, limitate ca număr și valoare, stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, însoțite de raport anual de evaluare, pentru o perioadă de cel mult 24 de luni.*

(4) *Agenția Națională pentru Achiziții Publice elaborează modele standard de documentație de atribuire și grile de evaluare cu indicatori obiectivi și probe verificabile; Autoritatea pentru Digitalizarea României adaptează sistemul electronic de achiziții publice în vederea preluării informațiilor și probelor relevante, în termenul prevăzut la alin. (2).*

(5) *Analiza de impact prevăzută la alin. (1) se avizează de Ministerul Finanțelor și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.”*

9. La articolul 224, după litera g1) se introduce o nouă teză, cu următorul cuprins:

„*Sanțiunile aplicabile pentru nerespectarea dispozițiilor referitoare la factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 și 187¹ sunt proporționale cu gravitatea faptei și se aplică după acordarea unui termen de remediere; abaterile determinate de lipsa normelor metodologice până la intrarea în vigoare a acestora se supun unui regim tranzitoriu de instruire și remediere.”*

Art. II – Mandat pentru normele metodologice și corelări în acte subsecvente

(1) Guvernul aprobă, în termen de 9 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, hotărârea prevăzută la art. 187¹ alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin care se stabilesc indicatorii, procedurile de verificare și trasabilitate, documentele justificative și adaptările tehnice necesare în sistemul electronic de achiziții publice.

(2) În același termen, Guvernul modifică și completează Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, în vederea corelării cu dispozițiile introduse prin prezenta lege, inclusiv prin:

- a) integrarea modelelor standard de documentație de atribuire și a grilelor de evaluare menționate la

art. 187¹ alin. (4);

b) stabilirea procedurilor de verificare, a documentelor justificative și a fluxurilor aferente în sistemul electronic;

c) precizarea obligațiilor autorităților contractante privind analiza de impact, justificările documentate și publicitatea criteriilor.

(3) Dacă, în practică, achizițiile care au ca obiect produse agroalimentare destinate consumului colectiv se desfășoară în regimul achizițiilor sectoriale, Guvernul asigură corelarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la achizițiile sectoriale, în mod similar alin. (2).

Art. III – Dispoziții tranzitorii și finale

(1) Dispozițiile prezentei legi se aplică procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a normelor metodologice prevăzute la art. 187¹ alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(2) Contractele aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi nu se modifică de drept.

(3) La data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 187¹ alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile contrare din actele subsecvente se modifică sau se abrogă de drept.

Art. IV – Intrarea în vigoare

Prezenta lege intră în vigoare la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.