

[B479/2025](#)¹

[NEAFILIAT 100%] CES – NEFavorabil (bineînțeles)

Propunere legislativă - Constatarea din oficiu a prescripției și protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive

Chestiuni neclare:

1. Locația normelor:
Inițiatorul creează o lege autonomă.
Este mai utilă o reformulare care inserează soluțiile în CPC.
Conform Legii 24/2000, modificarea actului-cadru evită paralelismele și crește coerența sistemului.
2. Natura prescripției:
Inițiatorul o califică drept „nulitate absolută” și ex officio.
Este mai utilă o soluție reformulată care să respecte art. 707 CPC (nu operează de plin drept) și să limiteze intervenția la verificări și măsuri procedurale, fără a stinge dreptul material fără cerere.
3. Termene și întrerupere:
Inițiatorul re-enunță termenele și schimbă întreruperea.
Soluția trebuie reformulată ca să nu re-legifereze dreptul material (evită redundant/contradicții) și să păstrează cadrul în CC/CPC, concentrându-se pe garanții procedurale de probă.
4. Comunicarea actelor:
Inițiatorul instituie reguli paralele.
Soluția corectă trebuie să întărească în interiorul CPC, cerând dovada efectivă a comunicării și epuizarea mijloacelor conform art. 154–165 CPC.
5. Tranziție/neretroactivitate:
Inițiatorul permite verificare oricând, indiferent de termene.
Soluția corectă este de a introduce dispoziții tranzitorii clare: doar procedural pentru cauzele în curs, fără a afecta fondul.

PROPUNEREA MEA

LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articolul I - Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 707 se introduce un nou articol, articolul 707¹, cu următorul cuprins:
„Art. 707¹ - Verificarea procedurală a aparenței intervenirii prescripției în executarea silită
(1) În procedura executării silite, instanța investită și executorul judecătoresc verifică, din oficiu, pe baza actelor din dosar, existența unor indicii privind aparența intervenirii prescripției dreptului de a obține executarea silită.
(2) Verificarea prevăzută la alin. (1) are exclusiv caracter procedural și nu echivalează cu stingerea dreptului material al creditorului. Stingerea dreptului material operează numai în condițiile și limitele prevăzute la art. 707 și de Codul civil.
(3) În cadrul verificării prevăzute la alin. (1), instanța sau executorul poate dispune măsuri procedurale adecvate, precum: solicitarea de înscrisuri ori lămuriri, administrarea de probe, suspendarea executării pentru lămurirea aspectelor privind curgerea sau întreruperea prescripției.
(4) În toate cazurile, creditorului i se acordă un termen rezonabil pentru a prezenta probe privind

¹ Inițiatori: Andrușcă Lucian-Nicolae

inexistența prescripției sau privind acte întreruptive ori suspendative, potrivit legii.”

2. După articolul 711 se introduce un nou articol, articolul 711^{^1}, cu următorul cuprins:
„Art. 711^{^1} - Garanții privind comunicarea actelor de executare către debitorul persoană fizică
(1) Comunicarea actelor de executare se face cu respectarea dispozițiilor art. 154–165 și următoare, în modalități apte să asigure, pe cât posibil, luarea la cunoștință efectivă a conținutului actului de către debitorul persoană fizică.
(2) Înaintea dispunerii unei măsuri executorii majore (sechestrul, poprire efectivă, valorificare de bun imobil), executorul atașează la dosarul execuțional dovezile îndeplinirii procedurilor de comunicare prevăzute de art. 154–165 sau, după caz, ale epuizării modalităților de comunicare anterior recurgerii la afișare, potrivit art. 163.
(3) Comunicarea prin mijloace electronice certificate este valabilă în condițiile art. 154 alin. (6) și art. 165 pct. 3, cu atașarea la dosar a dovezii primirii generate de sistem.”
3. După articolul 715 se introduce un nou articol, articolul 715^{^1}, cu următorul cuprins:
„Art. 715^{^1} - Măsuri împotriva abuzului procedural și răspunderi
(1) Cererile vădit neîntemeiate sau exercitate cu rea-credință, în scop vădit dilatoriu, pot fi respinse prin încheiere motivată, cu obligarea părții la cheltuieli de judecată potrivit legii.
(2) Dacă se constată că un creditor ori cesionar a inițiat sau a continuat, cu rea-credință dovedită, proceduri de executare pentru o creanță cu privire la care prescripția dreptului de a obține executarea silită este evident incidentă, instanța poate dispune obligarea acestuia la repararea prejudiciului cauzat debitorului, potrivit dreptului comun.
(3) Prevederile prezentului articol se aplică fără a aduce atingere răspunderii disciplinare sau, după caz, penale, atunci când faptele întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare ori infracțiuni.”
4. La articolul 163, după alineatul (12) se introduce un nou alineat, alin. (12^{^1}), cu următorul cuprins:
„(12^{^1}) În materia executării silite împotriva persoanelor fizice, atunci când comunicarea s-a realizat prin afișare, executorul judecătoresc va atașa la dosarul execuțional dovada încercărilor prealabile de comunicare potrivit art. 154–165 și procesul-verbal întocmit potrivit art. 163 alin. (5).”

Articolul II - Dispoziții tranzitorii

- (1) Dispozițiile prezentei legi au caracter procedural și se aplică executărilor silite aflate în curs la data intrării în vigoare, fără a afecta natura și termenele de prescripție de drept material stabilite de legea în vigoare la data începerii curgerii termenelor.
- (2) Pentru executările silite aflate în curs, instanța sau executorul aplică art. 707^{^1}, 711^{^1} și art. 163 alin. (12^{^1}) în măsura necesară pentru a verifica respectarea regulilor procedurale privind comunicarea și aparența intervenirii prescripției, fără a produce, prin ele însele, stingerea dreptului material.

Articolul III - Corelări și abrogări

- (1) Dispozițiile contrare ale actelor normative de același nivel se abrogă în măsura în care sunt incompatibile cu prezenta lege.
- (2) În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești vor evalua necesitatea adaptării reglementărilor secundare pentru corelarea practicilor privind comunicarea actelor în executarea silită cu art. 154–165 și cu noile prevederi.

Articolul IV - Intrarea în vigoare

Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Tabel comparativ: forma inițiatorului vs. propunerea reformulată

Temă	Forma inițiatorului (extras și rezumat)	Probleme/riscuri (Legea 24/2000, constituționalitate, drept pozitiv)	Propunerea reformulată (soluție)	Motivare

Titlu și tip act	Lege specială separată „Constatarea din oficiu a prescripției...”	Paralelism normativ cu CPC; Legea 24/2000 cere evitarea dublării și preferă modificarea actului-cadru (CPC)	Lege de modificare și completare a CPC (Legea nr. 134/2010).	Elimină paralelismul. Asigură unicitatea reglementării, conform cerințelor CES și Legii 24/2000.
Domeniu de aplicare	Art. 1: doar persoane fizice; excluderi fiscale și comerciale.	Posibilă discriminare fără justificare solidă; necesită motivare în expunerea de motive (Legea 24/2000).	Se menține focalizarea pe PF în partea de comunicare execuțională; însă norma este integrată în CPC, cu justificarea diferențierii în expunerea de motive și studiu de impact.	Păstrează protecția PF, dar cu fundamentare adecvată. Răspunde eventualei rezerve privind egalitatea.
Natura prescripției	Art. 2: „prescripția operează ca nulitate absolută” și „se constată oricând” din oficiu.	Contrar art. 707 CPC: prescripția nu operează deplin drept, ci la cererea persoanei interesate; risc de transformare în ordine publică și de retroactivitate de fond.	Art. 707 ¹ CPC (nou): verificare din oficiu cu efecte strict procedurale (suspendare, probe), fără stingerea de drept a creanței; stingerea rămâne sub regimul art. 707 CPC.	Conformitate cu art. 707 CPC. Elimină schimbarea naturii juridice a prescripției.
Termene de prescripție	Art. 3: enunță 3 ani civil, 5 ani fiscal, 10 ani hotărâri.	Redundanță; termenele sunt deja în CPC/legile speciale; pot crea confuzii sau conflict (ex. ipotecă 10 ani - art. 706 CPC).	Nu se reia termenele; se menține trimiterea la art. 706 CPC.	Evită redundanțele. Respectă unitatea reglementării.
Întreruperea prescripției	Art. 4: doar recunoaștere scrisă și „acte judiciare”; exclude notificări.	Modifică de facto dreptul material; locul firesc e în Codul civil; necesită precizie (articole exacte) și studiu de impact.	Nu schimbă regimul de fond; doar clarifică procedural că notificările unilaterale, ca atare, nu fac dovada întreruperii în executare fără suport legal/probe; păstrează dreptul material în CC/CPC.	Evită schimbarea substanțială. Rămâne în sfera procedurală.
Cesiunea creanței prescise	Art. 5: interzice executarea indiferent de cesiuni; nuanțe sumare.	Necesită corelări; nu poate „reanima” prescripția prin cesiune - corect ca principiu, dar trebuie integrat procedural în CPC.	Efect procedural: executarea nu poate continua dacă, în urma verificării și probelor, prescripția e incidentă; cesiunea nu „repornește” executorialitatea.	Clarifică fără a afecta validitatea cesiunii. Previne executarea creanței prescise - soluție proporțională.
Executări în curs	Art. 6: verificare din oficiu indiferent de termenul de 15 zile.	Risc de retroactivitate materială; poate contraveni	Art. II (tranzitorii): aplicare doar procedurală în cauzele în curs; fără	Respectă neretroactivitatea.

		stabilității; trebuie limitată la efecte procedurale.	afectarea regimului de fond al prescripției începută anterior.	
Comunicarea actelor	Art. 7: reguli paralele (2 încercări, apoi afișare la executor și portal).	Paralelism cu art. 154–165 CPC; reguli „portal” nearmonizate; risc de conflict.	Art. 711 ¹ CPC (nou) + completarea art. 163: întărire probatorie în cadrul CPC (dovezi ale încercărilor, epuizarea modalităților, dovada primirii la comunicarea electronică).	Întărește garanțiile în interiorul CPC. Elimină paralelismul și comunicările fictive.
Corelări/abrogări	Art. 8: formulează generic completări în CPC/CPF; Art. 8’ modifică CC (inclusiv „2517”) și transformă prescripția în ex officio.	Excede cadrul procedural, erori de trimitere și afectează fondul (ordinea privată a prescripției); contrar art. 707 CPC; probleme de tehnică legislativă (Legea 24/2000).	Exclus modificarea CC; toate soluțiile sunt inserate în CPC, prin articole noi punctuale, cu corelări și abrogări doar „în măsura incompatibilității”.	Respectă tehnica legislativă. Se evită schimbări de fond.
Intrarea în vigoare	30 de zile.	Ok, dar lipsesc dispoziții tranzitorii clare și obligații de corelare secundară.	30 de zile; + dispoziții tranzitorii clare; + obligație de evaluare/armonizare secundară (MJ/UNEJ).	Introduce claritate tranzitorie și un calendar de corelare, cerut implicit de Legea 24/2000.

Solicit ca amendamentele propuse mai sus să fie discutate în comisie și răspunsul să îmi fie transmis prin email.