

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 12 februarie 2015

SUMAR

1.	Întrebări și interpelări adresate Guvernului de senatorii: Dumitru-Marcel Bujor, Mario-Ovidiu Oprea, Viorel Grigoraș, Sorin-Constantin Lazăr, Octavian Motoc, Doina Silistru, Gabriela Firea, Alexandru Pereș, Marius-Lucian Obreja, Remus-Daniel Nițu, Alexandru Cordoș.	4
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	24-25;51
3.	Aprobarea unei modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului.	25
4.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 16 – 21 februarie a.c.	36
5.	Numirea unor membri ai Consiliului Național de Integritate.	37
6.	Aprobarea solicitării procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție adresată Senatului României, în cadrul Dosarului nr. 50/P/2014, în vederea formulării cererii de urmărire penală față de domnul senator Ion Ariton, fost ministru al economiei. - Adoptarea Proiectului de hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Ion Ariton, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului.	38-50; 51-52
7.	Respingerea solicitării procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție adresată Senatului României, în cadrul Dosarului nr. 146/D/P/2010, în vederea formulării cererii de urmărire penală față de domnul senator Varujan Vosganian, fost ministru al economiei. - Respingerea Proiectului de hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Varujan Vosganian, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului.	52-68; 73-76
8.	Adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului euro-mediteranean în domeniul aviației dintre Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de o parte, și Guvernul Statului Israel, pe de altă parte, semnat la Luxembourg la 10 iunie 2013. (L742/2014)	68
9.	Adoptarea Proiectului de lege privind acceptarea Codului din 2009 pentru construcția și echipamentul unităților mobile de foraj marin (Codul MODU 2009), adoptat de Adunarea Organizației Maritime Internaționale prin Rezoluția A.1023(26) din 2 decembrie 2009, precum și a amendamentelor la Codul MODU 2009 adoptate de	68

	Comitetul de Siguranță Maritimă al Organizației Maritime Internaționale prin Rezoluția MSC.359(92) din 21 iunie 2013. (L741/2014)	
10.	Adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții în vederea acoperirii contribuției bugetului de stat la Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), semnat la București la 24 decembrie 2013, și a amendamentului convenit prin Contractul de finanțare amendat și reconfirmat, semnat la București la 16 mai 2014, la Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții, în vederea acoperirii contribuției bugetului de stat la Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), semnat la București la 24 decembrie 2013. (L753/2014)	69
11.	Adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. – S.A. în vederea achiziționării de autoturisme. (L475/2014)	69
12.	Adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Protocolului adițional la Convențiile de la Geneva din 12 august 1949, referitor la adoptarea unui semn distinctiv adițional (Protocolul III), adoptat la Geneva la 8 decembrie 2005. (L719/2014)	69
13.	Adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 122/2006 privind azilul în România. (L478/2014)	70
14.	Adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2014 pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. (L473/2014)	70
15.	Adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților. (L470/2014)	70
16.	Adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii. (L598/2014)	71
17.	Adoptarea Propunerii legislative privind accesul la resursa de lemn pentru firmele mici și mijlocii. (L523/2014)	71
18.	Respingerea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului. (L392/2014)	71

19.	Adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2014 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L476/2014)	72
20.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 265/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului. (L525/2014)	72
21.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57 din 20 iunie 2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L542/2014)	72
22.	Adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România. (L467/2014)	73
23.	Adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 156/2000 privind protecția cetățenilor români care lucrează în străinătate. (L584/2014)	73

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 12 februarie 2015

Ședința a început la ora 9.10.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul senator Teodor Atanasiu, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de domnul senator Cristian-Sorin Dumitrescu, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii senatori Ion-Simeon Purec și Mario-Ovidiu Oprea, secretari ai Senatului.

Domnul Teodor Atanasiu:

Bună dimineața!

Declar deschisă ședința Senatului de astăzi, 12 februarie 2015.

Stimați colegi, începem sesiunea de întrebări și interpelări.

Domnul senator Marcel Bujor.

Domnul Dumitru-Marcel Bujor:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea este adresată domnului Sorin Mihai Cîmpeanu, ministrul educației și cercetării științifice.

Obiectul întrebării: „Mărirea salariilor personalului nedidactic”

Stimate domnule ministru,

În cadrul audiențelor acordate în biroul senatorial din teritoriu, a fost ridicată frecvent situația salarizării personalului nedidactic din învățământul preuniversitar.

Personalul nedidactic din sistemul de învățământ (femei de serviciu, îngrijitori, paznici, fochiști, muncitori necalificați) este nemulțumit de condițiile de muncă și de salarizare.

Personalul nedidactic ar trebui să beneficieze, în mod nediscriminatoriu, de dreptul de a primi un salariu cel puțin egal cu salariul minim pe economie. În județul Bacău lucrează aproximativ 1 500 de salariați în sistemul de învățământ preuniversitar ca personal nedidactic, cu un salariu umilitor, de 640 de lei net. Sporul de vechime este inclus în salariul de bază și nu se adaugă acestuia, astfel persoane cu vechime considerabilă în muncă au același nivel de salarizare cu un proaspăt angajat în câmpul muncii.

Având în vedere faptul că personalul nedidactic este salarizat la cel mai scăzut nivel din întregul sistem de învățământ, vă întreb, domnule ministru, care sunt măsurile pe care le veți întreprinde pentru mărirea salariului personalului nedidactic din învățământul preuniversitar?

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator UNPR de Bacău, Marcel Bujor.

Domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, am și o mică interpelare.

Domnul Teodor Atanasiu:

Sigur. Vă rog.

Domnul Dumitru-Marcel Bujor:

Vă mulțumesc.

Interpelarea este adresată doamnei ministru Rovana Plumb – Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

Obiectul interpelării: „Simplificarea procedurilor de adopție”

Stimată doamna ministru,

Adopția este o procedură reglementată de Legea nr. 273/2004, republicată la 19 aprilie 2012, fiind definită ca operațiunea juridică prin care se rup legăturile biologice anterioare și se creează legătura de filiație între adoptator și adoptat.

Potrivit noului act normativ, copiii abandonați ar putea fi mai ușor declarați adoptabili, însă doar în teorie. Noua lege privind regimul juridic al adopției nu a influențat foarte mult procentul adopțiilor, în practică, procedurile de adopție fiind la fel de greoaie, fapt dovedit statistic.

România are una dintre cele mai dificile proceduri de adopție din Uniunea Europeană, implicând timp, birocrație excesivă, evaluări psihologice și sociale.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog, doamna ministru, să-mi comunicați dacă la nivelul instituției pe care o conduceți există o statistică clară referitoare la numărul de copii care au fost adoptați în ultimii ani. De asemenea, care sunt măsurile pe care le veți întreprinde în vederea simplificării procedurii de adopție pentru creșterea numărului de adopții.

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Atanasiu:

Domnul senator Mario-Ovidiu Oprea.

(Domnul senator Mario-Ovidiu Oprea, secretar al Senatului, se deplasează la microfonul central pentru a lua cuvântul.)

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea mea este adresată domnului Robert Marius Cazanciuc, ministrul justiției, și se referă la „Restrângerea activității traducătorilor și interpreților judiciari”.

Domnule ministru,

În urma unor observații-analiză pe textul Proiectului de Lege privind traducătorii și interpreții judiciari, pus în dezbateră publică pe site-ul instituției pe care o conduceți, constat că acest proiect afectează un număr de 37 000 de traducători și interpreți autorizați și, exponențial, numărul de cetățeni,

persoane fizice sau juridice, care ar putea să apeleze la aceștia. Ca urmare a aprobării acestui proiect de lege, un număr foarte mare de traducători angajați cu carte de muncă sau sub formă de PFA în cadrul diverselor firme de traduceri vor fi nevoiți să înceteze raporturile contractuale. Rămânând în sfera limitării activității, prin proiectul de lege se interzice traducătorului și interpretului judiciar să desfășoare sau să intermedieze alte servicii decât cele prevăzute de prezenta lege în cadrul biroului individual de traducere și interpretare juridică sau al societății profesionale de traducere și interpretare judiciară. Prin această limitare, Ministerul Justiției a intervenit în mod evident pe piața muncii, îngărând accesul liber pe piața muncii. Continuând cu aspectele negative identificate, menționez că, de o importanță, majoră este faptul că nu vor mai exista decât traduceri legalizate notarial, caz în care traducerile certificate prin ștampilă și semnătura traducătorului autorizat vor dispărea de pe piață.

Lista aspectelor negative este mult mai lungă și descurajatoare, în special pentru tinerii care aspiră la această meserie, motiv pentru care doresc să-mi răspundeți: cum veți evita producerea acestor dezechilibre grave, în condițiile în care prezentul proiect de lege va intra în vigoare?

Solicit răspunsul în scris.

Vă mulțumesc.

(Domnul senator Mario-Ovidiu Oprea, secretar al Senatului, revine la prezidiu.)

PAUZĂ

Domnul Teodor Atanasiu:

Dau cuvântul domnului senator Viorel Grigoraș, din partea Grupului parlamentar al PNL, pentru a prezenta o întrebare și o interpelare.

Domnul Viorel Grigoraș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața!

Voi începe cu întrebarea adresată doamnei Rovana Plumb, ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice.

Și are ca obiect respectiva întrebare: „Numărul persoanelor aflate în concediu de creștere și îngrijire a copilului?”.

Doamna ministru,

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111 din 8 decembrie 2010 reglementează concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor.

Având în vedere această ordonanță, vă rog să-mi comunicați:

- numărul persoanelor aflate în concediu de creștere a copilului în vârstă de până la un an;
- numărul persoanelor aflate în concediu de creștere a copilului de până la 2 ani;

- numărul persoanelor care primesc stimulente de inserție ca urmare a revenirii în activitate din concediul de creștere a copilului.

Vă mulțumesc.

Vă solicit răspuns scris.

Domnule președinte, permiteți-mi, vă rog, și a doua întrebare, pe care o adresez domnului Gabriel Oprea, ministrul afacerilor interne.

„Situția mașinilor cu numere străine”.

Domnule ministru,

Vă aduc la cunoștință că, anual, aproximativ 3 500 de accidente rutiere sunt provocate în România de automobile înmatriculate în Bulgaria, conduse de șoferi români care au dorit să evite plata taxei de mediu.

Dificultatea intervine în legătură cu procedura pe care șoferul păgubit trebuie s-o urmeze pentru a-și recupera dauna. Situația mașinilor cu numere străine este una pierdută de sub control de către Poliția rutieră. Numărul automobilelor neînmatriculate în România crește de la zi la zi.

Domnule ministru, având în vedere cele expuse, vă rog să-mi comunicați măsurile pe care le propuneți pentru a facilita identificarea proprietarilor mașinilor înmatriculate în alte state.

Vă mulțumesc.

Vă solicit răspuns scris.

Iar interpelarea de astăzi, 12 februarie 2015, o adresez domnului Ioan Rus, ministrul transporturilor, și are ca obiect: „Reintroducerea vagoanelor pentru transportul călătorilor pe ruta Botoșani – Timișoara și retur”.

Domnule ministru,

Vă aduc la cunoștință necesitatea reintroducerii vagoanelor pentru transportul călătorilor pe ruta Botoșani – Timișoara și retur, vagoane ce erau atașate, respectiv, desprinse în gara Verești.

Acest lucru este important pentru locuitorii din Botoșani, permițându-le accesul spre Ardeal. Odată cu anularea traseului Botoșani – Timișoara – vagoanele directe pentru locuitorii din acest județ, oricum, sărac – este nevoie să se găsească o soluție acceptabilă pentru a parcurge cei circa 40 de kilometri până la Verești pentru a lua trenul spre Timișoara.

Transbordarea călătorilor în stația Verești este improprie și implică dificultăți, cu atât mai mult, cu cât pasagerii sunt, de regulă, vârstnici, dar și copii.

Atâta timp cât au operat vagoane directe Botoșani – Timișoara și retur, realitatea a dovedit că gradul de ocupare a locurilor din compartimente era foarte ridicat, ceea ce nu a justificat retragerea, cu ani în urmă, a acestora.

Din studiul pieței de transport și al numeroaselor solicitări, este absolut necesară reintroducerea vagoanelor pentru transportul călătorilor pe ruta Botoșani – Timișoara și retur. În prezent, de la Iași la Timișoara circulă două garnituri interregio, cu plecări din Iași la orele 6.05 și 15.15, cu opriri în Verești la 7.47, respectiv, 16.56.

Domnule ministru, având în vedere strategia în transportul feroviar, vă rog să-mi comunicați măsurile necesare pentru a facilita accesul călătorilor botoșăneni la un transport civilizat spre Ardeal și termenul până la care aveți în vedere reintroducerea vagoanelor pentru transportul pe ruta Botoșani – Timișoara și retur.

Vă mulțumesc.

Vă solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Atanasiu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Grupului parlamentar al PSD, domnul Sorin-Constantin Lazăr. Se pregătește, din partea Grupului parlamentar al PNL, domnul Octavian Motoc.

Domnul Sorin-Constantin Lazăr:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebarea de astăzi o adresez domnului ministru al educației și cercetării științifice, Mihai Sorin Cîmpeanu, și se referă la „Activitatea educativă extrașcolară”.

Stimate domnule ministru,

Una din atribuțiile unui cadru didactic este să identifice și să exploateze și alte ocazii formative decât cele prezente în spațiul școlar, prin intermediul activităților denumite extracurriculare.

Este normal ca elevul să rețină mult mai bine o lecție de istorie la un muzeu sau să facă o excursie tematică, să țină o lecție la o casă memorială, să meargă la un film sau la un spectacol.

Tocmai de aceea, dascălul consideră că tot ce are legătură cu a merge la un teatru sau a face o altă activitate culturală corespunde cu valorile morale sau educă în mod automat.

Mulți copii merg la teatru, la circ, și alte activități culturale doar cu școala pentru că, de obicei, părinții fie nu au timp, fie nu au posibilități financiare să-i însoțească.

Prin apariția Ordinului MEN nr. 5115/2015 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, prin art. 177, se definesc activitățile extrașcolare astfel: „Activitatea educativă extrașcolară din unitățile de învățământ este concepută ca mediu de dezvoltare personală, ca modalitate de formare și întărire a culturii organizaționale a unității de învățământ și ca mijloc de îmbunătățire a motivației, frecvenței și performanței școlare, precum și de remediere a unor probleme comportamentale ale elevilor”.

De asemenea, art. 178 alin. (1) prevede că activitatea educativă extrașcolară din unitățile de învățământ se desfășoară în afara orelor de curs.

Având în vedere atât gradul scăzut de interes al elevilor de a participa, individual sau cu familia, la acțiuni de cultură, cât și posibilitățile financiare insuficiente ale părinților, aceste reglementări pot limita accesul la cultură al acestora. În plus, excursiile, vizitele la muzeu sau mersul la teatru vor fi activități de domeniul trecutului, dacă părinții nu se mobilizează pentru a strânge bani.

Vă rog să-mi comunicați care sunt măsurile pe care intenționați să le adoptați în vederea sprijinirii accesului la cultură al elevilor ai căror părinți fie nu au timp, fie nu au posibilități financiare să-i însoțească.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită stimă, senator PSD de Iași, Sorin-Constantin Lazăr.

Domnul Atanasiu Teodor:

Mulțumim.

Din partea Grupului parlamentar al PNL, domnul senator Octavian Motoc. Se pregătește, din partea Grupului parlamentar al PSD, doamna Doina Silistru.

Domnul Octavian Motoc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea este adresată domnului ministru Daniel Constantin, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, și se intitulează „Ministerul Agriculturii nu trebuie să aplice tratamente discriminatorii fermierilor persoane fizice”.

În „laboratoarele” puterii din subsolurile Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale se pregătește o nouă ordonanță a Guvernului, unul dintre nenumăratele exemple prin care majoritatea actuală ocolește procesul legislativ normal, trimițând în viața reală un nou act normativ cu prevederi aberante. În neconcordanță cu legislația europeană, la care, de altfel, se face trimitere în ordonanță – Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului care se referă la norme privind plățile directe acordate fermierilor prin schema de sprijin în cadrul Politicii Agricole Comune, pentru justificarea prevederii la care mă voi referi, ministerul coordonat de dumneavoastră încalcă, într-un mod irațional și total nejustificat, echilibrul din cadrul funcționării actuale a exploatațiilor agricole de dimensiuni medii aflate în proprietatea unor persoane fizice. După cum se știe, persoanele fizice care desfășoară activități agricole plătesc statului o sumă forfetară în funcție de suprafața de teren cultivată și numărul/ categoria de animale pe care le cresc. Este un tip de impozit sigur și corect, comensurat încă de la stabilirea sa, care asigură venituri importante la bugetul de stat.

Ei bine, pentru că lucrurile merg corespunzător în acest sector, de ce să nu-l destabilizăm? Astfel, Guvernul vine cu o Ordonanță pentru aprobarea schemelor de plăți directe care se acordă în

agricultură în perioada 2015 – 2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură. Guvernanți își propun prin aceasta ca fermierii persoane fizice care au beneficiat, în anul anterior aplicării actului normativ propus spre modificare, de plăți directe în cuantum de peste 5 000 de euro să fie excluși de la aplicarea acestei forme de sprijin, dacă nu se organizează într-o formă juridică de funcționare. O astfel de condiționare este total contraproductivă, excede prevederilor europene în materie și prevederilor constituționale. Chiar în conținutul Regulamentului European nr. 1307/2013, la care se face trimitere în textul ordonanței aflate în pregătire, se precizează în mod foarte clar și neinterpretabil că „fermierul înseamnă o persoană fizică sau juridică sau un grup de persoane fizice sau juridice, indiferent de statutul juridic pe care membrii unui astfel de grup îl dețin în temeiul legislației naționale”. De altfel, modificările prevăzute în regulamentul european la care am făcut referire nu sunt legate de categoria persoanelor fizice, ci fac trimitere la fermierii care au beneficiat de subvenții mai mari de 150 000 de euro în anul precedent (căror li se pot aplica reduceri de subvenții de până la 5%), la cei care nu pot dovedi că desfășoară activitate preponderent agricolă sau la cei care folosesc terenurile în mod preponderent ca pășuni naturale, deci necultivate.

Art. 53 din Constituția României prevede că:

„(1) Exercițiul unor drepturi sau libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unor calamități naturale, ale unui dezastru ori a unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Nu cred că există vreo justificare legală pentru aplicarea unei astfel de măsuri ce devine profund discriminatorie.

În forma actuală, măsura legislativă propusă va afecta un număr important de fermieri persoane fizice nefiliați unei forme juridice de organizare, de la care statul român colectează importante sume de bani cu titlul de impozite și taxe. După cum spuneam anterior, aceste sume datorate și achitate sub acest titlu sunt fixe și au cel mai mare grad de siguranță financiară dintre tipurile de impozite datorate. O mare parte dintre fermierii persoane fizice sunt în curs de derulare a unor contracte de concesiune pe terenuri agricole și pășuni, care au presupus investiții mari pentru viabilizarea lor. Aceștia au beneficiat de programe și pachete APIA, iar în cazul nerespectării clauzelor contractuale, pot atrage penalizări și/sau restituiri de bani către APIA.

În județul Tulcea, printre multe alte tipuri de persoane fizice afectate de această măsură, există mai multe cazuri de agricultori – oieri din Mărginimea Sibiului – care practică modelul tradițional de creștere a animalelor – în mod familial, ca model cultural de identificare a acestora, reprezentând, de secole, repere de dezvoltare a satului românesc.

A încerca să spargi o tradiție de mai multe generații doar din dorința (nejustificată de realitate) de a crește nivelul de impozitare este ceva de-a dreptul grotesc.

În aceste circumstanțe, stimate domnule ministru, vă adresez rugămintea de a scoate dintre prevederile viitorului act normativ pe toate acelea care se referă la discriminarea fermierilor persoane fizice.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns în scris.

Domnul Atanasiu Teodor:

Din partea Grupului parlamentar al PSD, doamna senator Doina Silistru.

Doamna Doina Silistru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebarea mea este adresată doamnei Rovana Plumb, ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, și se referă la „Sporul pentru condiții grele de muncă feroviară”.

Doamnă ministru,

La biroul senatorial din Vaslui, am primit sesizarea unui cetățean, în calitate de angajat la CFR cu contract de muncă, în care se specifică faptul că: „Sporul pentru condiții grele de muncă feroviară se acordă proporțional cu timpul cât personalul a lucrat în condițiile respective” și, totodată, cu un act adițional la contractul de muncă, în care se prevede că: „Sporul pentru condiții grele de muncă feroviară se acordă % din salariul de bază calculat corespunzător timpului efectiv lucrat”.

În urma condițiilor specificate în actul adițional, s-a dispus calcularea sporului pentru condiții grele, spor care a fost contestat de către inspectorul CFI, acesta dispunând recuperarea sumei prin reținerea pe statul de plată.

În acest sens, vă întreb, doamna ministru, care este încadrarea corectă a sporului de condiții grele, funcție de specificația din contractul de muncă sau cea din actul adițional?

Solicit răspuns scris.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Atanasiu Teodor:

Din partea Grupului parlamentar al PSD, doamna senator Gabriela Firea.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața!

Întrebarea mea este adresată domnului Mihai Sorin Cîmpeanu, ministrul educației și cercetării științifice.

Stimate domnule ministru,

Potrivit datelor statistice disponibile, România se plasează pe un loc fruntaș în Europa în ceea ce privește incidența copiilor născuți de mame minore, cu accent pe categoria de vârstă sub 15 ani, iar specialiștii au identificat lipsa de educație drept una dintre principalele cauze.

Vă rog să ne comunicați dacă există preocupări la nivelul ministerului pe care-l conduceți pentru găsirea de soluții pentru această gravă problemă și dacă aveți în vedere transformarea „Educației pentru sănătate” din materie facultativă, așa cum este acum, în materie obligatorie.

Solicít răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Ilfov, Gabriela Firea.

Iar cea de-a doua întrebare are aceeași tematică, dar se adresează domnului Nicolae Bănicioiu, ministrul sănătății.

Întrebarea derivată din subiectul principal ar fi aceea: vă rog să ne comunicați, domnule ministru, dacă există preocupări la nivelul ministerului pe care-l conduceți pentru găsirea de soluții pentru această gravă problemă, dacă sunt în derulare sau în perspectivă programe pentru ajutorarea adolescentelor care devin mame.

Solicít tot răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Gabriela Firea.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Atanasiu Teodor:

Din partea Grupului parlamentare al PDL, domnul senator Alexandru Pereș.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am două întrebări și o interpelare, dacă-mi permiteți să le prezint pe toate trei.

Prima întrebare este adresată domnului ministru Mihai Tudose, Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului.

Obiectul întrebării „Acordarea de despăgubiri deponenților FNI”

Stimate domnule ministru,

Prin Legea nr. 113/2013 art. II alin. (1), Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului a fost obligată, ca parte responsabilă civilmente, la plata de despăgubiri către investitorii la Fondul Național de Investiții.

Având în vedere Sentința penală nr. 423/2007 în Dosarul nr. 24632/3/2006, foarte mulți cetățeni, inclusiv din județul Alba, așteaptă să fie despăgubiți conform legii.

De aceea, vă întreb: când vor fi acordate despăgubirile deponenților FNI, conform Sentinței penale nr. 423/2007?

Solicit răspuns în scris.

A doua întrebare este adresată domnului Nicolae Bănicioiu, ministrul sănătății.

Obiectul întrebării ar fi: „Necesitatea unui Studiu de impact asupra sănătății populației în municipiul Sebeș”.

Stimate domnule ministru,

În anul 2007, a fost efectuat un Studiu de impact asupra sănătății populației în vederea eliberării autorizației integrate de mediu pentru operarea de către SC Kronospan a unor instalații de producere a formaldehidei de 30 000 de tone pe an în municipiul Sebeș, județul Alba. Între timp, mai multe acte medicale efectuate pe pacienții care au intrat în contact cu această substanță au confirmat faptul că formaldehida, deși considerată o substanță potențial cancerigenă, de fapt, ar fi o substanță cu efect clar cancerigen.

Conform Regulamentului Comisiei Europene nr. 1272/2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și amestecurilor, actualmente, formaldehida este clasificată ca produs posibil cancerigen. Cu toate acestea, Franța a informat Comisia Europeană că va propune schimbarea clasificării pentru formaldehidă, astfel încât să fie recunoscut faptul că această substanță prezintă efect cancerigen la om.

Stimate domnule ministru,

Societatea civilă din municipiul Sebeș a reacționat prin manifestări de stradă, amendând astfel intenția Kronospan de a tripla cantitatea de producție de formaldehidă în lipsa unui nou studiu de impact asupra sănătății populației.

De aceea, consider că ministerul pe care-l conduceți, prin aparatul propriu de specialitate, ar putea să efectueze un nou studiu de impact asupra sănătății populației la compania de la Sebeș, astfel încât să fie înlăturată orice fărâmbă de suspiciune privind posibilitatea denaturării adevărului.

În sensul celor de mai sus, cu respectul cuvenit, vă întreb, domnule ministru: are Ministerul Sănătății capacitatea și capabilitatea de a interveni direct și tranșant în vederea realizării unui studiu de impact asupra sănătății populației din municipiul Sebeș, ca urmare a producerii de formaldehidă la SC Kronospan Sebeș încă din anul 2007?

Solicit răspuns în scris.

Și, domnule președinte, o interpelare adresată domnului prim-ministru al României, domnului Victor-Viorel Ponta.

Obiectul interpelării: „Canalul Siret – Bărăgan, încă o promisiune neonorată!”

Domnule prim-ministru,

În anul 2013, una dintre investițiile de anvergură ale Guvernului Ponta viza reluarea construirii canalului Siret – Bărăgan, susținută în acea vreme de către ministrul delegat pentru marile proiecte, domnul Dan-Coman Șova.

În acest sens, vă amintesc faptul că Proiectul de lege privind înființarea Regiei Autonome „Administrația Canalului Siret – Bărăgan” este blocat la Camera Deputaților, deși dispuneți încă de o majoritate parlamentară necesară pentru vot favorabil. Desființarea Ministerului pentru Marile Proiecte nu trebuie să afecțeze și inițiativele bune pentru economia României.

Pe această cale, am rugămintea să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Când se va relua discutarea proiectului de lege pentru a da startul continuării unei investiții vitale pentru agricultura României?

2. Având în vedere că, de-a lungul anilor, au fost alocate resurse financiare, vă întreb, domnule prim-ministru, în ce stadiu se află în prezent lucrările la proiectul „Canalul Siret – Bărăgan”?

Solicit răspuns în scris.

Cu stimă, senator PNL de Alba, Alexandru Pereș.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Teodor Atanasiu:

Din partea Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, domnul senator Marius Obreja.

Domnul Marius-Lucian Obreja:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Interpelarea este adresată domnului Daniel Constantin, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale.

Obiectul interpelării: „Proiectul de ordonanță pentru aprobarea schemelor de plăți directe care se acordă în agricultură în perioada 2015 – 2020.”

Stimate, domnule ministru,

Având în vedere:

- Ordonanța pentru aprobarea schemelor de plăți directe care se află pe site-ul Ministerului Agriculturii;

- Scrisoarea Asociației Județene a Crescătorilor de Bovine Covasna.

Vă adresez următoarele întrebări:

1. De ce creșteți burocrăția în sistemul de plăți agricole din România?

Vreau să vă reamintesc că orice persoană fizică sau juridică are un cod numeric personal sau cod juridic după care poate fi bine identificată, fiind problema sistemului funcționăresc să-l încadreze și să-l urmărească.

2. De ce nu lăsați fermierii să fie fermieri, iar funcționarii publici să se ocupe de încadrarea în registrele lor la ce categorie doresc (sub 5 000 de euro sau peste 5 000 de euro)?

3. Cum protejați micile exploatații și fermierii mici sau mijlocii, având în vedere tenta evidentă de a îngreuna, prin birocratizare, existența fermelor de familie – prin ordinele ANSVSA și ale Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor?

4. Ați efectuat un studiu de impact asupra introducerii plafonului de 5 000 de euro înainte de a emite un proiect de ordonanță care, numai în județul Covasna, lovește direct în aproape 1 000 de ferme mici sau mijlocii?

5. Cum apreciați faptul că o propunere de act normativ influențează în mod negativ, direct și imediat micii fermieri din zona de munte a județului Covasna, unde, prin noua politică de subvenții, vor pierde circa 3 000 de fermieri posesori a circa 10 000 de bovine și 1 000 de fermieri posesori a 115 000 de capete de ovine?

Vă mulțumesc și vă asigur de întreaga mea considerație.

Solicit răspuns scris.

Mulțumesc.

Domnul Teodor Atanasiu:

Mulțumesc.

Tot din partea Grupului parlamentar al PNL, domnul senator Remus-Daniel Nițu.

Domnul Remus-Daniel Nițu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doresc să fac o interpelare.

Obiectul interpelării: „Strategia managementului de resurse umane mai întâi”.

Interpelarea mea este adresată domnului Liviu-Marian Pop, ministru delegat pentru dialog social.

Stimate domnule ministru,

Cel mai mare agent economic din județul Vâlcea se află de doi ani în procedură de insolvență și a trecut prin mai multe etape eșuate de privatizare. Oltchim a intrat în insolvență în ianuarie 2013 și înregistrează, în acest moment, datoriile de peste 800 de milioane de euro. Societatea are restanțe salariale față de cei 2 000 de angajați, dar și față de cele 960 de persoane disponibilizate, cărora le datorează plăți compensatorii.

Ca urmare a disponibilizărilor, Râmnicu Vâlcea s-a încărcat cu 1 000 de șomeri care-și caută în zadar un loc de muncă, astfel încât este în real pericol să aibă soarta unor orașe care s-au găsit sufocate în dezastrul economic.

Domnule ministru, în data de 21 ianuarie, v-ați angajat ca, până în data de 5 februarie, să prezentați o soluție pentru acordarea plăților compensatorii promise.

Având în vedere situația expusă, vă rog, să-mi comunicați:

- Care este suma totală a salariilor, sursa de finanțare și data exactă la care angajații disponibilizați vor începe să primească salariile compensatorii?

- Cum intenționați să reîncadrați pe piața muncii angajații disponibilizați de la Oltchim?

Vă mulțumesc.

Vă solicit răspuns scris.

Mulțumesc.

Domnul Teodor Atanasiu:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Grupului parlamentar al PSD, domnul senator Alexandru Cordoș.

Domnul Alexandru Cordoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Întrebarea este adresată domnului Liviu Dragnea, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice.

Obiectul întrebării: „Construirea unei săli de sport polivalente în municipiul Turda, județul Cluj.”

Stimate domnule ministru,

În prezent, sportul de performanță din România necesită susținerea tuturor celor care sunt implicați în activitatea dedicată acestei laturi importante a dezvoltării tinerei generații, precum și a celor care pot, prin demersurile lor, să sprijine această activitate.

Municipiul Turda a dat, de-a lungul timpului, nume valoroase sportului național, atât sporturilor pe echipe, cât și sporturilor individuale. Actuala și viitoarea generație de sportivi turdeni au nevoie de o sală de sport polivalentă pentru a putea performa.

În adresele de răspuns ale Ministerului Tineretului și Sportului și Ministerului Fondurilor Europene s-a recomandat sprijinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrație Publice în realizarea acestui obiectiv de investiții, prin programul „Complexuri sportive”. Menționez faptul că autoritățile locale au făcut demersurile necesare.

Stimate domnule ministru, având în vedere faptul că vă preocupați de dezvoltarea tinerei generații, vă rog să-mi răspundeți: în ce stadiu se află proiectul de construire a sălii de sport polivalente din municipiul Turda, județul Cluj?

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Îmi permiteți și a doua întrebare?

Domnul Teodor Atanasiu:

Da. Da.

Domnul Alexandru Cordoș:

Vă mulțumesc.

A doua întrebare este adresată domnului Ioan Rus, ministrul transporturilor.

Obiectul întrebării: „Intersecția de pe Dealul Feleacului, județul Cluj”

Stimate domnule ministru,

Autovehiculele care se deplasează de la Turda la Cluj pe drumul european E60 trebuie să traverseze Dealul Feleacului. În vârful acestuia, calea de rulare face un unghi drept, cu pante accentuate de ambele părți, virajele efectuându-se fără vizibilitate. Mai mult, în același punct, drumul european se intersectează cu alte trei drumuri comunale.

Punctul de trecere reprezintă un real pericol, deoarece un șofer de pe drumul principal accelerează pe acele porțiuni pentru a finaliza urcușul. Aceștia se întâlnesc cu alte vehicule sau vehicule cu tracțiune animală care doresc să intre sau să iasă de pe drumurile laterale, intersectându-le traectoria, generând astfel evenimente rutiere grave. Din nefericire, aproape săptămânal, are loc un astfel de eveniment, de cele mai multe ori, cu consecințe tragice.

În adresa Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, cu nr. 9840 din 28.10.2013, primită în urma întrebării adresate în data de 7 octombrie 2013, s-a menționat faptul că Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România a aprobat un contract de execuție lucrări „Modernizarea infrastructurii privind circulația pe DN1, în sate liniare și puncte negre”. În contract era cuprinsă și amenajarea acestei intersecții cu un sens giratoriu. Până în prezent, acest proiect nu a fost demarat, iar evenimentele rutiere grave au loc în continuare.

Stimate domnule ministru, având în vedere faptul că vă preocupați de dezvoltarea și menținerea stării de funcționare a infrastructurii rutiere, vă rog să răspundeți care este stadiul de realizare a sensului giratoriu din intersecția de pe Dealul Feleacului, județul Cluj.

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Domnule președinte,

Dacă- mi permiteți și o interpelare... sau revin.

Domnul Teodor Atanasiu:

Sigur.

Domnul Alexandru Cordoș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea este adresată domnului Ioan Rus, ministrul transporturilor.

Obiectul interpelării: „Repararea tronsoanelor de drumuri naționale și a podurilor din municipiul Turda, județul Cluj”.

Stimate, domnule ministru,

În domeniul infrastructurii rutiere, în județul Cluj sunt multe situații urgente rămase nerezolvate, printre care se numără și repararea tronsoanelor de drumuri naționale din Turda, precum și a celor două poduri de la ieșirea din oraș spre Alba Iulia.

Aceste elemente de infrastructură se află într-o stare avansată de degradare, constituind un real pericol atât pentru participanții la traficul rutier, cât și pentru locuitorii din vecinătate, peste ale căror case se pot prăbuși.

În adresa Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor, cu nr. 6012 din 23.06.2014, primită în urma interpelării adresate în data de 2 iunie 2014, s-a menționat faptul că Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România va transfera aceste sectoare de drumuri către administrația publică locală. Acest demers nu s-a finalizat până în prezent, iar starea elementelor de infrastructură s-a agravat.

Stimate domnule ministru, vă rog să-mi precizați care sunt punctele de vedere ale Ministerului Transporturilor și Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine și Parteneriat Public-Privat referitoare la soluțiile care pot fi găsite pentru repararea tronsoanelor de drumuri naționale și a podurilor care necesită acest lucru, din municipiul Turda.

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

PAUZĂ

Domnul Teodor Atanasiu:

Au depus întrebări în scris:

- Grupul parlamentar al PSD – Doina Federovici, Laurențiu Coca, Gheorghe Saghian, Florinel Butnaru, Nicolae Marin, Marian Vasiliev, Adrian Anghel, Florian Bodog, Gheorghe Pop, Nicolae Mohanu;
- Grupul parlamentar al PNL – Anca Boagiu, Valeriu Boeriu, Paul Ichim, Dragoș Luchian, Dumitru Oprea, Găvrilă Ghilea, Traian Igaș, Alin Tișe, Valeriu Todirașcu, Marin Cotescu, Nelu Tătaru;
- Grupul parlamentar LC – Vasile Nistor;
- Grupul parlamentar al UDMR – Rozalia Biró;
- senatori fără apartenență la grupurile parlamentare – Valer Marian.

Următorii senatori au depus interpelări scrise:

- Grupul parlamentar al PSD – Doina Federovici, Alexandru Mazăre, Gheorghe Pop;
- Grupul parlamentar al PNL – Paul Ichim, Anca Boagiu, Liviu Tomoiagă, Marius Nicoară, Nicolae-Vlad Popa, Ionuț Zisu, Găvrilă Ghilea, Alin Tișe, Traian Igaș, Ion Luchian, Valeriu Boeriu, Sebastian Grapă, Daniel Florian, Marin Cotescu, Vasilica-Steliana Miron;

- Grupul parlamentar LC – Vasile Nistor;
- Grupul parlamentar al UDMR – Rozalia Biró;
- senatori fără apartenență la grupurile parlamentare – Valer Marian.

După finalizarea întrebărilor și interpelărilor și depunerea în scris, vă propun să încheiem aici sesiunea de întrebări și interpelări.

Vom relua ședința în plen începând cu ora 11.00.

PAUZĂ

(Conducerea ședinței este preluată de domnul senator Cristian-Sorin Dumitrescu, vicepreședinte al Senatului.)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Îl rog pe domnul Mario-Ovidiu Oprea să dea citire prezenței. Avem nevoie, la începerea ședinței de vot, de cvorum.

Vă rog, domnule secretar.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Bună dimineața, tuturor.

Agrigoroaei Ionel	prezent
Andronescu Ecaterina	prezentă
Anghel Adrian	prezent
Anghel Cristiana-Irina	prezentă
Antonescu George-Crin-Laurențiu	<i>absent</i>
Arcaș Viorel	prezent
Ardelean Ben-Oni	<i>absent</i>
Ariton Ion	prezent
Atanasiu Teodor	<i>absent</i>
Badea Leonardo	prezent
Badea Viorel-Riceard	prezent
Banias Mircea-Marius	prezent
Barbu Daniel-Constantin	prezent
Barbu Tudor	prezent
Bădălău Niculae	prezent
Bălu Marius	<i>absent</i>
Belacurencu Trifon	prezent
Bereanu Neculai	prezent
Biró Rozalia-Ibolya	<i>absentă</i>

Blaga Vasile	prezent
Boagiu Anca-Daniela	<i>absentă</i>
Boboc Cătălin	prezent
Bodea Cristian-Petru	prezent
Bodog Florian-Dorel	prezent
Boeriu Valeriu-Victor	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	prezent
Bujor Dumitru-Marcel	prezent
Bumbu Octavian-Liviu	prezent
Burlea Marin	<i>absent</i>
Butnaru Florinel	prezent
Butunoi Ionel-Daniel	prezent
Cadâr Leonard	concediu medical
Calcan Valentin-Gigel	prezent
Câmpeanu Mariana	prezentă
Chelaru Ioan	prezent
Chiriac Viorel	prezent
Chiru Gigi Christian	prezent
Chiuariu Tudor-Alexandru	prezent
Coca Laurențiu Florian	prezent
Constantinescu Florin	prezent
Cordoș Alexandru	prezent
Corlățean Titus	prezent
Coste Marius	prezent
Costoiu Mihnea-Cosmin	prezent
Cotescu Marin- Adrănel	<i>absent</i>
Crețu Gabriela	prezentă
Cristache Iulian	prezent
Cristina Ioan	<i>absent</i>
Croitoru Cătălin	prezent
Deneș Ioan	prezent
Dincă Mărinică	prezent
Dobra Dorin-Mircea	prezent

Dobrițoiu Corneliu	prezent
Donțu Ovidiu-Liviu	prezent
Dumitrescu Cristian-Sorin	prezent
Dumitrescu Florinel	prezent
Dumitrescu Iulian	<i>absent</i>
Durbacă Eugen	prezent
Duruț Aurel	prezent
Ehegartner Petru	<i>absent</i>
Federovici Doina-Elena	prezentă
Fifor Mihai-Viorel	prezent
Filip Petru	prezent
Firea Gabriela	prezentă
Florian Daniel Cristian	prezent
Flutur Gheorghe	prezent
Frătean Petru-Alexandru	prezent
Geoană Mircea-Dan	prezent
Ghilea Găvrilă	<i>absent</i>
Ghișe Ioan	prezent
Grapă Sebastian	prezent
Grigoraș Viorel	prezent
Hașotti Puiu	prezent
Ichim Paul	<i>absent</i>
Igaș Traian-Constantin	prezent
Iliescu Lucian	prezent
Ilieșiu Sorin	prezent
Ioniță Dan-Aurel	prezent
Iovescu Ioan	prezent
Isăilă Marius-Ovidiu	prezent
Jipa Florina-Ruxandra	prezentă
Klárík László-Attila	<i>absent</i>
László Attila	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luchian Dragoș	<i>absent</i>

Luchian Ion	prezent
Marian Dan-Mihai	prezent
Marian Valer	prezent
Marin Nicolae	prezent
Markó Béla	<i>absent</i>
Mazăre Alexandru	<i>absent</i>
Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio	prezent
Mihai Cristian-Dănuț	prezent
Mihai Neagu	prezent
Mihăilescu Petru-Șerban	prezent
Miron Vasilica-Steliana	<i>absentă</i>
Mitu Augustin-Constantin	prezent
Mocanu Victor	prezent
Moga Nicolae	prezent
Mohanu Nicolae	prezent
Motoc Octavian	prezent
Mutu Gabriel	prezent
Nasta Nicolae	prezent
Năstase Ilie	prezent
Neagu Nicolae	prezent
Neculoiu Marius	prezent
Nicoară Marius-Petre	prezent
Nicolae Șerban	prezent
Nistor Vasile	prezent
Niță Mihai	prezent
Nițu Remus-Daniel	prezent
Obreja Marius-Lucian	prezent
Oprea Dumitru	<i>absent</i>
Oprea Gabriel	Guvern
Oprea Mario-Ovidiu	prezent
Oprea Ștefan-Radu	prezent
Pașca Liviu-Titus	prezent
Pașcan Emil-Marius	prezent

Pataki Csaba	<i>absent</i>
Pavel Marian	prezent
Păran Dorin	prezent
Păunescu Teiu	prezent
Pelican Dumitru	prezent
Pereş Alexandru	prezent
Pop Gheorghe	prezent
Pop Liviu-Marian	Guvern
Popa Constantin	prezent
Popa Florian	prezent
Popa Ion	prezent
Popa Mihaela	prezentă
Popa Nicolae-Vlad	prezent
Popescu Corneliu	<i>absent</i>
Popescu Dumitru-Dian	<i>absent</i>
Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton	prezent
Purec Ion-Simeon	prezent
Rădulescu Cristian	prezent
Rogojan Mihai-Ciprian	prezent
Rotaru Ion	prezent
Saghian Gheorghe	prezent
Savu Daniel	prezent
Sârbu Ilie	prezent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	prezentă
Stuparu Timotei	prezent
Suciu Matei	prezent
Şova Dan-Coman	prezent
Tánczos Barna	prezent
Tămagă Constantin	prezent
Tătaru Dan	prezent
Tătaru Nelu	<i>absent</i>
Teodorovici Eugen-Orlando	Guvern

Tișe Alin-Păunel	<i>absent</i>
Toma Ion	prezent
Todirașcu Valeriu	învoit
Tomoiață Ștefan-Liviu	<i>absent</i>
Tudor Doina-Anca	prezentă
Țapu Nazare Eugen	prezent
Ungureanu Mihai-Răzvan	<i>absent</i>
Valeca Șerban-Constantin	prezent
Vasiliev Marian	prezent
Vâlcov Darius-Bogdan	prezent
Vegh Alexandru	prezent
Verestóy Attila	<i>absent</i>
Vochițoiu Haralambie	prezent
Voinea Florea	prezent
Volosevici Andrei-Liviu	<i>absent</i>
Vosganian Varujan	prezent
Zisu Ionuț-Elie	<i>absent</i>

Domnule președinte, au răspuns apelului 124 de senatori.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule secretar.

Domnul Ion-Simeon Purec (de la prezidiu):

Și cu Steliana, 125.

*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschise lucrările Senatului în plen, astăzi, 12 februarie 2015, anunțându-vă că, din totalul de 168 de senatori, 125 au răspuns prezent la apelul nominal.

Cvorumul de ședință fiind de 85, suntem legal constituiți și deschid lucrările, anunțându-vă că ședința de astăzi este condusă de subsemnatul, vicepreședinte Cristian Dumitrescu, asistat de domniile secretari Ion-Simeon Purec și Mario-Ovidiu Oprea.

Programul de lucru pentru astăzi este următorul: de la ora 9.00 la 10.30 a avut loc sesiunea de întrebări și interpelări; 10.30 – 11.00 – pauză; 11.00 – 13.00 – lucrări în plenul Senatului dedicate votului final.

Sigur, dacă vom epuiza votul final înainte de ora 13.00, putem închide lucrările plenului.

Doamnelor și domnilor,

În legătură cu programul de lucru sunt observații din partea doamnelor și domnilor senatori?

Dacă nu sunt, deschid votul și vă rog să votăm programul de lucru.

Vă rog să votați.

(Tabela de vot indică: 84 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere.)

Am să am o rugămintă la dumneavoastră, să vă așezați în bancă și să mai votăm o dată, ca să avem, și din punct de vedere electronic, cele 85 de voturi necesare.

Doamnelor și domnilor senatori, vă rog, votăm încă o dată programul. Am deschis votul.

Vă rog să votați.

Vă rog să votați, domnule Boboc, domnule profesor...

108 voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită și întreb dacă există comentarii sau propuneri în legătură cu ordinea de zi. Nu sunt.

Domnul Ilie Sârbu (din sală):

Vreau să fac un anunț.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

După ordinea de zi.

Doamnelor și domnilor, votăm ordinea de zi. Deschid votul.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

111 voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere.

Ordinea de zi a fost aprobată.

*

Domnul senator Sârbu, din partea Grupului PSD, dorește să facă un anunț. Microfonul central.

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Revin cu propunerea pe care am făcut-o la ședința trecută, ca, la Comisia pentru regulament, în locul domnului Popa Nicolae-Vlad, să intre domnul Frătean Petru-Alexandru.

E o discuție pe care am reconvenit-o cu liderii de grup, ca să poată comisia lucra. Altfel, sunt patru și nu au cum.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor, sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot propunerea...

Vă rog, domnule senator Popa, microfonul 2.

(Discuții la prezidiu.)

Domnul Nicolae-Vlad Popa:

Domnilor, avem un Regulament care trebuie respectat. Aceste schimbări se fac în situația în care liderul grupului meu anunță acest lucru. Câtă vreme nu s-a făcut acest lucru – și eu pot să explic exact situația –, nu poate alt lider să ceară schimbarea cuiva.

Pot să vă anunț că sunt dintre cei care au lucrat la Regulamente încă din anul 2000. Atunci erau șapte sau șase grupuri politice în Senat și era firesc ca fiecare, pe principiul egalității în privința reprezentării, să aibă câte un reprezentant. Acum am ajuns într-o situație care, la vremea respectivă, nu putea fi bănuită, și anume să avem patru grupuri. În momentul în care comisia aceasta are patru grupuri, ea este reprezentată de patru oameni, dintre care trei au funcții: președinte, vicepreședinte, secretar și un membru.

Credeți dumneavoastră că e firesc ca o comisie de genul acesta să poată lucra, în condițiile în care avem nevoie de un Regulament cât se poate de bun? Unu.

Doi. Ce face domnul lider al Grupului PSD este nefiresc, și anume dânsul propune schimbarea mea cu un alt membru, al Grupului PSD. Deci se încalcă Regulamentul actual, care spune că: un grup, un membru, pentru că dâșii au un reprezentant, pe domnul senator Șerban Mihăilescu. Deci există un reprezentant al Grupului PSD și, acum, dumneavoastră vreți, prin această hotărâre, să încălcați Regulamentul, numind al doilea reprezentant al Grupului PSD.

Propunerea mea este următoarea – lucru discutat în ședința acestui minigrup de patru reprezentanți în Comisia pentru Regulament –: să faceți o modificare de Regulament – are voie Senatul să facă această modificare – și să dublați numărul reprezentanților celor patru grupuri. În acest fel, se poate mulțumi și dorința domnilor de la PSD, să aibă un reprezentant de la PSD și un reprezentant de la UNPR, pentru că sunt două partide, dorința celor de la PC, unde sunt tot două partide și pot să aibă doi reprezentanți, fără ca, în acest fel, să se încalce, până la urmă, propriul Regulament.

Asta este problema și, ca atare, rog ca plenul Senatului să găsească o soluție care, într-adevăr, să nu ducă la o încălcare și nici la o depășire... la un abuz de drept, cum se spune.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Bodea Cristian, microfonul 2.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Domnule președinte de ședință,

În Biroul permanent, luni, dumneavoastră ne-ați explicat principiul după care s-a înființat această comisie: un membru de la fiecare grup. Avem patru grupuri. Da, domnul Popa trebuie să plece, că PNL-ul are doi, dar PSD-ul nu poate pune încă un membru, dacă are deja unul.

Deci constatăm că domnul Popa nu mai este, dar PSD-ul nu mai pune pe cineva. Și avem patru membri în comisie, funcționează cu patru. Altfel, ne trezim că are PSD-ul doi... Exact ce ați spus dumneavoastră, pe principiul pe care am refuzat să fie doi de la fiecare.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Iovescu.

Domnul Ion-Simeon Purec (de la prezidiu):

Vor și ei unul, și independenții.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Păi, nu există...

Domnul Ioan Iovescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Data fiind importanța Comisiei pentru regulament, sigur că eu nu mai am un grup, dar și noi, cei care suntem neafiliați, și eu personal mi-aș dori foarte mult să fac parte din această Comisie pentru regulament. Sigur că, pentru asta, chiar Regulamentul trebuie schimbat.

Eu am inițiat câteva propuneri pentru schimbarea Regulamentului și, în propunerile mele, este prevăzut și acest lucru, ca un senator neafiliat să se poată autopropune. Eu asta fac. Dacă doriți să luăm în discuție și să reglementăm această comisie, v-aș ruga să-mi acordați votul, posibilitatea de a face parte din comisie.

Vă mulțumesc.

(Domnul senator Cristian-Sorin Dumitrescu, vicepreședinte al Senatului, se deplasează la microfonul central pentru a lua cuvântul.)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Foarte scurt.

Doamnelor și domnilor,

Când s-a înființat această Comisie pentru regulament – eu vorbesc de anul 1992 –, rațiunea pentru care a fost înființată în această formulă este una singură: este singura comisie din Parlament care nu se constituie în conformitate cu ponderea, ci cu structura politică a Parlamentului, adică un partid, un reprezentant, plecându-se de la necesitatea că Regulamentul nu trebuie politizat. Regulamentul trebuie să fie același și când ești în opoziție, și când ești la putere. Este garanția că lucrurile se desfășoară în bune condițiuni. Asta e rațiunea pentru care s-a procedat așa.

Pot fi șapte, pentru că, acum... dacă... Legiuitorul de atunci... Și vreau să vă spun că atunci juriștii gândeau la fel de corect ca și astăzi. Ca să nu zic altceva. Nu se pune problema unei majorități, impunerii unui punct de vedere. Înțelegeți?! De aceea trebuie un reprezentant pentru fiecare... Atunci prevedeam și

situația: ce se întâmplă dacă e paritate, adică 3 la 3, 8, 10. În orice comisie, știți că trebuie să fie un număr impar pentru vot, dar nu s-a prevăzut această situație, exact din acest considerent.

Deci eu cred că lucrurile sunt foarte clare și eu am să supun la vot această situație.

Mulțumesc.

(Domnul senator Cristian-Sorin Dumitrescu, vicepreședinte al Senatului, revine la prezidiu.)

Domnul senator Ghișe, microfonul 2.

Domnul Ioan Ghișe:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cred că soluția spusă de domnul senator Popa poate debloca situația, pentru că, dacă acceptăm ideea potrivit căreia, fiind patru grupuri, rămân patru membri în comisie, câte unul de fiecare grup, înseamnă că, dacă se mai unesc grupurile și rămân două grupuri, comisia aceasta o să aibă doi membri: președinte și un membru.

Și atunci, soluția mai bună este cea propusă de domnul senator Popa, să fie câte doi de fiecare grup, și opt membri funcționează aproape la fel ca toate celelalte comisii.

Și acum, mai pun o problemă, prin dumneavoastră, către Biroul permanent, deoarece activez ca senator independent. În urmă cu câteva luni, am fost desemnat de către partidul din care am făcut parte într-o comisie, fără asentimentul meu, și am făcut o solicitare de vreo două luni aproape, să trec la Comisia pentru egalitatea de șanse. Dacă nu se poate și dacă se face Comisia pentru regulament din opt membri și pentru că am activat acolo, la rândul meu, ca și senator independent, mă ofer să fac parte din comisie, dacă vor fi opt membri.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Grapă, care este și președintele acestei comisii, microfonul 2.

Domnul Sebastian Grapă:

Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Distinșii mei colegi,

Aș vrea să vă împărtășesc în câteva cuvinte o filozofie pe care, în final, am înțeles-o.

Mergând pe principiul echilibrării forțelor politice reprezentate în Senat, putem accepta ideea că doi este foarte bine, dar ne îndepărtăm de la filozofia creării acestei comisii, pe care, eu recunosc, dumneavoastră m-ați ajutat s-o înțeleg, și experiența pe care o aveți își spune cuvântul, bineînțeles. Dumneavoastră, de altfel, sunteți înțelept, ca urmare a nenumăratelor mandate pe care le-ați avut.

Și vorbeam de acea filozofie. Este foarte important ca dezechilibrele care se pot crea prin lipsa de participare a unuia din ăia doi să nu creeze un dezechilibru în aprobarea Regulamentului. Am înțeles corect ce mi-ați spus la Biroul permanent.

Pe de altă parte, însă noi suntem obligați, chiar dacă avem acte normative ce dezvoltă un număr foarte mare de parlamentari, suntem obligați să ținem cont de voința populară, iar această voință populară face ca, în Parlament, să existe și senatori, parlamentari neafiliați politic. Poate că ar fi foarte bine ca și neafiliații politic să facă parte din această comisie, deși, pe bună dreptate, ei, practic, nu reprezintă o doctrină, o filozofie, o ideologie. Ei reprezintă, la un moment dat, pe cale de presupunere doar, o pseudovoință, dar asta este altă discuție pe care trebuie s-o purtăm.

Însă, raportându-mă la ceea ce s-a discutat până acum, este foarte bine ca aceste grupuri să aibă un singur reprezentant, tocmai pentru a respecta motivația pentru care dumneavoastră, acum foarte mulți ani, ați înființat Comisia pentru regulament.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Șerban Mihăilescu, microfonul 3.

Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:

Mă iertați, domnule președinte, am întârziat câteva minute și n-am crezut că această comisie poate crea așa o dezbatere. Sunt chiar mândru de accentele filozofice și de alte chestiuni de genul ăsta.

Eu vă garantez, fiind ceva mai vechi în această comisie, două chestiuni:

Prima – noi putem lucra cu oricâți membri dorim... dorește plenumul, iertați-mă. Cu patru, cinci, șase, opt... n-are niciun fel de importanță, pentru că Regulamentul are o serie întreagă de prevederi care vor arăta că această comisie își face datoria în orice moment. Deci vă rog să stabiliți ce număr considerați că este necesar, nu are o implicație deosebită.

Doi – orice decizie a Comisiei pentru regulament este supusă, în primul rând, analizei grupurilor parlamentare, așa cum ar trebui să fie la orice lege sau propunere legislativă. Că nu este, este greșeala noastră. Toate parlamentele europene așa procedează, nu votăm fiecare...

A treia chestiune – vă rog să aveți reținere privind numirea unor colegi din rândul independenților, cu tot respectul, dar ați văzut un exemplu și ieri, pe Regulamentul nostru este foarte ușor să devii independent fără niciun fel de altă obligație. Totuși, cei care sunt într-un grup, oricum s-ar chema el, reprezintă o anumită poziție și o anumită logică în gândire. Ceilalți sunt liberi pe orbită... și atunci, ne putem aștepta la probleme care să ne încurce în activitate.

Așteptăm decizia dumneavoastră și vă promitem că vom lucra, așa cum am lucrat și până acum, fără să producem atâtea discuții.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Hașotti, micro fonul 2.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc.

Înainte de a vă face o propunere, dați-mi voie să vă spun, la început, că este interesant programul de lucru în aceste două săptămâni, rezervând marți, miercuri și joi.

Vreau însă să vă spun că, unu – se legiferează cu aproximativ o oră mai mult decât atunci când era programul luni și marți și important este să schimbăm programul după ce modificăm Regulamentul.

Și Regulamentul Senatului, dacă vrem să fim o Cameră serioasă și să lucrăm într-adevăr, să nu ne furăm singuri căciula, trebuie să comporte niște modificări. Acesta era preambulul.

Al doilea rând, noi nu putem face aici propuneri care sunt în afara Regulamentului. Și Regulamentul spune: un membru de fiecare grup.

O eventuală soluție poate fi următoarea: luni, pentru că trebuie să lucrăm totuși cu Regulamentul în față, Comisia pentru regulament vine în plenul Senatului și ne face următoarea propunere, pe care o agreăm de principiu astăzi: Comisia pentru regulament se compune din 9 membri, trei are Partidul Național Liberal – opoziția și cu președinte cu tot, domnul Grapă, cinci are puterea și unul... cred că domnul Ghișe, care a lucrat în această comisie... independenți, hai să nu vorbim despre independenți, că au fost atât de mulți în Parlament și poate merită și ei un loc, și unul să fie pentru domnul Ghișe, care a fost președintele acestei comisii și știe despre ce este vorba.

Deci poate fi această soluție, însă noi nu putem vota acum, pentru că nu putem vota o propunere pe care ne-o face comisia.

Luni, însă, dacă comisia vine și ne face această propunere, deblocăm situația și comisia poate lucra cu 9 membri: 3 – 5 – 1. Liderii grupurilor negociază și luni se rezolvă. Și comisia, într-adevăr, poate lucra și poate modifica substanțial Regulamentul Senatului, astfel încât nu doar să lucrăm așa cum lucrăm sau să ne facem că lucrăm și să fie un Regulament foarte serios, cu dezbateri înainte de prezentarea propunerilor sau proiectelor, cu explicarea votului, cu amendamente în plen și așa mai departe.

Pot fi făcute multe modificări, dar aceasta poate fi o soluție care să deblocheze situația.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc foarte mult.

O precizare, și cu asta încheiem.

Faceți diferența între independenți și neafiliați. Independenții sunt cei care au fost aleși și n-avem niciunul ca independent pe listă, și atunci vorbim într-o anumită situație... neafiliații politic sunt altceva, care înseamnă că nu sunt într-un grup politic, dar ei au fost aleși ca ai unui anumit partid... dar, în sfârșit.

Domnule senator Sârbu, vă rog.

Domnul Ilie Sârbu:

Sigur că eu nu veneam astăzi cu propunerea pe care am făcut-o, dar, mă rog, așa este în viață. Discuția noastră a liderilor, până la urmă, n-a avut nicio valoare. Dar se mai întâmplă, nu este prima dată și la noi, și la dumneavoastră.

Și atunci, ca să nu venim luni, iarăși, să fim penibili, eu aș supune votului propunerea domnului Hașotti. Și dacă acum convenim așa, venim luni doar cu numele pe care le are fiecare grup, ca să nu mai venim luni, iarăși, că unul are trei, unul are cinci, unul are doi.

Domnul Puiu Hașotti (din sală):

Și cu raportul comisiei.

Domnul Ilie Sârbu:

Și raportul comisiei, dar să nu mai pierdem vremea... este aproape o oră, acum se face o oră de când discutăm despre comisie.

Altfel, rămânem la formula cu patru și dacă se descurcă, este bine.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Grapă, n-am ce să-i fac, este președintele comisiei, doamnelor și domnilor și trebuie să-i dau cuvântul în mod obligatoriu. Microfonul 2.

Domnul Sebastian Grapă:

Mulțumesc mult.

Totuși, nu m-am făcut înțeles și asta nu este bine.

Trebuie să ne raportăm și la faptul că structura Parlamentului este dinamică. Sunt foarte mulți factori externi care influențează.

Eu, acum, fac o presupunere. Fac o presupunere pur și simplu: ce se întâmplă dacă peste două săptămâni structura Parlamentului va fi de la dreapta spre stânga, nu de la stânga spre dreapta, ca înclinare a balanței? Venim din nou și modificăm structura 5 – 3 – 1?

Domnul Puiu Hașotti (din sală):

În sesiunea următoare.

Domnul Sebastian Grapă:

În sesiunea următoare? Este o soluție. *(Discuții în sală.)*

Vă spun însă, cu toată condescendența de care pot să dau dovadă acum, că eu chiar am înțeles filozofia pe care Domnia Voastră ați explicat-o. În momentul în care ați propune altceva, asta înseamnă că v-ați îndepărta de la ceea ce ați crezut atâta timp.

Orice decide plenul este suveran și eu accept. Putem lucra și cu 4 și cu 21, pentru că oricum tot ceea ce se propune în acea comisie este supus spre validare plenului Senatului. *(Discuții în sală.)*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamnelor și domnilor, o clipă. Nu știu, suntem într-o fundătură, domnilor șefi de grup. Dacă vrem să supunem la vot propunerea domnului senator Puiu Hașotti, susținută și de domnul senator Sârbu și de Grupul parlamentar al PSD, avem totuși nevoie de o hotărâre pe care să ne-o prezinte, conform Regulamentului, Comisia pentru regulament.

Deci nu putem vota o modificare, ci adoptăm o hotărâre, așa se prevede în Regulament.
(Discuții la prezidiu.)

Domnul Ion Rotaru (de la prezidiu):

Popa și Barbu. *(Discuții la prezidiu.)*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Barbu, poftiți la microfon. *(Discuții în sală.)*

Domnul Ioan Iovescu (din sală):

Am cerut cuvântul înainte.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnule senator Iovescu, ați mai vorbit o dată, și domnul senator era înaintea dumneavoastră.

(Replică neinteligibilă a domnului senator Ioan Iovescu; discuții în sală.)

De la prezidiu: Hai, domnule Barbu... Poftiți...

Domnul Tudor Barbu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În momentul în care în Parlamentul României s-a statuat această regulă a jocului parlamentar, eram jurnalist care mediatiza activitatea Parlamentului și credeți-mă că am înțeles exact, la momentul acela, filozofia excluderii principiului algoritmic și folosirii principiului care spune că reprezentarea este pe baza numărului de grupuri parlamentare, tocmai pentru ca puterea și opoziția să nu conteze, ci să conteze numărul de opinii politice aduse în Parlament de numărul partidelor parlamentare.

Cu tot respectul pentru propunerea domnului Hașotti, eu stau și mă întreb – n-o fac retoric, mă întreb în plenul Senatului – dacă mâine vor fi 60 sau 80 de neafiliați, de ce are doar domnul Ghișe dreptul...? Eu susțin prezența domnului Ghișe, pentru că a fost unul dintre senatorii care au lucrat în această comisie și este unul dintre oamenii care chiar cunosc la nivel de detaliu ce înseamnă mecanismul de stabilire a unui Regulament de Cameră.

Dar, repet, așa cum bine a spus domnul președinte Grapă, dinamica în această legislatură a fost atipică. Și atunci, prezența în grupuri, în cadrul comisiei, a reprezentanților neafiliaților, trebuie judecată pe baza numărului acestora și ponderii, pentru că, dacă este doar domnul Ghișe, și dânsul este

un reprezentant, alături de cei ai PSD-ului, care sunt o grămadă de senatori. Deja lucrurile sunt debalansate din punctul de vedere al eficienței și, repet, al spectrului politic.

Și termin prin a spune că grupul, dacă el există, al neafiliaților, trebuie să-și desemneze... și eu le sugerez ca domnul Ghișe să fie cel desemnat, să-și desemneze un reprezentant sau să găsim o modificare care să permită în viitor ca cei neafiliați și nu independenți... neafiliați, să aibă un reprezentant prin efectul alegerii ca un grup sau pseudo-grup – aici deja sunt oameni cu mult mai multă experiență.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnule senator Sârbu, vă rog, microfonul central. *(Discuții în sală.)*

Domnul Ilie Sârbu:

Îmi dau seama tot mai mult că vom complica lucrurile și atunci, eu vă propun să le simplificăm, să rămânem la 4. Lucrează fiecare dintre ei cu ajutorul grupului, după aceea se întâlnesc în plen. Oricum, vin aici în fața noastră cu propunerea și încheiem un subiect pe care, dacă-l deschidem, mi-am dat seama că n-o să-l mai încheiem niciodată.

Și atunci, vă rog să supuneți, acum, la vot, propunerea aceasta, să rămânem la formula care... cu 4.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Și să supun... propunerea dumneavoastră de numire, da? *(Discuții la prezidiu.)*

Am înțeles. Deci rămâne ca atare... deci rămânem pe situația regulamentară, prevăzută până acum, fiecare grup are un reprezentant, domnul senator nu mai numește un alt reprezentant, rămânem cu cei care... pentru cine este în plus, grupul face alegerea și-l retrage, ca să nu mai complicăm lucrurile, că ați văzut că ce-i bine făcut rămâne făcut.

Da, domnul senator... și după aceea domnul senator Iovescu.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea (de la prezidiu):

Bodea.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnule senator, vă rog.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Păi, noi trebuie să votăm, noi avem președinte la comisie, deci domnul Popa trebuie scos, prin vot, din comisie. Nu mai avem ce să alegem. *(Discuții în sală.)*

Iar PSD-ul nu mai propune, și atunci am rezolvat problema.

De la prezidiu: Asta a și spus.

Domnul Cristian-Petru Bodea:

Procedural, trebuie să votăm... să luăm act că domnul Popa nu mai este în comisie, asta am vrut să subliniez.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Asta este solicitarea pe care trebuie s-o facă grupul dumneavoastră.

Domnul senator Iovescu, microfonul 2.

Nu putem noi grupul să-l scoatem din... poate alege pe celălalt eu știu?

Domnule senator Iovescu, microfonul 2, vă rog.

Domnul Ioan Iovescu:

Domnule președinte,

Am revenit din cauza intervențiilor dumneavoastră și vă mulțumesc pentru ele.

Ați spus că orice partid parlamentar ar fi necesar să aibă un reprezentant. Eu sunt reprezentantul PP-DD-ului.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

În orice grup.

Domnul Ioan Iovescu:

Nu, nu, nu.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Regulamentul vorbește de grup.

Domnul Ioan Iovescu:

Dumneavoastră... Luăm stenograma. Ați spus „orice partid”.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Am greșit eu. Regulamentul vorbește de grup – art. 10.

Mulțumesc.

Domnul Ioan Iovescu:

Păi, tocmai aici e problema, că noi trebuie să modificăm Regulamentul. Eu nu o spun astăzi prima dată.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Bine, mulțumesc.

Domnul Ioan Iovescu:

Aici este problema: una, modificarea lui și respectarea lui, poate ar fi prima obligație.

(Rumoare în sală.)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnule senator Popa, microfonul central. *(Rumoare în sală.)*

Domnul Ion Popa:

Stimați colegi,

Pentru a debloca situația, suntem de acord cu propunerea făcută de liderul Grupului parlamentar al PSD, domnul senator Sârbu, și anume să rămânem să... Comisia să funcționeze cu 4 membri.

În acest timp, președintele comisiei, împreună cu comisia, să vină să ne prezinte un raport sau un proiect de hotărâre pe care, eventual, discutăm, dezbatem și suntem de acord sau nu.

De asemenea, pentru că am decis să susținem această propunere, îl retragem pe domnul senator Popa din Comisia pentru regulament.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

În condițiile astea, trebuie să supunem unui vot, dar eu nu aș vrea să facem un vot împotriva unei persoane. Atunci, am să supun la vot reconfirmarea comisiei în componența... cu domnul senator Grapă, președinte. Atunci, se subînțelege că domnul senator Popa nu mai este în comisie.

Pentru ceilalți, rămân grupurile.

Vă rog, deschid votul. Reconfirmarea tuturor printr-un vot.

Vă rog, vă rog să vă exprimați prin vot.

Domnul Ion-Simeon Purec (de la prezidiu):

Hașotti mai voia să vorbească.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Vă rog.

106 voturi pentru, 4 voturi împotriva, 3 abțineri.

S-a reconfirmat structura... în componența celor 4 colegi.

Domnule senator Hașotti, ați solicitat intervenție și eu nu am putut să vă acord microfonul, microfonul 2.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc.

Doar pentru că distinsul meu coleg, liberal de marcă, Tudor Barbu, mi-a pronunțat numele.

Eu vreau să vă spun următorul lucru: propunerea pe care am făcut-o era viabilă. Și actuala soluție este corectă, pentru că eu doar am observat dinamica parlamentară de care s-a tot vorbit, nu am practicat-o, alții au practicat-o.

Această Comisie pentru regulament este o comisie care nu are niciun fel de conotație politică, domn'e. Ce are a face Regulamentul Senatului? Indiferent... pot să fie numai de la putere sau numai de la opoziție, teoretic vorbind, doar teoretic vorbind.

Așadar, cu dinamica politică s-o lăsăm mai ușor.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamnelor și domnilor,

Încheiem discuția pe această temă.

Înțelepciunea Senatului a dovedit, ca de fiecare dată, că este mai mare decât interesul pentru anumite situații.

*

Supun la vot aprobarea programului de lucru pentru perioada 16 – 21 februarie:

- luni, de la ora 9.00 la ora 11.00 – activități în comisii; de la ora 14.00 – ședința Biroului permanent; de la ora 15.00 – lucrări în grupurile parlamentare;
- marți, 17 februarie – lucrări în comisiile permanente – de la ora 10.00 la ora 17.00;
- miercuri, de la ora 9.00 la ora 10.30 – declarații politice; de la ora 10.30 la ora 13.00 – lucrări în plen; de la ora 13.00 la ora 15.00 – pauză; de la ora 15.00 la ora 17.00 – lucrări în plen;
- joi, de la ora 9.00 la ora 10.30 – întrebări, interpelări și răspunsuri; de la ora 11.00 la ora 13.00 – lucrări în plenul Senatului;
- vineri și sâmbătă, 20 și 21 februarie, activități în circumscripțiile electorale.

Am citit totuși, pentru că știți că avem o modificare și să fie înțeleasă de fiecare.

Nu sunt observații.

Vă supun la ... (*Intervenție neinteligibilă a domnului senator Ioan Iovescu.*)

Domnule senator Iovescu, la program?

Vă rog, poftiți, microfonul 2.

Domnul Ioan Iovescu:

Vedeți, domnule președinte, cum vă exprimați, înainte de a consulta secretarii! Poate că aici aveți o problemă. Nu mai priviți dumneavoastră în sală, că, oricum, nu puteți cuprinde toată sala. Întrebați-vă secretarii.

Domnul Purec supraveghează partea asta, colegul partea cealaltă, și atunci nu o să mai fie probleme.

Referitor la programul de lucru, eu cred că am mai spus-o aici, alături de domnul Hașotti, și am spus că ne dorim să lucrăm mai mult, să nu ajungă legile în adoptare tacită și să le facem cât mai bune, dar nu voi fi niciodată de acord, și, de aici încolo, nu voi mai vota programul de lucru, atâta timp cât dumneavoastră veți supune la vot o zi în care doar unii colegi vin și votează... Și chiar dacă unii au încercat să mă convingă că e foarte bun sistemul, că acești colegi vor studia acasă și vor veni cu lecția învățată aici – eu cred că este rolul nostru –, atunci, hai să nu ne mai întâlnim aici, să discutăm, să vorbim acasă. Poate ar fi și bine să întrebăm electoratul și să venim aici cu opinia lor să votăm.

Nu ne mai întâlnim în plen. Pentru ce ne întâlnim în plen, într-o zi, două sau câte vreți și ne întâlnim a treia sau a nu știu câta zi să votăm.

Nu voi fi de acord niciodată și, de aici încolo, nu voi mai vota niciun program care prevede ca să votăm un lucru pe care nu-l votăm imediat după ce-l discutăm.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamnelor și domnilor,

Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă supun la vot programul pentru săptămâna 16 – 21 februarie.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot. Vă rog să votați, doamnelor și domnilor senatori. *(Tabela electronică indică 33 de voturi pentru, un vot împotriva și 3 abțineri.)*

Din sală: Nu merge.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mă scuzați.

Mai încercăm o dată. Acum am deschis votul din nou.

Vă rog să vă exprimați prin vot.

89 de voturi pentru, 12 voturi împotriva, 6 abțineri.

Programul pentru perioada menționată a fost aprobat.

*

Punctul 3... Punctul 2, numirea unui judecător al Curții Constituționale a României, nu este, pentru că nu avem raportul Comisiei juridice pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi, secțiunea I, numirea unor membri ai Consiliului Național de Integritate.

Rapoartele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități au fost prezentate în ședința de ieri, 11 februarie.

Trecem la votul pentru numirea unor membri titulari și a unor membri supleanți ai Consiliului Național de Integritate.

Întrucât, prin Legea nr. 144/2007, nu se prevede modalitatea de vot pentru numirea membrilor Consiliului Național de Integritate, conform art. 133 din Regulament, procedura de vot se va hotărî în Senat.

Vă propun să facem procedură de vot electronic secret pentru fiecare candidat în parte.

Doamnelor și domnilor,

În legătură cu procedura, vă rog să vă exprimați prin vot.

Deschid votul. Vot secret electronic pentru fiecare candidat în parte. Vă rog să votați.

109 voturi, 3 voturi împotriva și o abținere.

Procedura de vot electronic secret a fost aprobată.

Trecem la votul propriu-zis.

Supun votului numirea domnului Ion Claudiu Teodorescu, membru titular, desemnat de Grupul parlamentar al PSD.

Pentru aceasta, avem jumătate plus unu din cei prezenți.

Vă rog.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 111 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 6 abțineri, candidatura domnului Ion Claudiu Teodorescu a fost aprobată și a devenit membru titular al CNI.

Supun votului numirea domnului Emil Drăghici, membru titular, desemnat de Asociația Comunelor din România. Emil Drăghici, da?

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 113 voturi pentru, un vot împotriva și 7 abțineri, domnul Emil Drăghici a fost numit membru titular în CNI.

Continuăm votul cu numirea doamnei Georgeta Gavrilă, membru supleant, desemnată de Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

Doamnelor și domnilor, supun la vot. Deschid votul.

Doamnelor și domnilor senatori, vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 100 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 11 abțineri, doamna Georgeta Gavrilă a fost aleasă membru supleant în CNI.

Ultimul candidat este domnul Ion Georgescu, membru supleant, desemnat de Asociația Orașelor din România.

Doamnelor și domnilor, supun la vot această candidatură.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 99 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 8 abțineri, domnul Ion Georgescu, din partea Asociației Orașelor din România, a fost ales și numit în calitate de membru supleant al CNI.

Doamnelor și domnilor,

Am încheiat procedura de vot și am completat.

Mai avem o datorie de îndeplinit. O să facem o consultare în Biroul permanent. Noi avem obligația, prin hotărâre a plenului, să convocăm, într-o primă sesiune, pentru a fi pusă în funcțiune această instituție, în noua formulă, cu un nou mandat.

Deci săptămâna viitoare, Biroul permanent va propune plenului o hotărâre de Senat.

*

Doamnelor și domnilor,

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi, secțiunea I, și avem de discutat solicitarea procurorului general al Pachetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție adresată Senatului României, în

cadrul Dosarului nr. 50/P/2014, în vederea formulării cererii de urmărire penală față de domnul senator Ion Ariton, fost ministru al economiei.

Vă reamintesc că solicitarea a fost dezbătută în ședința de ieri, 11 februarie.

Rog reprezentantului Comisiei juridice să dea citire proiectului de hotărâre.

Doamna Federovici, vreți să citiți proiectul de hotărâre? Microfonul 7, vă rog.

E acolo. Doamna senator, aveți aici, la... *(Discuții la prezidiu; discuții în sală.)*

Secretarul comisiei, cineva din conducere.

A, mă scuzați. Domnule președinte, vă rog să mă scuzați, dar știu că, de obicei, nu prea sunteți...

Microfonul 7, domnul senator Boboc, președintele Comisiei juridice.

Domnul Cătălin Boboc:

Hotărâre

privind cererea de urmărire penală a domnului Ariton Ion, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului

Având în vedere solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a domnului senator Ariton Ion, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului României, transmisă Senatului cu adresa nr. 289/C/2015 din 2 februarie 2015,

În temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 12, 15 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 149 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28 din 2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul României adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic. – Senatul cere urmărirea penală a domnului senator Ariton Ion, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului României pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 50/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Această hotărâre a fost adoptată în Senat, în ședința din 12 februarie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule senator Ghișe, microfonul 2, pe probleme de procedură numai.

Domnul Ioan Ghișe:

Stimați colegi,

Domnule președinte,

Trebuie reformulat. Senatul, de principiu, dacă respectăm Constituția, că e o problemă, nu cere nimic, el aprobă.

Or, așa cum e proiectul de hotărâre, că „Senatul cere”, este neconstituțional. Deci Senatul aprobă sau nu aprobă.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Textul, ca atare, este preluat integral din formularea care este prevăzută *expressis verbis* în Legea răspunderii ministeriale. Deci acolo se prevede cum este formulată cererea, hotărârea Senatului.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Ioan Ghișe:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cu regret vă spun: mai multe prevederi din Legea răspunderii ministeriale sunt neconstituționale în mod evident. Da? De aia v-am spus la începutul cuvântului meu.

Principala problemă e dacă ne mai luăm în România sau nu după Constituție.

În Constituție, la art. 72 alin. (2), se spune în mod explicit că urmărirea penală și trimiterea în judecată se pot face fără vot. Percheziția, arestarea și reținerea se pot face cu votul Camerei.

Or, Senatul nu este o instituție care cere ceva, pentru că așa scrie în mod greșit într-o lege. Senatul adoptă o hotărâre: „da” sau „ba”. Cere altcineva: cere parchetul, cere ministrul, cere nu știu cine. Deci trebuie reformulat: „Senatul adoptă hotărârea că...”, nu „Senatul cere”.

Am ajuns să cerem instituțiilor din stat. Totuși, spune în Constituție că Parlamentul este organul reprezentativ al poporului suveran. Păi, dacă poporul-i suveran, prin Parlament, atunci nu cere poporul suveran nimănui nimic. Eventual, o instituție cere Senatului.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Boboc, microfonul 7, vă rog.

Domnul Cătălin Boboc:

Mulțumesc.

Așa este. Legea nr. 115/1999 cu privire la răspunderea ministerială prevede la art. 12 că numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală. Așadar, formularea este una care... probabil e nefericită, dar e formularea din lege și toate hotărârile Senatului cu același obiect de până acum au avut aceeași formulare.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc. (*Domnul senator Ioan Ghișe solicită cuvântul.*)

Vă rog. Vă rog. Microfonul 2. Vă rog. Da.

Domnul Ioan Ghișe:

Îmi cer respectuos scuze că intervin a treia oară. Poate e atent și domnul președinte Boboc.

Domnilor, încă o dată. Ierarhia normelor juridice înseamnă întâi Constituție, că de aia e lege fundamentală și după aia legi organice sau ordinare. Dar, totuși, întâi trebuie să respectăm Constituția. Faptul că în mod nefericit a rămas o formulare nefericită într-o lege nu înseamnă că noi aplicăm legea mai presus de Constituție.

Încă o dată, art. 72 alin. (2), verificați în Constituție. E în contradicție art. 12 din Legea răspunderii ministeriale cu art. 72 din Constituție. O să corectăm și legea aia, dar nu putem să cerem noi unei instituții să facă ceva.

Dacă tot vrem să cerem, atunci, hai să ne rugăm frumos, că e mai elegant.

Deci încă o dată: Senatul adoptă hotărârea că...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Doamna senator Anghel, tot probleme de procedură, microfonul 2.

Doamna Cristiana-Irina Anghel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În logica lucrurilor. Eu nu cred că cineva din acest Senat și-a propus să ceară anchetarea penală a domnilor senatori. Nu cred că cineva și-a propus lucrul acesta. Deci e logic ceea ce spune domnul Ghișe, și nu numai logic, și legal. Noi nu cerem nimic. Nouă dacă ni se cere ceva aprobăm sau nu aprobăm. Deci eu una nu cer. Și dacă este așa, ies și din sală, pentru că eu nu cer lucrul acesta.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnul senator Șerban Nicolae, microfonul 3, după care o să-i dau cuvântul domnului președinte să ...

Domnul Șerban Nicolae:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

La începutul mandatului, și ca o condiție pentru începutul mandatului de senator, depunem jurământul pe Constituție și pe Biblie, și spunem, jur să respect Constituția.

În Constituție la art. 109 alin. (2) se spune: „Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală pentru membrii Guvernului, pentru fapte săvârșite în exercițiul funcției”. Legea reia textul din Constituție. Îmi pare rău că trebuie să reamintesc faptul că acest act normativ, poate pentru unii banal, poate pentru unii neimportant, Constituția României, ar

trebui citit, înțeles și mai ales respectat. Poate înainte de a ne gândi la revizuirea Constituției, ar fi bine să înțelegem să respectăm textul actual.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc. Am încheiat discuția.

Aveam și eu Constituția, exact cu același articol ca să vi-l citesc. Gândiți-vă, însă, la sensul mai profund al Constituției. Senatul poate să ceară fără să fie sesizat. Acesta e sensul textului din Constituție. Da?

Mulțumesc foarte mult.

Sigur, nu face acest lucru.

Doamnelor și domnilor,

Domnule președinte, mai doriți să interveniți? Nu. Cred că am lămurit cu textul din Constituție. De fapt Legea răspunderii ministeriale preia textul din Constituție, iar noi preluăm din lege și, deci, recte din Constituție, textul ca atare.

Doamnelor și domnilor, îl consult pe domnul senator Ariton, dacă dorește să intervină înainte de vot.

Domnul senator Ariton și-a exprimat dorința de a nu mai vorbi. Domnia Sa a vorbit ieri.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 115 din 28 iunie 1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, votul este secret și se exprimă prin bile, iar hotărârea se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți, deci minimum 43 de voturi.

Procedura de vot este următoarea: bila albă introdusă în urna albă și bila neagră introdusă în urna neagră înseamnă vot „pentru” adoptarea Proiectului de hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Ion Ariton, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului. Bila albă introdusă în urna neagră și bila neagră introdusă în urna albă înseamnă vot „contra”.

„Constatarea rezultatelor votului și întocmirea procesului-verbal se fac de către o comisie constituită din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar,” art. 24 alin. (5) din Regulament.

Urmează să alegem o comisie de numărare a voturilor și pentru întocmirea proceselor-verbale formată din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar.

Rog grupurile parlamentare să prezinte propunerile pentru comisia de numărare a votului.

Are cuvântul domnul senator Sârbu, liderul Grupului parlamentar al PSD. *(Discuții la prezidiu; domnul senator Tudor Barbu solicită cuvântul.)*

Vă rog, domnule senator Barbu, înainte de a trece la această numire. Vă rog, microfonul central.

Domnul Tudor Barbu:

Domnule președinte, vă mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi,

Domnul președinte de ședință ne-a citit în mod corect și explicit că este vorba despre o hotărâre a Senatului privind o cerere de demarare a unui proces judiciar. Asta pentru că ce a spus domnul Șerban Nicolae nu numai că este corect este și prevăzut în Constituție, dar este în contradicție cu ce s-a citit aici, care este la fel de corect. Deci, domnul președinte de ședință ne-a precizat acum câteva zeci de secunde că este vorba de un vot pentru o hotărâre a Senatului privind o cerere de începere a urmăririi penale. Nu este o cerere a Senatului pe care noi o supunem votului.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Precizarea este bine-venită.

Domnule președinte Sârbu, vă rog să nominalizați un membru al grupului dumneavoastră pentru comisia de numărare a voturilor.

Domnul Ilie Sârbu:

Noi avem un specialist, pe domnul Coca Laurențiu.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Coca a fost desemnat.

Din sală: Coca?

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Coca, domnul senator Coca. Ce nu știe toată lumea că domnul senator Coca... *(Intervenție neinteligibilă din sală.)* Da, este.

Domnule senator Popa, vă rog să numiți, ca lider al Grupului parlamentar al PNL. *(Discuții la prezidiu.)*

Domnul Ion Popa:

Îl propunem pe domnul senator Traian Igaș.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Traian Igaș, pentru Grupul parlamentar al PNL.

Din partea Grupului Liberal Conservator?

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Dumitru Pelican:

Grupul nostru o propune pe doamna senator Cristiana Anghel.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamna senator Cristiana Anghel.

Din partea Grupului parlamentar al UDMR, domnul Tánczos. Microfonul 2, vă rog. (*Discuții la prezidiu.*)

Domnul Tánczos Barna:

Din partea grupului parlamentar al UDMR îl propunem pe domnul senator Vegh Sándor.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Ce a spus? (*Discuții la prezidiu.*)

Vegh Sándor. Vegh Sándor. Domnul senator Vegh Sándor.

Vegh Sándor.

De la prezidiu: Vegh Alexandru.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Alexandru.

Vă rog.

Supun la vot comisia cu componența prezentată de liderii de grup.

Doamnelor și domnilor, vă rog să vă exprimați prin vot. Deschid votul. Vă rog să votați.

89 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, nicio abținere. Comisia de numărare a voturilor a fost numită.

Rog un domn chestor să vină să înmâneze bilele pentru exercitarea votului și să fie aduse urnele. Sunt aici urnele?

(*Discuții la prezidiu.*)

Domnii senatori Moga, Constantinescu...

Din sală: Nu e nimeni.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Și vă rog să aduceți urnele. Vă rog să prezentați plenului urnele, că nu conțin nimic. Da, sigur. Vă rog, arătați urnele, vă rog. Întoarceți urna. Întoarceți urna, domn`e. Întoarce-o cu gura în jos, domn`e.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea (de la prezidiu):

Ridicați capacul și arătați ...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Așa, și arătați urna. Nu mie, sălii. (*Râsete în sală și la prezidiu.*) Mulțumesc.

De la prezidiu: Ca la 6 din 49.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Sunteți noi.

Îl rog pe domnul senator Mario Oprea să citească lista membrilor Senatului și începem votul.

Doamnelor și domnilor,

Domnule senator Constantinescu, vă rog, bilele... Treceți pe la domnul senator Constantinescu, chestorul Senatului, vă înmânează bilele și după aceea, prin fața prezidiului pentru a introduce bilele în urnă.

Bila albă introdusă în urna albă și bila neagră introdusă în urna neagră înseamnă vot „pentru” adoptarea proiectului de hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Ion Ariton, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului. Bila albă introdusă în urna neagră și bila neagră introdusă în urna albă înseamnă vot „contra”.

Începem procedura de vot.

Domnule secretar, vă rog.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Agrigoroaei Ionel	prezent
Andronescu Ecaterina	prezentă
Anghel Adrian	prezent
Anghel Cristiana-Irina	prezentă
Antonescu George-Crin-Laurențiu	<i>absent</i>
Arcaș Viorel	prezent
Ardelean Ben-Oni	prezent
Ariton Ion	prezent
Atanasiu Teodor	prezent
Badea Leonardo	prezent
Badea Viorel-Riceard	prezent
Banias Mircea-Marius	prezent
Barbu Daniel-Constantin	prezent
Barbu Tudor	prezent
Bădălău Niculae	prezent
Bălu Marius	<i>absent</i>
Belacurencu Trifon	prezent
Bereanu Neculai	prezent
Biró Rozalia-Ibolya	<i>absentă</i>
Blaga Vasile	prezent

Boagiu Anca-Daniela	<i>absentă</i>
Boboc Cătălin	prezent
Bodea Cristian-Petru	prezent
Bodog Florian-Dorel	prezent
Boeriu Valeriu-Victor	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	<i>absent</i>
Bujor Dumitru-Marcel	prezent
Bumbu Octavian-Liviu	prezent
Burlea Marin	<i>absent</i>
Butnaru Florinel	prezent
Butunoi Ionel-Daniel	prezent
Cadăr Leonard	concediu medical
Calcan Valentin-Gigel	prezent
Câmpeanu Mariana	prezentă
Chelaru Ioan	prezent
Chiriac Viorel	prezent
Chiru Gigi Christian	prezent
Chiuriu Tudor-Alexandru	prezent
Coca Laurențiu Florian	prezent
Constantinescu Florin	prezent
Cordoș Alexandru	prezent
Corlățean Titus	prezent
Coste Marius	prezent
Costoiu Mihnea-Cosmin	prezent
Cotescu Marin- Adrănel	<i>absent</i>
Crețu Gabriela	prezentă
Cristache Iulian	prezent
Cristina Ioan	<i>absent</i>
Croitoru Cătălin	prezent
Deneș Ioan	prezent
Dincă Mărinică	prezent

Dobra Dorin-Mircea	<i>absent</i>
Dobrițoiu Corneliu	prezent
Doștu Ovidiu-Liviu	prezent
Dumitrescu Cristian-Sorin	prezent
Dumitrescu Florinel	prezent
Dumitrescu Iulian	<i>absent</i>
Durbacă Eugen	prezent
Duruț Aurel	prezent
Ehegartner Petru	<i>absent</i>
Federovici Doina-Elena	prezentă
Fifor Mihai-Viorel	prezent
Filip Petru	prezent
Firea Gabriela	prezentă
Florian Daniel Cristian	<i>absent</i>
Flutur Gheorghe	prezent
Frătean Petru-Alexandru	prezent
Geoană Mircea-Dan	prezent
Ghilea Găvrilă	<i>absent</i>
Ghișe Ioan	prezent
Grapă Sebastian	prezent
Grigoraș Viorel	prezent
Hașotti Puiu	prezent
Ichim Paul	<i>absent</i>
Igaș Traian-Constantin	prezent
Iliescu Lucian	prezent
Ilieșiu Sorin	prezent
Ioniță Dan-Aurel	prezent
Iovescu Ioan	prezent
Isăilă Marius-Ovidiu	prezent
Jipa Florina-Ruxandra	prezentă
Klárík László-Attila	<i>absent</i>

László Attila	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luchian Dragoș	prezent
Luchian Ion	prezent
Marian Dan-Mihai	prezent
Marian Valer	prezent
Marin Nicolae	prezent
Markó Béla	<i>absent</i>
Mazăre Alexandru	<i>absent</i>
Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio	prezent
Mihai Cristian-Dănuț	prezent
Mihai Neagu	<i>absent</i>
Mihăilescu Petru-Șerban	prezent
Miron Vasilica-Steliana	prezentă
Mitu Augustin-Constantin	prezent
Mocanu Victor	prezent
Moga Nicolae	prezent
Mohanu Nicolae	prezent
Motoc Octavian	prezent
Mutu Gabriel	prezent
Nasta Nicolae	prezent
Năstase Ilie	prezent
Neagu Nicolae	prezent
Neculoiu Marius	prezent
Nicoară Marius-Petre	prezent
Nicolae Șerban	prezent
Nistor Vasile	prezent
Niță Mihai	prezent
Nițu Remus-Daniel	prezent
Obreja Marius-Lucian	prezent
Oprea Dumitru	<i>absent</i>

Oprea Gabriel	Guvern
Oprea Mario-Ovidiu	prezent
Oprea Ștefan-Radu	prezent
Pașca Liviu-Titus	<i>absent</i>
Pașcan Emil-Marius	prezent
Pataki Csaba	<i>absent</i>
Pavel Marian	prezent
Păran Dorin	prezent
Păunescu Teiu	prezent
Pelican Dumitru	prezent
Pereș Alexandru	prezent
Pop Gheorghe	prezent
Pop Liviu-Marian	Guvern
Popa Constantin	prezent
Popa Florian	prezent
Popa Ion	prezent
Popa Mihaela	prezentă
Popa Nicolae-Vlad	prezent
Popescu Corneliu	<i>absent</i>
Popescu Dumitru-Dian	prezent
Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton	prezent
Purec Ion-Simeon	prezent
Rădulescu Cristian	prezent
Rogojan Mihai-Ciprian	prezent
Rotaru Ion	prezent
Saghian Gheorghe	prezent
Savu Daniel	prezent
Sârbu Ilie	prezent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	prezentă
Stuparu Timotei	prezent

Suciu Matei	prezent
Șova Dan-Coman	prezent
Tánczos Barna	prezent
Tămagă Constantin	prezent
Tătaru Dan	prezent
Tătaru Nelu	<i>absent</i>
Teodorovici Eugen-Orlando	Guvern
Tișe Alin-Păunel	<i>absent</i>
Toma Ion	prezent
Todirașcu Valeriu	învoire
Tomoiagă Ștefan-Liviu	<i>absent</i>
Tudor Doina-Anca	prezentă
Țapu Nazare Eugen	prezent
Ungureanu Mihai-Răzvan	<i>absent</i>
Valeca Șerban-Constantin	prezent
Vasiliev Marian	prezent
Vâlcov Darius-Bogdan	prezent
Vegh Alexandru	prezent
Verestóy Attila	<i>absent</i>
Vochițoiu Haralambie	prezent
Voinea Florea	prezent
Volosevici Andrei-Liviu	prezent
Vosganian Varujan	prezent
Zisu Ionuț-Elie	<i>absent</i>

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Invit comisia de validare. Comisia de numărare a voturilor să meargă la Sala „Constantin Stere”, împreună cu urnele, pentru a se număra votul și a ne pregăti procesul-verbal. Da? Vă rog. Urnele! Atenție la urne! Stați un pic, nu plecați, să plecați, împreună cu membrii comisiei. Pofțiți! Mergeți.

Doamnă Anghel! Doamna senator Anghel, vă rog. La Sala „Constantin Stere”, da?

Vă mulțumesc.

*

Am să vă cer un vot totuși să prelungim programul. (*Discuții la prezidiu.*) Să meargă mai repede.

PAUZĂ

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamnelor și domnilor,

Vă rog, luați loc în sală. Vă rog foarte mult să vă ocupați locurile.

Înainte de a da cuvântul domnului senator Coca, am să vă solicit un vot de prelungire a programului de astăzi până la epuizarea ordinii de zi.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. (*Discuții la prezidiu.*)

Vă rog să vă exprimați prin vot.

Vă rog să votați, doamnelor și domnilor.

(*Tabela de vot indică 88 de voturi pentru, niciun vot împotriva, 4 abțineri.*)

Mulțumesc foarte mult.

*

Domnule senator Coca, vă rog să prezentați procesul-verbal al numărării voturilor.

Domnul Laurențiu Florian Coca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proces-verbal

referitor la rezultatul votului secret cu bile exprimat asupra Proiectului de hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Ariton Ion, fost ministru al economiei și, în prezent, membru al Senatului României

Procedându-se la numărarea voturilor exprimate de către senatori, prin vot secret cu bile, asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a domnului Ariton Ion, fost ministru al economiei și, în prezent, senator în Parlamentul României, s-au constatat următoarele:

Numărul total al senatorilor: 168

Numărul total al votanților: 137

din care:

- voturi pentru: 77

- voturi contra: 52

- voturi anulate: 8

Ca urmare a faptului că, în urma votului exprimat, a fost întrunit votul majorității senatorilor prezenți, în conformitate cu dispozițiile art. 15 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea

ministerială, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 150 alin. (3) din Regulament, Senatul adoptă Hotărârea privind cererea de urmărire penală a domnului Ariton Ion, fost ministru al economiei și, în prezent, membru al Senatului României, pentru faptele ce fac obiectul Dosarului nr. 50/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Vă mulțumesc și eu, și colegilor dumneavoastră.

*

Doamnelor și domnilor,

Urmează, la punctul 5, secțiunea I din ordinea de zi, solicitarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție adresată Senatului României, în cadrul Dosarului nr. 146/D/P/2010, în vederea formulării cererii de urmărire penală față de domnul senator Varujan Vosganian, fost ministru al economiei.

Vă amintesc că solicitarea a fost dezbătută în ședința de ieri, 11 februarie 2015.

Rog reprezentantul Comisiei juridice...

Dar, înainte de a trece la procedură, avem nevoie de o comisie de numărare a voturilor.

Consult liderii de grup... Numărarea...

Din sală: Aceeași comisie.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Poftim?

Din sală: Aceeași comisie.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Păi, tocmai de-aia... Totuși, aceeași comisie... vorbesc cu liderii de grup. Dacă se mențin aceleași nominalizări, să supunem la vot, încă un vot, fiind o altă procedură de vot, pentru comisia în nominalizarea menționată.

Am deschis votul. Vă rog să votați și vă mulțumesc foarte mult. *(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

Am votat prelungirea programului, cu 88 de voturi, domnule senator.

Cu 109 voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, Comisia de numărare a voturilor este cea în nominalizarea propusă de liderii de grup.

Rog reprezentantul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări să dea citire proiectului de hotărâre.

Domnule senator Donțu, vicepreședinte al Comisiei juridice, microfonul 7, vă rog.

Domnul Ovidiu-Liviu Donțu:

Hotărâre

privind cererea de urmărire penală a domnului Vosganian Varujan, fost ministru al economiei și actual, membru al Senatului

Având în vedere solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a domnului senator Vosganian Varujan, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului României, transmisă Senatului cu adresa nr. 262/C/2015 din 2 februarie 2015,

În temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 12 – 15 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 149 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul României adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic. – Senatul cere urmărirea penală a domnului senator Vosganian Varujan, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului României, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 146/D/P/2010 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 12 februarie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Vă mulțumesc.

Îl consult pe domnul senator Varujan Vosganian dacă dorește să intervină înainte de vot. Dorește. Microfonul central.

Aveți cuvântul.

Reamintesc că ieri, grupurile au avut o jumătate de oră pentru dezbateri. Deci tot Senatul...

Aveți cuvântul.

Domnul Varujan Vosganian:

Mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

În primul rând, aș vrea să fac o precizare de natură colegială. Am avut ieri un dialog la fel de colegial cu colegul meu Ilie Sârbu, am avut, după aceea, o discuție, și am ajuns la concluzia că fiecare, în felul său, a fost mânat de aceeași dorință de a susține economia națională. Nefiind destul timp atunci, s-a lăsat, poate, sentimentul că între noi sunt neînțelegeri pe această temă. Vreau să-l încredințez că regret felul în care s-a desfășurat acest schimb de replici și poate că, odată, vom avea

ocazia să facem o discuție mai amplă și să ne reunim eforturile în direcția aceea despre care vorbeam, legat de sprijinirea economiei românești.

Stimați colegi,

Nu sunt astăzi în fața dumneavoastră pentru a-mi pleda nevinovăția. Am făcut acest lucru în octombrie 2013, atunci când DIICOT a solicitat, pentru prima oară, încuviințarea declanșării cercetării penale. Argumentele mele au fost susținute prin vot de o majoritate copleșitoare, aproape 85% din voturi, dumneavoastră considerând atunci că acțiunile mele legate de susținerea industriei de îngreșăminte chimice din România, din anul 2008, au fost îndeplinite în virtutea responsabilităților mele de ministru și nu poartă vreo răspundere de natură penală. Cu atât mai mult, țin să subliniez, cu cât ele nu cuprindeau fapte de corupție.

În România, potrivit prevederilor constituționale, dreptul exclusiv de a cere urmărirea penală a unui senator, membru al Guvernului, pentru fapte săvârșite în exercitarea funcției, revine Senatului. Aceasta face ca Senatul să aibă nu numai puterea de decizie în materie, dar și să poarte pe deplin răspunderea politică și morală pentru cererile de urmărire.

Este fundamental greșită exprimarea că Senatul, în mod necondiționat, ar trebui, pe bandă rulantă, să accepte toate cererile parchetului. Actul de voință al Senatului nu este un pur detaliu procedural. Senatul nu este un ghișeu care dă avize obligatoriu pozitive, căci, atunci, tradiția constituțională, care datează de la 1866, nu ar oferi Senatului niciun rol.

Autoritățile politice direct reprezentative sunt cele care decid. A pretinde că ele ar fi chemate să dea un aviz, și acela strict pozitiv, semnifică uzurparea puterilor constituționale.

Această chestiune constituie în prezent o preocupare a întregii Europe. La 28 iunie 2013, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția 1950 privind menținerea separate a răspunderii politice și penale. Paragraful 1 din rezoluție. Parcă această rezoluție ar fi scrisă pentru noi.

Paragraful 1 din Rezoluție consideră că democrația și statul de drept reclamă ca oamenii politici să fie protejați în mod efectiv de acuzații penale bazate pe deciziile lor politice. Deciziile politice trebuie să fie subiect numai al răspunderii politice, judecătorii ultimi fiind alegătorii.

Conform paragrafului 3.1, procedurile penale nu trebuie utilizate pentru a penaliza divergențe politice, iar paragrafele următoare solicită ca, în evaluarea răspunderii, să se aibă în vedere, obligatoriu, criteriul precum intenția de câștig personal, ceea ce, precum vedeți, în cazul meu, nu există.

În concret, faptele care sunt reținute în sarcina mea, prin referatul procurorului, constituie exclusiv decizii politice, în domeniul economic, potrivit atribuțiilor mele la acea dată, de ministru al economiei și finanțelor.

Aceste decizii au fost luate cu susținerea integrală a Guvernului și, prin urmare, indiferent dacă ar fi fost corecte sau eronate, ele nu au niciun fel de dimensiune penală, nu pot fi calificate infracțiuni și nu pot constitui temei pentru o cercetare penală.

Vă amintiți, poate, ce a declarat prim-ministrul de atunci, Călin Popescu-Tăriceanu, de la această tribună.

Dânsul a spus: Fără niciun fel de ezitare, la vremea respectivă, Guvernul a aprobat nota pe care ministrul Vosganian a supus-o atenției noastre, pe baza căreia a luat deciziile care se impuneau pe cale de consecință, decizii care, doresc să subliniez, erau și atunci considerate, și astăzi, decizii de politică economică.

Referatul procurorului omite tocmai dimensiunea politică a deciziei mele, ignorând situația explozivă în fața căreia a fost pus Guvernul în februarie 2008.

Să amintim pe scurt faptele. 2008 a fost anul celei mai mari creșteri pe piața mondială a gazului natural, din întreaga istorie postbelică. Creșterile au fost explozive. Odată cu primele creșteri la prețuri la intern, în ianuarie – februarie 2008, combinatele de îngrășăminte chimice din România au anunțat că nu mai pot continua în aceste condiții.

La sediul Ministerului Finanțelor și la sediile prefecturilor au fost manifestații care au implicat mii de oameni. Sindicatelor din chimie li s-au asociat federațiile sindicatelor naționale. Muncitorii au primit preaviz pentru închiderea combinatelor începând cu 1 martie. Făgăraș și Săvinești erau deja închise.

Asociațiile fermierilor s-au asociat protestelor patronatelor din industria chimică, dat fiind că lipsa îngrășămintelor ar fi presupus achiziționarea îngrășămintelor mai scumpe din Ucraina și Rusia.

Ministerul Agriculturii a anunțat că nu poate subvenționa prețul îngrășămintelor. Cabinetul primului ministru și prefectii județelor afectate – Mureș, Brașov, Bacău, Teleorman, Ialomița – cereau soluții. Presiunea presei și a opiniei publice, în general, era net favorabilă demarării dialogului.

În aceste condiții, am negociat cu patronatele și cu sindicatele și am acceptat un discount care era doar o parte din creșterea prețurilor la gazul natural, respingând celelalte solicitări ale patronatelor.

Obligația a fost următoarea ca patronatele să renunțe la preavizul de la 1 martie, să redeschidă combinatele închise, să reia producția de îngrășăminte chimice și, pe întreaga perioadă de șase luni, să nu majoreze prețurile la acestea. De asemenea, acordarea discountului era condiționată de plata cheltuielilor curente și de diminuarea datoriilor. Sindicatele se obligau să renunțe la proteste.

Am înaintat în Guvern o notă în acest sens, care a fost aprobată de colegii mei din Guvern.

Trebuie să vă spun că atât patronatele, cât și sindicatele, pe întreaga perioadă de șase luni, și-au respectat angajamentele.

După această perioadă, facilitatea a fost continuată la solicitarea în Guvern a ministrului agriculturii de atunci, lucru pe care referatul îl omite complet.

Vă citesc, foarte pe scurt, extrase din stenogramă.

Dacian Cioloș: Domnule prim-ministru, în februarie – iulie 2008, combinatele au beneficiat de o reducere comercială, în condițiile în care prețul pentru îngrășămintele din import este în creștere. O concurență acerbă se înregistrează mai ales din partea Ucrainei și, în aceste condiții, dat fiind că îngrășămintele reprezintă 22% din totalul costurilor, ar putea fi afectată productivitatea la hectar, dacă nu se dau îngrășămintele. Am propus Ministerului Finanțelor să continue această politică de acordare, cu condiția ca prețul îngrășămintelor să nu crească.

Călin Popescu-Tăriceanu: Acum, când văd acolo prețul la gaze, mi se ridică părul în cap. De la Ministerul Economiei îmi scriu că o să ajungă la 500, voi spuneți că o să ajungă la 600. De fapt, a ajuns la 540, cel mai mare din istoria lumii.

Bun. Dacă aveți observații. Dacă nu, se aprobă... sunt de acord.

A fost o decizie în care toată lumea a avut de câștigat. Romgaz a depășit profitul net planificat și a fost mai mare cu 5% decât cel din 2007, când n-am dat discount. Față de 15% planificat, a avut 16,5%. Profitul brut a urcat la o rată de aproape 30%, cu mult mai mult decât în anul 2007. Combinatele au plătit toate facturile curente, toate obligațiile bugetare și, potrivit documentelor Romgaz, datoriile lor au scăzut simțitor în această perioadă de șase luni. Cantitatea de îngrășămintă livrată agriculturii a crescut cu 50% și prețul nu a fost modificat.

Pentru tot ce vă spun aici, există documente pe care, acum un an și jumătate, le-am prezentat Comisiei juridice.

Cele peste 9 000 de locuri de muncă au fost integral păstrate. În plus, Făgăraș și Săvinești și-au redeschis porțile. Nu mai vorbesc de IMM-urile, capacitățile de transport care erau angrenate pe orizontală în acest proces. Bugetul național a primit 180 de milioane de dolari, potrivit notei Ministerului Finanțelor din anul următor. Investițiile care au demarat la îngrășămintele chimice au fost, în perioada următorilor trei ani, de 600 de milioane de lei, de multe ori mai mari decât discountul pe care l-am acordat. Riscul închiderii combinatelelor, măcar pentru o lună, era de câteva ori mai mare, ca și costuri, decât ceea ce am dat ca discount.

Menționez că în toată această perioadă nu a existat nicio poziție contrară din partea Uniunii Europene, din partea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei și am avut, așa cum ați văzut adineauri din stenograme, suportul integral al Guvernului. De asemenea, nu am fost avertizat prin nicio notă, pe tot parcursul anului 2008, de Serviciul Român de Informații în legătură cu pericolul acordării acestui discount, așa cum lasă să se înțeleagă Parchetul, dar fără să prezinte nicio dovadă.

De altminteri, dacă eu aş fi fost sesizat, ar fi fost sesizat şi domnul Tăriceanu, ar fi fost sesizat, în anul următor, domnul Boc, care a continuat discountul şi care a iniţiat o ordonanţă în Guvern, ar fi fost sesizat domnul Traian Băsescu, care a promulgat legea, fără să clipească, privind înzecirea facilităţilor pe care le-am dat eu.

Acuza Parchetului că am neglijat interesele Romgaz este negată de rezultatele financiare ale acesteia. Acuza că, sub aparenţa susţinerii agriculturii, am încurajat combinatele de îngrăşăminte chimice să producă este atât de absurdă, încât nici nu mai are rost s-o comentăm. De asemenea, procurorul – şi atenţie aici! – consideră că nu ar fi trebuit să acord această şansă combinelor cu datorii, ci să le execut silit, ceea ce însemna, de fapt, distrugerea lor, vânzarea bucată cu bucată. Ar fi interesant ca Domnia Sa să fi propus acest lucru acum şapte ani, în faţa patronatelor, a sindicatelor şi a miilor de manifestanţi din faţa Ministerului Finanţelor.

Dragii mei,

Din 1990, pierderile înregistrate în sectorul de stat au fost uriaşe. A dispărut Bancorex. Banca Agricolă şi Banca Poştelor au fost în pragul falimentului. Au fost îngropate sub pierderi imense Republica, Vulcan, Laromet, Camioane Braşov, ARO Câmpulung, Tractoare Braşov, Electroputere Craiova etc. etc. Oltchim a avut pierderi de un miliard de dolari. La fel se întâmplă cu Poşta, cu Căile Ferate.

Parchetul nu a găsit, de fapt, nici nu a căutat vreun vinovat.

În anul 2008, Romgaz şi-a crescut profitul brut până la aproape 30%. Şi-a depăşit profitul net planificat şi tocmai atunci s-a găsit un vinovat. Tocmai când o industrie a fost salvată de la dispariţie, atunci s-a găsit persoana care subminează economia naţională!

Oricum, fiţi liniştiţi, lucrurile s-au rezolvat. Industria de îngrăşăminte chimice a murit. Victoria este un oraş depopulat. Din toţi locuitorii, au mai rămas vreo 3 000, restul şi-au căutat de lucru în străinătate. La fel, Făgăraş. La fel, Săvineşti. La fel, Turnu Măgurele. La fel, Slobozia. Azomureş mai lucrează cu jumătate de capacitate. Aşadar, suntem liniştiţi. De aici înainte, nu va mai fi nimeni acuzat că ajută industria de îngrăşăminte chimice, care s-a dus la muzeu, alături de multe alte industrii româneşti.

O spun cu durere în suflet: patriotismul economic în România este tratat cu neîncredere. Nu e timp acum, dar aş vrea să vă spun ce a făcut Franţa, ce a făcut Germania, ce a făcut Italia, în ultimul deceniu, pentru energiile energointensive din ţările lor. Şi li s-a părut perfect normal să facă lucrul acesta. Iată că la noi trebuie să te justifici pentru că ajuţi o industrie să trăiască.

Şi, stimaţi colegi, Guvernul, potrivit programului politic acceptat în Parlament, este cel care guvernează, nu Ministerul Public. În caz contrar, orice ministru ar trebui fie să ia aprobare prealabilă de la procuror pentru orice decizie politică, fie să trăiască ulterior cu spaima unei acţiuni penale pentru deciziile lui politice. Acest lucru ar bloca guvernarea ţării – mi-e teamă că deja se întâmplă lucrul ăsta – şi ar duce la uzurparea puterii de guvernare.

Senatul a apreciat că toate deciziile mele au fost de natură politică și a votat împotriva solicitării Parchetului: 120 de voturi din 140. Ceea ce s-a petrecut după aceea a fost o ignorare a hotărârii Senatului. Deși Codul penal este limpede, DIICOT nu a clasat această cercetare. Mai mult decât atât, doamna Alina Bica, inițiatoarea acestei solicitări, se arăta public dezamăgită de Senat și spunea: „Procurorii nu sunt descurajați și continuă investigațiile.”

Într-adevăr, procurorii nu au fost descurajați și au continuat investigațiile, însă nu au găsit absolut nimic, ceea ce arată comparația dintre referatul de azi și referatul de acum un an și jumătate. Mai mult decât atât, nu a apărut nici cea mai mică suspiciune de interes personal și de corupție.

În aceste condiții, revenirea cu această solicitare nu are nicio susținere legală. În Codul de procedură penală, această instituție a revenirii nu există. Mai mult decât atât, art. 6 din Cod penal – „Ne bis in idem” spune limpede că o hotărâre nu poate fi reluată. O hotărâre definitivă. Și nu eu o spun, ci persoana cea mai avizată din România în această privință, vicepreședintele CSM, șeful Secției pentru procurori la acea dată, Gheorghe Muscalu, decembrie 2014: „În ce privește solicitarea de a se repeta procedurile pentru începerea urmăririi penale a parlamentarilor foști miniștri, legislația este clară. Se poate repeta numai dacă au apărut fapte noi. În absența lor, procedura nu se poate repeta.”

Această revenire păcătuiește nu doar prin faptul că nu aduce fapte noi, dar ignoră toate dovezile care au apărut pe parcurs și care mă dezincriminează.

Un avocat poate prezenta numai acele dovezi care îl avantajează pe clientul lui. Un procuror n-are voie să facă asta. Uite ce spune art. 131 al Constituției: „Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenești.” Procuratura este obligată să prezinte toate faptele pe care le cunoaște. Și pot să vă arăt dovezi că există numeroase fapte care mă dezincriminează, pe care Parchetul le-a solicitat și despre care nu a făcut niciun fel de vorbire.

Stimați colegi,

Mi s-a reproșat faptul că nu doresc aflarea adevărului. Aceasta este o acuză nefondată. În ianuarie 2012, atunci când unii din colaboratorii mei au început să fie anchetați, am cerut printr-o scrisoare deschisă, adresată șefului DIICOT: „Solicit să fiu audiat în calitate pe care o considerați de cuviință, pentru a contribui, prin informațiile pe care le dețin și prin documentele pe care le posed, la limpezirea acestei situații.” Era, precum vedeți, o renunțare implicită la imunitate.

Timp de aproape doi ani nu m-a chemat nimeni, deși vă puteți imagina că mărturia mea ar fi fost importantă pentru aflarea adevărului. M-am trezit direct cu cererea de urmărire penală înaintată de proaspăt numita în fruntea DIICOT, Alina Bica, în contextul în care eram ministrul economiei. Mi-am dat seama că nu adevărul se dorește, ci cu totul altceva. După decizia Senatului din octombrie 2013, iar a trecut un an și jumătate, iarăși nu m-a audiat nimeni.

Întreb: de ce adevărul pe care îl cunoaște Vosganian nu e folositor decât dacă el este în postură de învinuit? Biblia și Constituția pe care se jură nu sunt aceleași și pentru un martor, și pentru un învinuit? Cui folosește ca Vosganian să fie numaidecât învinuit, înainte de a se cunoaște toate dovezile pe care le-ar putea aduce?

Stimați colegi,

Am condus cel mai mare minister din istoria României. În doi ani, am semnat acte, ca ordin de mărime, de aproape 200 de miliarde de euro. Duc o viață normală, de român din pătura de mijloc. Stau într-o casă pentru care mai am 20 de ani de plătit la bancă credit. Declarația mea de avere nu a făcut niciodată obiectul vreunei nedumeriri. De șapte ani, nu s-a găsit împotriva mea nicio acuză de corupție. Procurorii au audiat aproape 100 de martori, au răscolit documente, au cerut stenograme și înregistrări compromițătoare. Nu au găsit, în șapte ani, absolut nimic. Pentru ce trebuie să continuăm acest spectacol?!

Vă rog să-mi permiteți, pentru a vă sugera un răspuns la această întrebare, să vă fac o scurtă relatare a biografiei mele din ultimul deceniu.

În anul 2006, am fost propus primul comisar european al României. Imediat după aceea, însuși președintele țării mele, de conivență cu servicii de informații nu neapărat românești, a inițiat o conspirație pentru distrugerea mea. Timp de trei zile, în fața opiniei publice românești, s-a desfășurat un adevărat carnagiu. S-a dovedit că sunt absolut nevinovat și că acuzele sunt ridicole, dar a trebuit să renunț la candidatura de comisar pentru a nu știrbi prestigiul României în fața unei străinătăți care nu înțelegea – și dialogul meu cu domnul Barroso e edificator în această privință – cum e posibil ca președintele unei țări să conspire împotriva propriului candidat.

În anul 2013, odată cu venirea la cârma DIICOT a doamnei Alina Bica, ale cărei relații în lumea politică sunt acum bine cunoscute, s-a încercat din nou compromiterea mea. M-am dovedit nevinovat și de această dată, dar a trebuit să demisionez din funcția de ministru, după o lungă convorbire cu primul ministru, pentru a evita orice posibil prejudiciu extern de imagine pentru Guvernul României.

Acum se întâmplă din nou. Nu e cam mult, stimați colegi, să trebuiască, de trei ori într-un deceniu, printr-un purgatoriu greu de suportat, chiar și pentru o constituție robustă, să trebuiască să-mi dovedesc nevinovăția pentru lucruri de care nu sunt vinovat?

Știu că sunt mulți care spun că ar trebui să merg la Parchet pentru aflarea adevărului. Acestora le spun câteva lucruri. În primul rând, că eu cred că nu mai am nimic în plus de demonstrat. În al doilea rând, că inconsistența unor acuzații se poate dovedi în orice fază a procedurii, iar dezbateră din Senat este, potrivit legii, una dintre acestea. Dacă Senatul decide că faptele nu au incidență penală, nu începe nicio cercetare. Deci Senatul nu se amestecă în actul de justiție. În al treilea rând, trebuie să vă

spun, stimați colegi, că mersul la Parchet nu este un simpozion pentru aflarea adevărului. Persoana cercetată iese, practic, din viața publică. Destinul lui și, implicit, al familiei lui se supun unor privațiuni și rigori pe care le presupune procedura penală. Chiar în cel mai bun caz, când ești achitat – asta se întâmplă după mulți ani –, nu poți cere statului niciun fel de daună morală, iar răspunderea magistraților nu există. Spre exemplu, procesul meu de calomnie împotriva fostului securist Liviu Turcu, cel care a fost folosit împotriva mea, durează de nouă ani. Și nu s-a terminat încă. Practic, în condițiile de azi ale țării noastre, simplul fapt că ești cercetat are, dacă ești persoană publică, efectul unei condamnări.

Și atunci, întreb: cine dorește neapărat ieșirea mea din viața publică? Cine dorește cu atâta ardoare, de zece ani, compromiterea mea, încât folosește pentru asta calomnia, omiterea și răstălmăcirea faptelor și abuzul? Cine consideră că singurul lucru pe care îl mai pot face pentru țara în care m-am născut și pe care o iubesc este să fiu stigmatizat și trimis în cercetări penale?

Îmi dau seama că nu beneficiez de un context favorabil. Lupta împotriva corupției este un deziderat cerut cu insistență de opinia publică. Nu este cazul meu legat de corupție. În același timp însă, cred cu tărie că nu trebuie să transformăm acest obiectiv esențial pentru mersul înainte al României, care este anticorupția, într-un fel de festival „Cântarea României”. Execuțiile în grup, nediferențiate, nu folosesc nimănui. Revoluția franceză a rămas ca un moment înălțător în istoria omenirii nu datorită ghilotinei, ci datorită modului în care a definit drepturile omului. Apărarea drepturilor omului presupune că fiecare om are dreptul său inalienabil la dreptate.

În ultimele zile, mulți mă bat pe umăr cu compasiune, spunându-mi că, din păcate, sunt și victime colaterale. Dragii mei, eu refuz să fiu o victimă colaterală. Eu refuz să fiu figurant într-un spectacol mediatic pe care nu știu cine-l regizează și nu știu de ce. (*Aplauze.*)

Sunt de acord că unii reprezentanți ai clasei politice au comis excese, dar unor excese nu le răspunzi cu alte excese, pentru că, atunci, intrăm într-o spirală din care nu știm cu ce costuri o să ne oprim. Deja capitalul românesc este răvășit, administrația nu mai ia niciun fel de decizie importantă și curajoasă, iar asupra clasei politice se fac numeroase presiuni.

Eu sunt același ca și acum un an și jumătate. Dumneavoastră sunteți aceiași ca acum un an și jumătate. Faptele sunt aceleași ca acum un an și jumătate. Dumneavoastră ați votat atunci cum v-a dictat conștiința și nimeni nu v-a cerut s-o faceți altfel. 120 de senatori din 140 au respins o solicitare fără teme. Ce s-a schimbat de atunci?

Președintele Iohannis are dreptate când spune că avem nevoie de un Parlament puternic. Dar un Parlament puternic e acela care este stăpân pe deciziile sale, un Parlament puternic nu poate fi comparat cu un pluton de recruți, care face stânga-mprejur la ordin. Noi nu putem să acceptăm necondiționat anumite solicitări. Necondiționate sunt numai supunerea și capitularea. Parlamentul nu

se poate face unealta docilă a unei alte puteri a statului, indiferent care ar fi aceea și indiferent de justificare. *(Aplauze în sală.)*

Dragi colegi,

Am petrecut aproape două decenii sub această cupolă. Pe unii dintre dumneavoastră vă cunosc încă din '90. Am sperat, am suferit și ne-am bucurat împreună. Mi-aș dori ca, în orice împrejurare ne reîntâlnim, să nu trebuiască să ne amintim cu stânjeneală de momente ca acesta. Vă încredințez, în continuare, de afecțiunea mea. *(Aplauze în sală.)*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Și-a încheiat intervenția domnul senator Varujan Vosganian, ceea ce ne permite să trecem direct la procedura de vot.

Nu-mi doresc să conduc astfel de ședințe.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 115 din 28 iunie 1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, votul este secret și se exprimă prin bile, iar hotărârea se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți, minimum 43 de voturi.

Procedura de vot este următoarea: bila albă introdusă în urna albă și bila neagră introdusă în urna neagră înseamnă vot pentru adoptarea Proiectului de hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Vosganian Varujan, fost ministru al economiei și actual membru al Senatului; bila albă introdusă în urna neagră și bila neagră introdusă în urna albă înseamnă vot contra.

Constatarea rezultatului votului și întocmirea procesului-verbal se fac de către o comisie constituită din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, aceea pe care am aprobat-o prin vot și în formula care a fost menționată în stenogramă.

Urmează deci...

Deci, din partea Grupului parlamentar al PSD, domnul senator Coca. Din partea Grupului parlamentar al PNL, domnul senator Igaș. Din partea Grupului parlamentar Liberal Conservator, doamna senator Anghel. Și domnul senator Vegh, din partea Grupului parlamentar al UDMR. Am votat-o, dar pentru stenogramă am și menționat-o, să nu fie viciată în vreun fel procedura de vot.

Rog un chestor să vină pentru a începe procedura de vot.

Vă rog să aduceți urnele. Vă rog să prezentați urnele către plenul Senatului.

Vă mulțumesc foarte mult.

Am să rog un domn chestor să se așeze la masa comisiei pentru a înmâna domnilor colegi bilele.

Cine e? Domnul senator Moga?

Domnul senator Moga. Sau domnul senator Constantinescu, că e mai nou în funcție.
(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Nicolae Moga.)

A revenit, nu? Asta a vrut să spună domnul senator Moga.

Domnul senator Constantinescu, chestor al Senatului.

Și am să-l rog pe domnul senator Purec, secretarul de ședință, să citească lista și să începem votul.

Domnule senator, aveți cuvântul.

Domnul Ion-Simeon Purec:

Doamnelor și domnilor senatori,

Reluăm runda a doua de vot. Rog respectuos puțină atenție și să votați.

Agrigoroaei Ionel	<i>absent</i>
Andronescu Ecaterina	prezentă
Anghel Adrian	<i>absent</i>
Anghel Cristiana-Irina	prezentă
Antonescu George-Crin-Laurențiu	<i>absent</i>
Arcaș Viorel	prezent
Ardelean Ben-Oni	prezent
Ariton Ion	prezent
Atanasiu Teodor	prezent
Badea Leonardo	prezent
Badea Viorel-Riceard	prezent
Banias Mircea-Marius	prezent
Barbu Daniel-Constantin	prezent
Barbu Tudor	prezent
Bădălău Nicolae	prezent
Bălu Marius	<i>absent</i>
Belacurencu Trifon	prezent
Bereanu Neculai	prezent
Biró Rozalia-Ibolya	<i>absentă</i>
Blaga Vasile	prezent
Boagiu Anca-Daniela	<i>absentă</i>
Boboc Cătălin	prezent
Bodea Cristian-Petru	prezent
Bodog Florian-Dorel	prezent

Boeriu Valeriu-Victor	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	<i>absent</i>
Bujor Dumitru-Marcel	prezent
Bumbu Octavian-Liviu	prezent
Burlea Marin	<i>absent</i>
Butnaru Florinel	prezent
Butunoi Ionel-Daniel	prezent
Cadăr Leonard	concediu medical
Calcan Valentin-Gigel	prezent
Câmpeanu Mariana	prezentă
Chelaru Ioan	prezent
Chiriac Viorel	prezent
Chiru Gigi Christian	prezent
Chiuariu Tudor-Alexandru	prezent
Coca Laurențiu Florian	prezent
Constantinescu Florin	prezent
Cordoș Alexandru	prezent
Corlățean Titus	prezent
Coste Marius	prezent
Costoiu Mihnea-Cosmin	prezent
Cotescu Marin- Adrănel	<i>absent</i>
Crețu Gabriela	prezentă
Cristache Iulian	prezent
Cristina Ioan	<i>absent</i>
Croitoru Cătălin	prezent
Deneș Ioan	prezent
Dincă Mărinică	<i>absent</i>
Dobra Dorin-Mircea	prezent
Dobrițoiu Corneliu	prezent
Doșu Ovidiu-Liviu	prezent
Dumitrescu Cristian-Sorin	prezent

Dumitrescu Florinel	prezent
Dumitrescu Iulian	<i>absent</i>
Durbacă Eugen	prezent
Duruț Aurel	prezent
Ehegartner Petru	<i>absent</i>
Federovici Doina-Elena	prezentă
Fifor Mihai-Viorel	prezent
Filip Petru	prezent
Firea Gabriela	prezentă
Florian Daniel Cristian	<i>absent</i>
Flutur Gheorghe	prezent
Frătean Petru-Alexandru	prezent
Geoană Mircea-Dan	prezent
Ghilea Găvrilă	<i>absent</i>
Ghișe Ioan	prezent
Grapă Sebastian	prezent
Grigoraș Viorel	prezent
Hașotti Puiu	prezent
Ichim Paul	<i>absent</i>
Igaș Traian-Constantin	prezent
Iliescu Lucian	prezent
Ilieșiu Sorin	prezent
Ioniță Dan-Aurel	prezent
Iovescu Ioan	prezent
Isăilă Marius-Ovidiu	prezent
Jipa Florina-Ruxandra	prezentă
Klárík László-Attila	<i>absent</i>
László Attila	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luchian Dragoș	prezent
Luchian Ion	prezent

Marian Dan-Mihai	prezent
Marian Valer	prezent
Marin Nicolae	prezent
Markó Béla	<i>absent</i>
Mazăre Alexandru	<i>absent</i>
Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio	prezent
Mihai Cristian-Dănuț	prezent
Mihai Neagu	<i>absent</i>
Mihăilescu Petru-Șerban	prezent
Miron Vasilica-Steliana	prezentă
Mitu Augustin-Constantin	prezent
Mocanu Victor	prezent
Moga Nicolae	prezent
Mohanu Nicolae	prezent
Motoc Octavian	prezent
Mutu Gabriel	prezent
Nasta Nicolae	prezent
Năstase Ilie	prezent
Neagu Nicolae	prezent
Neculoiu Marius	prezent
Nicoară Marius-Petre	prezent
Nicolae Șerban	prezent
Nistor Vasile	prezent
Niță Mihai	prezent
Nițu Remus-Daniel	prezent
Obreja Marius-Lucian	prezent
Oprea Dumitru	<i>absent</i>
Oprea Gabriel	Guvern
Oprea Mario-Ovidiu	prezent
Oprea Ștefan-Radu	prezent
Pașca Liviu-Titus	prezent

Pașcan Emil-Marius	prezent
Pataki Csaba	<i>absent</i>
Pavel Marian	prezent
Păran Dorin	prezent
Păunescu Teiu	prezent
Pelican Dumitru	<i>absent</i>
Pereș Alexandru	prezent
Pop Gheorghe	prezent
Pop Liviu-Marian	Guvern
Popa Constantin	<i>absent</i>
Popa Florian	prezent
Popa Ion	prezent
Popa Mihaela	prezentă
Popa Nicolae-Vlad	prezent
Popescu Corneliu	<i>absent</i>
Popescu Dumitru-Dian	prezent
Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton	prezent
Purec Ion-Simeon	prezent
Rădulescu Cristian	prezent
Rogojan Mihai-Ciprian	<i>absent</i>
Rotaru Ion	prezent
Saghian Gheorghe	prezent
Savu Daniel	prezent
Sârbu Ilie	prezent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	prezentă
Stuparu Timotei	prezent
Suciu Matei	prezent
Șova Dan-Coman	prezent
Tănczos Barna	prezent
Tămașă Constantin	prezent

Tătaru Dan	prezent
Tătaru Nelu	<i>absent</i>
Teodorovici Eugen-Orlando	prezent
Tișe Alin-Păunel	<i>absent</i>
Toma Ion	prezent
Todirașcu Valeriu	<i>absent</i>
Tomoiagă Ștefan-Liviu	<i>absent</i>
Tudor Doina-Anca	prezentă
Țapu Nazare Eugen	prezent
Ungureanu Mihai-Răzvan	<i>absent</i>
Valeca Șerban-Constantin	prezent
Vasiliev Marian	prezent
Vâlcov Darius-Bogdan	prezent
Vegh Alexandru	prezent
Verestóy Attila	<i>absent</i>
Vochițoiu Haralambie	prezent
Voinea Florea	prezent
Volosevici Andrei-Liviu	prezent
Vosganian Varujan	prezent
Zisu Ionuț-Elie	<i>absent</i>

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Ați terminat lista, domnule senator?

Domnul Ion-Simeon Purec:

Da.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mai sunt doamne sau domni senatori care nu s-au auzit strigați și doresc să mai voteze?

Dacă nu mai sunt – și cred că s-a închis procedura de vot –, vă rog să vină stafful să preia urnele. Comisia de numărare a voturilor să meargă la aceeași sală, Sala „Avram Iancu”, da? ... „Constantin Stere”, vă rog.

Luați, vă rog, urnele. Comisia, vă rog.

Mulțumesc.

Împreună cu urnele, mergeți și numărați voturile.

Mulțumesc foarte mult.

Doamnelor și domnilor,

În continuare am să vă propun un mic tur. Ați văzut că ține destul de mult numărarea voturilor – un sfert de oră, douăzeci de minute – și atunci vă solicit să purcedem la votarea listei de vot cu voturile finale.

Luați loc în bancă și să începem votul, da? Vă rog foarte mult.

Domnule senator, domnule ministru... domnule senator, domnule ministru, vă rog să luați loc în bancă, da?

Vă rog, domnilor colegi.

Domnule Pașca, haideți, vă rog. Domnule președinte, să votăm... legile. Vă rog.

Ați văzut dacă m-ați pus să conduc ședința? Vin la vot. Bun.

*

Doamnelor și domnilor,

Punctul 1 al ordinii de zi, punctul 1 al voturilor finale, Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului euro-mediteranean în domeniul aviației dintre Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de o parte, și Guvernul Statului Israel, pe de altă parte, semnat la Luxembourg la 10 iunie 2013.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților. Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este Cameră decizională.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Se supun raportul și proiectul de lege la vot. Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, s-a adoptat.

*

Punctul 2, Proiectul de lege privind acceptarea Codului din 2009 pentru construcția și echipamentul unităților mobile de foraj marin (Codul MODU 2009), adoptat de Adunarea Organizației Maritime Internaționale prin Rezoluția A.1023(26) din 2 decembrie 2009, precum și a amendamentelor la Codul MODU 2009 adoptate de Comitetul de Siguranță Maritimă al Organizației Maritime Internaționale prin Rezoluția MSC.359(92) din 21 iunie 2013.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților. Legea are caracter ordinar. Suntem Cameră decizională.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 79 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, au fost adoptate raportul și proiectul de lege.

*

Punctul 3 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții în vederea acoperirii contribuției bugetului de stat la Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), semnat la București la 24 decembrie 2013, și a amendamentului convenit prin Contractul de finanțare amendat și reconfirmat, semnat la București la 16 mai 2014, la Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții, în vederea acoperirii contribuției bugetului de stat la Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), semnat la București la 24 decembrie 2013.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților. Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 84 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 4 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. – S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege. Legea face parte din categoria legilor ordinare. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog. Vă rog să vă exprimați prin vot. Am deschis votul. Vă rog să votați.

Cu 81 de voturi pentru, un singur vot împotrivă și o singură abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 5 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru ratificarea Protocolului adițional la Convențiile de la Geneva din 12 august 1949, referitor la adoptarea unui semn distinctiv adițional (Protocolul III), adoptat la Geneva la 8 decembrie 2005.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților. Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Legea are caracter ordinar. Suntem Cameră decizională.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 86 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 6 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 122/2006 privind azilul în România.

Doamnelor și domnilor, raportul comisiei este de admitere a proiectul de lege. Legea are caracter ordinar. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 82 de voturi pentru, un vot împotrivă și nicio abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 7 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2014 pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Raportul comisiei este de admitere a proiectul de lege. Legea are caracter ordinar. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot. (*Discuții la prezidiu.*)

Cu 83 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și o singură abținere, a fost adoptat.

V-aș propune, avem trei legi organice, dacă vreți să le transmitem săptămâna viitoare, poate în condiții mai bune. Niciuna nu se adoptă tacit. Sunteți de acord?

Din sală: Da. Da.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc liderilor de grup.

Deci punctul 8 îl sărim, îl transferăm pentru votul final de săptămâna viitoare.

Punctul 9, Proiectul de lege privind aprobarea...

Nu de alta, dar sunt colegi care sunt la Comisia de numărare.

*

Punctul 9 deci, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Noi suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul și proiectul de lege.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 82 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, o singură abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 10 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul agriculturii.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Doamnelor și domnilor, deschid votul. Vă rog.

Cu 87 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și o singură abținere, raportul cu amendamente admise a fost adoptat.

Supun la vot proiectul de lege.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Punctul 11 este, de asemenea, o lege organică. Dați-mi voie să o reportăm pentru săptămâna viitoare, cu permisiunea liderilor de grup.

Punctul 12...

Cu 81 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă privind accesul la resursa de lemn pentru firmele mici și mijlocii.

Raportul comisiei este de admitere, cu un amendament admis. Legea are caracter ordinar. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamentul admis.

Vă rog să vă exprimați prin vot. Deschid votul. Vă rog să votați.

Cu 85 de voturi pentru, 4 voturi împotrivă și 2 abțineri, raportul a fost adoptat.

Felicitări, Suceava!

Supun la vot proiectul de lege.

Doamnelor și domnilor, deschid votul.

Mai e un hop, votul pentru proiectul de lege, în ansamblul lui.

Doamnelor și domnilor senatori, am deschis votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 83 de voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 3 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 13 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Raportul comisiilor este de respingere a propunerii legislative. Legea are caracter ordinar. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Vă rog să vă exprimați prin vot. (*Rumoare, discuții în sală.*)

Din sală: Au venit. (*Discuții la prezidiu.*)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Nu a mers votul? Ba da.

Cu 80 de voturi pentru, 5 voturi împotriva și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat. Deci a fost respinsă propunerea legislativă, da?

*

Punctul 14, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2014 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Legea are caracter ordinar. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul și proiectul de lege.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 86 de voturi pentru, niciun vot împotriva și o singură abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 15 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 265/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Legea are caracter ordinar. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 69 de voturi pentru, 16 voturi împotriva și o abținere, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 16 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57 din 20 iunie 2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Legea are caracter ordinar. Noi suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul de respingere.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 88 de voturi pentru, un vot împotriva și nicio abținere, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 17 al ordinii de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Legea face parte din categoria legilor ordinare. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul și proiectul de lege.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Cu 64 de voturi pentru, 17 voturi împotriva și 5 abțineri, raportul de admitere și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Punctul 18, și ultimul, Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 156/2000 privind protecția cetățenilor români care lucrează în străinătate.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Legea are caracter ordinar. Suntem primă Cameră sesizată.

Supun la vot raportul și proiectul de lege.

Doamnelor și domnilor senatori, deschid votul. Vă rog să vă exprimați prin vot.

Restul sunt legi organice până la sfârșit.

De la prezidiu: Nu, mai e una.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Care mai e? (*Discuții la prezidiu.*)

Cu 88 de voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, a fost adoptat.

Mai avem un proiect de lege? Nu, e tot lege organică.

Da, toate sunt organice.

Vă mulțumesc foarte mult.

Deci, cu 88 de voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, raportul și proiectul de lege au fost adoptate.

*

Domnule senator Coca, vă rog să dați citire procesului-verbal al numărării voturilor. Aveți cuvântul.

Domnul Laurențiu Florian Coca:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Proces-verbal

referitor la rezultatul votului secret cu bile exprimat asupra Proiectului de hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Varujan Vosganian, fost ministru al economiei și, în prezent, membru al Senatului României

Procedându-se la numărarea voturilor exprimate de către senatori, prin vot secret cu bile, asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a domnului Varujan Vosganian, fost ministru al economiei și, în prezent, senator în Parlamentul României, s-au constatat următoarele:

Numărul total al senatorilor:	168
Numărul total al votanților:	132
din care:	
- voturi pentru:	56
- voturi contra:	71
- voturi anulate:	5

Ca urmare a faptului că, în urma votului exprimat, nu a fost întrunit votul majorității senatorilor prezenți, în conformitate cu dispozițiile art. 15 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 150 alin. (3) din Regulament, Senatul respinge Hotărârea privind cererea de urmărire penală a domnului Varujan Vosganian, fost ministru al economiei și, în prezent, membru al Senatului României, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 140/D/P/2010 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamnelor și domnilor senatori, procedura este încheiată.

Doamnelor și domnilor senatori...

30 de secunde. Vă rog, domnule senator.

Domnul Varujan Vosganian:

Vreau să mulțumesc tuturor colegilor care au crezut în mine și în temeinicia argumentelor mele și îmi manifest speranța ca acest moment să fie interpretat ca o victorie a democrației și a demnității Parlamentului României și să ofere...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul Varujan Vosganian:

... o șansă tuturor de a așeza puterile statului pe echilibrul pe care îl dorim cu toții.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Închei lucrările ședinței Senatului. S-au încheiat. (*Rumoare, discuții în sală.*)

Doamnă senator, poftiți la microfon.

Doamna Florina-Ruxandra Jipa:

Dragi colegi...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamna senator a solicitat să-și explice votul.

Doamna Florina-Ruxandra Jipa:

Nu. Vreau să vă aduc în atenția dumneavoastră o cu totul altă problemă, care este legată de persoana mea. Și sunt un om care are demnitate și este ultimul lucru de la care voi abdica vreodată, până voi trece de aici în altă parte.

Stimați colegi,

Suntem Camera superioară a Parlamentului. Cu regret și amărăciune în suflet am constatat că... până acum, fiecare Cameră își desemna pentru o funcție de judecător la Curtea Constituțională unul dintre membrii săi. Este pentru prima oară când mi-a fost dat să văd că, de data aceasta, Senatul nu a mai procedat la fel.

Vreau să vă spun că CV-ul meu și cariera pe care mi-am clădit-o o viață întreagă mă obligă să fac acest lucru. Vreau să se ia act în stenogramă de faptul că înțeleg să-mi depun CV-ul pentru postul de la Curtea Constituțională, atâta vreme cât acest loc aparține Senatului, nu celor de afară.

Aș putea să vă spun mai multe lucruri care mi-au fost împărtășite, nu le-am văzut eu. Aseară, pe toate posturile de televiziune...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamnă senator, am luat act de această solicitare și de această candidatură.

Doamna Florina-Ruxandra Jipa:

Da. Voi depune dosarul...

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Vă rog. Vă mulțumim foarte mult. Vă mulțumim foarte mult.

Doamna Florina-Ruxandra Jipa:

... la Comisia juridică și bănuiesc că se va discuta și CV-ul meu, alături de al celorlalți.

Vă mulțumesc foarte mult că mi-ați acordat acest... (*Aplauze.*)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamnelor și domnilor, declar închise lucrările ședinței Senatului de astăzi, 12 februarie.

Ședința s-a încheiat la ora 13.55.