

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 11 martie 2019

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi.	4
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 11 – 16 martie a.c.	4
3.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra următoarelor legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată: - Lege pentru ratificarea Protocolului privind transportul durabil, semnat la Mikulov la 26 septembrie 2014, la Convenția-Cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003; - Lege pentru completarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.	5
4.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 5 și 6 martie 2019, a unor inițiative legislative: - Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență; (L726/2018) - Propunerea legislativă privind transparența în domeniul lobby-ului și al reprezentării intereselor; (L709/2018) - Propunerea legislativă pentru aprobarea obiectivului de investiții „Autostrada Estului”. (L711/2018)	5
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2019 privind aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unei cantități de păcură necesară asigurării, pe perioada de iarnă, a agentului termic pentru încălzirea populației din municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți. (L115/2019)	5
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2019 privind transmiterea obiectivului de investiții „Canal magistral	8

	Siret-Bărăgan” din administrarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare. (L114/2019)	
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (L125/2019)	12
8.	Adoptarea Legii pentru modificarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L187/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	22
9.	Adoptarea Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației. (L246/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	22
10.	Adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L451/2017) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	23
11.	Adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 a educației naționale. (L116/2015)	23
12.	Adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.139 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii. (L41/2019)	24
13.	Respingerea Propunerii legislative privind sprijinirea familiei monoparentale. (L29/2019)	24
14.	Respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea articolelor 6 ¹ și 6 ² din Legea nr.416 din 18 iulie 2001 privind venitul minim garantat. (L33/2019)	25
15.	Respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.100 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. (L43/2019)	25
16.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L47/2019)	25
17.	Respingerea Propunerii legislative privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale provenite din cadrul autorităților și instituțiilor publice. (L63/2019)	26
18.	Adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L24/2019)	26
19.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece. (L55/2019)	27
20.	Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea alin.(2) de la art.391 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L79/2019)	27

21.	Adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, cu modificările și completările ulterioare. (L61/2019)	28
22.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2019 privind unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019. (L116/2019)	28
23.	Legea pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L390/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru constituționalitate.)	31
24.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.372 din Legea nr.286/2009 – „Codul penal”. (L65/2019)	31
25.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.9/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii, precum și pentru modificarea art.58 alin.(1) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L118/2019)	32-38; 41-42
26.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor. (L51/2019)	38
27.	Întrebări și interpelări adresate Guvernului de către senatorii: Victorel Lupu, Dan Lungu, Eleonora-Carmen Hărău, Gabi Ionașcu, Doru-Adrian Pănescu, Remus Mihai Goțiu, Emilia Arcan, Ion Ganea. A răspuns din partea Guvernului: - domnul Viorel Ilie – ministrul pentru relația cu Parlamentul.	42

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 11 martie 2019

Ședința a început la ora 16.20.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Iulian-Claudiu Manda, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de doamna Doina-Elena Federovici, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Ion Ganea și Ion Marcel Vela, înlocuit de doamna Silvia-Monica Dinică, secretari ai Senatului.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 15 martie 2019, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 86 de colegi.

Ședința plenului Senatului este condusă de subsemnatul, asistat de domnul senator Ion Ganea și domnul senator Ion Marcel Vela, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului a fost distribuită.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt intervenții.

Atunci, supun votului dumneavoastră ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Cu 59 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, ordinea de zi a fost aprobată.

Rog colegii care nu au cartelă să ridice mâna și-i rog pe secretari să mă ajute să-i identificăm, pentru a putea... (*Discuții.*)

Înțeleg că domnul senator Stănescu și cu domnul senator Botnariu nu au cartelă? Deci doi colegi de la PSD.

În regulă.

*

Stimați colegi,

Biroul permanent și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare propun modificarea programului de lucru pentru această săptămână, astfel:

- luni, 11 martie: între orele 16.00 și 18.00, lucrări în plenul Senatului; 18.15 – 19.45, întrebări, interpelări și răspunsuri;

- marți: lucrări în comisiile permanente, de la ora 9.00 la ora 16.00;

- miercuri: între orele 9.00 și 10.00, declarații politice; 10.00 – 12.00, lucrări în comisiile permanente; 12.00 – 13.00, lucrări în plenul Senatului, urmând, dacă Biroul permanent reunit decide, să avem un plen reunit după ora 14.00, probabil;

- joi: de la ora 9.00 la 16.00, lucrări în comisiile permanente;

- vineri și sâmbătă: activități în circumscripțiile electorale.

Dacă sunt intervenții în ceea ce privește programul de lucru. Nu sunt.

Atunci, supun votului dumneavoastră programul de lucru.

Vă rog să votați.

Cu 85 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, programul de lucru a fost aprobat.

*

Dați-mi voie să vă prezint notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la Secretariatul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru ratificarea Protocolului privind transportul durabil, semnat la Mikulov la 26 septembrie 2014, la Convenția-Cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2002;

2. Lege pentru completarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

*

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 5 și 6 martie 2019, a unor inițiative legislative.

1. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență. (L726/2018)

2. Propunerea legislativă privind transparența în domeniul lobby-ului și al reprezentării intereselor. (L709/2018)

3. Propunerea legislativă pentru aprobarea obiectivului de investiții „Autostrada Estului”. (L711/2018)

Inițiativele legislative se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.146 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbateri și adoptare, în calitate de Cameră decizională.

*

Începem dezbaterile inițiativelor legislative.

Punctul 1, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2019 privind aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unei cantități de păcură

necesară asigurării, pe perioada de iarnă, a agentului termic pentru încălzirea populației din municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți. (L115/2019)

Declar deschise dezbaterele generale și dau cuvântul reprezentantului Guvernului.

Invit la microfon pe domnul Mihai Bobescu, secretar de stat, de la Ministerul Afacerilor Interne. Microfonul 10.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Mihai-Valentin Bobescu – subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2019 se aprobă scoaterea din stocurile rezervelor de stat a unei cantități de 9 941 de tone de păcură necesare asigurării funcționării în parametri normali a sistemului centralizat de alimentare cu energie termică a municipiului Drobeta-Turnu Severin până la sfârșitul sezonului rece, respectiv 31 martie 2019.

Vă rugăm să adoptați Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2019 privind aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unei cantități de păcură necesară asigurării pe perioada de iarnă a agentului termic pentru încălzirea populației din Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți, în forma propusă de comisie.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru energie, domnul președinte Marin Gheorghe, vă rog – microfonul 7 –, aveți cuvântul.

Domnul Gheorghe Marin:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Raport asupra Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2019

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghe Marin:

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare scoaterea din stocurile disponibile, păstrate în rezerva de stat cu titlul de împrumut, până la data de 31 octombrie 2019, a cantității de 9 941 tone de păcură necesare asigurării pe perioada de iarnă a agentului termic pentru încălzirea populației din municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți.

Măsura luată prin ordonanța de urgență a reprezentat o situație extraordinară și a fost necesară rezolvarea unei situații sociale apărute ca urmare a cantității insuficiente de combustibil destinat încălzirii pe perioada de iarnă.

În urma dezbaterilor care au avut loc în ședința Comisiei pentru energie din data de 5 martie 2019, în prezența majorității senatorilor, membrii comisiei au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte raport de admitere, fără amendamente.

Consiliul Legislativ avizează favorabil, Comisia pentru buget, finanțe, aviz favorabil.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este prima Cameră sesizată.

Față de cele prezentate, supunem votului plenului Senatului, raportul de admitere și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Înainte de a da cuvântul la dezbateri generale, doresc să informez plenul Senatului că la balcon se află un grup de vizitatori din municipiul Tecuci, invitați de domnul senator Stângă George-Cătălin.

Le spunem: bine ați venit în Senatul României! (*Aplauze.*)

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule senator Mazilu, aveți cuvântul. Microfonul 3.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

De câțiva ani de zile municipiul Drobeta-Turnu Severin se confruntă cu o mare problemă, problemă care constă în dificultatea de a asigura agent termic pentru populație.

Problemele au apărut în urma falimentului Regiei Autonome de Activități Nucleare care avea cuprinsă în componența sa și termocentrala care furniza agent termic, dar și problemele care au apărut cu firma care a câștigat o licitație pentru construirea unei noi centrale. Astfel că, de câțiva ani de zile, ne-am văzut nevoiți să apelăm de fiecare dată la sprijinul Guvernului.

Și în acest an, în ciuda eforturilor susținute ale municipalității, agentul termic sau combustibilul pentru furnizarea agentului termic a fost asigurat doar până la sfârșitul lunii ianuarie, astfel încât, și de această dată, am solicitat ajutor din partea Guvernului, ajutor manifestat prin această ordonanță de urgență, prin care se stabilește un împrumut de 9 941 de tone de păcură către municipiul Drobeta-Turnu Severin.

Țin să mulțumesc Guvernului României pentru sprijinul acordat locuitorilor județului Mehedinți și municipiului Drobeta-Turnu Severin, care sunt principalii beneficiari ai acestei

ordonanțe, atât în numele acestora, cât și în numele Primăriei Municipiului Drobeta-Turnu Severin și, evident, al meu personal.

Senatorii din Grupul Partidului Social Democrat vor vota în favoarea acestui proiect de lege.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Mai sunt alte intervenții? Vă rog, domnule senator, aveți cuvântul. Microfonul 2. Domnul senator Marussi.

Domnul George-Nicolae Marussi:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Înțelegem și noi urgența și necesitatea emiterii acestei ordonanțe, dar totuși este păcat că se ajunge la această situație extraordinară, cu atât mai mult cu cât nu este primul an în care apare această situație. De asemenea, o observație legată de modul în care... modul exact în care s-a calculat cantitatea de păcură, 9 941 de tone. Sunt curios dacă au fost și virgule la acel calcul. Mi se părea mult mai normal să fie o cantitate rotundă, care ar fi avut un sens.

Vom vota și noi pentru această ordonanță.

Mulțumim.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Felicitări autorităților, felicitări Guvernului, că au rezolvat această problemă și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege. Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Cu 94 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 2, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2019 privind transmiterea obiectivului de investiții „Canal magistral Siret-Bărăgan” din administrarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare. (L114/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Sorin Roșu-Mareș, secretar de stat la Ministerul Agriculturii. Microfonul 9.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Claudiu-Sorin Roșu-Mareș – secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Ordonanța de urgență prevede transmiterea obiectivului de investiții „Canal magistral Siret-Bărăgan” în administrația Ministerului Agriculturii, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, de asemenea, declararea acestui canal ca infrastructură de irigații de utilitate publică și completarea Programului național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații din România.

Vă rugăm să adoptați legea de aprobare a ordonanței de urgență.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei pentru agricultură, da? Domnule senator Șoptică, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Costel Șoptică:

...pentru ape și păduri. *(Discuții.)*

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Scuze!

Din partea Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic.

Domnul Costel Șoptică:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule președinte, aveți cuvântul. M-a bulversat doamna deputat.

Domnul Costel Șoptică:

Raport la Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2019 privind transmiterea obiectivului de investiții „Canal magistral Siret-Bărăgan” din administrarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare.

Consiliul Legislativ a analizat proiectul de lege și a avizat favorabil. Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală a transmis aviz favorabil, cu un amendament admis.

În cadrul ședinței din data de 5 februarie 2019, membrii comisiei au dezbătut și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport de admitere, cu un amendament admis, care se regăsește în anexa parte integrantă din prezentul raport.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate... *(Discuții.)*

Imediat, imediat. Să ne liniștim.

Deci intervenții, domnul senator Ionașcu. Vă rog, microfonul 2.

Domnul Gabi Ionașcu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

De asta stăteam cumincior acolo.

Întrebare pentru inițiator. Știm de canalul Giurgiu-București. Are dublă funcțiune, este adevărat, și navigație, și irigație. Dacă aveți în vedere ca și acest canal să-l transmiteți constructorului, celui care se ocupă de astfel de investiții, către Agenția de Îmbunătățiri Funciare.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă rog, domnule secretar de stat.

Domnul Claudiu-Sorin Roșu-Mareș:

Vă mulțumesc.

Deocamdată avem doar canalul Siret-Bărăgan. Atât este pentru preluare. În momentul de față ne ocupăm de acest canal. Are 51,5 kilometri în prima etapă, pe care vrem să îl reabilităm, astfel încât să fie și pentru irigații, și navigabil.

Următorul, încă nu.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Rog reprezentantul Guvernului să rețină întrebarea, s-o transmită Ministerului Pădurilor, probabil, Apelor, Transporturilor, sau, mă rog, să transmită Guvernului, să primească un răspuns în acest sens și domnul senator, și grupurile parlamentare.

Alte intervenții. Domnul senator Goțiu. Vă rog. Microfonul 2.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Bună ziua!

Stimate colege și stimați colegi,

În cadrul lucrărilor din Comisia pentru ape și păduri am solicitat niște studii de impact.

USR este pentru lucrări de irigație, dar, în același timp, considerăm că pentru un proiect din anul 1986, când impactul asupra mediului nu era în niciun fel luat în considerare, pentru a merge mai

departe cu asemenea proiect avem nevoie de studii clare de impact, pentru a vedea modul în care un lucru, care face bine, pe de o parte, ar putea să facă rău, pe de altă parte, și pentru a lua măsurile necesare în cazul care acest lucru se întâmplă.

În condițiile în care nu ni s-a prezentat un astfel de studiu de impact, USR va vota „abținere” la acest vot.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Alte intervenții. Domnule senator Manoliu, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 3.

Domnul Dan Manoliu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu consider că proiectul de lege și măsura... este o măsură așteptată de mult timp. Îl contrazic puțin pe colegul meu antevorbitor. Probabil că nu știe zona. Eu vin din zona aceea. Beneficiul este mult mai mare decât orice fel de impact asupra mediului și nici nu prea are impact asupra mediului, pentru că trece printr-o zonă unde... decât pozitiv, pentru că trece printr-o zonă unde nevoia de irigație este foarte mare. Noi urmărim ca să asigurăm, printre altele, producții agricole cât mai mari, astfel încât să satisfacem necesarul de hrană pentru populația României și pentru a micșora importurile, deci a echilibra și balanța de plăți. Este o măsură, v-am spus, așteptată de foarte mulți ani. Mă bucur că Guvernul se apleacă asupra acestei investiții. Eu voi vota cu toată inima „pentru”.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu un amendament admis, a proiectului de lege.

Face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentul admis.

Vă rog să votați.

Cu 71 de voturi pentru, zero voturi împotriva și 25 de abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Cu 72 de voturi pentru, un vot împotriva, 27 de abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

Vă rog, domnule senator Goțiu, explicarea votului. Microfonul 2.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Poate nu am fost suficient de clar înțeles, așa că fac niște precizări. Studiul de impact nu-i asupra efectelor benefice, care nu pot fi contestate, ci asupra eventualelor efecte negative. Am avut și lucrări de irigații în zona Dunării, și lucrări de desecări, au fost văzute foarte bine inițial, acum vedem

și efectele negative. Atunci când ne asumăm niște efecte benefice, trebuie să ne asumăm și eventualele costuri, acea apă pentru irigații luată dintr-un râu sau dintr-o acumulare și... nu se va regăsi în altă parte. Despre aceste studii de impact vorbeam și aceste studii de impact consider că sunt necesare pentru orice proiect cu implicații asupra mediului, și, de altfel, sunt cerute aceste studii de impact și de directivele europene.

USR a votat „abținere”, tocmai din cauza lipsei acestor studii de impact.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

*

Trecem la punctul 3 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (L125/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative. Dau cuvântul inițiatorului. Domnule senator Dircă, vă rog – microfonul 5 – , aveți cuvântul.

Domnul George-Edward Dircă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă propunem un proiect de lege prin care dorim să îndepărtăm modelul practicat de Guvernul PSD de a legifera fără avizul CSM.

În ultimele trei luni de zile am avut o serie de noi ordonanțe de urgență, care au creat un haos general în sistemul judiciar. Atât în cadrul Comisiei speciale, cât și în comunicările cu organismele europene și, mai ales, în spațiul public ați susținut că aveți interesul de a depolitiza justiția.

Vă rugăm să analizăm astăzi cum funcționează această depolitizare, pentru că procurorii nu pot fi subordonați direct politicului, iar ministrul justiției a venit cu ideea de a-i pune sub presiune și de a crea pârgă de șantaj prin înființarea unei secții de investigare a magistraților.

În acest moment, această secție este condusă direct de Tudorel Toader. Practic, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție devine o enclavă a statului de drept în România. Unde este depolitizarea, vin și vă întreb. În realitate, ceea ce se propune este subordonarea justiției indirect, iar proiectul de lege pe care urmează să-l votăm astăzi vine să corecteze acest demers nedemocratic. Să nu uităm, totodată, de recomandările Comisiei de la Veneția, care reflectă exact necesitatea de a corecta ceea ce s-a greșit și care nu seamănă deloc cu practica statelor democratice din Uniunea Europeană.

Un mesaj important l-am primit recent și de la Frans Timmermans, care a spus că nu putem face niciun compromis în domeniul justiției. Aceasta este o linie roșie pentru mișcarea noastră. Votul pe acest proiect de lege va reflecta cât de mult vă doriți să ne aliniem principiilor europene sau cât de tare vă doriți ca România să se transforme într-un stat instabil, cu o justiție aservită politic.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Guvernului, dau cuvântul reprezentantului Guvernului, doamna secretar de stat Sofia Mariana Moț. Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 8.

Doamna Sofia Mariana Moț – secretar de stat la Ministerul Justiției:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține această inițiativă legislativă, având în vedere tocmai modificările celor trei legi ale justiției, care au fost operate, începând cu anul 2018.

În acest context, alte modificări legislative nu pot fi susținute și, mai ales, în forma prezentată în această inițiativă legislativă.

Prin urmare, vă rugăm să respingeți propunerea legislativă și să adoptați raportul Comisiei juridice, raportul de respingere, cu amendamentele respinse.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc. Vă rog – microfonul 6 –, aveți cuvântul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Colegul Dircă a plecat de lângă mine, nu știu de ce, că l-am rugat să rămână, să facem o dezbatere... să continuăm dezbateră din Comisia juridică pe acest proiect de act normativ. Cred că era interesant, spre exemplu, să vedem cum putem să trecem noi peste decizii ale Curții Constituționale sau cum putem schimba soluții agreate deja în Parlament, cu toți de față, chiar cu votul USR-ului pe unele dintre ele.

Dar nu despre asta este vorba, că legea nu contează când interesul politic o cere, cel puțin din partea unor colegi.

Puteau, spre exemplu, dacă aveau interesul să treacă o anumită inițiativă, să le spună celor de la Camera Deputaților că ar fi trebuit să treacă prin Comisia specială această propunere, atâta timp cât ea există și atâta timp cât are pe rol cel puțin trei proiecte de acte normative care vizează corecturi ale legilor justiției, așa cum au spus fie inițiatorii ordonanței de urgență, fie alți colegi parlamentari. Avem motive de fond pentru a respinge acest proiect de act normativ, care țin de soluțiile Curții Constituționale, și avem motive și de formă, de procedura legată de acest proiect de act normativ. De aceea, vă propunem un raport de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Vă rog, domnul senator... Din partea Grupului USR, vă rog să vă puneți de acord, sunt două intervenții.

Domnule senator Fenechiu, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 2.

(Domnul George-Edward Dircă solicită cuvântul.)

Sunteți inițiator. Dacă aveți de răspuns, vă rog, la microfonul 5. Mergeți acolo.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Fără îndoială, adevărul este la mijloc în situația respectivă, pentru că noi am fost investiți cu o propunere venită de la colegii de la Grupul USR, o propunere care, fără îndoială, putea să fie perfectibilă. Dar se pare că majoritatea parlamentară preferă ordonanțele. Chiar dacă sunt texte care, poate, trebuiau modificate disponibilitatea colegilor de a le modifica a existat. Din păcate, astăzi, în Comisia juridică, s-a mers din capul locului pe faptul că această propunere trebuie respinsă. N-am înțeles unde era urgența, n-am înțeles de ce nu putea fi pe ordinea de zi de mâine, n-am înțeles de ce nu puteam face o dezbatere, în contextul în care sunt multe propuneri care coincid cu voci care vin și din partea PSD-lui. Și o să vă dau un exemplu, ca să nu vorbesc în gol. Propunerea referitoare la ciclul de formare a unui judecător, drastic modificată, împotriva voinței majorității parlamentare, prin ordonanța de trist renume, adoptată de Guvern la propunerea domnului Toader, de dată recentă își găsea poate o fericită rezolvare, dacă acest proiect ar fi fost discutat.

Partidul Național Liberal va vota împotriva respingerii proiectului.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă rog, alte intervenții? Din partea Grupului USR, domnul senator Alexandrescu – microfonul 2 – , aveți cuvântul.

Domnul Vlad-Tudor Alexandrescu:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Prin această propunere legislativă Uniunea Salvați România dorește punerea în acord a legilor justiției cu recomandările Comisiei de la Veneția, exprimate în raportul din 20 octombrie 2018.

După cum știm, Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept a adoptat în sesiunea plenară, cea de-a 116-a, Opinia nr.924 din 2018 cu privire la modificările aduse Legii nr.303/2004,

Legii nr.304/2004 și Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii.

Propunerea noastră transpune în cadrul legislativ al organizării justiției, în mod complet și coerent, recomandările Comisiei de la Veneția după cum urmează: clarificarea independenței și stabilității procurorilor; corectarea prevederilor privind durata perioadei de formare a magistraților; consolidarea procedurilor de numire și revocare a procurorilor de rang înalt în sensul asigurării unui rol mai important al CSM și al Președintelui României și al contrabalansării influenței disproporționate a ministrului justiției; desființarea Secției de investigare a infracțiunilor din justiție, care și-a dovedit deja rolul nociv ca instrument de intimidare și hărțuire a magistraților indezirabili pentru regimul PSD-ALDE.

Prin această propunere legislativă, Uniunea Salvați România își manifestă fără echivoc opțiunea pentru a apăra independența justiției și statul de drept.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Domnule senator Șerban Nicolae, vă rog. Microfonul central.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Oricine de bună-credință ar citi această propunere legislativă își dă seama că ea este făcută pompieristic, este făcută propagandistic și că, în fapt, ar duce la blocaje. Vă dau un exemplu: desființarea Secției speciale pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de magistrați. Bun, se desființează și ce? Mai departe ce se întâmplă cu această secție, cu magistrații care lucrează în cadrul acestei secții? Pentru că inițiatorii, probabil, au vrut să ascundă adevărul. Această secție a funcționat, stimați colegi, iar faptul că unii speră că iuțeala de mână și nebăgarea de seamă funcționează și că nu ne aducem aminte că a funcționat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție o structură cu acest rol, exact pe aceleași principii, nu ține.

Cu alte cuvinte, instrumentul de presiune asupra judecătorilor, în special, și a procurorilor dacă îndrăzneau să aplice legea și mai aveau și ghinionul să fie competenți și știutori de carte, nu să aibă Facultatea de Arte și Meserii sau de Educație Fizică la origine...erau puși sub anchetă. Dacă ați fi corecți, dacă ați fi onești, ați spune adevărul până la capăt. Da, o asemenea secție a funcționat cu mii de dosare instrumentate pentru judecătorii care intrau în cauzele DNA și care trebuiau să soluționeze cauze instrumentate de „Portocală”, „Veverița” și alte lighioane pripășite în structurile de înalt nivel ale Parchetului. Poreclele nu le-am dat eu. Dacă vă uitați în filmele de comedie mai vechi, românești, o să vedeți despre cine se spunea: „zis și, zis și”.

Dar este și un nonsens în toată această propunere și sunt mai multe chestiuni care ne arată faptul că este o propunere pompieristică. E adevărat, socialistul Timmermans, colegul meu de partid al socialiștilor europeni, absolvent al Facultății de Literatură Franceză, este, probabil, un specialist în organizare judiciară și știe cum ar trebui să fie instrumentate cauzele care-i privesc pe magistrați.

Propunerea însă nu poate fi votată sub nicio formă. Ea ar duce la blocaj și probabil că asta și-au și dorit inițiatorii să arate că nu poate funcționa sistemul judiciar în România decât în forma comandată. Procurorii de la Secția specială, știți foarte bine că au trecut prin procedura de selecție a Consiliului Superior al Magistraturii, nu al ministrului justiției, nu sunt numiți de ministrul justiției, și această minciună ar putea să înceteze, ca să nu vă faceți de râs până la capăt.

Am să vă dau un exemplu de fractură logică elementară. Se propune ca revocarea membrilor CSM să se facă:

- a) în caz de neîndeplinire a condițiilor legale pentru a fi membru CSM;
- b) în cazul unei sancțiuni disciplinare rămase definitivă.

După care vine fractura logică – probabil cel care a scris alin.(1) nu s-a consultat cu cel care a scris alin.(2) – și se spune că hotărârea de revocare din funcția de membru al CSM poate fi contestată.

Păi, dacă sunt cauze de legalitate, dacă sunt date certe că nu îndeplinește condițiile legale sau a primit o sancțiune disciplinară definitivă, ce să mai decidă CSM-ul? Ce să mai decidă o instanță care ar soluționa cererea de contestare a deciziei CSM-ului?

Bineînțeles că această propunere abundă în asemenea formule și ea nu poate fi votată, oricât de bună intenție am avea. De altfel, faptul că a urmărit eludarea procedurilor transparente – la Camera Deputaților a trecut prin adoptare tacită – și că nu se dorea decât o prelungire a unei stări de incertitudine face să se ajungă la argumente absolut ridicole, și anume cum că această secție specială ar investiga sau ar intimida magistrații incomozi pentru PSD-ALDE.

Nu există niciun fel de magistrat incomod pentru PSD-ALDE, pentru simplul motiv că noi, când ne înscriem în competițiile electorale, o facem cu politicieni, nu cu politrucii. Nu o facem cu securiști acoperiți, nu o facem cu magistrați care nu-și declină această calitate. Poate că alții o fac și poate că ar trebui să știe mai bine cum e cu ei.

Din punctul nostru de vedere, PSD-ALDE nu se află în competiție cu magistrații, nu participă la alegerile pentru desemnarea membrilor CSM și, în general, până acum, n-am văzut nici măcar un singur caz – unul singur –, așa cum n-am văzut nici măcar un rechizitoriu scris de fostul procuror șef al DNA, dar nu-i timpul pierdut, n-am văzut nici măcar un singur caz în care un judecător sau un procuror să acuze un politician că i-a influențat activitatea, că i-a decis o măsură sau o soluție dispusă într-o cauză penală, că a influențat o sentință sau că a dispus, într-o formă sau alta, măslierea probelor.

A! Există bănuiele întemeiate în privința unor ofițeri ai SRI. Da. Au fost instruiți judecători și procurori la cursuri ținute de ofițeri SRI. De ce nu spuneți despre aceia nimic? S-ar putea să-i găsiți ca șefi.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Dircă, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 5.

Domnul George-Edward Dircă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să clarificăm din capul locului o chestiune, și anume că acest proiect de lege, practic, propune revenirea la legile anterioare, prin eliminarea tuturor articolelor asupra cărora organismele internaționale s-au aplecat și au spus că sunt total împotriva unui mecanism al unui stat democratic și al unui stat de drept.

S-a discutat aici de eludarea procedurilor legislative. De ce? Pentru că o inițiativă legislativă a fost adoptată tacit? Vă spun că adoptarea tacită este procedură din Constituția României. Nu vreau să alimentez alte discursuri de aici, de la tribuna Parlamentului, însă această chestiune trebuie să înceteze. Nu este normal să legiferăm prin ordonanțe de urgență, nu este normal să nesocotim avizele – atenție, avizele! – organismelor și nu este normal ca legi... Pentru că... De ce? S-a discutat aici și despre această Comisie comună a Parlamentului, a celor două Camere, pentru înfăptuirea legilor justiției.

Vă spun, dragi colegi, că această comisie a ajuns un cimitir al propunerilor legislative. Această comisie nu are de ce să mai existe, pentru că ea și-a încheiat obiectul de activitate odată cu adoptarea de către Guvernul PSD-ALDE a Ordonanței nr.92/2018 care a modificat – întru totul și împotriva voinței noastre, a legiutorului –, a modificat legile justiției.

Deci dacă doriți să discutăm despre eludarea procedurilor legislative, această eludare este efectuată cu concursul colegului dumneavoastră, Florin Iordache, din Camera Deputaților.

Această propunere pe care o aveți astăzi și pe care urmează să o votăm cu toții este o chestiune deosebit de importantă și poate restabili imaginea României în fața partenerilor europeni.

Vă mulțumesc și vă invit să votați conform conștiinței. Nu uitați!

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă nu mai sunt alte intervenții... *(Discuții.)*

Numai puțin. Ușor. Nemaifiind alte intervenții, cu voia dumneavoastră și cu voia domnului secretar Vela, o să adresez și eu câteva cuvinte plenului. Cu voia domnului secretar.

Stimați colegi,

Nu s-a întâmplat de multe ori să iau cuvântul de la acest microfon.

Vă rog să-mi scuzați emoțiile!

Înțeleg că această propunere legislativă dorește să modifice, în parte, Legile nr.303, 304, 317.

Trebuie să precizăm de la început că aceste legi au trecut de filtrul de constituționalitate, au fost reclamate de câteva ori, au fost retrimise spre reexaminare. Nu putem să vorbim despre aceste legi că încalcă în vreun fel sau altul legislația din România sau mai degrabă Constituția din România.

2. Înțelegem că procurorii de la Secția specială de investigare a infracțiunilor din justiție sunt aserviți politic PSD-ului, ALDE și, eventual, ministrului Tudorel Toader.

Păi, cred că trebuie să precizăm foarte clar, în plenul Senatului, că toți acești procurori sunt desemnați de către CSM, prin comparație cu procurorii de la DNA, care erau transferați printr-o propunere venită de la doamna Kövesi, după un interviu, de la Parchetul de pe lângă judecătorii, de la Parchetul de pe lângă tribunal – oameni mai dibace la măsluit probe decât la știință de carte. Și putem să dăm exemple.

Eu vă spun că o să votez pentru raportul de respingere. Vă spun că o să votez pentru raportul de respingere și o să vă dau o speță din județul Dolj.

Există o doamnă judecător în județul Dolj, care, având boală pe cineva – exact în termenii aceștia mă exprim –, spunea: „Lasă că cunosc eu o doamnă procuror la DNA, Secția teritorială Oltenia, fac o plângere anonimă și de aici încolo se ocupă ei”. Face plângerea anonimă, doamna procuror începe să ancheteze, își dă seama că nu are niciun fel de temeii plângerea și se roagă de martori. Zice: „Înțeleg că nu e vinovat, dar dă-mi pe altcineva, te rog eu frumos”.

Și întrebarea este: cui te duci să ceri dreptate privind sistemul de justiție din România? Tot la DNA? Tot la doamna Kövesi să-i spui ce se întâmplă în DNA Oltenia? Nu cred.

Cred că este foarte important să funcționeze această secție. Cred că trebuie încurajați cei de acolo să-și facă treaba exact, conform legii.

Și, dacă tot vorbea un antevorbitor de la USR de recomandările de la Uniunea Europeană, de cum ar trebui să fie numiți procurorii de rang înalt, poate că n-ar fi lipsit de interes ca să propunem o modificare a legii ca și procurorul general al României, procurorul șef DNA, procurorul șef DIICOT, procurorul acestei secții speciale, să fie numiți, cum este numit procurorul la nivel european, printr-un vot în Parlament, un vot în CSM... (*Aplauze.*) ...și, dacă nu sunt de acord, să desemneze unii și alții să negocieze.

De abia atunci o să fie credibili cei care vin să ne spună nouă cum este în Europa și cum ar trebui să facem în România.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnule senator Coliban, vă rog. Microfonul 2.

Domnul Allen Coliban:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vin, în calitate de vicelider, cu o propunere din partea Grupului USR. Am ascultat atent cele două luări de cuvânt din partea Grupului PSD. Am ascultat cum domnul coleg senator Șerban Nicolae i-a dat o replică domnului Frans Timmermans. Deja nivelul dezbaterilor transcende cadrul Parlamentului românesc. Am ascultat o declarație care spunea că nu există o luptă cu justiția și cu procurorii, după care am ascultat o altă declarație care, cumva, se bate cap în cap. Am aflat că PSD-ul trimite politicieni în Parlament, dar știm cu toții de problemele penale ale câtorva dintre ei.

Prin urmare, considerăm că dezbaterile încă nu s-au încheiat, considerăm că este nevoie de aceste dezbateri. Am remarcat câteva propuneri de amendamente, unele dintre ele, recunosc, fanteziste.

Prin urmare, propunerea noastră este să retrimitem această inițiativă la comisie, cu termen – două săptămâni, astfel încât toată lumea poate să vină cu amendamente și cu un raport care să îmbunătățească forma actuală.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Înainte de a da cuvântul reprezentantului ALDE, supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – două săptămâni, argumentele prezentate de domnul senator Coliban.

Vă rog să votați.

Cu 35 de voturi pentru, 66 de voturi împotriva, zero abțineri, propunerea a fost respinsă.

Continuăm dezbaterile. Ultimul vorbitor. Domnule senator Zamfir, vă rog. Microfonul central.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Nu prea m-ați văzut intervenind la acest microfon, mai ales când discutăm despre Legile justiției, temă care nu mi-a fost niciodată apropiată, neavând expertiză în acest domeniu, dar nu pot să nu constat un lucru care mie mi se pare absolut de bun-simț.

Că un anumit partid politic are o anumită misiune, pe care, cu consecvență, încearcă să și-o ducă până la capăt, e de înțeles. Să auzim aici că această secție este controlată politic, haideți să... ca oameni politici, așa, cei care afirmă lucrul ăsta îl și pot susține?

Păi, măi, oameni buni, secția asta este rezultatul de fapt al unui concurs, un concurs pe care l-a organizat și, până la urmă, a decis cine să conducă secția exact CSM, adică cea mai independentă – cea mai independentă! – până la urmă, structură din justiție. Păi, era mai bine ca secția asta de investigare a

magistraților să fie la DNA? Era mai independentă? Faptul că erau 70% din magistrați care aveau dosar la DNA și era scos atunci când era nevoie era în regulă?

Încă o dată vă spun, fără să am expertiză în acest domeniu: dar cât de evidente sunt elementele care ne conduc la ideea că, iată, pentru prima dată când există o secție independentă, cu o structură rezultată ca urmare a unui concurs..., unui concurs organizat de cine? Exact de structura..., singura structură, mă rog, sau structura cea mai independentă din justiție pe care o are statul de drept – CSM-ul. Păi, CSM-ul organizează, dă notă maximă conducătorului și noi spunem că e aservită politic? Cui?

Eu cred că ipocrizia asta atinge cote extreme și cred că e momentul – Dumnezeu! – măcar cu această ocazie să punem capăt și să intrăm pe un făgaș normal, că doar așa stă bine unui stat de drept.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Declar încheiate dezbaterile generale.

Fiind ora 17.00, trecem la vot. (*Discuții.*)

Propunerea legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de respingere, cu amendamente respinse. Face parte din categoria legilor organice, Senatul, Camera decizională.

Voi supune la vot raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 77 de voturi pentru, 30 de voturi împotriva și 2 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

Nu mai dezbatem nici amendamentele respinse.

Vă rog, domnule senator Goțiu, aveți cuvântul.

Microfonul 2. Explicarea votului, da?

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Da, e vorba de explicarea votului.

Evident,USR a votat împotriva acestui raport de respingere a legii. Și, în același timp, consemnăm și un record. Cred că este proiectul legislativ al USR care a ajuns cel mai repede în dezbateri și la vot final aici, în Senat. Nu țin minte ca vreun proiect al USR să aibă un vot la doar câteva ore după ce a fost discutat și în comisie.

Pe de altă parte, am auzit niște lecții date de la microfonul Senatului, legate de studiile pe care le avem unii sau alții care ne pronunțăm asupra legii. Și, dacă acel domn care a făcut aceste afirmații nu ar fi făcut o facultate în timpul liber și nu ar fi în așteptarea unui verdict de plagiat pentru lucrarea

de doctorat, probabil că ar fi știut că există un principiu în drept: *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, adică nu poți invoca în propria cauză vina proprie... (Discuții.)

Faptul că nu s-a dezbătut la Camera Deputaților și a trecut tacit a fost cauzat tocmai de o majoritate, care există încă la Camera Deputaților, care nu a pus în dezbateră și nu a dat un raport pentru această lege. Așadar, e absolut hilar să auzim asemenea argumentații invocate chiar de către cei care au făcut ca această lege să nu fie dezbătută.

Pe de altă parte, așa cum am spus, cum s-a subliniat aici, era vorba de corelarea modificărilor din legislația pe justiție de anul trecut cu recomandările Comisiei de la Veneția.

Am tot auzit în spațiul public că se ține cont de aceste recomandări, că, de fapt, cei din Comisia de la Veneția sunt greșit informați și manipulați de sursele din România. Vă asigur că sunt foarte corect informați, își iau informațiile direct, nu pe surse, nu de la partide, ci în mod profesionist și, când au făcut aceste recomandări legate de secția specială, au știut ce spun, iar acest lucru a fost confirmat, cu vârf și îndesat, în momentul în care această secție specială a și început să funcționeze. Și s-a văzut destul de clar că se încearcă, pe de o parte, compromiterea doamnei Laura Codruța Kovesi, pe de altă parte, salvarea și blocarea unor procese penale, inclusiv a unui proces penal în care este implicat partidul... președintele Partidului Social Democrat, domnul Liviu Dragnea. Încă o dată spun: acest proiect legislativ a fost depus încă din toamna anului trecut înainte să funcționeze această secție specială. Așadar, ceea ce s-a întâmplat după nu a făcut decât să confirme că toate recomandările Comisiei de la Veneția au fost îndreptățite și ceea ce s-a anticipat că se va întâmpla s-a întâmplat: această secție specială este folosită politic.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

De către CSM.

Vă mulțumesc.

Explicarea votului, din partea Grupului PSD.

Domnule senator Șerban Nicolae, microfonul 3.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Voiam să explic faptul că Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat din Senatul României a votat împotriva acestui proiect de... propunere legislativă... împotriva acestei propuneri legislative, întrucât ea este foarte proastă. Nici n-avea rost să pierdem timpul foarte mult în Senat ca să vedem cât este de proastă. Și voiam să fac două precizări, una legată de această secție specială.

Curtea Constituțională, ca de altfel somităși în materie de drept, spune că aceasta este forma prin care se scot de sub presiune în special judecătorii, o asemenea secție fiind necesară, păstrarea ei în

structura DNA fiind, dimpotrivă, forma de presiune asupra judecătorilor care sunt investiți să soluționeze cauze penale instrumentate de procurorii DNA.

A doua precizare este legată de studiile mele.

Eu am un doctorat pe care l-a contestat un ziarist acum vreun an și ceva, un doctorat de care sunt foarte mândru, la Universitatea Babeș-Bolyai, nu la universități cu trecut dubios, nu la universități a căror valoare academică să fie pusă sub semnul întrebării și nu am niciun fel de emoții.

Aș fi vrut însă să nu primim lecții de la cei care participă la igiena personală la fără frecvență.
(*Rumoare. Aplauze.*)

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule senator Fenechiu, vă rog – microfonul 2 – , explicarea votului, da?

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

O să fiu foarte scurt. Partidul Național Liberal a votat împotriva datorită faptului că, chiar dacă admitem că proiectul de lege putea fi îmbunătățit, nimic nu poate fi mai prost în justiție decât ordonanțele lui Toader.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule senator, pot să vă cred doar dacă mergeți cu banderolă la mână. Altfel, nu.

Bun. Stimați colegi, fiind trecut de ora 17.00, fiind deja exercitat votul asupra acestei inițiative legislative, continuăm cu votul asupra inițiativelor legislative dezbătute săptămâna trecută.

*

Punctul 1, Proiectul de... Legea pentru modificarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L187/2018).

Vă reamintesc că dezbaterile asupra legii a fost finalizată în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra legii și vă reamintesc că ne aflăm în faza de reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 528/17.07.2018.

Legea a fost adoptată de deputați.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a legii în forma adoptată de Camera Deputaților, ca urmare a reexaminării. Face parte din categoria legilor organice, Senatul, Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul și legea.

Vă rog să votați.

Cu 78 de voturi pentru, 16 voturi împotriva, 12 abțineri, legea a fost adoptată.

*

Punctul 2, Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației. (L246/2018) Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.

Vă reamintesc că dezbaterile asupra legii au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra legii. Ne aflăm în faza de reexaminare a legii ca urmare a deciziei Curții Constituționale. Legea a fost adoptată de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a legii în forma adoptată de Camera Deputaților, ca urmare a reexaminării. Face parte din categoria legilor organice. Senatul, Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul și legea.

Vă rog să votați.

Cu 87 de voturi pentru, zero voturi împotriva, 18 abțineri, legea a fost adoptată.

*

Punctul 3, Legea pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L451/2017) Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Vă reamintesc că dezbaterile asupra legii au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra legii. Ne aflăm în faza de reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Legea a fost adoptată de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de admitere a legii în forma adoptată de Camera Deputaților, în sensul însușirii obiecțiilor din cererea de reexaminare. Legea face parte din categoria legilor organice, Senatul, Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul și legea.

Vă rog să votați.

Cu 92 de voturi pentru, 12 voturi împotriva și 2 abțineri, legea a fost adoptată.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 a educației naționale. (L116/2015)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative. Propunerea legislativă a fost respinsă de Camera Deputaților.

Raportul suplimentar al comisiei este de admitere, cu amendamente admise. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 93 de voturi pentru, 13 voturi împotriva, zero abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Mai sus, domnule senator! Nu vede grupul în spate.

Cu 92 de voturi pentru, 11 voturi împotriva, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată. *(Discuții.)*

Mă atenționează domnul senator Pop, domnul președinte al comisiei, că a fost inițiativa domnului senator Vâlcov aceasta, motiv pentru care să-i spunem: felicitări!

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 a educației naționale. (L116/2015)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

A fost respinsă de Camera Deputaților.

Raportul suplimentar al comisiei este de admitere, cu amendamente admise. Face parte din categoria legilor organice, Senatul, Cameră decizională.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Nu se pune votul, că s-a votat data trecută.

Punctul 5... *(Discuții.)*

Domnule chestor Nicolae Marin, vă rog să mă ajutați, că este prea multă gălăgie în sală și nu pot să conduc ședința.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea art.139 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii. (L41/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 76 de voturi pentru, 12 voturi împotriva, 17 abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă privind sprijinirea familiei monoparentale. (L29/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 63 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, 36 de abțineri, raportul de respingere nu a fost adoptat, motiv pentru care supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnule vicelider Bodog, vă rog să vă ridicați în picioare din nou.

Cu 5 voturi pentru, 64 de voturi împotriva și 34 de abțineri – număr insuficient de voturi pentru a fi adoptată –, propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 7 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea articolelor 6¹ și 6² din Legea nr.416 din 18 iulie 2001 privind venitul minim garantat. (L33/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 88 de voturi pentru, 20 de voturi împotriva, zero abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă, propunerea legislativă, a fost respinsă.

*

Punctul 8 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art.100 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. (L43/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 90 de voturi pentru, 2 voturi împotriva, 16 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L47/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 66 de voturi pentru, 37 de voturi împotriva și 2 abțineri... Număr insuficient pentru a adopta raportul de respingere.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 39 de voturi pentru, 64 de voturi împotriva și 2 abțineri – număr insuficient pentru a fi adoptată –, propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 10, Propunere legislativă privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale provenite din cadrul autorităților și instituțiilor publice. (L63/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere. Face parte din categoria legilor ordinare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere... *(Discuții.)*

Organică!

Mulțumesc, doamna senator Silistru.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 74 de voturi pentru, 28 de voturi împotriva, 3 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 11, Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L24/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 108 voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 12, Propunere legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece. (L55/2019)

Vă reamintesc că dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 73 de voturi pentru, 20 de voturi împotriva, 13 abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care propunerea legislativă a fost respinsă.

*

Punctul 13, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea alin.(2) de la art.391 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L79/2019)

Vă reamintesc că dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comun al comisiilor este de respingere, cu amendamente respinse. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

62 de voturi pentru, 34 de voturi împotriva și 10 abțineri, număr insuficient de voturi pentru a fi adoptat raportul de respingere.

Dacă amendamentele respinse se susțin. Nu.

Atunci, voi supune votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 34 de voturi pentru, 62 de voturi împotriva și 10 abțineri, număr insuficient de voturi pentru a fi adoptată, propunerea legislativă a fost respinsă.

Vă rog, domnul senator Wiener, explicarea votului. Microfonul 2... Microfonul central!
(Discuții, râsete.)

Nu, nu, nu, mă scuzați, microfonul central! Am avut senzația că dumneavoastră vă îndreptați spre microfonul 2.

Vă rog.

Domnul Adrian Wiener:

Din păcate, a fost o decizie politică luată în ciuda faptului că organismul profesional Colegiul Medicilor din România a susținut direct și asumat acest proiect, împotriva faptului că a existat o petiție semnată de 4 000 de..., de peste 4 000 de medici în România, împotriva faptului că a fost un demers compensatoriu.

Evident, motivul este unul politic: nu a fost inițiată, probabil, din zona politică care ar fi trebuit.

În rest, explicația cum că ar induce inechități pentru niște oameni care au 43 de ani sau 45 de ani vechime în muncă este una, mă rog, cel puțin penibilă din partea Ministerului Muncii.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

*

Punctul 14, și ultimul dintre inițiativele deja dezbătute, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, cu modificările și completările ulterioare. (L61/2019)

Dezbaterile au fost finalizate în ședința plenului din 6.03.2019.

Trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Cu 107 voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 107 voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Continuăm dezbaterile și votul asupra inițiativelor aflate pe ordinea de zi de astăzi.

Punctul 4, Proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2019 privind unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019. (L116/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Zsombor Vajda, vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente sau pe Mihai Bobescu, secretar de stat de la Ministerul Afacerilor Interne.

Unul o propoziție, unul o propoziție. Hotărâți-vă care dintre dumneavoastră. Microfonul 9.

Vă rog.

Domnul Vajda Zsombor – vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Susținem adoptarea acestei ordonanțe de urgență întrucât pachetul legislativ care reglementa alegerile europarlamentare și pe cele prezidențiale din acest an a fost contestat la Curtea Constituțională și, prin această ordonanță de urgență, am intenționat să asigurăm condiții optime și sigure pentru alegerile din mai 2006..., 2000...

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

2019!

Domnul Vajda Zsombor:

2019. Mă scuzați!

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Aveți emoții.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc.

Vă rog. Microfonul 6.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Vă propunem un raport de admitere, cu un amendament respins.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem...

Vă rog, doamna senator Presadă. Microfonul 2.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Stimate colege,

Stimați colegi,

Această ordonanță de urgență vine cu un element de noutate în ceea ce privește finanțarea campaniilor electorale, și anume permite folosirea fondurilor primite ca subvenție de la bugetul de stat de către partidele politice parlamentare care se înscriu în cursa electorală pentru Parlamentul European.

Noi, la Uniunea Salvați România, am considerat că acest lucru ar duce la o discriminare gravă între partidele parlamentare și partidele care se înscriu acum în această cursă electorală și, prin urmare, în comisia de fond am propus un amendament de eliminare a acestui articol din textul ordonanței de urgență.

Amendamentul a fost respins, așa că ordonanța de urgență a rămas în forma ei inițială, nemodificată, motiv pentru care Uniunea Salvați România va vota abținere pe marginea raportului de admitere la acest proiect de lege.

Mulțumim.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Am fost cât se poate de atent la dumneavoastră, dar n-am reușit să înțeleg. Susțineți și amendamentul respins?

Doamna Florina-Raluca Presadă (din sală):

Da.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

În regulă.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale.

Trecem la vot.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins susținut de doamna senator Presadă.

Vă rog să votați.

Cu 23 de voturi pentru, 62 de voturi împotriva și 14 abțineri, amendamentul nu a fost adoptat. Rămâne amendament respins.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendament respins, așa cum spuneam. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentul admis.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

A, raportul... Supun votului dumneavoastră...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Mi se întâmplă și mie să mă mai intimidez câteodată.

Deci supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentul respins, nu a fost adoptat.

Vă rog să votați.

Având în vedere că nu a fost adoptat amendamentul respins, votul este pentru raport și pentru proiectul de lege.

Cu 72 de voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 27 de abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 5 pe ordinea de zi, propunere... nu, Lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L390/2018)

Reexaminare.

Vă rog, domnule senator, aveți cuvântul.

Microfonul..., microfonul 2, domnul senator Fejér.

Domnul Fejér László-Ódón:

Mulțumesc, domnule președinte.

Cerem retrimiteră la comisie, cu un termen de o săptămână.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie, termen – o săptămână.

Vă rog să votați.

Punctul 5, Lege pentru prevenirea spălării banilor.

Cu 64 de voturi pentru, 13 voturi împotrivă și 9 abțineri, retrimiteră la comisie a fost aprobată.

*

Punctul 6, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea art.372 din Legea nr.286/2009 – „Codul penal”. (L65/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, doamna secretar de stat Sofia Mariana Moț, de la Ministerul Justiției. Microfonul 8.

Aveți cuvântul.

Doamna Sofia Mariana Moț:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Guvernul nu susține această propunere legislativă în forma prezentată, având în vedere faptul că, în mod concret, propunerile ce rezultă din inițiativa legislativă au drept scop înăsprirea regimului sancționator pentru infracțiunile care sunt deja reglementate în Codul penal.

În această modalitate, respectiv forma în care este prezentată, propunerea legislativă cuprinde termeni și incoerențe legislative, neclarități, aspecte și de ordin... de tehnică legislativă, astfel încât adoptarea unei astfel de propuneri legislative ar fi de natură să afecteze arhitectura actuală a Codului penal.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Comisiei juridice, domnul președinte Cazanciuc.

Vă rog, microfonul 6, aveți cuvântul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Nu pentru că nu am fi de acord cu măsurile preventive, ci pentru că modul în care a fost redactat textul nu corespunde spiritului expunerii de motive, de aceea vă propunem un raport de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții. Nu.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 76 de voturi pentru, un vot împotriva și 23 de abțineri, raportul de respingere a fost adoptat, motiv pentru care inițiativa legislativă a fost respinsă.

*

Continuăm cu punctul 7 pe ordinea de zi, Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.9/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii, precum și pentru modificarea art.58 alin.(1) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L118/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și îl invit la microfon pe domnul Nicea Mergeani, secretar de stat de la Ministerul Muncii și Justiției Sociale. Microfonul 9.

Aveți cuvântul.

Domnul Nicea Mergeani – secretar de stat la Ministerul Muncii și Justiției Sociale:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ministerul Muncii și Justiției Sociale susține adoptarea acestui proiect de lege în forma adoptată în cadrul comisiei de fond.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru muncă, domnul președinte Rotaru.

Vă rog, microfonul 7, aveți cuvântul pentru a prezenta raportul.

Domnul Ion Rotaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

În urma dezbaterilor, a fost adoptat un raport de admitere a propunerii legislative, cu precizarea că avem și un amendament respins, de asemenea, un amendament admis.

Pe cale de consecință, supunem votului raport de admitere, cu amendamente admise și respinse.

Legea este organică, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, doamna senator Presadă. Microfonul 2.

Domnule senator Fenechiu, vă rog să ne lăsați... să pot s-o văd mai bine pe doamna senator.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Stimate colege,

Stimați colegi,

Uniunea Salvați România susține creșterea alocațiilor pentru copii și constată că acest subiect, care ar fi trebuit să fie unul de larg consens politic, a devenit un instrument în lupta politică dintre partidele de opoziție și partidul aflat la guvernare.

Știm cu toții cum am ajuns să avem această ordonanță de urgență. Este salutar faptul că Guvernul a înțeles că trebuie să crească alocațiile pentru copii. Este mai puțin salutar faptul că a ales să o facă în acest fel. Nu pot să nu remarc că proiectul de lege al ordonanței de urgență conține totuși niște inadvertențe chiar în cuprinsul proiectului de lege, și anume: alocația de stat pentru copii se majorează – spune proiectul – anual, prin hotărâre de guvern, pe de altă parte, alocația de stat pentru copii cu handicap se stabilește într-un quantum, prin lege. Nu înțeleg diferența de tratament între alocația de stat pentru copii și alocația de stat pentru copiii cu handicap.

Pe de altă parte, este trist că tot în cuprinsul proiectului de lege de aprobare a acestei ordonanțe de urgență se precizează că ea intră în vigoare începând cu data de 1 a lunii ulterioare intrării în vigoare a proiectului Legii bugetului de stat pe 2019.

Sunt lucruri care, iată, arată că Guvernul a înțeles să instrumentalizeze un subiect atât de important pentru cetățenii României, să-l instrumentalizeze politic, și asta ne arată că, de fapt, preocuparea pentru soarta acestora și alocațiile pentru copii nu este una reală, este doar un instrument de luptă politică.

Uniunea Salvați România susține creșterea alocațiilor de stat pentru copii, așa cum este corect și decent.

Mulțumim.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții?

Vă rog, doamna senator Hărău. Microfonul 2.

Doamna Eleonora-Carmen Hărău:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

A spune că Partidul Național Liberal susține creșterea alocațiilor este un lucru de-a binelea hilar, pentru că, aproape un an de zile, Partidul Național Liberal, cu proiect de lege inclusiv în această sală, s-a luptat să vă lămurească să faceți această investiție în viitor. În sfârșit, faptul că Domniile Voastre, coaliția de guvernare, ați fost prinși pe picior greșit la dezbateră bugetului este de natură să forțeze, cumva, mâna Guvernului, care și-a adus aminte, din fericire, că are datoria constituțională să legifereze ceea ce a hotărât Parlamentul suveran.

Răspuns la ceea ce ni se pune în față acum ca ordonanță de urgență este uimirea și nemulțumirea noastră, pentru că, uite, trecerea timpului face ca beneficiarii acestor sume, importanți în mod special..., cu importanță specială pentru Partidul Național Liberal, sunt păgubiți, prin trecerea timpului, de drepturile care li se cuvin.

Să nu îmi spuneți, vă rog, anticipez lucrul acesta, că președintele Iohannis e vinovat de faptul că dumneavoastră ați adus în 12 februarie bugetul, proiectul de buget, încălcând Legea finanțelor publice, care pretinde ca proiectul de buget să apară în Parlament în 15 noiembrie. Chiar și așa stând lucrurile, a-l învinovăți pe președinte că-i vinovat pentru amânarea alocațiilor este un lucru manipulator, pe care o să-l combat acum, stimați colegi, indicându-vă cele două modalități, sunt cel puțin două, prin care dumneavoastră ați fi putut face – așa cum Partidul Național Liberal a solicitat, așa cum s-a votat la buget – creșterea alocațiilor copiilor la 1 martie, și anume:

Prima modalitate este descrisă de art.37 din Legea nr.500/2000 a finanțelor publice. Asta v-ar fi dat posibilitatea ca pentru cazuri deosebite temeinic justificate să aplicați majorarea alocațiilor chiar de la 1 martie. Știți bine că așa s-a procedat și în cazul pensiei, și nu o dată. Și avem și un exemplu mai

recent, respectiv indemnizația demnitarilor. N-am avut, dragi colegi, buget aprobat, și beneficiem, de la 1 ianuarie, de majorarea indemnizației, fără niciun fel de problemă legală, constituțională și așa mai departe. Acolo s-a putut, la copii, nu!

O a doua modalitate în care lucrul acesta se putea face: fără o lege a bugetului aprobată, puteați să lăsați neschimbat termenul de 1 martie pentru majorarea alocației, așa cum a fost în ordonanța publicată pe site-ul Ministerului Muncii, pentru că, inițial, această ordonanță a fost publicată cu termen de aplicare 1 martie pe site-ul Ministerului Muncii. Se crea astfel baza legală pe care se construiește bugetul, pentru că – reiterez afirmația mea din dezbaterile de la comisie – nu legile se fac după buget, ci bugetul se face după actele normative. Se crea, cu alte cuvinte, baza pentru construirea bugetului, iar după promulgarea bugetului se puteau face plăți cu alocațiile majorate. Puteați să regularizați sumele după aprobarea bugetului, lucru pe care n-aveți intenția și n-aveți de gând să îl faceți.

Așa încât mi se pare o dovadă de rea-credință, în orice caz, o dovadă de manipulare, faptul că, brusc și dintr-odată, ați devenit mari susținători ai creșterii alocațiilor, proiect pentru care s-au luptat și au reușit liberalii, ajutați de toți ceilalți colegi care s-au aliniat pe această idee, cărora le mulțumesc, cu respect, pentru faptul că au făcut-o.

Faceți, că încă aveți ocazia să faceți, lucrul acesta de la 1 martie și aveți dreptul la o fracție din respectul nostru, al românilor, că măcar în al 12-lea ceas ați acționat cu celeritate și cu grijă pentru copii.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc și eu pentru intervenție.

Ceva nu mi-e clar. Când s-au mărit alocațiile, este meritul PNL-ului. Când nu se dau la timp, este vina PSD-ului că nu le dă. Ceva nu mi-e clar!

Din partea Grupului PSD...

Domnul Ion Marcel Vela (de la prezidiu):

Îți explic eu.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

E în regulă.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Șerban Nicolae. Urmează, din partea Grupului ALDE, domnul senator Bădulescu.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Ordonanța, așa cum o puteți vedea, instituie cadrul legal pentru acordarea alocațiilor majorate pentru copii, pentru că nu prin Legea bugetului de stat dintr-un an se majorează alocațiile, ci prin modificarea cadrului legislativ în vigoare și aplicabil, respectiv Legea nr.61/1993, care, pe parcursul timpului, a suferit numeroase modificări, ori de câte ori s-a pus problema majorării alocației.

Fac o precizare. În România, cel puțin în ultimii 25 de ani, s-au majorat alocațiile de stat pentru copii doar în timpul guvernărilor Partidului Social Democrat. Și lucrul ăsta cred că trebuia precizat de la bun început. (*Discuții, aplauze.*)

Mai mult decât atât, Indicele Social de Referință (baza de calcul pentru alocația de stat pentru copii) este crescut tocmai ca urmare a creșterii economice, ca urmare a performanțelor guvernamentale ale Partidului Social Democrat, și nu mă miră faptul că cei care nu-și asumă răspunderea plății acestor alocații au diverse propuneri populiste.

Aveți ocazia însă și cei care sunteți în opoziție să votați alături de noi, românii, miercuri, atunci când se dezbate Legea bugetului de stat pe anul 2019 în Parlamentul României. Aș vrea să văd că și partidele din opoziție votează așa cum votează românii pentru bugetul de stat pe 2019, implicit pentru majorarea alocației de stat pentru copii începând cu luna martie a acestui an.

De altfel, de altfel, în propunerea inițială, Ministerul Muncii dorea ca această ordonanță să fie cu aplicare de la 1 martie 2019, dar pentru că scrie în Constituție că nicio cheltuială bugetară nu poate fi angajată fără a se indica sursa de finanțare, în mod evident, chiar și pentru cei care pricep mai greu, nu se putea aplica norma fără a asigura și baza resursei financiare.

În aceste condiții, noi am sperat până în ultima clipă că până și leneșul de la Cotroceni înțelege obligativitatea promulgării Legii bugetului, pentru că niciodată – subliniez, niciodată – nu a fost atacată legea la Curtea Constituțională, Legea bugetului de stat. Așa cum a spus și Curtea Constituțională, făcându-l de râs, cred că a treia oară în acest an, Legea bugetului de stat pe anul 2019 era perfect constituțională. Am sperat până în ultima clipă că vom aplica Legea bugetului de stat, în coroborare cu ordonanța care modifică Legea nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii, la timp.

Aveți ocazia să vă răscumpărați această greșeală. Votați alături de români Legea bugetului de stat pe 2019 și poate că veți primi măcar o câțime din respectul pe care vi-l acordați între dumneavoastră.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Din partea Grupului ALDE, domnul senator Bădulescu.

Vă rog.

Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu eram pregătit să iau cuvântul pe acest subiect, dar vreau să vă spun un lucru: că m-a mirat foarte tare ceea ce au spus colegii din opoziție mai devreme și nu pot să nu remarc, de fapt, existența unui limbaj dual atât în ceea ce privește atât alocația de stat pentru copii, cât și alte subiecte care apar acum.

Știm foarte bine cu toții că au fost numeroase discuții pe marginea atât a proiectului de lege inițiat, despre care s-a vorbit, cât și pe marginea bugetului, pe celebrul amendament. Știm foarte bine, de altfel, că nici anexa din care făcea parte amendamentul respectiv, care a fost votată la momentul votării bugetului, și nici bugetul nu au fost votate de o parte din colegi. Și să vii acum să te bați cu cărămida în piept că „Uite ce am făcut eu!”, mi se pare o exagerare, fiindcă, până la urmă, lucrurile sunt împărțite. Dacă venim și spunem că se putea face, eu vă spun că, juridic, nu se putea face decât în modalitatea în care bugetul ar fi fost aprobat și, în momentul acesta, aveam o lege a bugetului.

Raportat la limbajul dual, să nu uităm un lucru, că propunerea, așa cum a fost ea inițială, amendamentul, așa cum a fost propus, cerea românului, dacă vreți, să pună..., să facă o diferență între părintele lui și copilul lui, pentru că, dacă ne raportăm la sursa de finanțare, cam asta înseamnă. Faptul că s-a găsit o soluție este lăudabil și nu trebuie să ne acuzăm unii pe alții.

Mai mult decât atât, dacă discutăm de limbaj dublu, vă reamintesc că la începutul lunii februarie s-a depus la Camera Deputaților, în legătură cu pensiile speciale, un proiect de lege care a fost retras imediat de colegii din opoziție. Păi, și atunci, de ce să vorbim cu asemenea aplomb și să dai în cei care vor să pună în aplicare o măsură?! Mi se pare nefiresc și eu cred că ar trebui mulți dintre noi să ne abținem de la a face acuze, mai ales de la microfonul Parlamentului, în condițiile în care aceste subiecte sunt extrem de sensibile și ar trebui să le tratăm cu toții cu foarte mare seriozitate. Nu cred că pe acest subiect este locul să facem acum declarații politice. Eu înțeleg că începe campania electorală, dar lucrurile astea sunt extrem de serioase.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Alexandrescu, vă rog. Microfonul 2.

Procedură, propunere amendament, ce dorește Domnia Sa, suntem toți aici dispuși să-l ascultăm.

Vă rugăm.

Domnul Vlad-Tudor Alexandrescu:

Domnule președinte,

Noi, românii useriști, că înțeleg că nu suntem toți români în sala asta, vă propunem o soluție bună pentru toți românii, și anume să fiți de acord să vă propun un amendament în plen, prin care această lege să intre în vigoare la data de 1 aprilie.

Nu se știe ce se va mai întâmpla și cu bugetul, așa încât vă propun să fiți cu toții de acord să hotărâm aici ca art.II să sune: „prevederile art.1.1 se aplică începând cu drepturile aferente lunii aprilie 2019”.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Înainte de a citi amendamentul, supun votului dumneavoastră posibilitatea de a introduce un amendament în plen.

Vă rog să votați.

E nevoie de 69 de voturi pentru a fi aprobată această procedură.

Cu 29 de voturi pentru, 60 de voturi împotrivă, 5 abțineri, această solicitare a fost respinsă.

Nemaifiind alte intervenții, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Raportul comisiei este de admitere, cu un amendament admis și amendamente respinse.

Proiectul face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentul admis.

Vă rog să votați.

Cu 86 de voturi pentru, zero voturi împotrivă, zero abțineri, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

A fost solicitată listă.

Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Cu 86 de voturi pentru, zero abțineri, zero voturi împotrivă, proiectul de lege a fost adoptat.

Trebuie să precizăm că cei doi colegi care au votat fără cartelă sunt domnul senator Paul Stănescu și domnul senator Botnariu; domnul senator Botnariu Emanuel.

*

Punctul 8 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor. (L51/2019)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Nu este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului și invit la microfon pe domnul Nicea Mergeni, secretar de stat de la Ministerul Muncii. Microfonul 9.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Nicea Mergeni:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ministerul Muncii și Justiției Sociale susține raportul de admitere, cu amendamente admise, adoptat în cadrul comisiei de fond.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Comisiei pentru muncă, domnul președinte Rotaru. Microfonul 7.

Vă rog, aveți cuvântul pentru a prezenta raportul.

Domnul Ion Rotaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș fi vrut să intervin la punctul anterior, la explicarea votului, dar, dacă îmi permiteți, am să fac acum doar o remarcă. Constat în continuare că ai noștri colegi de la PNL au un limbaj dual și un comportament, de asemenea, dual, pentru că la comisie, pe inițiativa precedentă, au votat împotriva propriului amendament și a acestei propuneri legislative, a acestui proiect de lege. Deci despre ce vorbim? Atâta timp cât afirmăm niște lucruri și la vot facem altceva, cred că nu e în regulă. Și discutăm și despre rigoare parlamentară.

Da, pe acest proiect de lege avem amendamente admise în urma dezbaterilor. Este un vot favorabil. Deci raport de admitere, cu amendamente admise.

Pe cale de consecință, avem o lege organică.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supunem votului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Îmi cer eu scuze că nu v-am văzut, pentru a vă da cuvântul pentru explicarea votului. A fost o solicitare și din partea domnului senator Pop în acest sens. *(Discuții.)*

Mă tot gândesc cum să fac să vă dau cuvântul, că v-am promis.

Bun. Atunci, fiind la punctul 8, dacă sunt intervenții la dezbateri generale. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la votul asupra propunerii legislative.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

A fost solicitată listă.

Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot, cu precizarea celor doi colegi care votează cu mâna ridicată.

Cu 93 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, zero „prezent, nu votez”, raportul a fost adoptat.

Vă ajută cu ceva lista, domnule senator?

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 90 de voturi pentru, zero voturi împotriva, zero abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

Punctul 9 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii...

Doamna senator Sbîrnea Liliana, vă rog, microfonul 3, aveți cuvântul, explicarea votului.

Mulțumesc domnului secretar că mi-a atras atenția.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am făcut scurtă la mână. Am mai vrut să iau de vreo trei ori cuvântul, dar probabil că domnul secretar e mult mai atent cu opoziția decât cu noi. Vorbesc de cel desemnat din partea noastră.

Am votat, Partidul Social Democrat a votat această inițiativă deoarece ținem foarte mult la creșterea natalității și la încurajarea mamelor, care primeau 85% pentru cel de-al doilea copil din cei 85% primiți la primul.

De ce am făcut lucrul acesta? Pentru că suntem consecvenți în hotărârea noastră. Nicidecum nu suntem oportuniști și nu manipulăm, cum spun alții, și în special cei care în urmă cu câțiva ani tăiau indemnizațiile mamelor cu 15%.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă rog, doamna senator Presadă, microfonul 2, explicarea votului.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Doamnelor și domnilor senatori,

Uniunea Salvați România a votat pentru această propunere legislativă.

USR este consecvent, susține drepturile copiilor și mamelor din România. Ne dorim și noi ca indemnizația pentru creșterea copilului, pentru cel de-al doilea copil, dacă mama se întoarce la muncă la mai puțin de 12 luni de când a născut primul copil, să beneficieze de o indemnizație corectă și care să nu poată fi mai mică decât indemnizația pe care a primit-o pentru primul copil.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Mulțumesc.

Doamna senator Hărău, vă rog, aveți cuvântul, microfonul 2.

Explicarea votului, nu?

Doamna Eleonora-Carmen Hărău:

Da. Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Partidul Național Liberal a susținut acest proiect de lege.

Iar în legătură cu istoria dintotdeauna și în tot momentul repetat a tăierilor pe care Partidul Național Liberal la un moment dat le-ar fi făcut, vreau să vă atrag atenția asupra a două probleme: una, că a persista în greșeală nu este caracteristic Partidului Național Liberal, care din când în când, spre deosebire de PSD, recunoaște că greșește, și, în al doilea rând, a fost vorba de niște măsuri, e drept, reprobabile și care nu vor mai trebui luate vreodată, într-o perioadă de uriașă criză economică, din aceea centenară. Iar acum suntem cu toții, parcurgem o perioadă de boom economic, care stați liniștiți că nu-i datorată bunei gestiuni a Guvernului PSD-ALDE, ci pur și simplu ciclicității economice normale, firești, care uite că începe să se cam termine, inclusiv cu sprijinul măsurilor pe care le luați dumneavoastră.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Mai sunt alte intervenții? Nu.

*

Cu voia dumneavoastră, vreau să îndrept o greșeală.

Domnule senator Pop, vă rog, explicarea votului pentru inițiativa anterioară. Microfonul 2.

Și încheiem ședința după.

Domnul Liviu-Marian Pop:

Nu e o explicație decât de... plecând de la, pardon, de la duplicitatea membrilor PNL din Comisia pentru muncă, din care fac și eu parte. Fapt pentru care, auzind explicațiile ilogice și cum plusul dă minus întotdeauna în partea aceasta, am făcut acel amendament la Ordonanța nr.9, în sensul în care dacă prin Ordonanța nr.9 se spunea că este obligația Guvernului „să actualizeze” alocațiile copiilor, am introdus „majorarea” alocațiilor, pentru că există riscul, pe logica PNL-ului, ca „actualizarea” să însemne diminuarea alocațiilor atunci când, Doamne ferește, vor ajunge la guvernare.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Fiind ora 17.59 și 50 de secunde, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

Mulțumesc tuturor colegilor pentru implicare și participare.

Urmează sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri, condusă de doamna vicepreședinte Doina-Elena Federovici, căreia îi urez succes.

*

PAUZĂ

Conducerea ședinței a fost preluată de doamna Doina-Elena Federovici, vicepreședinte al Senatului.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Doamnelor și domnilor senatori,

Conform programului aprobat, începem sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 11 martie 2019, conducerea fiind asigurată de Doina-Elena Federovici, vicepreședinte al Senatului, asistată de doamna senator Dinică Silvia-Monica și de domnul senator Ion Ganea, secretari ai Senatului.

Pentru început, îl invit la microfon pe domnul ministru Viorel Ilie, ministrul pentru Relația cu Parlamentul, pentru a prezenta un răspuns domnului senator Remus Goțiu Mihai, Grupul parlamentar al USR.

Vă rog. Microfonul 8.

Domnul Viorel Ilie – ministrul pentru relația cu Parlamentul:

Mulțumesc frumos, doamna președintă de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Domnule senator,

Răspunsul vi l-am trimis și în scris. Fără a-l reciti în plen, aș vrea să fac doar câteva mențiuni pe care nu le-am prins în răspunsul scris și care denotă preocuparea Ministerului pentru Relația cu Parlamentul, cât și a Guvernului României și a celorlalte instituții de a se încadra în termenele prevăzute de lege și de regulamente.

Drept urmare, cu ceva timp în urmă, 10 zile, în ședința de Guvern a fost adoptată o ordonanță prin care se înființează Cancelaria Primului Ministru și care va coordona inclusiv zona de întrebări, interpelări pe care le adresați dumneavoastră, parlamentarii. Sper ca odată cu înființarea acestei entități, să se cunoască și în termeni reali timpii de răspuns, fără a mai fi întârzieri sau depășiri de termene.

De asemenea, aș vrea să mai menționez, raportat numai la cei doi ani încheiați din legislatura actuală, 2017 raportat la 2018, o creștere importantă, de la 1 651, în 2017, la 2 314 întrebări și interpelări la Senat, iar la Camera Deputaților o creștere de la 3 732 la 5 108 întrebări și interpelări, ceea ce denotă un volum mare de activitate.

De asemenea, de remarcat faptul că sunt anumite întrebări care necesită un timp îndelungat pentru documentare și elaborare. Sunt situații în care sunteți informați cu privire la faptul că nu se poate încadra instituția respectivă în termenul prevăzut de lege pentru răspuns, de asemenea, că toate restanțele se publică în Monitorul Oficial, așa cum s-a întâmplat și raportat la anul 2018.

Vă mulțumesc.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumim, domnule ministru.

Îl invit la microfon pe domnul senator Lupu Victorel, Grupul parlamentar al PSD. Se pregătește domnul senator Lungu Dan, Grupul parlamentar al USR, după intervenția domnului senator Lupu.

Domnul Victorel Lupu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Doresc să adresez o întrebare doamnei Natalia Intotero, ministrul pentru românii de pretutindeni.

Obiectul întrebării: „Măsuri pentru îmbunătățirea comunicării între autoritățile române și românii plecați peste hotare”.

Stimată doamnă ministru,

Prin programul de guvernare al Executivului social democrat, s-a propus îmbunătățirea relațiilor de comunicare între autoritățile statului și cetățenii români plecați la muncă în străinătate. În acest scop au fost identificate o serie de probleme importante cu care aceștia se confruntă și au fost propuse o serie de măsuri în vederea îmbunătățirii acestei comunicări. Guvernul își propune să sprijine comunitățile românești, în așa fel încât să se asigure de respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și nediscriminarea de către administrațiile țărilor în care trăiesc, dar și de promovarea și cunoașterea valorilor tradiționale românești.

În cadrul politicilor propuse pentru diaspora se găsesc sau se regăsesc și deschiderea a cinci noi centre de informare ale României, pe modelul celui de la Comrat.

În acest sens, vă rog să precizați câte astfel de centre au fost deschise până acum sau care este stadiul în care se găsește acest proiect, precum și comunitățile avute în vedere.

Solicitez un răspuns scris.

Victorel Lupu, senator PSD, Circumscripția electorală nr.24 Iași

Și, dacă sunteți de acord, aș dori să adresez și o interpelare.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Victorel Lupu:

Doamnei Ecaterina Andronescu, ministrul educației naționale.

Obiectul interpelării: „Funcționalizarea activităților în cadrul Federației Sportului Școlar și Universitar”.

Stimată doamnă ministru,

Vă supun atenției câteva aspecte în legătură cu un organism care funcționează în subordinea Ministerului Educație Naționale. Este vorba despre Federației Sportului Școlar și Universitar care asigură cadrul necesar dezvoltării continue, organizării și funcționării permanente a sportului școlar și universitar, la nivelul tuturor elementelor sale de structură și infrastructură.

De asemenea, reprezintă interesele ministerului în raport cu federațiile sportive naționale. Vorbim despre o instituție care are rolul de a iniția și organiza programe de atragere a elevilor și studenților la practicarea sportului, de a coordona și sprijini competiții sportive școlare și universitare la nivel local, zonal și național, în colaborare cu inspectoratele școlare și instituțiile de învățământ superior. În concluzie, are un scop foarte clar definit, acela de a promova sportul la nivelul elevilor și studenților.

În aceste condiții, vă rog să analizați oportunitatea creării unor structuri județene care să funcționeze în cadrul Federației Sportului Școlar și Universitar, având ca principal obiectiv organizarea și coordonarea de competiții sportive și educative la nivel județean pentru a oferi un control mai eficient asupra a ceea ce înseamnă promovarea sportului în rândul elevilor și studenților.

Solicit un răspuns scris.

Victorel Lupu, senator PSD, Circumscripția electorală nr.24 Iași

Doamna Doina-Elena Federovici:

Îl invit la microfon pe domnul senator Lungu Dan, Grupul parlamentar al USR. Se pregătește doamna senator Hărău Eleonora-Carmen, Grupul parlamentar al PNL. Sau dacă vreți să faceți schimb...

Domnul Dan Lungu:

Bună seara!

Doamnă președintă de ședință,

În această seară am o interpelare adresată doamnei Ecaterina Andronescu, ministru al educației naționale.

Obiectul interpelării: „Neclarități cu privire la viitorul tipăririi manualelor școlare în România”.

Stimată doamnă ministru,

În actuala formă a Legii manualului aprobată de către Senatul României în calitate de primă Cameră sesizată, se specifică faptul că vor exista o serie de proiecte de manuale pe care autorii le vor depune ca manuscrise la sediul Ministerului Educației Naționale, instituție ce va avea rol în analiza acestora. Forma proiectului legislativ inițiat de fostul ministru al educației, după cum bine știți, Liviu

Pop, cel care a și inițiat ideea de manual unic, nu specifică însă și felul în care vor fi editate și tipărite aceste manuale.

Dumneavoastră v-ați declarat în mai multe rânduri ideea – pe care ați concretizat-o și printr-un ordin de ministru – de a se reveni la licitația deschisă pentru alegerea manualelor, propunerile venind din partea operatorilor economici. Însă, deși v-ați exprimat dorința încă de la preluarea mandatului de a reveni la licitație pentru desemnarea manualelor școlare, presa a relatat în mai multe rânduri faptul că în proiectul de buget pentru anul 2019 una dintre prioritățile la capitolul învățământ preuniversitar va fi susținerea Editurii Didactice și Pedagogice, transformată în timpul mandatului lui Liviu Pop în societate pe acțiuni. Motivul susținerii fiind acela de a asigura manuale, incluzând variantele digitale, asta în condițiile în care, repet, dumneavoastră ați spus în mai multe rânduri faptul că nu veți susține ideea manualului unic.

Având în vedere aceste lucruri, doamnă ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

- Ce rol va avea Editura Didactică și Pedagogică în tipărirea manualelor?

- A fost solicitat vreun aviz din partea Ministerului Educație Naționale pentru acest Proiect al Legii manualului? Dacă da, care a fost acesta și care a fost motivația lui? Dacă nu, care este părerea dumneavoastră despre această lege?

- Dacă Editura Didactică și Pedagogică nu va tipări manualele unice propuse de autori ministerului, de unde se explică bugetul mare alocat, care sunt proiectele ce vor fi gestionate de aceasta?

Solicite răspuns scris.

Senator USR de Iași, Dan Lungu

Și, cu permisiunea dumneavoastră, o întrebare foarte, foarte scurtă...

Doamna Doina-Elena Federovici:

Vă rog, domnule senator,

Domnul Dan Lungu:

... adresată domnului Daniel Breaz, ministru al culturii și identității naționale.

Obiectul întrebării: „Finanțarea clădirii Operei din Iași”.

Stimate domnule ministru,

Potrivit informațiilor din presa ieșeană, Ministerul Culturii și Identității Naționale „a acceptat să finanțeze construirea clădirii Operei. Aceasta va fi ridicată pe singurul teren disponibil pe care-l are primăria în zona centrală, respectiv cel de 10 000 de mp situat pe strada Elena Doamna, lângă turnul UMF”, citez din presă.

Salutăm cu entuziasm această decizie a ministerului și vă rog să ne oferiți câteva lămuriri:

- Despre ce sumă este vorba?
- Când va fi alocată suma și când vor fi începute lucrările?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Senator USR de Iași, Dan Lungu

O seară bună tuturor!

Doamna Doina-Elena Federovici:

O invit la microfon pe doamna senator Hărău Eleonora-Carmen, Grupul parlamentar al PNL.
Se pregătește domnul senator Ionașcu Gabi.

Doamna Eleonora-Carmen Hărău:

Mulțumesc, doamna președintă de ședință.

Întrebare pentru domnul ministru al transporturilor, domnul Răzvan Cuc.

Stimate domnule ministru,

În toamna anului 2017, fostul ministru al transporturilor, domnul Felix Stroe, l-a demis pe directorul Companiei CFR, după ce ministrul a venit la Deva cu un tren care a înregistrat o întârziere de o oră. De numai o oră, îmi permit să spun. Trecând peste faptul că întârzierile trenurilor de călători pe ruta Deva – București și retur înregistrează întârzieri mult mai mari, trebuie să vă informez că acestea au devenit a doua problemă a transportului feroviar în România. Din cauza lipsei cronice de investiții în ultimii ani, accidentele feroviare s-au înmulțit, călătoria cu trenul, cunoscută până de curând ca fiind cea mai sigură modalitate de transport, începe să devină una riscantă. Și, credeți-mă, domnule ministru, știu ce vorbesc, pentru că de 6 ani fac navetă Hunedoara – București și retur cu trenul, cel mai adesea fiind două nopți pe săptămână în tren.

Analizând prevederile bugetului de stat pentru 2019, în special cu privire la Anexa nr.3/24 a Ministerului Transporturilor, nu am putut să nu remarc faptul că sumele alocate lucrărilor de reabilitare a infrastructurii feroviare suferă de o subfinanțare cronică și în anul 2019. Cred, încerc să cred, că Domnia Voastră va avea mai mult noroc și performanțe certe în cel de-al doilea mandat.

Vă solicit, domnule ministru, următoarele informații:

- Care este viteza medie de deplasare a trenurilor de călători pe relația Deva – București în primele luni ale anului 2019?

- Care este viteza medie de deplasare a trenurilor de călători pe aceeași rută în urmă cu 30 de ani?

- Vă solicit să îmi prezentați care este valoarea investițiilor de întreținere și reabilitare a infrastructurii feroviare, în special cu privire la siguranța căii de rulare și creșterea vitezei pe tronsonul de cale ferată Deva – București.

- Și, în cele din urmă, aș dori, cu respect, să precizați, care vor fi investițiile în achiziția de material rulant în anul 2019 și, mai ales, de ce Compania CFR Călători nu achiziționează trenuri produse în România, la Arad.

Solicit răspuns scris, conform Regulamentului Senatului.

Sunt senator navetist, PNL, Eleonora-Carmen Hărău.

O altă întrebare pe care o s-o..., o să vorbesc doar despre obiectul întrebării, respectiv: „Transparentizarea ședințelor de consilii locale și consilii județene la nivel național”. Am adresat-o domnului ministru Daniel Suciș, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și rog secretariatul de ședință s-o consemneze așa cum a fost ea înaintată în scris.

Și aș vrea o scurtă interpelare să-mi permiteți, doamna președintă de ședință.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Vă rog, doamna senator.

Doamna Eleonora-Carmen Hărău:

Mulțumesc.

Pentru doamna ministru al sănătății, doamna Sorina Pinteș.

Încerc să răspund în felul acesta, prin interpelarea pusă doamnei ministru și aștept, evident, răspunsul Domniei Sale, unei îngrijorări pe care eu am înregistrat-o în cadrul ședințelor de audiență.

Aș dori precizări cu privire la intențiile Guvernului de a restructura rețeaua spitalicească din România.

Stimată doamnă ministru,

Potrivit unui document care a apărut în spațiul public și care poartă autoratul Ministerului Sănătății, intitulat Master Planul Regional de Servicii de Sănătate pentru perioada 2014 – 2020, Guvernul a decis închiderea a nu mai puțin de 8 spitale în Moldova, la care se adaugă și măsura reducerii substanțiale a numărului de paturi care va mai fi finanțat de la bugetul de stat. Aceste proiecte ale Ministerului Sănătății au creat o panică deosebită în rândul cetățenilor, care sunt puternic îngrijorați de faptul că nu vor mai avea acces la servicii minimale de sănătate. Documentul amintit nu precizează, deocamdată, decât obiectivele Guvernului pentru zona Moldovei, fără a fi cunoscute intențiile acestuia și asupra rețelei de unități spitalicești din celelalte provincii istorice ale României, dar face precizarea îngrijorătoare că ele urmează a fi afectate.

În condițiile în care cetățenii din județul Hunedoara așteptau vești bune cu privire la realizarea de investiții în reabilitarea și modernizarea unităților spitalicești din județ, iar astăzi se tem că restructurarea rețelei spitalicești va afecta unitățile hunedorene, tentative au mai existat, vă solicit, doamna ministru, următoarele precizări:

- Există între intențiile Ministerului Sănătății obiective ale închiderii/comasării vreunei unități spitalicești din județul Hunedoara sau intenția de a reduce numărul de paturi de care beneficiază hunedoreni, cu finanțare de la buget?

- Aș vrea să am o situație a alocării investiționale în anul 2019 care să reflecte următoarele aspecte pentru unitățile spitalicești din județul Hunedoara: unitatea spitalicească, valoarea investiției, categoria investiției și sursa de finanțare.

- Și, în ultimul rând, aș vrea să îmi precizați câte incubatoare moderne existau în data de 1 ianuarie 2019 în maternitățile din județul Hunedoara, câte incubatoare pentru nou-născuți cu probleme ar fi necesare la nivelul întregului județ și câte au fost achiziționate în anii 2017 – 2018, de asemenea, câte vor fi cumpărate în anul 2019.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o seară bună!

Sunt Eleonora-Carmen Hărău, senator PNL de Hunedoara.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Îl invit la microfon pe domnul senator Ionașcu Gabi. Se pregătește domnul senator Pănescu Doru, Grupul parlamentar al PSD.

Domnul Gabi Ionașcu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Bună seara tuturor!

Interpelarea este adresată ministrului transporturilor, domnului Răzvan Cuc, de către subsemnatul, senator Ionașcu Gabi, din Circumscripția nr.23 Ialomița, senator neafiliat.

Obiectul interpelării: „Starea căii ferate și a infrastructurii rutiere – perspective până în anul 2020”.

Sunt convins, domnule ministru, că sunteți la curent cu dezastruoasa moștenire pe care o aveți de gestionat în ceea ce privește starea căii feroviare și a infrastructurii rutiere de transport.

În ceea ce privește calea ferată, predecesorul dumneavoastră, domnul Lucian Șova, afirma cu ocazia accidentului feroviar din județul Hunedoara, unde au deraiat 3 din cele 6 vagoane ale unui tren de călători în care se aflau circa 140 de oameni, că situația căii ferate este dramatică. Fostul ministru spunea că, potrivit evaluărilor ministerului, anual se depreciază grav circa 320 de kilometri de cale ferată și se repară capital doar 16 kilometri, în limita fondurilor disponibile de la nivelul ministerului.

Din această perspectivă, vă rog, stimate domnule ministru, să îmi precizați următoarele:

1. Care este strategia Ministerului Transporturilor în perioada 2019 – 2020 cu privire la reabilitarea căii ferate? Mă refer strict la ce poate face acest Guvern în fața situației de criză în care ne aflăm.

2. Care este plafonul fondurilor prevăzute în bugetul ministerului din acest an pentru lucrările de reparații capitale la infrastructura feroviară?

3. În derularea ministerului, dacă există vreun program finanțat din fonduri europene care să aibă în vedere îmbunătățirea condițiilor de transport pe calea ferată? Vă rog să-l detaliați, dacă există.

Legat de infrastructura rutieră, mă văd nevoit să revin la interpelarea pe care v-am adresat-o în data de 4.09.2017, cu privire la pasajul rutier de la Drajna, dar și asupra necesității reabilitării drumului național 2C, desemnat într-un sondaj realizat de Radio România Actualități printre ascultători ca fiind cel mai prost drum din țară. Asta cu atât mai mult cu cât, în ceea ce privește pasajul de la Drajna, președintele partidului dumneavoastră a făcut un apel către Guvern, din care citez: „Sper ca domnul Cuc, noul ministru al transporturilor, dacă nu mă vede în direct sau dacă citește, să țină cont de faptul că acest pod de la Drajna trebuie să fie realizat. De prea mulți ani românii din toată țara stau la coadă la acea barieră și la acea cale ferată. Sunt studii făcute, îl rog foarte mult să înțeleagă lucrul ăsta. În rest, banii de dezvoltare rurală... locală curg. Dar deblocați accesul în acest județ și pe acel pod. Și luați-o ca o prioritate. O rog și pe doamna prim-ministru să țină cont de asta.”

Legat de acest subiect, vă rog, domnule ministru, să precizați următoarele:

1. Ce măsuri aveți în vedere privind reabilitarea drumului național 2C, Buzău – Slobozia, având în vedere starea sa avansată de degradare? Ce fonduri ar putea fi alocate în acest an pentru eventuale lucrări?

2. În lumina apelului făcut de domnul Liviu Dragnea, care este calendarul proiectului care vizează construirea pasajului de la Drajna? Ce progrese s-au înregistrat de la stadiul de „elaborare a studiului de fezabilitate”, la care vă refereați în septembrie 2017?

Vă rog, răspunsul dumneavoastră să fie formulat în scris.

Vă mulțumesc.

Senator Ionașcu Gabi

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Îl invit la microfon pe domnul senator Pănescu Doru, Grupul parlamentar al PSD. Se pregătește domnul senator..., ulterior, Goțiu Remus Mihai, Grupul parlamentar al USR.

Domnul Doru-Adrian Pănescu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Întrebarea mea este adresată domnului ministru Valer-Daniel Breaz, Ministerul Culturii și Identității Naționale.

Obiectul întrebării: „Finanțarea unui bust al arhitectului I.D. Berindey, care să fie amplasat la Palatul Culturii din Iași.”

Stimate domnule ministru,

Nu putem face astăzi referire la Iași, fără a ne gândi la construcția simbol a acestui oraș – Palatul Culturii. Edificiul domină imaginea capitalei Moldovei din anul 1925, fiind una dintre clădirile cele mai cunoscute din regiune și din țară. Renumele său se datorează stilului arhitectural unic, conceput și pus în practică de unul dintre cei mai importanți arhitecți români ai începutului de secol XX, Ion D. Berindey.

Școlit la Paris, puternic impregnat de spiritul arhitecturii franceze, I.D. Berindey și-a pus, de altfel, amprenta pe imaginea arhitecturală a României din prima jumătate a veacului trecut, multe dintre clădirile construite după planurile sale, mai ales în București, fiind adevărate capodopere.

La Iași a fost solicitat de autorități să creeze planurile pentru o nouă clădire care să găzduiască instituțiile fostului Palat Administrativ, puternic afectat de un incendiu în 1878. A elaborat, deci, planurile, iar construcția noului Palat Administrativ și de Justiție a început în 1906. Lucrările au fost întrerupte în perioada Primului Război Mondial și reluate apoi, iar construcția a fost inaugurată în 1925. A fost printre ultimele lucrări de mare anvergură ce au purtat semnătura lui I.D. Berindey, acesta stingându-se din viață în 1928.

Palatul Culturii este proiectat în stil neogotic flamboyant, fiind inspirat de arhitectura Palatului de Justiție din Paris. Este considerat de specialiști ca fiind „una dintre cele mai dificile și laborioase construcții la care I.D. Berindey a lucrat”, „o provocare atât pentru arhitecți, cât și pentru constructori”. Prin acest rezultat de excepție, arhitectul I.D. Berindey i-a oferit Iașului imaginea simbol de azi și dintotdeauna și cel mai valoros brand.

Ținând cont de toate aceste lucruri, cred că sunt îndreptățit să susțin că, pentru serviciile aduse Iașului prin clădirea care face azi parte din identitatea orașului, memoria arhitectului I.D. Berindey merită să fie onorată prin amplasarea unui bust al său în apropierea edificiului pe care l-a proiectat.

Prin urmare, domnule ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Ministerul Culturii și Identității Naționale ar putea finanța realizarea unui bust al arhitectului I.D. Berindey?

2. Prin ce program ar putea fi alocate fondurile necesare pentru un astfel de proiect?

Solicit răspuns scris.

Sunt Doru-Adrian Pănescu, Grupul parlamentar al PSD, Circumscripția electorală Iași – nr.24.

Vă mulțumesc.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Îl invit la microfon pe domnul senator Goțiu Remus Mihai, Grupul parlamentar al USR. Se pregătește doamna senator Emilia Arcan, Grupul parlamentar al PSD.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Bună seara!

Interpelarea din această seară este adresată Ministerului Culturii și Identității Naționale, domnului ministru Valer-Daniel Breaz, și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, domnului ministru Daniel Suci, și are ca obiect: „Salvarea cetăților dacice din Munții Orăștiei, înscrise în Patrimoniul Mondial UNESCO”.

Stimați domni miniștri,

În timpul dezbaterilor la Legea bugetului de stat pe anul 2019, am depus un amendament prin care am solicitat suma de 5 milioane de lei pentru suplimentarea bugetului Institutului Național al Patrimoniului, pentru intervenții de urgență și realizarea proiectelor de restaurare a cetăților dacice din Munții Orăștiei, incluse în Patrimoniul Mondial UNESCO. Situația extrem de gravă în care se află acestea am detaliat-o în corespondența purtată anul trecut cu Ministerul Culturii.

Amendamentul a fost respins, argumentându-se că ar exista o alocare la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru realizarea unor planuri pentru cetățile dacice.

Ținând cont de cele arătate și de corespondența anterioară cu Ministerul Culturii, vă solicit să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Ce sumă a fost alocată pentru măsuri care să asigure intervențiile de urgență și salvarea cetăților dacice la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și la ce capitol bugetar, exact, au fost înscrise?

2. În ce constau aceste măsuri, cine este responsabil și care este calendarul pentru implementarea lor?

3. Din răspunsul care a fost înregistrat la Senat în data de 6 martie 2019 rezultă că lucrările grupului de lucru constituit pentru realizarea unei noi versiuni a Hotărârii de Guvern puse în dezbatere publică în 5 decembrie 2016, privind măsurile necesare monitorizării și protecției cetăților dacice, în baza Ordinului Ministerului Culturii și Identității Naționale nr.2686/31.08.2018, rezultă că această nouă versiune a fost finalizată în luna decembrie 2018 și este în circuit intern de avizare la Guvern. Vă solicit să-mi puneți la dispoziție o copie a acestei versiuni a hotărârii de Guvern și să îmi comunicați data estimată la care va fi pusă în dezbatere publică.

4. Atât în corespondența purtată anul trecut, cât și în cel mai recent răspuns primit se face referire la intenția de constituire a unui grup de lucru interministerial pentru elaborarea unei soluții în ceea ce privește administrarea cetăților dacice. Când se va concretiza această intenție și care este data estimată pentru a propune o soluție de rezolvare a problemei?

5. Câte zile, săptămâni, luni și ani vor mai trece până când vor fi posibile și se vor realiza măcar intervențiile de urgență necesare pentru stoparea distrugerii definitive și iremediabile a cetăților dacice din Munții Orăștiei, incluse în Patrimoniul Mondial UNESCO?

Solicit ca răspunsurile la întrebările de mai sus să le primesc în scris și oral.

Mihai Goțiu, senator USR de Cluj

Stimată doamnă președinte, dacă-mi permiteți să menționez celelalte două întrebări pe care le depun astăzi.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Vă rog.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

O primă întrebare este adresată Ministerului Mediului, doamnei ministru GrațIELA Leocadia GavriLEscu, și Agenției Naționale pentru ARII Naturale Protejate, doamnei director ADI Croitoru, și se referă la „Concursul organizat pentru ocuparea structurilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru ARII Naturale Protejate”.

Iar cea de a doua întrebare este adresată Ministerului Mediului, doamnei ministru GrațIELA Leocadia GavriLEscu, și Administrației Rezervației „Biosferei Delta Dunării”, domnului guvernator MĂLIN-MATEI MUȘETESCU, și are ca obiect: „Incendiile din Delta Dunării”.

Mihai Goțiu, senator USR de Cluj, vă dorește o seară plăcută în continuare!

Doamna Doina-Elena Federovici:

O invit la microfon pe doamna senator Emilia Arcan, Grupul parlamentar al PSD. Se pregătește, ulterior, domnul senator Ganea Ion, același grup parlamentar – PSD.

Doamna Emilia Arcan:

Vă mulțumesc, distinsă doamnă președinte.

Bună seara, distinși colegi!

Interpelarea mea este adresată domnului Tudorel Toader, ministrul justiției.

Obiectul interpelării: „Delimitarea judecătorilor față de protestele unor magistrați”.

Domnule ministru,

Delimitarea șefilor Curții de Apel, 14 din totalul de 15, față de protestele politice ale unor procurori și judecători confirmă caracterul nelegal și politicianist al celor care se opun reglementării constituționale a legilor care privesc administrarea justiției și acțiunile în instanță.

Mai concret, mă refer la scrisoarea celor 30 de președinți și vicepreședinți ai Curților de Apel din țară, care au adresat Consiliului Superior al Magistraturii o scrisoare prin care își exprimă dezacordul față de demersul unor judecători de a merge la Bruxelles pentru a prezenta oficialilor situația din România, subliniind că ei nu susțin astfel de inițiative politice. Mai mult, un fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii susține că cel mai mare atentat asupra justiției are loc din interiorul instituției.

Prin această interpelare, doresc să apreciez poziția justă a judecătorilor privind dezacordul lor față de modul în care unii magistrați, care participă la protestele privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.7/2019, înțeleg să acrediteze ideea că aceste manifestări reprezintă voința și

dorința majorității judecătorilor din România, precum și apelul de a solicita Consiliului Superior al Magistraturii ca mesajul lor de delimitare să fie transmis Consiliului Uniunii Europene.

Consider că astfel de poziții juste și ferme au nevoie de o încurajare și din partea Ministerului Justiției și a ministrului său, fie și ca o dovadă că ați procedat corect dumneavoastră și Guvernul României în demersurile de elaborare și adoptare a ordonanțelor care au ca scop îmbunătățirea legislației din domeniul justiției.

Cu mult respect, aștept un răspuns din partea dumneavoastră, domnule ministru, în scris, la Senatul României, și vă mulțumesc.

Vă doresc o seară bună!

Doamna Doina-Elena Federovici:

Îl invit la microfon pe domnul senator Ganea Ion, Grupul parlamentar al PSD.

Domnul Ion Ganea:

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Stimați colegi,

Onorat Senat,

Întrebarea din această seară este adresată doamnei Sorina Pinte, ministrul sănătății, de către senator Ion Ganea, Circumscripția electorală nr.38 Tulcea, Grupul parlamentar al Partidul Social Democrat.

Obiectul întrebării: „Diabetul zaharat în rândul tinerilor”.

Stimată doamnă ministru,

Diabetul zaharat este una dintre cele mai severe afecțiuni în această perioadă. În ultima vreme, prevalența și incidența acestuia sunt într-o creștere îngrijorătoare mai ales în rândul tinerilor, iar consecințele sunt deosebit de grave, precum: probleme cardiovasculare, insuficiență renală etc.

La nivel național, în 2017, 1 785 300 de persoane cu vârste între 20 și 79 de ani, reprezentând 12,4% din populația României, sufereau de diabet. În anul 2018, 823 280 de pacienți cu diabet beneficiază de tratament în cadrul Programului Național de Diabet. Și în rândul copiilor se constată o creștere a incidenței diabetului. Astăzi sunt monitorizați 3 440... 3 340 de copii cu diabet zaharat tip 1.

La nivel mondial, unul din 11 adulți are diabet, aproximativ 425 de milioane, iar majoritatea cazurilor sunt diabet tip 2. În Europa, peste 66 de milioane de persoane suferă de diabet zaharat, din care peste 38% din cazuri nu au fost diagnosticate și prezintă un risc mai mare de complicații.

Vă rog, doamnă ministru, să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:

- Ce măsuri adoptă Ministerul Sănătății în vederea îmbunătățirii vieții tinerilor bolnavi de diabet zaharat?

- Câte fiole de insulină sunt decontate/subvenționate bolnavilor ce necesită administrare permanentă și mobilă a insulinei?

Vă mulțumesc.

Senator PSD, Ion Ganea

Aștept răspuns scris.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Doamnelor și domnilor senatori, dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris.

- din partea Grupului parlamentar al PSD au depus întrebări în scris următorii domni senatori: Toma Vasilică, Ganea Ion... (*Discuții.*) ... deci domnul senator Toma Vasilică, domnul senator Iriza Scarlat și domnul senator Mișu Ștefan;

- din partea Grupului parlamentar al PNL, următorii domni senatori: Șoptică Costel, Bulacu Romulus, Popa Cornel, Stângă George-Cătălin, Caracota Iancu;

- din partea Grupului parlamentar al USR, următorii domni și doamne senator: Dinică Silvia-Monica, Coliban Allen, Dinu Nicoleta-Ramona, Fălcoi Nicu, Mihail Radu-Mihai, Dircă George-Edward, Alexandrescu Vlad-Tudor;

- din partea Grupului parlamentar al ALDE: domnul senator Hadârcă Ion și domnul senator Sibinescu Ionuț.

La secțiunea interpelări au depus în scris următorii domni și doamne senator:

- din partea Grupului parlamentar al PSD: Toma Vasilică, Marciu Ovidiu-Cristian, Smarandache Miron-Alexandru, Resmeriță Cornel-Cristian;

- din partea Grupului PNL, următorii domni și doamne senatori: Pauliuc Nicoleta, Cristina Ioan, Șoptică Costel, Stângă George-Cătălin, Popa Cornel, Caracota Iancu;

- din partea Grupului parlamentar al USR, următorii domni și doamne senator: Fălcoi Nicu, Dinică Silvia-Monica, Coliban Allen, Dircă George-Edward, Presadă Florina-Raluca, Mihail Radu-Mihai..., din nou Presadă Florina-Raluca, Mihail Radu-Mihai – cred că este posibil să fie o greșeală în acest tabel –, domnul senator Wiener Adrian și domnul senator Alexandrescu Vlad-Tudor;

- din partea domnilor senatori fără apartenență la grupurile parlamentare: domnul senator Gheorghe Baciș și doamna senator Covaciș Severica-Rodica.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri de astăzi, 11 martie 2019.

Ședința s-a încheiat la ora 18.50.