

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 17 aprilie 2019**

**SUMAR**

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	2
2.	Numirea vicepreședintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.	4
3.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. (L238/2018) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)	9

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 17 aprilie 2019**

*Ședința a început la ora 15.20.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Iulian-Claudiu Manda, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii Marian Pavel și Ion Marcel Vela, secretari ai Senatului.*

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 17 aprilie 2019, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 104 colegi.

Ședința plenului Senatului este condusă de subsemnatul, asistat de domnul senator Marian Pavel și domnul senator Ion Marcel Vela, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului a fost distribuită.

Dacă sunt intervenții.

Vă rog, domnule senator Șerban Nicolae. Microfonul central.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă propun o modificare față de varianta inițială. La punctul II.1. este o chestiune de hotărâre a Senatului care nu ridică probleme cu privire la dezbateri.

Toate celelalte și propunerile legislative, și moțiunea simplă, așa cum au fost prezentate, necesită dezbateri, intervenții, luări de cuvânt din partea grupurilor și așa mai departe, amendamente la propuneri legislative.

De aceea, vă propun ca punctul II.1., respectiv numirea vicepreședintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal să fie trecut ca prim punct pe ordinea de zi, urmând ca după aceea să curgă celelalte puncte din varianta inițială.

Mulțumesc.

De asemenea, stimați colegi, a fost introdus punctul II la Secțiunea I..., 2 la Secțiunea I – Inițiative legislative, sub rezerva depunerii raportului. Înțeleg că, până la începerea ședinței de plen, raportul privind propunerea legislativă pentru modificarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice... L151 nu a fost depus, de aceea nu putem intra în dezbateri această propuneri legislative.

De aceea, vă propun să fiți de acord cu modificarea pe care v-am propus-o, punctul II.1. devine punctul 1 pe ordinea de zi, urmat de I.1.

Mulțumesc. Și textul curge în continuare.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Și II.2.

Alte intervenții?

Vă rog, domnule senator Cîțu. La ordinea de zi, da?

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Tot la ordinea de zi propun ca, înainte de a dezbate proiectele de lege, să dezbatem moțiunea. Deci punctul II.2. să fie trecut la punctul I.1. Întâi dezbatem moțiunea și apoi putem să dezbatem și proiectele de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Mai sunt și alte propuneri?

Vă rog, doamna senator Presadă. Microfonul 2.

Alte intervenții la ordinea de zi. Da?

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

Propun retragerea punctului 1 de la Inițiative legislative, și anume L238/2018, deoarece nu am primit raportul comisiei cu trei zile lucrătoare înainte de a fi dezbătut în plen, așa cum spune Regulamentul Senatului.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Era mai greu să primim raportul cu trei zile lucrătoare, având în vedere că ieri s-a dezbătut.

Voi supune votului dumneavoastră propunerile formulate în ordinea invers cronologică.

Prima dată supun votului dumneavoastră propunerea formulată de reprezentantul Grupului USR de a retrage punctul I.1. de pe ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Cu 28 de voturi pentru, 72 de voturi împotriva și o abținere, propunerea nu a întrunit numărul necesar pentru a fi aprobată.

Înțeleg că avem... domnul senator Botnariu votează cu cartela, deci avem 73 de voturi împotriva.

Mai sunt și alți colegi care nu au cartelă?

Domnule senator Oprea, cum ați votat? (*Discuții.*)

Cea de-a doua propunere, cea formulată de liderul Grupului PNL, ca primul punct pe ordinea de zi să fie punctul II.2, și anume dezbaterile moțiunii simple.

Vă rog să votați.

Cu 30 de voturi pentru, 72 de voturi împotriva și 3 abțineri, nici aceasta nu a întrunit numărul necesar.

Domnule senator Badea!

(*Intervenție neinteligibilă a domnului senator Viorel-Riceard Badea.*)

Nu aveți cartelă. Da?

Rog secretarii să m-ajute la numărarea voturilor. Și, atunci, sunt 31 de voturi „pentru”.

A fost solicitată listă.

Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Cea de-a treia propunere formulată de liderul Grupului PSD, și anume II.1 să fie primul punct pe ordinea de zi, după care dezbaterile I.1.

I.2 dispăre și dezbaterile II.2.

Supun votului dumneavoastră această propunere.

Vă rog să votați.

Cu 75 de voturi pentru, 29 de voturi împotriva și o abținere, ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru pentru astăzi. (*Discuții.*)

Mulțumesc staffului, că mi-a atras atenția.

Încă un vot pentru ordinea de zi în forma propusă deja și modificată.

Vă rog să votați.

Cu 72 de voturi pentru, 32 de voturi împotriva și o abținere, ordinea de zi, cu modificările deja votate, a fost aprobată.

Programul de lucru pentru astăzi: ora 15.00, lucrări în plenul Senatului, cu vot pe legile cu caracter organic.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt.

Atunci, supun votului dumneavoastră programul de lucru.

Vă rog să votați. De la ora 15.00 până la epuizarea ordinii de zi.

Cu 87 de voturi pentru, 15 voturi împotriva și o abținere, programul de lucru a fost aprobat.

\*

Începem dezbaterile.

Primul punct pe ordinea de zi, numirea vicepreședintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice pentru a prezenta raportul.

Domnule senator, domnule președinte Cazanciuc, microfonul 5. Aveți cuvântul.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În ședința din 29 octombrie 2018, Biroul permanent a hotărât declanșarea procedurii de numire pentru funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal. În acest sens, a luat cunoștință de nominalizarea domnului Zamfir Florin Ion, din partea Grupurilor parlamentare ale PSD, și a transmis propunerea la Comisia juridică.

În data de 20 noiembrie 2018, Comisia juridică a analizat dosarul și a audiat candidatul, apreciind, cu unanimitate de voturi, că domnul Zamfir Florin Ioan nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, în sensul că nu este absolvent al unei facultăți de drept.

Având în vedere acest aspect, în data de 2 aprilie 2019, Grupurile parlamentare ale PSD din Camera Deputaților și Senat au înaintat o altă propunere pentru ocuparea postului vacant de vicepreședinte al autorității, și anume doamna Mirela Nistoroiu.

În ședința din 17 aprilie, Comisia juridică a analizat dosarul prezentat de candidată și a audiat-o, constatând că doamna Mirela Nistoroiu îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

De aceea, cu majoritate de voturi, Comisia juridică vă propune numirea doamnei Nistoroiu în funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal pentru un mandat de 5 ani de zile.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Senatul hotărăște asupra numirii vicepreședintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal în condițiile prevăzute de art.7 din Legea nr.102/2005, după audierea în plen a candidatului propus.

Dau cuvântul doamnei Mirela Nistoroiu pentru o scurtă prezentare a activității profesionale.

Vă rog, doamnă. Microfonul central.

**Doamna Mirela Nistoroiu – candidat la funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal:**

Bună ziua!

Bună ziua, domnule președinte!

Bună ziua, domnilor senatori!

Numele meu este Mirela Nistoroiu. Sunt absolvent al Facultății de Științe Juridice și Drept. Mi-am început activitatea în administrația centrală, respectiv Senatul României, am continuat în Administrația Prezidențială, iar în prezent sunt consilier parlamentar în Departamentul Legislativ al Camerei Deputaților. Am, astfel, o vechime în specialitate de 13 ani.

Candidez astăzi pentru această funcție de vicepreședinte și îmi doresc votul dumneavoastră.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc. (*Discuții.*) Vă mulțumesc.

Sunt intervenții?

Vă rog, domnule senator Dircă. Microfonul 2.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi, cu puțin timp înainte de a ne întruni în plen, a avut loc și audierea în cadrul comisiei și am constatat că doamna care se află astăzi în fața noastră, candidatul pentru funcția de vicepreședinte al acestei autorități, nu îndeplinește condițiile legale.

Avem Legea nr.102, avem art.6 alin.(2) teza finală în care se spune foarte clar că atât vicepreședintele acestei instituții, cât și președintele trebuie să îndeplinească o condiție esențială, și anume o bună reputație profesională și, în al doilea rând, cunoștințe temeinice privind administrarea datelor cu caracter personal.

Până în acest moment, candidatul care se află în fața noastră nu are în fișa postului pe care am consultat-o astăzi, nu are atribuții în a administra date cu caracter personal, nu are niciun curs de pregătire în ceea ce privește datele cu caracter personal, nu a publicat vreun articol științific privind datele cu caracter personal, deci, practic, în afară de „vocea și de talentul dumneaei”, nu o recomandă nimic pentru această funcție.

Este inadmisibil ca în astfel de funcții publice să ajungem să avem un vicepreședinte o persoană care bănuiesc că, în calitatea pe care a avut-o de consilier parlamentar, a lucrat cu date cu caracter personal, acoperind cu un chenar gri semnăturile pe care noi le aplicăm pe rapoartele pe care le emit astfel de comisii.

Hai deți, vă rog frumos, este o instituție foarte importantă, o instituție care de curând a făcut obiectul unei anchete la nivel european. Țin să vă amintesc că această autoritate a mers la o instituție de presă și a amenințat cu amendă de 20 de milioane dacă nu dezvăluie cine sunt cei care au pus la dispoziție o bază de date ce țin și asigură informarea corectă a publicului. Astfel că propun să fie retras acest punct de pe ordinea de zi, ca toate partidele să poată face o nominalizare. Și aici este o chestiune și un semn de întrebare: de ce PSD este singurul care ar nominaliza pe cineva? Și am să vă spun de ce.

Pentru că noi nu am fost informați că putem face o astfel de nominalizare, să avem mai mulți candidați în fața noastră pe care să-i evaluăm și să vină cineva care să ne propună un proiect de activitate, nu așa cum ni s-a spus astăzi: rămâne să vedem ce urmează să fac în această funcție publică.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Doresc să informez plenul că este cel puțin un an de zile de când grupurile parlamentare au fost informate să facă propuneri și pentru președinte, și pentru vicepreședinte.

Formal, voi supune votului dumneavoastră scoaterea acestui punct de pe ordinea de zi, la solicitarea reprezentantului USR.

Vă rog să votați.

Cu 30 de voturi pentru, 74 de voturi împotriva și 4 abțineri, această propunere a fost respinsă.

Nemaifiind alte intervenții, declar...

Vă rog, domnule senator Dumitrescu. Microfonul 3.

**Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:**

Foarte scurt, domnule președinte de ședință.

Mulțumesc foarte mult.

Aș vrea să subliniez un lucru.

Am fost deputat, cunosc activitatea doamnei Nistoroiu, este un om competent. Vă spune cineva care a fost de foarte mult timp în Parlament și știe care trebuie să fie calitățile unui consilier. Și, de asemenea, întâmplător, mi-am adus aminte că în octombrie anul trecut s-a lansat această procedură de depunere a candidaturilor. Faptul că alte formațiuni politice n-au depus candidaturi este cu totul altă discuție și întrebați-vă colegii.

Pe cale de consecință, eu și grupul nostru vom vota această candidatură.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Întrucât în Legea nr.102/2005, în Regulamentul Senatului nu se stabilește o anumită procedură de vot obligatorie, conform art.138 din Regulament, procedura de vot se va hotărî de Senat, la propunerea președintelui sau a oricărui senator.

Vă propun procedură de vot – vot secret electronic.

Vă rog să votați.

Cu 78 de voturi pentru, 30 de voturi împotriva, zero abțineri, procedura de vot a fost aprobată.

Vă supun votului dumneavoastră raportul comisiei și această candidatură.

Vă rog să votați.

Domnule Botnariu, nu pot să înregistrez votul dumneavoastră, că este secret, dar apreciez gestul.

Cu 73 de voturi pentru, 32 de voturi împotriva și o abținere, raportul a fost adoptat și numirea doamnei vicepreședinte... *(Discuții.)*

Și doi colegi nu votează.

Mulțumesc, domnule secretar.

O să invit la microfon, în conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) din Legea nr.102, înainte de începerea exercitării mandatului de vicepreședinte, pe doamna Mirela Nistoroiu pentru a depune jurământul.

Vă rog, o mână pe Constituție și pe Biblie și roștiți textul.

**Doamna Mirela Nistoroiu:**

În primul rând, vă mulțumesc mult pentru încredere.

„Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile cetățenilor, îndeplinindu-mi cu bună-credință și imparțialitate funcția de vicepreședinte, atribuțiile de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Supravegherea Datelor cu Caracter Personal.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!” *(Aplauze.)*

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Felicitări, doamna vicepreședinte, și mult succes în activitatea pe care urmează să o întreprindeți!

Continuăm, următorul punct pe ordinea de zi... *(Discuții.)*

Înainte de a trece la următorul punct pe ordinea de zi, trebuie să prezint plenului Senatului: Hotărâre privind numirea vicepreședintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Având în vedere prevederile art.144 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

În temeiul prevederilor art.6 și 7 din Legea nr.102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, republicată,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. Senatul numește în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal pe doamna Mirela Nistoroiu.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din data de 17 aprilie 2019, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.



\*

Continuăm, așa cum spuneam, punctul 2, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. (L238/2018)

Declar deschise dezbaterile generale și dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a prezenta punctul de vedere al Executivului.

Doamna secretar de stat Moț.

**Doamna Sofia Mariana Moț – secretar de stat la Ministerul Justiției:**

Vă rog să mă scuzați, domnule președinte.

Vă mulțumesc.

Prin Decizia Curții Constituționale nr.650/25.10.2018, a fost admisă, în parte, obiecția de constituționalitate formulată asupra propunerii legislative privind modificarea legii pe care ați enunțat-o și dumneavoastră.

Prin urmare, ne aflăm în procedura de reexaminare prevăzută de art.147 alin.(2) din Constituție, care prevede în mod expres că, în cazurile de neconstituționalitate care privesc legi înainte de promulgare, adică în controlul a priori exercitat de Curtea Constituțională, cum este cazul proiectului de lege ce se află în dezbaterile Senatului astăzi, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor în acord cu decizia Curții Constituționale.

Prin urmare, prin proiectul supus dezbaterii și votului Senatului astăzi au fost eliminate textele declarate neconstituționale, au fost menținute textele analizate de Curte și declarate constituționale și au fost preluate textele neanalizate de Curte, întrucât nu au făcut obiectul sesizării.

Prin urmare, în exercitarea atributelor constituționale invocate mai sus, Senatul va decide asupra formei în care va fi adoptat proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Dau cuvântul președintelui... reprezentantului Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției pentru prezentarea raportului.

Domnule senator Cazanciuc, vă rog. Microfonul 5.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

După cum știți, Comisia specială comună a Camerei și Senatului a examinat proiectul de lege în ziua de 16 aprilie 2019 și a decis, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Aș vrea să fac o singură precizare. Este vorba de 30 de amendamente admise, ca urmare a declarării lor ca fiind neconstituționale.

Cu privire la amendamentele respinse, eu aș face precizarea că, din curtoazie, președintele Comisiei speciale, ieri, a acceptat dezbateră mai multor propuneri formulate în cadrul comisiei de mai mulți colegi, numai că aceste amendamente respinse nu se înscriu în ceea ce Curtea Constituțională a spus în mod constant, că dezbateră parlamentară trebuie să rămână în limitele cererii de reexaminare.

De aceea, nu cred că ar trebui să facă obiectul dezbaterii și amendamentele respinse, dacă cumva cei care au inițiat aceste propuneri ar intenționa să supună plenului această procedură. Ne-am afla complet în afara practicii Curții Constituționale, și anume de a rămâne strict cu privire la articolele declarate neconstituționale, textele propuse nefiind nici de tehnică normativă, nici în strictă corelare cu cele declarate ca fiind neconstituționale.

Așadar, nu se pune problema unei armonizări a unor texte, situație în care o asemenea dezbateră ar fi fost posibilă.

Vă supunem votului acest raport.

Mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Înțeleg că, dintr-o eroare materială – o putem considera – , pe care o rezolvăm în plen, avem raportul doar cu amendamentele admise.

Dacă sunt intervenții.

Doamna senator Gorghiu, vă rog.

Microfonul 2, microfonul 1, microfonul central.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Sper că acum îmi permiteți să fac totuși o solicitare pe procedură, domnule președinte. Am să vă citesc din articolul, cred că 94 este, din Regulamentul Senatului, alin.(4), care spune, stimate domnule președinte, stimați colegi, că termenele prevăzute la alin.(1) și (2), precum și cele prevăzute la alin.(93) pentru avize, rapoarte și amendamente nu pot... Alineatul... (*Discuții.*) Exact, pentru rapoarte, cinci zile calendaristice pentru procedură ordinară și trei zile calendaristice pentru procedură de urgență.

Vă rog frumos să ne comunicați când ați spus, dacă v-duceți aminte, acum 5 minute, când a fost publicat pe site raportul comisiei și dacă este împlinit acest termen de trei zile calendaristice pentru o lege în procedură de urgență, dat fiind faptul că avem un Cod penal în procedură de urgență.

Dacă această reglementare prevăzută de art.94 alin.(4) constatați, așa cum vă confirm și eu, că nu este îndeplinită, o să vă rog să dispuneți pe cale de consecință, adică să sistați dezbaterile la acest punct, pentru că Regulamentul Senatului este încălcat. *(Discuții.)*

Bun. Ca să fiu mai concretă, o să vă rog, în temeiul art.94 alin.(4), pentru nerespectarea procedurii și publicării raportului în termenul prevăzut de Regulament, să supuneți la vot, din nou, scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct, pentru ca toți colegii noștri să fie pregătiți pe subiectul Cod penal.

Vă mulțumesc.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu.

Supun votului plenului Senatului solicitarea Grupului PNL de a scoate de pe ordinea de zi acest punct.

Vă rog să votați. Înregistrăm și votul dumneavoastră, doamna senator. Da?

Cu 33 de voturi pentru, 70 de voturi împotriva, zero abțineri, această solicitare a fost respinsă.

Vă rog să continuați.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

De fapt, dați-mi voie să nu vă mulțumesc pentru faptul că n-ați înțeles că acest Cod penal chiar trebuie citit. Și-mi pare rău că vă uitați în sală, mulți sunteți pe telefoane și habar n-aveți ce veți vota astăzi, dar asta este majoritatea parlamentară, lipsită de bun-simț... *(Discuții.)*

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Stimați colegi – doamna senator, o secundă, vă rog –, stimați colegi, o să vă rog să păstrăm liniștea în sală, s-o ascultăm pe colega noastră. Este foarte important ce urmează să ne transmită. *(Discuții.)*

Domnule chestor, de la dumneavoastră mă aștept să păstrați liniștea și să mă ajutați.

Vă rog, doamna senator, să continuați.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Le mulțumesc celor de la PSD pentru vociferări. Întotdeauna este o plăcere să aud cum huiduie PSD-ul. Veți fi huiduiți curând, pe 26 mai, stimați colegi, dar, până atunci, dați-mi voie să vă spun că

este limpede că ați uitat sau poate doar ignorați ceea ce înseamnă un cod penal, în România și peste tot, la standarde europene.

Ar trebui să fie un act normativ... (*Discuții.*) Dacă nu e domnul Brăiloiu, sigur e altcineva care se trezește vorbind în plen. E un act normativ care ar trebui să servească în mod egal tuturor. Din păcate, de doi ani și ceva de când sunteți la guvernare, se încearcă în mod obsesiv modificarea Codului penal, a Codului de procedură penală sau a oricărei alte legi în domeniul penal, după nevoile unui grup restrâns de persoane. Sunt sigură că dacă nu spun nume, le știți dumneavoastră cu vârf și îndesat numele acestor persoane din grupul restrâns din PSD-ALDE.

Suntem însă într-o situație fără precedent și de impas. De doi ani de zile, asistăm la o muncă asiduă a majorității parlamentare cu privire la modificarea legislației penale. Și vă spun că suntem foarte mulți martorii acestui proces, de la societate civilă la Partidul Național Liberal, la tot ce înseamnă sistem judiciar din România, instituții europene, corpuri de experți.

Această obsesie a dumneavoastră de a legifera se concentrează doar pe interesele unui grup foarte, foarte restrâns și nu pe interesele cetățenilor, nici măcar, stimați colegi, nu vă concentrați pe interesele PSD ca partid, pentru că trebuie să vă răspundeți sincer la întrebarea dacă tot acest efort, tot acest șir de acțiuni la care liderul PSD, domnul Liviu Dragnea, a supus sistemul judiciar este pentru a proteja PSD sau este pentru a sacrifica PSD în interesul personal al lui Liviu Dragnea. E o întrebare la care, sigur, dacă veți răspunde sincer, veți spune că interesul lui Liviu Dragnea e mai presus decât interesul PSD, ceea ce e o discuție pe care orice om politic ar trebui s-o facă cu sinceritate, măcar în ședințele dumneavoastră de partid.

Acum mai puțin de jumătate de an au fost două documente, spun eu, cheie cu privire la Codul penal elaborate: o dată decizia Curții Constituționale a României pe care, în mare parte și de foarte multe ori, o controlați prin interpușii dumneavoastră acolo și a doua recomandarea Comisiei de la Veneția.

Curtea Constituțională a României a declarat neconstituționale zeci de articole din Codul penal, care sunt astăzi în mare parte eliminate. Însă această Curte Constituțională, așa cum știți, nu se pronunță pe oportunitatea legislației penale din România.

Comisia de la Veneția, în schimb, care este o comisie formată din peste 90 de specialiști în drept, fiecare stat membru având câte un reprezentant – inclusiv dumneavoastră, cei din majoritatea parlamentară, l-ați avut pe ministrul Tudorel Toader reprezentant în această Comisie – și funcționează de peste 30 de ani, cu o experiență vastă în materie, Comisia de la Veneția, a avut o opinie pe care nu avem cum să nu o menționăm astăzi în fața dumneavoastră. Practic, cele două documente converg către câteva concluzii privitoare la Codul penal pe care astăzi îl veți vota dumneavoastră.

Reevaluarea globală a modificărilor din Codul penal – aceasta este principala solicitare a experților internaționali, este principala solicitare a Grupului parlamentar al PNL din Senatul României. Evident că e nevoie de studii de impact. Evident că avem nevoie de un proces cuprinzător și eficient de consultare. Sigur că avem nevoie de o propunere legislativă solidă și coerentă, ceea ce astăzi nu se prezintă de către inițiatori în fața dumneavoastră.

Recomandările Comisiei au fost foarte clare: ni se cere sau ni se recomandă, că sunteți sensibili la termenul „cerut”, ni se recomandă să reconsiderăm modificări aduse infracțiunilor de corupție (trafic de influență, dare și luare de mită), să reconsiderăm modificări aduse infracțiunilor de serviciu (de la neglijența în serviciu pe care o dezincriminați astăzi și abuzul în serviciu a cărui pedeapsă este redusă sau vorbim de Legea nr.78, unde ați dezincriminat abuzul în serviciu), vorbește de reconsiderarea modificărilor aduse infracțiunii de mărturie mincinoasă sau de măsuri precum confiscarea extinsă care, din păcate, nu-și mai ating scopul.

N-aș vrea să văd, stimați colegi, că, în urma votului de astăzi, se va relua în forurile europene discuția privitoare la activarea art.7, atunci când vine vorba de România. Până acum a fost dezbateri constantă pe acest subiect, însă sper ca adoptarea Codului penal în Parlamentul României să nu fie picătura care umple găleata.

Desigur că s-a vorbit și se va vorbi despre modificările controversate, pentru că nu avem cum să nu amintim în Senatul României despre reducerea termenelor de prescripție, unul din articolele extrem de controversate din Codul penal, care ajută ca faptele penale săvârșite înainte de 2010 să fie prescrise. Practic, orice dosar de dinainte de aprilie 2010 devine istorie. Sau, așa cum spuneam, nu avem cum să nu vorbim astăzi de confiscarea extinsă. Trebuie să știți cu toții care votați, nu doar cei din comisie, că bunurile transferate de persoana condamnată către un membru din familie, ca să poată să fie aceste bunuri confiscate..., ele pot fi confiscate doar dacă acest membru al familiei a cunoscut că scopul transferului este evitarea confiscării. Dacă ruda nu știe, evident, această confiscare extinsă nu se aplică. Iată încă o cale frauduloasă de a evita aplicarea sancțiunilor corespunzătoare pentru toți cei care încalcă legea. Sigur, putem vorbi în continuare despre dezincriminarea neglijenței în serviciu sau despre flexibilizarea condițiilor pentru liberarea condiționată. Sunt foarte multe lucruri de spus, ele culminând, de exemplu, cu dezincriminarea abuzului în serviciu din Legea nr.78.

Stimați colegi,

Nu am pretenția că vă vor sensibiliza toate aceste controverse publice, nici măcar nu cred că vă mai interesează că există această posibilitate de activare a art.7 și nici nu cred că vreă instituție europeană, indiferent cât de mare expertiză ar avea în domeniul dreptului penal, ar putea să-și pună amprenta pe vreuna din legiferările dumneavoastră, însă cred că obligația pe care Grupul Partidului Național Liberal o are astăzi este să-i asigure pe toți care urmăresc ofensiva în materie de politică

penală, pe care dumneavoastră o duceți de doi ani de zile, că vom face toate demersurile pentru blocarea Codului penal în această formă.

Săptămâna viitoare, probabil că, așa cum anunța domnul Iordache ieri, veți vota Codul penal și Codul de procedură penală în Camera Deputaților, care este Cameră decizională.

Vă asigur că epopeea acestor modificări nu va lua sfârșit aici, pentru că vom sesiza din nou la Curtea Constituțională Codul penal și Codul de procedură penală. Și vă mai asigur că discuția pe aceste codificări va continua.

Mulțumesc frumos, domnule președinte. (*Aplauze.*)

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc și eu pentru intervenție.

Totuși, trebuie să precizăm că noi am votat în plenul Senatului și a fost și la Camera Deputaților. Au fost modificări la Codul penal, opoziția a criticat la Curtea Constituțională o parte dintre aceste articole, iar astăzi în fața plenului avem în felul următor: articole care nu au fost contestate la Curte, ceea ce înseamnă că inclusiv opoziția este de acord, și pe care le avem în continuare, articole care au fost criticate la Curtea Constituțională și Curtea Constituțională a respins criticile, considerând că sunt constituționale și raportul de admitere, raportul cu amendamentele admise, unde toate articolele care au fost criticate la Curtea Constituțională de opoziție, și Curtea Constituțională a admis elemente de neconstituționalitate, acestea sunt respinse și nu mai fac obiectul discuțiilor. Așa că nici măcar nu mai era nevoie să studiem foarte mult, pentru că am însușit deciziile Curții Constituționale și am respins toate acele articole criticate la Curte și admise.

Dacă sunt alte intervenții de la alte grupuri parlamentare, pentru că Regulamentul spune un reprezentant de fiecare grup.

Doamna senator Presadă.

Vă rog. Microfonul 2.

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Am să sintetizez activitatea majorității parlamentare din ultimii doi ani, și anume: spălarea cazierului domnului Dragnea.

Din păcate, România a devenit victima unei majorități parlamentare care nu face decât să reglementeze în interesul unor infractori: Dragnea, Rădulescu, Vâlcov. Și lucrurile astea se văd, se văd cu ochiul liber...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Doamna senator,

Puteți să vă referiți la reexaminarea...

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

...uitându-ne la modificările legislative... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Numai puțin!

Dacă doriți să vă referiți la această inițiativă legislativă, unde vorbim de reexaminare ca urmare a deciziei Curții și însușirea deciziei Curții, o să vă rog să o faceți.

Dacă doriți doar să jigniți parlamentari, nu e în regulă, și atunci o să mă văd obligat...

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Florina-Raluca Presadă.)*

...o să mă văd obligat să nu vă las să continuați.

Vă rog, doamna senator Presadă...

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Florina-Raluca Presadă.)*

Doamna senator...

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Florina-Raluca Presadă.)*

O să vă rog, doamna senator Presadă – microfonul 2, stafful să mă ajute –, să faceți referiri la legea pentru modificarea...

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

Spuneți-mi și mie cine nu e infractor – Dragnea, Vâlcov, Rădulescu, conform definiției din Codul penal...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Nu am de gând să fac...

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

...conform deciziilor instanțelor în acest moment.

De ce să-mi tăiați microfonul?

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Nu am de gând să fac eu cu dumneavoastră o dezbatere, dacă faceți referire la...

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

Vorbim fix despre modificările la Codul penal pe care această comisie le face și le supune votului plenului astăzi neregulamentar, așa cum am arătat.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vorbim de reexaminare ca urmare a deciziei Curții.

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

Absolut, despre reexaminare vorbim!

Ați ciuntit niște legi ale justiției, acum ați ciuntit iar Codul penal și Codul de procedură penală, dar asta nu înseamnă că românii nu văd ceea ce se întâmplă și felul în care au fost făcute aceste

modificări și în interesul cui. Sigur că există decizii ale Curții Constituționale, numai că ele nu pot fi dezbătute într-o zi și votate a doua zi. Și nu orice este constituțional este și oportun sau bun pentru cetățenii români.

Se pare că ceea ce a fost discutat în Comisia Iordache ieri, este perfect convenabil pentru schimbarea cursului dosarului domnului Dragnea, aflat acum la Înalta Curte de Justiție. Este adevărat sau nu, domnule președinte de ședință Manda?! Vorbim fix despre modificări făcute în Comisia Iordache.

Din păcate, asta se întâmplă și românii au dreptul să știe. Iar eu am tot dreptul să fiu aici, în această sală de plen, și să spun aceste lucruri. Și acest lucru este spus de Comisarul european pe justiție, ni l-a spus chiar ieri: România..., mă rog, această majoritate parlamentară nu face bine ce face. Ne pune în pericol locul nostru în Europa. Vrem să ne alăturăm Poloniei și Ungariei, țări conduse de regimuri iliberale. Asta face PSD în acest moment. Românii au dreptul să știe acest lucru.

Deci iată că această majoritate parlamentară ține România victimă a unor infractori: Dragnea, Rădulescu și Vâlcov. Asta se întâmplă... *(Microfon întrerupt.)*

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Stimați colegi,

Dați-mi voie să vă citesc art.131 alin.(1) din Regulamentul Senatului: „Senatorii și celelalte persoane care iau cuvântul sunt obligați să se refere exclusiv la chestiunea în dezbateră pentru care s-au înscris la cuvânt și să respecte regulile deontologiei parlamentare. În caz contrar, președintele le atrage atenția și, dacă nu se conformează, le retrage cuvântul.”

Dacă sunt alte intervenții.

Vă rog, domnul senator Corlățean.

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Florina-Raluca Presadă.)*

Doamna senator, în conformitate cu... *(Discuții.)*

În conformitate cu art.131 alin.(1), v-am retras cuvântul.

Domnul senator Corlățean.

Vă rog. Microfonul central.

**Domnul Titus Corlățean:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Florina-Raluca Presadă.)*

Nu, am fost invitat de președintele de ședință să iau cuvântul, dar...

*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Florina-Raluca Presadă; discuții.)*

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,



Stimați colegi,

Câteva comentarii pe care noi le considerăm absolut necesare, din punctul de vedere al Grupului senatorial PSD.

În primul rând, și asta în legătură cu chestiunea de procedură ridicată, sunt surprins să constat faptul că opoziția nu cunoaște o normă și o practică parlamentară foarte veche, în sensul că plenul este suveran. Așa că toate discuțiile legate de termene de fiecare dată noi le-am tranșat, atunci când au existat lucruri justificate, motive justificate, prin aplicarea unei norme pe care cu toții o respectăm – plenul este suveran.

În al doilea rând, și este o obligație corectă, așa spune eu, din punct de vedere politic, înainte de a intra pe fondul temei pe care o discutăm, sunt profund surprins și suntem profund surprinși, negativ, bineînțeles, așa spune chiar stupefiați, de unele cuvinte și formule utilizate de distinși membri ai opoziției din Senatul României, care, în focul bătăliei politice, coboară discursul politic la un nivel absolut regretabil și inacceptabil pentru o Cameră superioară a Parlamentului, inclusiv în România, pentru Senat.

Aș spune că este greu de înțeles de ce ducem discursul politic atât de jos, nu o dată. Și aici mă refer la intervenția...

*(Replică neinteligibilă din sală.)*

... la intervenția pe care am auzit-o mai devreme din partea reprezentanților opoziției și cred că...

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Numai puțin, domnule senator, să facem liniște în sală.

Domnule chestor, vă rog să mă ajutați.

*(Replici neinteligibile, discuții.)*

Domnule senator,

Vă rog să respectați Regulamentul și să continuați expunerea dumneavoastră.

**Domnul Titus Corlățean:**

Cu siguranță voi aborda aspectele de fond, însă cred că este interesul comun al nostru, ca senatori, să ținem la nivelul dezbaterii politice și să nu strigăm din sală, pentru că v-am ascultat cu deplină deferență atunci când ați vorbit, chiar dacă ați folosit cuvinte insultătoare.

Acum, pe chestiunile... *(Replici neinteligibile.)*... pe chestiunile de fond. În primul rând, trebuie să afirmăm un lucru absolut clar. Comisia specială a propus Parlamentului României, în clipa de față Senatului, va urma Camera Deputaților, în procedura de reexaminare, după o decizie a Curții Constituționale, o propunere absolut legitimă, pe care trebuie să o dezbatem și să o supunem votului final. Reprezintă o necesitate, pe care în special cei din opoziție au încălcat-o, și vorbim de norme

constituționale și legislative încălcate constant de reprezentanții opoziției, obligația noastră – a dumneavoastră, din opoziție, a noastră, cei din coaliția majoritară – de a pune în acord, în limita termenului de 45 de zile, acele articole din coduri declarate neconstituționale de Curtea Constituțională. Or, tot acest blocaj politic pe care opoziția l-a generat, prin mijloacele specifice, ne-a împiedicat pe noi, Parlamentul României, să ne exercităm o competență pe care o avem potrivit Constituției. Aceste articole pe care comisia le-a propus spre adoptare reprezintă, încă o dată, articole pe care opoziția nu le-a contestat, deci nu ridică probleme, sau articole pe care opoziția le-a contestat și pe care Curtea Constituțională le-a declarat constituționale. Deci nu este, în realitate, niciun fel de dificultate în a adopta acest proiect astăzi.

Pe de altă parte, demersul opoziției maschează și o profundă incompetență. Pentru că este o nouă contestație a unor articole confirmate ca fiind constituționale de Curtea Constituțională, în condițiile în care, de exemplu, opoziția nu a atacat la Curtea Constituțională articole absolut abominabile, absolut odioase, pe care ordonanța de urgență a Guvernului Cioloș cu ministrul justiției Prună le-a propus în 2016. Mă refer în primul rând la acel faimos articol care conferea ofițerilor de servicii de informații competențe de anchetă penală în statul democratic numit România! (*Aplauze.*) Este absolut rușinos! Faptul că nu ați făcut acest lucru maschează faptul că toată această chestiune, că am spăla noi nu știu ce dosare, în realitate ascunde un interes profund de a masca abuzurile unui sistem odios, pe care în continuare îl susțineți, în speranța că acest sistem va continua să funcționeze și să lovească o anumită parte a elitei politice românești.

Eu aș pune o întrebare publică, de la acest microfon, procurorilor din Ministerul Public și judecătorilor din instanțele românești: în baza a ce oare exercită anchetă penală sau judecă dosare, în condițiile unor articole declarate neconstituționale; care este baza?

*(Replici neinteligibile, discuții.)*

Parlamentul are obligația de a oferi această bază juridică, pentru ca procurorii să ancheteze și pentru ca judecătorii să judece pe baza unei norme scrise și declarate constituționale. Ceea ce faceți este obstrucție evidentă.

Și mă voi apropia de final.

*(Replică neinteligibilă din sală.)*

Două lucruri. Eu consider absolut inacceptabilă formula utilizată ceva mai devreme, în numele Partidului Național Liberal, care a făcut referire la judecătorii Curții Constituționale ca fiind interpuși. Și stau să mă întreb, nefiind o instanță de contencios de drept comun, de contencios constituțional, dacă CSM-ul și Inspekția Judiciară vor reacționa de această dată în fața unei atitudini ofensatoare, care pune sub presiune judecători independenți, imparțiali, inamovibili din cadrul Curții Constituționale.

Și ultimul comentariu. Este un lucru legitim pe care-l facem astăzi în Parlament. În Parlament, subliniez, nu ordonanțe de urgență ale Guvernului! Și întotdeauna asta a fost atitudinea noastră. Iată, dezbaterem în Parlament ceea ce guverne de dreapta ne-au refuzat în 2005 prin angajarea răspunderii, fără niciun fel de posibilitate de dezbatere sau de amendamente. Și rezultatul s-a văzut: zeci, sute de articole declarate neconstituționale, de-a lungul anilor, de Curtea Constituțională din codurile pe care guverne de dreapta le-au promovat printr-o procedură care a evitat dezbaterile în Parlament. Astăzi însă dezbaterem în Parlament și bine facem!

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc pentru intervenție, domnule senator Corlățean.

Nu pot să-i mulțumesc pentru momentul artistic și colegului de la USR.

Dacă sunt alte intervenții, din partea altor grupuri parlamentare. Nu sunt.

Atunci, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la vot.

Vă reamintesc că ne aflăm în faza de reexaminare a acestei legi ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.650/2018.

Raportul comisiei este de admitere a legii, cu amendamente admise. Legea face parte din categoria legilor organice. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

(*Intervenție neinteligibilă din sală.*)

Cu 76 de voturi pentru, 32 de voturi împotriva și o abținere, raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră legea.

Vă rog să votați.

Cu 75 de voturi pentru, 32 de voturi împotriva și o abținere, legea a fost adoptată.

A fost solicitată listă.

Rog stafful să pună la dispoziția grupurilor parlamentare lista de vot.

Următorul punct pe ordinea de zi...

Explicarea votului.

Vă rog, domnule senator Goțiu, microfonul 2.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Bună ziua, stimate colege și stimați colegi!

Am cerut cuvântul pentru a spune foarte clar că Grupul USR a votat împotriva acestui nou exercițiu de încercare de impunere cu forța, pentru că nu veți reuși așa să faceți justiție în România. Nu veți reuși decât să-i convingeți pe din ce în ce mai mulți români să vină la vot pe 26 mai și anul viitor.

La fel, ceea ce vedem acum, cum dați fuga după ce ați îndeplinit ordinul de partid, o să vedeți și după alegerile din acest an și de anul viitor.

Felicitări pentru faptul că nu aveți curajul măcar să-l susțineți sau să-l dați jos pe cel pe care l-ați susținut și v-a făcut până acum toate mendrele în justiție. Probabil că domnul Nicolicea va fi mai competent și probabil că ne veți da și ocazia ca 1 Mai să-l sărbătorim în stradă, așa cum se cuvine în condițiile acestor atacuri asupra justiției.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Vă mulțumesc.

Rog secretarii de ședință să-mi spună dacă mai avem... (*Discuții.*)... dacă mai avem cvorum.

**De la prezidiu:** Nu mai avem cvorum.

**Domnul Iulian-Claudiu Manda:**

Nu mai avem cvorum.

Declar ședința închisă.

Urmează ca alte puncte să le dezbatem într-o ședință următoare.

*Ședința s-a încheiat la ora 16.10.*