

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 3 iunie 2019**  
**SUMAR**

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3-4; 12-13; 34
2.	Informarea plenului Senatului cu privire la depunerea moțiunii simple intitulate „26 mai vă cere demisia, domnule Meleşcanu!”.	4; 40
3.	Aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterile și adoptarea unor inițiative legislative: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, reorganizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România; (b113/2019)</li> <li>- Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (b231/2019)</li> </ul>	4
4.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbaterile și adoptare la data de 29 mai 2019, a unor inițiative legislative: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.458/2002 privind calitatea apei potabile; (L170/2019)</li> <li>- Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.458/2002 privind calitatea apei potabile; (L171/2019)</li> <li>- Propunerea legislativă privind aprobarea obiectivelor de investiții „Autostrada Unirii Principatelor Române” și „Autostrada Basarabia”; (L177/2019)</li> <li>- Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.69 din 16 aprilie 2010 a responsabilității fiscal-bugetare; (L178/2019)</li> <li>- Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L184/2019)</li> </ul>	5
5.	Dezbaterile și adoptarea Proiectului de lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. (L221/2019)	6
6.	Continuarea dezbaterilor și adoptarea Propunerii legislative pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat. (L176/2019)	10-11; 13-14
7.	Continuarea dezbaterilor și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.223 din 24 iulie 2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare. (L180/2019)	11-12; 14

8.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.29/2019 privind modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală, precum și pentru unele măsuri pentru organizarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European și a referendumului național din 26 mai 2019. (L223/2019) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	14
9.	Solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adresată Senatului României, în vederea formulării cererii de efectuare a urmăririi penale față de președintele Senatului – domnul senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru al României, în Dosarul nr.532/P/2018 al Direcției Naționale Anticorupție.	16-34; 34-40; 40-42

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 3 iunie 2019**

*Ședința a început la ora 16.20.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de doamna Doina-Elena Federovici, vicepreședinte al Senatului, asistată de domnii Ion Ganea și Silvia-Monica Dinică, secretari ai Senatului.*

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 3 iunie 2019, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 92 de senatori.

Ședința plenului de astăzi este condusă de subsemnata, vicepreședinte al Senatului, asistată de doamna senator Silvia-Monica Dinică și de domnul senator Ion Ganea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, vă supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Cu 62 de voturi pentru, 4 contra și 2 colegi nu votează, ordinea de zi a fost aprobată.

Plus avem câțiva colegi senatori care nu au cartela: colegul de la PMP, domnul senator Goțiu și doamna senator Hărău Eleonora; și din partea Grupului parlamentar al PSD, domnul senator Lupu Victorel.

Programul de lucru pentru această zi: de la ora 16.00 la 18.00, lucrări în plenul Senatului, cu dezbaterile inițiativelor legislative înscrise în ordinea de zi și votul final după finalizarea dezbaterii și votului asupra punctului 3, Secțiunea I a ordinii de zi. De asemenea, vă informez că întrebările și interpelările se depun în scris.

Sunt intervenții în legătură cu acest program?

Domnul senator Goțiu.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Bună ziua!

Da, văd că se permanentizează faptul că întrebările și interpelările se depun doar în scris și nu înțeleg care este motivul, în condițiile în care sunt multe întrebări la care așteptăm răspunsuri și oral. De aceea, propun ca sesiunea de întrebări și interpelări să se desfășoare normal, să poată fi și citite întrebările, interpelările de cei care doresc și să se poată și primi răspunsurile care sunt cerute oral.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Vă informez că a fost decizia Comitetului liderilor de astăzi, domnule senator.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului programul de lucru prezentat.

Cu 63... cu 67 de voturi pentru, 21 contra, 2 abțineri și un coleg nu votează, programul de lucru pentru această zi a fost aprobat.

Distinși colegi,

La balcon avem un grup de elevi de la Școala Generală Fântânele, județul Mureș, care vizitează Palatul Parlamentului, la invitația domnului senator Császár Károly.

Bine ați venit în Senatul României! (*Aplauze.*)

\*

Îl invit la microfon pe domnul senator Wiener Adrian, liderul de grup de la USR.

**Domnul Adrian Wiener:**

Stimați colegi,

Vreau să fac un anunț – membrii Grupurilor parlamentare ale Uniunii Salvați România, Partidului Național Liberal și Partidului Mișcarea Populară au strâns semnături pentru a depune o moțiune simplă, intitulată „26 mai vă cere demisia, domnule Meleşcanu!”.

În consecință, vă rugăm să dispuneți măsurile necesare în vederea declanșării procedurilor legale pentru dezbaterea acestei moțiuni.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Se vor verifica condițiile de formă și de fond și se va transmite data dezbaterii moțiunii.

Mulțumim.

\*

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterea și adoptarea unor inițiative legislative.

Se supun aprobării plenului Senatului, conform prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, dezbaterea și adoptarea în procedură de urgență, analizată în ședința Biroului permanent din 3 iunie 2019, a următoarelor inițiative legislative:

La primul punct, Propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, reorganizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. (b113/2019)

Se susține?

Vă rog, domnule senator.

Domnul senator Bădulescu.

**Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:**

Susținem procedura de urgență, doamnă președinte.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Propunerea legislativă a fost susținută.

Vă rog să votați.

Cu 72 de voturi pentru, 23 contra, 4 abțineri și un coleg nu votează, procedura de urgență a fost aprobată.

La punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea art.3 alin.(2) din Legea nr.374/2006 privind suspendarea serviciului public cu specific silvic pentru proprietarii terenurilor forestiere pentru care au fost emise documentele prevăzute la art.III alin.(1) din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991. (b114/2019)

Dacă se susține. Nu.

Mulțumesc.

La punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (b231/2019)

Se susține?

Domnul senator Cseke.

**Domnul Cseke Attila-Zoltan:**

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Susținem necesitatea aprobării procedurii de urgență pentru acest proiect legislativ.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Propunerea legislativă a fost susținută.

Vă rog să votați.

Cu 77 de voturi pentru, un coleg contra, 12 abțineri și 4 colegi nu votează, procedura de urgență a fost aprobată.

La punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2005 privind asigurarea calității educației. (b233/2019)

Se susține? Nu.

La punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea art.29 alin.(2) din Legea educației naționale nr.1/2011. (b235/2019)

Se susține? Nu.

\*

La punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la data de 29 mai 2019, a unor inițiative legislative:

1. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.458/2002 privind calitatea apei potabile. (L170/2019)

2. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.458/2002 privind calitatea apei potabile. (L171/2019)

3. Propunerea legislativă privind aprobarea obiectivelor de investiții „Autostrada Unirii Principatelor Române” și „Autostrada Basarabia”. (L177/2019)

4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.69 din 16 aprilie 2010 a responsabilității fiscal-bugetare. (L178/2019)

5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L184/2019)

Inițiativele legislative se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.146 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbateri și adoptare în calitate de Cameră decizională.

\*

Stimați colegi,

Potrivit ordinii de zi aprobate, trecem la dezbaterile inițiativelor legislative înscrise la punctele 1 – 4 din Secțiunea a II-a.

La punctul 1 al ordinii de zi este înscris Proiectul de lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. (L221/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege și invit reprezentantul Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege, domnul ministru Viorel Ilie, ministru – Ministerul pentru Relația cu Parlamentul.

Aveți cuvântul, microfonul 8.

**Domnul Viorel Ilie – ministrul pentru relația cu Parlamentul:**

Vă mulțumesc, stimată doamnă președintă de ședință.

Stimați domni senatori,

Proiectul de lege care se află astăzi în discuții și dezbateri a fost elaborat de Guvern în temeiul art.115 din Constituția României, republicată, care instituie competența Parlamentului de a adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe.

Proiectul de lege pe care îl prezentăm a fost structurat pe 11 domenii de abilitare, domenii care nu fac obiectul legilor organice stabilite de art.73 din Constituție sau în alte domenii pentru care în Constituție se prevede adoptarea de legi organice, iar ca urmare a suplimentării cu amendamente admise, conform și raportului Comisiei juridice, au reieșit 12 domenii, astfel:

- finanțe publice și economie;
- administrație publică și dezvoltare regională;

- afaceri interne;
- muncă și protecție socială;
- comunicații și societate informațională;
- sănătate;
- cultură și identitate națională;
- agricultură și dezvoltare rurală;
- transporturi;
- fonduri europene;
- apărare;
- și prorogarea sau modificarea unor termene prevăzute în acte normative cu putere de lege.

În cadrul acestor domenii generale sunt cuprinse materiile ce vor fi reglementate în concret pe calea ordonanțelor ce vor fi emise în baza acestei legi.

Totodată, în proiect se prevede că Guvernul va putea emite ordonanțe simple pe perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a legii, dar nu mai înainte de încheierea acestei sesiuni parlamentare, și până la data de 31 august 2019.

Subliniez că, în conformitate cu prevederile art.115 alin.(3) din Constituție, în proiectul de lege se dispune ca ordonanțele emise de Guvern să fie supuse spre aprobare Parlamentului, potrivit procedurii parlamentare legislative, până la data de 31 august, nerespectarea termenului atrăgând încetarea efectelor ordonanței. Cu acest prilej, comisiile Senatului vor putea examina dacă au fost respectate dispozițiile constituționale cu privire la abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. În mod concret, în acel moment se vor putea examina în fond reglementările cuprinse în ordonanțele respective și, desigur, se va verifica și dacă domeniile reglementate nu fac parte din categoria legilor organice.

În acest context, consider că discuțiile pe care le putem purta pe marginea acestui proiect de lege sunt de principiu și generale, având în vedere că concretizarea acestora se va putea face cu prilejul dezbaterii ordonanțelor ce vor fi emise și înaintate spre aprobare Parlamentului.

Vă mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumim, domnule ministru.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului, domnul președinte Robert Cazanciuc. Microfonul 5.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Era să-l contrazic pe domnul ministru, că nu sunt 11 domenii, ci 12 în final, după dezbaterile din Comisia juridică, dar s-a repliat la timp. Deci avem 12 domenii de reglementare propuse astăzi prin proiectul de lege.

Discuția din comisia de fond s-a concentrat pe faptul că delegarea nu poate privi decât aspecte diferite de cele care, potrivit Constituției, se reglementează numai prin lege organică, așa cum și Curtea Constituțională a reținut în numeroase decizii. Am fost asigurați că Ministerul pentru Relația cu Parlamentul va fi un foarte bun avocat al acestui text din Constituție, așa că nu ne vom trezi cu ordonanțe care vor reglementa în materia legilor organice.

De aceea, vă propunem astăzi un raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumim.

Dacă sunt intervenții.

Doamna senator Presadă, Grupul parlamentar al USR.

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Uniunea Salvați România va vota împotriva proiectului de lege pentru aprobarea acestui... da, va vota împotriva abilitării Guvernului de a emite ordonanțe de urgență între cele două sesiuni parlamentare, din trei motive.

În primul rând, nu este justificat, în instrumentul de fundamentare, de ce Guvernul dorește să emită ordonanțe în domeniile pe care le-a inclus în proiectul de abilitare. Spune asta inclusiv Consiliul Legislativ, și anume că ar fi trebuit completat instrumentul de fundamentare cu aceste precizări.

Doi. Știm cu toții, din Constituție, că Guvernul poate adopta aceste ordonanțe doar în domenii care nu fac obiectul legilor organice. Or, nici această departajare între domenii care fac obiectul legilor organice sau nu, în proiectul propus, nu este foarte clară.

Și, trei, cred că ar trebui să ne gândim cu toții la faptul că ar trebui să fim în sesiune extraordinară. Până la urmă, acest Parlament, pe perioada campaniei electorale, a rămas în urmă cu legiferarea. Dincolo de asta, votul din 26 mai a arătat clar că este nevoie de dezbateri parlamentare pentru modificarea unor sumedenii de legi. Și mă gândesc aici inclusiv la legile electorale, unde avem o sumedenie de propuneri aflate deja în circuit parlamentar, și dacă acest Guvern își dorește și această majoritate parlamentară își dorește ca votul de la următoarele alegeri să se desfășoare în cele mai bune condiții, ar trebui să stăm cu toții împreună să dezbaterem care sunt acele modificări la legile electorale care vor asigura un vot cât mai corect și echitabil pentru toți cetățenii României în următorul proces electoral, care este peste câteva luni.



Așadar, vom vota, din toate aceste considerente, împotriva Proiectului de lege de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe de urgență.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Îl invit la microfon pe domnul senator Fenechiu Cătălin-Daniel – îmi cer scuze, eu v-am văzut o idee mai târziu –, Grupul parlamentar al PNL.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Mulțumesc.

Inițierea acestui proiect, care are ca obiect abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, este demonstrația faptului că pentru majoritatea PSD-ALDE nu contează votul românilor și nu contează ce vot românii. În mod firesc, văzând rezultatul de duminică, majoritatea PSD-ALDE ar fi trebuit să-și facă planuri de vacanță, nu să vină cu proiecte de abilitare a Guvernului să emită ordonanțe.

Este motivul pentru care Partidul Național Liberal poate vota planurile de vacanță ale PSD-ALDE, nu însă și acest proiect de lege, și va vota împotriva.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Îl invit la microfon pe domnul senator Bădulescu, Grupul parlamentar al ALDE.

**Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:**

Doamnă președinte,

Stimați colegi,

Nu este primul proiect care apare pe perioada vacanței parlamentare. Deocamdată nu s-a discutat de prelungirea sau neprelungirea sesiunii parlamentare peste data de 1 iulie. Cu siguranță, proiectul intră în vigoare la momentul în care se încheie activitatea parlamentară.

Pe de altă parte, aș vrea să facem o distincție foarte clară. Dacă discutăm de referendum și de votul românilor, se discută de ordonanțe de urgență. Aici vorbim de ordonanțe de Guvern, este un act normativ separat, act normativ care este altfel reglementat de Constituție.

Pe de altă parte, domeniile studiate la Comisia juridică, chiar dacă unele dintre ele – și am atras atenția acolo – ar putea naște anumite discuții, sigur, verificarea ulterioară a Parlamentului, fiind obligatorie, ne va da ocazia să discutăm pe marginea actelor emise. Cu siguranță, acest lucru nu s-a întâmplat nici în sesiunile anterioare și nu se va întâmpla nici în sesiunea următoare, atunci când vom avea ocazia să dezbaterem și să discutăm pe marginea ordonanțelor de Guvern.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Dacă nu mai sunt intervenții, declar încheiate dezbaterile generale și trecem la votul asupra proiectului de lege.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise și un amendament respins. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Dacă amendamentul respins de comisie este susținut în plen. Nu.

Atunci, supunem la vot raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Cu 62 de voturi pentru, 32 împotriva, 7 abțineri și un coleg nu votează, raportul privind Proiectul de lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe a fost adoptat.

Se supune la vot proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Cu 65 de voturi pentru, 32 contra, 8 abțineri și un coleg nu votează, proiectul de lege a fost adoptat.

Domnul senator Goțiu, explicația votului.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Parlamentarii USR au votat împotriva abilitării Guvernului de a emite ordonanțe, în primul rând, pentru că nu ne este clar ce guvern abilităm să emită ordonanțe. În primul rând, indiferent de ce veți face, acest Guvern nu mai are legitimitate.

În al doilea rând, se tot discută aici despre faptul că în sesiunea următoare aceste ordonanțe vor ajunge să fie discutate în Parlament. Da, din păcate, se întâmplă acest lucru și e tardiv. Colegii, cel puțin din Comisia de învățământ, știință, tineret și sport a Senatului României, știu ce am pățit anul trecut cu celebra Ordonanță nr.9 din domeniul educației, căreia nici până în ziua de astăzi nu i-am dat de cap și care dă peste cap ceea ce se întâmplă în școlile din România. Este doar o mostră de ceea ce înseamnă să evităm dezbaterile parlamentare, dezbaterile publice asociate dezbaterii parlamentare.

Acestea sunt motivele pentru care USR a votat împotriva abilitării Guvernului – nu știm a cărui guvern – de a emite ordonanțe în perioada de vacanță parlamentară.

\*

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

La punctul 2 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat. (L176/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului pentru susținerea propunerii legislative. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere al Executivului, domnul Mihai Chirică, secretar de stat – Ministerul Apărării Naționale. Microfonul 10.

**Domnul Mihai Dan Chirică – secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale:**

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Ministerul Apărării Naționale susține propunerea legislativă, cu amendamentele admise care au fost cuprinse în raportul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumim.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională pentru prezentarea raportului, domnul președinte Tit Brăiloiu.

**Domnul Tit-Liviu Brăiloiu:**

Mulțumesc.

Membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au dezbătut propunerea legislativă în ședința din data de 3 iunie 2019 și au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, adoptarea unui raport suplimentar de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul raport suplimentar.

Comisia, de altfel, supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului prezentul raport de suplimentar de admitere, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Dezbateri?

Nu sunt intervenții.

Declar încheiate dezbaterile generale, iar votul îl vom avea după epuizarea punctului 3 de pe ordinea de zi, fiind o inițiativă organică.

\*

La punctul 3 al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.223 din 24 iulie 2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare. (L180/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului pentru susținerea propunerii legislative. Nu este.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea punctului de vedere al Executivului, domnul secretar de stat de la Ministerul Apărării Naționale, domnul Mihai Chirică.  
Microfonul 10.

**Domnul Mihai Dan Chirică:**

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Guvernul nu susține această propunere legislativă.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Dau cuvântul președintelui de comisie, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, domnul senator Tit Brăiloiu.

**Domnul Tit-Liviu Brăiloiu:**

Mulțumesc.

Membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au dezbătut propunerea și au adoptat un raport suplimentar de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte integrantă.

Comisia, de altfel, supune spre dezbatere și adoptare prezentul raport suplimentar de admitere, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumim.

Intervenții? Nu sunt.

Declar încheiate dezbaterile generale.

Vot, după punctul 3 al ordinii de zi.

\*

Domnul Șerban Nicolae.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor colegi,

Am o respectuoasă rugămintă la întregul plen al Senatului. Aceste două proiecte de lege cu caracter organic vizează categoria celor aflați sub arme. E vorba de persoane care fac parte din sistemul public de ordine publică și siguranță națională. De aceea, vă rog să fiți de acord, chiar dacă sunt legi organice, să votăm acum. La comisie nu au fost niciun fel de probleme, niciun fel de amendamente, raportul a fost votat în unanimitatea celor prezenți, aflându-se parlamentari și de la putere, și de la opoziție.

După cum ați auzit prezentarea, e vorba, la primul proiect, de drepturi acordate persoanelor care au decedat – bineînțeles, pentru urmașii lor – în teatrele de operațiuni sau în cadrul unor misiuni îndeplinite în țară sau în străinătate. De asemenea, la al doilea proiect este vorba de reglarea unor chestiuni legate de drepturile cuvenite personalului militar.

Eu vă rog să fiți de acord să dăm un vot acum pe aceste două legi organice, care nu au ridicat probleme la comisie, și să intrăm în punctul următor al ordinii de zi fără să amânăm votul la aceste două proiecte.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Domnul senator Goțiu.

**Domnul Remus Mihai Goțiu:**

Aș vrea să arăt că pe ordinea de zi mai avem legi organice de votat, legi care sunt deja dezbătute. Și, dacă vrem să schimbăm o regulă, o schimbăm pentru toate și votăm pentru toate, nu doar pentru una.

Nu înțeleg totuși această grabă, când mai sunt 12 minute până la ora 17.00, când în mod normal luna începe votul pe legile organice, și unde se grăbesc colegii de la PSD, de vor acest vot pe aceste două legi înaintea dezbaterii care urmează la punctul 3.

Așadar, consider că nu se justifică absolut deloc un regim special pentru două legi, în condițiile în care mai avem și alte legi organice deja dezbătute și care urmează să fie votate.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Supun la vot propunerea făcută de liderul de grup al PSD, domnul senator Șerban Nicolae.

Vă rog să votați.

Cu 70 de voturi pentru, 31 contra, 7 abțineri, un coleg nu votează, propunerea a fost aprobată.

\*

Propunerea legislativă pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat. (L176/2019)

Raportul suplimentar al comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Cu 92 de voturi pentru, un coleg contra, 9 abțineri..., 10 abțineri, un coleg nu votează, raportul a fost adoptat.

Se supune la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 92 de voturi pentru, niciun vot contra, 18 abțineri, un coleg nu votează, propunerea legislativă a fost adoptată.

\*

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.223 din 24 iulie 2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare. (L180/2019).

Raportul suplimentar al comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun la vot raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Cu 73 de voturi pentru, 11 voturi contra, 25 de abțineri..., 26 de abțineri, un coleg nu votează, raportul a fost adoptat.

Supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 71 de voturi pentru, 11 voturi contra, 28 de abțineri, propunerea legislativă a fost adoptată.

\*

La punctul 4 al ordinii de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.29/2019 privind modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală, precum și pentru unele măsuri pentru organizarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European și a referendumului național din 26 mai 2019. (L223/2019)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege și dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege, domnul Zsombor Vajda, vicepreședinte – Autoritatea Electorală Permanentă. Microfonul 8.

**Domnul Vajda Zsombor – vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

AEP susține adoptarea Proiectului de lege pentru Ordonanța de urgență a Guvernului nr.29 care a vizat, în principal, clarificarea procedurii de organizare concomitentă a referendumului național cu alegerile europarlamentare, modificarea art.42 alin.(2) din Legea nr.334 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, astfel încât Curtea de Conturi și Autoritatea Electorală Permanentă să își poată exercita în mod autonom atribuția de a verifica legalitatea modului de utilizare a subvențiilor acordate partidelor politice, instituirea obligației primarilor de a asigura accesibilitatea localurilor de vot, conform Hotărârii AEP nr.44/2016 privind setul de condiții minimale pe care trebuie să-l îndeplinească locațiile în care funcționează secțiile de votare, precum și reglementarea modului de utilizare a SIMPV la referendum.

Vă mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Dau cuvântul domnului președinte Robert Cazanciuc, președintele Comisiei juridice, pentru prezentarea raportului. Microfonul 5..., 6!

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Cinci, cinci!

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Cinci.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Comisia de administrație și Comisia juridică vă propun un raport comun de admitere, fără amendamente.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumim.

Intervenții? Nu sunt...

Declar încheiate dezbaterile generale.

Trecem la votul... (*Discuții.*)

Doamna Presadă, vă rog.

**Doamna Florina-Raluca Presadă:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Deși această ordonanță de urgență privind organizarea alegerilor europarlamentare și a referendumului pare, pur și simplu, o ordonanță de urgență care venea să clarifice anumite prevederi legale în vigoare, ascunde, în realitate, o chichiță, o capcană legislativă care a făcut ca PSD să scape de controlul pe fond în ceea ce privește subvenția de la buget.

S-a eliminat, la art.42 alin.(2) din Legea privind finanțarea partidelor și a campaniilor electorale, cuvântul „simultan” în ceea ce privește controlul efectuat de către Autoritatea Electorală Permanentă și de către Curtea de Conturi. Prin urmare, PSD-ul a reușit să scape de acel control care îi stătea deasupra capului și care l-a deranjat atât de tare.

Nu putem să nu remarcăm că, în urma a două ordonanțe de urgență privind organizarea acestor alegeri, adoptate în ultima vreme de către Guvernul Dăncilă, nu au rezolvat problemele pe care românii le-au întâmpinat în practică în ziua votului. Și acest lucru deoarece cei care aveau datoria să organizeze corect aceste alegeri – și trebuie să includ aici inclusiv Autoritatea Electorală Permanentă – au făcut tot posibilul ca acest proces să nu se desfășoare în cele mai bune condiții. Îmi pare rău că trebuie să spun acest lucru, însă aceasta este realitatea.

Prin urmare, Uniunea Salvați România va vota împotriva acestei ordonanțe de urgență.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Declar încheiate dezbaterile generale.

Vot, după punctul 3, Secțiunea I.

\*

Doamnelor și domnilor senatori,

La punctul 3, Secțiunea I a ordinii de zi, avem solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adresată Senatului României, în vederea formulării cererii de efectuare a urmăririi penale față de președintele Senatului – domnul senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru al României, în Dosarul nr. 532/P/2018 al Direcției Naționale Anticorupție.

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art.161 alin.(6) din Regulamentul Senatului, republicat, la dezbaterile asupra cererii de încetare a urmăririi penale vor lua cuvântul președintele comisiei care a întocmit raportul, senatorul la care se referă cererea respectivă și, după caz, câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, după care se trece la vot.

În legătură cu solicitarea Parchetului, Comitetul liderilor grupurilor parlamentare a hotărât să propună repartizarea timpului alocat pentru dezbateri după cum urmează:

a) domnului senator Călin Popescu-Tăriceanu, președintele Senatului, i se rezervă 30 de minute pe care le utilizează la începutul și sfârșitul dezbaterilor;

b) dezbateri pe grupurile parlamentare, câte un reprezentant al fiecărui grup – 30 de minute repartizate astfel:

- Grupul parlamentar al PSD, 15 minute;
- Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal, 5 minute;
- Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România, 3 minute;
- Grupul parlamentar al Partidului Alianța Liberalilor și Democraților, 3 minute;
- Grupul parlamentar al Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, 2 minute;
- senatorii fără apartenență la grupurile parlamentare, 2 minute.

Dacă sunt intervenții cu privire la această propunere de repartizare a timpilor de intervenții. Nu.

În consecință, neavând intervenții, supun votului propunerile de repartizare a timpilor de intervenții din partea grupurilor parlamentare.

Vă rog să votați.

Cu 93 de voturi pentru, 8 contra, o abținere, un coleg nu votează, repartizarea timpilor de intervenții a fost aprobată.

Doamnelor și domnilor senatori,



Îl invit pe reprezentantul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Domnule senator Robert Cazanciuc, aveți cuvântul.

**Domnul Robert-Marius Cazanciuc:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În temeiul art.109 alin.(2) din Constituția României, republicată, al art.12 și următoarele din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, al art.160 și următoarele din Regulamentul Senatului, procurorul general a transmis Senatului referatul din data de 6 noiembrie 2018, întocmit de DNA în Dosarul penal nr.532/P/2018 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, împreună cu copii ale materialului probator din acest dosar, respectiv 73 de volume, în vederea formulării cererii de începere a urmăririi penale împotriva domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, președintele Senatului, pentru săvârșirea, în exercitarea funcției de prim-ministru al Guvernului României, a infracțiunii prevăzute de art.289 alin.(1) Cod penal și art.6 și 7 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000.

Având în vedere dispozițiile art.161 din Regulamentul Senatului, Biroul permanent, în ședința din 12 noiembrie 2018, a hotărât transmiterea scrisorii Parchetului Comisiei juridice.

Procedura desfășurată a comportat mai multe dezbateri, atât în Biroul permanent, cât și în Comisia juridică, iar senatorilor care și-au exprimat intenția de a studia documentele transmise comisiei cu privire la acest dosar li s-a asigurat acest acces. Durata de analiză a fost prelungită și pentru faptul că cele 18 755 de file cuprinse în cele 73 de volume nu au fost opisate.

În temeiul art.109 alin.(2) din Constituția României, republicată, și al art.12 din Legea nr.115/1999, „Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercitarea funcției lor.”.

În temeiul dispozițiilor art.23 alin.(1) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, „Deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru faptele care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți ori arestați preventiv sau la domiciliu fără încuviințarea Camerei din care fac parte și fără a proceda la ascultarea lor.”.

În temeiul art.160 din Regulamentul Senatului, „Senatul are dreptul să ceară doar urmărirea penală a senatorilor care sunt sau au fost membri ai Guvernului.”.

Raportul conține o sinteză a acuzațiilor formulate de procurori, precum și elemente de apărare formulate de domnul senator Tăriceanu.

După studierea dosarului, a notelor scrise, având în vedere audierile realizate în cadrul comisiei, ținând cont de dezbaterile efectuate pe parcursul mai multor ședințe, senatorii prezenți în ședința din 29 mai 2019 s-au pronunțat prin vot secret asupra solicitării Parchetului de a formula cererea de urmărire penală împotriva domnului senator Călin Popescu-Tăriceanu.

Având în vedere că, în urma numărării voturilor – 3 voturi pentru, un vot contra și 2 abțineri –, nu a fost întrunită o majoritate, Comisia juridică transmite plenului Senatului raportul, precum și proiectul de hotărâre, în conformitate cu prevederile art.161 din Regulamentul Senatului.

Potrivit alin.(7) al art.161 din Regulament, Comisia juridică întocmește proiectul de hotărâre privind cererea de urmărire penală. În ședință de plen, prin vot secret exprimat prin bile, potrivit procedurii reglementate de art.137 din Regulament, Senatul va hotărî să ceară sau să nu ceară urmărirea penală a domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu.

Anexat, găsiți proiectul de hotărâre, având următorul conținut:

#### Hotărâre

privind cererea de urmărire penală a domnului senator

Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru

Având în vedere adresa nr.2666/C/2018 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind solicitarea formulării cererii de urmărire penală a domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru, ținând cont de dezbaterile din cadrul Comisiei juridice, consemnate în raport, în temeiul prevederilor art.109 alin.(2) din Constituția României și ale art.161 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic. Senatul cere urmărirea penală/hotărăște să nu ceară urmărirea penală a domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru în perioada 28 decembrie 2004 – 22 decembrie 2008, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr.532/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Mulțumesc.

#### **Doamna Doina-Elena Federovici:**

În continuare, îl invit pe domnul senator Călin Popescu-Tăriceanu să își expună punctul de vedere cu privire la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție adresată Senatului României.

#### **Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:**

Vă mulțumesc, doamna președinte de ședință, și am să vă rog să îmi acordați și după dezbateri posibilitatea să subliniez câteva lucruri, în funcție de luările de cuvânt ale colegilor senatori.

Doamnelor și domnilor senatori,

Am să încep cu câteva considerente juridice. Așa după cum știți, Senatul a fost sesizat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție cu o cerere de urmărire penală formulată la adresa mea, în calitate de fost prim-ministru, însoțită de o selecție a materialului de cercetare penală.

Prin procedura declanșării urmăririi penale de către alte autorități publice decât organele de urmărire penală, prevăzută de art.109 din Constituție, se stabilește o garanție constituțională de ordin procedural, menită să ocrotească interesul public, și anume realizarea actului de guvernare prin exercițiul mandatului. Această garanție impune ca autoritatea decizională, în cazul nostru, Senatul, să întreprindă o dublă evaluare, și anume:

- primo, dacă acuzația adusă în referatul DNA este clară, precisă, corectă și serioasă și dacă se bazează pe elemente de fapt și de drept incontestabile și suficient de conturate pentru a permite apărarea, cu respectarea art.6 și 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

- și, secundo, dacă ancheta penală nu urmărește scopuri de natură politică, ce vizează împiedicarea exercitării în condiții normale a mandatului de senator.

Am să mă refer, în ceea ce urmează, la criteriile pe baza cărora funcționează imunitatea parlamentară.

Comisia juridică ar fi trebuit să analizeze cererea de urmărire penală raportându-se la criteriile obiective de definire și încadrare a instituției imunității parlamentare, stabilite prin jurisprudența Curții Constituționale și în Raportul Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept, cum este cunoscută Comisia de la Veneția, aplicabile și în cazul meu.

În raportul sus-menționat, Comisia de la Veneția a subliniat că procedurile speciale de ridicare a imunității ce tratează răspunderea ministerială au mai degrabă un caracter politic decât penal, iar atunci când sunt prevăzute în legislațiile naționale, așa cum prevede art.109 din Constituția noastră, procesul decizional necesită, subliniez, o analiză temeinică, bazată pe discernământ politic – pct.88 din Raportul Comisiei de la Veneția.

Totodată, Comisia a precizat că, pentru a atrage răspunderea penală, încălcarea legii de care este acuzat membrul Guvernului trebuie să fie clară.

De asemenea, a remarcat că, în privința procedurilor de punere sub acuzare a unui ministru, trebuie respectate elementele fundamentale ale unui proces echitabil, în primul rând dreptul la apărare și prezumția de nevinovăție – la pct.84.

În același timp, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a impus ca răspunderea penală a miniștrilor să respecte art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și alte cerințe ce

decurg din principiul legalității, cum sunt: certitudinea juridică, previzibilitatea, claritatea, proporționalitatea și tratamentul egal.

Astfel, Senatul se va asigura că oricare dintre principiile de drept pe care le voi enumera nu sunt încălcate pentru a putea să decidă procedura de urmărire penală a unui fost prim-ministru, actualmente senator, și anume:

Primo, investigația penală nu este de natură să afecteze independența și libertatea de exercitare a mandatului prin demararea unui caz care poate fi considerat o acțiune politică.

În al doilea rând, investigația penală nu este construită ca prin ea însăși să fie de natură să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Și, în al treilea rând, cererea de urmărire penală nu înfrânge garanțiile de independență ale senatorului față de celelalte puteri ale statului sau în raport cu majoritatea parlamentară.

Doar prin analiza acestor criterii se poate stabili legitimitatea deciziei prin care se cere urmărirea mea penală, fără ca prin aceasta să îmi fie afectată exercitarea mandatului, astfel încât rațiunile oricărei decizii, fie ea de aprobare sau refuz, să fie stabilite în mod obiectiv și să nu se poată constitui într-un mecanism de obstrucționare a justiției.

Circumstanțele concrete ale cererii de urmărire penală redactate la adresa mea, în calitate de fost prim-ministru, am să încerc să le descriu.

Așadar, presupusele fapte penale sunt descrise în referat ca fiind săvârșite până în luna noiembrie 2008, cu 10 ani înaintea sesizării Senatului, și se referă la exercitarea atribuțiilor mele de prim-ministru.

Raportându-se la criteriile obiective de analiză a garanțiilor constituționale privind imunitatea și analizând referatul, circumstanțele obiective și declarațiile făcute de mine în cadrul audierilor, Senatul ar trebui să aibă în vedere următoarele:

a) Referitor la criteriul nr.1, investigația penală nu este de natură să afecteze independența și libertatea de exercitare a mandatului prin demararea unui caz care poate fi considerat o acțiune politică.

Pentru a putea fi examinată aplicarea acestui criteriu este necesară analiza activității mele în exercitarea mandatului de senator.

Astfel, atât în calitate de senator, cât și de președinte al Senatului, am luptat și acționat public împotriva abuzurilor din justiție, cu precădere în faza urmăririi penale, acuzând în mod constant Parchetul (și în special DNA) de încălcarea drepturilor omului și de implicare politică.

Mai mult, în calitate de senator, am inițiat un proiect de lege (adoptat de Parlament) prin care s-a reglementat declasificarea protocoalelor de cooperare între autoritățile din justiție și serviciile de informații, precum și eliminarea efectelor generate prin încălcarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, în calitate de senator și lider al unuia dintre cele două partide care asigură majoritatea parlamentară, am susținut, împreună cu întreg grupul politic din care fac parte, introducerea în legile de organizare a justiției a principiului răspunderii magistraților pentru erorile judiciare și transferul competenței de investigare a magistraților de la DNA la o secție distinctă din Parchetul General.

Toate aceste elemente au fost percepute negativ de DNA, inclusiv prin poziții publice critice la adresa Parlamentului, aspect sancționat, de altfel, chiar prin decizii ale Curții Constituționale (mă refer la Deciziile nr.63 și 611 din anul 2017).

Un alt aspect este cel al declanșării, în calitatea mea de președinte al Senatului, a unor acțiuni de constatare a conflictului juridic de natură constituțională între Ministerul Public și Parlament, soluționate de Curtea Constituțională prin câștig de cauză dat Parlamentului și constatarea conduitei culpabile a Ministerului Public.

Așadar, pozițiile antagonice pe care le-am avut cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt de notorietate și s-au materializat prin acțiuni concrete, ce țin de natura exercitării mandatului de membru al Senatului.

De asemenea, este bine cunoscut că același Parchet a realizat o altă anchetă la adresa mea și a dispus trimiterea mea în judecată pentru săvârșirea de fapte penale în Dosarul penal nr.2553/1/2016. Acele acuzații au fost ulterior respinse de Înalta Curte de Casație și Justiție, care a constatat că faptele nu există și a dispus achitarea. Hotărârea reprezintă un verdict judiciar definitiv, pronunțat de o curte independentă și conturează netemeinicia acuzațiilor aduse la adresa mea de către DNA.

În concluzie, raportat la criteriul analizat și ținând cont de activitatea mea politică, de precedentul altor acuzații demonstrate până în acest moment de instanțele de judecată ca nefondate și de momentul operativ al dosarului, veți constata că există elemente concrete care să indice existența unui caz de retorsiune politică.

b) Referitor la criteriul nr.2, investigația penală nu este construită ca prin ea însăși să fie de natură să răstoarne prezumția de nevinovăție.

În faza preliminară a cercetării penale, Parchetul nu mi-a solicitat nicio relație, nu m-a audiat și nu a consemnat punctul meu de vedere, fie și în faza actelor premergătoare. Însă, de îndată ce a transmis sesizarea la Senat, Parchetul, prin mecanisme de scurgere în presă a datelor din dosar, a derulat o acțiune mediatică de afectare a imaginii mele publice.

Este de notorietate faptul că în România aducerea unor acuzații publice a devenit o modalitate de încălcare a prezumției de nevinovăție prin practicile de comunicare enumerate mai sus.

În acest sens, pentru înțelegerea contextului în care se face analiza acestui criteriu privind imunitatea parlamentarilor, aplicabil și în cazul meu, trebuie să fac trimitere la unele situații concrete

care fundamentează practica acuzării și totodată la consecințele acesteia asupra titularilor funcțiilor publice, respectiv:

- cazul judecătorului Curții Constituționale a României, Toni Greblă, care a fost pus sub acuzare și reținut preventiv, care a demisionat din funcție în urma acuzațiilor și a fost achitat de instanța de fond;

- cazul fostului prim-ministru Victor Ponta care, demisionând din funcție, a condus la schimbarea Guvernului și care a fost ulterior achitat de instanța de fond;

- cazul fostului președinte al Autorității de Supraveghere Financiară, Dan Rușanu, care a fost pus sub acuzare, arestat și achitat definitiv de instanța de judecată;

- cazul fostului procuror general al României, Tiberiu Nițu, care a demisionat în urma punerii sub acuzare, Parchetul renunțând ulterior la acuzații definitiv;

- cazul fostului ministru al apărării, Teodor Atanasiu, care a fost pus sub acuzare și a demisionat din funcție, Parchetul renunțând ulterior la acuzații definitiv;

- cazul foștilor judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, dintre care un președinte de secție, puși sub acuzare, trimiși în judecată, suspendați din funcție 4 ani pentru că au refuzat să demisioneze, achitați ulterior definitiv de instanța de judecată.

- și cazul meu, în care am fost pus sub acuzare și achitat ulterior definitiv la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În faza premergătoare de cercetare penală, Parchetul a recurs la utilizarea unor presupuse acuzații făcute la adresa mea într-un alt dosar, în care eu nu sunt de fapt menționat. Mai mult, aceste acuzații au fost făcute fără ca eu să fiu audiat prealabil. Așadar, este evident că în faza premergătoare nu s-a aplicat principiul *audiatur et altera pars* și nici cel al prezumției de nevinovăție, elemente esențiale ale unei proceduri judiciare echitabile.

În concluzie, raportat la aspectele pe care le-am prezentat, se constată că sesizarea Parchetului are lacune în privința credibilității demersului.

c) Acum, în ceea ce privește criteriul nr.3, ca cererea de urmărire penală adoptată în Senat să nu înfrângă garanțiile de independență ale senatorului față de celelalte puteri ale statului.

Parchetul și anumite forțe politice au creat o legătură directă, în campaniile de presă derulate, între situația juridică a unor membri ai Parlamentului și activitatea de adoptare în mod independent și suveran a legilor justiției. Astfel s-a încercat, prin deschiderea acestui dosar, atât discreditarea mea politică și civică, cât și afectarea gravă a credibilității și legitimității Parlamentului în încercările sale de corectare a legislației pentru garantarea independenței instanțelor față de parchete și de serviciile de informații și conferirea garanțiilor stabilite prin art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reținem, astfel, declarația fostului procuror general al României în care sunt menționați „penali de rang înalt care încearcă să scape de dosare”, cunoscutele declarații ale președintelui României ori ale fostului procuror șef al DNA, doamna Kövesi.

Astfel, după ce anterior instanța supremă a constatat că acuzațiile ce mi s-au adus erau nefondate, Parchetul a simțit nevoia să-mi deschidă un nou dosar, ceea ce mi-a afectat statutul de independență ca senator față de celelalte puteri ale statului. Pentru mine este evident că deschiderea unei noi proceduri de urmărire penală afectează și credibilitatea forului legislativ în ansamblul său.

În consecință, se poate argumenta cu ușurință că nici măcar cel de-al treilea criteriu menționat nu a fost aplicat și îndeplinit.

Doamnelor și domnilor senatori,

În data de 27 noiembrie 2018, la invitația Comisiei juridice, m-am prezentat pentru a da lămuriri. În sinteză, am negat acuzațiile, exprimându-mi punctul de vedere cu privire la situația concretă. Am precizat că pe întreaga durată a mandatului meu de prim-ministru nu s-au făcut plăți pe baza hotărârilor de Guvern emise. Acestea stabileau doar situația de legalitate a demersului, ulterior notificării legale a autorităților române cu privire la încălcarea dreptului de autor.

În cursul audierii nu am invocat imunitatea, ci am lăsat la latitudinea comisiei analiza sesizării și aplicarea unor recomandări pe baza criteriilor obiective referitoare la sesizare.

În aceste condiții, se pot evidenția următoarele poziții de principiu, și anume:

1. Comisia juridică nu va recurge la stabilirea veridicității acuzării sau a temeiniciei apărărilor făcute, dat fiind că nu are competență de judecată, însă va lua act de faptul că:

- Acuzația este incompletă: se bazează pe pagini anonimizate – cei care ați studiat dosarul ați putut observa –, clasificate, netraduse, neopisate, urmând să facă studierea celor 73 de volume imposibilă în vederea exercitării dreptului la apărare și nu precizează sau, în alte cazuri, denaturează următoarele elemente de fapt, absolut necesare pentru conturarea faptei de natură penală:

- Nu este identificată fapta de luare de mită într-una din formele pretinderii, promisiunii sau înțelegerii, fiecare dintre acestea fiind menționate de către procuror în referat;

- Nu este identificată persoana de la care aș fi primit mita;

- Se vorbește de „consultanța politică de care a beneficiat Călin Popescu-Tăriceanu”, când, în fapt, aceasta a fost prestată către Partidul Național Liberal, sens în care există un contract între PNL și Multimedia Political Communication, societatea domnului Dan Andronic, precum și declarații de martori în acest sens;

- Niciunul dintre martorii audiați în dosar nu spune despre mine că aș fi pretins vreun folos;

- Nu este identificată atribuția concretă pentru care aș fi primit sau pretins mita.

- Acuzația conține date false: se afirmă că unele persoane au fost trimise în judecată alături de mine în fața Înaltei Curți, într-un dosar având ca obiect obținerea în mod ilegal a unei suprafețe de teren, ceea ce este complet fals. După cum se poate observa, probabil că știți, dosarul la care se face referire este pe rolul Curții de Apel Brașov, iar eu nu sunt inculpat în acest dosar.

- Datele false de mai sus au stat la baza unor acte de urmărire penală, de exemplu, Ordonanța din data de 29.09.2017 prin care DNA a dispus efectuarea unei comisii rogatorii de către autoritățile judiciare din Israel.

- Mai mult de atât, acuzația contrazice autoritatea de lucru judecat a unor hotărâri judecătorești prin care Partidul Național Liberal a fost obligat la plata sumelor identificate în sesizare ca fiind mită, la cererea firmei de consultanță politică Multimedia Political Communication, fapt ce poate fi cu ușurință identificat pe portalul instanțelor de judecată, și anume Dosarul nr.19526/3/2009.

2. Acum, faptul că nu am invocat regimul imunității nu este de natură a descărca Comisia juridică de a se pronunța prin raportul său cu privire la incidența protecției constituționale prevăzute în art.109 alin.(2) din legea fundamentală, dat fiind că această protecție este o garanție dată Legislativului prin protecția membrilor Guvernului, și nu un atribut personal al persoanei fizice a senatorilor, la fel cum independența judecătorilor este o garanție dată justiției.

Așadar, acestea sunt elementele pe care am vrut să vi le prezint în această fază și, cu rugămintea de a-mi da cuvântul la sfârșit, vă mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumim, domnule președinte.

Intervenții ale reprezentanților grupurilor parlamentare.

Din partea Grupului parlamentar al PNL, domnul Florin Cîțu.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Astăzi nu discutăm despre vinovăția domnului Călin Popescu-Tăriceanu. Știți foarte bine că noi, în Parlament, nu suntem judecători. Or, în statul de drept, verdictele le dau doar judecătorii. Treaba noastră – și aici vorbesc pentru Grupul Partidul Național Liberal – este nu să blocăm activitatea de urmărire penală și judecată opunându-ne, când e vorba de un parlamentar al puterii, demersurilor prevăzute de lege pentru toți muritorii de rând, ci să respectăm și prin vot, prin votul pe care-l vom da astăzi, separația puterilor în stat.

Noi nu spunem că domnul Călin Popescu-Tăriceanu este vinovat – nici nu am putea spune asta, stabilirea vinovăției fiind atribuită judecătorului –, ceea ce spunem noi este că, dacă doar judecătorii



pot stabili vinovăția sau nevinovăția unui cetățean, în temeiul art.16 din Constituție, care stabilește calitatea în fața legii, de același tratament trebuie să beneficieze orice cetățean, de la vlădică la opincă.

PNL crede cu tărie că dosarele trebuie discutate în instanță, și nu în Parlament.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Îl invit la microfon pe domnul senator George Dircă, Grupul parlamentar al USR.

**Domnul George-Edward Dircă:**

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Stimați colegi,

Domnule președinte al Senatului,

Ne aflăm într-un moment pe care atitudinea din ultimele luni a colegilor senatori din Comisia juridică îl făcea să pară tot mai îndepărtat – momentul votului în plen, la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție de formulare a cererii de efectuare a urmăririi penale împotriva domnului Călin Popescu-Tăriceanu.

O jumătate de an, domnule Tăriceanu, președintele Senatului a trăit într-o bulă scutită de principiul constituțional potrivit căruia niciun cetățean nu este mai presus de lege. Luni întregi, cererea Parchetului, împreună cu 17 volume pline de dovezi într-o speță ce cuprinde suficiente probe privind acuzații că ați luat o șpagă de 800 000 de dolari, a fost îngropată de colegii de coaliție ai dumneavoastră într-un fișet metalic de la etajul 5.

Sigur, nu știu dacă suma e una importantă pentru dumneavoastră – și nici pentru amicii din alianță –, dar știu că pentru noi e important ca justiția să fie înfăptuită de către magistrați în sala de judecată, nu de către parlamentari în comisii sau în plenul Senatului.

Acesta este motivul pentru care ne-am opus tergiversărilor din Comisia juridică, arătând că rolul nostru constituțional nu e acela de a bloca demersurile judiciare, ci să facilităm aflarea adevărului cât mai rapid.

Pentru domnul Popescu-Tăriceanu, un domn cu aspirații prezidențiale până nu de mult – nu știm în ce măsură modestia electorală a ALDE din 26 mai nu v-a răzgândit –, este esențial să avem concluzia și de a scăpa cât mai repede de aceste acuzații. Pentru noi, toți ceilalți, este vital să știm dacă cel de-al doilea om din statul român, dacă omul care ar putea conduce interimar România în anumite situații extraordinare și, având în vedere persoana, nefericite este sau nu dincolo de orice suspiciune de primire de mită în perioada în care a fost premier al României și a achiziționat milioane de licențe la prețuri supraevaluate.

Vă considerați o victimă persecutată politic pentru că, în calitate de senator, ați promovat mai multe proiecte de lege precum desecretizarea protocoalelor sau instituirea unui mecanism de răspundere pentru magistrați. Atenție, toate au fost declarate neconstituționale!

Invocați că în perioada mandatului nu ați realizat plăți în acest dosar. Vă rog să-mi permiteți să vă completez: nu ați realizat plăți fără să primiți un comision de 10%! Abia apoi urma achiziția unui alt lot de licențe.

Întârzierile, deopotrivă jenante și sfidătoare, din Comisia juridică l-au ținut pe domnul Tăriceanu departe de aflarea adevărului. Acum avem ocazia însă să-i oferim șansa unei confruntări cu probe, cu acuzațiile ce-i sunt îndreptate. Acum avem ocazia să votăm formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de domnul Călin Popescu-Tăriceanu pentru ca magistrații care au lansat niște acuzații... Iar adevărul trebuie aflat fără întârziere.

Adevărul în astfel de situații, stimați colegi, nu se poate afla decât în fața magistraților, în fața instanțelor judecătorești competente. Nu-i răpiți domnului Călin Popescu-Tăriceanu șansa de a-și clarifica situația, de a-i lămuri pe toți dacă a luat într-adevăr o șpagă de 800 000 de dolari, cum susțin procurorii, sau nu. E dreptul său și obligația noastră să ridicăm astăzi imunitatea.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Îl invit la microfon pe domnul senator Șerban Nicolae, din partea Grupului parlamentar al PSD.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor colegi,

Am luat cuvântul la sfârșit special să aud ce au de spus cei care vor să se pronunțe în cunoștință de cauză cu privire la speța dedusă votului plenului Senatului și am constatat, din păcate, că nu s-a depășit faza politică. Am auzit că există o acuzație de „luare de șpagă” – și nu m-aș fi așteptat ca un profesionist al dreptului, cu pretenții profesionale, să folosească acest termen care n-are niciun fel de legătură cu rigoarea profesională, n-are niciun fel de legătură cu Codul penal și, în general, nu ar trebui să fie folosit la nivelul dezbaterii în plenul Senatului.

Dar, aș vrea să fac o precizare: solicitarea transmisă de DNA, cuprinsă în 73 de volume, însumează peste 18 000 de pagini. Am fost curios să văd, în această perioadă, în afară de membrii Comisiei juridice, cine dorește să decidă în plenul Senatului în cunoștință de cauză.

S-a făcut aici trimitere la egalitatea de tratament în fața legii. Dacă ar fi o problemă cu legea, n-aveți decât s-o atacați la Curtea Constituțională, să constatați neconstituționalitatea unei dispoziții legale care instituie această procedură, și nu de acum, ci din anul 1999, de pe vremea guvernării CDR, în mandatul Președintelui României Emil Constantinescu. Cu alte cuvinte, nimeni din această sală nu

poate invoca lipsa de pregătire juridică, lipsa de informații pe parcursul celor 6 luni (cât a stat acest dosar la dispoziție) ca să spună: „Am votat politic.” Abia asta este, stimați colegi, imixtiunea politicului în justiție, când invocați votul din 26 mai ca să luați o decizie care are efect juridic în materie procesual penală. Pentru că, în fapt, dacă nu v-au spus colegii dumneavoastră – și mă refer la cele două partide care au vorbit deja –, există o dispoziție expresă în Codul de procedură penală care vorbește de „autorizarea” sau „încuviințarea” organului desemnat de lege. În faza aceasta ne aflăm.

Nu ați văzut dosarul, invocați și faptul că nu sunteți de specialitate, dar cereți, proactiv, urmărirea penală a unei persoane ca să vedem dacă este vinovată sau nu. Nu e vorba despre asta. Nu e vorba că trebuie să verificăm dacă o persoană este vinovată sau nu. Poate că ar fi fost nevoie și de alte dovezi, poate că ar fi fost nevoie ca susținerea DNA, cum că s-ar fi primit mită, că s-ar fi pretins mită, să fie dovedită de documente, nu să fie presupusă printr-o serie de deducții iraționale și ilogice. N-am nimic împotriva ca toți cei care și-au însușit ilegal banul public să plătească. N-am nimic împotriva ca cei care au primit mită, care au traficant influență, care și-au folosit funcția publică pentru avantaje personale să fie trimiși în judecată și condamnați potrivit legii. Dar, în același timp, Senatul ar trebui să ceară în cunoștință de cauză a tuturor celor care votează urmărirea penală a unei persoane, nu din considerente politice, nu pentru că așa s-a decis la partid și nu pentru că așa interpretăm un vot la alegerile europarlamentare sau la un referendum. Dacă ar fi fost așa, puteam să trecem în lege: „În funcție de rezultatul unui vot la referendum, Senatul este obligat să...”, „În funcție de rezultatul alegerilor europarlamentare, Senatul este obligat să...”, și atunci ați fi fost exonerati de răspunderea de a cere urmărirea penală a unui senator pentru fapte penale (cunoscând efectele juridice ale acesteia) chiar și în necunoștință de cauză.

Mi-e greu să înțeleg cum de sunteți atât de categorici și ați luat deja decizia pe care o considerați corectă, fără să studiați măcar dosarul, fără să aveți curiozitatea, măcar formală, de a parcurge acele hârtii. Această bășcălie de comportament nu poate fi admisă în plenul Senatului.

De aceea, eu vă rog să vă gândiți foarte responsabil la consecințele votului dumneavoastră și dacă vă încărcați conștiința cu o cerere de urmărire penală doar ca să vedem dacă cineva este vinovat sau nu. Și am avut în Senat această situație nu o dată: ministrul muncii din Guvernul Tăriceanu a fost trimis în judecată, cu votul Senatului, și a fost achitat de ambele instanțe pe motiv că fapta nu există.

Stimați colegi,

Dacă fapta nu există, așa cum spune Codul de procedură penală, ea nu a existat nici la momentul votului în Senat. De fapt, nu a existat niciodată. Și, cu toate astea, unii colegi din Senat, la vremea respectivă, la adăpostul lipsei de pregătire de specialitate, la adăpostul lipsei de informare, deși nu i-a oprit nimeni să se informeze, au votat politic și au decis politic o procedură cu caracter penal.

Eu unul fac apel la toate autoritățile publice, în spiritul echilibrului puterilor în stat, dar și al cooperării loiale între autoritățile statului, să ia în serios toate efectele juridice ale unor asemenea acțiuni, astfel încât să nu fie pus Parlamentul în situația de a da un vot politic în cadrul unei proceduri cu caracter penal.

Din punctul meu de vedere, această cerere, la acest moment, așa cum a fost formulată, așa cum a fost susținută, în niciun caz nu poate conduce la o solicitare de începere a urmăririi penale pentru senatorul Călin Popescu-Tăriceanu.

Dumneavoastră aveți deplina libertate să votați potrivit propriei conștiințe, dar eu vă asigur că încărcarea morală cu o asemenea decizie, mai devreme sau mai târziu, va avea efecte și asupra dumneavoastră.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Mulțumim, domnule senator.

Deoarece nu mai sunt alte intervenții, conform solicitării, îl invit la microfon pe domnul senator Călin Popescu-Tăriceanu, președintele Senatului, pentru intervenția de la sfârșitul dezbaterilor.

**Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:**

Dragi colegi senatori,

Am ascultat cu atenție intervențiile care precedează prezența mea la pupitru. Și vreau să-i atrag atenția domnului senator de la USR, care a făcut aici acuzații pe care nici măcar procurorii nu au îndrăznit să le formuleze, că aceasta spune mult despre spiritul care vă animă.

Dragi colegi,

Din păcate, cel mai pervers efect al acestui gen de dosare este subminarea democrației în România. De ce? Pentru că acest gen de dosare îi îndeamnă pe alegători, pe cetățeni, să nu mai aibă încredere în Parlament, pentru că – nu-i așa? – sunt toți o gașcă de corupți, Guvernul e o turmă de neputincioși, iar primarii nu fac altceva decât să-și urmărească propriile interese. Și atunci, urmarea firească este de ce mai avem nevoie de un Parlament costisitor, când putem fi conduși de 100 de procurori vânjoși și de 200 de securiști noi care pot să-l manevreze pe Președinte cum doresc. Așa începe sfârșitul democrației, iar părinții și bunicii voștri sunt convinși că au văzut asta prin anii '50, iar acum este, probabil, rândul nostru să dăm piept cu ei.

Doamnelor și domnilor senatori, aș vrea să vă descriu puțin care este situația de fapt.

Guvernul României a făcut pe parcursul anilor 2007 – 2008, când conduceam acest Guvern, demersurile necesare pentru intrarea în legalitate cu privire la folosirea de către instituțiile publice a licențelor software Microsoft.

În anul 2004 a fost semnat de către Guvernul condus de predecesorul meu, domnul Năstase, un contract comercial între Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului, și Firma Microsoft – Irlanda, reprezentată de Fujitsu Siemens. Prin acest contract, România se obliga să inventarieze și să plătească licențele Microsoft care se folosesc sau se vor folosi în instituțiile publice. Primul act adițional care face o numărare a acestor licențe este făcut tot de Guvernul care m-a precedat, la sfârșitul anului 2004.

În continuare, secretarul general al Guvernului avea obligația să centralizeze în fiecare an noile licențe folosite și să propună acte adiționale la contract. Din cauza faptului că Secretariatul General al Guvernului nu are capacitatea și expertiza de a face acest lucru, în anii 2005 – 2006 nu s-a întâmplat nimic în acest contract, fapt care, evident, a nemulțumit companiile implicate. Atât eu, ca prim-ministru, cât și secretarii generali ai Guvernului, am primit nenumărate solicitări și somații de la Microsoft sau Fujitsu pentru a intra în legalitate cu utilizarea licențelor.

De asemenea, ambasadorii Statelor Unite, ai Irlandei și Austriei au intervenit în mod repetat în favoarea companiilor mai sus-menționate. În anul 2007 – atenție! – după aderarea la Uniunea Europeană, situația a devenit mai sensibilă, pentru că în Uniunea Europeană folosirea fără drept a acestor licențe este tratată mult mai serios, este vorba de dreptul de proprietate intelectuală.

În consecință, pentru a debloca această situație s-au adoptat mai multe hotărâri de guvern prin care se stabilea ca Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor să fie instituția care să gestioneze acest contract și să inventarieze licențele software în perioada 2006 – 2008. Este important de știut pentru dumneavoastră că în perioada în care am condus Guvernul nu s-a plătit nicio sumă de bani către Firma Microsoft sau alte companii în contul acestui contract, plățile efectuându-se de către Guvernul care a urmat în anul 2009.

Dragi colegi,

Votul de astăzi ne dă și șansa să vorbim despre coincidențe în justiție. Această sintagmă, după cum bine știți, aparține doamnei Kövesi, care afirma într-un interviu că sunt prea multe coincidențe în dosarul ei. Însă noi nu am inventat coincidențele în justiție. Ce coincidență stranie că în anii electorali ascultările telefonice se triplau! Ce coincidență stranie că în momentul în care își anunța candidatura la Primăria Baia Mare, primarul Cherecheș era săltat de mascați și dus la Gherla, de unde câștigă alegerile, din detenție, da? Ce coincidențe stranii că mii de oameni de afaceri români sunt sălțați de acasă în preajma unor licitații la care urmau să participe! Ce coincidență că în plin proces de expunere și de martelare a acestui sistem criminal care a făcut mii de victime mi se scoate un dosar care stătea la dospit de prin anul 2010, fapte presupuse din anii 2007 și 2008! Doar cei care vorbesc de coincidențe nu înțeleg sensul cuvântului „coincidență”. Coincidență e atunci când se întâmplă poate o dată sau de două ori cel mult, dar când se întâmplă permanent, nu se mai numește coincidență, ci obișnuiță,

procedură și protocol. Nu este o coincidență că acest dosar a apărut în momentul denunțării publice a protocoalelor secrete între serviciile de informații și Înalta Curte de Casație și Justiție. Probabil că, dacă nu s-ar fi temut sistemul că se va prăbuși, ar mai fi așteptat câteva luni până în preajma campaniei electorale pentru ca lovitura să fie mortală.

Doamnelor și domnilor,

Felul în care DNA și mașina de zgomote acționează nu mai e un secret pentru niciun român. Se alege o țintă, fie un politician incomod, un om de afaceri, un om din zona academică, se aduc apoi unul, doi martori falși care spun niște minciuni patentate, se dă dosarul la presă și se începe presiunea publică și gata cu reputația politicianului sau a omului de afaceri. Dacă nu merge din prima, mai vine cu un dosar încă o dată, după modelul bolșevic „calomniază, calomniază, că tot rămâne ceva”.

Eu nu sunt la primul dosar pe care mi l-a croșetat DNA-ul, ci la al doilea, și câte știe câte mai au pregătite. În primul dosar am fost achitat deja definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție, dar, evident, niciun procuror nu s-a gândit că ar trebui să-mi repare într-un fel reputația, așa cum reclamă ei adesea la Consiliul Superior al Magistraturii. Iar mașina de zgomote ne spune cu multă deontologie: „Dacă știți că sunteți nevinovat, mergeți în fața instanței și dovediți-vă nevinovăția”. Cât cinism!

În primul rând, nu așa trebuie să funcționeze justiția, nu noi trebuie să ne dovedim nevinovăția, ci procurorii trebuie să ne dovedească vinovăția. Și cum să te aperi de niște probe mincinoase, inventate în totalitate!

Să știți că am început să înțeleg toată această poveste care nu-i atât de complicată pe cât încearcă DNA-ul să o facă. Nu e nevoie de 18 000 de pagini ca să înțelegi că un grup de băieți deștepți dintr-o companie austriacă și-au jumulit timp de vreo 5 ani, între 2004 și 2009, propria companie. Mai pe scurt, își trăgeau comisioane direct sau prin intermediari din contractele pe care ei le semnau pentru compania pentru care lucrau. În decursul acestor ani, acești șmecheri și-au păgubit compania cu multe zeci de milioane de euro. În 2009, noul management al companiei austriece își dă seama că ceva nu e în regulă și face și anchetă internă care descoperă șmecheriile și înaintează concluziile anchetei către Parchetul austriac, pentru că unele fapte puteau fi de natură penală. Parchetul austriac face ancheta în anul 2010 și un an mai târziu constată că acei băieți sunt suspecti de abuz de încredere și, posibil, spălare de bani. În ancheta Parchetului austriac – atenție! – apar și cetățeni români care erau directori sau consultanți ai firmei austriece din România.

În consecință, Parchetul austriac trimite în anul 2010, subliniez, în 2010, – da? – către DNA o copie a investigației lor, spunându-le că pot exista suspiciuni de spălare de bani și alte infracțiuni. Dosarul austriac era destul de complet, cu extrase bancare, e-mail-uri, acte oficiale. Ce credeți că face DNA-ul cu această cauză? A luat dosarul, l-a decapat – un cuvânt celebru deja – și a decapat de acolo ce i-a convenit și a lăsat restul în așteptare pentru momente de oportunitate politică. Așa că toți cei pe

care Parchetul austriac i-a indicat în material ca fiind cel puțin suspecti de abuz de încredere și spălare de bani au fost transformați în martori și au scăpat bine mersi de acuzații. Dar ca să scapi de acuzații și să rămâi și cu banii trebuie să fii bine pregătit ca să faci servicii la DNA. Și așa s-a născut acest dosar. La momentul oportun, apropierea campaniei prezidențiale, arătarea abuzurilor din justiție, denunțarea protocoalelor secrete, s-au hotărât să încerce să-mi bage pumnul în gură.

După 7 ani de când au fost sesizați de către Parchetul austriac cu posibile ilegalități săvârșite de un grup mixt austriaco-român, DNA-ul îi cheamă pe cei care în acel moment trebuiau să fie la pușcărie și le dă direcția „Hai pe Tăriceanu!”, și bieții oameni, care nici nu m-au cunoscut, nu s-au întâlnit niciodată cu mine au făcut și ei ce au putut. Un exemplu este cel al directorului de la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, care în zece rânduri de declarație spune trei minciuni doar ca să justifice posibila implicare a mea în aceste ilegalități. Pe scurt, puteți verifica în dosar, el spune că la sfârșitul anului 2008, Ilie Bolojan, secretarul general al Guvernului, s-a dus la ministerul la care acest director lucra ca să facă presiuni pentru plata licențelor.

Prima minciună este că la acea dată Bolojan nu mai era secretar general al Guvernului, ci primar, din luna aprilie sau mai a anului 2008, la Oradea, a doua minciună, că SGG nu mai avea nicio responsabilitate în contract, toate aceste responsabilități fiind ale Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, iar a treia, că nu se punea problema niciunei plăți în 2008, pentru că prin hotărâre de guvern s-a stabilit ca aceste plăți să se facă în anul următor, sumele nefiind bugetate.

Dragi colegi,

Acest dosar are 18 000 de pagini, nu pentru că e plin de dovezi, ci ca să vă inducă dumneavoastră și opiniei publice credința că s-a lucrat serios și așezat și dosarul geme de probe împotriva lui Tăriceanu.

În fapt, acest dosar este un fel de talmeș-balmeș, fără cuprins și fără nicio logică, nu are o pagină de cuprins. Nu este întâmplător făcut în acest fel, ci, dintr-un calcul cinic, paginile vin fără numerotare, fără continuitate, începe cu capitolul V, continuă cu capitolul XIV și așa mai departe. Ce șanse are cineva care a citit acest dosar să găsească dovezi în apărarea mea? Ce șanse am eu ca un judecător să găsească în acest Babilon argumente în favoarea mea? De voie, de nevoie, probabil că trebuie să dai crezare cuvintelor din rezumatul făcut de procuror. Cred că acest mod de a amesteca paginile și documentele este făcut pentru a îngreuna apărarea, dar și pentru a ascunde lucruri care nu convin procurorilor, de exemplu, faptul că una din hotărârile de guvern incriminate este avizată – de cine credeți? – de Parchetul General, condus la acea vreme chiar de doamna Kövesi. Știți bine că am fost urmărit și ascultat mai bine de 8 ani, începând cu anul 2008, încă de pe vremea când eram prim-ministru.

În anul 2018 am primit o înștiințare oficială de la DNA, în care mi se confirma că nu am avut nicio calitate în dosarul Microsoft. E ciudat că nu am fost chemat în calitate de martor pentru a încerca să lămuresc eventualele suspiciuni pe care procurorul le-ar fi avut. În cele 18 000 de pagini nu există nicio frază care să spună că eu sau apropiați de-ai mei am primit vreun folos necuvenit. În cele 18 000 de pagini nu există niciun document care să ateste vreun transfer bancar către mine sau apropiații mei. În realitate, nu există nicio probă care să fundamenteze bănuiala rezonabilă invocată în contextul stării de fapt imaginate și spun „imaginate de procuror”, pentru că afirmația acestuia referitoare la pretinderea și primirea unei sume de bani de către mine nu se sprijină pe nimic. Simptomatic este și faptul că procurorul afirmă că ar fi pretins și ar fi primit această sumă de la reprezentanții companiei Fujitsu Siemens, fără a se spune numele acestora. Cum poți să acuzi o persoană de luare de mită, fără a indica persoana care a dat mită? Nu trebuie să fii jurist ca să realizezi că este o imposibilitate obiectivă de a realiza și concretiza o astfel de acuzație vreodată. Niciodată nu se poate susține că o persoană nominalizată ar fi luat mită de la persoane neidentificate.

Cam așa arată așa-zisele dovezi din acest dosar, dovezi generate sub presiunea procurorilor de șmecherii pe care i-au scăpat de pușcărie, dacă spun minciuni despre mine sau apropiații mei.

V-am adus aici câteva pagini care demonstrează, sunt copiile documentelor prin care firma Multimedia Political Communication somează Partidul Național Liberal să onoreze contractul, pe care l-a semnat, de consultanță politică. Firma Multimedia Communication a dat în judecată Partidul Național Liberal pentru recuperarea sumelor restante, care nu au fost mici, sumele au totalizat nici mai mult nici mai puțin de aproape 3 milioane și care au fost achitate eşalonat, după un proces, la finele anului 2013.

Deci acestea erau elementele care, în mod normal, ar fi trebuit, de asemenea, să figureze în dosar, dar ele vin, bineînțeles, să contrazică afirmațiile procurorilor.

Tot acest referat este plin de minciuni și de manipulări și nu am niciun dubiu că este făcut în scop politic. Dacă au văzut că nu merge cu dosarul cu mărturia mincinoasă, atunci au recurs la alte căi, la fel de ilegale și murdare, în al doilea dosar.

Dragi colegi, o temă frecventă care ne e servită de mașina de zgomote a statului paralel este că noi, dumneavoastră, nu avem calitatea să ne pronunțăm la seriozitatea unui dosar în care se solicită urmărirea penală a unui membru al Parlamentului. Adică suntem un fel de mașină de avizat documente, trimise de DNA sau dacă vreți, un fel de gară în care nu se oprește niciun tren. Dar aceiași ipocriți ne spun că Președintele are dreptul să refuze bugetul, să-l promulge, poate să-l trimită la reexaminare, poate să refuze numirea unor membri ai Cabinetului, are voie să facă cam ce dorește, fără să răspundă pentru nimic. Și, când le convine, văd că nu-i o problemă să găsească și justificări.



În cei aproape 30 de ani de când sunt în politică, am fost pe rând deputat, ministru, prim-ministru, președinte al Senatului și nu am făcut niciodată vreo faptă ilegală.

Ceea ce vrea DNA-ul astăzi să facă nu este să mă trimită în fața unei instanțe, pentru că ei știu că nu au dovezi în acest sens, ci să pună o pată pe întreaga mea carieră politică.

Nu pot să vă dau sfaturi cu privire la felul în care să votați, dar atunci când veți vota, vă rog să aveți inima ușoară, pentru că eu, Călin Popescu-Tăriceanu, în calitatea mea de om politic vreme de 30 de ani nu am făcut nimic ilegal sau de care să-mi fie rușine.

Vă mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Distinși colegi,

Vă reamintesc că în conformitate cu prevederile art.15 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările ulterioare, cererea de urmărire penală se adoptă cu respectarea prevederilor art.67 și ale art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată, iar votul este secret și se exprimă prin bile.

Totodată, la art.161 alin.(7) din Regulamentul Senatului se prevede expres că hotărârea privind cererea de urmărire penală se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Potrivit dispozițiilor regulamentare, constatarea rezultatului votului și întocmirea procesului-verbal se fac de către o comisie constituită din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar.

Urmează, așadar, să alegem o comisie de numărare a voturilor și pentru întocmirea procesului-verbal formată din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar.

Rog grupurile parlamentare să prezinte propunerile nominale pentru Comisia de numărare a voturilor.

Grupul parlamentar al PSD, domnul senator Șerban Nicolae.

**Domnul Șerban Nicolae:**

Mulțumesc.

Grupul parlamentar al PSD propune pe domnul senator Liviu-Lucian Mazilu pentru a face parte din Comisia de numărare a voturilor.

Mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Are cuvântul liderul Grupului parlamentar al PNL.

**Domnul Florin-Vasile Cîțu:**

Grupul PNL îl propune pe domnul Mario-Ovidiu Oprea pentru Comisia de numărare a voturilor.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Are cuvântul liderul Grupului parlamentar al USR.

**Domnul Adrian Wiener:**

Grupul parlamentar al USR îl propune pe domnul senator George Dircă.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Grupul parlamentar al ALDE. Doamnele senator Sibinescu, vă rog.

**Domnul Ionuț Sibinescu:**

Grupul parlamentar al ALDE îl propune pe domnul senator Niță Ilie.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Și Grupul parlamentar al UDMR. Vă rog.

**Domnul László Attila:**

Grupul parlamentar al UDMR îl delegă pe domnul senator Császár Károly.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Supun votului componența Comisiei de numărare a voturilor:

- Grupul parlamentar al PSD, domnul senator Liviu Mazilu;
- Grupul parlamentar al PNL, domnul senator Mario-Ovidiu Oprea;
- Grupul parlamentar al USR, domnul senator George Dircă;
- Grupul parlamentar al ALDE, domnul senator Niță Ilie;
- Grupul parlamentar al UDMR, domnul senator Császár Károly.

Vă rog să votați.

Cu 97 de voturi pentru, componența Comisiei de numărare a voturilor a fost aprobată.

\*

Stimați colegi, vă supun votului prelungirea programului de lucru până la epuizarea acestui punct de pe ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Cu 98 de voturi pentru, ordinea de zi a fost prelungită până la epuizarea acestui punct.

\*

Stimați colegi, urmează să exercităm votul.

În acest sens, vă reamintesc procedura de vot secret, cu bile, prevăzută la art.137 alin.(6) din Regulamentul Senatului, republicat, respectiv, bila albă introdusă în urna albă și bila neagră introdusă în urna neagră înseamnă vot pentru cererea de efectuare a urmăririi penale față de președintele Senatului, domnul senator Călin Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru al României în Dosarul nr.532/P/2018 al Direcție Naționale Anticorupție; bila albă introdusă în urma neagră și bila neagră introdusă în urna albă înseamnă vot „contra”. De asemenea, ambele bile introduse în urna neagră înseamnă „abținere”.

Începem procedura de vot.

Rog pe domnul secretar Ganea Ion să înceapă cu membrii Guvernului, nu înainte ca domnii chestori să vină pentru înmânarea bilelor pentru exercitarea votului.

Domnii chestori! Dacă se poate și un domn chestor din partea opoziției. (*Discuții.*) Rog, un chestor din partea opoziției.

Vă rog să începeți, domnule secretar.

**Domnul Ion Ganea:**

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Dați-mi voie să prezint mai întâi lista membrilor Guvernului.

Andronescu Ecaterina – prezentă

Păi nu mergeți la vot?

Domnul senator, domnul ministru Bădălău Nicolae

Domnul ministru, domnul senator Breaz Valer-Daniel

Mai repede.

Doamna ministru Dan Carmen-Daniela

Domnul ministru Deneș Ioan

Domnul ministru Ilie Viorel

Domnul ministru, domnul senator Leș Gabriel-Beniamin

Poftiți la vot. Mai repede.

Domnul ministru Matei Constantin-Bogdan

Domnul ministru Meleșcanu Teodor-Viorel

Prezent.

Domnul ministru Oprea Ștefan-Radu

Prezent.

Domnul ministru al finanțelor Teodorovici Eugen-Orlando

Prezent. Poftiți la vot.

Domnul Chisăliță Ioan-Narcis – prezent

Domnul senator Mihai Fifor

În continuare dau lista... dau prezența la vot a senatorilor prezenți în sală.

Alexandrescu Vlad-Tudor – prezent

Antal István-Loránt – absent

Arcan Emilia – prezentă

Poftiți. Mai repede la vot.

Arcaș Viorel

Avram Nicolae

Baciu Gheorghe – prezent  
Badea Viorel-Riceard – prezent  
Bădulescu Dorin-Valeriu – prezent  
Băsescu Traian – absent  
Benea Adrian-Dragoș – prezent  
Bodog Florian-Dorel – absent  
Botnariu Emanuel-Gabriel – prezent  
Brăiloiu Tit-Liviu – prezent  
Bulacu Romulus – prezent  
Butunoi Ionel-Daniel – prezent  
Poftiți la vot.  
Cadariu Constantin-Daniel – prezent  
Caracota Iancu – prezent  
Cazan Mircea-Vasile  
Cazanciuc Robert-Marius – prezent  
Cârciumaru Florin – prezent  
Chirteș Ioan-Cristian – prezent  
Chisăliță Ioan-Narcis – prezent  
Chițac Vergil – absent  
Cîțu Florin-Vasile – prezent  
Coliban Allen – prezent  
Corlățean Titus – absent  
Costoiu Mihnea-Cosmin – prezent  
Poftiți la vot.  
Covaciu Severica-Rodica – prezentă  
Craioveanu Elena-Lavinia – prezentă  
Crețu Gabriela  
Cristina Ioan – prezent  
Császár Károly Zsolt – absent  
Cseke Attila-Zoltan – absent  
Dan Carmen Daniela – prezentă  
Am strigat-o. Nu răspunde.  
Dănăilă Leon. Parcă era în sală, domnul senator. Domnul Dănăilă Leon, prezent.  
Deneș Ioan

Derzsi Ákos – prezent  
Diaconescu Renică – prezent  
Diaconu Adrian-Nicolae – prezent  
Dinică Silvia-Monica – prezentă  
Dinu Nicoleta-Ramona – prezentă  
Dircă George-Edward – prezent  
Dogariu Eugen – prezent  
Dumitrescu Cristian-Sorin – prezent  
Dumitrescu Iulian – prezent  
*(Intervenție neinteligibilă a doamnei Florina-Raluca Presadă.)*  
Cine? Nu e prezent, da? O secundiță.  
Fălcoi Nicu – absent  
Dunca Marius-Alexandru – prezent  
Federovici Doina-Elena – prezentă  
Fejér László-Ódón – absent  
Fenechiu Cătălin-Daniel  
Parcă era în sală domnul Fenechiu. Prezent.  
Fifor Mihai-Viorel – prezent  
Filipescu Răducu-George – prezent  
Subsemnatul, Ganea Ion – prezent  
O să merg la vot.  
Ghica Cristian – prezent  
Gorghiu Alina-Ștefania – prezentă  
Doamna Gorgiu, prezentă.  
Goțiu Remus Mihai – prezent  
Hadârcă Ion – prezent  
Hărău Eleonora-Carmen – prezentă  
Ilea Vasile – prezent  
Ionașcu Gabi  
Iordache Virginel – absent  
Iriza Scarlat – prezent  
László Attila – absent  
Leș Gabriel-Beniamin  
L-am strigat, e prezent.

Lungu Dan – prezent  
Lungu Vasile-Cristian – absent  
Lupu Victorel – prezent  
Manda Iulian-Claudiu – prezent  
Manoliu Dan – prezent  
Marciu Ovidiu-Cristian-Dan – prezent  
Marin Gheorghe – prezent  
Marin Nicolae – prezent  
Marussi George-Nicolae – prezent  
Mazilu Liviu-Lucian – prezent  
Mihail Radu-Mihai – prezent  
Mihu Ștefan – absent  
Mirea Siminica – prezentă  
Moga Nicolae – prezent  
Nicoară Marius-Petre – prezent  
Nicolae Șerban – prezent  
Niță Ilie  
La vot.  
Novák Csaba-Zoltán – absent  
Oprea Mario-Ovidiu – prezent  
Orțan Ovidiu-Florin – prezent  
Pavel Marian – prezent  
Pațurcă Roxana-Natalia – prezentă  
Pauliuc Nicoleta – prezentă  
Pănescu Doru-Adrian – prezent  
Pereș Alexandru – prezent  
Pîrvulescu Eugen – prezent  
Pop Gheorghe – absent  
Pop Liviu-Marian – absent  
Popa Cornel – prezent  
Prezent, prezent. Spuneți „prezent”.  
Popa Ion – prezent  
Popescu-Tăriceanu Călin-Constantin-Anton – prezent  
Preda Radu-Cosmin

Preda Radu, e prezent? (*Discuții.*)

Pop Liviu-Marian, încă o dată. Nu răspunde. L-am trecut absent.

**Domnul Liviu-Marian Pop (din sală):**

Aici sunt. Deloc nu vreți să mă vedeți. Deloc.

**Domnul Ion Ganea:**

Presadă Florina-Raluca – prezentă

Resmeriță Cornel-Cristian

L-am trecut, e prezent.

Romașcanu Lucian, al treilea pe listă – prezent.

Rotaru Ion – prezent

Ruse Mihai – prezent

Salan Viorel – prezent

Savin Emanoil – prezent

Sbîrnea Liliana – prezentă

Scântei Laura-Iuliana – prezentă

Sibinescu Ionuț – prezent

Silistru Doina – prezentă

Simionca Ioan – absent

Smarandache Miron-Alexandru – absent

Soporan Aurel-Horea – absent

Stan Ioan – prezent

Stănescu Paul – prezent

Stângă George-Cătălin – prezent

Stocheci Cristina-Mariana – prezentă

Șoptică Costel – prezent

Talpoș Ioan-Iustin – absent

Tánczos Barna – absent

Toma Cătălin Dumitru – prezent

Toma Vasilică (*Discuții.*)

Trufin Lucian – prezent

Turos Lóránd – absent

Țapu Nazare Eugen – prezent

Țuțuianu Adrian – absent

Valeca Șerban-Constantin – absent

Vela Ion Marcel

Prezent, camarade.

Vulpescu Ioan

E prezent? Să-l văd.

Wiener Adrian

E prezent.

Și ultimul, Zamfir Daniel-Cătălin, care este absent.

Vă mulțumesc.

\*

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Înainte de a lua o scurtă pauză, dați-mi voie să fac următorul anunț.

Moțiunea simplă depusă în ședința plenului de astăzi va fi dezbătută în ședința Senatului din data de 11.06.2019, de la ora 16.00.

De asemenea, în vederea respectării prevederilor regulamentare, moțiunea va fi comunicată către Ministerul Afacerilor Externe și către Comisia pentru politică externă pentru întocmirea unui aviz, conform art.166 alin.(3) din Regulamentul Senatului.

\*

Distinși colegi, luăm o scurtă pauză pentru numărarea voturilor.

Invit Comisia de numărare a voturilor în Sala „Constantin Stere” pentru a-și exercita atribuțiile.

PAUZĂ

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Stimați colegi, dau cuvântul domnului senator Mazilu pentru a prezenta procesul-verbal cu privire la rezultatul votului.

**Domnul Liviu-Lucian Mazilu:**

Mulțumesc, doamna președintă.

Proces-verbal

referitor la rezultatul votului secret cu bile exprimat asupra formulării cererii de efectuare a urmăririi penale față de domnul senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru în perioada 28 decembrie 2004 – 22 decembrie 2008, în Dosarul nr.532/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

Procedându-se la numărarea voturilor exprimate de către senatori, prin vot secret cu bile, asupra formulării cererii de efectuare a urmăririi penale față de domnul senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru în perioada 28 decembrie 2004 – 22 decembrie 2008, în



Dosarul nr.532/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-au constatat următoarele:

- numărul total al senatorilor – 136;
- senatori prezenți – 110;
- numărul total al votanților – 110.

Din care:

- voturi pentru – 38;
- voturi contra – 71;
- abțineri – 1;
- voturi nule – 0.

Ca urmare a faptului că, în urma votului exprimat, nu a fost întrunit votul majorității senatorilor prezenți, în conformitate cu dispozițiile art.15 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu cele ale art.161 alin.(7) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, Senatul nu cere urmărirea penală a domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru în perioada 28 decembrie 2004 – 22 decembrie 2008, în Dosarul nr.532/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Vă mulțumesc.

**Doamna Doina-Elena Federovici:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Având în vedere rezultatul votului consemnat și prezentat în procesul-verbal de către domnul senator Mazilu, dați-mi voie să dau citire Hotărârii privind cererea de urmărire penală a domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru.

Având în vedere Adresa nr.2666/C/2018 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind solicitarea formulării cererii de urmărire penală a domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru,

ținând cont de dezbaterile din cadrul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări consemnate în Raportul nr.XIX/85/2018 din 3.06.2019,

În temeiul prevederilor art.109 alin.(2) din Constituția României, republicată, și ale art.161 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, cu modificările ulterioare, Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. – Senatul hotărăște să nu ceară urmărirea penală a domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, fost prim-ministru în perioada 28 decembrie 2004 – 22 decembrie 2008, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr.532/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința de astăzi, 3 iunie 2019, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Doamnelor și domnilor senatori, declar închisă ședința de astăzi a Senatului.

*Ședința s-a încheiat la ora 18.30.*