

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 19 februarie 2020

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi.	2
2.	Domnul senator Emanoil Savin informează plenul Senatului că, începând cu data de 19 februarie a.c., va activa în cadrul Grupului parlamentar al PSD.	6
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 19 – 22 februarie a.c.	6; 12-13; 19-20
4.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 24 – 29 februarie a.c.	6
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu „Pregătirea Conferinței privind Viitorul Europei” – COM(2020) 27 final.	7
6.	Aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterea și adoptarea unor inițiative legislative.	9
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative în materia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților, precum și unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare anticipate. (L81/2020)	10-12; 13-19; 20-30

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 19 februarie 2020

Ședința a început la ora 11.15.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Titus Corlățean, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii Ion Ganea și George-Edward Dircă, secretari ai Senatului.

Domnul Titus Corlățean:

Bună ziua!

Stimați colegi, v-aș propune să începem ședința de plen.

Vreau să-l rog pe domnul secretar să vină. *(Discuții.)*

Mulțumesc foarte mult.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 19 februarie 2020, și vă anunț că, din totalul de 136 de senatori... *(Discuții.)*..., sunt prezenți până la acest moment, și-au înregistrat prezența la lucrări, un număr de 84 de senatori.

Ședința plenului Senatului este condusă de Titus Corlățean, președinte de ședință, asistat de domnii senatori Dircă și Ion Ganea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, vă supun votului... , deși domnul senator Cseke mi-a solicitat o intervenție.

Vă rog, domnule senator. Microfonul 2.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Am rugămintea ca punctul 9, L30/2020, care este o reglementare cu privire la sărbătorile religioase ale tuturor comunităților din România, să îl aducem pe punctul 2, pentru că, după ce îl adoptăm, legea mai trebuie să se întoarcă o dată la Cameră.

Deci dacă sunteți de acord să-l aducem mai aproape.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Deci aș supune la vot, ca să accelerăm procedura, ordinea de zi cu propunerea care a fost făcută, la care se mai adaugă o intervenție a domnului senator Fenechiu, lider de grup. Și USR-ul, de asemenea, dorește.

Vă rog, rapid.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunerea noastră ar fi ca să aducem pe o poziție din față (poziția 2 și 3, bunăoară), proiectele de lege L64 și L65. Amândouă au trecut ieri de Comisia juridică, au raport favorabil în unanimitate. Sunt două inițiative extrem de importante pentru notarii publici, care sunt într-o situație în care, urmare a unei decizii a Curții Constituționale motivate extrem de tardiv, riscă să-și piardă casa de asigurări, dacă nu reușim, în circa 25 de zile, să finalizăm un proiect de lege care să rezolve situația lor.

Deci, practic, este o modificare care derivă din decizia Curții Constituționale. Înțeleg că rapoartele sunt deja la...

Domnul Titus Corlățean:

Domnule senator, am înțeles.

Rapoartele au fost adoptate și sunt transmise.

USR-ul. Vă rog, domnule senator.

Domnul Allen Coliban:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vreau, în primul rând, să remarc faptul că am avut un program foarte comprimat săptămâna aceasta în ce privește plenul și e regretabil, pentru că luni au trecut tacit niște legi care necesitau dezbateri, care țin de gârziile forestiere, țin de prorogarea unor termene pe proiecte de mediu. Dar, din păcate, asta este, nu mai avem ce să facem, se vor duce la Cameră pentru dezbateri.

Totodată, vreau să marchez un fapt: că am un sentiment foarte neplăcut, pe care l-am mai avut doar în decembrie, într-un decembrie de tristă amintire, când au trecut legile justiției pe repede înainte. Nu înțeleg de ce ne grăbim cu acest OUG de la punctul 1 și de ce plenul de azi are fix timp cât să discutăm un singur punct, cel de la punctul 1 de pe ordinea de zi.

Și așa avea și o rugămintă pe care s-o supuneți votului: punctele 5, 6 și 7 să treacă în fața punctului 1 de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Deci v-aș propune se le luăm pe rând.

Mai întâi, propunerea Grupului UDMR: punctul 9 să avanseze pe ordinea de zi. El fiind pe ordinea de zi la punctul 9, să avanseze la punctul 2.

Vă rog să votați.

Înainte de a vota însă, vreau să rog colegii care nu au cartela astăzi să ne semnaleze acum, cu mâna ridicată, cine va vota cu mâna ridicată, da?

Deci domnul senator Coliban, mai departe, domnul senator Valeca...

Dacă mai este un alt coleg, acum să-mi indice cine nu are cartela și va vota doar cu mâna ridicată. Deci toți ceilalți colegi aveți cartele.

Bun. Începem cu propunerea formulată de UDMR și supun la vot propunerea UDMR.

Vă rog, votați.

104 voturi plus încă un vot – 105...

USR-ul, cum ați votat? „Pentru”.

106 voturi pentru, o abținere, niciun vot împotriva.

Am adoptat această modificare pentru proiectul ordinii de zi.

Ce-a de a doua propunere, formulată de PNL, legile L65... sau proiectele, inițiativele, L64, L65, v-aș propune, domnule senator, pozițiile 3 și 4. Asta este propunerea.

Supun votului această solicitare a Grupului PNL.

Vă rog, votați.

105 plus cele 2 voturi cu mâna ridicată – 107 voturi pentru, unul contra, zero abțineri.

Se aprobă și această solicitare, propunere a PNL.

Mai avem o propunere, a USR-ului, care a fost formulată.

(Domnul Radu-Mihai Mihail solicită cuvântul.)

Doriți pe procedură înainte de vot? Suntem în procedură de vot.

Vot, atunci.

Deci pe propunerea formulată de Grupul USR, am înțeles: punctele 5, 6 și 7 să devină primele puncte pe ordinea de zi, da?

Supun votului dumneavoastră propunerea USR.

Vă rog, votați.

33 de voturi pentru, 78 împotriva, 2 abțineri.

Propunerea este respinsă.

Vă supun votului dumneavoastră ordinea de zi cu modificările care au fost discutate...

(Domnul Radu-Mihai Mihail solicită cuvântul.)

Procedură? Acum, în procedura de vot?

Vă rog, procedură. Microfonul 2.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Domnule președinte,

Aș fi vrut să intervin înainte, pentru că mai era o propunere pentru ordinea de zi: la nr.4, L372, propunerea de retrimiteri la comisie pentru o săptămână, pentru că erau niște amendamente de discutat în plus. Nu știu dacă vreți să o discutăm acum și să o votăm sau când ajungem la lege.

Domnul Titus Corlățean:

Deși propunerea este tardivă, pentru că ați avut intervenient din partea Grupului USR, putea să facă și această propunere...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

A apărut informația în ultima clipă.

Domnul Titus Corlățean:

... suntem o adunare democratică.

Supun votului dumneavoastră...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc.

(Doamna Elena-Lavinia Craioveanu solicită cuvântul.)

Domnul Titus Corlățean:

Procedură, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

O săptămână!

Doamna Elena-Lavinia Craioveanu:

Pe procedură, domnule președinte.

Mulțumesc.

Stimate coleg, vreau să vă spun că, dacă doriți să solicitați plenului retrimiteri la comisie, trebuie să o faceți atunci când ajungem la acest punct de pe ordinea de zi. Numai în cazul în care solicitați scoaterea de pe ordinea de zi a acestei propuneri legislative, puteți să o cereți la ordinea de zi.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna senator.

Așa este.

Vă rog, domnule senator, rapid.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Da, mulțumesc.

Dacă o discutăm atunci, la punctul 4, e perfect.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

E perfect.

Supun votului dumneavoastră proiectul ordinii de zi cu modificările care au fost aprobate, în prealabil, de plen.

Vă rog, votați.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 104 voturi pentru, 7 împotriva (6 plus 1) și o abținere.

*

Înainte de a adopta programul de lucru al acestei săptămâni, domnul senator Emanoil Savin mi-a semnalat dorința de a lua cuvântul pentru a face o declarație.

Vă rog, domnule senator. (*Discuții.*)

Vă rog, domnule senator!

Domnul Emanoil Savin:

Mulțumesc, domnule președinte.

Începând de astăzi, fac parte din Grupul senatorial al PSD.

Vă mulțumesc. (*Rumoare, aplauze.*)

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, mulțumesc foarte mult, domnule senator.

*

Trecem mai departe, programul de lucru al acestei săptămâni este următorul:

- miercuri, 19 februarie: de la 11.00 la 12.00, lucrări în plenul Senatului și lucrări în comisii permanente;

- joi, 20 februarie 2020: lucrări în comisiile permanente; (*Discuții.*)

Vă rog, puțină liniște!

- vineri, 21, și sâmbătă, 22 februarie: activități în circumscripțiile electorale.

Supun votului dumneavoastră programul de lucru pentru această săptămână.

Vă rog, votați.

Vă rog, votați.

Sistemul de vot!

Programul este adoptat: 107 voturi (6 plus 1), zero împotriva și o abținere.

Trecem mai departe.

*

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 24 – 29 februarie 2020.

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune o ordine de zi obișnuită, deci program de lucru normal:

- luni: ședință pregătitoare plus ședință Birou permanent; lucrări în grupurile parlamentare; ședință comună a Senatului și Camerei Deputaților;
- avem, de asemenea, marți, 25 februarie: lucrări în comisiile permanente;
- miercuri, 26: declarații politice, lucrări în plenul Senatului și lucrări în comisiile permanente;
- joi, 27 februarie: lucrări în comisiile permanente.
- vineri și sâmbătă, 28, 29 februarie: activități în circumscripțiile electorale.

Sunt intervenții în legătură cu acest program?

Dacă nu sunt, vă rog să votați.

Supun votului dumneavoastră acest program.

Programul este adoptat cu 111 plus 1 – 112 voturi pentru, niciun vot împotriva, o abținere.

*

Mai departe, punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem Proiecte de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona.

Stimați colegi, vă informez că proiectul de hotărâre se regăsește în format electronic pe pagina de internet a Senatului.

Avem punctul... privind Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu „Pregătirea Conferinței privind Viitorul Europei” – COM(2020) 27 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog, domnule vicepreședinte.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, în temeiul Protocolului nr.1, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr.13/2008, în vederea examinării Comunicării Comisiei către Parlamentul European și Consiliu „Pregătirea Conferinței privind Viitorul Europei”, publicată la data de 22 ianuarie 2020.

În vederea examinării parlamentare, au fost luate în considerare Rezoluția Parlamentului European din 15 ianuarie 2020, Declarația Conferinței Interparlamentare privind Viitorul Uniunii Europene „Către o Uniune Europeană mai puternică, mai coerentă, mai unită și mai relevantă pe scena internațională”, adoptată în timpul Președinției României, și contribuțiile Conferințelor organelor parlamentare specializate în afaceri comunitare și europene de la Helsinki și Zagreb.

Comisia propune ca, în Plenul Conferinței, instituțiile să fie reprezentate astfel:

- Parlamentul European, cu maximum 135 de membri;

- Consiliul, cu 27 de membri;
- parlamentele naționale, cu un număr de doi până la patru membri pentru fiecare parlament al unui stat membru;

- Comisia Europeană, reprezentată de trei comisari de resort;
- Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor, fiecare cu câte patru membri;

- partenerii sociali de la nivelul UE, cu câte doi membri reprezentând fiecare parte.

În urma examinării parlamentare, Comisia pentru afaceri europene formulează următoarele:

- salută inițiativa organizării Conferinței;
- consideră că obiectivele Conferinței trebuie definite de la începutul acesteia;
- subliniază necesitatea clarificării caracterului juridic al Conferinței și al documentelor adoptate în cadrul acesteia, inclusiv dacă va avea forța juridică să propună modificări ale tratatelor;
- susține participarea parlamentelor naționale ca membrii cu drepturi egale ai Conferinței, precum și o reprezentare egală ca număr cu cea a Parlamentului European;
- exprimă acordul pentru participarea organismelor consultative;
- salută implicarea cetățenilor prin organizarea unor consultări și dezbateri dedicate, dar exprimă rezerve privind organismul de selectare a participanților și rolul acestor agora.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, în unanimitate, formularea unei opinii la COM 27(2020) final.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt intervenții, dacă nu sunt...

Domnul președinte Dumitrescu.

Vă rog.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Această Conferință poate reprezenta, în opinia mea, un moment extrem de important pentru a configura un viitor mai sigur Uniunii Europene.

Tipul acesta de conferință, care seamănă, într-un fel, cu conferința care a fost inițiată pentru proiectul o constituție... un tratat pentru o Constituție a Uniunii Europene și care a fost un succes, în opinia mea, care a avut o astfel de structură ca și aceasta pe care o vedem acum, dar care, din nefericire, atunci s-a împiedicat de votul în parlamentele naționale pentru ratificarea acestui proiect, acestui tratat care modifica inclusiv tratatele inițiale (de votul în Franța și în Olanda prin referendum).

Doresc să-mi exprim opinia că aceasta este formula dezirabilă. Faptul că atunci nu s-a mers mai departe și a trebuit să realizăm Tratatul de la Lisabona, o formă prescurtată a Tratatului, nu înseamnă că acea conferință nu a reprezentat un succes. Problema care se pune este ce se întâmplă la nivelul țărilor membre, atunci când trebuie aceste rezultate să le valideze, lucru pentru care conferința respectivă nu va avea o astfel de finalitate. Și, în condițiile acestea, cred că poate reprezenta un pas înainte pentru ca Europa să se consolideze, cu o singură condiție: să nu uităm intrarea, în Balcanii de Vest, a țărilor din această zonă, în Uniunea Europeană într-un orizont predictibil și cât mai rapid.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Vă rog să votați.

Proiectul de hotărâre este adoptat: 108 voturi plus cele 2 voturi ale colegilor – 110, niciun vot împotriva, zero abțineri.

Trecem mai departe.

*

La punctul 3, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea unor inițiative legislative. Avem mai întâi:

1. Propunerea legislativă pentru abrogarea dispozițiilor care reglementează posibilitatea pensionării anticipate a personalului de specialitate juridică din sistemul judiciar. (b61/2020)

Adoptată tacit de Camera Deputaților.

Un număr de inițiatori senatori și deputați USR și alți parlamentari.

Dacă se susține procedura.

Vă rog, domnule senator, dacă se poate, concis. Microfonul 2.

Microfonul 2!

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Bună dimineața!

Foarte concis, susținem procedura de urgență.

Domnul Titus Corlățean:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Supun votului dumneavoastră această procedură.

Vă rog să votați.

Sunt 102 voturi..., 103,104 voturi în favoare, unul împotriva, o abținere.

Procedura este adoptată.

2. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.92 din 15 octombrie 2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. (b62/2020)

Adoptată tacit de Camera Deputaților.

Inițiatori, mai mulți senatori și deputați PNL și alți parlamentari.

Dacă procedura de urgență este susținută.

PNL și alți parlamentari dintre inițiatori, dacă sunt.

Vă rog, doamna senator. Microfonul 2.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc.

Susținem procedura de urgență.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna senator.

Supun aprobării dumneavoastră solicitarea procedurii de urgență.

Vă rog să vă exprimați votul.

103 plus încă un vot, plus încă un vot – 105 voturi pentru, zero împotriva, o abținere.

Procedura este aprobată.

*

Trecem la secțiunea următoare – „Inițiative legislative”, Secțiunea a II-a.

Punctul 1, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative în materia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților, precum și unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare anticipate. (L81/2020)

Declar deschise dezbaterea generală asupra proiectului de lege și dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a se exprima.

Dacă nu este cazul... (*Discuții.*)

Vă rog, Guvernul.

Microfonul 10.

Domnul Norocel-Pompiliu Stroe – secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Mulțumesc, domnule președinte.

Norocel Stroe, secretar de stat, Ministerul Afacerilor Interne.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/2020 se propun, în principal, următoarele:

- asigurarea unei mai bune reprezentări a cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, prin dublarea numărului de mandate de parlamentar aferente Circumscripției nr.43;

- perioada electorală aferentă alegerilor anticipate se reduce la 50 de zile pentru a fi corelată cu urgența specifică a acestora;

- preluarea bunelor practici utilizate la alegerile prezidențiale din anul 2019 referitoare la creșterea duratei votării la secțiile de votare din străinătate;

- se clarifică statutul experților electorali și al operatorilor de calculator;

- se propune mărirea numărului de membri ai Birourilor electorale de circumscripție.

Vă rugăm să adoptați Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2020.

Mulțumesc frumos.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc foarte mult.

Aș dori să dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru prezentarea raportului, domnul președinte Șerban Nicolae. Vă rog.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Acest proiect de lege a venit în regim de urgență. Fac precizarea că l-am tratat ca atare, fiind repartizat de Biroul permanent Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, nicidecum prin comparație cu legile justiției, care au stat în Parlament, ca inițiativă parlamentară, peste un an și jumătate. Nu poate fi în niciun caz... nu se poate să trezească amintiri legile justiției, după un an și jumătate de dezbateri parlamentară, cu această ordonanță de urgență adoptată de Guvern așa cum se cunoaște.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte, vă rog să prezentați raportul.

Domnul Șerban Nicolae:

Comisia juridică a luat în dezbateri acest proiect de lege și a constatat următoarele: avizul Consiliului Legislativ... a fost primit la Consiliul Legislativ pe data de 5 februarie. În avizul său, Consiliul Legislativ face următoarele precizări: că avizează negativ, întrucât, la data când a fost primit spre avizare proiectul de ordonanță de urgență, două lucruri se întâmplaseră: unu, Parlamentul acordase... retrăsese încrederea acordată Guvernului prin adoptarea unei moțiuni de cenzură și, de asemenea, că ordonanța de urgență era deja adoptată.

În aceste condiții, Consiliul Legislativ atrage atenția că, potrivit legii, procedura a fost încălcată întrucât, în calitate de „organ consultativ de specialitate al Parlamentului, care avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații” și ținând evidența oficială a legislației, avizul consultativ al Consiliului Legislativ... lipsa acestuia duce la neconstituționalitatea legii sau ordonanței, simplă sau de urgență.

Comisia juridică a luat în discuție acest aspect, constatând neconstituționalitatea procedurii, a legii și a ordonanței de urgență ca atare, în condițiile arătate.

Chestiunile legate de fond, așa cum au fost prezentate de reprezentantul Guvernului, nu au putut fi prezentate în inițiativa Ministerului Afacerilor Interne pe care am solicitat-o. De asemenea, nu s-a regăsit în documentele transmise Parlamentului nici avizul Ministerului Justiției, care avizează pentru oportunitate și pentru îndeplinirea condiției prevăzute de art.115 din Constituție, respectiv o situație de urgență a cărei reglementare nu poate fi întârziată.

În aceste condiții, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în ședința de ieri, cu 8 la 3, a adoptat un raport de respingere, astfel încât, titlul legii, printr-un amendament admis, devine „Proiect de lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2020”.

Facem precizarea că, potrivit dispozițiilor constituționale, dacă prin Legea de aprobare sau de respingere a unei ordonanțe este necesar – atunci când este cazul, spune Constituția –, Parlamentul adoptă măsuri cu privire la efectele produse în perioada de aplicare a ordonanței.

Cu aceste precizări, ca și cu faptul că amendamentele depuse – și care fie au fost depuse după ședință, fie au fost depuse în timpul ședinței – intră în categoria amendamentelor respinse, potrivit regulamentului și practicilor noastre curente, dat fiind și termenul foarte scurt pentru avizare și depunere de amendamente, vă supunem atenției un raport privind adoptarea unei Legi privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/2020, cu amendamente admise și respinse care se regăsesc în anexele la raport.

Mulțumesc.

*

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Mi se semnalează o chestiune de procedură.

Domnule senator Goțiu, vă rog.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Stimate colege și stimați colegi,

Ținând cont de faptul că e o lege extrem de importantă, că s-au suprapus, ieri, comisii cu comisii de audiere și ținând cont că asta e locul în care ar trebui să se desfășoare dezbaterile și pe formă, și pe fond, în special, la problemele majore ale societății, propun ca la acest proiect legislativ să avem câte două intervenții de grup parlamentar.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Aceasta este o primă solicitare.

Doamna vicelider de grup de la PSD mi-a semnalat, de asemenea, dorința de a interveni.

Vă rog, doamna senator Craioveanu.

Doamna Elena-Lavinia Craioveanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vreau să vă propun următorul lucru, ca după dezbaterile pe care le vom avea pe această lege să dăm și votul astăzi.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Avem două solicitări.

Mai întâi voi supune votului solicitarea de a mări numărul alocat grupurilor parlamentare la câte doi intervenienți. Precizez că regula o cunoașteți din Regulament – câte un intervenient din partea fiecărui grup politic. USR-ul solicită doi intervenienți pe grup.

Vă rog să vă exprimați votul.

Pentru – 31 plus 1, 32; 74 plus 1, 75 împotriva; 2 abțineri.

Listă solicitată.

Propunerea este respinsă.

Supun votului dumneavoastră și propunerea doamnei vicelider Craioveanu de a avea și votul final astăzi, fiind vorba de o lege cu caracter organic.

Vă rog să vă exprimați votul. Rog vot.

Propunerea este aprobată – 86 de voturi pentru, 31 împotriva, zero abțineri.

Continuăm cu dezbaterile generale.

Listă pentru liderii de grup.

*

Continuăm cu dezbaterile generale.

Vă rog să-mi semnalați din partea grupurilor parlamentare.

Domnule senator Goțiu, din partea Grupului USR, vă rog.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Stimate colege și stimați colegi,

Spuneam că e nevoie de o dezbatere pe fond, cu atât mai mult cu cât au fost și amendamente, care ar fi meritat o atenție mai mare în comisiile de specialitate, însă o să mă opresc la esența modificărilor pe care și le-a propus această ordonanță de urgență.

Și, în mare, sunt două extrem de importante: cea privitoare la reprezentarea cetățenilor din diaspora, la o reprezentare mai corectă – și am văzut anul trecut că acești cetățeni doresc să se implice în luarea deciziilor din România și să fie reprezentați și numărul celor care au votat... au nevoie de o reprezentare pe măsură aici, în Parlament –, iar cea de-a doua modificare majoră este legată de dreptul cetățenilor de a vota. Pentru că anul trecut, la alegerile prezidențiale, am avut 1,181 de milioane de cetățeni care au votat pe listele suplimentare, iar la alegerile europarlamentare – 1,167 de milioane de cetățeni care au votat pe listele suplimentare. Asta este realitatea României în care trăim.

Cine sunt acești cetățeni care au votat pe listele suplimentare? O mare parte dintre ei sunt studenții care învață în centrele universitare din România. O la fel de mare parte reprezintă cea mai dinamică parte a societății din România, oameni care nu au plecat în alte țări, ci au mers către alte orașe din România, unde produc valoare. La acești oameni sunt prezentul și viitorul României. Acești oameni plătesc taxele și impozitele din care, mai departe, se plătesc pensiile, se plătesc celelalte măsuri sociale. Inclusiv indemnizațiile noastre, ale parlamentarilor, sunt plătite de către acești oameni. Din acești bani se construiesc autostrăzi – sau ar trebui să se construiască –, spitale și așa mai departe.

Ce faceți acum? Încercați să negați realitatea. Încercați să le blocați dreptul acestor cetățeni să voteze. Deși anul trecut s-a văzut extrem de clar că sunt niște oameni care votează! În Cluj au votat, și la europarlamentare, și la prezidențiale, peste 80 000 de cetățeni pe listele suplimentare. Nu sunt turiști, nu aveau niciun motiv să voteze în altă parte, ci pur și simplu asta este realitatea: locuiesc, trăiesc, produc valoare, studiază în Cluj. La fel se întâmplă în București, în Sibiu, în Timișoara, în Brașov, în Iași, în Constanța. Rămâneți în trecut. Nu luați în considerare ceea ce se schimbă în România și realitatea din România. Știu, i-ați vrea pe toți acești cetățeni să plece din țară. Și, dacă se poate, să nu voteze nici în diaspora și să nu fie reprezentați nici în diaspora.

Stimați colegi de la PSD, de la UDMR, de la ALDE,

Haideți să facem legi pentru realitatea din România! Haideți să ne pronunțăm pentru prezentul și viitorul acestei țări! Nu mai trăiți în trecut! Vedeți ceea ce se întâmplă în țară și haideți să-i ajutăm pe acești oameni să-și exercite dreptul constituțional de a vota.

Evident, USR susține această ordonanță de urgență. A pregătit și amendamente, pentru acele puncte în care ar fi fost bine să mai discutăm, și susține dreptul tuturor cetățenilor, din țară și din

străinătate, la vot. Ați văzut ce s-a întâmplat în 2014, când ați încercat să blocați votul cetățenilor din diaspora. Vă atenționez că acest lucru se va întâmpla și acum, dacă nu înțelegeți realitatea, dacă continuați să trăiți în trecut și să blocați nu doar dreptul la vot, ci prezentul și viitorul României.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului PNL, doamna senator Gorghiu.

Vă rog frumos.

Microfonul central, presupun, da?

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Domnule președinte de ședință,

Sunt astăzi în fața dumneavoastră și discutăm această lege de respingere a ordonanței privitoare la alegeri pentru un motiv extrem de simplu, și anume pentru că PSD urăște diaspora și pentru că nu e niciun secret pentru absolut nimeni că singurul lucru pe care, în mod constant, ați încercat să-l faceți dumneavoastră, cei din PSD, este să împiedicați exercitarea dreptului la vot. Vă amintesc că același lucru s-a întâmplat la alegerile prezidențiale din 2014 sau la alegerile europarlamentare, precum și la referendumul din 2019.

Surpriza însă nu este nici atitudinea pe care o aveți astăzi privitor la Ordonanța nr.26, nici la alegerile anticipate. Știam că o să vă agitați și că vă dați peste cap astfel încât să blocați votul românilor, pentru a restrânge cât mai mult din posibilitățile să voteze liber. Confirmarea de ieri, când nici măcar n-ați vrut să discutați fondul ordonanței, respingând, din obsesia dumneavoastră constantă față de drepturile românilor din diaspora, dreptul românilor de a vota, este evidentă.

Vă convine, stimați colegi din PSD, în continuare să existe acest vid legislativ pentru organizarea alegerilor anticipate. Însă votul dumneavoastră din comisie, care sper să nu fie același ca votul din plen, îmi confirmă că Ordonanța nr.26/2020 a fost, din partea Guvernului Orban, un gest de responsabilitate și de precauție, pentru că nu e normal să lași... *(Rumoare, discuții.)*

Domnul Titus Corlățean:

Vă rog, puțină liniște în sală.

Doamna senator, vă rog.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

... pentru că nu este normal să lași lucrurile în aer când se depune o moțiune de cenzură.

Datorită acestei ordonanțe, alegerile vor fi organizate foarte bine și veți vedea că alegerile din vara acestui an vor avea temei juridic și vor fi organizate fix în baza acestei ordonanțe, pe care astăzi o veți respinge dumneavoastră.

Stimați colegi,

Vreau să știți câteva lucruri pe care astăzi, prin respingerea ordonanței, le vom avea ca realitate. Consecințele vor fi câteva extrem de importante pentru societatea românească:

1. Nu vom mai putea avea o infrastructură electorală comună pentru alegerile de anul acesta dacă se vor suprapune locale și parlamentare. Două infrastructuri electorale paralele vor genera costuri exorbitante, dar și probleme deosebite cu resursa umană, pentru că, evident, va fi nevoie de dublarea numărului de magistrați implicați în activitatea birourilor, de dublarea personalului din secțiile de vot și așa mai departe.

2. O a doua consecință pe care v-o asumați prin respingerea ordonanței de astăzi este faptul că nu se va dubla numărul de parlamentari din diaspora. Și vă rog frumos să spuneți foarte clar că nu vă doriți acest lucru.

3. Alegătorii cărora specificul muncii nu le permite să părăsească locul de muncă în ziua votării, cum sunt medicii, poliștii, pompierii, militarii și multe alte categorii, nu vor putea vota cu urna specială. De exemplu, în cazul medicilor de gardă se va ajunge la situația paradoxală în care urna mobilă va merge la pacienți în spitale, pacienții vor putea vota, dar medicii și personalul de gardă, nu. Pentru că în această ordonanță am prevăzut acest lucru, iar dumneavoastră respingeți ordonanța, vom avea această îngrădire a exercitării dreptului de vot. Și vă rog să rețineți că pentru aceste categorii dumneavoastră interziceți, practic, dreptul de vot.

4. Nu se va putea vota trei zile în diaspora, repetându-se astfel scenariul din 2014 – alegeri prezidențiale și din 2019 – alegeri europarlamentare. Vă rog să vă asumați faptul că generați din nou o mare problemă pentru diaspora românească.

5. Nu se va putea prelungi votarea după ora 21.00 pentru alegătorii aflați deja în secția de vot, aducându-se astfel atingere dreptului constituțional de a vota. Practic, le închideți încă o dată ușa în nas.

6. Dacă vom avea alegeri parlamentare anticipate în luna iunie, votul prin corespondență va fi inoperabil, din cauza timpului prea scurt până la începerea perioadei electorale. Deci dumneavoastră blocați inclusiv votul prin corespondență prin respingerea ordonanței astăzi.

7. Și ultima consecință, pe care o văd importantă, este legată de finanțarea alegerilor parlamentare anticipate. Acestea, dacă respingeți ordonanța, nu vor putea fi finanțate. De ce? Pentru că, fiind un eveniment, prin definiție, incert, sumele necesare organizării alegerilor nu au fost introduse în bugetul anual, iar Guvernul nu are posibilitatea expresă de a folosi pentru finanțare fondul de rezervă al Guvernului și nu există nici posibilități de reglementare în acest moment prin ordonanță, pentru că, știți foarte bine, guvernul interimar nu poate emite ordonanțe, iar un eventual parlament dizolvat nu poate adopta, pe contextul actual constituțional, legi.

Sunt doar câteva din argumentele pe care Partidul Național Liberal vi le aduce astăzi în spațiul public și în plenul Senatului, argumente pe care noi le considerăm solide în sprijinirea acestei ordonanțe de urgență a Guvernului Orban. Sunt argumente pe care nu le puteți combate decât prin lucrurile pe care le-am auzit deja în spațiul public: turism electoral sau mai știu eu ce fake-news-uri pe care le-ați emanat.

Vă cer tuturor astăzi să dați un vot împotriva legii de respingere a ordonanței și vă rog să înțelegeți că partidele politice care vor persista și vor insista în conduita care presupune îngrădirea dreptului de vot pentru orice român, inclusiv cei din diaspora, nu vor avea decât de pierdut.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna senator.

Domnul Cseke Attila, din partea Grupului UDMR, microfonul central.

Mi-au mai semnalat dorința de a lua cuvântul domnii senatori Tăriceanu și Șerban Nicolae, din partea Grupului PSD, și cred că vom încheia după aceea dezbaterile generale.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Grupul senatorilor UDMR va vota raportul așa cum a ieșit din Comisia juridică la această ordonanță de urgență, care, dacă ar fi reglementat doar problemele de procedură pentru organizarea unei eventuale alegeri anticipate parlamentare, era o cu totul altă discuție.

Dar această ordonanță de urgență modifică pe fond reglementări din Legea electorală. Iar Decizia Curții Constituționale nr.51/2012 ne spune foarte clar că reglementarea sistemului electoral trebuie să se facă prin lege organică adoptată în cadrul dezbaterilor parlamentare, cu respectarea interdicției prevăzute la 115 alin.(6) din Legea fundamentală, care se referă la interdicția de a da ordonanțe de urgență. Deci avem un text de decizie de Curte Constituțională care interzice în mod expres ca prin ordonanță de urgență să se reglementeze sistemul electoral. Pe de o parte.

Pe de altă parte, avem acea decizie care se referă la faptul că nu se poate, cu un an înaintea alegerilor, să se modifice procedura de desfășurare a acestora.

Și avem această problemă de legalitate legat de avizul CL-ului și cu privire la care există două decizii ale Curții Constituționale – nr.681/2018 și nr.140/2019 – care ne spun clar că în momentul adoptării ordonanței sau a hotărârilor de guvern cu caracter normativ trebuie să existe avizul Consiliului Legislativ. Acest lucru, în speța noastră, nu există. Există o solicitare a Guvernului din ziua

adoptării ordonanței, probabil după ședința de guvern, în care s-a solicitat acest aviz. Curtea ne spune foarte clar că în asemenea situații este neconstituțională legea sau ordonanța simplă sau de urgență.

Deci avem câteva probleme de neconstituționalitate care sunt avute în vedere și pentru care Grupul UDMR va susține respingerea acestei ordonanțe de urgență.

Aș vrea totuși cel puțin trei aspecte să le discutăm, și anume această chestiune a votului alegătorilor în orice secție de votare din țară.

1. În primul rând că sistemul electoral românesc se bazează pe o listă de candidați, de competitori politici, listă județeană. Nu avem listă națională a PSD, a PNL, a USR sau UDMR. Avem listă județeană. Votăm pentru liste județene. Ceea ce în mod logic atrăgea, până acum, în legislație obligativitatea sau posibilitatea de a vota numai în județul în care ai domiciliul sau reședința. Nu puteai să votezi pe lista PNL din județul Mureș având domiciliul în județul Cluj.

Și de ce nu puteai să faci acest lucru? Pentru că Constituția ne spune următorul lucru: numărul deputaților și al senatorilor se stabilește prin Legea electorală în raport cu populația țării. Deci dacă eu în județul Cluj am o populație de 800 000 de locuitori și pe baza căreia se determină numărul de deputați și senatori, dacă îmi vin alegători din alte județe, indiferent din ce județ, îmi vin 10 000, 20 000, 30 000, 40 000 de alegători din alt județ, se distorsionează reprezentarea parlamentară a județului Cluj. Și așa este în toate județele. Deci aici avem o problemă de necorelare evidentă a legislației.

2. Haideți să discutăm puțin de urna mobilă, pentru că a fost o chestiune foarte delicată, în ultimii ani, în dezbaterile publice. Într-adevăr, se prevede o extindere a posibilității acesteia nu numai la persoanele care au probleme medicale, ci și pentru „persoanele care, datorită specificului activității, nu se pot prezenta la secția de votare” – este citat din ordonanța de urgență.

Vă rog să corelați această reglementare cu posibilitatea, prevăzută pentru președintele secției de votare, de a prelungi posibilitatea votului și după ora 21.00, până la 23.59. Și, atenție mare, vă rog să corelați acest lucru cu eliminarea din legislația românească a obligativității – era o obligativitate prevăzută până la această ordonanță – ca urna mobilă, la ora 21.00, să se afle în secția de votare. Acest lucru s-a eliminat. Luați-le pe toate cele trei, cu extinderea votului până la 23.59, cu extinderea dreptului de a vota și pentru alții prin urna mobilă și că urna mobilă la 21.00 nu trebuie să fie în secția de votare, și pun întrebarea: stimați colegi de la USR, doriți ca urna mobilă la ora 22.00 să fie pe ulițele din comune? Nu cred că doriți, pentru că nu este în regulă. Urna mobilă, așa cum a fost prin legea de până acum, trebuie să fie în secția de votare la 21.00. S-a eliminat această obligativitate și este o posibilitate de abuzare, de abuz al folosirii urnei mobile, în mod clar.

3. S-a păstrat prevederea că se încheie campania electorală sâmbătă la ora 7.00 și existau în legislația anterioară prevederi care sancționau, ca și contravenție, continuarea propagandei electorale în ziua de sâmbătă până duminică la ora 7.00, inclusiv sancțiune pentru determinarea sau încercarea de

determinare a alegătorului de a vota pentru un partid sau altul în ziua votului. Această sancțiune s-a eliminat prin ordonanța de urgență. Deci se încheie campania electorală sâmbătă la 7.00, dar pot să fac campanie electorală și sâmbătă, și duminică în secția de votare, pot să spun alegătorului: te rog să votezi cu partidul cutare sau cu celălalt partid. Este în regulă? Vi se pare în regulă? Nouă nu ni se pare în regulă. Sunt posibilități care vor conduce la abuz.

Și, în final, v-aș spune și faptul că există și o altă decizie a Curții Constituționale pe o speță asemănătoare, pe care mulți dintre dumneavoastră o știți. Când s-a mai încercat să se organizeze alegeri parlamentare și locale în aceeași dată, și Curtea a spus foarte clar că acest lucru este neconstituțional. Or, prin ordonanța de urgență, la art.IV, se prevede această posibilitate. Deci sunt foarte, foarte multe elemente în această ordonanță, din punctul nostru de vedere, care ridică mari semne de întrebare, care pot conduce la abuzuri și sunt neconstituționale.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc domnului senator Cseke.

*

Înainte de a continua dezbaterile generale, după consultarea secretarilor de ședință, vreau să vă propun prelungirea timpului de lucru alocat acestei ședințe, inițial adoptat până la ora 12.00, până la epuizarea și votul final al acestui punct, da?

Vă rog să exprimați votul.

Procedură, vă rog.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Pentru a nu lăsa loc de abuzuri.

Am votat un program, am ieșit din programul ordinii de zi. A trecut de ora 12.00. Nu știu cum mai putem vota în afara programului ședinței, pe care l-ați votat chiar dumneavoastră.

Domnul Titus Corlățean:

Vă invit să vă uitați la ceas: la fără un minut...

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Verificați-vă ceasurile. Timpul pentru vot... *(Replici din sală.)*

Puteți să-l dați pe ăla înapoi. Uitați-vă la ceasurile și de la mână, și de pe telefon: este 12.01 sau 12.02. Ședința s-a încheiat. Nu mai putem vota prelungirea programului de lucru în afara programului de lucru. *(Discuții.)*

Domnul Titus Corlățean:

Domnule senator, la fără un minut v-am făcut această propunere.

Vă rog să vă exprimați cu privire la prelungirea votului.

Procedură?

Vă rog, procedură, domnule senator.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

În ipoteza în care ați făcut propunerea să prelungim programul până la terminarea punctului 1, solicitarea noastră este să prelungim programul până la terminarea punctului 4. Pentru că, v-am spus, pentru notarii publici, pentru colegii noștri notari publici, e foarte important să dezbaterem cele două proiecte de lege. N-au culoare politică, e vorba de o categorie socioprofesională extrem de importantă.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Da, înțelegem argumentația și, dacă sunteți de acord, vă propun, în această formulă susținută de liderul Grupului PNL, să ne exprimăm votul pentru prelungirea programului de lucru cu acești parametri.

Vă rog să vă exprimați.

Supun votului prelungirea programului.

Vă rog.

Este aprobată prelungirea, cu 99 pentru, 7 împotriva, 3 abțineri.

*

Continuăm dezbaterile generale.

Domnul senator Tăriceanu mi-a semnalat dorința de a lua cuvântul.

Vreau să vă mai spun un lucru. După consultarea secretarilor de ședință, a secretariatului și Regulamentului, din partea senatorilor neafiliați au mai fost exprimate solicitări de a interveni.

Domnii senatori Lungu și Baciu, în mod firesc, dacă respectăm regula pe fiecare grup politic, vom avea o dificultate în a continua aceste intervenții. Și o spun cu profund regret. Să vedem cum decurge timpul de dezbateri.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Așadar, s-a făcut deja o trecere în revistă detaliată a problemelor pe care această ordonanță de urgență le ridică.

Aș vrea să sintetizez: decizia Curții Constituționale care prevede explicit că legislația electorală nu se poate modifica prin ordonanță de urgență, ci numai prin lege organică dezbătută în Parlament – nu este cazul nostru; lipsa avizului Consiliului Legislativ, care reprezintă un viciu grav de procedură; și, nu în ultimul rând, faptul că ordonanța de urgență pe care astăzi o avem în dezbateri a fost adoptată cu

mai puțin de 12 ore înainte de votul pe moțiunea de cenzură care avea să ducă la căderea Guvernului. Ce legitimitate are un guvern care, cu 12 ore, înainte de a fi demis de Parlament elaborează o modificare extrem de amplă în legislația electorală?

Și haideți acum să trecem puțin pe fondul problemei.

Am auzit aici persoane, colegi, care se declarau revoltați când s-a pronunțat cuvântul „turism electoral”. Știm că această chestiune a devenit o practică extrem de extinsă și gravă și care deformează rezultatul alegerilor în ultimii ani. Această ordonanță face o încurajare și o legalizare a turismului electoral. Stau și mă întreb: ce dorință îi apucă pe unii dintre români să facă turism și să se ducă în alte părți să voteze? Atunci când avem alegeri prezidențiale și este o listă națională, sigur că votul se poate exprima oriunde, dar în condițiile alegerilor pentru Parlament, acest turism electoral distruge legătura esențială care trebuie să se creeze între votant și cel ales. Cel ales are o responsabilitate în fața celor care l-au votat. Ce responsabilitate să aibă parlamentarul de Brașov față de cei care, în duminica votului, veniseră din țară să se plimbe la Poiana Brașov?

Cum poate să fie el responsabil pentru turiștii din sudul țării, sau din nordul țării, sau din vestul țării? Nu vă dați seama că este o ineptie? Cred că asta este o chestiune care ar trebui patentată rapid ca invenție românească în domeniul electoral și să intre în Cartea Recordurilor la capitolul „Ineptii”!

Mai departe. A doua problemă pe care această ordonanță o abordează înseamnă o gravă discriminare la adresa unora dintre partidele parlamentare, și anume: știți foarte bine că nu toate partidele parlamentare au grupuri parlamentare în ambele Camere. Prevederile ordonanței dau posibilitatea partidelor să aibă reprezentanți în secțiile de votare cu condiția cumulativă de a avea grupuri în ambele Camere. În acest fel, aproximativ 20% din voturile exprimate de cetățeni nu vor putea să fie controlate, și ele, în final, vor fi redistribuite altor partide, deci se încalcă, practic, voința unui segment important... unui procent important dintre cetățeni cărora li se deturneză practic votul în favoarea altor partide.

Acestea sunt lucrurile grave pe care am dorit să le semnalez și acesta este motivul... acestea sunt motivele pentru care, împreună cu colegii mei din ALDE, nu vom vota pentru adoptarea acestei ordonanțe.

Vă mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Pentru că Regulamentul nu ne prevede explicit situația la senatorii neafiliați, v-aș propune, dacă liderii de grup agreează ideea, dar concis, un minut pentru fiecare dintre cei doi senatori care au solicitat cuvântul, înainte de a închide lista.

Deci domnii senatori Lungu și, respectiv, Baci, vă rog să interveniți.

Microfonul central. Concis, vă rog.

Domnul Vasile-Cristian Lungu:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Pe lângă aspectele pe care colegul nostru, domnul senator Tăriceanu, le-a explicat foarte-foarte corect, aș mai atrage atenția reprezentanților partidelor mici că textul ordonanței care ne vine astăzi în plen pentru vot, mai prevede... și viciază partidele mici care nu au grupuri parlamentare la ambele Camere și împiedică ca acestea să aibă reprezentanți atât în birourile electorale de circumscripție, cât și în Biroul Electoral Central. Deci acel segment de 20% de votanți, care au votat pentru partide mai mici, practic, nu vor fi reprezentați prin reprezentanții partidelor mici în cele două... sau, mă rog, în Biroul Electoral Central și Birourile electorale de circumscripție, cele 43.

De aceea...

Domnul Titus Corlățean:

Vă rog să concluzionați.

Domnul Vasile-Cristian Lungu:

De aceea, vă îndemn să votați împotriva acestei ordonanțe și pentru proiectul de lege de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule senator Lungu.

Domnule senator Baciu, microfonul central.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Baciu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Deși unele probleme pe care o să le spun aici au mai fost amintite de unii colegi senatori care au luat cuvântul anterior, vreau să precizez totuși că acest proiect de lege este parcă gândit, făcut, împotriva partidelor mici.

Nu cred că este bine nicicum să promovăm, așa, la o așa scară, turism electoral pentru alegeri locale, fiindcă nu consider că este normal, iar în legătură cu participarea noastră în coaliție împreună cu PNL-ul la guvernarea actuală și votarea Guvernului au fost legate de unele condiții pe care și noi le-am avut atunci când am susținut Cabinetul Orban 1.

Domnul Titus Corlățean:

Vă rog să concluzionați.

Domnul Gheorghe Baciu:

Acele condiții...

Domnul Titus Corlăţean:

Vă rog să concluzionaţi.

Domnul Gheorghe Baciu:

... au fost... Nu s-a discutat despre alegeri anticipate, dar s-a pus problema clară a alegerii primarului în două tururi. Am mai discutat atunci despre 300 de parlamentari, proiectul de lege al nostru... al...

Domnul Titus Corlăţean:

Domnule senator, vă rog să concluzionaţi. Să puneţi concluzia, vă rog frumos.

Domnul Gheorghe Baciu:

Da.

În acest sens, cred că este de datoria noastră, a partidelor mici care rămânem fără reprezentanţi în secţiile de votare, să nu votăm acest proiect de lege.

Domnul Titus Corlăţean:

Am înţeles.

Vă mulţumesc, domnule senator.

Ultimul înscris la dezbaterile generale.

Domnul senator Şerban Nicolae, din partea Grupului senatorial al PSD.

Vă rog, microfonul central.

Domnul Şerban Nicolae:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Doamnelor şi domnilor colegi,

În mod evident, carenţele grave de neconstituţionalitate ale acestui proiect de lege n-au fost descoperite astăzi în plenul Senatului, n-au fost descoperite ieri la şedinţa Comisiei juridice şi n-au fost descoperite săptămâna trecută de Consiliul Legislativ. Ele sunt scrise în Constituţia României şi erau accesibile tuturor, mai ales celor care au jurat, la început de mandat, să respecte Constituţia şi legile ţării.

Ceea ce cred eu este că Guvernul Orban, numit de popor fie „Guvernul Gaură”, fie „Guvernul Bau”, fie... putem continua pe aceeaşi linie, nu a dorit să intre în vigoare aceste dispoziţii normative.

Altfel, nu ar fi adoptat o procedură neconstituţională. Nu a dorit să reglementeze vot pentru cetăţenii din diaspora, nu a dorit să reglementeze vot pentru cei care se află temporar la serviciu... la un serviciu care depăşeşte intervalul orar 7.00 – 21.00 pentru vot în ziua votului şi aşa mai departe.

Tot ceea ce se spune că ar fi foarte util şi foarte necesar în această ordonanţă a fost torpilat de Guvernul Orban cu bună ştiinţă prin adoptarea, sub forma unei ordonanţe de urgenţă, a acestor reglementări.

În legătură cu diaspora aş vrea să fac o precizare... aş vrea să fac mai multe precizări ca să vă fie foarte clar: Partidul Social Democrat a avut senatori de diaspora pe vremea când unii încă nu primiseră ordin să se încorporeze politic. Adrian Anghel a fost senator PSD în mandatul trecut pe circumscripție de diaspora.

Dacă faceți aritmetica elementară, veți afla, cu surprindere, poate, unii, că n-ați primit ordin, că, atunci când se mărește numărul de mandate, partidele care primesc un număr mai mic de voturi au șansa să prindă un mandat de parlamentar în circumscripția respectivă. Și aveți cazuri în Senat, unde sunt colegi deveniți senatori cu câteva mii de voturi, în timp ce contracandidații lor, care au primit zeci de mii de voturi, au rămas acasă.

Din acest punct de vedere, fiți siguri că Partidul Social Democrat, pe care-l credeți nevotat în diaspora, ar avea mai mari șanse să prindă loc de parlamentar, ca reprezentant al românilor din diaspora, dacă s-ar mări numărul de parlamentari. Dar n-ați dorit acest lucru și ați făcut-o printr-o ordonanță de urgență neconstituțională, tocmai ca să nu intre în vigoare.

Vă reamintesc faptul că noi am avut un minister pentru românii din diaspora, iar Guvernul Orban l-a desființat. Noi am fost și primii care am inventat, care am creat un departament al românilor din diaspora, tocmai pentru a reglementa aceste chestiuni.

Dar, pentru că vorbim de cetățenii români din afara granițelor, dați-mi voie să vă citesc textul scris de un român din diaspora și care face obiectul unui dosar penal, ca să ne lămurim cum e cu... Și e cu prenume și nume, ca să nu fie dubii.

Ion Munteanu, care se află de peste 9 ani în Spania, a plecat cu soția la Madrid, la secția de votare, în jurul orei 14.30 – citez din declarația pe care a dat-o la Parchet. După 4 ore de așteptare, când a dat cartea de identitate, a constatat – conform cititorului – că votase în localitatea Manasia din județul Ialomița, localitatea sa în care s-a născut și în care avea domiciliu potrivit buletinului, la ora 11.00. Acest cetățean român din diaspora probabil că nu făcea parte din categoria celor care votează cu cine trebuie și în felul acesta a fost împiedicat să voteze, tocmai pentru că modificări și reglementări făcute pe genunchi sunt bine direcționate și bine intenționate.

Dacă și-ar fi dorit cu adevărat actualul Guvern demis o dezbatere, așa cum pretinde acum că ar fi necesară, așa cum nu a făcut la bugetul țării, bugetul anual, și a preferat o procedură pe mână scurtă, ar fi venit cu acest proiect de lege în Parlament în cursul anului trecut, fie în cursul lunii noiembrie, fie în cursul lunii decembrie, când eram în sesiune și puteam să dezbaterem în regim de urgență, cu participarea tuturor grupurilor politice, toate aceste chestiuni, cu argumente pro și contra și, de asemenea, cu găsirea unor soluții general acceptabile.

Nu s-a dorit acest lucru și vă reamintesc faptul că Guvernul Orban a fost demis după ce a provocat Parlamentul cu o asumare de răspundere tot pe legi electorale, încălcând chiar un acord scris

cu Uniunea Democrată Maghiară din România, referitoare la numărul de tururi de alegeri pentru primari, nemaivorbind de faptul că textul este unul inept și vorbește de turul doi de scrutin și la președinții de consilii județene, deși nu exista niciun fel de procedură de două tururi de scrutin pentru aceste funcții.

Am depus o moțiune de cenzură, pentru că Guvernul ne-a provocat. În preambulul acestei ordonanțe, stimați colegi, se fac afirmații false sau provocatoare și ele privesc Parlamentul în ansamblu, nu doar pe anumiți parlamentari.

Alegerile anticipate, care au la bază dizolvarea Parlamentului, presupun o criză la nivelul Parlamentului. Să spună Guvernul că este iminentă o criză politică, că este iminentă dizolvarea Parlamentului, în condițiile în care Guvernul este, probabil, singura autoritate care nu are niciun cuvânt de spus într-o asemenea situație, dizolvarea Parlamentului fiind decisă de Președintele României, cu consultarea președinților Camerelor, a liderilor grupurilor parlamentare, în cazul în care Parlamentul nu reușește să impună un guvern timp de 60 de zile și după cel puțin două respingeri... Guvernul face afirmații sau prezumă lucruri false și care pun în inferioritate Parlamentul în ansamblul său.

De aceea, noi ne-am fi dorit o dezbatere pe toate acele subiecte pe care le-ați amintit și care probabil că ar fi fost necesare. O dezbatere ne-ar fi spus care sunt argumentele pro și contra și am fi fost raționali în găsirea unor soluții optime. Dar Guvernul Orban a preferat să nu reglementeze așa ceva, știa bine că adoptă ordonanța cu încălcarea Constituției, știa bine că este vulnerabilă în fața oricărui atac ar fi venit și înainte de intrarea în vigoare și post intrare în vigoare.

Și, în aceste condiții, nu avem altă soluție, suntem obligați, pentru că, altfel, am face un soi de caucionare, o complicitate la un act anticonstituțional, ne-am face că nu vedem avizul Consiliului Legislativ, ne-am face că nu vedem decizia Curții Constituționale și am intra într-o dezbatere pe fond, în condițiile în care procedura de adoptare a fost grav viciată. Mai grav este că, dacă am accepta acest lucru, am crea prezumția și am crea precedentul ca orice alt guvern, aflat temporar în funcțiune, să profite de situația electorală, să profite de ceea ce consideră un moment politic prielnic și să se joace de-a dreptul la vot al cetățenilor, să se joace de-a alegerile și, în general, să-și bată joc de democrație.

Vă rog să fiți de acord că nu putem intra în dezbateră unui text de lege neconstituțional, care încalcă grav drepturile cetățenilor și care, cu bună știință și în mod vădit, a fost adoptat într-o asemenea procedură, tocmai ca lucrurile bune sau frumoase enunțate în cuprinsul fondului reglementării să nu ajungă vreodată să intre în vigoare.

De aceea, noi susținem că această propunere legislativă trebuie respinsă. Trebuie să se vină în Parlament, să se facă o dezbatere transparentă, poate nu chiar un an și jumătate ca la legile justiției, dar suficient, în așa fel încât opinia publică să cunoască toate argumentele și toate poziționările partidelor politice.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Încheiem dezbaterile generale. Nu am sesizat întrebări adresate nici Guvernului, nici Comisiei juridice, așa încât trecem la votul asupra proiectului de lege.

Atrag atenția colegilor... (*Discuții.*)

Procedură.

Vă rog, doamna senator Presadă.

Vă rog.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Domnule președinte,

Înțeleg că avem un raport de admitere a unui proiect de lege pentru respingerea unei ordonanțe de urgență, iar raportul de admitere conține amendamente admise și respinse.

Așadar, vă cer să-mi acordați oportunitatea de a-mi susține amendamentele respinse din raport.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Dacă m-ați fi lăsat să prezint situația juridică, aș fi spus în felul următor: raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege pentru respingerea ordonanței de urgență și amendamente respinse. Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, Senatul este prima Cameră sesizată.

Vom supune raportul, cu amendamentele admise, al proiectului de lege pentru respingerea ordonanței de urgență.

Se supune votului și după aceea, potrivit Regulamentului, dacă este respins acest raport, vom trece la raportul, care se schimbă ca și sens, și atunci vom discuta și amendamentele care în comisie au fost respinse. Așa spune Regulamentul.

Așa încât, supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamentele admise, al proiectului de lege pentru respingerea ordonanței de urgență.

Se supune votului.

Pentru a fi adoptat, este necesar votul majorității senatorilor, minimum 69 de voturi.

Vă rog să vă exprimați votul. (*Discuții.*)

Raportul este adoptat cu 84 plus unu, 85 pentru, contra – 32 plus unu, 33, o abținere.

Și listă solicitată de liderii de grup.

Mai departe, se supune la vot proiectul de lege pentru respingerea ordonanței.

De asemenea, se adoptă cu votul majorității senatorilor, minimum 69 de voturi.

Vă rog să vă exprimați votul.

Cu 85 plus unu, 86 de voturi pentru, 33 plus unu, 34 împotriva, zero abțineri, proiectul de lege de respingere a ordonanței de urgență este adoptat.

S-a solicitat listă. (*Discuții.*)

Explicarea votului. Da?

Un singur reprezentant de grup politic.

Vă rog să vă decideți. Sunteți mai mulți. (*Discuții.*)

Doamna senator, vă rog.

Din partea Grupului PNL. Doamna senator Presadă urmează, din partea Grupului USR.

Doamna senator, hotărâți-vă, dacă vă exprimați explicația votului.

Domnul senator Badea s-a hotărât să vorbească în numele Grupului PNL.

Domnul Viorel-Riceard Badea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Îmi pare rău să văd ce am văzut astăzi în sala de plen. E, practic, o... nu o execuție a comunității românilor din diaspora... Eu speram că veți înceta să-i urâți – mă uit și la stânga sălii, mă uit și la dreapta sălii.

Gândiți-vă că peste 5 milioane de români riscă să piardă legătura cu țara din această cauză. Îmi pare tare rău să constat că mulți colegi de ai noștri cu care am avut discuții vizavi de necesitatea unei reprezentări corecte a românilor în Parlamentul României nu au reacționat deloc la această chestiune. Aș fi crezut, într-adevăr, că celor care au propus respingerea le-ar fi păsat de comunitatea de români, dacă ar fi făcut amendamente ca numărul parlamentarilor în diaspora să fie dublat, așa cum e corect.

Este vorba de 5 milioane de români care trăiesc în afara țării. Este vorba de peste 800 000 de români care nu mai au buletine de identitate și cărora li se taie absolut orice acces electoral în România. Deci este pentru prima oară când văd atâta ură împotriva diasporei. Nici măcar Ceaușescu nu i-a urât așa de mult, care îi asculta și care-i urmărea în toată Europa!

Nu e admisibil așa ceva! Sunt frații noștri. Nu avem dreptul să-i urâm! Gândiți-vă la ei, cum vă gândiți la familiile voastre!

Domnul Titus Corlățean:

Urmează doamna senator Presadă, Grupul USR.

Vă rog. Microfonul 2 sau central? 2.

Doamna Florina-Raluca Presadă:

Cum doriți.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Uniunea Salvați România a votat împotriva respingerii acestei ordonanțe de urgență din mai multe motive: în primul rând, pentru că, dacă s-ar fi dat curs solicitărilor Uniunii Salvați România de a înființa Comisia de Cod electoral la începutul acestei legislaturi, nu ne-am fi aflat astăzi în această situație.

USR a cerut în mai multe rânduri întrunirea acestei Comisii speciale pentru Codul electoral, astfel încât parlamentarii să aibă ocazia de a pune în acord diversele prevederi din legile electorale, așa că ne-am trezit, iată, 3 ani, 4 ani mai târziu că trebuie să modificăm legile electorale pentru a putea desfășura alegeri în cele mai bune condiții. Deci dacă s-ar fi dorit să avem o legislație electorală cu prevederi unitare, lucrul ăsta s-ar fi putut face, dar, din păcate, n-am avut voință politică de la majoritatea formată în jurul PSD.

De asemenea, am votat împotriva respingerii acestei ordonanțe de urgență pentru că nu considerăm oportun ca majoritatea formată în jurul PSD și a lui Dragnea în 2016 să decidă cum votează românii.

PSD a votat respingerea ordonanței, pentru că, în mod evident, nu-și dorește ca românii să poată vota în cele mai bune condiții, în mod evident, nu-și dorește o reprezentare corectă pentru diaspora și în mod evident, nu-și dorește alegeri anticipate, pentru că nu ar mai obține același număr de mandate ca în 2016. Nu-și dorește reprezentarea corectă a diasporei, pentru că de acolo PSD nu câștigă voturi. S-a văzut acest lucru în ultimele alegeri. Credem că este nevoie ca diaspora să fie reprezentată în mod corect, lucru pentru care atât eu, cât și colegii mei, împreună cu domnul senator Radu Mihail, ne-am bătut în ultimii 3 ani.

Uniunea Salvați România are un pachet de legi la Camera Deputaților în comisia care a adoptat legea privind alegerile prezidențiale anul trecut și vă atrag atenția că încă nu este prea târziu să discutăm acolo propunerile legislative pentru reîntoarcerea la alegerea primarilor în două tururi, reducerea numărului de semnături pentru candidaturi la alegerile locale și alte norme necesare în vederea organizării alegerilor care vin.

Dacă ne dorim cu adevărat ca Parlamentul să fie suveran, haideți să discutăm lucrurile acestea în Parlamentul României și nu mai refuzați, așa cum ați făcut până acum, să dezbatem legi aflate în circuit parlamentar.

Așadar, USR a votat împotriva ordonanței privind... împotriva respingerii ordonanței privind alegerile anticipate și va susține în continuare că este nevoie de un sistem electoral care să reprezinte cât mai corect interesele politice ale cetățenilor români și să le dea posibilitatea să voteze cât mai ușor în toate tipurile de alegeri.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc doamnei senator.

Dacă nu mai sunt alte solicitări, declar închisă... *(Discuții.)*

Domnul senator Șerban Nicolae.

Explicația votului.

Vă rog.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Voiam să fac și o precizare tehnică.

Așa cum am spus, potrivit Constituției, prin legea de aprobare sau de respingere a unei ordonanțe de urgență, Parlamentul va reglementa, după caz, măsuri cu privire la efectele produse – și această obligație revine Camerei Deputaților.

Aș vrea să fac precizarea în legătură cu votul.

Așa cum s-a exprimat chiar și aici puțin mai devreme, există pe rolul Parlamentului propuneri legislative în materie electorală, inclusiv cu privire la alegerea Camerei Deputaților și Senatului, dar și cu privire la alegerile locale. Este încă un semn că Guvernul nu a dorit să intre în vigoare aceste chestiuni, nu a dorit să facă o dezbatere publică și transparentă pe probleme de interes electoral general, care să vizeze drepturile cetățenilor.

De aceea, noi ne-am opus acestei ordonanțe de urgență, pentru că este neconstituțională și am fi mințit electoratul dacă ne-am fi făcut că nu vedem, și Curtea Constituțională ar fi decis neconstituționalitatea ordonanței, așa cum a făcut-o deja în decizii anterioare, așa cum a semnalat și Consiliul Legislativ.

Nu vă mai prefaceți că apărați drepturile românilor din diaspora sau dreptul de vot al cetățenilor români! Îi mințiți!

Din punctul meu de vedere, dacă doreați dezbatere, făceam dezbatere oricând pe toate temele. Noi am făcut-o transparent, prin inițiativă parlamentară, nu prin ordonanță de urgență, nu fără avize, și nu noaptea.

Hoților!

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Domnul senator Bădulescu.

Explicația votului.

Vă rog. *(Discuții.)*

Vă rog, domnule senator Bădulescu. Microfonul central.

După care vă voi propune o verificare a cvorumului, pentru că mai aveam niște puncte pe ordinea de zi.

Vă rog.

Domnul Dorin-Valeriu Bădulescu:

Domnilor colegi,

Știți de ce nu era de votat această ordonanță? Nu era de votat, pentru că aveam niște mecanisme extrem de rapide pentru a putea să reglementăm în Parlament.

Vă aduceți aminte că în vara anului trecut am reglementat votul în diaspora într-o săptămână și a avut rezultate pentru alegerile prezidențiale? De ce era nevoie de o ordonanță de urgență?

Nu. Vă spun că nu era nevoie decât dacă se dorea compromiterea sistemului de alegeri în diaspora, așa cum s-a dorit compromiterea alegerilor în două tururi.

De aia spun că blatul între cele două partide mari are un singur scop: să omoare partidele mici, să existe doar două partide mari, astfel încât democrația să fie afectată în România. Și aceste lucruri nu pot fi tolerate.

Mulțumesc.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbateră și explicația votului.

Mai avem pe ordinea de zi niște puncte.

Aș ruga să verificăm cvorumul. Unul dintre secretarii de ședință să facă apelul nominal pentru verificarea... *(Discuții.)* Facem electronic. Da.

Vă rog să vă exprimați prin vot prezența, deci, în cvorum.

Deschidem votul.

Vă rog. *(Discuții.)*

55 plus încă două voturi exprimate cu mâna, 57.

Potrivit deciziei Curții Constituționale, noi putem avea dezbateri și fără cvorum, dar nu putem să votăm în final asupra inițiativei.

Deci închidem, atunci, ședința plenului Senatului de astăzi.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.30.