

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 3 martie 2021

SUMAR

1.	Întrebări și interpelări.	7
2.	Declarații politice.	23
3.	Aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea unei inițiative legislative. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	38
4.	Dezbateră Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2021 pentru completarea art.25 ² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr.1/2011, precum și a altor acte normative. (L23/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	39
5.	Dezbateră Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Consiliul de Miniștri al Bosniei și Herțegovinei privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la Sarajevo la 27 ianuarie 2020. (L21/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	40
6.	Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ. (L288/2019) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	41
7.	Dezbateră Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.168/2013 în ceea ce privește măsurile specifice referitoare la vehiculele din categoria L de sfârșit de serie, ca răspuns la epidemia de COVID-19 – COM(2020) 491 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	42

8.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2018/848 privind producția ecologică în ceea ce privește data de aplicare a acestuia și anumite alte date menționate în regulamentul respectiv – COM(2020) 483 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	42
9.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind modificarea Regulamentului (CE) nr.1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului – COM(2020) 642 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	42
10.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE a Consiliului în ceea ce privește măsurile temporare privind taxa pe valoarea adăugată aplicabilă vaccinurilor împotriva COVID-19 și dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro aferente, ca răspuns la pandemia de COVID-19 – COM(2020) 688 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	43
11.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană – COM(2020) 682 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	43
12.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>1. Proiect de hotărâre referitoare la Pachetul privind azilul și migrația:</p>	44

	<ul style="list-style-type: none"> - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor referitoare la un nou Pact privind migrația și azilul – COM(2020) 609 final; - Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind gestionarea situațiilor legate de azil și migrație și de modificare a Directivei 2003/109/CE a Consiliului și a Propunerii de Regulament (UE) XXX/XXX (Fondul pentru azil și migrație) – COM(2020) 610 final; - Propunerea modificată de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unei proceduri comune în materie de protecție internațională în Uniune și de abrogare a Directivei 2013/32/UE – COM(2020) 611 final; - Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de introducere a unei proceduri de screening pentru resortisanții țărilor terțe la frontierele externe și de modificare a Regulamentelor (CE) nr.767/2008, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240 și (UE) 2019/817 – COM(2020) 612 final; - Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind abordarea situațiilor de criză și de forță majoră în domeniul migrației și azilului – COM (2020) 613 final; - Propunerea modificată de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea datelor biometrice în scopul aplicării eficiente a Regulamentului (UE) XXX/XXX (Regulamentul privind azilul și gestionarea migrației) și a Regulamentului (UE) XXX/XXX (Regulamentul privind relocarea), pentru identificarea unui resortisant al unei țări terțe sau a unui apatrid în situație neregulamentară și privind cererile de comparare cu datele „Eurodac” prezentate de autoritățile de aplicare a legii din statele membre și de Europol și modificarea Regulamentelor (UE) 2018/1240 și (UE) 2019/818 – COM(2020) 614 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	
13.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Mediului aferent ghișeului unic al Uniunii Europene pentru vămi și de modificare a Regulamentului (UE) nr.952/2013 – COM (2020) 673 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	46

14.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Pregătirea pentru schimbări – Comunicare privind gradul de pregătire la sfârșitul perioadei de tranziție între Uniunea Europeană și Regatul Unit – COM(2020) 324 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	46
15.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Combaterea dezinformării în legătură cu COVID-19 – Asigurarea unei informări corecte – JOIN(2020) 8 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	46
16.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Tabloul de bord privind justiția în Uniunea Europeană pentru anul 2020 – COM(2020) 306 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	47
17.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Protecția datelor ca pilon al capacității cetățenilor și al abordării UE privind tranziția digitală – doi ani de aplicare a Regulamentului general privind protecția datelor – COM(2020) 264 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	47
18.	<p>Dezbateră Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul 	47

	<p>European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Reziliența materiilor prime critice: trasarea unui model pentru îmbunătățirea securității și a durabilității – COM(2020) 474 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	
19.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Nota de consultare – O politică comercială reînnoită pentru o Europă mai puternică. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	47
20.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>1. Proiect de hotărâre referitoare la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Consolidarea unei economii neutre climatic: o strategie a UE pentru integrarea sistemului energetic – COM(2020) 299 final. - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O strategie pentru hidrogen: pentru o Europă neutră climatic – COM(2020) 301 final. - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Evaluarea la nivelul UE a Planurilor naționale în domeniul energiei și al climei – Stimularea tranziției verzi și promovarea redresării economice prin intermediul planificării energetice și climatice integrate – COM(2020) 564 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	47
21.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre – Carte Albă referitoare la stabilirea unor condiții de concurență echitabile în ceea ce privește subvențiile străine – COM(2020) 253 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	49
22.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p>	49

	<p>- Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – O Uniune a Egalității: Cadrul strategic al UE pentru egalitatea, incluziunea și participarea romilor – COM(2020) 620 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	
23.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>- Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Uniune a egalității: Planul de acțiune al UE de combatere a rasismului pentru perioada 2020 – 2025 – COM(2020) 565 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	49
24.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>- Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Programul de lucru al Comisiei Europene pentru anul 2021 – O Uniune a vitalității într-o lume a fragilității – COM(2020) 690 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	51
25.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>- Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește conferirea de competențe de executare Comisiei pentru a stabili sensul termenilor utilizați în anumite dispoziții ale directivei menționate – COM(2020) 749 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	51
26.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre pentru modificarea Regulamentului Senatului.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	52
27.	<p>Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 26 și 27 februarie 2021, a unor inițiative legislative.</p>	52

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 3 martie 2021

Ședința a început la ora 9.31.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Bună dimineața, doamnelor și domnilor!

Declar deschisă sesiunea consacrată întrebărilor și interpelărilor astăzi, 3 martie 2021.

Voi conduce această ședință în calitate de vicepreședinte al Senatului, asistată de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Dan Lavric – care va veni imediat –, în calitate de secretari ai Senatului.

Domnul Sorin Lavric a și venit.

Mulțumesc.

În conformitate cu programul aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi este de 60 de minute și va fi repartizat pe grupurile parlamentare în conformitate cu ponderea acestora.

O să îmi permiteți să încep, fiind luna martie, cu doamnele și cu Grupul PSD.

O invit pe doamna senator Gabriela Firea să susțină interpelarea sau întrebarea.

Și, în măsura în care aveți și interpelare, și întrebare, stimați colegi, o să vă rog să nu vă mai deplasați a doua oară la microfon, să le lecturați pe amândouă.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Stimați secretari,

Dragi colegi,

Interpelarea mea este adresată domnului prim-ministru Florin-Vasile Cîțu și domnului Claudiu Năsui, ministrul economiei.

Având în vedere faptul că, în calitate de membru al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, am primit multe sesizări din partea cetățenilor cu privire la disperarea antreprenorilor locali față de lipsa măsurilor pentru sprijinirea mediului de afaceri, vă rog să ne transmiteți care sunt termenele de implementare pentru fiecare program prin care urma să fie sprijinit sectorul IMM-urilor din România.

Disperarea antreprenorilor români a ajuns la limită, având în vedere că firmele din domeniul HoReCa au început să dea statul în judecată. Mii de societăți au fost falimentate în urma restricțiilor impuse și peste 100 000 de oameni au rămas fără slujbe.

Concret, domnule prim-ministru și domnule ministru, sunt antreprenori care nu se regăsesc în acele categorii care ar putea să beneficieze de un anumit sprijin. Mă refer la Codul CAEN 9329. În acest fel, nu se pot amâna plățile pentru ratele către bănci, dar, de asemenea, nu pot fi nici suspendate plățile taxelor și impozitelor către ANAF, deoarece au depășit termenele maxime posibile – 9 luni, respectiv 31 decembrie 2020.

Vă rog respectuos să ne precizați ce măsuri intenționați să adoptați pentru aceste categorii care au fost omise din măsurile anunțate de către Guvern?

Întrebarea mea este adresată doamnei Raluca Turcan, ministrul muncii și protecției sociale.

Stimată doamnă ministru,

Având în vedere faptul că, în calitate de membru al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială am primit mai multe sesizări din partea cetățenilor în legătură cu respectarea calendarului legal de mărire a alocațiilor de stat pentru copii, dar și a pensiilor, vă rog respectuos să-mi comunicați termenele de implementare pentru fiecare dintre legile menționate anterior, știut fiind faptul că amendamentele au fost respinse și în comisiile de specialitate, precum și ieri, și alaltăieri în plenul reunit al Camerei și Senatului.

Menționez legile la care fac referire: nr.127/2019 privind sistemul public de pensii și Legea privind respingerea Ordonanței de urgență nr.123/2020 pentru modificarea art.3 din Legea nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii.

La ambele, și interpelare, și întrebare, solicit doar răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Gabriela Firea, senator PSD de București

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

Din partea Grupului PNL, îl invit pe domnul Dănuț Bica să ia cuvântul.

Mulțumesc.

Domnul Dănuț Bica:

Mulțumesc, doamna președintă.

Prima mea întrebare este adresată domnului Barna Tanczos, ministrul mediului, apelor și pădurilor. Obiectul întrebării: „Regularizarea pâraielor Bascov, Budeasa și Cârčinov din județul Argeș”.

Stimate domnule ministru,

Lucrările de regularizare a pâraielor Bascov, Budeasa și Cârcinov reprezintă câteva dintre urgențele investiționale din domeniul hidrografic la nivelul județului Argeș, cu impact major în ceea ce privește protecția construcțiilor și terenurilor agricole și siguranța populației din zonele respective.

Pentru susținerea celor menționate anterior, vă informez că în luna iulie 2014, pe teritoriul comunei Bascov, situată în vecinătatea municipiului Pitești, ca urmare a ploilor abundente, apele au inundat circa 360 de gospodării, iar viitura a determinat deraierea unui tren de persoane. Comuna Bascov a fost afectată de inundații și în anii 2005 și 2019, iar gospodăriile cetățenilor din localitățile străbătute de aceste cursuri de apă sunt puse în pericol de fiecare dată când în zonă se înregistrează ploi torențiale.

În consecință, având în vedere importanța deosebită a obiectivelor de investiții menționate anterior, vă rog ca, în completare la răspunsurile Ministerului Apelor și Pădurilor formulate la întrebările mele pe aceeași temă din ultimii 4 ani, să-mi comunicați care este stadiul execuției lucrărilor, raportat la calendarul asumat, din ce motive a fost întârziată realizarea acestora și care este termenul prevăzut pentru finalizarea proiectelor respective.

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Cea de a doua întrebare este adresată domnului Cătălin Drulă, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Obiectul întrebării: „Modernizarea/reabilitarea trecerii la nivel cu calea ferată din comuna Leordeni, județul Argeș (intersecția dintre DJ703B și calea ferată București – Pitești)”

Stimate domnule ministru,

În județul Argeș se găsesc mai multe treceri la nivel cu calea ferată a căror modernizare/reabilitare este absolut necesară și așteptată de ani de zile. Între acestea se află și cea care este amplasată pe teritoriul comunei Leordeni, la intersecția dintre drumul județean DJ703B și calea ferată București – Pitești. Din cauza stării tehnice precare în care se prezintă, trecerea respectivă pune într-un real pericol siguranța traficului rutier în zonă.

Drept urmare, în luna octombrie a anului 2018, 114 cetățeni care domiciliază în comuna Leordeni și în localitățile învecinate au completat și transmis la biroul meu parlamentar din Pitești tabele cu semnături pentru susținerea reabilitării trecerii la nivel menționate anterior, cerându-mi să-i sprijin în demersul pe care l-au inițiat.

Recent, am primit o solicitare similară din partea acestora, motivată de faptul că trecerea la nivel respectivă se găsește în aceeași stare de degradare ca în anul 2018.

În consecință, vă solicit să analizați cazul prezentat și, având în vedere importanța deosebită pe care o are modernizarea acestei treceri la nivel pentru siguranța circulației în zonă, să dispuneți măsurile ce se impun pentru remedierea situației. De asemenea, vă rog să-mi comunicați deciziile pe care le veți adopta cu privire la problema semnalată, pentru a le putea aduce la cunoștință cetățenilor interesați.

Solicít răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Interpelarea este adresată doamnei Raluca Turcan, ministrul muncii și protecției sociale.

Obiectul interpelării: „Precizări cu privire la viitoarea lege a pensiilor și la evaluarea și digitalizarea dosarelor de pensionare”

Stimată doamnă ministru,

Introducerea, în anul 2009, a pensiei sociale minime garantată, redefinită mai târziu ca indemnizație socială pentru pensionari, a reprezentat o măsură benefică pentru vârstnicii cu pensii foarte mici.

Ulterior, creșterile aplicate succesiv cuantumului indemnizației sociale pentru pensionari fiind mult mai mari decât majorările operate asupra valorii punctului de pensie au generat o situație de relativă discriminare între persoanele cu o contributivitate foarte mică, care beneficiază de indemnizația socială de 800 de lei lunar, și cele cu stagii complete de cotizare, care, potrivit punctajului, obțin venituri în jurul a 1 000 – 1 200 de lei lunar, producând de multe ori nemulțumire în rândul celei de a doua categorii.

Având în vedere faptul că unul dintre obiectivele asumate de dumneavoastră la preluarea funcției de ministru al muncii și protecției sociale îl reprezintă elaborarea unei noi legi a pensiilor prin care să se asigure tuturor persoanelor vârstnice un venit decent și să se elimine toate inechitățile prezente în sistem, vă rog să precizați cum intenționați să abordați rezolvarea situației prezentate anterior.

De asemenea, cunoscând faptul că ați declanșat procesul de evaluare și digitalizare a tuturor dosarelor de pensionare, care este termenul pe care vi l-ați propus pentru finalizarea acestei ample și extrem de dificile acțiuni?

Solicít răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc mult, domnule senator.

Invit, din partea Grupului USR PLUS, pe domnul senator Gheorghiță Mândruță.

Vă mulțumesc.

Domnul Gheorghiță Mândruță:

Vă mulțumesc, doamnă președintă.

Întrebarea mea este adresată domnului ministru al mediului, apelor și pădurilor, domnul Barna Tánczos.

Stimate domnule ministru,

Vin dintr-un județ cu păduri multe și frumoase, dar și cu multe conflicte legate de utilizarea resursei forestiere. Îmi exprim speranța că noul SUMAL 2 va reuși să rezolve în toate județele acestei țări, deci și în Suceava, problemele de legalitate și de trasabilitate a recoltării de masă lemnoasă, semnalate de activiștii de mediu.

Am însă o serie de îndoieli legate de capacitatea SUMAL 2 de a reduce situațiile de furt în zonele expuse. Personalul silvic nu poate să fie prezent peste tot în pădure, iar datorită întinderii pădurii, a multiplelor căi de acces și a diverselor alte situații, lemnul poate fi încărcat și scos din pădure cu mult înainte ca pădurarul să ajungă la locul furtului.

De asemenea, în ciuda faptului că în această țară și-au pierdut viața, în ultimii ani, șase pădurari, iar peste 700 au fost agresați de hoții de lemne, nu am cunoștință de nicio inițiativă clară din partea autorităților sau a angajatorului de a asigura protecția personalului silvic, deși această obligație este înscrisă în statutul personalului silvic.

Combaterea tăierilor ilegale și a furtului de lemn din pădure necesită un complex de măsuri care să abordeze problemele acestea la baza lor și să fie în acord cu prevederile Regulamentului Uniunii Europene nr.995 de supraveghere a primei puneri pe piață a lemnului.

Având în vedere că gestionarea ilegală, degradarea ori distrugerea resurselor fondului forestier constituie o amenințare la adresa siguranței naționale a României (Legea nr.51/1991, actualizată), iar conform Legii nr.333/2003, art.3 alin.(1), se pot stabili modalități concrete de organizare și de executare a pazei, după caz, cu efective de jandarmi, adresez următoarele întrebări:

1. În ce măsură Ministerul Mediului este interesat de implicarea jandarmeriei pentru asigurarea pazei în afara fondului forestier?

2. Câte protocoale specifice au fost încheiate cu Jandarmeria în ultimii ani, respectiv de la intrarea în vigoare a modificării Legii nr.51/1991, care include degradarea sau distrugerea pădurii la amenințări la adresa siguranței naționale a României?

3. S-au făcut demersuri pentru asigurarea unor echipaje de intervenție la nevoie sau a unor patrulare permanente în zonele de risc?

Doresc să-mi exprim speranța că Ministerul Mediului înțelege necesitatea acestor măsuri pentru a crește transparența valorificării resursei, eficacitatea actului de pază și gradul de protecție a personalului silvic expus în teren agresiunilor și presiunilor de tot felul.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Gheorghiuță Mîndruță, senator USR PLUS de Suceava

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pentru a-și susține interpelarea pe domnul senator Cosma Dorinel.

Domnul Dorinel Cosma:

Întrebarea este adresată domnului Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne.

Obiectul interpelării: „Numărul unităților operative subordonate... respectiv Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, care nu au în dotare autospeciale de pompieri funcționale echipate cu scară telescopică sau rulantă și al celor care nu au perne pneumatice de salvare”.

Domnule ministru,

În contextul ultimului eveniment care a avut un deznodământ tragic, soldat cu moartea unei femei din Constanța din cauza faptului că pompierii nu au putut interveni corespunzător, deoarece autospecialele sosite la fața locului nu aveau în dotare nici autoscară și nici saltea pneumatică, aceștia privind neputincioși cum femeia a căzut de la etajul 6 al imobilului în care locuia, în timp ce încerca să coboare pe zidul blocului din balcon, vă rog să răspundeți, punctual, la următoarele întrebări:

1. Câte unități operative din subordinea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nu sunt dotate corespunzător, mai exact nu au autospeciale de pompieri, cu scară telescopică sau cu scară rulantă?

2. Care este numărul concret al autospeciialelor de pompieri funcționale, echipate cu scară telescopică, respectiv cu scară rulantă, existente la momentul actual în dotarea unităților operative din subordinea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență?

3. Câte unități operative din subordinea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență sunt dotate cu perne pneumatice de salvare și care este numărul celor care nu au în dotare un astfel de echipament?

4. Care sunt măsurile pe care le veți lua pentru ca echipajele să poată ajunge în timp util și să fie dotate în mod corespunzător, în funcție de natura intervenției, astfel încât evenimentele tragice, precum cel mai sus-menționat, să nu mai se repete în România anului 2021?

Vă solicit un răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc tare mult, domnule senator.

Dați-mi voie să-l invit la microfon pe domnul senator Cionoiu Nicușor, din partea Grupului PSD, pentru a-și susține interpelarea.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Interpelarea mea se adresează doamnei ministru Raluca Turcan, ministrul muncii și protecției sociale, și are ca obiect: „Sistarea lucrărilor pentru centrele destinate persoanelor cu handicap din județul Călărași”.

Stimată doamnă ministru,

În cursul anului 2006, Consiliul Județean Călărași, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, a accesat Programul de interes național reglementat de Hotărârea Guvernului nr.197/2006 în vederea restructurării instituțiilor de tip vechi destinate persoanelor adulte cu handicap și crearea de servicii alternative de tip rezidențial.

Astfel, s-a demarat construcția a trei centre în comunele Vlad Țepeș, Cuza Vodă și Dichiseni, ca urmare a restructurării Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Plătărești. Lucrările, finalizate în proporție de 85%, au fost sistate în anul 2012, având în vedere proasta gestionare a sistemului de decontare și achitare a lucrărilor.

În conformitate cu contractul de finanțare, consiliul județean poate prelua în administrare clădirile doar la finalizarea acestora. Astăzi, imobilele sunt supuse unui proces de degradare, deoarece autoritatea locală nu are baza legală pentru efectuarea cheltuielilor de conservare, investiția fiind, semnificativ, realizată în mare parte. Investiția semnificativă făcută până în momentul de față riscă să fie pierdută în cazul în care nu se alocă fondurile necesare finalizării construcției.

Vă rog, doamna ministru, să dispuneți ca, prin organele de specialitate aflate în subordinea dumneavoastră, să se clarifice situația juridică a celor trei imobile, respectiv identificarea surselor de finanțare pentru finalizarea construcțiilor și predarea acestora consiliului județean prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Călărași.

Senator PSD Nicușor Cionoiu

Solicite răspuns oral și scris.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc tare mult, domnule senator.

O invit la microfon pe doamna senator Rodica Boancă pentru a-și susține interpelarea și întrebarea... văd că aveți, doamna senator.

Mulțumesc.

Doamna Rodica Boancă:

Am vreo două întrebări... *(Neinteligibil.)*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Da, da, pe amândouă, vă rog.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc frumos.

Voi începe cu interpelarea, care este... m-am încurcat în mască... care este adresată domnului prim-ministru al României, Florin-Vasile Cîțu.

Obiectul interpelării: „Probleme legate de managementul resursei naturale limitate – «spectrul radio». Gestionarea lui eficientă și responsabilă, fără poluare electromagnetică suplimentară, cu dezbateri publice corecte și consimțământul informat al cetățenilor.”

Stimate domnule prim-ministru,

Bugetul de stat pentru anul 2021 include venituri la buget de 2,5 miliarde de lei, adică peste 510 milioane de euro din vânzarea licențelor pentru noile benzi de frecvențe radio. Această sumă este echivalentul a aproximativ 0,3% din produsul intern brut și este considerată ca venit sigur. El este luat în calcul la execuția bugetară, deși licitațiile în urma cărora ar trebui să vină acești bani se bazează pe proiecte legislative care nu se știe dacă sau când vor fi adoptate, deoarece nu conțin multe probleme legislative nerezolvate și elemente de neconstituționalitate.

Spectrul radio este un bun național și o resursă naturală limitată. Prin urmare, Parlamentul are dreptul de a fi informat despre deciziile cu privire la exploatarea acestuia.

Domnule prim-ministru, ținând cont de prevederile legale referitoare la accesul la informații libere și la transparență decizională, vă rog să aveți amabilitatea să-mi răspundeți la următoarele întrebări și solicitări.

1. În calitate de senator, vă solicit să ne puneți la dispoziție statistica privind evoluția din ultimii 5 ani a prețului de pornire și de adjudecare a licitațiilor pentru exploatarea frecvențelor radio destinate comunicațiilor mobile, raportat la prețul de vânzare practicat în toate celelalte țări membre ale Uniunii Europene.

Statul trebuie să impună ANCOM, ca țintă de eficiență a vânzării spectrului, câștigarea pentru fiecare bandă de frecvență licitată a cel puțin prețul mediu obținut de celelalte țări membre UE. Acesta să fie prețul de pornire a licitației.

2. Atunci când se face strategia de vânzare a unei resurse naționale limitate, cum este spectrul radio, trebuie să se țină cont de experiența țărilor membre ale Uniunii Europene și de cele mai bune practici în domeniu.

Ce a făcut Guvernul ca să controleze și să limiteze abordările și deciziile ANCOM? De ce acceptați ca în România prețul de pornire a licitării spectrului să fie atât de mic în comparație cu celelalte țări europene?

De asemenea, vă solicit ca perioada de alocare a licențelor să fie cât mai mică și în niciun caz sub media europeană.

3. Folosirea spectrului de frecvențe radio, bun național și proprietate publică, are un impact major asupra sănătății noastre, asupra mediului natural, asupra securității noastre cibernetice și a securității naționale. Din acest motiv, inclusiv în grupurile de lucru active în Uniunea Europeană, precum și în fiecare țară în parte, crește scepticismul cu privire la efectele și proliferarea în masă a noii tehnologii 5G.

Data fiind necesitatea respectării principiului precauției și al participării cetățenilor la luarea deciziilor, vă rog să ne comunicați cum s-a cerut și s-a ținut cont de consimțământul informat al populației pentru suplimentarea frecvențelor și cantităților de spectru ce urmează să fie licitate.

Deoarece puținele dezbateri care s-au făcut au fost viciate de greșeli de procedură ce impun continuarea consultării publice referitoare la aceste subiecte de maximă importanță, vă solicit să organizați dezbateri corecte, ample și complete cu societatea civică și cu ea academică, pe care să le anunțați inclusiv membrilor Parlamentului.

4. Care sunt studiile de impact care au stat la baza luării deciziei de suplimentare de cantitate de spectru radio în interes comercial, care să respecte drepturile cetățenilor României cu privire la protecția sănătății și a mediului înconjurător?

5. Vă rog să ne spuneți dacă Guvernul intenționează să aloce bani de la buget pentru dezvoltarea infrastructurii de comunicații mobile. Dacă da, care este suma alocată și baza legală?

6. Potrivit datelor oficiale, peste jumătate din țările membre UE, printre care Belgia, Olanda, Letonia, Croația, Bulgaria, Estonia, sunt încă în consultări cu cetățenii referitor la exploatarea spectrului radio pentru 5G și adoptă strategii adecvate, bazate pe specificul național, pe nevoile sociale reale și fără să se grăbească să vândă drepturile de acces la spectru către corporațiile telecom. Scopul principal nu este obținerea unei sume de bani, ci gestionarea corectă și eficientă, responsabilă și sustenabilă a frecvențelor radio, care se realizează printr-un plan corect și responsabil și prin licitații organizate pe criterii strategice.

Așa trebuie să facă și România!

Vă mulțumesc.

Aștept răspunsul dumneavoastră formulat în scris și oral.

Și acum, întrebările.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă rog.

Doamna Rodica Boancă:

Prima întrebare este adresată domnului ministru al sănătății, Vlad Voiculescu.

Obiectul întrebării: „Intervenții chirurgicale de ortopedie pediatrică realizate peste hotare”

Stimate domnule ministru Vlad Voiculescu,

Este o realitate incontestabilă faptul că foarte mulți specialiști în chirurgie ortopedică pediatrică și nu numai au ales calea străinătății, deoarece aici nu au primit nici respectul, nici fondurile și mai ales echipamentele necesare pentru a realiza operații extrem de grele în cazul ortopediei infantile. Constatăm cu tristețe că, deși avem resursa umană, aceasta nu este valorificată, iar unitățile spitalicești nu sunt pregătite pentru astfel de intervenții.

Ca atare, există o nouă afacere pe care samsarii sănătății o practică, având și girul autorităților, care închid ochii sau chiar influențează și susțin aceste practici. Au fost deja reclamate rețele alcătuite din medici și asistente care preiau copiii și aparținătorii, furnizând tot soiul de servicii care apoi sunt sau nu decontate de Casa de Sănătate.

În acest context, nu știm cât control are Ministerul Sănătății și ce face acesta pentru a preveni astfel de situații ori pentru a oferi servicii de calitate tuturor pacienților, având în vedere că nu toți au posibilități materiale pentru a face intervenții peste hotare. Nu emit nicio acuzație încă, dar este timpul să avem un sistem de sănătate transparent și o serie de date statistice despre aspectele menționate mai sus.

Având în vedere numărul în creștere al solicitărilor pentru intervențiile chirurgicale către clinici din străinătate pentru pacienții minori, vă solicităm să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care este numărul copiilor care au beneficiat de fonduri publice pentru intervenții chirurgicale în afara granițelor țării în perioada 2017 – 2020?
2. Ce sumă a fost decontată de la bugetul de stat pentru aceste intervenții?
3. Care este procentul, în medie, cu care a contribuit statul român pentru fiecare pacient în parte?
4. Care sunt afecțiunile pentru care se realizează aceste intervenții?
5. Care sunt țările pentru care se solicită aceste intervenții chirurgicale?
6. Care este rata de vindecare a pacienților ca urmare a acestor intervenții?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator AUR Rodica Boancă

Și ultima întrebare.

Este adresată domnului ministru al transporturilor și infrastructurii, Cătălin Drulă.

Are ca obiect: „Transformarea tronsonului de drum național Slobozia – Drajna în drum expres”.

Domnule ministru al transporturilor și infrastructurii, Cătălin Drulă,

România va avea la dispoziție în următorii ani 30,4 miliarde de euro de la Uniunea Europeană pentru redresarea economiei după pandemia de COVID-19. În Planul Național de Recuperare și Reziliență (PNRR) sunt prevăzute reforme și investiții, iar infrastructura rutieră, extrem de rudimentară și neadecvată traficului existent, ar trebui să fie o prioritate.

Se știe că reformele orizontale vizează consolidarea statului de drept, sustenabilitatea financiară a finanțelor publice, stabilitatea financiară a României, coeziunea socială și piața muncii. De asemenea, se cunoaște faptul că există investiții de 9,27 miliarde de euro în transport, de exemplu, pentru transportul rutier, feroviar sau metrou.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să răspundeți care este orizontul de timp preconizat cu privire la începerea lucrărilor pentru transformarea drumului național Slobozia – Drajna Nouă – A2 din drum național cu o bandă pe sens în drum expres cu două benzi pe fiecare sens.

Vă reamintesc faptul că acest tronson face parte din viitorul drum TransRegio Brăila – Slobozia – Călărași – Chiciu, de aproximativ 142 de kilometri, din care 35 de kilometri sunt pe teritoriul județului Ialomița.

Totodată, fac mențiunea că este un tronson extrem de intens circulat și nu de puține ori pe acest drum au avut loc accidente grave.

Vă rog să-mi comunicați răspunsul în scris.

Cu aleasă considerație, Rodica Boancă, senator AUR Ialomița

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Matei Constantin-Bogdan, din partea Grupului PSD.

O să o rog pe doamna senator Evdochia Aelenei să se pregătească să ia cuvântul ulterior.

Mulțumesc.

Domnul Constantin-Bogdan Matei:

Bună dimineața!

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Întrebarea mea este adresată către Ministerul Tineretului și Sportului.

Având în vedere faptul că domnul ministru își dorește îmbunătățirea patrimoniului sportiv prin crearea unui nou complex sportiv național pe arena „Arcul de Triumf” și, astfel, casa rugby-ului românesc este luată imoral – deocamdată, spun eu –, doresc să-l întreb pe domnul ministru dacă-și mai dorește continuarea procesului denumit „descentralizare” și dacă până la ora actuală a avut pe ordinea de zi a Guvernului hotărâri pentru transmiterea unor imobile către unități administrativ-teritoriale sau alte entități.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos, domnule senator.

Doamna senator, vă rog, preluați cuvântul.

Se pregătește doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Doamna Evdochia Aelenei:

Bună dimineața, stimați colegi!

Prin Hotărârea nr.559 din 14 iunie 2001 privind unele măsuri de comercializare a produselor alimentare și nealimentare în stațiunile turistice, este interzisă comercializarea alimentelor, respectiv a produselor și semipreparatelor din carne, lapte, ouă, a produselor de panificație, de patiserie și de cofetărie, precum și a băuturilor alcoolice, băuturilor nealcoolice calde și reci în afara structurilor de primire turistice cu funcțiuni de alimentație publică clasificate și în unitățile specializate.

Având în vedere că în cele mai multe dintre stațiunile de pe litoralul românesc, și nu numai, în anul 2021 nu mai sunt doar structuri de primire turistice, ci și locuințe permanente, vă solicit să fie abrogată hotărârea sus-menționată, să fie reglementată comercializarea alimentelor la care se face referire în Hotărârea nr.559/2001, astfel încât locuitorii permanenți din stațiuni să-și poată face aprovizionarea cu alimente cât mai aproape de casă.

Consider că, așa cum este permisă funcționarea magazinelor din marile lanțuri: Lidl, Kaufland, Mega Image, așa ar trebui să poată funcționa și magazinele alimentare ale micilor antreprenori români. Nu putem face diferențe între aceste magazine mari și ceilalți comercianți.

De asemenea vă rog să țineți cont și de faptul că, prin desființarea acestor magazine cu vânzare de produse predominant alimentare, va fi alterată calitatea vieții multor familii, care nu au altă sursă de venit decât cel provenit din funcționarea magazinelor – și aici mă refer, atât la comercianți, cât și la angajați.

Solicit răspuns în scris și oral în termenul prevăzut de lege.

Cu deosebită considerație, senator Aelenei Evdochia, AUR

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

Vă invit la microfon, doamna Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog, în măsura în care, stimați colegi, mai este cineva care dorește să susțină interpelarea sau întrebarea să ne anunțe la prezidiu.

Vă rog, aveți cuvântul.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos, doamna președintă.

Prima întrebare este adresată domnului Virgil-Daniel Popescu, ministrul energiei.

Obiectul: „Îndeplinirea promisiunilor față de minerii din Valea Jiului”

Stimate domnule ministru,

Având în vedere întâlnirea din data de 22.02.2021 de la sediul Ministerului Energiei cu privire la problemele minerilor din Valea Jiului, și nu numai, la care au participat: subsemnata, în calitate de senator, domnul europarlamentar Cristian Terheș și dumneavoastră, în calitate de ministru, plus consilierii noștri și domnul inventator Iuliean Horneț, întâlnire la care ați fost de acord să implementați un proiect-pilot cu privire la invenția domnului Iuliean Horneț, care ar putea readuce la viață întregul sistem minier, precum și intenția ca până în luna iunie 2021 să construiți o fabrică de producție de panouri solare în zona Văii Jiului, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Ați transmis către domnul inventator Iuliean Horneț buletinul de analiză chimică a huilei din mina Lupeni, astfel cum v-ați obligat? Vă rog să ne comunicați acest buletin de analiză.

2. Ați trimis către domnul Iuliean Horneț o tonă de huilă măcinată la grosimea de 1 cm pentru a se realiza probele, astfel cum ați promis? Vă rog să ne probați cele menționate.

3. Care este stadiul de construcție al fabricii care va produce panouri solare în zona Văii Jiului și cine este antreprenorul?

4. Câte locuri de muncă se vor asigura de către această fabrică în zona Văii Jiului?

5. Cum ați organizat programul-pilot cu domnul inventator Iuliean Horneț și care sunt minele și termocentralele implicate în acest program?

6. Având în vedere faptul că ați menționat că veți merge personal la mina Lupeni, când ați stabilit dat vizitei, astfel încât să luați contact cu minerii direct?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris și oral.

A doua întrebare este adresată domnului Stelian-Cristian Ion, ministrul justiției, domnului Ilie Dan Barna, viceprim-ministru, domnului Kelemen Hunor, viceprim-ministru.

Obiectul întrebării: „Măsura de siguranță provizorie a internării medicale în spitale de psihiatrie luată de instanțele de judecată în starea de alertă”

Stimate domnule ministru,

Asistăm de câteva luni la măsuri adoptate de instanțele de judecată cu privire la înlocuirea închisorii, arestului, cu internarea în spitalele de psihiatrie. Este una dintre cele mai mari amenințări la libertatea cetățenilor, raportat la starea de alertă în care ne aflăm, stare care induce ideea de „noua normalitate”. S-a ajuns ca această măsură să fie adoptată în cazurile persoanelor care depun în exces plângeri la instituțiile statului, exercitându-și, în fapt, un drept constituțional. De aici și până la a interna toți activiștii civici vocali nu mai este decât un pas.

Astfel, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Măsura provizorie a internării medicale provizorii nevoluntare este noua armă a statului de drept român împotriva opozanților de orice fel?

2. Cum se poate explica internarea nevoluntară pe termen nelimitat a persoanelor aflate inclusiv în faza de urmărire penală?

3. Care este poziția oficială cu privire la aceste internări nevoluntare pe termen nelimitat folosite de instanțele de judecată de câteva luni?

4. Care sunt criteriile de aplicare a art.247, 248 – Cod procedură penală, pe baza cărora cetățeni fără probleme de sănătate sunt internați în spitalele de psihiatrie pe termen nelimitat?

5. Care sunt criteriile de apreciere a stării psihiatrice de către un judecător, în condițiile în care nu are studii medicale, astfel încât să distrugă viața unui om normal printr-o internare nevoluntară pe termen nelimitat?

6. Cum se exercită controlul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale acestor persoane internate nevoluntar pe termen nelimitat, astfel încât să existe siguranța că un om sănătos nu poate fi integrat eronat la categoria de persoană cu probleme psihice?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris și oral.

Interpelare adresată domnului Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății, domnului Ilie Dan Barna, viceprim-ministru, domnului Kelemen Hunor, viceprim-ministru.

Obiectul interpelării: „Probleme disfuncționale la Institutul de Psihiatrie «Socola», municipiul Iași care afectează grav pacienții, dar și medicii angajați.”

Stimați domni miniștri,

Imediat după încetarea stării de urgență, de la începutul instituirii stării de alertă, Regulamentul intern de funcționare al spitalului a fost încălcat atât cu privire la drepturile și obligațiile medicilor, cât, mai ales, cu privire la drepturile pacienților.

Pacienții nu au fost informați cu privire la decizia schimbării medicului curant, iar pe parcursul internării pacienții au avut și doi-trei medici curanți, fără că acest aspect să fie stipulat și în documentele privitoare la consimțământul informat semnat la internare.

Lipsa de continuitate a actului medical și schimbarea medicilor curanți pot aduce un grav prejudiciu pacientului, cu repercusiuni asupra stării sale de sănătate, în primul rând.

Din informațiile primite de la angajații spitalului, am înțeles că toate deciziile au fost adoptate în Comitetul Director și doar comunicate Consiliului Medical, medicii șefi de secție devenind responsabili doar de executarea acestora. Ordinea corectă și regulile după care a funcționat întotdeauna spitalul au fost: stabilirea procedurilor și deciziilor de către șefii de secție și înaintarea acestora către Comitetul Director, pentru ca ulterior să fie dezbătute și aprobate de către manager.

Deciziile legate de transferul pacienților au fost luate în absența unor proceduri stabilite la nivelul spitalului sau raportat la legislația în vigoare, fără consultarea medicului curant și a șefilor de secții, metodă ce poate aduce prejudicii calității actului medical.

Fiind cunoscut riscul de pericolozitate al pacientului internat în regim de urgență psihiatrică, (indiferent de sex), care se poate manifesta prin auto și/sau heteroagresivitate, s-au constituit secții mixte la nivelul spitalului (femei plus bărbați), în regim supravegheat, fără asigurarea personalului corespunzător, lucru care duce la creșterea riscului de pericolozitate, în condițiile în care într-un spital de psihiatrie un deziderat este reducerea și minimizarea pe cât posibil a riscului de pericolozitate.

Această situație periclitează rolul de prestator de servicii medicale și ridică o mare provocare legată de răspundere.

Toate măsurile adoptate au dus la disfuncționalități în desfășurarea actului medical, aducând prejudicii pacienților, dar și personalului medical pus în situația de a-și asuma răspunderea pentru situații neconforme cu particularitățile acestei specialități medicale.

Medicul Șerban Turliuc este în stare de incompatibilitate de funcții de aproximativ un an, fiind președintele consiliului de administrație și șef de secție la Secția II Acuți (sau I – Femei).

Având în vedere problemele menționate, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Care este modalitatea de obținere a consimțământului informat al unui pacient internat în această unitate spitalicească?

2. În ce modalitate li s-a adus la cunoștință pacienților faptul că li se va schimba medicul curant, efectele acestei decizii și cum s-a obținut consimțământul acestora?

3. Care este tratamentul aplicat pacienților internați prin procedura nevoluntară imediat cum sunt aduși în unitatea spitalicească?

4. Care este numărul de angajați în secțiile mixte, identificate pe grupuri de sex?

5. Câți pacienți sunt internați în secțiile mixte și departajarea acestora pe grupuri de sex?

6. Câți pacienți sunt internați la acest moment în Spitalul Socola, menționând numărul departajat pe pacienții internați voluntar și nevoluntar?

7. Care a fost procedura decizională pe perioada stării de alertă?

8. Care a fost procedura de numire a medicului Șerban Turliuc în calitate de președinte al consiliului de administrație, în condițiile în care acesta deține și funcția de șef de secție?

Având în vedere cele menționate, vă propunem să dispuneți trimiterea Corpului de Control pentru a cerceta faptele învederate, solicitându-vă să ne comunicați rezultatele acestuia.

Vă aducem la cunoștință că suntem în prezența unor disfuncționalități organizatorice și de tratament care pot aduce prejudicii iremediabile pacienților, putând fi afectate inclusiv persoane sănătoase și încadrate eronat în sfera pacienților cu afecțiuni psihice.

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, doamna președinte.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamnă senator.

Dat fiind faptul că nu mai există înscrieri la cuvânt, o să vă rog să-mi permiteți să dau citire...

Mai este cineva?

Doamna Crețu, doriți dumneavoastră să... Vă rog.

O așteptăm pe doamna senator.

Doamna senator Gabriela Crețu, din partea Grupului PSD.

Vă rog, aveți cuvântul.

Mulțumesc.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamna președintă de ședință.

Stimați colegi,

Întrebarea pe care vreau să o adresez este expresia unei îngrijorări. Îngrijorarea mi-a fost transmisă de numeroase persoane în audiențe, pe Facebook, trimițându-mi mesaje pe e-mail.

Toate converg spre o idee: că sistemul de vaccinare, așa cum este actualmente organizat, nu este în ordine.

Iar întrebarea era adresată domnului ministru al sănătății Vlad Voiculescu și se referea la modul în care persoanele de vârstă a treia – în special persoanele de vârstă treia cu boli cronice – sunt avute în vedere în Programul național de vaccinare.

Eu personal, ca să fiu sinceră, nu am un optimism deosebit cu privire la răspunsul pe care îl voi primi. Am impresia că suntem mai mult interesați de a achiziționa vaccinuri decât de a-i imuniza pe cei care au nevoie de imunizare, dar, din respect pentru cetățenii care sunt îngrijorați pentru ei sau pentru apropriații lor, adresez această întrebare și aștept răspunsul oral și scris.

Mulțumesc foarte mult.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos, doamna senator.

Acum chiar cred că nu mai există doritori pentru susținerea interpelărilor și întrebărilor, motiv pentru care dați-mi voie să dau citire listei de interpelări depuse în scris, și anume: Alfred-Laurențiu-Antonio Mihai, Sebastian Răducanu, Liliana Sbîrnea, Maricel Popa, Siminica Mirea, Alina Gorghiu, Roberta Anastase, Sorin Bumb, Sorin-Cristian Mateescu, Ionuț Neagu, Andrei Hangan, Claudiu-Richard Târziu.

Iar colegii senatori care au depus întrebări în scris sunt următorii: Maricel Popa, Siminica Mirea, Ion-Cristinel Rujan, Sorin Bumb, Claudiu-Richard Târziu, Ionuț Neagu, Andrei Hangan, Sorin-Cristian Mateescu, Fejer László-Ödön și colegul nostru, senator Radu-Mihai Mihail.

Acestea fiind spuse, stimați colegi, declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi.

La ora 11.00... Cât? 10.30, conform programului, avem sesiunea de declarații politice.

O să luăm o scurtă pauză și, dat fiind faptul că o parte dintre dumneavoastră deja sunteți în sală, în cinci minute vă propun să începem, dacă sunteți de acord.

Mulțumesc.

*

PAUZĂ

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

În conformitate cu programul aprobat, continuăm cu sesiunea consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute.

Avem același sistem: repartizăm timpul pe grupuri politice în conformitate cu ponderea acestora.

O să îl invit la microfon pe domnul senator Sorin Lavric, pentru a debuta cu declarația politică a Domniei Sale această ședință.

Vă mulțumesc, domnule senator, aveți cuvântul.

Domnul Sorin Lavric:

Stimată doamnă vicepreședinte Alina Gorghiu,

Dragi colegi,

Declarația mea se referă la savantul interbelic Mircea Vulcănescu.

Astăzi, pe 3 martie, în urmă cu 117 ani, se naștea Mircea Vulcănescu, unul din cei mai străluciți intelectuali din perioada interbelică. Spiritul lui a impregnat atât de adânc epoca, încât mulți l-au considerat un geniu a cărui anvergură o depășea pe cea a lui Mircea Eliade.

După abdicarea regelui și desființarea monarhiei, Mircea Vulcănescu, în cursul unei farse de proces politic, a fost condamnat la ani grei de închisoare. Sentința a fost dată de un complet de judecată ilegal, impus românilor de cuceritorul bolșevic. Vulcănescu a murit în octombrie 1952 la Penitenciarul din Aiud. Avea 48 de ani, iar martorii i-au descris moartea ca fiind vrednică de un martir creștin.

Astăzi, urmașii celor care au adus comunismul în România vor să-l epureze din spațiul public. Sunt aceiași masoreți marxiști care-i poartă sâmbetele lui Horia Vintilă sau lui Paul Goma. Le atrag atenția că tentativa de a-l caterisi pe Vulcănescu din memoria colectivă va fi sortită eșecului. Cu cât vor căuta să-l înlăture mai mult, cu atât îi vor spori faima de sacrificat pe altarul creștin al cauzei naționale.

Cum în calitate de senator am depus un jurământ de devoțiune față de România, voi apăra memoria lui Vulcănescu în orice împrejurare. Mircea Vulcănescu este un simbol prea mare pentru a se împiedica de câțiva pigmei cu umori vindicative.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

O s-o invit la microfon pe doamna Gabriela Firea, pentru declarația politică a Domniei Sale.

Îl rog pe domnul senator Dănuț Bica să se pregătească pentru a lua cuvântul ulterior.

Vă rog, mulțumesc.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați secretari,

Dragi colegi,

Pandemia COVID a luat prin surprindere o lume întreagă. Anul 2020 a fost anul resetării, al solidarității și, mai presus de orice, al luptei contracronometru pentru găsirea unui leac împotriva unui inamic necunoscut și letal. Medicii și cercetătorii din toată lumea au făcut eforturi pentru care le vom fi cu toții recunoscători, sunt foarte convinsă, și în timp record s-a reușit crearea unui vaccin. În ciuda vocilor critice și neîncrezătoare în succesul vaccinului, cei mai mulți cetățeni ai planetei nu au ezitat să se înscrie pentru vaccinare și o parte au și reușit să fie vaccinați.

Însă, din cauza rapidității cu care a fost realizat vaccinul, pentru că timpul curgea vertiginos împotriva omenirii, nu toate lucrurile au funcționat perfect. În condițiile în care vaccinul nu este încă accesibil tuturor, nu putem susține introducerea pașaportului de vaccinare. În condițiile actuale, consider că nu poate fi restrâns, în acest fel, dreptul fundamental la liberă circulație. Nu se pot pune condiții de călătorie legate strict de vaccinare, când doar 4,2% din populația Europei a avut acces la vaccin, iar măsura ar crea discriminări inacceptabile.

În acest moment, poziția statelor membre ale Uniunii Europene este împărțită și chiar președintele Comisiei Europene pune la îndoială eficacitatea măsurii, în condițiile în care nici măcar nu este clar dacă o persoană vaccinată mai transmite sau nu virusul.

Susținem poziția președintelui Franței, care a declarat că: „Un astfel de document nu poate acorda drepturi speciale persoanelor vaccinate. Nu aș accepta un sistem în care accesul într-o țară sau alta să depindă de un astfel de certificat, în timp ce tinerii nu au fost încă vaccinați.”

Așadar, dragi colegi, viața, cu siguranță, va învinge, mai ales că solidaritatea mondială ne-a ajutat în toate momentele când situația era disperată. Tocmai de aceea, nu trebuie să uităm acum de solidaritate. Și nu putem împărți lumea în cei care au pașaport de vaccinare și cei care nu au, și nu pentru că nu au dorit să aibă, ci din motive independente de voința lor.

Vă mulțumesc.

Gabriela Firea, senator PSD București

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

Vă invit, domnule senator Bica, la microfon.

Și îl rog pe domnul senator Remus Negoii să se pregătească.

Mulțumesc.

Domnul Dănuț Bica:

Mulțumesc, doamna președintă.

Titlul declarației politice: „În anul 2021, relansarea economică și dezvoltarea României se vor realiza prin cel mai îndrăzneț program de investiții publice”.

Stimată doamnă președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

România are un potențial economic deosebit, care, dacă ar fi fructificat corespunzător, ar putea plasa țara noastră între principalele puteri economice ale Uniunii Europene. Din păcate, știm cu toții că nu ne situăm între economiile cele mai competitive ale Uniunii, iar cauzele structurale care au generat această situație nedorită sunt consecința deciziilor greșite adoptate de guvernanți în anii precedenți. Una dintre piedicile majore care au stat în calea unei dezvoltări economice solide și echilibrate a țării o reprezintă lipsa unei infrastructuri moderne de transporturi, care să contribuie la creșterea competitivității agenților economici autohtoni. Până în anul 2019, promisiunile decidenților politici au fost foarte mari, însă realizările au întârziat să apară. Paradoxal, anul trecut, în plină criză sanitară și economică, Guvernul liberal a reușit să deblocheze și să relanseze proiectele majore de investiții din domeniul transporturilor.

Unul dintre angajamentele principale asumate de actualul Guvern a fost acela de a schimba motoarele de creștere ale economiei românești, prin trecerea de la o economie bazată pe consum și importuri masive la una susținută de investiții și exporturi superioare. Acest obiectiv major începe să prindă contur odată cu aprobarea bugetului de stat pentru anul 2021, buget care, chiar în contextul gravei crize sanitare și economice actuale, ajunge la un nou record istoric privind investițiile publice: aproximativ 62 de miliarde de lei, adică 5,6% din PIB.

În calitate de senator ales în Circumscripția electorală Argeș, am analizat cu maximă atenție alocările pentru obiectivele de investiții prioritare pentru economia națională în ansamblu, dar mai ales pentru economia județului meu. Spre deosebire de anii precedenți, autostrada Pitești – Sibiu, drumul expres Pitești – Craiova, drumul național Pitești – Câmpulung – Brașov, Transfăgărășanul, centura de vest a municipiului Pitești au asigurată finanțarea necesară. În total, aproape 1,3 miliarde de lei sunt alocați județului nostru în anul 2021 pentru realizarea marilor proiecte de infrastructură rutieră pe care și le-a asumat guvernarea liberală. Mai mult decât atât, există toate premisele ca, printr-o bună utilizare a fondurilor puse la dispoziția României de Uniunea Europeană, să se realizeze chiar un volum al investițiilor mai mare decât cel programat la începutul anului.

Succesul politicii investiționale a Guvernului depinde de modul în care ministerele cu atribuții în domeniu vor reuși să pună în aplicare fiecare proiect. Atât timp cât nu mai există impedimente financiare pentru implementarea proiectelor majore de infrastructură, niciun responsabil guvernamental nu va mai putea găsi scuze pentru o eventuală întârziere a îndeplinirii acestora. De

asemenea, Parlamentul României are datoria de a sprijini Guvernul în realizarea acestor obiective, prin ameliorarea legislației specifice în domeniile achizițiilor publice și accesării fondurilor europene. Așadar și noi, senatorii, avem obligația de a contribui, prin calitatea actelor normative pe care le vom adopta, la reușita programului național de investiții și, implicit, la dezvoltarea țării.

Vă mulțumesc.

Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Vă invit la microfon, domnule senator Negoii.

Îl rog pe domnul senator Claudiu-Richard Târziu să-și pregătească intervenția.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Vă mulțumesc, doamna președinte de ședință.

Sunt Remus Negoii, senator USR PLUS de Constanța.

Declarația mea politică de astăzi face referire la Pădurea Comorova.

Titlul: „Nu lăsăm Pădurea Comorova în ghearele defrișatorilor”.

Îmi voi face un obicei de a prezenta permanent teme locale fierbinți ale județului Constanța, care însă au un impact național.

Pădurea Comorova, din stațiunea Neptun-Olimp, a fost înființată în vremea Regelui Carol I, în perioada 1890 – 1900, având la momentul înființării o suprafață împădurită de 800 de hectare. În 1998, a început dezastrul. Guvernul emitea o hotărâre prin care aproba crearea unui parc municipal pe suprafața Pădurii Comorova. În 2004, fostul primar al municipiului Mangalia aproba un PUZ prin care intravilanul Mangaliei se extindea și peste Comorova, punând baza unor defrișări în urma cărora investitorii să poată construi. Acest lucru a atras atenția Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare – ITRSV București, care a cerut Agenției pentru Protecția Mediului Constanța să nu emită acord de mediu pentru construcții în Pădurea Comorova, însă fără niciun rezultat.

În acest moment, răul s-a produs: există un cartier deja construit în aria Pădurii Comorova. Dar ține de noi toți, în general, de autoritățile de mediu, în special, să oprim masacrarea unei păduri seculare, încărcate de istorie. Sub nicio formă nu trebuie să permitem defrișarea pregătită acum pentru 2,5 hectare din Pădurea Comorova, care vor fi tăiate pentru un complex imobiliar. În luna mai 2020, Primăria Mangalia a eliberat proprietarilor două certificate de urbanism pentru a construi, pe o bucată din pădure, un aparthotel de 10 etaje, un restaurant, parcări și alei.

Permanent trebuie să luăm atitudine împotriva unor șiruri de ilegalități permise sau acoperite de autoritățile locale, regionale sau naționale. Presa locală constănțeană a semnalat în repetate rânduri aceste ilegalități, însă nu s-a întâmplat nimic.

Trag un puternic semnal de alarmă la adresa autorităților îndrituite, Primăria Mangalia, Agenția de Protecție a Mediului Constanța, Garda de Mediu Națională, să ia toate măsurile pentru a împiedica aceste defrișări. De asemenea, propun investitorilor cărora le plac defrișările să reia cursurile claselor gimnaziale, acolo unde se predă rolul pădurilor. Pădurea nu este teren de construcții!

Vă mulțumesc.

Remus Negoii, senator USR PLUS de Constanța

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit pe domnul Claudiu-Richard Târziu la microfon, pentru susținerea declarației politice.

Se pregătește doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Stimați colegi,

Ieri, 2 martie, s-au împlinit 29 de ani de la izbucnirea războiului pentru apărarea patriei de pe Nistru. În noaptea de 1 spre 2 martie 1992, Armata a XIV-a rusă și trupele regimului-marionetă de la Tiraspol au declanșat ostilitățile militare, atacând Republica Moldova în chiar ziua în care fusese admisă în Organizația Națiunilor Unite. Aceasta a fost replica Moscovei la recunoașterea internațională a celui de-al doilea stat românesc având limba română ca limbă oficială, tricolorul ca drapel de stat și imnul de stat „Deșteaptă-te, române!”. Bucureștiul a fost de la bun început alături de Chișinău, acordându-i, la cerere, tot ajutorul necesar pentru a putea face față agresiunii militare ruse.

Războiul a durat peste patru luni. Ostașii, polițiștii și voluntarii români din Basarabia au luptat sub tricolor pe platourile de la Tighina, Varnița, Coșnița, Corjova, Roghi și Cocieri. Un număr de 286 de luptători au căzut eroic pentru apărarea patriei. Alți 284 de luptători au rămas schilodiți pe viață. România, recunoscătoare, aduce un pios omagiu eroilor români căzuți în 1992 în războiul pentru apărarea patriei pe Nistru. Vom pleda pentru echivalarea în drepturi a veteranilor războiului de pe Nistru cu veteranii Armatei Române.

Vă propun să ținem un moment de reculegere în memoria acestor eroi căzuți în războiul din 1992.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Vă mulțumesc.

Așa cum se cunoaște, la 21 iulie 1992, Chișinăul a semnat cu agresorul rus, la Kremlin, un armistițiu. Dincolo de linia frontului, în regiunea transnistreană, au rămas peste 200 000 de etnici români, până astăzi ostatici ai trupelor ruse de ocupație și ai serviciilor secrete ale Moscovei.

Negocierile privind soluționarea conflictului româno-rus din regiunea transnistreană s-au desfășurat inițial în formatul „4” – Rusia și Republica Moldova ca părți beligerante și România și Ucraina ca state vecine. În 1993, urmare a cererii Moscovei și a acordului fostului președinte de la Chișinău, Mircea Snegur, România a fost exclusă din formatul de negocieri. După 1994, negocierile au avut loc în format de „5” – Rusia, regimul marionetă din regiunea transnistreană, Ucraina, OSCE, Republica Moldova, pentru ca în 2008 formatul să devină de „5+2” prin alăturarea Statelor Unite ale Americii și a Uniunii Europene ca observatori. România este parte direct interesată în soluționarea pașnică și echitabilă a conflictului din regiunea transnistreană și trebuie să revină în formatul de negocieri.

Este de notorietate că Federația Rusă, ca stat ocupant, a fost condamnată la CEDO în mai multe cazuri, dintre care cele mai cunoscute sunt cazurile deținuților politici de la Tiraspol și cazul școlilor cu predare în limba română din regiunea transnistreană. Teritoriile aflate sub ocupație rusă sunt o zonă a fărâdelegii, care amenință pacea și stabilitatea regională.

Alianța pentru Unirea Românilor consideră că România trebuie să fie în continuare solidară cu autoritățile de la Chișinău în demersul legitim privind retragerea completă și ordonată a trupelor și serviciilor ruse de ocupație. Ce se întâmplă dincolo de Nistru și dincolo de Prut ține direct de siguranța României, a Uniunii Europene și a NATO.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Remus Negoii are cuvântul.

Scuzați-mă, o invitaseam pe doamna Șoșoacă la cuvânt.

Scuzați-mă, doamna senator, vă rog, aveți dumneavoastră cuvântul.

Se pregătește domnul senator Remus Negoii.

Și pe urmă, cu voia dumneavoastră, o să citesc și eu o declarație politică.

Mulțumesc.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Titlul declarației politice este „Jos masca!”.

Stimați colegi senatori,

Obligația purtării măștii reprezintă o îngărădire a drepturilor și libertăților fundamentale, are aspect de botniță, afectează comunicarea orală, identificarea persoanelor, afectează demnitatea umană, prezintă risc asupra sănătății, întrucât sunt studii științifice medicale care evidențiază riscul major asupra sănătății persoanelor, cărora li se obturează respirația normală, cu înmulțirea infecțiilor în cavitatea bucală și reducerea capacității plămânilor.

Curtea Constituțională a României a decis, în Decizia nr.457/2020, asupra stării de alertă, menționând că aceasta contravine exigențelor generale ale statului de drept, în forma adoptată actuală: „A construi prin lege o instituție nouă – «starea de alertă», cu un regim evident mai puțin restrictiv decât starea de urgență reglementată de legiuitorul constituant, dar care să permită eludarea cadrului constituțional care guvernează legalitatea, separația puterilor în stat, condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și al unor libertăți contravine exigențelor generale ale statului de drept, astfel cum sunt consacrate de Constituția României.” Astfel că starea de alertă este neconstituțională. Orice alte dispoziții adoptate de Executiv și de Parlament în virtutea stării de alertă sunt vădit neconstituționale și încalcă drepturile și libertățile fundamentale cetățenești.

Este de menționat că până la acest moment pe teritoriul României nu s-a declarat epidemie, astfel că nu se putea certifica pandemia și în România. Tot ceea ce se întâmplă în acest moment în România nu are decât conotații pur speculative, de interes economic al unor grupuri de interes formate din politicieni corupți și trădători, partide trădătoare ale poporului român, toate acestea ducând la un grup infracțional organizat de ordin politic la cel mai înalt nivel, unde afacerea măștilor, aparatelor RT-PCR, aparaturilor medicale etc. pentru așa-zisa pandemie de SARS-CoV-2 produce profituri uriașe, de sute de milioane de euro.

Nu trebuie uitat că în timpul stării de urgență, cât și ulterior, farmaciile soției domnului ministru Tătaru aveau rezerve de măști care erau vândute la prețuri astronomice. Astfel că, de la 0,60 de lei o mască înainte de pandemie, s-a ajuns la prețuri între 30 și 100 de lei bucata. Achiziționarea acestor măști s-a făcut cu puțin timp înainte de intrarea în starea de urgență, artizanul principal și cel care a distrus România cu dispozițiile sale catastrofice fiind secretarul de stat Raed Arafat.

Nimic nu se putea realiza dacă nu existau acordul și permisiunea președintelui României, Klaus Werner Iohannis. Fostul prim-ministru Ludovic Orban a fost persoana care a condus distrugerea României pas cu pas, din funcția de conducător al Guvernului, iar acum continuă distrugerea României din calitatea sa de președinte al Camerei Deputaților. Planul de distrugere din temelie a ceea ce a mai rămas din România se pune în practică prin contribuția tuturor partidelor politice, masca fiind principala armă de abuzuri și încălcări flagrante ale drepturilor și libertăților cetățenești.

Acești politicieni corupți și trădători de neam și țară nu au făcut altceva decât să impună sclavizarea și îngenuncherea unui întreg popor și manipularea prin televiziunile șpaguite cu peste 70 de milioane de euro pentru a vinde poporului minciuna COVID-19 și a induce și menține panica, frica de un virus care are rata de mortalitate la nivel mondial sub 1%.

Polițiștii și jandarmii bat oamenii pe stradă, în instituții, în centre comerciale, îi încătușează și îi culcă la pământ pentru o contravenție: lipsa măștii. În acest timp, conducerea Poliției și Parchetului de la Caracal este în aceeași schemă după ce două fete au fost omorâte cu zile, în timp ce polițiștii și procurorii stăteau liniștiți în fața casei în care acestea își pierdeau zilele. 3 000 de copii au dispărut în starea de urgență, fără ca Poliția să miște un deget. Un psihopat amenință că omoară doi amărâți de zugravi dintr-o locuință și chiar își pune în practică amenințările, iar Poliția și Jandarmeria privesc cu nonșalanță omorul cu premeditare, la care sunt complici prin inacțiune. Un copil moare la școală, face infarct din cauza măștii care i-a obturat respirația etc. România este omorâtă pas cu pas, cu măști care distrug viața, cu vaccinare căreia i se face reclamă la televiziunile private aservite și plătite din bani publici, fără a se aduce la cunoștința populației riscul inclusiv de deces al vaccinării. Copiilor li se induce spaima de viruși și bacterii, care sunt cu milioanele, iar sistemul imunitar nu se întărește decât prin libertatea de a respira, plimbări și sport în aer liber și în soare, îmbrățișări, comunicare directă etc.

În tot acest timp, în Parlamentul României, Guvernul României, instituțiile statului, birourile Poliției și Jandarmeriei, în absolut toate birourile instituțiilor masca este opțională și este purtată doar de o mică parte dintre angajați, care și aceștia și-o dau jos, din cauza incapacității de respirație. Chiar și în spitale, masca este opțională. Chiar subsemnata, în timp ce mă aflam cu doamna doctor Mahler în incinta Spitalului „Marius Nasta” din București, la Secția ATI – COVID, dintr-un salon a ieșit un medic fără mască și a continuat să se plimbe prin spital fără mască.

Într-o proporție covârșitoare, populația României poartă mască de frica amenzilor, în niciun caz din cauza temerii de un virus care a ajuns să înlocuiască, fără temei legal și suport științific, toate bolile care produc, de fapt și de drept, decesul. Acele comorbidități sunt de fapt adevăratele cauze ale decesului, nu un virus nedetectabil. Să nu uităm că, în Portugalia, Curtea de Apel din Lisabona a anulat carantina a patru persoane, menționând că aparatul RT-PCR nu poate sta ca bază la instituirea carantinei.

Inventatorul testului RT-PCR, Kary Mullis, cu care se depistează COVID-19, menționa: „Testul nu poate depista dacă ești bolnav sau dacă te vei îmbolnăvi.” Acesta l-a inventat pentru a ajuta în înțelegerea mai bună a virusului HIV și a precizat, înainte de a muri – interesant, de pneumonie –, în anul 2019: „Sunt 10 000 de retroviruși. Dacă interpretezi testul necorespunzător în cercetarea lor, poți obține ce rezultat vrei, chiar o iluzie!” Acum înțelegeți de ce din ce în ce mai mulți medici spun că

acest COVID-19 este doar o iluzie, iar oamenii sunt omorâți cu zile în spitale din cauza unor protocoale, impuse la noi de Raed Arafat, care duc la decesul oamenilor?

Oamenii mor în spitale din cauza lipsei tratamentului bolilor de care suferă. Sunt tratați cu anticoagulante, antiinflamatorii și vitamine...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamna senator, cu respect vă rog, sunt șapte minute deja.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Imediat, acum termin.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

... la care se adaugă un antiviral, Remdesivir, scump și fără efecte, sau Lopinavir, dar nu se aplică tratamentul care a dus la vindecare în Franța și USA, anume Plaquenil, hidroxiclorochina, asociat cu azitromicină sau ivermectină. Se spune că așa este protocolul, iar medicii nu au voie să aplice alte tratamente, indiferent că omoară oamenii cu zile. Doar câțiva medici curajoși, care chiar își exercită profesia cu abnegație și profesionalism recurg la tratamente care salvează vieți, cu riscul de a fi surprinși că încalcă protocoalele. Dar Raed Arafat și acoliții săi criminali trebuie judecați pentru omor calificat, având în vedere că aceștia au impus protocoalele ucigașe și au interzis tratamentele salvatoare.

Mai vreau să menționez că a fost făcut un test cu privire la măști de către Asociația Pro Consumatori, în care s-a menționat că 93% din măștile din România sunt neconforme, iar în ceea ce privește măștile copiilor, cele mai multe sunt accesorii vestimentare de tipul mască fashion copii.

Nu există decât o mască a ipocriziei și o mască care ascunde infracțiuni de omor calificat! De aceea, voi striga până la victoria deplină a drepturilor și libertăților fundamentale: „Jos masca!”

Mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

Urmează domnul senator Ionuț Neagu, conform înscrierilor la cuvânt.

Și se pregătește domnul senator PSD Trufin Lucian.

Domnul Ionuț Neagu:

Bună ziua, stimați colegi!

Am o declarație politică foarte importantă de făcut. Din păcate, văd că nu suntem foarte mulți colegi aici. Declarația mea politică privește „Educația pentru viață, nu pentru sexualizare”.

Cu toții cred că vrem educație. În schimb, nu se alocă cele 6% promise din PIB pentru educație. Și-atunci, cum vrem să facem educație sexuală, dacă noi nu avem alocate fonduri pentru educația primară? Nu este vorba despre niciun fel de așa-zisă educație sexuală, ci despre cursuri de sexualism la vârstă fragedă, ceea ce ne propun colegii noștri dragi de la URSS.

Și considerăm că argumentele și recomandările, în special ale OMS, privind standardele pentru educație sexuală nu sunt benefice educației copiilor și adolescenților noștri. Astfel, aveți prezentat ca bibliografie un document emis de OMS în care ne este prezentată o matrice de informații pentru vârsta între 0 și 4 ani – 0-4 ani! –, informații ce se doresc a fi implementate. Astfel, citez cu toată jena, dar sunt informații care sunt foarte importante și trebuie aduse în opinia publică. Deci citez: „Bucuria și plăcerea de a atinge propriul corp, despre masturbarea timpurie, descoperirea corpului și a organelor genitale proprii, diferite tipuri de dragoste, cât și aptitudini, sentimente pozitive față de propriul sex și gen (e bine să fii fată sau băiat) și să devină conștienți de identitatea de gen.” Mai sunt și alte recomandări, pentru alte vârste. O să revin la acelea cu o declarație ulterioară.

Deci această abordare care ne este propusă, în special de colegii de la URSS, este îngustă, reducăționistă, puternic ideologizată și ne amintește de zorii bolșevismului, bolșevismului rus în special, făcând complet abstracție de complexitatea actului pedagogic. Scopul unui asemenea demers este clar: ideologizarea și depravarea copiilor noștri. Extrema stângă din Parlamentul României nu ascunde că are o agendă ideologică pe care vrea să o impună societății românești și statului nostru.

Deci argumentația lipsită de aceste argumente solide ale neomarxiștilor nu rezistă criticii. Ei ne amintesc acum că aceste cursuri de sexualism în școli ar contribui la reducerea incidenței bolilor cu transmitere sexuală, a sarcinilor la vârstă precoce și tot așa mai departe. Nimic mai fals! În Statele Unite ale Americii și în țările Uniunii Europene în care s-a introdus un asemenea curs în școlile publice, incidența bolilor cu transmitere sexuală și a sarcinilor la vârstă precoce aproape că s-a triplat față de perioada anterioară. Multe dintre aceste state au renunțat deja la aceste cursuri ce promovează promiscuitatea și depravarea, alterând cu cinism copilăria și pubertatea copiilor noștri, și le afectează dezvoltarea psihosomatică.

Vă dau un exemplu. În Marea Britanie, incidența sarcinii la adolescente a scăzut cu peste 42%, dar asta doar după ce s-a renunțat la cursul de sexualism în școli. Renunțarea la ora de sexualism în școli este o bună practică europeană, în special pe fondul declinului demografic accentuat pe care România îl suferă. Dacă vrem să avem viitor, trebuie să implementăm politici inteligente.

Astfel, românii se întreabă firesc: dacă pentru ora de religie părinții trebuie să aleagă, de ce nu pot alege și pentru educația sexuală? Art.29 alin.(6) din Constituția României stabilește clar: doar părinții sau tutorii au dreptul de a asigura educația copiilor minori a căror răspundere le revine potrivit

propriilor convingeri. Mai mult decât atât, art.487 din Codul civil consfințește îndatorirea părinților de a se îngriji de dezvoltarea psihică, de educația copiilor potrivit propriilor convingeri, dar și potrivit însușirilor și nevoilor copiilor. Copiii români sunt ai părinților, nu ai statului și nici ai Guvernului.

În concluzie, noii marxiști, recte USR PLUS, vor să ne demonstreze că numai ei pot implementa idealurile lui Marx, mai cu seamă destructurarea familiei, susținând viclean că nu ideologia a fost greșită, ci implementarea ei.

Adevărul este că nu găsim niciun regim... sau un singur exemplu în care marxismul să fi fost o poveste de succes. Din contră, variantele lor ideologice au făcut peste 100 de milioane de morți, familii distruse, destine spulberate, gulaguri pline. Să nu uităm că și noi, românii, am trăit recent sub bocancul totalitarismului de stânga.

Vă mulțumesc.

Senator Ionuț Neagu

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la cuvânt pe domnul senator Trufin Lucian.

Se pregătește doamna senator Gabriela Crețu.

Domnul Lucian Trufin:

Mulțumesc, doamna președinte.

Titlul declarației politice: „Guvernarea PNL – USR PLUS, un gust amar pentru agricultură”.

Stimați colegi,

Practica de guvernare a coaliției de dreapta a demonstrat în repetate rânduri indiferența față de cetățenii României care desfășoară activități în domeniul agricol. Acum, când acest sector este puternic încercat de condițiile climatice vitrege și de pandemie, nepăsarea celor de la putere este resimțită din ce în ce mai pregnant. Reprezentanții coaliției de sărăcire a țării nu știu decât să repete la nesfârșit că nu sunt bani, că urmează tăieri, înghețări și austeritate, când de fapt rolul lor și al oricărui guvern este acela de a găsi soluții concrete pentru dezvoltare, pentru un trai mai bun.

După trei ani în care guvernarea PSD a venit cu soluții concrete pentru sprijinirea sectorului agricol, măsuri apreciate și de un real succes atât pentru fermieri, cât și pentru economia națională în ansamblu, astăzi, la capitolul sprijinirea producătorilor agricoli, suma alocată este mai mică cu 47% față de anul 2020 și cu 53% față de suma alocată în 2019, când bugetul național a fost construit de PSD. Dar ce este mai grav, din punctul meu de vedere: chiar dacă sumele au fost diminuate, din păcate, nu știm către ce ramuri din agricultură vor fi distribuite aceste fonduri.

Unul dintre sectoarele care au cunoscut dezvoltare sub guvernarea PSD este cel legumicol. Prin Programul de susținere a tomatelor, peste 300 de legumicultori botoșăneni din cei 16 000 la nivel național s-au dezvoltat, astfel încât doar producția acestora s-a ridicat la peste 600 000 kg de roșii românești, produse proaspete și mult mai sănătoase decât alternativele din import. Semnalele că acest program urma să fie oprit au venit încă de anul trecut, când ciclul doi de producție nu a mai fost luat în calcul la decontarea sprijinului guvernamental. Doar populismul caracteristic alegerilor locale și parlamentare din anul 2020 i-a determinat pe liberali să continue acordarea sprijinului acestuia pentru legumicultori. Însă acum, în 2021, nu au mai rezistat, și-au dat arama pe față și au arătat adevăratele intenții: concret, zero sprijin pentru producătorii de tomate.

Un alt exemplu la fel de relevant este Programul de susținere a culturii de usturoi, care a început promițător, cu rezultate evidente pentru noi, botoșănenii, în comuna Copălău, comună care are ca specificitate cultura usturoiului, dar din păcate s-a sfârșit brusc, fiind oprit fără explicații de guvernarea actuală.

Inițiativele guvernării PSD s-au axat pe dezvoltarea și susținerea fermierilor, noi, social-democrații, oferind suport rând pe rând fiecărei ramuri a agriculturii, cu scopul de a echilibra balanța comercială în vederea asigurării necesarului pentru consumul intern de produse agroalimentare.

Stimați colegi,

Astăzi, Guvernul are buget, dar fermierii sunt lăsați pe dinafară. Și spun asta pentru că aceștia încă nu au vreo proiecție bugetară clară în ceea ce privește sprijinul acordat pe sume și linii de finanțare pentru programe concrete. Din păcate, astăzi, dacă ești fermier, trebuie să te mulțumești doar cu promisiunile pe care le-ai primit și pe care încă le mai primești de la ministrul agriculturii, de parcă dezvoltarea agriculturii se face pe promisiuni. După un an și patru luni de guvernare, Ministerul Agriculturii, sub sigla PNL și USR PLUS, încă nu are o strategie clară pentru susținerea agriculturii românești. Îmi doresc ca inițiativele destinate susținerii sectorului agricol, vital pentru economia națională, să fie prompte, clare, eficiente și bugetate corespunzător.

Cum poți afirma tare și răspicat că ești un profesionist în domeniul agricol și să nu știi că pentru a oferi eficient un sprijin trebuie să stabilești cât, când și în ce condiții îl oferi? Legumicultorii s-au pregătit pentru acest an agricol încă din luna decembrie a anului trecut, iar acum, în luna martie, majoritatea au deja răsaduri și așteaptă informarea ministrului. Din păcate, ministrul încă nu are o strategie oficială privind măsurile de sprijin ale acestei ramuri, precum și condițiile de acordare.

Domnule ministru, prin măsurile dumneavoastră, mi-e teamă că statisticile ne vor arăta că suprafețele cultivate de legume se vor reduce semnificativ, și asta înseamnă că fermierii români își vor părăsi exploatațile legumicole și vor pleca la cules – unde? – în Italia și Spania, la cules de roșii și

căpșuni, iar consumatorii români vor cumpăra ceea ce vor mai găsi la tarabe și pe rafturile supermarketurilor, adică legume din import.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Doamna senator Crețu, vă rog să interveniți.

Mulțumesc.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamna președintă, și pentru solidaritate.

Voi face o declarație pe care am intitulat-o „Despre puterea celor fără putere!”.

Trăim o perioadă a anului în care colegii noștri bărbați se împart în două mari categorii:

- misoginii se plâng că femeile din viața lor îi costă prea mult primăvara. Sunt mulți! Le mulțumim. Noi dorim doar respect. Flori ne putem cumpăra și singure;

- a doua categorie, cei care chiar ne respectă, simt nevoia să ne adreseze cuvinte frumoase și să ne spună cât de puternice suntem în fapt noi, femeile, mai ales în condițiile epidemiei, când sectoare puternic feminizate sunt suprasolicitate sau puternic afectate de șomaj.

Recunoaștem, suntem puternice! Totuși, printre atâtea femei puternice există și unele care nu sunt. Despre ele vreau să vă vorbesc. Și nu sunt slabe datorită personalității lor. Sunt poate cele mai puternice și mai rezistente femei, în lupta cu boala. De ce sunt cele mai puternice? Pentru că supraviețuiesc și-și susțin familiile lucrând 24 de ore pe zi, șapte zile pe săptămână, fără a beneficia, deseori, de drepturi sociale sau pur și simplu de drepturi fundamentale ale omului. N-au dreptul să se bucure de maternitate, deși sunt mame – sunt mamele transfrontaliere, cu copiii lăsați acasă, în țările de origine. N-au dreptul să se bucure de viață intimă, personală și de dragoste, chiar dacă au undeva un partener. Nu au nici măcar dreptul de a se odihni noaptea, deoarece se ocupă de persoanele cele mai vulnerabile, persoanele în vârstă cu boli cronice, locuind cu acestea.

Datorită îmbătrânirii populației, Italia este statul european cu cele mai multe femei care lucrează în aceste condiții grele și le-a dat un nume – „badante”. De asemenea, a dat un nume unui fenomen social – „orfani bianchi”, orfanii albi, desemnându-i pe copiii care trăiesc fără mamele lor și suferă din această cauză. Majoritatea acestor femei și acestor copii sunt români.

În plus, un amplu studiu făcut la nivel european arată că 12 milioane dintre europeni au recunoscut faptul că au angajat la negru una din aceste menajere sau îngrijitoare, fără a le face documente legale. Deci, în ciuda muncii grele, ele nu vor avea asigurări sociale și pensii, chiar și mici.

Noi, femeile și bărbații puternici aflați la putere, avem o datorie: să luptăm pentru drepturile lor, pentru că ele sunt prea slabe pentru a schimba regulile nedrepte sau a pune în aplicare pe cele drepte care există, dar sunt ocolite. Dar să recunoaștem și să nu uităm că sunt mai puternice decât noi în a avea grijă, inclusiv aici, în țară, de rudele noastre în vârstă sau bolnave, permițându-ne să spunem, dragă doamnă președinte, că suntem egale cu bărbații. Fără ajutorul lor, acest lucru, din păcate, în lumea aceasta în care trăim n-ar fi posibil.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator.

O să vă rog să-mi permiteți și mie să dau citire declarației mele politice de astăzi.

Și am să vă spun, stimați colegi, de ce pentru mine este o declarație politică specială: pentru că, în realitate, de această declarație politică s-a ocupat un grup de studenți care au făcut stagiul de practică la cabinetul meu de vicepreședinte – sunt în balcoane acum – și s-au preocupat de un lucru extraordinar. În luna martie, când toată lumea vorbește de măștișoare și de flori și de zâmbete, ei, la o vârstă la care nu vorbești de obicei despre violență domestică și despre egalitate de gen, au scris această declarație politică pe care eu astăzi, în calitate de intermediar, îmi permit să v-o citesc. Și spun așa:

E martie și subiectul acestei luni este, ca de obicei, femeia. Însă tragem un semnal de alarmă și aducem în atenția voastră două dintre cele mai importante și actuale teme cu care femeile din societatea românească se confruntă: egalitatea de gen și violența domestică.

Egalitatea de gen constituie una din temele importante ale politicilor sociale, iar atitudinea față de egalitate este una în evoluție. Tânăra generație de astăzi însă, din păcate o spun, și o spun ei de fapt, nu este imună la stereotipurile și disparitățile de gen. Toate acestea persistă în domenii cum sunt ocuparea forței de muncă, remunerarea, sarcinile casnice, ocuparea unor poziții influente.

În România, indicele egalității de gen în 2020 este 54.4, adică, evident, mult sub media Uniunii Europene, care este de 67.9, plasând România pe ultimele locuri. Acest lucru demonstrează că politicile și măsurile pentru implementarea egalității de gen necesită, categoric, o îmbunătățire. Deși, potrivit Eurostat, 16,5% din femei au absolvit o facultate, în comparație cu 14,2% dintre bărbați, ce credeți, 24,5% din femei sunt în risc de sărăcie.

Colegii mei studenți vorbesc despre necesitatea unui cadru legislativ pentru un mediu de lucru mixt, în care stereotipurile de gen să fie eliminate, pentru că ei le resimt și, sigur, pe măsura trecerii timpului, le vor resimți mai abrupt. Totodată, consideră că e necesar ca noile generații să ia contact cu conceptul de egalitate de gen încă din școală. Campaniile de informare ar fi una dintre soluțiile pentru

a preveni și combate discriminările de gen. Așadar, inițiativele cu privire la dreptatea și egalitatea de gen trebuie să fie susținute și dezvoltate la nivel național pentru a asigura o societate egalitară.

În privința violenței domestice, în fiecare an, Poliția Română înregistrează peste 70 000 de infracțiuni săvârșite cu violență, număr care este în continuă creștere. În 2019 au fost înregistrate peste 82 000 de cazuri de violență, pentru ca în 2020 numărul acestora să crească cu 2,3 procente. Violența este una din problemele importante cu care se confruntă femeile din România, 97% dintre agresori fiind bărbați. Soluțiile vizate abordează patru domenii: penal, publicitar, social, educațional. Iar acestea constau în propuneri care vizează mărirea pedepsei pentru săvârșirea de violență în familie, particularizarea pedepsei pentru violență asupra familiei, implementarea campaniilor de informare și de încurajare a femeilor în a lua atitudine în mod frecvent și ridicarea nivelului de educație al populației.

Paradoxal, ne-am obișnuit cu toții – și asta o simțim pe pielea noastră – să apărem în statistici negre legate de violență asupra femeilor, de gradul de sărăcie, lipsa accesului la educație și la servicii medicale de sănătate. În toate aceste topuri suntem foarte jos. Însă, în mod concret, mai sunt, din perspectiva măsurilor legislative, lucruri de făcut și, dacă niște tineri care abia au terminat facultatea sau sunt în facultate ridică aceste probleme, cred că și noi, ca Legislativ, ar trebui să fim mai preocupați.

Vă mulțumesc.

Doamnelor și domnilor,

Dat fiind faptul că lista celor care doresc să-și susțină declarațiile politice în plenul Senatului a fost finalizată, dați-mi voie să dau citire colegilor noștri senatori care au depus declarațiile politice în scris: Mirea Siminica, Bodog Florian-Dorel, Toanchină Marius-Gheorghe, Constantin-Bogdan Matei, Maricel Popa, Paul Stănescu, Gabriel Mutu, Sorin Bumb, Neagu Nicolae, Marius Bodea, Sebastian Cernic, Andrei Hangan. Aceasta a fost lista declarațiilor politice depuse în scris.

Declar închisă această sesiune consacrată declarațiilor politice de astăzi și vă mulțumesc tuturor.

O zi plăcută!

*

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună ziua!

Doamnelor și domnilor senatori, declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 3 martie 2021.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dana Dragu, președinte al Senatului, asistată de domnul secretar Eugen Pîrvulescu și domnul secretar Sorin Lavric.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și 135 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale, ședințele plenului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată.

În cadrul dezbaterilor generale poate lua cuvântul câte un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar pentru maximum două minute, în ordinea mărimii grupurilor.

Senatorii neafiliați pot interveni pentru maximum un minut.

De asemenea, pe parcursul dezbaterilor, în cadrul ședinței de plen a Senatului, desfășurată prin mijloace electronice, solicitările senatorilor de a interveni telefonic la lucrări se pot efectua prin transmiterea unui mesaj SMS la numărul de telefon 0725965921 prin care se va indica motivul solicitării de înscriere la cuvânt.

În cadrul ședinței de plen de astăzi se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar votul final asupra acestora va avea loc într-o ședință consacrată acestui scop, conform programului de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare.

Vom încerca la următoarea sesiune de vot să introducem votul cu tablete pentru a simplifica acest proces, dar vom discuta în următorul Birou permanent.

La punctul 1 al ordinii de zi de astăzi avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterile și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea art.369 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal (L33/23.02.2021)

Urmează să supunem votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2021 pentru completarea art.25² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr.1/2011, precum și a altor acte normative. (L23/08.02.2021)

Raportul Comisiei pentru sănătate publică este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Avem înscrieri la cuvânt pentru acest punct al ordinii de zi? OK.

Nu avem înscrieri la cuvânt pentru acest punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Consiliul de Miniștri al Bosniei și Herțegovinei privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la Sarajevo la 27 ianuarie 2020. (L21/08.02.2021)

Raportul comun al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisiei pentru politică externă este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este Cameră decizională.

Avem o intervenție, din partea domnului senator Corlățean.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Stimați colegi,

Câteva scurte cuvinte pe marginea proiectului de lege de ratificare a acestui Acord privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate dintre România și Bosnia-Herțegovina.

Așa cum spunea președintele Senatului, cele două comisii sesizate în fond, Comisia de politică externă și Comisia de apărare, au adoptat un raport favorabil pentru ratificarea acordului respectiv, deci pentru adoptarea legii de ratificare.

Discuția s-a bazat și pe un schimb de vederi cu directorul general al ORNISS.

Eu aș face câteva considerații – poate sunt utile, suplimentar vorbind –, de ce acest acord este semnificativ, pentru un subiect un pic mai mare, dacă-mi permiteți.

Acordul respectă regulile în materie, a avut și hotărârea CSAT-ului în prealabil pentru finalizarea negocierii și semnarea sa, implică și un anumit filtru prealabil de verificare și implică și o relație de încredere reciprocă atunci când gestionezi o astfel de relație cu schimburi de informații clasificate între două state care nu sunt membre ale aceleiași alianțe.

Dar Bosnia-Herțegovina este un stat care este aspirant la aderarea la NATO, într-o situație care rămâne complicată după Acordul de la Dayton și cu, să spunem, componentele statului Bosnia-Herțegovina, cu entitatea formată din croați și bosniaci musulmani și, respectiv, cu Republica Srpska. Și aici era un comentariu pe care voiam să-l spun: este un proces pe care noi ar trebui să-l susținem, ca stat din regiune, cu o relație bună cu Bosnia-Herțegovina și ca stat al Alianței Nord-Atlantice, membru.

În 2013 sau 2014, la acel moment, în marja unei reuniuni ministeriale NATO la Bruxelles am lansat împreună cu ministrul de externe turc Davutoğlu, viitor prim-ministru la acel moment, și cu ministrul de externe polonez Sikorski o formulă de lucru de trilaterală guvernamentală cu Polonia și Turcia care, între altele, viza susținerea candidaților, aspirațiilor la aderarea în NATO – Bosnia era între cele patru state.

A fost o discuție extrem de interesantă, detaliată, nu intru în detalii, dar acest tip – și aici voiam să spun –, acest tip de măsură, care permite stabilirea unui anumit tip de contacte și instituționale, care implică și încredere, permite pentru ansamblul entității statale Bosnia-Herțegovina cu Republica Srpska în interior, care are un alt tip de influențe externe, permite o racordare a statului Bosnia-Herțegovina la un sistem instituțional, la un sistem de valori, la un sistem al Alianței Nord-Atlantice, un sistem de tip occidental.

Și de asta un astfel de exemplu și o ratificare a unui banal... care ar putea părea până la urmă... a unui acord care ar putea până la urmă părea banal. Nu este banal, este important și pe fond, dar înseamnă, de fapt, mult mai mult, așa că nu pot decât să încurajez cu respect toți membrii Senatului să voteze legea de ratificare a acordului menționat.

În orice caz, Grupul senatorial PSD va vota în favoarea ratificării acordului.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim, domnule senator.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ. (L288/18.06.2019)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Nu sunt dezbateri asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne pentru vot final.

*

La punctele de la 5 la 23 ale ordinii de zi avem proiecte de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, respectiv proiecte de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona care se regăsesc afișate pe pagina de internet a Senatului, după cum urmează:

La punctul 5 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr.168/2013 în ceea ce privește măsurile specifice referitoare la vehiculele din categoria L de sfârșit de serie, ca răspuns la epidemia de COVID-19 – COM(2020) 491 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile. OK.

Nu mai avem dezbateri asupra acestui punct al ordinii de zi.

Am încheiat intervențiile și proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 6 al ordini de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2018/848 privind producția ecologică în ceea ce privește data de aplicare a acestuia și anumite alte date menționate în regulamentul respectiv – COM(2020) 483 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 7 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind modificarea Regulamentului (CE) nr.1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului – COM(2020) 642 final.

Raport, din partea Comisiei pentru afaceri europene.

Acest proiect de hotărâre rămâne la vot final

*

La punctul 8 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE a Consiliului în ceea ce privește măsurile temporare privind taxa pe valoarea adăugată aplicabilă vaccinurilor împotriva COVID-19 și dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro aferente, ca răspuns la pandemia de COVID-19 – COM(2020) 688 final.

Începem dezbaterile.

Avem o intervenție din partea domnului președinte al Comisiei pentru afaceri europene.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Angel Tîlvăr:

Vă mulțumesc frumos, doamnă președinte.

Voiam doar să spun că scopul prezentei inițiative pe care noi am dezbătut-o și cu care am fost de acord este acela de a permite statelor membre să exonereze temporar de taxă pe valoarea adăugată livrarea de vaccinuri contra COVID și, totodată, dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro. E vorba de kituri de testare aferente, precum și serviciile strâns legate de aceste vaccinuri și dispozitive.

Ea permite, de asemenea, statelor membre, așa cum este deja cazul pentru vaccinuri, să aplice o cotă redusă de TVA, dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro aferente COVID-19 și serviciilor strâns legate de acestea, motiv pentru care Grupul PSD susține acest raport.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Nu mai sunt intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi și proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 9 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană – COM(2020) 682 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Avem intervenție pe acest punct din partea doamnei senatoare Gabriela Crețu.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Stimați colegi,

Epidemia i-a obligat pe oameni să stea în casă, pe unii dintre ei, dar n-a făcut să dispară nemulțumirea socială, a ținut-o cumva în carantină. Nu va dura însă multă vreme această situație. Inegalitatea în țara noastră și între țara noastră și restul statelor europene a fost înainte de epidemie și este încă mai mult astăzi principala problemă de rezolvat.

În calitate de om de stânga, care reprezintă și cetățenii dintr-una din țările Uniunii Europene cu cele mai mici salarii, am luptat de foarte mulți ani pentru o directivă privind salariul minim european.

Decenii – trei, mai bine – de politici neoliberale au distrus nu doar industria, au distrus și sindicatele, și capacitatea de a negocia, iar salariile mici, cum știm cu toții, au fost principala rațiune care i-a constrâns pe oameni să părăsească țara. E un fenomen care ne subminează și țesutul social, dar și economia – știu și cei din partea dreaptă.

În statele membre în care există dialog social și negociere poate că nu era nevoie de o directivă, dar acolo unde sindicatele sunt slabe, iar guvernele mențin salariile mici în ideea iluzorie că ar atrage capitalul, aceste reguli sunt foarte necesare. Dar analizând propunerea de directivă lansată de Comisia Europeană spre analiză, am fost și mulțumită, dar și dezamăgită simultan.

Mulțumită, pentru că avem o propunere, asta e un pas înainte, dar dezamăgită, pentru că ne așteptam ca această propunere să aibă și un conținut. Oricum știam dinainte că nu e vorba de a stabili salariul minim european ca o sumă, dar ne așteptam ca așa-numitul indicator Kaitz, formula care spune că un salariu rezonabil pentru unul care muncește opt ore într-o muncă necesară social trebuie să ia măcar 60% din salariul median, 50% din salariul mediu pe economie, acea formulă ne așteptam să fie introdusă în directivă și ea nu este. E mai mult o declarație de principii, foarte bune, de altfel, deși toți șefii de guverne ai Uniunii Europene s-au angajat la Göteborg să pună în aplicare pilonul social, așa încât aș face în fața dumneavoastră apelul obișnuit să dezvoltăm bunurile și serviciile publice, că doar așa vom reduce inegalitatea – prin salarii e mai greu – , dar după bugetul de ieri nu mai fac nici acest apel și vă mulțumesc pentru că m-ați ascultat.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senatoare.

Nu mai sunt intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 10 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Pachetul privind azilul și migrația, și anume:

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor referitoare la un nou Pact privind migrația și azilul – COM(2020) 609 final;

- Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind gestionarea situațiilor legate de azil și migrație și de modificare a Directivei 2003/109/CE a Consiliului și a Propunerii de Regulament (UE) XXX/XXX (Fondul pentru azil și migrație) – COM(2020) 610 final;

- de asemenea, avem Propunerea modificată de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unei proceduri comune în materie de protecție internațională în Uniune și de abrogare a Directivei 2013/32/UE – COM(2020) 611 final;

- avem Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de introducere a unei proceduri de screening pentru resortisanții țărilor terțe la frontierele externe și de modificare a Regulamentelor (CE) nr.767/2008, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240 și (UE) 2019/817 – COM(2020) 612 final;

- de asemenea, avem Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind abordarea situațiilor de criză și de forță majoră în domeniul migrației și azilului – COM(2020) 613 final;

- avem Propunerea modificată de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea datelor biometrice în scopul aplicării eficiente a Regulamentului (UE) XXX/XXX (Regulamentul privind azilul și gestionarea migrației) și a Regulamentului (UE) XXX/XXX (Regulamentul privind relocarea), pentru identificarea unui resortisant al unei țări terțe sau a unui apatrid în situație neregulamentară și privind cererile de comparare cu datele „Eurodac” prezentate de autoritățile de aplicare a legii din statele membre și de Europol și modificarea Regulamentelor (UE) 2018/1240 și (UE) 2019/818 – COM(2020) 614 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene

Avem o intervenție din partea domnului senator, președintele Comisiei de afaceri europene, domnul Tîlvăr.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Angel Tîlvăr:

Vă mulțumesc foarte mult, doamna președinte.

Vreau să încep prin a spune foarte clar că proiectele legislative și nonlegislative cuprinse în acest pachet privind azilul și migrația respectă principiul subsidiarității și proporționalității.

Totodată, ca urmare a discuțiilor și a dezbaterilor pe care le-am avut în cadrul comisiei, pentru care mulțumesc tuturor membrilor comisiei noastre, atrag atenția și recomandăm inițiatorului legislativ european să fie avute în vedere următoarele observații referitoare la pachetul privind azilul și migrația.

Am subliniat în discuțiile noastre că România a adoptat în permanență o poziție de echilibru și de susținere față de principiul solidarității, însă România s-a opus caracterului obligatoriu și automat al relocării, semnalând rezervă de fond cu privire la acest aspect, întrucât solidaritatea nu poate fi exprimată în baza unor indicatori și formule de calcul impuse care nu țin cont de situația obiectivă din fiecare stat membru, motiv pentru care propunerea de a determina cotele ce revin statelor membre pe baza populației și a produsului intern brut este un aspect în defavoarea acelor care, deși au o populație numeroasă sau un produs intern brut mare, au un istoric redus al cererilor de azil și prin urmare, capacități pe măsură, respectiv limitate, de gestionare a solicitărilor de azil, element care ar putea produce dezechilibre la nivel național.

Totodată, ca o procedură obligatorie la frontieră, poate fi implementată însă cu asigurarea unei perioade de tranziție și a unei finanțări europene pentru a pregăti capacitățile necesare. Acesta este și motivul pentru care a existat unanimitate în ceea ce privește formularea acestei opinii.

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 11 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Mediului aferent ghișeului unic al Uniunii Europene pentru vămi și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 – COM(2020) 673 final.

Nu sunt intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 12 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Pregătirea pentru schimbări – Comunicare privind gradul de pregătire la sfârșitul perioadei de tranziție între Uniunea Europeană și Regatul Unit – COM(2020) 324 final

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct care rămâne la vot final.

*

La punctul 13 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul

Regiunilor – Combaterea dezinformării în legătură cu COVID-19 – Asigurarea unei informări corecte – JOIN(2020) 8 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 14 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Tabloul de bord privind justiția în Uniunea Europeană pentru anul 2020 – COM (2020) 306 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi și proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 15 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Protecția datelor ca pilon al capacității cetățenilor și al abordării UE privind tranziția digitală – doi ani de aplicare a Regulamentului general privind protecția datelor – COM(2020) 264 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții.

Și acest proiect de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 16 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Reziliența materiilor prime critice: trasarea unui model pentru îmbunătățirea securității și a durabilității – COM(2020) 474 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu sunt intervenții.

Acest proiect de hotărâre rămâne, de asemenea, la vot final.

*

La punctul 17 de pe ordinea de zi avem proiect de hotărâre referitoare la Nota de consultare – O politică comercială reînnoită pentru o Europă mai puternică.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi care rămâne pentru vot final.

*

La punctul 18 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la:

1. Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Consolidarea unei economii neutre climatic: o strategie a UE pentru integrarea sistemului energetic – COM(2020) 299 final;

2. Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O strategie pentru hidrogen: pentru o Europă neutră climatic – COM(2020) 301 final;

3. Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Evaluarea la nivelul UE a Planurilor naționale în domeniul energiei și al climei – Stimularea tranziției verzi și promovarea redresării economice prin intermediul planificării energetice și climatice integrate – COM(2020) 564 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Avem o intervenție asupra acestui punct.

O invit pe doamna senatoare Gabriela Crețu.

Vă rog, doamnă.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc.

Stimați colegi, nu vă speriați, am simțul ridicolului, nu intervin la fiecare punct al ordinii de zi, chiar dacă am lucrat pe fiecare punct dintre ele.

Vreau să spun doar un lucru: că aveam o speranță, pe care – ca să-l parafrazez pe Dante – am pierdut-o imediat ce am început acest mandat.

Unii reprezentanți ai celor de la putere, în trecut, au prezentat partidul din care fac parte – Partidul Social Democrat – la Bruxelles ca fiind antieuropean, reacționar etc. Deși asta nu s-a văzut în timpul președinției Consiliului, am fost foarte buni, nu s-a văzut de câte ori ne duceam la vreo reuniune în care eu, sau Radu Oprea, sau Angel eram cât se poate integrați, de europeni și de implicați, dar alta e problema.

Speranța mea era ca, atunci când vor veni proeuropenii la putere, dezbaterile pe aceste subiecte să capete greutate. Nu din cauza Europei, din cauza noastră, să știm ce ne așteaptă. Fiecare COM aproape are consecințe importante, grave uneori, în economie și în societate, și legislative. O parte importantă a ceea ce facem noi aici este transpunere a unor directive sau legi de aplicare a unor regulamente. Avem, constituțional, obligația să mandatăm Guvernul pentru pozițiile sale, pentru că programul politic al Comisiei Europene nu făcea parte din programul Guvernului Cîțu pentru care el a fost investit. De fiecare dată trebuie să-i dăm mandat.

Activitatea absurdă din ultimele zile în care am stat cu toții în bancă și am apăsat de 3 mii de ori pe un buton, unii da și alții ba, nu se cheamă politică. Politică ar fi să scriem Agenda europeană. Cei de la Bruxelles habar n-au de ce ne doare – și nici nu e interesul lor – și care e specificul nostru. Pentru asta, în această sală ar trebui să se poarte dezbateri pe teme arzătoare. Puterea ar trebui să furnizeze soluții, că nu e rolul nostru, ca opoziție, să le furnizăm, dar, ca opoziție, vreau să trag un semnal de alarmă: pierdem oportunități pe care nu le vom mai avea, pe energie, că de asta am intervenit aici.

Deținem patente pe tehnologii care pot fi utilizate cu banii din fondurile europene și care ne pot face să ajungem departe, ca să zic așa. Din păcate, avantajul fiecărui Guvern în raport cu Uniunea Europeană este că are pe cine să dea vina. Și iarăși termin trist: aștept să văd Guvernul proeuropean cum va da vina pe Uniunea Europeană pentru neputințele sale.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim, doamna senatoare.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 19 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre „Carte Albă” referitoare la stabilirea unor condiții de concurență echitabile în ceea ce privește subvențiile străine – COM(2020) 253 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne pentru vot final.

*

La punctul 20 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – O Uniune a egalității: Cadrul strategic al UE pentru egalitatea, incluziunea și participarea romilor – COM (2020) 620 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi și proiectul rămâne la vot final.

*

La punctul 21 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Uniune a egalității: Planul de acțiune al UE de combatere a rasismului pentru perioada 2020 – 2025 – COM(2020) 565 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Avem o intervenție din partea domnului senator Titus Corlățean.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Nu neapărat pentru că am fost impulsionat, provocat, așa, de colega Gabi Crețu, doamna senator Gabriela Crețu, dar aș vrea totuși să fac câteva considerații, dacă îmi e permis, pe cele două teme care sunt legate, punctele 20 și 21, cel pe care l-ați anunțat acum, doamna președintă.

Primul comentariu este că România, în toți anii ăștia, din păcate, a fost campioana redactării, lansării, strategiilor strălucite în diferite domenii de combatere a excluziunii sociale, de integrare a romilor, și multe alte strategii naționale care n-au fost duse până la capăt niciodată. Și asta e o problemă structurală de sistem a instituțiilor românești, modul în care au știut sau n-au știut să lucreze cu societatea civilă, cu ONG-urile și să aloce și resurse financiare pentru implementarea unor astfel de strategii. La fel este și cazul cu incluziunea romilor, la fel este și cazul cu multe alte tematici.

Acum, pentru că vorbim de strategii europene propuse de Comisia Europeană și în care statele membre ar trebui, inclusiv România, să fie contribuatoare, aș vrea doar un singur sau două lucruri să spun aici: tema de combatere a rasismului, în general, la nivel european este tratată la pachet, combaterea rasismului, intoleranței – și mai curg și alte cuvinte acolo – vizează aspectele legate de rasism, de romi, vizează chestiuni de intoleranță, de hate speech, de discurs bazat pe ură, vizează aspectele de antisemitism și așa mai departe. Și cred că Parlamentul României și Senatul ar trebui să-și ia foarte în serios, măcar de această dată, rolul. Și e treaba noastră, a tuturor, să facem niște lucruri concrete în complementar cu ceea ce Guvernul, orice Guvern, indiferent cum s-ar numi acel Guvern, ar trebui să facă. Și aș face o propunere concretă în primul rând, pentru că sunt oameni în societate care au expertiză foarte serioasă și care prea puțin sunt ascultați de instituții.

De exemplu, România... Știu asta, pentru că, fiind membru al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei la Strasbourg, am fost un număr de ani reprezentant al Adunării Parlamentare, nu în calitate românească, la ECRI, Comisia Europeană Contra Rasismului și Intoleranței, cu niște rapoarte, care multă vreme sunt clasificate, privind statele membre. După aceea sunt date publicității, apar recomandări – unele sunt foarte dureroase, pentru statele membre, inclusiv pentru vechile democrații, da, inclusiv pentru România pe niște teme importante.

Există acolo un expert independent la ECRI care participă și care are acces și el, în mod direct, este full member acolo. V-aș propune să-l invităm la o audiere în comisiile senatoriale de specialitate, Comisia drepturilor omului, cu siguranță, poate Comisia juridică, alte comisii, să avem o discuție așezată pe modul în care noi suntem percepuți cu probleme structurale pe care le avem și pe care nu

prea le discutăm decât ca retorică politică, din când în când, ne mai luăm de păr, da? Și să vedem din punctul de vedere al Senatului, al legiuitorului, dacă sunt corecții de făcut în plan legislativ, dacă sunt inputuri pe care trebuie să le transmitem Guvernului.

Și doi la mână, al doilea comentariu: să fim foarte atenți la legislația pe care o adoptăm și din alt unghi de vedere. Vă dau un exemplu: zilele trecute am văzut reacții din partea deputatului care reprezintă minoritatea evreiască din România, am văzut și reacții ale Ambasadei Statului Israel la un proiect de lege care a fost lansat de un deputat de altă orientare politică decât cea din care fac eu parte, de la... deci, membru al Camerei Deputaților. Proiectul de lege a fost transmis la Senat și deschide o cutie a Pandorei, pe care n-ar fi trebuit să o gândim că ar trebui deschisă, legată de succesorii criminalilor de război, de succesorii celor care au avut atitudini fasciste și posibilitatea ca statul român să-i recompenseze cu o anumită indemnizație.

Foarte periculoase astfel de proiecte de lege care nu sunt bine cântărite. Nu merg pe reaua-credință a deputatului respectiv, cred că mai degrabă pe lipsa de educație și atenție pe acest subiect.

Vă menționez acest lucru, pentru că vom avea acest proiect de lege pe ordinea de zi și v-aș încuraja, cu deplin respect, să fim foarte stricți în a respinge astfel de proiecte de lege care mai vin pe masa Parlamentului și care sunt în contradicție, apropo cu strategiile astea europene pe care le discutăm, fără să le discutăm în plenul Senatului, din păcate.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat intervențiile asupra acestui punct al ordinii de zi și proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 22 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Programul de lucru al Comisiei Europene pentru anul 2021 – O Uniune a vitalității într-o lume a fragilității – COM(2020) 690 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 23 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește conferirea de competențe de executare Comisiei pentru a stabili sensul termenilor utilizați în anumite dispoziții ale directivei menționate – COM(2020) 749 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Nu avem intervenții asupra acestui punct, iar proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 24 al ordinii de zi a ședinței de astăzi avem Proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului Senatului.

Vă informez că proiectul de hotărâre se regăsește afișat pe pagina de internet a Senatului.

Nu sunt intervenții asupra acestui punct.

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Pe ordinea de zi avem și nota privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 26 și 27 februarie, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele legislative se consideră adoptate, prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.146 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbateri și adoptare în calitate de Cameră decizională.

Stimați colegi, ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 12.58.