

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 10 martie 2021

SUMAR

1.	Întrebări și interpelări.	4
2.	Declarații politice.	24
3.	Informare privind depunerea moțiunii simple intitulate „O Românie în agonie, cu Năsuși la Economie”.	38; 57
4.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.141/2020 privind instituirea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L628/2020) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	38
5.	Dezbaterea Legii privind instituirea unui ajutor de stat pentru acordarea de despăgubiri producătorilor agricoli afectați de fenomene meteorologice nefavorabile. (L275/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	41
6.	Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016 – 2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L206/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul asupra solicitării de retrimiteri la comisie se va da într-o ședință viitoare.)	45
7.	Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă și pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L643/2016) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul asupra solicitării de retrimiteri la comisie se va da într-o ședință viitoare.)	46

8.	<p>Legea privind unele măsuri pentru organizarea alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților, ca urmare a încetării mandatului Parlamentului ales în anul 2016. (L464/2020)</p> <p>(Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)</p> <p>(Votul asupra solicitării de retrimiteri la comisie se va da într-o ședință viitoare.)</p>	46
9.	<p>Dezbaterea Legii privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale. (L207/2020)</p> <p>(Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	46
10.	<p>Dezbaterea Legii privind transferul, cu titlu gratuit, al pachetului integral de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” – S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara. (L429/2020)</p> <p>(Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	46
11.	<p>Dezbaterea Legii pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Vrancea în domeniul public al județului Vrancea și în administrarea Consiliului Județean Vrancea. (L415/2019)</p> <p>(Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	49
12.	<p>Dezbaterea Legii pentru deschiderea de către Guvernul României a tratatelor diplomatice pentru încheierea unui acord cu Republica Ungaria privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei Beba Veche (România) – Kubekhaza (Ungaria). (L158/2020)</p> <p>(Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	49
13.	<p>Dezbaterea Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Dobrogea – Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea. (L469/2019)</p> <p>(Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.)</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	50

14.	Propunerea legislativă privind Statutul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor. (L468/2016) (Votul asupra solicitării de retrimiteri la comisie se va da într-o ședință viitoare.)	51
15.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. (L43/2017) (Votul asupra solicitării de retrimiteri la comisie se va da într-o ședință viitoare.)	51
16.	Propunerea legislativă pentru modificarea art.33 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (L595/2018) (Votul asupra solicitării de retrimiteri la comisie se va da într-o ședință viitoare.)	51
17.	Dezbaterea Propunerii legislative privind protecția civilă. (L477/2020) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	52
18.	Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Propunerii legislative pentru modificarea art.17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. (L397/2018) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	52
19.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. (L611/2018) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	52
20.	Dezbaterea Legii privind stabilirea coeficienților minimali de ierarhizare privind salarizarea personalului la nivel național. (L466/2019) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	52
21.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Comunicarea din 2020 privind politica de extindere a UE – COM(2020) 660 final.	53

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 10 martie 2021

Ședința a început la ora 9.42.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Bună dimineața!

Stimați colegi,

Declar deschisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi, 10 martie 2021, conducerea ședinței fiind asigurată de subsemnatul, Ștefan-Radu Oprea, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Eugen Pîrvulescu și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Gabriela Firea pentru sesiunea de întrebări.

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Gabriela Firea.)

Le punem pe toate, da.

Doamna Gabriela Firea:

Da, să nu venim de două ori.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule secretar,

Dragi colegi,

Prima mea întrebare este adresată domnului Alexandru Nazare, ministrul finanțelor.

În noiembrie anul trecut a intrat în vigoare Legea nr.239/2020 care stabilea, printre altele, că salariații care au copii la creșă sau la grădiniță pot recupera de la angajatorii lor banii cheltuiți, în limita sumei de 1 500 de lei pe lună pentru fiecare copil.

Au trecut deja trei luni și normele metodologice de aplicare a acestei măsuri nu sunt stabilite, ceea ce creează dificultăți atât angajatorilor, cât și angajaților.

Vă reamintesc că România numără aproape 1,3 milioane de copii care trăiesc sub pragul sărăciei, iar 400 000 de copii nu merg la școală din aceeași cauză, potrivit Raportului UNICEF.

Vă solicit, așadar, să urgențați elaborarea și publicarea acestor norme metodologice și să ne informați în legătură cu momentul când se vor aplica.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

A doua întrebare este adresată doamnei Raluca Turcan, ministrul muncii și protecției sociale.

Stimată doamnă ministru,

Guvernul din care faceți parte a promovat anul trecut Ordonanța de urgență nr.147/2020 care stabilea dreptul părinților de a beneficia de zile libere plătite, în condițiile în care creșele, grădinițele și școlile erau închise și nu aveau cu cine să lase copiii de vârstă școlară.

Vă solicit să ne informați în privința rezultatelor pe care le-a avut această măsură de la momentul intrării în vigoare și până în prezent. Concret:

1. Câte persoane au solicitat zile libere plătite și câte asemenea zile libere plătite au fost acordate?

2. Câți angajatori au depus cereri privind decontarea respectivelor zile libere plătite și ce sume au fost solicitate?

3. S-au decontat toate cererile, cu respectarea termenului de 15 zile? Dacă nu, detaliați sumele decontate, în ce perioade și dacă există în prezent cereri nedecontate, precum și valoarea acestora.

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

Interpelarea este adresată domnului Alexandru Nazare, ministrul finanțelor.

Stimate domnule ministru,

Vă rugăm să ne lămuriți în privința cauzelor care au dus la deficitul record înregistrat în ianuarie 2021, care este de opt ori mai mare decât cel din ianuarie 2020. Concret, în ianuarie 2021 s-a înregistrat un deficit de 3,7 miliarde de lei, care reprezintă 0,33% din PIB, adică o creștere de 800% față de luna ianuarie a anului 2020.

În concluzie, precizați domnule ministru, care sunt cauzele înregistrării acestui deficit record, care sunt cheltuielile concrete și care au fost încasările în ianuarie 2021.

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

Și ultima intervenție, o interpelare către domnul Vasile Vlad Voiculescu, ministrul sănătății.

La începutul acestui an, Ministerul Sănătății a anunțat că există un stoc de vaccinuri antigripale nefolosit, de peste 1,5 milioane de doze. Acest lucru se întâmpla în condițiile în care, în toamna lui 2020, medicii de familie anunțau că nu au suficiente vaccinuri pentru a imuniza pe cei mai bolnavi dintre pacienții lor, farmaciile din București aveau liste de așteptare de peste 500 de persoane și, ca în vremurile de tristă amintire, puteai găsi vaccin doar la suprapreț și pe sub mână.

Ați anunțat atunci că vaccinarea antigripală va fi gratuită pentru toată populația, nu doar pentru persoanele cu risc și că veți face din timp demersurile necesare.

Vă reamintesc că suntem în luna martie, chiar acum autoritățile responsabile din întreaga lume se ocupă să facă comenzi pentru a se pregăti așa cum se cuvine pentru următorul sezon gripal.

Concret, vă rog să ne transmiteți care este stadiul achiziției vaccinurilor antigripale, precizez – pentru gripa sezonieră de tip A și B.

Vă mulțumesc.

Solicitez răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamnă senator Gabriela Firea.

Invit la microfon pe doamna senator Laura Georgescu.

Doamna Laura Georgescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea mea este adresată domnului Sorin Mihai Cîmpeanu, ministrul educației.

Obiectul acestei întrebări: „Eliminarea gratuității la transportul județean și interjudețean rutier (cu autocarul sau microbuzul) prevăzute în Legea educației naționale”.

Stimate domnule ministru,

În spațiul public au apărut mai multe informații contradictorii. Pe de o parte, asociațiile de elevi din România au tras un semnal de alarmă cu privire la intenția Guvernului de a emite o ordonanță prin care se elimină gratuitatea la transportul județean și interjudețean rutier (cu autocarul sau microbuzul) – acești elevi au protestat în fața Ministerului Educației. Pe de altă parte, ministerul propune, într-un proiect de ordonanță de urgență, gratuitate pentru elevii din învățământul preuniversitar acreditat sau autorizat, cu vârsta de până la 26 de ani, la serviciile publice de transport local rutier, transport naval, transport cu metroul, precum și transport feroviar la toate categoriile de trenuri, clasa a doua pe tot parcursul anului calendaristic.

Tot în spațiul public a apărut și informația că acordarea sumelor de bani pentru transport se face în avans, cu decontare în luna următoare, pentru elevii care fac naveta, respectiv elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.

Având în vedere că proiectul de ordonanță de urgență prevede decontarea navetei elevilor prin stabilirea unor plafoane maxime, dar în realitate tarifele operatorilor de transport sunt mult mai mari, se ajunge, în mod evident, la eliminarea gratuității transportului elevilor.

În acest context, vă rog să precizați care sunt modificările pe care Ministerul Educației le propune la Legea educației naționale cu privire la naveta elevilor, din ce dată se vor aplica și cum vă veți asigura că nu vor exista situații în care elevii să fie nevoiți să suporte o parte din costurile transportului la sau de la unitatea de învățământ.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Senator PSD de Galați Laura Georgescu

Interpelarea este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministru al României, și doamnei Raluca Turcan, ministru al muncii și protecției sociale.

Obiectul interpelării: „Majorarea punctului de pensie”

Stimate domnule prim-ministru,

Stimată doamnă ministru,

Odată cu aprobarea Ordonanței de urgență nr.8/2021, privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, a devenit certă menținerea punctului de pensie la nivelul de 1 442 de lei.

Înghetarea pensiilor în 2021 și amânarea majorărilor prevăzute în lege din 2021 până în 2023 și 2024 i-a nemulțumit pe toți pensionarii. Legea pensiilor prevedea ca la 1 septembrie 2021 punctul de pensie să fie de 1 875 de lei, iar Ordonanța de urgență adoptată de Guvern prevede ca punctul de pensie să fie egal cu această sumă începând cu 1 septembrie 2023. De altfel, întreaga Lege a pensiilor a fost amânată la aplicare pentru 1 septembrie 2023.

Aceste reglementări din ordonanța de urgență referitoare la pensii încalcă drepturile pensionarilor. Potrivit precizărilor Curții Constituționale, pensia reprezintă un drept patrimonial câștigat, de care beneficiază un pensionar, drept obținut în condițiile legii și nu poate fi afectat de slaba sau incompetența gestionare a bugetului de stat.

Având în vedere acest aspect și, în baza petițiilor și memoriilor pe care le-am primit, vă rog să ne transmiteți care este strategia Ministerului Muncii și Protecției Sociale și a Guvernului de a repara această nedreptate care se face pensionarilor privind amânarea creșterii valorii punctului de pensie.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Laura Georgescu, senator PSD de Galați

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Vă mulțumim, doamnă senator Laura Georgescu.

Îl invit acum la microfon pe domnul senator Nicușor Cionoiu.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea este adresată domnului ministru Cseke Attila, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, și are ca obiect: „Reabilitarea Palatului Administrativ Călărași”.

Stimate domnule ministru,

Clădirea reprezentativă pentru municipiul Călărași, cunoscută sub denumirea de „Palat Administrativ”, se află în momentul de față într-o stare ce nu face cinste statutului de monument arhitectural. În prezent, clădirea este utilizată doar în proporție de 35%, ca sediu al Instituției Prefectului, restul clădirii (nefolosită) fiind supus unui grad rapid de degradare.

Consiliul Județean Călărași, în calitate de administrator al clădirii, a formulat numeroase cereri de finanțare pentru reabilitarea clădirii și transformarea acesteia în centru socio-cultural, dar până în momentul de față nu s-a găsit nicio finalitate concretă.

Subliniez faptul că dimensiunea și gradul de intervenție necesar depășesc posibilitățile de finanțare ale autorităților locale, Consiliul Județean Călărași făcând eforturi mari pentru împiedicarea degradării acesteia. Reabilitarea acestei clădiri și acordarea destinației de centru socio-cultural reprezintă o necesitate stringentă atât pentru stoparea degradării acestui monument arhitectural reprezentativ, cât și pentru crearea unui spațiu socio-cultural atât de necesar instituțiilor de cultură și, în special, cetățenilor județului Călărași.

Vă rog, domnule ministru, să dispuneți măsurile necesare pentru analiza și rezolvarea cu prioritate a solicitării Consiliului Județean Călărași, tergiversarea finanțării acestui important obiectiv putând avea consecințe ireparabile în ceea ce privește structura clădirii.

Senator PSD de Călărași Nicușor Cionoiu

Solicite răspuns scris și oral.

Mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Trufin.

Domnul Lucian Trufin:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Obiectul interpelării: „Când are de gând Ministerul Agriculturii să lanseze programele concrete de susținere a fermierilor români?”

Stimate domnule ministru,

Acum ne aflăm în punctul în care fermierii români și procesatorii de produse de proveniență vegetală sau animală trebuie să știe pe ce se pot baza în mod concret pentru a-și continua activitățile și pentru a se dezvolta. La momentul actual, economia României trece printr-o perioadă complicată și de aceea se impune cu prioritate susținerea producătorilor interni, printr-o gestionare extrem de atentă a cheltuielilor finanțate prin bugetul de stat.

Anul trecut, un procent mare din suprafața agricolă a României a fost afectat de secetă pedologică. Fermierii păgubiți, încurajați de dumneavoastră, domnule ministru, au făcut toate demersurile necesare pentru a obține compensările legale.

Prin legea bugetului de stat nu ați mai alocat fonduri pentru aceste despăgubiri, sume, de altfel, necesare pentru acoperirea parțială a pierderilor suferite în urma calamităților, fără de care mulți fermieri vor face eforturi ca să își continue activitățile. Singurul argument pe care îl invocați este că nu sunt bani, iar noi, cu toții, trebuie să vă credem pe cuvânt. După ani grei de secetă și după nenumărate promisiuni neonorate ale ministerului pe care-l conduceți, fermierii își doresc să fie înștiințați cu privire la datele și programele concrete de susținere a activității lor.

Din păcate, în Legea bugetului de stat, la capitolul „Sprijinirea producătorilor agricoli” sumele alocate sunt mai mici cu 48% față de fondurile alocate anul trecut. Aceste sume diminuate semnificativ nu sunt nici măcar distribuite, așa cum ar fi normal și... concret pe ramurile de activitate ale agriculturii. Suntem în luna martie, la jumătatea anului agricol, iar Guvernul vorbește doar de o sumă și atât!

Interpelare: care sunt ramurile din agricultură, prin ce programe le veți susține, care este calendarul acestora, care sunt condițiile pe care le veți impune și ce sume aveți de gând să alocați pentru fiecare program în parte?

Solicite răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator Lucian Trufin.

Invit acum la microfon pe domnul senator Dănuț Bica.

Domnul Dănuț Bica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Prima mea întrebare este adresată domnului Barna Tánzos, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul întrebării: „Situția realizării lucrărilor pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor pe teritoriul județului Argeș”.

Stimate domnule ministru,

Din cauza nerealizării unor lucrări de amenajări hidrotehnice, mai multe localități din județul Argeș sunt afectate, aproape în fiecare an, de inundații care produc distrugerea culturilor agricole, dar mai ales pagube însemnate gospodăriilor din comunitățile respective.

Regiunile din județ supuse riscului inundațiilor sunt poziționate atât în zonele montane, cât și în cele de deal sau de câmpie, în proximitatea bazinelor hidrografice ale afluenților râului Argeș.

În ultimii ani, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a demarat mai multe proiecte investiționale, finanțate inclusiv din fonduri europene nerambursabile, care vizează executarea de

lucrări hidrotehnice pentru protecția populației împotriva dezastrelor (în principal a inundațiilor), la nivelul mai multor județe.

Având în vedere cele prezentate anterior, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care sunt lucrările pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor finalizate în ultimii cinci ani pe teritoriul județului Argeș? Dar cele aflate în curs de execuție?

2. Câte proiecte de acest gen destinate județului Argeș se află în faza de evaluare/aprobare la nivelul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor?

3. Care este valoarea totală a fondurilor europene nerambursabile puse la dispoziția României prin axa prioritară de finanțare dedicată acestei categorii de lucrări și cât s-a cheltuit până în prezent din sumele respective pe plan național și la nivelul județului Argeș?

Solicite răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Cea de a doua întrebare este adresată domnului Virgil-Daniel Popescu, ministrul energiei.

Obiectul întrebării: „Implementarea Strategiei privind Cadrul Național de Politică pentru Dezvoltarea Pieței în ceea ce privește Combustibilii Alternativi în Sectorul Transporturilor și pentru Instalarea Infrastructurii Relevante în România”

Stimate domnule ministru,

Prin Hotărârea Guvernului nr.87/2018 a fost aprobată Strategia privind Cadrul Național de Politică pentru Dezvoltarea Pieței în ceea ce privește Combustibilii Alternativi în Sectorul Transporturilor și pentru Instalarea Infrastructurii Relevante în România și înființarea Consiliului interministerial de coordonare pentru dezvoltarea pieței pentru combustibili alternativi.

Hotărârea menționată anterior transpune art.7 alin.(7) din Directiva 2014/94/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2014 privind instalarea infrastructurii pentru combustibilii alternativi.

În Anexa la Hotărârea Guvernului nr.87/2018 sunt prevăzute o serie de obiective pentru dezvoltarea de puncte de reîncărcare și încurajarea creșterii cu peste 200% până la finalul anului 2025 a numărului de vehicule care utilizează combustibili alternativi.

În acest context, vă rog să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care este stadiul realizării, pentru fiecare categorie de aglomerare urbană menționată la capitolul 2.1.2 din Anexă, a obiectivelor minimale al căror termen de finalizare a fost 31 decembrie 2020?

2. Ce măsuri sunt prevăzute a fi implementate pe termen scurt, mediu și lung pentru stimularea achiziționării de autovehicule electrice în România?

3. În ce constă activitatea Consiliului interministerial de coordonare pentru dezvoltarea pieței pentru combustibili alternativi de la intrarea în vigoare a Regulamentului de organizare și funcționare a acestuia până în prezent?

Solicite răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Interpelarea este adresată domnului Attila-Zoltan Cseke, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

Obiectul întrebării: „Investiții finanțate prin intermediul Programului Național de Dezvoltare Locală”

Stimate domnule ministru,

Merită apreciat efortul Guvernului de a asigura în continuare finanțarea obiectivelor de investiții derulate prin Programul Național de Dezvoltare Locală, etapele I și II. Alocările bugetare prevăzute pentru acest program sunt însă inferioare anului 2020, în condițiile în care tot mai multe proiecte de investiții la nivelul comunităților locale vor beneficia de finanțare europeană nerambursabilă, atât prin intermediul bugetului multianual al Uniunii, cât și prin Mecanismul de Redresare și Reziliență.

Cu toate acestea, la nivelul coaliției de guvernare există un relativ consens asupra necesității promovării în cursul anului 2021 a unei noi etape a Programului Național de Dezvoltare Locală, etapa a III-a, cu obiective de investiții complementare celor deja aprobate, finanțarea acestora urmând să fie una mixtă: buget național și fonduri europene nerambursabile.

Având în vedere faptul că cele mai multe dintre investițiile finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală, etapele I și II se află în stadii avansate de execuție – urmând ca în scurt timp să fie puse în funcțiune – și că elaborarea și implementarea unei noi etape a acestui program necesită o pregătire tehnică complexă, vă solicit următoarele precizări:

1. Ce axe de finanțare intenționați să mențineți în anii următori în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală?

2. Ce domenii investiționale noi vă propuneți să includeți în etapa următoare a Programului Național de Dezvoltare Locală?

3. În condițiile în care în anul 2020 Guvernul a decontat exclusiv facturile emise pentru lucrările care au fost executate la standarde de calitate corespunzătoare, intenționați ca și în anul 2021 să dispuneți efectuarea controlului riguros al calității realizării investițiilor?

Solicite răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Vă mulțumim, domnule senator.

Îl invit acum la microfon pe domnul senator Vlad-Mircea Pufu. *(Discuții.)*

Nu aveți? Figurați pe listă. Nu-i problemă.

Invit pe domnul senator Cristian Bordei, atunci. Dacă doriți. *(Discuții.)*

Invit la microfon pe doamna senator Rodica Boancă.

Se pregătește doamna senator Evdochia Aelenei.

Doamna Rodica Boancă:

Bună ziua!

Prima întrebare este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministrul României, și are ca obiect „Situția din Spitalul «Marius Nasta» București”.

Stimate domnule prim-ministru Florin-Vasile Cîțu,

Această întrebare vine din partea tuturor românilor care au ajuns în spitalele țării în perioada aceasta. Nu știu dacă este vorba despre incompetență, corupție, lipsă de etică profesională sau alte elemente de genul acesta, dar sistemul de sănătate stă pe un butoi de pulbere. Nu mai este vorba doar de cheltuieli, doar de lipsuri, ci de situații tragice, în care oamenii mor cu zile în spitalele din țară, inclusiv în capitală.

Presa a relatat zilele acestea tratamente inumane la care sunt supuși pacienții în unitățile medicale din România, cazurile Sibiu și Târgu Mureș fiind reprezentative pentru felul în care oamenii sunt tratați. Nu incriminez aici decât faptele, iar dumneavoastră aveți datoria publică și morală să vă apărați poporul pe care îl conduceți. De aceea, întrebarea care urmează vă este adresată, nu înainte de a vă expune cazul unui bărbat de 44 de ani care a scăpat cu viață ca prin minune, după ce a fost tratat doar cu paracetamol, codeină și indiferență de către personalul medical de la Institutul de Pneumoftiziologie „Marius Nasta”. Cazul este real, documentat și, asemenea lui, cine știe câte or fi.

Pacientul respectiv, internat cu test pozitiv de COVID-19, a fost lăsat să agonizeze cinci zile, deși în foaie scria că i se administrează tratamentul adecvat, conform Protocolului COVID. De altfel, aparținătorii au cumpărat branule, perfuzoare, vitamine și alte medicamente, pentru ca (în urma presiunilor făcute de familie pentru a i se oferi pacientului tratamentul adecvat) acesta să fie externat, deși era tot pozitiv și vizibil suferind.

Având în vedere cele expuse mai sus, vă adresez următoarele întrebări:

1. Când ați verificat ultima dată cum se derulează procesele medicale în spitalele din România?
2. Unde se duc banii pentru Protocolul de tratament COVID-19, dacă ele sunt trecute în foile pacienților, dar în realitate nu sunt administrate?

3. Când veți declanșa un audit privind achizițiile de produse farmaceutice de către spitalele desemnate pentru tratarea pacienților îmbolnăviți de virusul COVID-19?

4. De ce 14 zile de internare costă zeci de mii de lei, în condițiile în care pacienții nu primesc decât paracetamol și o mâncare comună?

5. Ce măsuri veți lua pentru a corecta aceste tragice situații?

Vă solicit să comunicați răspunsul în scris.

Cu respect, senator Rodica Boancă, AUR Ialomița

Și aș vrea să dau citire și interpelării.

Este adresată domnului ministru al educației Sorin Mihai Cîmpeanu.

Are ca obiect „Desființarea Liceului Tehnologic de Metrologie «Traian Vuia» București”.

Stimate domnule ministru al educației Sorin Mihai Cîmpeanu,

Există în aceste momente de criză socială și economică un adevărat atac împotriva școlii românești sau cel puțin aceasta este impresia care derivă din solicitările de închidere a unor unități de învățământ care vizează desființări de clase.

Reforma educațională trebuie să ofere soluții și metamorfoze la nivelul specializărilor, iar dispariția unor instituții de învățământ nu reprezintă un comportament social corect.

În septembrie 2020 apărea Ordinul nr.5599 prin care se reducea numărul maxim de elevi permis într-o clasă. Abordarea este benefică, dat fiind faptul că în România încă mai există unități de învățământ supraaglomerate. De aceea, consider că, acolo unde situația permite, se pot crea fuziuni între unitățile de învățământ pentru a putea prelua din excesul numeric al populației școlare.

De exemplu, în cazul Liceului Tehnologic de Metrologie „Traian Vuia” din București, singurul care mai furnizează metrologi către Institutul de Metrologie, desființarea pare una abuzivă, având în vedere că este singurul din țară de acest profil, promovabilitatea este peste medie, există numărul necesar de elevi, cadrele didactice sunt titulare și foarte bine pregătite, iar instituția este Școală Ambasador a Parlamentului European. De altfel, reprezentanții părinților au expus că asupra clădirii în care funcționează Liceul Metrologic planează interese neortodoxe ale Primăriei Sectorului 4, iar aceste lucruri aduc o gravă atingere imaginii educației românești.

De asemenea, se pare că nu doar acest liceu este vizat de strămutarea elevilor, ci și altele, precum Liceul „Mircea Vulcănescu”, Liceul „Dacia” etcetera. Primăria insistă pentru relocarea elevilor în clădiri modulare, improprie din toate punctele de vedere.

În acest context, considerând nevoia tot mai mare de distanțare fizică în școli, de dezvoltare a unor specializări, precum și de existența unor laboratoare pentru derularea învățării, vă adresez următoarele întrebări:

1. Câte licee din țară sunt în această situație și care este viziunea Ministerului Educației, având în vedere că este nevoie de suplimentarea numărului de clase pentru a se realiza reducerea efectivului de elevi, dar de 31 de ani nu s-a mai construit nicio unitate școlară?

2. Considerați că desființarea unor licee al căror profil nu mai este solicitat pe piața muncii este o soluție sau se pot găsi reforme prin care respectivele unități școlare să ofere un proces educațional relevant pentru contextul actual?

3. Ce investiții face Ministerul Educației pentru a dezvolta programe educaționale care să suplinească dispariția unor meserii de pe piața muncii?

4. Aceste unități școlare pot fi strămutate fără permisiunea Ministerului Educației, care are specialiști prin care se pot găsi soluții viabile în interesul superior al copilului?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Cu respect, senator AUR Rodica Boancă

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, doamnă senator Rodica Boancă.

Invit la microfon pe doamna Evdochia Aelenei, doamna senator.

Doamna Evdochia Aelenei:

Bună ziua!

Am o întrebare adresată domnului Sorin Cîmpeanu, ministrul educației.

Obiectul întrebării este: „Ordonanță inițiată de Ministerul Educației Naționale privind acordarea de gratuități pentru elevi”.

Domnule ministru,

Am sesizat proiectul de ordonanță inițiat de ministerul dumneavoastră privind acordarea de gratuități pentru elevi la muzee, săli de spectacole, manifestări culturale și sportive.

Vă solicit să clarificați următoarele:

1. Această măsură este menită să compenseze eliminarea acordării gratuității pentru transportul elevilor pe rutele feroviare?

2. De ce gratuitățile acordate în această inițiativă sunt menționate în Nota de fundamentare, dar nu figurează în proiectul ordonanței?

3. Câte întâlniri ați avut cu asociațiile reprezentative din domeniul cultural vizate de această ordonanță și ce s-a stabilit, punctual, în cadrul acestor ședințe de dialog social?

4. De ce nu ați consultat ministerul de resort, respectiv al Culturii, pentru această inițiativă, deși este vizat direct?

5. Care este impactul bugetar al acestei măsuri?

6. Cum veți gestiona situația instituțiilor care vor rămâne astfel fără venituri proprii, deși acestea sunt obligatorii prin lege și sunt luate mereu în considerare la evaluarea activității?

7. Ce programe educaționale dedicate elevilor desfășurați în prezent, pentru ca aceștia să fie stimulați să viziteze instituțiile culturale?

Aștept răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, senator Aelenei Evdochia

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Aveți și interpelare sau doar întrebare?

(Replică neinteligibilă a doamnei Evdochia Aelenei.)

Vă rog.

O citiți sau o lăsați doar în scris? E același subiect și o lăsați.

Mulțumesc.

Invit, atunci, la microfon pe domnul senator Ionuț Neagu.

Se pregătește domnul senator Cosma.

Domnul Ionuț Neagu:

Bună dimineața, domnule președinte și stimați colegi!

Astăzi am de prezentat două întrebări și o interpelare. O să încep cu interpelarea. Nu o s-o citesc, o să prezint doar subiectul unei interpelări și al unei întrebări și pe cea de a doua întrebare o s-o citesc.

Interpelarea este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministru al României, și se referă... subiectul interpelării este: „Complex de măsuri și politică bugetară pentru creșterea procentajului persoanelor cu studii superioare din România”.

Întrebarea este adresată către domnul Cosmin Petrișor Pistol, prefect al județului Gorj, iar obiectul întrebării este „Drumul județean 664 care asigură conexiunea între Oltenia (respectiv județul Gorj) și Transilvania (județul Hunedoara)”.

A doua întrebare este adresată doamnei Adriana Constantina Costescu, director general al Regiei Autonome Monitorul Oficial.

Stimată doamnă director general,

Regia Autonomă Monitorul Oficial funcționează sub autoritatea Camerei Deputaților. Regia este persoană juridică care desfășoară activitate de interes public, național și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.

Potrivit Ordonanței de urgență nr.36/2012, Monitorul Oficial al României, Partea I se editează, în traducere, și în limba maghiară. Pentru Partea I în limba maghiară, cheltuielile de publicare se suportă de la bugetul Camerei Deputaților.

Cu toate acestea, în mod surprinzător, pe pagina de Internet a Regiei Autonome Monitorul Oficial se specifică: „Data primei apariții: 20 noiembrie 1950, în temeiul Hotărârii Consiliului de Miniștri nr.1155 din 20 octombrie 1950”, sugerând o continuitate cu o altă publicație din timpul ocupației sovietice a României, 1944 – 1958. Presupunem că în acest caz Regia Autonomă Monitorul Oficial are în vedere versiunea în limba maghiară a Monitorului Oficial al Republicii Populare Române, nu Monitorul Oficial al României de astăzi și că publicația dumneavoastră se revendică ca fiind creată de regimul comunist revolut.

De asemenea, pe pagina oficială de Internet a Regiei Autonome Monitorul Oficial se specifică: „Publicația conține traducerea în limba maghiară a actelor normative publicate în Monitorul Oficial Partea I. Date fiind volumul mare și diversitatea actelor normative publicate în Monitorul Oficial Partea I și capacitatea limitată a redacției de specialitate, actele normative sunt traduse și publicate selectiv în Monitorul Oficial Partea I în limba maghiară.”

Având în vedere cele expuse mai sus, vă rugăm respectuos să ne transmiteți punctual:

1. Care au fost, defalcat pe fiecare an aparte din perioada 2013 – 2020, cheltuielile suportate de la bugetul de stat pentru traducerea și editarea publicației „Monitorul Oficial al României, Partea I, în traducere, în limba maghiară”?

În cazul în care publicația se revendică într-adevăr ca fiind fondată de regimul comunist de tristă amintire în anul 1950, vă rugăm să indicați și tirajele publicației, defalcat pe fiecare an, începând cu data de 20 octombrie 1950, cu specificarea denumirii oficiale a publicației. Rugăm să indicați, de asemenea, sumele prevăzute alocate de la bugetul Camerei Deputaților pentru editarea în anul 2021 a „Monitorului Oficial al României, Partea I, în traducere, în limba maghiară”.

2. Tirajul, pe fiecare dintre anii 2013 – 2021, al publicației „Monitorul Oficial al României, Partea I, în traducere, în limba maghiară”.

3. Numărul de abonați, defalcat pe fiecare dintre anii 2013 – 2020, ai publicației.

4. Numărul de angajați și/sau prestatori de servicii implicați în traducerea în limba maghiară, pregătirea pentru tipar și editarea publicației.

5. Venitul încasat din abonamente și din vânzarea publicației, defalcat pe fiecare din anii 2013 – 2020.

6. Criteriile de selectare a actelor normative traduse și publicate și a celor netraduse și nepublicate și autoritatea care instituie sau aprobă aceste criterii.

7. Câți difuzori naționali/internaționali au preluat în anul 2020 și preiau în anul 2021 pentru distribuire către abonați tirajul publicației.

8. Cum se prezintă, în opinia Regiei Autonome Monitorul Oficial, gradul de eficiență/rentabilitate economică al acestei publicații, respectiv „Monitorul Oficial al României, Partea I, în traducere, în limba maghiară”.

Vă rugăm să transmiteți răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respect, al dumneavoastră senator, Ionuț Neagu

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon acum pe domnul senator Dorinel Cosma.

Domnul Dorinel Cosma:

Bună ziua, domnule președinte și stimați colegi!

Voi... (*Neinteligibil.*)... o interpelare adresată domnului prim-ministru Florin-Vasile Cîțu.

Obiectul interpelării: „Situția minerilor din Valea Jiului care sunt angajați ai Complexului Energetic Hunedoara.”

Domnule prim-ministru,

În contextul protestelor care au avut loc în minele Lupeni și Livezeni în ultimele trei săptămâni, din cauza restanțelor bănești pe care Complexul Energetic Hunedoara le datorează angajaților săi, deși în urma acestor proteste, Guvernul României a finalizat procedurile legale și a alocat un ajutor de urgență în valoare de 11 milioane de lei, acesta este insuficient pentru a putea constitui o soluție de durată, el asigurând plata salariilor doar pe următoarele trei luni.

În prezent, Complexul Energetic Hunedoara este compus din minele Lonea, Lupeni, Livezeni și Vulcan, alături de termocentralele Paroșeni și Mintia. Având în vedere că acesta are aproximativ 4 000 de angajați care peste trei luni se vor afla în situația anterioară începerii protestelor, vă rog să-mi răspundeți cu celeritate la următoarele întrebări:

1. Care sunt măsurile pe care Guvernul României le va întreprinde pentru ca acești oameni să-și primească salariile la timp și să nu se mai acumuleze restanțe salariale?

2. Există un plan pe termen lung al Guvernului pe care îl conduceți cu privire la redresarea financiară a Complexului Energetic Hunedoara?

3. Conform datelor statistice furnizate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei referitoare la producția de energie electrică în România anulului 2021, energia provenită din cărbune se situează pe locul doi, cu 21,1% din totalul producției, iar potrivit datelor furnizate de Transelectrica privind starea Sistemului Energetic Național în timp real, pe locul trei, cu 20,16%.

În acest caz, care va fi alternativa, dacă Guvernul pe care-l conduceți are în plan ca în viitorul apropiat să renunțe la exploatarea minieră? Luați în calcul varianta re tehnologizării termocentralelor, respectiv a ecologizării exploatărilor miniere?

4. În ipoteza închiderii exploatărilor miniere și a disponibilizării angajaților din acest sector pentru a preîntâmpina un nou exod al românilor, care va fi alternativa oferită de actualul Guvern acestora?

Vă solicit răspuns scris și oral.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Pufu.

Domnul Vlad-Mircea Pufu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am o întrebare pentru domnul ministru Adrian Oros, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale.

Obiectul întrebării: „Stadiul proiectului Băncii de Resurse Genetice Buzău”

Stimate domnule ministru,

Odată cu aprobarea Legii bugetului de stat, a primit finanțare un proiect la care ținem foarte mult eu și locuitorii județului Buzău. Este vorba despre Banca de Resurse Genetice Vegetale pentru Legumicultură, Floricultură, Plante Aromatice și Medicinale de la Buzău, un obiectiv de importanță națională.

Mă bucură faptul că într-un timp atât de scurt am reușit să facem pași concreți, reali, pentru obținerea finanțării acestui proiect necesar agriculturii din România.

Buzăul găzduiește din 1957 Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Legumicultură, prima unitate de profil din țară. Iată una dintre premisele pentru care aici trebuie să funcționeze această bancă de gene, în coordonarea reputatului cercetător Costel Vânătoru.

Pentru că interesul buzoienilor este mai mare pentru această investiție și așteptările în domeniu sunt foarte mari, vă rog să ne comunicați care este calendarul implementării acestui proiect național pentru perioada imediat următoare.

Menționez că doresc răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu respect, senator Vlad-Mircea Pufu

Mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Diana Șoșoacă, dacă doriți să susțineți întrebările.

Vă invit la microfon.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc.

Prima întrebare este adresată domnului Sorin Mihai Câmpeanu, ministrul educației, domnului Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății, domnului Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne, domnului Ilie Dan Barna, viceprim-ministru, domnului Kelemen Hunor, viceprim-ministru.

Obiectul întrebării: „Condiționarea și vaccinarea obligatorie a studenților de la facultățile de medicină”

Stimați domni miniștri,

Având în vedere că ne aflăm în plină pandemie de COVID-19 (SARS-CoV-2), iar în anul anterior multe domenii au avut de suferit, mai ales învățământul de toate gradele, unele facultăți de medicină au condiționat participarea la cursuri, lucrări practice și stagii clinice în format fizic de obligativitatea vaccinării. Astfel, exemplul UMF Cluj este elocvent, aproape 90% dintre studenți s-au vaccinat, având în vedere că rectorul a anunțat că cine nu-și va face vaccinul nu va intra în spitale. Pentru un student la medicină a face practică într-un spital este o condiție *sine qua non* pentru a deveni medic.

Instituirea obligativității unui act medical constituie o încălcare gravă a drepturilor omului și ale pacientului.

În contextul ilegalității obligativității unui act medical, precum și al condiționării acestuia, vă adresăm următoarele întrebări:

1. Care este temeiul legal prin care se obligă și condiționează învățământul și participarea la practică în spitale de vaccinarea împotriva COVID-19 (SARS-CoV-2)?

2. Condiționarea și obligativitatea vaccinării împotriva COVID-19 (SARS-CoV-2) este impusă de vreun minister sau de o altă instituție a statului facultăților de medicină? Care este baza legală?

3. Având în vedere dispozițiile Legii nr.17/2001 cu privire la ratificarea Convenției europene pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane, față de aplicațiile biologiei și medicinei, Convenția privind drepturile omului și biomedicina, semnată la Oviedo la 4 aprilie 1997, denumită și Convenția de la Oviedo, art.5 al acesteia: „O intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua decât după ce persoana vizată și-a dat consimțământul liber și în cunoștință de cauză.”, vă solicităm să ne comunicați care este temeiul în virtutea căruia se încalcă convenții internaționale la care România este parte și studiile științifice medicale care au dus la luarea acestor măsuri, mai ales că vaccinarea împotriva SARS-CoV-2 (COVID-19) este în stadiul experimental până în anul 2023.

4. Ce măsuri se întreprind în cazul în care unul dintre studenți refuză vaccinarea împotriva SARS-CoV-2 cu privire la respectarea dreptului de a învăța fără a fi discriminat, mai ales din motive medicale?

5. În condițiile în care vaccinarea nu duce la imunizare, având nevoie de rapeluri anuale, nu atrage renunțarea la măsurile anti-COVID (mască, distanțare fizică etcetera) poate produce efecte adverse, chiar și letale, nu dezvoltă la toate persoanele anticorpi suficienți etcetera, care este temeiul în virtutea căruia rectorul a solicitat impunerea acestei obligativități și condiționări a actului de învățământ?

6. Studenții au opțiunea să efectueze testarea la orice centru de vaccinare doresc sau facultățile impun vaccinul și centrul de vaccinare?

7. Având în vedere că vaccinurile anti-COVID se află în stare experimentală, acestea făcând obiectul unor monitorizări suplimentare, cum este posibil să se încalce drepturile pacienților într-un mod atât de brutal, încât studenții să fie obligați/condiționați de vaccinare pentru a participa la cursuri, seminarii, laboratoare etcetera, mai ales că acest vaccin se află în stare de testare?

8. În condițiile în care condiționarea unei activități, precum și obligarea la un act medical, în speță, condiționarea și obligativitatea vaccinării, sunt ilegale, care sunt sancțiunile pe care considerați că trebuie să le suporte aceste entități care încalcă legea?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

A doua întrebare este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministrul României, domnului Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății, domnului Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne, domnului Ilie Dan Barna, viceprim-ministru, domnului Kelemen Hunor, viceprim-ministru.

Obiectul întrebării: „Schimbarea limitei de vârstă pentru persoanele care pot primi vaccinurile anti-COVID.”

Stimați domni miniștri,

Până în urmă cu câteva zile, s-a anunțat că vaccinul AstraZeneca nu se recomandă și nu se va aplica persoanelor cu vârsta peste 55 de ani, iar ulterior s-a înlăturat limita de vârstă a vaccinării, în alte țări existând limită de vârstă, iar în România nu. Este cunoscut că unul dintre efectele secundare poate fi șocul anafilactic, afecțiune de o deosebită gravitate, iar la nivel mondial, inclusiv în România, au existat și decese.

Având în vedere cele menționate, vă rog să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care este motivul pentru care nicio instituție a statului nu explică care este motivul pentru care limita de vârstă s-a modificat la vaccinul AstraZeneca, renunțându-se la aceasta, în condițiile în care ale țări au impus această limită de vârstă?

2. Vă solicităm să ne explicați motivele pentru care la acest moment nu mai există limită de vârstă la vaccinul menționat.

3. În aceste condiții, cum credeți că românii mai pot avea încredere în vaccinuri?

4. Având în vedere că unul dintre efectele adverse ale vaccinului împotriva SARS-CoV-2 este șocul anafilactic, care este motivul pentru care nu se realizează, anterior vaccinării, testul pentru alergie?

5. Este cunoscut că nu este permisă administrarea vreunui medicament fără un test prealabil, mai ales la terenurile alergice. Care este motivul pentru care nu s-a respectat și nu se respectă această obligație?

6. Care sunt limitele de vârstă la vaccinurile împotriva SARS-CoV-2 care se folosesc în România și, dacă au fost schimbate, care sunt motivele acestor schimbări?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

A treia întrebare, și ultima, este adresată domnului Carol-Eduard Novák, ministrul tineretului și sportului, domnului Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății, domnului Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne, domnului Ilie Dan Barna, viceprim-ministru, domnului Kelemen Hunor, viceprim-ministru.

Obiectul întrebării: „Condiționarea și testarea obligatorie a sportivilor”

Stimați domni miniștri,

Având în vedere că ne aflăm în plină pandemie de COVID-19, iar în anul anterior multe domenii au avut de suferit, printre acestea și sportul de performanță, cluburile de fotbal, precum și școlile de fotbal, juniori și seniori, au ajuns la concluzia că trebuie să încerce să limiteze infecția cu COVID-19, obligând sportivii la testarea RT-PCR (o dată la două săptămâni) și condiționarea jocului atât în campionat, cât și în jocurile amicale, precum și la antrenamente, astfel încât să nu mai existe pericolul interdicției campionatului sau al antrenamentelor. În cazul în care sportivul refuză, acesta nu este primit la antrenamente, la jocurile amicale și nici măcar în campionat, ba, mai mult, este trimis la domiciliu, ceea ce aduce grave prejudicii carierei sportive.

În contextul lipsei obligativității unui act medical, precum și a ilegalității acestuia și, mai ales, al condiționării locului de muncă sau al prestației jocului de fotbal, vă adresăm următoarele întrebări:

1. Care este temeiul legal prin care un club de fotbal sau o școală de fotbal obligă și condiționează exercitarea profesiei/activității de fotbalist de testarea RT-PCR pentru depistarea COVID-19 (SARS-CoV-2)?

2. Condiționarea și obligativitatea testării RT-PCR pentru depistarea COVID-19 este impusă de vreun minister, de Federația Română de Fotbal sau de o altă instituție a statului? Care este baza legală?

3. Având în vedere dispozițiile Convenției de la Oviedo, art.5, vă solicităm să ne comunicați care este temeiul în virtutea căruia se încalcă convenții internaționale la care România este parte și studiile științifice medicale care au dus la luarea acestor măsuri?

4. Ce măsuri se întreprind în cazul în care unul dintre sportivi este testat pozitiv SARS-CoV-2 cu privire la asigurarea cazării, tratamentului, alimentației etcetera și cine le plătește?

5. În condițiile în care un virus poate ataca un organism uman în orice moment, care este logica aplicării unei testări (fie ea și la două săptămâni), în condițiile în care sportivul poate să se infecteze în acest interval de timp și să transmită boala mai departe?

6. Cine plătește aceste testări și care sunt principiile de alegere a centrului de testare?

7. Sportivii au opțiunea să efectueze testarea la orice centru de testare consideră, iar clubul/școala de fotbal să plătească acest test?

8. În condițiile în care condiționarea unei activități, precum și obligarea la un act medical, în speță, testarea SARS-CoV-2 sunt ilegale, care sunt sancțiunile pe care considerați că trebuie să le suporte aceste entități care încalcă legea?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Domnule președinte,

Dăm citire și interpelării sau... (*Discuții.*)

Am înscris-o.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Dacă o aveți, presupun că va fi înscrisă, așa că citiți-o, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc frumos.

Interpelare adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministrul României, domnului Vlad Vasile Voiculescu, ministrul sănătății, domnului Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne, domnului Ilie Dan Barna, viceprim-ministru, domnului Kelemen Hunor, viceprim-ministru.

Obiectul interpelării: „Numărul real al a pacienților internați în secțiile ATI COVID”

Stimați domni miniștri,

Pentru prima dată de la debutul pandemiei în România, Ministerul Sănătății a publicat, la data de 4 martie 2021, situația testărilor și a spitalizărilor din fiecare județ.

Prim-ministrul Florin Cîțu a declarat că în urma unei discuții avute luni, 8 martie 2021, cu șeful Corpului de Control al Guvernului, instituția se va autosesiza cu privire la respectarea legislației privind publicarea datelor legate de numărul de teste COVID efectuate pe fiecare județ. Oare îl deranjează transparența sau faptul că au ieșit la iveală diferențele majore dintre raportările Grupului de Comunicare Strategică și cele efectuate de către Ministerul Sănătății?

În condițiile în care fostul ministru al sănătății, Nelu Tătaru, a afirmat că, la momentul la care acesta era ministru al sănătății, testările se realizau în câteva județe, întrucât nu erau centre de testare la nivelul fiecărui județ, testele erau recoltate de către DSP, erau făcute în alte județe și ajungeau în alte laboratoare, ne întrebăm, evident, cine prezintă cifrele reale: Ministerul Sănătății sau GCS.

De exemplu, la data de 7.03.2021, GCS comunica un număr de 1 093 de pacienți internați, iar ministerul, un număr de 221 de pacienți internați COVID la ATI.

În acest context, ne întrebăm care este adevărul, pentru că, raportat la cifrele menționate, scenariile sunt diferite, codurile aplicate se schimbă și evident, neconstituționala stare de alertă este încă o dată nu numai neconstituțională, dar și nesusținută de datele invocate de Guvern.

Având în vedere reacția nervoasă a premierului și trimiterea Corpului de Control la Ministerul Sănătății, tindem să considerăm faptul că cifrele Ministerului Sănătății sunt cele reale, cu mult mai mici decât cele enunțate de GCS, astfel că românii au fost mințiți și menținuți într-o minciună care a dus la restricții ilegite și abuzuri, ducând la falimentul României.

Având în vedere problema menționată, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Câți pacienți sunt internați la ATI COVID în România, în total?
2. Câți pacienți internați la ATI COVID sunt internați în fiecare județ din România?
3. Câți pacienți internați la ATI COVID au ca diagnostic principal COVID-19 (SARS-CoV-2) la nivelul întregii țări?
4. Câți pacienți internați la ATI COVID sunt intubați la nivelul întregii țări?
5. Care este media de supraviețuire în secțiile ATI COVID la nivelul întregii țări, precum și defalcat pe fiecare județ?
6. Care este tratamentul aplicat pacienților internați în secțiile ATI COVID?
7. Vă solicităm să ne comunicați protocoalele impuse spitalelor din România pentru a fi aplicate pacienților internați în secțiile de ATI COVID.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat, Diana Iovanovici-Șoșoacă

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, doamnă senator.

Am rugămintea, dacă puteți, să ne lăsați interpelarea... și întrebările, dacă puteți, că înțeleg că au fost niște modificări în ceea ce ați citit, față de ceea ce ați depus inițial, și ar fi foarte bine să le avem.

Mulțumesc frumos.

Domnule senator Târziu, aveți la interpelări sau la declarații politice? La declarații.

Dacă nu mai sunt în sală alți colegi care doresc să susțină întrebările și interpelările de la microfon și întrucât timpul de 60 de minute a expirat, am să dau citire listei senatorilor care au transmis întrebări în scris.

Întrebări: doamna Siminica Mirea, domnul Maricel Popa, doamna Claudia-Mihaela Banu, domnul Gheorghe Carp, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, doamna senator Alina-Ștefania Gorghiu, domnul senator Ioan Cristina, domnul senator Sebastian Cernic, domnul senator Ambrozie-Irineu Darău, domnul senator Andrei Hangan, domnul senator Claudiu-Richard Târziu.

Și interpelări: domnul senator Marius Humelnicu, domnul senator Maricel Popa, domnul senator Septimiu-Sebastian Bourceanu, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, doamna senator Alina-Ștefania Gorghiu, domnul senator Andrei Hangan, domnul senator Claudiu-Richard Târziu.

Și cu acestea, declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări, de astăzi.

Vă mulțumesc mult.

*

Stimați colegi,

Conform programului aprobat, continuăm cu sesiunea consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Laura Georgescu.

Doamna Laura Georgescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică, de fapt, pune o întrebare: „Cum se împart banii în 2021?”

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor senatori,

Declarația politică de astăzi se referă la bugetul de stat pe anul 2021 și la modul în care se vor împărți banii.

Săptămâna trecută, la dezbaterile asupra bugetului de stat pe 2021, niciunul din cele peste 3 500 de amendamente nu a trecut de plen. Coaliția „Fură-tot” a ales să nu depună amendamente și să respingă toate propunerile PSD, deși foarte multe dintre acestea ar fi fost și pe placul lor. Niciun amendament propus de parlamentarii gălățeni și susținut în plen nu a fost aprobat.

În plus, ca să acopere pe ici, pe colo anumite goluri și anumite doleanțe locale și mai ales politice, pe ultima sută de metri, coaliția de la guvernare a inventat o anexă la buget, Anexa nr.7/03, prin care sunt dați bani în mod discreționar unor localități cu administrații PNL, USR sau UDMR, pe proiecte similare cu cele ale Galațiului. Mai pe scurt, Guvernul a găsit o supapă, bineînțeles ilegală, pentru a da bani localităților cu primari PNL, USR sau UDMR. Până acum, această anexă nu a mai apărut într-o lege a bugetului. Precedentul este periculos pentru orice partid care s-ar afla la putere în România. Nu este firesc ca, pe nepusă masă, în Legea bugetului să avem două pagini cu diverse proiecte sau obiective, acestea nefiind incluse acolo unde trebuie, adică în cadrul anexelor de la ministere.

Pentru localitățile cu administrații PSD nu sunt bani la buget, în timp ce pentru altele se găsesc. De pildă, în județul Galați nu au fost bani pentru proiectul aeroportului, în schimb, aeroportul din Brașov a primit finanțare, cu toate că este la 140 km de Sibiu și 180 km de București, ambele cu aeroport. În Brănești – Dâmbovița sau în Zalha – Sălaj se pot asfalta drumurile locale, pe când în Berești Meria, Costache Negri sau Târgu Bujor, toate localități din Galați, străzile nu se pot asfalta. Este mai simplu să dai bani pentru achiziționare utilaje (autobasculantă, tractor) în Horodnic de Jos, în Suceava, decât să te îngrijești ca oamenii din Piscu, din Galați, să aibă gaze naturale.

Cu toate că amendamentele noastre vizau, pentru județul Galați, diverse obiective de investiții sau începerea unor proiecte de larg interes pentru comunitățile locale, parlamentarii PNL și USR de Galați au ales să voteze împotriva acestor amendamente, prin votul dat pentru bugetul propus de Guvern. Aleșii gălățeni de la putere i-au pedepsit prin atitudinea lor pe toți cei care i-au votat. În plus, după vot au aplaudat, în semn că au avut o mare reușită.

Stimați colegi gălățeni de la putere,

Atât timp cât ați ales să nu votați asfaltarea drumurilor, construcția unor spitale, alimentarea cu gaze naturale a localităților, ați aplaudat un eșec, nu un succes, sunteți o rușine pentru toți cei care v-au votat, v-au ales să-i reprezentați în Parlament și, doar pentru că locuiesc în localități cu primari PSD, îi pedepsiți drastic. Pentru voi, din păcate, nu contează decât primarul din localitate și pe criteriile acestea drămuți banul. Or, pentru voi ar trebui să primeze interesul fiecărui om în parte, al tuturor gălățenilor. Probabil că la viitoarele alegeri vă veți da seama că „ulciorul nu merge de multe ori la apă”.

Vă mulțumesc.

Laura Georgescu, senator PSD Galați

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamnă senator.

Se pregătește domnul senator Bica Dănuț, dacă aveți de susținut declarație politică.

Până atunci, aș vrea să salutăm împreună prezența în balcon a unui grup de cinci studenți, care fac practică la cabinetul doamnei vicepreședinte Gorghiu.

Cred că este un gest extraordinar ca studenții să vină cât mai des în Parlament și să vadă într-adevăr ce reprezintă această instituție și cum se înfăptuiește democrația. Este cea mai bună soluție a noastră de a ridica prestigiul acestei instituții.

Vă mulțumesc că sunteți aici.

Domnule senator.

Domnul Dănuț Bica:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică pe care o voi prezenta astăzi se intitulează „Politicile publice trebuie orientate prioritar către prevenție. Doar tratând efectele, nu vom progresa și nu ne vom dezvolta”.

Stimate domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

În ciuda numeroaselor angajamente cu privire la reformarea sistemelor publice pe care și le-au asumat liderii partidelor politice ce au guvernat România în ultimele trei decenii, lista nemulțumirilor acumulate în societatea noastră, în loc să scadă, a crescut substanțial de la un an la altul. Corupția, birocrăția, deficiențele sistemului sanitar, abandonul școlar ridicat, excluziunea socială, șomajul,

violența domestică, inechitățile salariale sau cele din rândul pensionarilor sunt numai câteva exemple dintr-un lung șir.

Este adevărat că, odată propulsate la guvernare prin votul acordat de electorat, unele partide au inițiat acțiuni de reformă, mai reduse sau mai complexe, mai vizibile sau mai disimulate, dar aproape toate au fost direcționate cu prioritate către tratarea sau eliminarea efectelor și mai puțin către înlăturarea cauzelor. Voi da numai două exemple în acest sens.

Astfel, lupta împotriva corupției nu a înregistrat succesul pe care și l-au dorit românii, pentru că toate eforturile s-au concentrat pe sancționarea celor corupți, care chiar trebuiau să plătească pentru faptele lor, dar s-a pierdut din vedere că modalitatea cea mai eficientă de luptă cu acest tip de infracționalitate ar fi aceea de a preîntâmpina deturnarea banilor publici. E normal ca românii să fie revoltați când văd că banii furăți nu se mai pot recupera sau se recuperează numai parțial. Dacă am preveni, prejudiciile nu s-ar mai produce.

De asemenea, în sistemul de sănătate publică aproape toate eforturile sunt direcționate către politicile curative, prin care se tratează pacienții aflați deja în stadii avansate ale diferitelor boli, cu suferințe mari și costuri pe măsură. Cât de necesar ar fi ca sistemul sanitar românesc să aibă la bază o politică preventivă eficientă, prin care să se genereze descoperirea precoce a oricărui tip de boală! S-ar evita și suferințele pacienților, și supraîncărcarea spitalelor, și costurile apăsătoare asupra bugetului public.

Actuala majoritate parlamentară și-a declarat susținerea totală pentru reformele pe care Guvernul le-a demarat sau este pe cale să le demareze. Sănătatea, educația, achizițiile publice, infrastructura, administrația publică, sistemul de salarizare sau cel de pensii sunt domenii care trebuie supuse unui amplu proces de reformă, în contextul în care românii și-au pierdut încrederea în instituțiile statului, pentru că ele funcționează, pe zi ce trece, tot mai ineficient. De aceea, consider că este esențial ca în procesul de legiferare la care Senatul va participa să se aibă în vedere prioritar prevenția. Prevenirea abandonului școlar, a șomajului, a corupției, a birocratizării excesive a administrației publice se poate face prin instrumente specifice, care ne vor costa ca țară mult mai puțin decât lupta cu efectele acestor fenomene. Ar fi de dorit ca la acest efort să se ralieze atât opoziția parlamentară, cât și societatea civilă, pentru că însănătoșirea și dezvoltarea României ni le dorim cu toții.

Vă mulțumesc.

Dănuț Bica, senator PNL de Argeș

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe doamna Silvia-Monica Dinică.

Se pregătește domnul Ștefan Pălărie, domnul senator.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Bună dimineața, stimați colegi!

Domnule președinte de ședință,

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Violența domestică – un nou semnal de alarmă”.

Zilele trecute am sărbătorit Ziua Femeii, o zi specială, un prilej de bucurie pentru noi să le transmitem mamei noastre, bunicilor noastre, femeilor dragi din viața noastră cât de mult le apreciem. Ni le dorim fericite, sănătoase și împlinite nu numai de 8 Martie, ci în toate zilele acestui an.

Dar, din păcate, nu pentru toate femeile viața este blândă. Mult prea multe dintre ele sunt agresate fizic sau emoțional de către partenerii lor, iar în această pandemie fenomenul a luat o amploare și mai mare. În luna noiembrie a anului trecut aflăm că de patru ori mai multe femei agresate au fost și au ajuns la urgențe în timpul acestei perioade de pandemie. Această statistică a fost oferită de un grup de medici pornind de la analiza cauzelor politraumatismelor pe care le-au tratat la Spitalul de Urgență „Sf. Pantelimon” din Capitală. În timp ce numărul accidentelor rutiere a scăzut, a crescut cu 400% cel al victimelor violenței în familie.

Cercetarea intitulată „Experiențele femeilor în timpul pandemiei. Starea de fapt și recomandări pentru măsuri post-criză sensibile la gen”, realizată în luna ianuarie a acestui an de către Centrul FILIA în parteneriat cu Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse, a evidențiat o serie de concluzii de-a dreptul îngrijorătoare.

În doar primele nouă luni din 2020, Poliția a înregistrat 20 000 de cazuri de loviri sau de violențe care au avut loc între membrii aceleiași familii. Numărul apelurilor la serviciul de urgență 112 care semnalau conflicte și agresiuni fizice cu victime a crescut cu aproape 20% în 2020 față de anul 2019 și numărul de persoane care au apelat linia telefonică ANES destinată victimelor violenței domestice s-a dublat.

În continuare, lipsa de încredere în autorități este o problemă uriașă în calea găsirii soluțiilor. 95% dintre respondentele acestei cercetări au spus că nu au beneficiat de vreun ajutor din partea autorităților, iar numărul vizitatorilor pe platformele ONG-urilor specializate în combaterea violenței domestice a crescut de peste trei ori în 2020 față de anul 2019.

Gestionarea efectelor crizei COVID este mult mai dificilă pentru femeile cu un statut economic precar sau care întâmpină atitudini discriminatorii în relația cu autoritățile. Toate acestea vin pe fondul unei încrederi scăzute în rândul femeilor, care preferă rezolvarea eventualelor probleme cu ajutorul familiei sau al prietenilor.

Avem o mare responsabilitate. Avem patru ani, un nou Parlament, un nou mandat, pentru mulți dintre cei care se află în Senat și în Cameră, și, având în vedere această temă, este o temă care ar trebui să aibă susținere transpartinică și să facem tot ceea ce ține de noi ca să putem să rezolvăm cât mai

multe dintre aceste probleme. Pentru că ar trebui să căutăm soluții reale pentru aceste experiențe ale femeilor care trăiesc aceste drame și știm foarte bine cu toții că timpul nu are răbdare în aceste cazuri.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Invit la microfon pe domnul senator Ștefan Pălărie.

Se pregătește domnul senator Marius Bodea.

Doriți să...

Domnul Ștefan Pălărie:

Stimați colegi,

Stimate domn președinte de ședință,

Titlul declarației politice de astăzi este „Antiintellectualismul din România”.

În România putem să vorbim, din păcate, de o lungă tradiție a antiintellectualismului. De 30 de ani privim cum generații întregi sunt private de educație de calitate. Este momentul să elaborăm politici publice în educație, este momentul să nu mai lăsăm viitorul copiilor noștri în mâna oamenilor nepregătiți, fie că vorbim despre dascăli sau vorbim despre directori, sau, mai rău, în mâna oamenilor care sunt neinteresați de corectitudine și echitate în educație. Văzută din exteriorul ei, educația pare astăzi mai degrabă despre politică (sau „politics” în engleză), nu despre politici publice (sau „policies”). Adică, din păcate, educația e mai degrabă astăzi un teren în care actorii politici își măsoară forțele și se încălzesc pentru bătălii electorale, decât un domeniu care să exceleze la capitolul acestor politici publice în beneficiul elevilor și părinților.

Un fapt recent: peste 700 de directori școlari, la final de mandat, au fost schimbați în luna ianuarie a acestui an de către inspectoratele școlare din întreaga țară. După 30 de ani de democrație, în continuare perpetuăm detașarea în interesul învățământului pentru ocuparea funcțiilor de conducere din învățământ, faimosul interimat, la pixul și ordinul cuiva.

Astăzi este momentul să acționăm în interesul elevului! Noi toți suntem obligați moral să lucrăm pentru ca directorii de școli să fie numiți prin concursuri transparente, având la bază criteriile care au ca element central un singur lucru: competența. Directorii profesioniști vor lucra astfel pentru profesori, atenție, și nu pentru altcineva, tocmai pentru ca aceștia să se îngrijească de copiii noștri.

Personal, îmi doresc ca anul 2021 să fie ultimul în care mai discutăm despre modul în care sunt directorii de școală numiți sau aleși pe baza unui concurs. Sistemul de educație o să fie funcțional atunci când omul care îl conduce nu contează, atunci când reușim, de fapt, să depersonalizăm sistemul, atunci când în centrul sistemului o să fie elevul, atenție, sau studentul, și nu inspectorul sau directorul.

Mă bucur tare mult să anunț, cu această ocazie, de la tribuna plenului Senatului faptul că Senatul României va găzdui mâine, de la ora 14.00, la Sala „Avram Iancu”, o dezbatere publică despre cea mai bună modalitate de organizare a unor concursuri decente, profesioniste, corecte pentru peste 7 000 de unități școlare cu personalitate juridică în acest an. Vă așteptăm acolo cu mare interes.

Vă mulțumesc.

Ștefan Pălărie, senator Circumscripția nr.42, Alianța USR PLUS

Mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon pe doamna senator Boancă Rodica.

Se pregătește domnul senator Claudiu-Richard Târziu.

Doamna Rodica Boancă:

Declarația mea politică de astăzi vizează sistemul de sănătate: „Sistemul de sănătate este în comă!”

România a mai trecut prin crize politice, economice, sociale, dar acum ne-au condamnat pe toți la moarte. Oricum aș privi lucrurile, nu găsesc nimic pozitiv în felul în care suntem guvernați. Deși suntem forul legislativ, Parlamentul nu are niciun cuvânt de spus despre instituirea stărilor de alertă sau urgență, ceea ce este profund nedemocratic. De altfel, instituțiile care ar trebui să gestioneze situația de criză – CNSU și Ministerul Sănătății – sunt într-o antagonie totală față de poporul român, ba chiar se și contrazic în datele statistice. Cum să mai aibă poporul român încredere în forurile de conducere ale țării, dacă nu există colaborare, coeziune și totul este un front al orgoliilor?

În tot acest timp, în sistemul de sănătate se întâmplă orori greu de imaginat pentru lumea civilizată în care ne place să credem că trăim. Pacienții sunt legați de pat, tratați inuman, bolnavii de COVID – lăsați să agonizeze în spitale, cu toate că în foaia de tratament apar o sumedenie de medicamente, rata mortalității de boli cronice a crescut imens și nu se iau măsuri.

De ce, domnule ministru Vlad Voiculescu, nu trimiteți Corpul de control și un audit crâncen în spitalele țării? Ce interese meschine se ascund în spatele costurilor imense pentru internările COVID și achiziția de medicamente? Din ce cauză nu există o statistică reală privind rata vindecărilor din secțiile ATI COVID-19? Nu omoară COVID-ul cât ucide sistemul și vă faceți zi de zi părtași unui genocid, mizând pe cea mai mare temere a oamenilor: starea de sănătate.

Procurorii trebuie să înceapă de urgență verificări în rem pe aceste cazuri de COVID în secțiile ATI pentru persoanele decedate. Să fie verificate aceste liste cu medicamente administrate și injecții. Foarte mulți afectați de COVID spun că au făcut clostridium din cauza unor medicamente antivirale puternice. Extrem de grav este faptul că pacienții primesc medicamente cu efect sedativ, ceea ce poate provoca moartea prin asfixiere la o boală cum este COVID-19.

De altfel, toată mascarada aceasta a vaccinărilor, toată propaganda situată sub litera legii ridică mari semne de întrebare. De ce persoanele vaccinate primesc certificat de vaccinare special pentru COVID și nu sunt înregistrate, ca în cazul altor vaccinuri, la medicul de familie? Cum este posibil să nu oferi vaccinaților prospectul cu reacțiile adverse și riscurile vaccinului, așa cum este normal și legal?

Prea multe întrebări și prea puține explicații!

România fierbe, oamenii au înțeles că interesul pentru ei este o mimă ieftină, în realitate suntem fiecare pe cont propriu.

Vă mulțumesc.

Senator Rodica Boancă

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit la microfon pe domnul senator Claudiu-Richard Târziu.

Se pregătește domnul senator Sorin Lavric.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Bună dimineața!

Declarația mea politică este despre „Ziua deținuților politici anticomuniști din perioada 1944 – 1989”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Stimați colegi,

Ieri, 9 martie, am marcat Ziua deținuților politici anticomuniști din perioada 1944 – 1989. Potrivit celor mai prudente calcule ale Asociației Foștilor Deținuți Politici din România, peste două milioane de români au trecut prin universul concentraționar comunist sau au fost deportați.

De fapt, primii deținuți politici anticomuniști români au fost întemnițați începând cu 28 iunie 1940, odată cu anexarea de către URSS a 11 județe ale României, adică Basarabia, Nordul Bucovinei și Ținutul Herța. Pentru acest motiv și într-un gest firesc de asumare a românilor din cele 11 județe înstrăinate, este corect să vorbim despre deținuții politici din perioada 1940 – 1989. Celor două milioane de deținuți politici anticomuniști și deportați din interiorul țării li se adaugă circa 800 000 de deținuți și deportați din județele smulse din trupul țării.

Jilava, Gherla, Poarta Albă, Aiud, Pitești, Târgu Ocna, Sighet, Văcărești, Constanța, Midia, Baia Sprie, Cavnic, Deva, Borzești, Bicaș, Brașov, Galați, Miercurea Ciuc, Râmnicu Sărat, Botoșani, Lugoj, Măgurele, Caransebeș, Craiova, Codlea, Făgăraș, Oradea sunt doar câteva dintre locurile în care au existat lagăre de detenție sau închisori de exterminare. Acolo au fost distruse elitele noastre

politice și administrative, acolo și-au sfârșit viața, în umilință extremă, făuritorii Marii Uniri, floarea intelectualității și a țărânimii române, preoți, călugări, tineri sau vârstnici, bărbați și femei.

Ocupantul sovietic transformase România într-o mare închisoare. Comunismul de extracție stalinistă, adus pe tancurile sovietice, a instituit în țara noastră terorismul de stat și crima fără pedeapsă, pe care le-a ridicat la rang de instituție. Putem vorbi despre genocid și epurare politică și ideologică. Niciodată în istorie poporul român nu mai îndurase atâta suferință.

Cinstim victimele comunismului criminal și ne asumăm istoria națională întreagă, cu toate paginile ei negre. În același timp, constatăm că după 1989, spre deosebire de alte state, România nu a procedat la o lustrație autentică. România a ieșit din comunism, dar comunismul nu a ieșit din România. Moștenirea regimului criminal comunist ne urmărește încă. Bolile netratate până la capăt riscă să recidiveze. Ideologia neomarxistă se face resimțită într-o anumită parte a societății românești cu tot cortegiul de probleme pe care le poate crea.

Nu a fost suficient ca, în anul 2006, Parlamentul să adopte o declarație de condamnare formală a comunismului. Istoria noastră tragică din secolul XX trebuie reinterpretată în lumina adevărului, iar lustrația, oricât de tardivă, trebuie înfăptuită, așa cum ne-o cere, de altfel, și Rezoluția 1096 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind măsurile de demantelare a moștenirii regimurilor totalitare comuniste.

Toată suferința poporului român din timpul comunismului criminal nu a fost zadarnică și nu poate fi trecută cu vederea. Avem obligația de a valorifica pozitiv, cu seninătate, demn și cu gândul la viitor istoria noastră tragică. De aceea, salutăm decizia Bisericii Ortodoxe Române de a purcede la cercetarea amănunțită, în următorii ani, a vieții și pătimirilor neomartirilor și mărturisitorilor din temnițele și lagărele comuniste din România în vederea canonizării sinodale a celor care întrunesc condițiile necesare. Pe firmamentul României vor străluci călăuzitor și protector nimburile sfinților noștri uciși doar trupește în Gulagul comunist.

„Morți sfinți în temniți și prigoane,/morți sfinți în lupte și furtuni,/noi ne-am făcut din voi icoane/și vă purtăm pe frunți cununi./Nu plângem lacrimă de sânge,/ci ne mândrim cu-atâți eroi./Nu, neamul nostru nu vă plânge,/ci se cuminecă prin voi.”

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim.

Invităm pe domnul senator Sorin Lavric la microfon.

Se pregătește domnul Ionuț Neagu.

Domnul Sorin Lavric:

Tema declarației mele politice este „Constantin Opreșan”.

Stimate domnule vicepreședinte Ștefan Oprea,

Dragi colegi,

Peste o săptămână, mai precis pe 16 martie, se va împlini un secol de la nașterea lui Constantin Opreșan, tânărul de numele căruia se leagă trista faimă de a fi fost deținutul cel mai chinuit în cadrul „Fenomenului Pitești”.

Torturile la care a fost supus sunt prea atroce ca să le pomenesc aici. Victimă predilectă a cruzimii lui Eugen Țurcanu, Opreșan a supraviețuit Piteștiului, spre a-și continua periplul carceral la Jilava, Gherla, Târgu Ocna, Văcărești.

La Jilava a fost zidit de viu în „Casimcă”, un coridor infernal supranumit „Corabia morții”, unde a stat în celulă cu Gheorghe Calciu și Marcel Petrișor. Bolnav de TBC, Opreșan și-a scuipat literalmente plămâni în gura unei sticle. A murit pe 26 iulie 1958, la vârsta de 37 de ani.

A fost un student eminent la Facultatea de Filozofie din Cluj, de unde, de altfel, a fost arestat pe 15 mai 1948. În perioada interbelică a avut prilejul de a audia cursurile lui Martin Heidegger la Universitatea din Freiburg, Germania.

Cu el, cultura română a pierdut un filozof, dar a câștigat un martir creștin. Sunt onorat că îi pot pronunța numele sub cupola Senatului României!

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Invit pe domnul senator Ionuț Neagu.

Domnul Ionuț Neagu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Declarația mea politică privește Ziua solidarității cu românii din județele Covasna, Harghita și Mureș, respectiv 14 martie.

De mai mulți ani marcăm, pe 14 martie, Ziua solidarității cu românii din județele Covasna, Harghita și Mureș. Anul acesta, în pofida pandemiei, nu va constitui o excepție.

Inițiativa în acest sens le-a aparținut Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș și Centrului European de Studii Covasna-Harghita din Sfântu Gheorghe, care activează sub egida Academiei Române.

Așa cum se cunoaște, românii din cele trei județe din inima geografică a țării sunt în inferioritate numerică și întâmpină multiple dificultăți pe plan cultural-identitar și lingvistic, făcând adesea obiectul discriminării pe criterii etnice și lingvistice, după cum se constată și de către deciziile Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Istoric, românii sunt locuitorii autohtoni și mai vechi ai zonei arcului intracarpatic. Mulți dintre români au servit, timp de câteva secole – de altfel, ca și secuii de origine și limbă turcică de tip kâpceak, astăzi dispărută –, drept masă de asimilare lingvistică prin maghiarizare. Vă aduc exemplul cazul Dăboi, comuna Plăieșii de Jos, din județul Harghita. Este un caz destul de cunoscut în toată România. Românii de acolo și-au păstrat numele românești, credința ortodoxă, dar, în schimb, și-au pierdut propria limbă, fiind asimilați de maghiari.

Ne asumăm complicata istorie a regiunii așa cum a fost ea. Tragem însă învățăminte și încercăm să readucem în atenție necesitatea unei solidarități exemplare cu acești români.

Ca senator de Covasna și singurul parlamentar de etnie română din județele Covasna și Harghita, consider că ar fi bine ca ziua de 14 martie să fie marcată nu doar de mediul asociativ și de Biserica strămoșească drept Zi a solidarității cu românii din județele Covasna, Harghita și Mureș. Aceasta trebuie să devină o zi în calendarul zilelor și sărbătorilor oficiale ale României. În acest sens, voi depune în această legislatură un proiect de lege care sper să fie susținut de parlamentarii din toate grupurile politice. Cauza națională este una transpartinică și, ca reprezentanți legali ai românilor în forul legislativ suprem, trebuie să ne dăm mâna în numele și în beneficiul românilor.

Rămânând atașat cauzei românilor din Covasna, Harghita și Mureș, doresc să-i asigur pe toți, bărbați și femei, tineri și vârstnici, locuitori din orașe și sate, de întreaga și permanenta mea susținere. În acest sens, îi îndemn pe toți cei care întâmpină probleme sau dificultăți să mă contacteze fără ezitare, pentru a putea identifica împreună soluțiile cele mai potrivite.

În ciuda vicisitudinilor și provocărilor istorice, românii au făcut dovada unei solidarități exemplare și au parcurs veacuri întregi păstrându-și identitatea culturală, religioasă și, în special, lingvistică în locurile lor de viață tradițională. Trebuie să confirmăm, a mia și a mia una oară, adevărul și justiția unei ziceri din bătrâni: Românul nu pierie!

Al dumneavoastră senator Ionuț Neagu, Grupul parlamentar AUR.

Mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Invit la microfon pe doamna senator Diana Șoșoacă pentru a susține declarația politică.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Declarația mea politică se numește „Crimele din spitalele din România în timpul pandemiei COVID-19”.

Stimați colegi senatori,

La data de 7 martie 2021, site-ul turnulsfatului.ro a prezentat în premieră interviul unui asistent al Spitalului Clinic Județean Sibiu care, prin faptele abominabile prezentate, cere de urgență ajutor și

stoparea crimelor care se petrec în spitalele din România în timpul pandemiei de COVID-19. Dezvăluirile șocante din Secția ATI COVID a Spitalului Județean Sibiu sunt însoțite de fotografii ce prezintă calvarul oamenilor internați la Secția ATI COVID, anticamera morții. Scenele narate sunt cutremurătoare, de o violență extremă, care atestă lipsa de empatie, profesionalism și umanitate a cadrelor medicale și a personalului auxiliar care acționează astfel.

Personal, de luni de zile atrag atenția asupra producerii acestor fapte, multe cadre medicale povestindu-mi despre cum sunt omorâți oamenii în spitale. Din cauza acestor tratamente degradante, inumane, care sunt incluse la tortură și rele tratamente, mulți medici au plecat din sistem, în ciuda tuturor interdicțiilor, și așteaptă să se facă dreptate. Din păcate, inclusiv atitudinea acestora de neimplicare îi face complici la crimă. Mai mult, am formulat inclusiv plângere penală pentru cercetarea tuturor faptelor petrecute în sistemul sanitar din România. Încă aștept un răspuns din partea organelor de anchetă.

Odată ajunși în secția ATI COVID, oamenii nu mai au nicio șansă, sunt sedați, nu sunt tratați de afecțiunile lor, sunt legați de mâini și de picioare și sunt omorâți cu sânge rece. Marii salvatori s-au transformat în criminali cu sânge rece. Nu sunt toți medicii astfel, dar faptul că acceptă ca astfel de fapte să se petreacă lângă ei fără să ia atitudine, fără să solicite intervenția organelor de cercetare penală îi face complici la omor calificat. În fapt, este genocid. Poporul român este omorât pas cu pas de protocoale impuse de ministrul secretar de stat Raed Arafat, care, dacă nu ar fi fost implicat în aceste crime, ar fi luat atitudine imediat ce aceste aspecte au fost aduse la cunoștința societății, eu însămi fiind una dintre multele persoane care au invocat crimele din spitale și au solicitat anchete și stoparea crimelor. Oamenii nu mai au curaj să intre în spitale, stau acasă și se tratează singuri, pentru că oricum în spitale, orice boală ai avea, tot bolnav de COVID ești declarat.

Ne întrebăm: câți bani costă viața unui om? Ce sume sunt plătite medicilor, managerilor de spitale, ministrului secretar de stat Raed Arafat și celorlalți reprezentanți ai statului implicați, ce sume sunt necesare pentru a omorî un om cu zile în România? Pentru ce, până la această dată, nu s-au cercetat toate cazurile în care familiilor decedaților înregistrați de COVID li s-au plătit sume considerabile pentru a accepta înmormântarea necreștinească a membrilor familiilor lor? De ce sunt aleși în general oameni fără aparținători sau provenind din familii sărace? Pentru că aceștia nu-și cunosc drepturile și nu au curaj să se opună, iar pentru cei singuri nu are cine să se intereseze. Victimele perfecte. Care este prețul?

Cadrul medical susține că în mod constant seringile automate se încarcă cu Midazolam, Propofol și Fentanyl, anestezice și sedative extrem de puternice: „Eu am intrat cu alt scop acolo. Am intrat prost, nevinovat, plin de energie, cu sufletul curat, să ajutăm, că m-am săturat de COVID. Și când colo... Eu nu m-am făcut asistent să-i omor prin sedare. Nu vreau ca mama mea să se răsucescă

în mormânt, să spună «asta nu e copilul meu». Din prima zi când am intrat, m-am îmbrăcat și mi s-a făcut rău. Mă închinam, nu-mi venea să cred. Am mers acasă. Nu se poate! Salvatorul nu poate fi criminal, el trebuie să salveze vieți. Ce am văzut eu nu poate fi închipuit de o viață de om. Am văzut oameni care efectiv mor de vii. (...) Nu am văzut pe nimeni intubat care să fie apoi detubat la ATI Sibiu. O singură doamnă am văzut că a deschis ochii, intubată fiind, cu sedare în venă. M-am gândit: Doamne, Dumnezeule, nu e un doctor s-o supraveghem, poate reîncepe să respire singură. Nu. Mi s-a spus să mărim sedarea la maxim și să-i mai băgăm și Midazolam, pe lângă Propofol și Fentanyl. Sunt convinsă că acea femeie a murit de vie. Și altă femeie, și alți bărbați. Ei practic nu mor de COVID, mor de clostridium, mor asfixiați, mor sedați”, mărturisește asistentul medical.

Un tratament absolut inuman este probat cu fotografiile făcute în ATI, în care se văd mâinile cu pielea ruptă din cauza feșei cu care au fost legați. „Se întâmplă. Din cauza CPAP-ului, inspirul și expirul omului nu se activează, nu mai are aer și omul se asfixiază și devine agitat. Când devine agitat, îl sedează. Au fost cazuri când, din disperare că rămân fără aer, au devenit agitați și și-au rupt branulele, legăturile. Dar de aici, să-i sedezi, până la moarte, să-i răstignești ca pe vite și să-i legi de paturi, e cale lungă. În plus, pe toți îi pun pe poziția pe spate, care poziție pe insuficiență respiratorie poate fi letală”, spune domnul S. „Evoluția COVID asta e: oamenii stau acasă, ajung la spital când e destul de târziu, cu pneumonie. Dar dacă ajungi la boli infecțioase și ei te trimit în modulare, dacă se constată că de azi pe mâine e posibil să ai nevoie de altfel de suport de oxigen. Ei au o mască simplă, tratează cazuri ușoare. Tu nu intri în ATI să mori, intri acolo să poți fi intubat, dacă e cazul, să poți lua altfel de tratamente, un CPAP. Dar dacă nici aceste aparate nu sunt setate, atunci tot nu primești nimic, începi să te desaturezi. Te agiți, dar ei tot nu-ți dau aer, îți dau sedative. Iar de acolo nu și-a mai revenit nimeni. Când văd sacul ăla negru cu fermoar, îmi cresc pulsul și tensiunea brusc. Într-o lună, la câți bolnavi au ajuns acolo, doar trei au plecat. Au avut aparținători și s-au interesat de ei”, spune asistentul medical.

„Această crimă, și știu ce spun, trebuie oprită. Acel modular e făcut ca terapia să rămână terapie, să se poată duce bolnavii cronici, iar dacă în acest modular se omoară cu zile, atunci ce rol mai are? Abator e puțin spus. Niciodată nu am crezut că noi, oamenii, ne omorâm între noi. Sunt băgați rezidenți la înaintare, de anul I, de anul II. Sunt supravegheați o dată pe săptămână de un medic, în cel mai bun caz. În comparație cu Cluj sau Alba, e inuman ce-i aici. În Alba sunt camere pe pacient, nu se poate ascunde nimic. Acolo, când iese și spune că «am făcut tot ce am putut, dar a murit», îl crezi. Una angajată cu buletinul de unde să știe că nu se face o injecție cu acul îndoit? Noi nu ne putem omorî, sibienii, între noi”, se destăinuie asistentul medical.

Când subsemnata am numit aceste modulare abatoare, toată presa a luat foc. Acum, o mare parte din această presă tace. Tace și se face complice la genocid.

Una dintre cele mai grave probleme semnalate de cadrul medical este legată de procedura de intubare. Spune că se ajunge mult prea ușor la această procedură, chiar și atunci când în realitate nu este nevoie. Se face așa pentru liniștea medicilor și a asistentelor: un pacient intubat nu mai face gălăgie. O și mai mare problemă ține de felul în care se execută acest procedeu. Acuză faptul că în ATI nu intră decât medicii rezidenți, fără experiență, care aplică un tratament universal pentru toți pacienții, indiferent de particularitățile lor, de alte boli sau de evoluția sau involuția bolii. În plus, „pe șeful ATI nici nu cred că l-am văzut de două ori în viața mea”.

„Dacă-i făceau autopsie pe bune” – vorbește despre un pacient –, „nu ieșea că a murit de COVID. Trecem că se moare de COVID, pentru că nimeni nu mai face autopsie. Da, sunt de acord, se moare și de COVID, dar, uită-te, sunt o mulțime de astfel de cazuri, iar domnul C e doar un exemplu. Nu ți-l desface decât să-l vezi puțin la față. Pe omul acesta eu l-am lăsat dimineață, după ce l-am păzit o noapte întreagă, iar dimineața când m-am întors, am intrat în modular la ora 9.00 și nu l-am mai recunoscut. Nu mai era el. ăsta e nenea C? Pe omul ăsta nu l-a văzut nimeni? Am spus clar că a murit de edem. Mi s-a spus că doctorița rezidentă care era de gardă nu a intrat, doar s-a uitat pe geam și n-a făcut nimic. Dar și de pe geam dacă se uita, se vedea, îi vedeau fața. Abia a doua zi a venit cineva să-i bage ace, pentru că așa se face, dar era mult prea târziu. Trebuia o radiografie, să i se facă drenaj toracic, trebuia să se facă ceva pentru el. Orice. Dar nu i-a făcut nimeni nici măcar o radiografie. Eu nu am crezut, sincer. Nu pot să spun... Domnul C a murit cu zile și îmi asum ce spun”, spune asistentul medical.

Din declarațiile asistentului medical reiese faptul că procedura de comunicare este inexistentă. Medicii nu comunică nici cu pacienții, pentru că nu au cu cine, îi sedează continuu, dar nici cu familiile acestora, deși sunt obligați să o facă, având un interval de două ore afectat acestei activități. Pacienților nu li se încarcă telefoanele și astfel familiile lor nu pot lua contact cu ei. În plus, pacienților nu le sunt tratate afecțiunile de care suferă, diagnosticul primar, aceștia primind exclusiv tratament anti-COVID-19, diagnostic secundar. Diabetul este boala care duce la moarte sigură în contextul pandemiei COVID-19, cel puțin în România.

Eu însămi am fost sunată, inclusiv în miez de noapte, de oameni disperăți că nu pot lua contact cu rudele lor sau că sunt obligați la internare sau la acte medicale, deși aceste acte nu sunt legale, sunt contrare Constituției și nu pot fi acceptate într-un stat de drept. Am intervenit și am reușit să fac legătura între rude și pacienți, am reușit să ajut oameni să iasă din spital, oameni care altfel ar fi fost internați și intubați la ATI COVID, deși nu era cazul, și astăzi oamenii aceea sunt în viață și sunt sănătoși. Se știe foarte clar, când ajungi la ATI și ești intubat, cale de întoarcere nu mai ai, moartea este sigură. Oamenii noștri mor legați și sedați în România secolului XXI. Oare ce șanse ar fi putut avea pacienții de la ATI arși în incendiile recente, având în vedere că erau încuiați în saloane, legați și sedați? Nici măcar una!

Cei care scapă cu zile sunt cei care nu acceptă tratamentul și ale căror familii nu-i lasă, exercită presiuni pe spital, pe medici, pe personalul medical și-și scapă astfel rudele de la o moarte sigură din abatoarele morții umane din România, lagărele de exterminare.

Este imperios necesar ca la acest moment și solicit de la tribuna Senatului României anchetarea tuturor spitalelor din România, a medicilor și personalului de specialitate, verificarea tuturor fișelor de observație ale tuturor decedaților de COVID-19, exhumarea și efectuarea autopsiilor și mai ales efectuarea examenului toxicologic, examen care nu se realizează, dar care relevă substanțele cu care a fost tratat decedatul. Nicio familie să nu mai accepte ridicarea corpului neînsuflețit fără efectuarea autopsiei și a examenului toxicologic. Este obligatoriu ca acestea să formuleze plângere penală împotriva spitalului înainte de a ridica cadavrul.

În ceea ce privește pacienții internați în spital, este obligatoriu ca familiile, prietenii să nu-i părăsească, să meargă tot timpul peste cadrele medicale, să solicite informații și să nu părăsească spitalul până când nu obțin acele informații și până când nu vorbesc cu rudele lor.

Solicit obligarea tuturor spitalelor să monteze camere de luat vederi, mai ales în saloanele ATI, indiferent că este secție COVID sau non-COVID, astfel încât toate acțiunile cadrelor medicale să fie înregistrate.

Românii trebuie să ia atitudine împotriva celei mai ample acțiuni de omor îndreptate împotriva lor. Este imperios necesar ca protocoalele COVID să fie verificate și schimbate, măsurile restrictive să înceteze, iar România să renască din propria cenușă precum Pasărea Phoenix.

Având în vedere declarațiile din interiorul sistemului sanitar, precum și toate măsurile abuzive și restrictive de care avem parte de un an de zile, nu pot decât să mă gândesc și să declar că în acest moment România este condusă de o putere cu tendințe neofasciste, care trebuie demisă și deferită justiției de urgență, pentru a fi anchetată și condamnată pentru genocid împotriva poporului român.

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc, domnule președinte, pentru răbdare.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Am să dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris: domnul senator Florian-Dorel Bodog, doamna senator Mirea Siminica, doamna senator Gabriela Firea, domnul senator Paul Stănescu, domnul senator Gabriel Mutu, domnul senator Constantin-Bogdan Matei, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, domnul senator Carp Gheorghe, domnul senator Marius Bodea, doamna senator Dragu Anca Dana, domnul senator Andrei Hangan.

Cu acestea, declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună ziua!

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 10 martie 2021.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dana Dragu, președinte al Senatului, asistată de domnul senator Eugen Pîrvulescu și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Vă rog, domnule lider.

Domnul senator Romașcanu.

Domnul Lucian Romașcanu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Până intrăm în ordinea de zi, conform art.166 din Regulamentul Senatului, subsemnații, membri ai Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, vă înaintăm o moțiune simplă cu titlul „O Românie în agonie, cu Năsui la Economie”, adresată ministrului economiei, domnul Claudiu Năsui.

Deci, conform Regulamentului, vă înaintez această moțiune.

*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

O intervenție și din partea liderului PNL.

Domnule senator Guran, vă rog.

Domnul Virgil Guran:

Bună ziua, vă mulțumesc!

În urma consultării liderilor, am stabilit că legea L43/2017, marginal 12, nu se mai retrimite la comisie. Vă rog să consemnați.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Nu mai sunt intervenții în acest punct.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor articolelor 111 și 135 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată.

În cadrul dezbaterilor generale, poate lua cuvântul câte un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar, pentru maximum două minute, în ordinea mărimii grupurilor, iar senatorii neafiliați pot interveni pentru maximum un minut. De asemenea, pe parcursul dezbaterilor în cadrul ședinței de plen a Senatului desfășurată prin mijloace electronice, solicitările senatorilor de a interveni telefonic la lucrări se pot efectua prin transmiterea unui mesaj SMS la numărul de telefon 0725965921, prin care se va indica motivul solicitării de înscriere la cuvânt.

În cadrul ședinței de plen de astăzi se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar votul final asupra acestora va avea loc într-o ședință consacrată acestui scop, conform programului de lucru stabilit de Biroul permanent și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare.

Stimați colegi,

Urmare a hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, în ședința de astăzi urmează să exprimăm votul prin intermediul tabletelor asupra punctului 18 al ordinii de zi, respectiv Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Comunicarea din 2020 privind politica de extindere a UE – COM 660 final. Probabil că votul va fi undeva în jurul orei 13.00.

Sunt intervenții asupra acestui punct?

Mulțumesc.

Trecem la punctul 1 al ordinii de zi, unde avem Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.141/2020 privind instituirea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L628/2020)

Raportul comun al Comisiei pentru sănătate și Comisiei pentru învățământ, tineret și sport este de admitere, cu un amendament admis, a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor, minimum 69 de voturi.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Avem o înscriere.

Doamna senatoare, aveți o intervenție asupra acestui punct al ordinii de zi?

Vă rog.

Doamna Rodica Boancă:

Bună ziua, doamna președintă!

Stimați colegi,

Acest proiect vine să... sau ar fi trebuit să pună lucrurile la locul lor în această perioadă de pandemie și să țină elevii și profesorii în siguranță atât din punct de vedere al orelor de curs, cât și din punct de vedere al situației lor emoționale. Deși s-a luat în considerare o anumită logistică în ceea ce privește școala online, s-a dovedit faptul și se dovedește în continuare faptul că este inefficientă.

Am discutat și Grupul AUR va vota acest proiect de lege, doar pentru că este vorba despre anumite inspecții, grade didactice, pe care colegii noștri profesori trebuie să le susțină, așa cum este normal și firesc, și este dreptul lor să nu piardă ani din viață, inspecții și așa mai departe.

Totuși, este lamentabil, este regretabil faptul că nici în ziua de astăzi elevii români nu au o protecție cibernetică, o protecție online în ceea ce privește școala online. Este regretabil faptul că ei sunt supuși unui efort psihic extrem de mare, iar din partea ministerului nu am văzut niciun fel de inițiativă pe această zonă. Poate se sesizează domnul ministru al educației și intervine pentru alocarea unor ore de consiliere psihologică, pentru că elevii, repet, sunt supuși unui atac cibernetic și unui bullying online susținut și ar trebui să existe o platformă educațională care să furnizeze aceste ore online, scoțându-i cumva, în timpul orelor, de sub imperiul Google, YouTube și așa mai departe.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Nu mai sunt intervenții asupra punctului 1 al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne la vot final.

La punctul 2 al ordinii de zi avem Legea privind instituirea unui ajutor de stat pentru acordarea de despăgubiri producătorilor agricoli afectați de fenomene meteorologice nefavorabile. *(Discuții.)*

Da, avem o intervenție.

Domnul senator Azamfirei Leonard are o intervenție asupra punctului 1 al ordinii de zi și este o intervenție online.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Leonard Azamfirei:

Stimată doamnă președinte,

Stimați colegi,

Supunem votului Senatului azi una dintre cele mai consistente modificări ale Legii educației naționale nr.1/2011 care redefinește cadrul legal al desfășurării activităților de învățământ, atât în mediul preuniversitar, cât și cel universitar, în condiții de pandemie.

Înțelegem, fără nicio rezervă, importanța acestei legi în condițiile actuale, dar o privim și ca pe text necesar inițierii unei schimbări fundamentale de paradigmă în învățământul românesc.

Dacă universitățile au o capacitate de reacție mare în virtutea autonomiei universitare, iar aceste modificări pe care le votăm azi nu fac decât să confirme un status și o direcție necesare și utile și în

afara pandemiei, în preuniversitar aceste modificări nu fac decât să ne acopere legislativ alternativele dovedite imperfecte, deseori nefuncționale, pe care le-am experimentat și care au adus atâta nemulțumire.

Copiii trebuie să meargă la școală, evident, în condiții de siguranță bine definite. Pe de altă parte însă, este nevoie de un sistem de învățământ digital și la distanță, în afara pandemiei, în completarea celui clasic, a cărui reformă, la rândul lui, vedem acum cât de mult este necesară.

Am modificat consistent o lege, din cauza pandemiei. Am fost solidari, puterea și opoziția, pentru un demers necesar. Haideți însă să rescriem legea, tot printr-un demers comun, pentru a preveni în viitor o pandemie a ignoranței, o pandemie a analfabetismului funcțional.

Grupul parlamentar PSD susține modificările prevăzute în această lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Scuze, nu am văzut, din motive tehnice, nu am văzut intervenția scrisă pe telefon.

Acum am terminat dezbaterile asupra primului punct al ordinii de zi.

Rămâne la vot final.

*

Reiau punctul 2 al ordinii de zi, unde avem Legea privind instituirea unui ajutor de stat pentru acordarea de despăgubiri producătorilor agricoli afectați de fenomene meteorologice nefavorabile. (L275/2020)

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile și avem înscris pentru dezbateri, din partea Grupului parlamentar al PSD, pe domnul senator Ion Rotaru. E online? *(Discuții.)*

Mai avem o înscriere la cuvânt.

Vă rog, domnule senator. *(Discuții.)*

Domnul George Scarlat:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, prin adresa L275/29 septembrie au fost sesizate de către Biroul permanent al Camerei în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun. În fapt, în baza Deciziei Curții Constituționale nr.591/14 iulie 2020 a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea

privind instituirea unui ajutor de stat pentru acordarea de despăgubiri producătorilor agricoli afectați de fenomene meteorologice nefavorabile este neconstituțională în ansamblul său.

În ședințele, doamnă președinte, din 29 decembrie și 2 februarie 2021, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură au hotărât, în unanimitate de voturi, să adopte un raport comun de respingere a legii, găsind mai multe motive de neconstituționalitate, așa cum Curtea a prezentat, atât din motive de neconstituționalitate extrinseci, cât și intrinseci, care sunt prezentate în motivația Curții.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul domnului senator Ion Rotaru.

Domnul Ion Rotaru:

Bună ziua, stimați colegi!

Este o problemă extrem de importantă pe care ar trebui să o gestionăm și – eu știu? – să o tratăm astăzi cu toată seriozitatea, având în vedere faptul că este bine cunoscut de toată lumea că în anul 2020 am avut un fenomen de secetă excesivă, care a generat probleme majore pentru agricultori, pierderi financiare, lucruri pe care nu le-au putut gestiona, generate de natură.

Pentru a veni în sprijinul agricultorilor, un grup de parlamentari PSD au inițiat un act normativ care viza protejarea și susținerea acestora printr-o măsură absolut necesară și bine-venită de sprijin.

Din păcate, această schemă de ajutor de stat, având ca obiect acordarea de compensații pentru agricultorii afectați de fenomenul secetei a fost declarat neconstituțional de Curte și sigur că deciziile Curții nu le discutăm, ele sunt aplicabile și nu în mod selectiv, așa cum se întâmplă de multe ori în actuala guvernare, dar asta este altă problemă.

Trebuie să vedem însă de ce a respins sau de ce a dat ca neconstituțională legea Curtea Constituțională. Nu, pentru că nu era oportună această propunere, nu, pentru că măsura nu era așteptată și acceptată, ci pentru faptul că nu s-a respectat o anumită procedură, deci, efectiv, pe un viciu de procedură, faptul că nu a fost notificată sau informată Comisia Europeană, nerespectându-se, de fapt, o regulă stabilită de Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Sigur că trebuie să acceptăm acest lucru. Întrebarea se pune: cine trebuia să facă această notificare? Consiliul Concurenței, autoritate care este competentă și are atribuții în acest domeniu – lucru care nu s-a întâmplat.

Mai departe, dacă analizăm lucrurile, trebuie să vedem ceea ce se spune și în raportul comun al celor două comisii, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, invocându-se

faptul că, între timp, a fost adoptată Legea nr.247/2020 pentru aprobarea Ordonanței nr.148/2020 care viza această schemă de ajutor de stat acordat producătorilor agricoli.

Problema însă care se pune, în raport se spune că „legea a rămas fără obiect”, este un neadevăr, ca să nu spun că este o minciună. Este un adevăr pe jumătate, pentru că, dacă discutăm despre ceea ce scria în lege, în lege se făcea precizarea clară despre culturi agricole, nu despre culturile înființate în anul 2019. Or, această Lege nr.247 face trimitere doar la culturile din toamna anului 2019. Dar, aplicând politica struțului, așa cum face, de regulă, Guvernul PNL, USR PLUS, UDMR se face că nu știe că a fost secetă în întreg anul 2020 și au fost afectate toate culturile, nu doar cele înființate în anul 2019.

Sigur că s-au acordat despăgubiri, acestea au fost în proporție de cam 90 și ceva la sută, doar pentru culturile de toamnă, iar pentru culturile de primăvară Ministerul Agriculturii... Guvernul a promis că va acorda despăgubiri și, mai mult decât atât, a avut și inițiativa, prin Direcțiile Agricole, de a genera controale în teritoriu, de a întocmi procese-verbale în prezența agricultorilor cu gradul de afectare a culturilor, procese-verbale care există și astăzi și în baza cărora ar fi urmat să fie acordate despăgubiri. Agricultorii au sperat că lucrul acesta se va întâmpla, iar promisiunea nu s-a dus până la capăt, așa cum se întâmplă de obicei în Guvernul PNL.

Așadar, despăgubirile au fost 90% pentru culturile din toamnă și zero pentru celelalte culturi.

Această batjocură continuă la adresa agricultorilor și prin adoptarea bugetului pe anul 2021, atunci când un amendament al Partidului Social Democrat este respins, amendament care avea în vedere această despăgubire pentru agricultori pe culturile care au fost înființate în primăvară, și se continuă, de fapt, această politică – eu știu? – de distrugere, dacă vreți, a agriculturii românești, pentru că era și este un sector care răspunde prompt la stimuli, este un sector care aduce plusvaloare, este un sector care asigură zilnic hrana populației și este un sector care ar putea să elimine sau să reducă, în mare măsură, importul de produse agricole pe care noi îl facem într-o veselie astăzi.

Mai mult decât atât, vorbim de faptul că ne pleacă tinerii și ne pleacă oamenii din țară. Păi, cum să mai rămână tânărul fermier în agricultură, să fie preocupat de soarta pământului, să avem aici, în țară și produse și pământul românesc care să producă pentru români, în condițiile în care nu este încurajat în niciun fel, ba din contră i se pun tot felul de piedici.

Vreau să vă reamintesc că țările din Uniunea Europeană, care au întâmpinat acest fenomen de secetă excesivă în anul 2019, au acordat și în 2018, au acordat despăgubiri importante agricultorilor, i-au sprijinit. Bine, o să spună: domnule, și noi facem treaba asta, pentru că, uite, acum agricultorii sunt încurajați să ia credite și statul le susține aceste credite prin garanții de stat.

Stimați colegi, creditul trebuie returnat. Bani care se iau de la credit trebuie dați înapoi. Agricultorii trebuie sprijiniți efectiv prin măsuri care să ducă la o situație în care se pot relansa. Astăzi agricultorii ne semnalează că producătorii, cei care le asigură inputurile, le-au blocat conturile, îi

somează să plătească datoriile, ei au angajat niște datorii pe baza promisiunilor Guvernului, Guvern care nu s-a ținut de cuvânt. *(Discuții.)*

Avem în continuare cea mai mică subvenție din Uniunea Europeană la zona agricultură și, mai mult decât atât – aceasta este bomboana pe colivă, dacă pot să spun așa –, investițiile, pentru că vorbim de secetă, investițiile în infrastructura de irigații, pe bugetul care a fost adoptat la începutul anului, vizează reducerea fondurilor pentru infrastructura de irigații cu 40%.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim.

Dacă puteți să vă apropiați de finalizarea intervenției.

Domnul Ion Rotaru:

Atunci este posibil... *(Neinteligibil.)* discutăm, stimați colegi, despre faptul că încurajăm agricultura, despre faptul că susținem fermierii sau despre faptul că punem în continuare piedici și nu reușim în niciun fel, noi, ca țară, să relansăm acest sector foarte important care, dacă ne aducem aminte, în urmă cu 2 – 3 ani era în zona de frunte a clasamentului privind producțiile agricole la grâu, la porumb, la floarea-soarelui. *(Discuții.)*

Eu cred că această bătaie de joc trebuie să înceteze. Trebuie să vină Guvernul și să prezinte un plan de relansare și de sprijin al agricultorilor, în așa fel încât agricultura românească să reprezinte ceea ce... *(Discuții.)* are potențialul să reprezinte, o forță în Uniunea Europeană și un contributor net la bugetul statului.

Vă mulțumesc.

Noi nu suntem de acord. Sigur că nu putem să nu votăm pentru a respinge această lege, pentru că este decizia Curții.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumim, domnule senator.

Vă rog, domnule senator.

Domnul George Scarlat:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Sincer, n-aș fi intervenit dacă domnul senator, pe care îl respect, este colegul meu din Comisia de agricultură, nu ar fi făcut, așa, o pledoarie și o radiogramă, și o ecografie, așa, pe tot ceea ce înseamnă agricultură, nicidecum să se refere strict la punct. Și dânsul a recunoscut parțial că legea în ansamblul ei, așa cum și decizia Curții o spune, este neconstituțională, pentru câteva considerente la care nu o să mă aplec.

Dar vreau să-i spun, pentru că a spus câteva lucruri neadevărate – și cu respect față de dânsul o spun –, nu mă așteptam de la domnul Rotaru să spună acest lucru vizavi de ceea ce a făcut Guvernul în

2020 cu privire la despăgubiri pentru secetă pentru fermierii care au fost afectați de acest fenomen meteorologic extrem, da? 850 de milioane la prima rectificare de buget plus 160 de milioane la a doua rectificare de buget. Este cea mai mare sumă alocată vreodată ca despăgubiri.

E adevărat, din păcate, trebuie să o spun, în calitatea mea astăzi de legiuitor, dar și de fermier, că fermierii în general au doar drepturi și mai puține obligații. Statul, cât a putut, a venit să-i ajute într-un an critic. Niciodată, din 2007, cu o mică excepție în 2015... Dânsul făcea referire la câteva procese-verbale pe care comitetele locale de situații de urgență le-au întocmit.

Din păcate, nu o spune că în ultimii ani de zile, în anul acesta, într-un an totuși cu un buget responsabil și obiectiv, spun eu, s-a alocat cea mai mare sumă pentru investiții în irigații: 350 de milioane de lei pentru investiții noi.

Este cea mai mare sumă din ultimii patru ani de zile, ținând cont de anul greu care a fost, 2020. Și anul trecut a fost alocată o sumă de aproximativ 240 de milioane de lei, ceea ce înseamnă că Guvernul, condus la acea oră de Ludovic Orban, și Ministerul Agriculturii, prin bugetul care a fost alocat, s-au îndreptat către aceste investiții esențiale, cu adevărat, dar, din păcate, vrem să o punem într-o tentă din asta populistă și fără a vedea într-adevăr ceea ce avem de făcut.

Rămânem în continuare la faptul că această lege, fără esență și fără substrat, a fost declarată drept neconstituțională. Nu a existat nici măcar o comunicare cu comisia, nu să avem aviz din partea comisiei, pentru că discutăm de un ajutor de stat.

Grupul Partidului Național Liberal clar va vota pentru acest raport de respingere.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem o solicitare de retrimiteră la comisia de specialitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016 – 2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L206/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.240/03.06.2020.

Există intervenții asupra acestui punct? Nu.

Mulțumesc.

Urmează să supunem votului această solicitare în cadrul sesiunii de vot.

*

La punctul 4 al ordinii de zi de astăzi avem o solicitare de retrimiteră la comisia de specialitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă și pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă. (L643/2016)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.377/2017.

Există intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi? Nu.

Urmează să supunem votului această solicitare în cadrul sesiunii de vot.

*

La punctul 5 al ordinii de zi de astăzi avem o solicitare de retrimiteră la comisia de specialitate a Legii privind unele măsuri pentru organizarea alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților, ca urmare a încetării mandatului Parlamentului ales în anul 2016. (L464/2020)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi? Nu avem nici online.

Urmează să supunem votului această solicitare în cadrul sesiunii de vot.

*

La punctul 6 al ordinii de zi avem Legea privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale. (L207/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.242/2020.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru constituționalitate este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor, respectiv minimum 69 de voturi.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Avem intervenții asupra acestui punct? Nu avem intervenții.

Inițiativa legislativă va rămâne la vot final.

*

La punctul 7 al ordinii de zi avem Legea privind transferul, cu titlu gratuit, al pachetului integral de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” – S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara. (L429/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.724/2020.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Avem intervenții? (*Discuții.*)

Da, vă rog, doamna vicepreședintă Gorghiu.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Este o inițiativă legislativă care, din păcate, nu-și cunoaște limitele constituționale, este o decizie a Curții Constituționale care ne spune foarte limpede că în privința negocierii și semnării tratatelor competența este exclusiv a Guvernului. Ca atare, noi, ca Parlament, nu prea avem ce să discutăm pe acest aspect. Cu siguranță, o lege în care îți propui să interferezi în prerogativele Executivului arată faptul că muncim prost și degeaba.

Ca senator de Timiș, sunt foarte preocupată și eu, și colegii mei, de altfel, de deschiderea acestui punct de frontieră. La Cenad credeți-mă că s-ar ușura multe. În ceea ce privește mobilitatea persoanelor din vestul țării, zona ar deveni mai atractivă din punct de vedere al atragerii de investiții, implicațiile de natură economică socio-culturală sunt evidente și ar atrage beneficii, motiv pentru care am scris deja, ținând cont că această lege va fi respinsă din pricina unei decizii a Curții Constituționale, o interpelare către Ministerul Afacerilor Externe, care din mai anul trecut ne-a promis că va face demersuri pentru acest punct de frontieră de la Beba Veche, și o să-i rog pe cei de la Guvern, pentru că în mod normal ar trebui să fie atenți la respectarea cuvântului din comisiile de specialitate și la solicitările Parlamentului, o să-i rog prin această interpelare să ne comunice stadiul proiectului și, în măsura în care considerați, să facem o corespondență cu ministerul, astfel încât să vedem că punctul de trecere a frontierei va deveni realitate, printr-un HG, așa cum era normal, nu prin proiect de lege.

Mulțumesc tare mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Domnule senator Dogariu, vă rog.

Domnul Eugen Dogariu:

Mulțumesc mult.

Doamna vicepreședintă s-a grăbit un pic, suntem doar la punctul 7, nu la punctul 9, dar problema este valabilă atât la punctul 7, cât și la punctul 9.

Motivația inițierii acestor două propuneri legislative, și cea legată de Aeroportul Timișoara, cât și cea legată de deschiderea punctului de frontieră de la Beba Veche...

Doamna Anca Dana Dragu:

Suntem la punctul 7.

Domnul Eugen Dogariu:

Suntem la punctul 7, exact, cel care face referire la Aeroportul Timișoara. Doamna vicepreședintă a vorbit despre punctul de frontieră de la Beba Veche – Kubekhaza, da? În amândouă, în schimb, e aceeași problemă. Motivarea inițiativelor legislative a fost dată de dorința cetățenilor din județul Timiș, respectiv din zona respectivă a județului dinspre granița cu Ungaria, și rog Executivul, așa cum spune și decizia Curții Constituționale, să inițieze demersurile necesare pentru a veni în întâmpinarea dorinței locuitorilor județului Timiș.

Vă mulțumesc mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Încă o intervenție pe procedură, vă rog doamna vicepreședintă.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

O să-i răspund domnului senator, cu tot respectul, că este fix aceeași speță. M-am referit la amândouă cumulativ să vă spun de ce: sunt două proiecte de legi scrise prost. Domnul Dogariu știe foarte bine un lucru, că dacă te apuci să faci muncă în zadar, rămâi cu praful de pe tobă.

Colegii Domniei Sale de la PSD – și probabil că era mai înțelept dacă nu discuta despre acest aspect pe procedură – au scris legi proaste, și eu... Și-mi aduc aminte că domnul Titus Corlățean, președintele Comisiei de politică externă la acel moment, le-a spus același lucru. Votul din comisie a fost negativ, numai că lobby-ul colegilor noștri de la PSD și majoritatea au impus un vot pe două proiecte neconstituționale, integral declarate neconstituționale, pentru că atât transferul aeroportului de la nivel național în proprietatea privată și administrarea consiliului județean, cât și punctul de frontieră se pot realiza exclusiv de Executiv.

Deci, stimați colegi de la PSD, când veți învăța să scrieți acte normative, studiați Constituția, este foarte simplu să vezi că atribuțiile în materie de transfer de proprietate sau de deschidere a unui punct de frontieră aparțin exclusiv Executivului. Și, da, aceste demersuri, la inițiativa PNL, la inițiativa colegilor mei din Comisia de politică externă, aceste demersuri au fost făcute, sper să vedem concretizarea lor cât mai repede.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna vicepreședintă.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct. *(Discuții.)*

Pentru că doamna vicepreședintă s-a încadrat pe procedură... *(Discuții.)*

Vă rog.

Domnul Eugen Dogariu:

Rolul nostru, ca parlamentari, este acela de a atrage atenția asupra problemelor pe care le au cei care ne-au ales. Da?

Doamna vicepreședinte spunea în primul său cuvânt că în mai Ministerul de Externe a spus că va începe aceste proceduri, tocmai ca urmare a inițierii acestui proiect de lege. Dacă vorbim de ceea ce înseamnă Aeroportul Timișoara, este alături de Constanța, dar unde este un aeroport militar... singurul aeroport din țară care nu este la autoritățile locale. Nu știm acest lucru, de ce se întâmplă acest lucru, și încă o dată, rog Executivul să țină cont de dorința locuitorilor județului Timiș de a fi în proprietatea Aeroportului Timișoara și de a deschide un punct de frontieră la Beba Veche.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile, sper, asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 8 al ordinii de zi avem Legea pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Vrancea în domeniul public al județului Vrancea și în administrarea Consiliului Județean Vrancea. (L415/2019)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.640/2020.

Raportul comun al Comisiei pentru administrație publică și Comisiei pentru constituționalitate este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Avem intervenții asupra acestui punct?

Nu sunt intervenții.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 9 al ordinii de zi avem Legea pentru deschiderea de către Guvernul României a tratatelor diplomatice pentru încheierea unui acord cu Republica Ungaria privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei Beba Veche (România) – Kubekhaza (Ungaria). (L158/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.680/2020.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru politică externă este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată. (*Discuții.*)

Nu avem intervenții.

Inițiativa legislativă rămâne pentru vot final.

*

La punctul 10 al ordinii de zi avem Legea privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Dobrogea – Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea. (L469/2019)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.636/2020.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Avem o intervenție.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ioan Deneș:

Stimați colegi,

Această inițiativă legislativă făcută de foști colegi de-ai noștri din mandatul trecut, PSD, minorități, PNL, venea să rezolve o problemă importantă a unor locuitori din Delta Dunării, respectiv alimentarea cu apă potabilă a fiecărei gospodării din această zonă.

Sigur, nu comentez decizia Curții Constituționale, pentru că ea trebuie pusă în aplicare, doar vreau să explic că această problemă, această speță rămâne în continuare și rămâne să rezolvăm această situație, pentru că, de fapt, această inițiativă venea să ne spună următorul lucru: în 1996, Ministerul Mediului a derulat un program de alimentare cu apă potabilă a șapte comune, zece localități din Delta Dunării. Știm foarte bine că locuitorii din această zonă se alimentează cu apă direct din Dunăre. S-a derulat de-a lungul a mai multor ani, s-au finalizat aceste aducțiuni de apă în cinci comune, rămânând cele două, comuna Ceatalchioi și comuna Crișan, unde sunt cele trei sate din aceste comune, aproximativ 800 de locuitori. Ministerul Mediului, prin acest program, de fapt, ce făcea: o stație de tratare a apei, o instalație de captare direct din Dunăre și cam atât, pentru că mai departe alimentarea sau ducerea apei din această stație către fiecare gospodărie nu mai era prinsă în acest program. Mai mult de atât, în domeniul de activitate al Ministerului Mediului nu există o astfel de activitate pe care s-o poată face. Drept urmare, aceste stații de tratare și instalațiile de captare a apei brute direct din Dunăre trebuiau preluate de administrațiile publice locale, pentru ca acestea să poată accesa fonduri prin care să ducă mai departe apa potabilă din stațiile de tratare către fiecare gospodărie.

Sigur că rămâne problema în continuare, așa că rugămintea mea către colegii noștri din județul Tulcea este să țină cont de deciziile Curții, respectiv să ia legătura cu administrațiile publice

locale, cu primăriile din cele două comune, ca acestea, prin hotărâri de consiliu local, conform deciziei Curții Constituționale, să facă o solicitare de preluare în domeniul public al localității a acestor lucrări făcute de către Ministerul Mediului. Astfel, vom putea să rezolvăm această problemă care, repet, rămâne în continuare, respectiv aceste stații făcute, recepționate, dar neputând să își aibă rostul lor, adică utilitatea, respectiv de alimentare cu apă potabilă a celor 800 de locuitori din cele două comune, respectiv trei sate.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi și inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 11 al ordinii de zi de astăzi avem o solicitare de retrimiteră la comisia de specialitate a Propunerii legislative privind Statutul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor. (L468/2016)

Nu sunt intervenții asupra acestui punct.

Urmează să supunem votului această solicitare în cadrul sesiunii de vot.

*

La punctul 12...

Vă rog, domnule Lóránd Turos, vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Bună ziua!

Vă mulțumesc.

Solicităm retrimiteră la comisie. Fiind inițiativa noastră, m-am consultat cu colegii, trebuie îmbunătățită, să fie în limitele constituționale.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Ca atare, la punctul 12 al ordinii de zi avem solicitarea de retrimiteră la comisia de specialitate a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. (L43/2017)

Urmează să supunem votului această solicitare în cadrul sesiunii de vot final.

*

La punctul 13 al ordinii de zi avem o solicitare de retrimiteră la comisia de specialitate a Propunerii legislative pentru modificarea art.33 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. (L595/2018)

Există intervenții asupra acestei solicitări? Nu există.

Urmează să supunem votului această solicitare în cadrul sesiunii de vot.

*

La punctul 14 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă privind protecția civilă. (L477/2020)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Există intervenții asupra acestui punct? Nu există.

Punctul 14 din ordinea de zi rămâne la vot final.

*

La punctul 15 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea art.17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. (L397/2018)

Raportul suplimentar al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională. (*Discuții.*)

Nu avem intervenții asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 16 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. (L611/2018)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Nu avem intervenții și acest punct al ordinii de zi va rămâne la vot final.

*

La punctul 17 al ordinii de zi avem Legea privind stabilirea coeficienților minimali de ierarhizare privind salarizarea personalului la nivel național. (L466/2019)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.587/2020.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate și Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă va rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Înainte de a trece la dezbateră și votul asupra ultimului punct al ordinii de zi, unde avem și o înscriere la cuvânt, vă reamintesc modalitatea de desfășurare a ședințelor plenului prin intermediul terminalelor informatice de tip tabletă: pentru înregistrarea prezenței, vă rog să accesați aplicația „Audioconferință”... (*Discuții.*) deci este aplicația „Vot Senat”. Accesarea aplicației se efectuează prin intermediul tabletei puse la dispoziție de către STS, după deschiderea acestui dispozitiv și introducerea codului PIN. (*Discuții.*)

După pornirea tabletei, se tastează în aplicație numărul de apel pentru ședința de plen a Senatului, furnizat de către Serviciul de Telecomunicații Speciale în instrucțiunile tabletei, și se apasă butonul „apelare”. Prezența dumneavoastră este înregistrată de sistem numai în situația în care sunteți logați în aplicație prin apăsarea tastei „apelare” și ați fost notificați cu mesajul: „Sunteți prezent în audioconferință”. În momentul conectării, microfonul este oprit, dar sunteți notificați cu mesajul: „Sunteți prezent în audioconferință”.

Pentru înscrierea la cuvânt în cadrul ședinței vă rog să apăsați tasta „#” de pe tastatura de apelare a tabletei, veți fi înscris automat pe lista vorbitorilor, urmând să vi se acorde cuvântul. În momentul în care veți primi cuvântul, veți auzi în receptor mesajul: „Acum aveți microfonul pornit”. La terminarea intervenției, veți auzi în receptor mesajul: „Acum aveți microfonul oprit”. Prin anularea înscrierii la cuvânt se apasă tasta „*”.

În vederea exercitării votului prin intermediul tabletelor, președintele de ședință explică obiectul votării și inițiază procedura de vot. Fiecare senator accesează secțiunea „Vot” de pe ecranul principal al tabletei. Pentru exercitarea fiecărui vot este necesar să se acceseze pictograma „vot” din partea stângă a ecranului. Pe ecranul tabletei de pe care se efectuează votul vor fi afișate patru taste digitale inscripționate astfel: „pentru”, „contra”, „abținere”, „prezent, nu votez”, reprezentând următoarele opțiuni: tasta „pentru” – senatorul va fi înregistrat prezent, cu opțiunea de vot „pentru”, tasta „contra” – senatorul va fi înregistrat prezent, cu opțiunea de vot „contra”, tasta „abținere” – senatorul va fi înregistrat prezent, cu opțiunea de vot „abținere”, în cazul în care senatorul va apăsa exclusiv

tasta „prezent, nu votez”, acesta va fi înregistrat prezent în categoria celor care nu și-au exprimat nicio opțiune de vot.

Timpul alocat pentru exprimarea votului prin mijloace electronice online este de un minut. La expirarea timpului de un minut alocat, votul se oprește automat.

În timpul ședinței de vot, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. Senatorul își poate exprima poziția în problema supusă votului dacă se înregistrează în aplicație în intervalul de timp alocat votării. Ieșirea din aplicație, după exprimarea opțiunii în problema supusă votului, dar înainte de expirarea timpului alocat votării, nu invalidează opțiunea exprimată. Senatorul are posibilitatea de a-și schimba opțiunea de vot exprimată în timpul alocat fiecărui vot, dar numai după apăsarea tastei „refresh”.

Președintele de ședință va anunța rezultatul votului exprimat de senatori, înregistrat de aplicație. Rezultatul votului poate fi vizualizat de senatori accesând secțiunea „Centralizator voturi” existentă în partea stângă a ecranului, pictograma „rezultate”, după expirarea timpului alocat votului.

Continuăm acum lucrările cu ultimul punct al ordinii de zi asupra căruia vom exercita votul prin intermediul tabletelor, așa cum s-a hotărât.

La punctul 18 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:

- Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Comunicarea din 2020 privind politica de extindere a UE – COM(2020) 660 final.

Raport, Comisia pentru afaceri europene.

Vă informez că proiectul de hotărâre se regăsește în format electronic pe pagina de internet a Senatului.

Avem o intervenție din partea doamnei senatoare Gabriela Crețu.

Vă rog, doamna senatoare.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Ca stat care a aderat recent, România a fost o susținătoare a politicii de extindere, cu precădere datorită credinței că în Uniune se poate realiza unirea cu Republica Moldova, în care trăiește o mare parte a națiunii române. În schimb, România nu este onestă în a împărtăși propria experiență statelor în procesul de aderare. Un mare gânditor a spus odată că, „istoria are obiceiul să se repete, prima dată ca tragedie, a doua oară ca farsă”. E Hegel, Marx doar îl citează în „Optsprezece brumar...”. Dar o farsă poate produce victime foarte reale și trebuie să le evităm, dacă e posibil. Este necesară o actualizare a

criteriilor de la Copenhaga, despre care le vorbim și noi cu aer imperial celor din Balcanii de Vest și chiar moldovenilor. Și vă vorbește o federalistă europeană, una care crede că UE e în continuare cea mai bună societate de trăit din lume. Trebuie să-i păstrăm realizările, dar și să rezolvăm problemele pe care le are. Și așa enumera câteva aspecte asupra cărora trebuie să reflectăm.

În 1993, când Consiliul European de la Copenhaga a formulat dispozițiile privind extinderea, gândirea neoliberală era în momentul ei de glorie. Același tratat spune că Uniunea este o economie socială de piață, însă termenul social a fost uitat, se cere statelor candidate doar o economie de piață funcțională. Între timp, realitatea a contrazis această teorie. Inegalitățile s-au intensificat și, în ciuda unor creșteri semnificative, și noi am avut o asemenea creștere, mult lăudatul efect „trickle-down”, de sus în jos, a fost slab. Am visat la un stat european al bunăstării, dar am implementat un model economic bazat pe dezmembrarea serviciilor publice, privatizarea din rațiuni ideologice și slăbirea drepturilor sociale.

Din nevoie, nu din libera alegere, am asistat la emigrarea excesivă a forței de muncă calificate și necalificate, fenomen care astăzi subminează posibilitatea de a prinde din urmă și a reduce decalajul față de țările mai bogate ale Uniunii. Pe o piață liberă, confruntarea cu forțele concurenței, cum se spunea, nu a fost atât de ușoară, iar economiile noastre au devenit în mare măsură dependente de activitatea marilor companii transnaționale, când firmele n-au dat faliment de-a binelea.

Aderarea nu e soluție pentru problemele interne, ci poate crea alte probleme. Asta trebuie să le spunem statelor care vor să adere și să le spunem că trebuie să-și consolideze capacitatea politică, administrativă și economică mai întâi, înainte de a adera. Lecția noastră este că aderarea n-a fost un premiu pentru că am fost cuminți și ne-am supus regulilor, ci trebuie să fie o decizie politică rațională, negociată, susținută de o mare majoritate a cetățenilor, din motive legate de propriile interese, de a păstra pacea, de a apăra valori, de a crea bunăstare. Cetățenii trebuie să știe că scopul final este integrarea politică, economică și monetară în Uniune și că această integrare n-are nimic împotriva identității naționale. Sunt în același timp un mândru cetățean român și un mândru cetățean european, dar aderarea trebuie să includă drepturile sociale, locuri de muncă decent enumerate, remunerate, mă iertați, educație, asistență medicală, astfel încât să se ofere cetățenilor sentimentul de siguranță în propria lor țară. Această atitudine poate împiedica populismul, naționalismul și tendința de a face din alții țapi ispășitori pentru nerealizările interne.

Și am să spun un lucru grav. Dacă Uniunea vrea să se extindă fără a reforma criteriile de la Copenhaga înseamnă că nu vrea ea însăși să se reformeze, ci caută doar o supapă de reducere a tensiunii prin adăugarea de piețe noi și forță de muncă ieftină.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senatoare.

Am încheiat aici... Mai avem o intervenție.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ionuț Neagu:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

Da, suntem pentru extinderea Uniunii Europene în Balcanii de Vest, însă România trebuie să aibă o poziție în privința minorităților și apărării acestor minorități, în special vorbesc aici de românii din Serbia, care au un statut destul de precar. Astfel, de curând, am avut o delegație de 10 parlamentari din cadrul AUR care au fost în Serbia și la un partid românesc de pe Valea Timocului. La întoarcerea acestora acasă, acest sediu al partidului a fost vandalizat.

Atrag atenția, România trebuie să aibă o poziție de extindere, cu condiții.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi și urmează să exercităm votul pe tablete.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul tabletelor, vă propun să derulăm un vot test.

În acest sens, vă rog să vă înregistrați în aplicația de vot. *(Discuții.)*

Vă reamintesc că aveți la dispoziție un minut pentru exercitarea votului.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Acum va apărea. O să apară opțiunile. *(Discuții.)* E un test. Deci este un test. *(Discuții.)*

Timpul alocat votului s-a scurs și avem 102 persoane prezente, 83 au votat pentru, unul împotriva, 6 abțineri, 12 – „nu votez”, deci a funcționat.

Aș propune să reluăm testul acesta. Haideti să mai facem o dată testul.

Vă rugăm să votați.

Funcționează. Și al doilea test a funcționat.

Dacă nu sunt alte intervenții asupra modalității de vot, continuăm lucrările.

Supun votului Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Comunicarea din 2020 privind politica de extindere a UE – COM 660 final.

Vă rog să votați.

Mulțumesc.

Sunt 99 de senatori prezenți, 99 de voturi pentru, zero împotriva, zero abțineri.

Cu unanimitate de voturi, proiectul de hotărâre a fost adoptat. (*Aplauze.*)

Felicitări și pentru informatizare!

*

Înainte de încheierea acestei ședințe de plen, voi reveni la moțiunea simplă depusă de PSD împotriva ministrului economiei.

Conform art.166 și 168 din regulament, vă propun ca dezbaterăa acestei moțiuni să aibă loc marți, 16 martie, de la ora 16.00, pentru că în felul acesta... Va fi, probabil, perioada 16.00 – 17.00 pentru moțiune și, ca atare, nu vom mai avea timp pentru agenda noastră.

Vom decide marți în Biroul permanent dacă vom avea totuși o sesiune pentru agenda legislativă marți, de la ora 15.00 la 16.00, apoi, de la 16.00 la 17.00, moțiunea și la 17.00, după cum avem în agendă, votul final.

Dar, până una alta, propun această... decid ca moțiunea să fie dezbătută marți, la ora 16.00.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă ședința de plen.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.20.