

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 19 mai 2021

SUMAR

1.	Întrebări, interpelări.	5
2.	Declarații politice.	22
3.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.198 din 9 iulie 2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.7/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor. (L98/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	42
4.	Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Propunerii legislative pentru modificarea unor acte normative privind raporturile de muncă. (L105/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	43
5.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea art.29 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L122/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	44
6.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L129/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	45
7.	Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor. (L280/2020) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	49
8.	Dezbaterea Legii pentru completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L183/2018) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	49
9.	Dezbaterea Legii pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr.215/2001 și pentru abrogarea art.21 din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică. (L555/2017) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	55
10.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona:	56

	<p>– Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/816 de stabilire a unui sistem centralizat pentru determinarea statelor membre care dețin informații privind condamnările resortisanților țărilor terțe și ale apatrizilor (ECRIS-TCN), destinat să completeze sistemul european de informații cu privire la cazierile judiciare și a Regulamentului (UE) 2019/818 privind instituirea unui cadru pentru interoperabilitatea dintre sistemele de informații ale UE în domeniul cooperării polițienești și judiciare, al azilului și al migrației și de modificare a Regulamentelor (UE) 2018/1726, (UE) 2018/1862 și (UE) 2019/816 în scopul introducerii unei proceduri de screening pentru resortisanții țărilor terțe la frontierele externe – COM(2021) 96 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	
11.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>– Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Valorificarea la maximum a potențialului inovator al UE – Un plan de acțiune privind proprietatea intelectuală care să sprijine redresarea și reziliența UE – COM(2020) 760 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	57
12.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>– Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Banca Centrală Europeană și Curtea de Conturi privind examinarea Uniunii Europene prevăzută de mecanismul de examinare a punerii în aplicare al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției (UNCAC) – COM(2020) 793 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	59
13.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <p>– Proiect de hotărâre referitoare la Comunicare a Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Noua agendă privind consumatorii – Consolidarea rezilienței consumatorilor pentru o redresare durabilă – COM(2020) 696 final.</p> <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	60

14.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Recomandări adresate statelor membre cu privire la planurile lor strategice pentru Politica Agricolă Comună – COM(2020) 846 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	60
15.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Uniune a egalității: Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ 2020 – 2025 – COM(2020) 698 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	61
16.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Carte Verde privind îmbătrânirea populației, Promovarea solidarității și a responsabilității între generații – COM(2021) 50 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	70
17.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Planul european de combatere a cancerului – COM(2021) 44 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	71
18.	<p>Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu, Planul de acțiune al UE pentru Egalitatea de Gen (Gap) III – O Agendă ambițioasă pentru egalitatea de gen și emanciparea femeilor în acțiunile externe ale UE – JOIN(2020) 17 final. <p>(Votul final se va da într-o ședință viitoare.)</p>	73
19.	<p>Aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterea și adoptarea unor inițiative legislative.</p> <p>(Votul asupra solicitării de aprobare a procedurii de urgență se va da într-o ședință viitoare.)</p>	76

20.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea alin.(5) al art.34 din Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România. (L92/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	77
21.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 15 mai 2021, a unor inițiative legislative.	77
22.	Modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului. (Votul asupra modificărilor în comisii se va da într-o ședință viitoare.)	77

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 19 mai 2021

Ședința a început la ora 9.32.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Bună dimineța!

Declar deschisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi, 19 mai 2021, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, senator Ștefan-Radu Oprea, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Începem cu Grupul parlamentar PSD, care are un timp alocat de 21 de minute.

Invit pe doamna senator Gabriela Firea la microfon.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnilor secretari,

Dragi colegi,

Interpelarea mea este adresată domnului prim-ministru Florin-Vasile Cîțu și domnului Bogdan Gheorghiu, ministrul culturii.

Ca urmare a măsurilor de relaxare anunțate săptămâna trecută, festivalurile internaționale organizate în România au fost amânate pentru anul viitor. Există posibilitatea anulării și a altor evenimente, întrucât Asociația Organizatorilor de Concerte (pe scurt, AROC) consideră că măsurile propuse sunt lipsite de predictibilitate, limitative și discriminatorii prin raportare la alt tip de evenimente. De asemenea, aceste asociații acuză Guvernul României că a ignorat măsurile propuse de reprezentanții industriei, măsuri care ar fi permis desfășurarea evenimentelor în condiții de maximă siguranță.

Vă solicit, aşadar, să ne transmiteți propunerile înainte și înaintate de reprezentanții industriei de organizare de evenimente, precum și argumentele care au stat la baza respingerii acestora.

De asemenea, domnule prim-ministru și domnule ministru, vă solicit să ne informați cum aveți de gând să compensați pierderile pe care organizatorii de evenimente le au ca urmare a anulării acestora și, de asemenea, comunitățile locale, care suferă ca urmare a anulării acestor tipuri de evenimente.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Gabriela Firea, senator PSD București

Iar întrebarea este adresată domnului Cătălin Drulă, ministrul transporturilor.

Stimate domnule ministru,

Inspectoratul pentru Situații de Urgență a anunțat că 32 de stații de metrou din cele 61 funcționale în București nu au autorizație de securitate în caz de incendiu. În această situație se află inclusiv stațiile de metrou date în exploatare anul trecut, în campania electorală, mă refer la magistrala M5.

Vă solicit, așadar, să ne comunicați:

1. Dacă deschiderea stațiilor de metrou pe magistrala 5 a respectat toate prevederile legale existente, în condițiile în care stațiile noi nu au autorizație de securitate la incendiu.
2. Ce măsuri luați pentru a asigura protejarea călătorilor în cazul producerii unor incendii?
3. Ce măsuri veți lua pentru a vă asigura că toate stațiile de metrou din București au autorizație de securitate la incendiu?

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Gabriela Firea, senator PSD București.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, doamnă senator.

Invit la microfon pe domnul senator Călin Matieș.

Se pregătește domnul senator Toanchină.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Bună ziua, dragi colegi!

Prima întrebare aș adresa-o domnului Bogdan Aurescu, ministrul afacerilor externe.

„Eliminarea vizelor SUA pentru cetățenii români”

Domnule ministru,

Ați afirmat de curând în presă că eliminarea vizelor SUA pentru cetățenii români este strâns legată de calitatea profilelor cetățenilor care aplică pentru aceasta și de rata mare de respingere a cererilor depuse. Mai exact, ați dat vina pe români, afirmând următoarele: „Această situație nu este imputabilă nici autorităților române, nici autorităților americane, ci se referă exact la situația neîndeplinirii condițiilor de către cetățenii români, fiecare în parte, care aplică pentru a obține o viză.”

Am o întrebare: oare această situație nu este cumva imputabilă autorităților Uniunii Europene, care încă permit Statelor Unite ale Americii să ne trateze ca pe niște cetățeni de mâna a doua, nu ca pe niște cetățeni europeni cu drepturi depline?

Ce măsuri ați întreprins pe lângă Comisia Europeană și pe lângă „partenerii noștri strategici” pentru a garanta drepturi egale cetățenilor români pentru accesul pe teritoriul Statelor Unite ale Americii?

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să îmi răspundeți în scris la adresa de e-mail matiescalin@yahoo.ro și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

A doua întrebare este adresată domnului Robert Viorel Chioveanu, președintele ANSVSA.

Dragi colegi,

Știți că acum 5-6 luni spuneam că acest Guvern, după ce termină de exterminat porcii, se va ocupa de exterminatul păsărilor, de exterminat țăranul român și fermele românești.

Domnule secretar de stat,

Ați adoptat modelul Oros – „Terminator” al agriculturii românești și practic faceți concurență distrugerilor aplicate sistematic agriculturii românești. Ați distrus gospodăria românească, ați eliminat, din pix, competența marilor procesatori de carne de porc, interzicând românilor să-și mai crească porci în gospodăriile proprii și să vândă, v-ați bătut joc de oieri și de crescătorii de bovine, pe care i-ați păcălit cu o subvenție de 5 lei, cu care ce să facă? La 10 000 de vaci, nu strângi banii să plătești dobânzile la bănci pentru dezvoltarea fermelor.

Mai nou, sub pretextul gripei aviare, ați închis absolut toate fermele din țară, deși primul focar a fost în județul Mureș. Care sunt studiile și argumentele pentru care închideți toate fermele, indiferent dacă unele se află la sute de kilometri de primul focar înregistrat? Realizați că în acest mod distrugeți economia și aruncați la coada șomajului sute sau chiar mii de oameni? Distrugeți locuri de muncă în România ca să îngroșăm rândurile la porțile țărilor europene ca forță de muncă ieftină.

Revenind la subiectul gripei aviare, vă solicit să-mi transmiteți care este rezultatul anchetei epidemiologice pentru acest nou focar și în ce măsură sunt verificate importurile de păsări vii, ouă, ouă de incubație din alte state. Având în vedere că la granițele României acest virus era deja prezent de mult timp, ați controlat fiecare transport de import din Ungaria, Bulgaria, Polonia și așa mai departe?

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris la adresa de e-mail matiescalin@yahoo.ro precum și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Mulțumesc din suflet.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Toanchină.

Se pregătește domnul senator Cionoiu.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Bună dimineața, domnule președinte!

Bună dimineața, stimați colegi!

Întrebare adresată domnului Lucian Bode, ministrul afacerilor interne.

„Dubla măsură privind purtarea măștii în județul Brașov”

Domnule ministru,

Președintele României a declarat că masca nu va mai fi purtată în mod obligatoriu în aer liber la nivelul întregii țări, acest fapt datorându-se fiecărui cetățean în parte care a înțeles și s-a conformat măsurilor de distanțare, iar astăzi toată România este în scenariul verde. Nu și în Brașov! Prefectul se pare că nu este de acord cu președintele, așa că, la nivelul județului, acesta a solicitat primarilor din județ să trimită o listă cu locurile aglomerate din fiecare localitate, urmând ca mâine să fie emisă o hotărâre a Comitetului județean pentru situații de urgență prin care se va introduce obligativitatea purtării măștii în aceste zone.

Întrebarea mea este următoarea: cum vor fi delimitate zonele care sunt considerate ca fiind aglomerate și cum vor fi atenționați cetățenii sau turiștii, mai ales cei străini, astfel încât aceștia să se poată conforma viitoarelor măsuri și să evite sancțiunile aplicate de poliție?

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris la adresa de e-mail și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat din Parlamentul României.

Cea de a doua întrebare este adresată domnului Cătălin Drulă, ministrul transporturilor și infrastructurii.

„Decizia ROMATSA de a coordona traficul aerian de pe Aeroportul Brașov în sistem *remote* din Arad”

Domnule ministru,

Avioanele vor ateriza pe Aeroportul din Brașov dirijate de 400 de kilometri, din turnul de la Arad, prin intermediul soluției de turn virtual de la distanță. Aceasta este decizia conducerii Administrației Române a Serviciilor de Trafic Aerian (ROMATSA), aprobată în ședința Consiliului de administrație din data de 13 mai 2021 și comunicată Consiliului Județean Brașov. Soluția referitoare la furnizarea serviciilor de navigație aeriană pentru Aeroportul Internațional Brașov – Ghimbav a fost propusă și validată în prealabil de conducerea executivă a ROMATSA în urma unei analize, din punct de vedere tehnic, economico-financiar și al resurselor umane, a aeroporturilor din România.

Totuși, ceva nu se leagă. Nu este o noutate că președintelui consiliului județean nu-i pasă de faptul că traficul unui viitor aeroport extrem de aglomerat va fi dirijat tocmai de la Arad, în loc să dezvoltăm aceste servicii direct la Brașov, așa că mă văd nevoit să vă întreb care au fost argumentele pentru care Aeroportul Internațional Brașov – Ghimbav nu poate fi dezvoltat astfel încât să se poată opera dirijarea traficului cu oameni angajați în acest aeroport în județul Brașov?

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris la adresa de e-mail, precum și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat din Parlamentul României.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Cionoiu.

Domnul Nicușor Cionoiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea este adresată astăzi domnului ministru Cătălin Drulă, ministrul transporturilor și infrastructurii, și am ca obiect al interpelării „Reabilitarea podului din municipiul Călărași situat pe DN3B”.

Stimate domnule ministru,

Municipiul Călărași este traversat de drumul național 3B până la Silistra, Bulgaria, iar singura cale de legătură pe care o avem cu Bulgaria este podul aflat într-o stare agravată de degradare, ce reprezintă un grav pericol pentru traficul auto.

În momentul de față, la trecerea podului se mențin restricții de viteză cauzate tocmai de deteriorarea excesivă a căii de rulaș, pe suprafața sa existând urme vizibile de uzură, ce se accentuează de la an la an, iar grinzile de beton prezintă o distanțare accentuată, toate aceste aspecte punând în pericol siguranța rutieră.

Precizăm faptul că nu s-a realizat niciodată reabilitarea acestui pod, în situația în care podul are o importanță deosebită atât pentru locuitorii municipiului, cât și pentru agenții economici care utilizează acest pod pentru transportul rutier de materii prime și mărfuri, podul făcând legătura între România și trecerea cu bacul peste fluviul Dunărea în zona Chiciu – Silistra.

Ținând cont de importanța gradului avansat de degradare a podului, vă rog, domnule ministru, să ne susțineți în realizarea demersurilor necesare reabilitării podului situat pe DN3B, pentru a-l putea reda circulației în condiții normale.

Vă mulțumesc anticipat.

Senator de Călărași, Nicușor Cionoiu

Aștept răspuns scris.

Mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Invit acum reprezentanții Grupului AUR.

Doamna senator Rodica Boancă, vă rog frumos.

Se pregătește doamna senator Evdochia Aelenei.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am o interpelare către domnul ministru al educației naționale, Sorin Mihai Cîmpeanu, și două întrebări.

Voi da citire interpelării în integralitatea ei și apoi voi prezenta, pe scurt, întrebările.

Stimate domnule ministru al educației Sorin Mihai Cîmpeanu,

Cu toții am așteptat hotărârea de guvern prin care obligativitatea de a purta mască de protecție în spațiul public a fost eliminată. De asemenea, tot sistemul de învățământ a primit cu brațele deschise și a salutat întoarcerea la modul de predare clasic, față în față. Am sperat că vom reveni la normalitatea mult râvnită în toate sectoarele de activitate, însă toate aceste speranțe au fost spulberate în momentul în care v-am citit declarația de luni, prin care ne informați faptul că „decizia privind renunțarea la purtarea măștii de protecție sanitară în curtea școlilor rămâne la latitudinea fiecărei unități de învățământ”. Dacă acest exercițiu ține de descentralizare, atunci este destul de cinic. Cum pot unitățile școlare să ia astfel de decizii? O vor face numai directorii curajoși și din nou vor exista discriminări între copii.

Cu alte cuvinte, deși în spațiile publice în aer liber s-a renunțat la obligativitatea purtării măștii de protecție, copiii sunt obligați să le poarte în curțile liceelor, școlilor sau grădinițelor. Astfel, elevii și studenții sunt nevoiți să poarte mască, chiar dacă, peste gard, ceilalți cetățeni nu o vor face, bucurându-se de toate privilegiile unei vieți normale.

În acest context, vă adresez următoarele întrebări:

1. De ce nu vă asumați răspunderea să dispuneți renunțarea... obligativității purtării măștilor de protecție de către elevi și dascăli în curțile școlilor?
2. În baza căror studii și rapoarte dispuneți în continuare purtarea măștilor de protecție în curțile școlilor la 40 de grade?
3. De ce discriminați elevii și studenții în raport cu ceilalți cetățeni?
4. Câte măști conforme a pus la dispoziția elevilor Ministerul Educației Naționale și care este raportul elev/mască?

Vă solicit să îmi comunicați răspunsul în scris.

Cu respect, senator Rodica Boancă, Circumscripția nr.23, Ialomița.

Cealaltă întrebare se adresează domnului Bogdan Gheorghiu, ministrul culturii, și se referă la „Statutul artistului”, iar ultima întrebare este adresată domnului Nechita-Adrian Oros, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, și are în vedere „Sacrificarea puilor de găină în baza unei legi controversate”.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senator Evdochia Aelenei.

Se pregătește domnul senator Mateescu.

Doamna Evdochia Aelenei:

Bună ziua!

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Am o interpelare adresată domnului Barna, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Stimate domnule ministru,

Astăzi vreau să vă prezint situația cu care se confruntă pescarii de la Marea Neagră.

Deși prin Ordinul nr.310/2019 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuitul comercial în habitatele piscicole naturale au fost nominalizate și autorizate punctele de debarcare și centrele de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în Marea Neagră, majoritatea pescarilor au o problemă majoră privind depozitarea ustensilelor de pescuit, a bărcilor, a peștelui în vederea comercializării. Acest lucru se datorează faptului că Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral nu le oferă spre concesiune nici măcar o bucată de plajă, aceștia concesiionând plaja doar în scop turistic și recreere administratorilor... administrațiilor de plajă ori comercianților. Pescarii despre care vorbesc sunt pescari licențiați, autorizați și care respectă normele ANPA în vigoare.

Vreau să vă întreb un lucru: de ce nu sunt create puncte pescărești pe plajă, cu tot ceea ce implică acest lucru (grupuri sanitare, coșuri de gunoi, panouri voltaice sau electricitate), pentru a păstra peștele în condiții optime? Nu credeți că în felul acesta nu am mai importa ceea ce și noi avem din belșug și nu fructificăm?

Vă rog, domnule ministru, să vă îndreptați atenția către această problemă – de a crea condițiile necesare desfășurării activității, pentru a avea mai mulți pescari locali, pentru a consuma produsele noastre și pentru a da șansa de dezvoltare a pescuitului.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns în scris.

Senator Aelenei Evdochia, Circumscripția nr.14 Constanța

Și mai avem o întrebare, adresată doamnei ministru Ioana Mihăilă, ministrul sănătății.

Stimată doamnă ministru,

Potrivit Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, în data de 17.05.2021, în cadrul unității sanitare „Foișor” este internat un singur pacient COVID la Secția ATI.

Toți medicii din cadrul Spitalului „Foișor” care nu se află în concediu medical sau de odihnă, sunt remunerați conform prevederilor legale în vigoare. Numărul total al medicilor care lucrează în cadrul Spitalului „Foișor” este de 27.

Deși s-a solicitat revenirea la statutul de unitate medicală non-COVID, conducerii spitalului i s-a precizat că trebuie să apeleze la asistența DSP, în timp ce Direcția de Sănătate Publică susține că a acordat, încă din 5 mai, aviz de modificare a structurii, dar aprobarea de ieșire din statutul de unitate medicală pentru pacienții cu COVID nu ține de ei.

Având în vedere cele menționate mai sus, vă rog să aveți amabilitatea de a răspunde la următoarele întrebări:

1. Din moment ce evacuarea pacienților din Spitalul „Foișor” s-a făcut în toiul nopții, fără respectarea unor norme minime și cu încălcarea gravă a demnității umane, cum este posibil să nu reveniți *in integrum* la starea inițială?

2. De ce nu renunțați la chestiunile birocratice pentru grăbirea acestui proces de revenire la situația inițială?

3. Care este termenul cel mai scurt pe care ni-l puteți comunica în vederea adoptării acestei decizii?

Aștept răspunsul dumneavoastră în scris.

Vă mulțumesc.

Senator Aelenei Evdochia

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Doamna senator Banu, doriți să susțineți întrebări, interpelări?

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Claudia-Mihaela Banu.)

Îl invitasem la microfon pe domnul senator Mateescu și apoi vă rog să vă pregătiți dumneavoastră.

Mulțumesc.

Domnule senator.

Domnul Sorin-Cristian Mateescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Onorat prezidiu,

Stimați colegi,

Astăzi voi susține o interpelare și două întrebări.

Interpelarea este adresată domnului ministru Stelian-Cristian Ion, ministrul justiției, iar obiectul interpelării îl reprezintă „Stadiul demersurilor întreprinse pentru extrădarea unor infractori, cazul Sorin Strutinsky”.

Domnule ministru,

În momentul de față există mai multe dosare de extrădare care nu au fost rezolvate până în acest moment. De exemplu, cazul Sorin Strutinsky, un apropiat al fostului primar din Constanța, Radu Mazăre – a fost condamnat în iulie 2020 de Tribunalul Constanța la 10 ani și 8 luni de închisoare pentru trafic de influență, fals în înscrisuri și spălare de bani și era dat în urmărire de atunci, iar după pronunțarea sentinței, acesta nu a mai fost de găsit.

Sorin Strutinsky s-a predat în data de 16 februarie 2021 la sediul Squadrei Mobile din Chestura Bologna. Omul de afaceri constănțean a fost plasat din data de 23 martie sub arest la domiciliu în Italia, în așteptarea soluționării cererii de extrădare, potrivit unor surse din Poliția Română.

În acest sens, vă solicit, domnule ministru, să precizați următoarele:

1. Care este stadiul și ce demersuri ați întreprins în cazul fugarului Sorin Strutinsky?
2. În condițiile în care ați afirmat la începutul mandatului că veți depune eforturi pentru rezolvarea tuturor dosarelor de extrădare, vă rog să precizați ce ați realizat până acum referitor la Dosarul „Strutinsky”.

Următoarea întrebare este adresată domnului ministru Lucian Nicolae Bode, ministrul afacerilor interne.

Obiectivul interpelării îl reprezintă „Cuantumul total al amenzilor date de poliție și jandarmerie în județul Constanța în temeiul Legii nr.55/2020”.

Domnule ministru,

În perioada stării de urgență și alertă au fost date o serie de amenzi contravenționale pentru încălcarea dispozițiilor privind respectarea condițiilor pandemiei de coronavirus.

În acest sens, vă solicit să precizați, câte procese-verbale de contravenție au fost întocmite și care a fost cuantumul total al amenzilor acordate de către poliție și jandarmerie în județul Constanța în temeiul Legii nr.55/2020.

Ultima întrebare este adresată domnului ministru Bogdan Gheorghiu, ministrul culturii.

Obiectul interpelării îl reprezintă: „Alocări de fonduri guvernamentale pentru reabilitarea monumentelor istorice și culturale din județul Constanța”.

Domnule ministru,

Cunoaștem că bugetul pentru anul 2021 destinat culturii și patrimoniului național este un buget comparativ mai mic decât cel alocat în anii anteriori, dar totuși vă rog să precizați care sunt proiectele care vor fi finanțate pentru monumentele istorice și cele din patrimoniul cultural al județului Constanța.

Vă mulțumesc frumos.

Solicít răspuns în scris.

Senator Sorin Mateescu, Circumscripția electorală nr.14 Constanța

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe doamna senator Banu și se pregătește domnul senator Cătană.

Doamna Claudia-Mihaela Banu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea mea de astăzi este adresată Ministerului Muncii și Protecției Sociale, doamnei ministru Raluca Turcan.

Doamnă ministru,

Primul centru de intervenție pentru victimele violenței sexuale – care urmează să asigure acestora sprijin multidisciplinar – a fost inaugurat săptămâna trecută la Spitalul Universitar de Urgență București. Acest centru asigură victimelor violenței sexuale o abordare integrată, prin intervenția unei echipe formate din medic, asistent medical, medic legist, psiholog, polițist, asistent social. Victimele violenței vor beneficia gratuit de asistență medicală de urgență, asistență posttraumatică, prelevare de probe biologice, consiliere psihologică și juridică, sprijin pentru inițierea procedurii legale de formulare a unei plângeri penale, asistență socială – prin decontarea costurilor aferente eliberării certificatelor medico-legale, precum și orientarea către servicii sociale adecvate în vederea găzduirii.

Vă felicit, doamnă ministru, că, împreună cu doamna președinte al Autorității Naționale pentru Egalitate de Șanse, acționați realmente pentru a sprijini victimele, dincolo de statistici și rapoarte îngrijorătoare. Este de apreciat că eforturile vor continua prin înființarea altor centre în spitalele din Slobozia, Timișoara, Craiova, Sibiu, Brăila, Piatra Neamț, Bacău, Constanța și Satu Mare.

În același timp, doamnă ministru, vă rog să-mi comunicați dacă aveți în vedere înființarea unui astfel de centru în județul Vâlcea, mai ales că circumscripția pe care o reprezint ocupă locuri fruntașe ale clasamentului la capitolul violență domestică și agresiuni sexuale, în ultimii ani.

Solicít răspuns.

Cu deosebită considerație, Claudia-Mihaela Banu, senator, Vâlcea.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Domnule senator Cătană, vă rog frumos.

Se pregătește doamna senator Fulgeanu-Moagher.

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Întrebare adresată domnului Cseke Attila, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

Domnule ministru,

Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară are un rol fundamental în înregistrarea proprietății imobiliare, în cunoașterea concretă a repartiției proprietăților imobiliare din țara noastră la un moment dat.

Având în vedere atribuțiile conferite de lege Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în ceea ce privește cartografierea, cadastrul, publicitatea imobiliară, evidența proprietății și altele, în vederea fundamentării deciziilor politice în ceea ce privește procesul legislativ, dar și a deciziilor specifice din administrația publică locală, vă solicităm să ne răspundeți la următoarele întrebări:

1. Din întreaga suprafață a României, care este în prezent situația cadastrării imobilelor?
2. În plan statistic, care este repartiția proprietății (publică/privată a statului, a UAT-urilor) în procente și suprafețe?
3. Care este, în privința numărului și a suprafețelor, situația imobilelor, defalcată pe județe și pe cetățeni români, cetățeni străini (iar aici, pe categoriile: cetățeni ai UE, cetățeni ai statelor terțe)?
4. Care este repartiția în ceea ce privește persoane juridice și persoane fizice, dar și pe categoriile urban/rural?

Solicit răspuns scris și verbal.

Senator Gheorghe Adrian Cătană, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu, Grup parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim.

Invit la microfon pe doamna senator Fulgeanu-Moagher.

Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi începe cu o întrebare adresată domnului ministru al justiției, Ion Stelian.

Obiectul întrebării: „Amenințarea unui judecător cu plângeri penale pentru punerea în executare a unor hotărâri judecătorești este un atac direct asupra independenței instanțelor”.

În presă a apărut informația potrivit căreia 12 președinți de curți de apel au emis o scrisoare deschisă care v-a fost adresată, prin care condamnă ferm presiuni inadmisibile pe care le faceți pentru ca hotărâri judecătorești definitive să nu fie puse în executare, invocând Adresa Ministerului Justiției nr.2/38859/9 aprilie 2021.

În contextul în care România, ca țară membră a Uniunii Europene, are obligația consolidării principiului independenței justiției și a statului de drept, vă adresez următoarea întrebare: dacă aceste aspecte semnalate în presă sunt adevărate, nu considerați că amenințarea unui judecător președinte de curte de apel cu plângeri penale pentru punerea în executare a unor hotărâri judecătorești reprezintă un atac direct asupra independenței instanțelor și asupra reputației profesionale a magistraților?

Solicite răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Și, dacă-mi permiteți, am și o declarație politică sau...

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Declarațiile, după 10.30.

Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:

Aștept.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Invit la microfon pe domnul senator Azamfirei.

Domnul Leonard Azamfirei:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Adresez o interpelare domnului Virgil-Daniel Popescu, ministrul energiei.

Obiectul interpelării: „Cea mai mare investiție a statului în energie, Centrala de la Iernut, se transformă într-un eșec previzibil.”

Stimate domnule ministru Virgil-Daniel Popescu,

Producătorul de gaze Romgaz, deținut de stat, a încheiat un contract pe 31 octombrie 2016 între Romelectro și Duro Felguera pentru realizarea unei centrale de producere a energiei electrice de 430 MW, cu ciclu combinat cu turbine pe gaz la Iernut, Mureș. Proiectul este cuprins în PNI pentru că a

primit finanțare în procent de 25% din valoarea cheltuielilor eligibile, proiect inițiat de Ministerul Energiei. Proiectul reprezintă pentru România cea mai mare investiție publică în energie convențională, fiind prima investiție majoră de la zero derulată de statul român în ultimii 30 de ani.

Termenul de finalizare și punere în funcțiune a investițiilor finanțate nerambursabil din fondurile PNI a fost stabilit pentru iunie 2020, însă nu a fost respectat, riscând sancțiunea rezoluției contractului și restituirii finanțării.

Neînțelegerile cu constructorii și problemele financiare ale companiei spaniole au prelungit în mod repetat termenul de finalizare. Ulterior, Romgaz a anunțat că reziliază contractul cu firmele Romelectro și Duro Felguera, dând răgaz totuși consorțiului să-și revizuiască propunerile făcute în fața Romgaz pentru finalizarea centralei.

Ministerul Energiei intenționează să prelungească toate termenele legate de Programul Național de Investiții, astfel, termenul maxim de finalizare și punere în funcțiune a centralei de la Iernut, Mureș, care inițial era 30 iunie 2021, a fost prelungit până la 30 iunie 2022.

Față de cele expuse, vă solicit să-mi comunicați ce măsuri veți lua pentru a elimina riscul de neîndeplinire a obligațiilor de către părțile contractante pentru ca investiția de la Iernut – Mureș să fie finalizată la noul termen, astfel încât României să nu-i fie aplicate sancțiuni financiare de către forurile europene, sub forma majorării primelor pentru emisiile suplimentare de dioxid de carbon.

Solicit răspuns scris.

Senator Leonard Azamfirei, PSD

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator Matieș, doriți să mai susțineți întrebări, interpelări? Că ați fost prolific astăzi.

Vă invit la microfon.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi!

O întrebare am astăzi pentru domnul Barna Tánczos, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

„Situația inundațiilor și gravitatea angajării ospătarilor la Apele Române”

Sperăm să ne ferească Dumnezeu de inundații anul acesta, pentru că specialiștii angajați de PNL, prin șantaj, la Apele Române – și de alte animale politice grobiene – nu ne-au putut feri și nu ne pot feri de inundații.

Sezonul inundațiilor din România este abia la început, iar de viețile românilor nu răspund niște oameni competenți și specialiști, ci niște lipitori de afișe care au făcut carieră pe la partid și prin cluburile de noapte frecventate de liberali.

În acest timp, vă solicit să-mi transmiteți care au fost pagubele înregistrate în cazul inundațiilor din acest an și ce sume au fost dispuse de Guvern... și ce aveți de gând să faceți pentru românii afectați în mod direct de incompetența ospătarilor angajați de PNL.

De asemenea, vă rog să-mi transmiteți ce fonduri ați alocat de la bugetul de stat și dacă ați solicitat finanțarea extinderii și reabilitării de diguri. Câte diguri noi au fost realizate din ianuarie 2020 până în prezent și în ce zone?

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris la adresa de mail matiescalin@yahoo.ro, precum și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

PAUZĂ

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Invit la microfon pe domnul senator Ionuț Neagu.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi am pregătit o serie de două întrebări și o interpelare.

O să încep cu întrebarea..., una dintre întrebări, care este adresată domnului Nicolae-Ionel Ciucă, ministrul apărării și domnului Attila-Zoltan Cseke, ministru al dezvoltării, lucrărilor publice.

Și subiectul este „Păstrarea și utilizarea poligonului de tragere al Armatei Române situat între localitățile Sfântu Gheorghe și Arcuș, din județul Covasna”.

Astfel, potrivit mai multor informații de presă, autoritățile din municipiul Sfântu Gheorghe urmau să înainteze Guvernului solicitarea oficială pentru trecerea din domeniul public al statului în administrarea consiliului local a poligonului de tragere al Armatei Române situat între localitățile Sfântu Gheorghe și Arcuș, din județul Covasna. Această solicitare avea la bază o decizie a Consiliului Local Sfântu Gheorghe și vine să reia solicitări similare înaintate în anii anteriori, cred că undeva între două și trei solicitări, 2011, 2015 și undeva înainte de 2011.

Presa a scris că, potrivit primarului Antal Árpád, sunt 10 ani de când poligonul de tragere nu mai este folosit în scopul în care a fost creat, ci, pentru că nu a mai fost omologat în ultimii ani, a fost

mai degrabă loc de pășunat. Ar fi vorba de 70 de hectare de teren aflate în proprietatea statului, pe care Primăria le dorește pe fondul faptului că „municipiul Sfântu Gheorghe are un deficit mare de terenuri pentru extinderea cimitirului comun” și al faptului că „municipiul se confruntă cu lipsa de teren pentru înființarea parcarilor din jurul cimitirelor”. Același act prevede că „pe terenurile transmise se vor realiza intervenții de interes public”.

Precizăm că terenurile poligonului de tragere au fost naționalizate de către statul român pentru cauze de utilitate publică, în conformitate cu Legea relativă la exproprierea terenului în suprafață de 1 022 de hectare, 6 262 de metri pătrați, situat în comunele Sf. Gheorghe și Arcuș, din județul Trei-Scaune, anterior, necesitatea fiind pentru centrul de instrucție al infanteriei nr.2660, promulgată la 12 iulie 1930 (Monitorul Oficial nr.155/15 iulie 1930). Pentru executarea exproprierii, Ministerul Armatei a fost autorizat prin lege să le acorde terenuri echivalente proprietarilor care ar consimți, precum și să le acorde proprietarilor care nu ar consimți sumele necesare din bugetul Ministerului Armatei pe anul 1931, deci fără implicarea bugetelor publice locale.

Potrivit informațiilor de care dispunem, poligonul de tragere al Armatei Române situat între localitățile Sfântu Gheorghe și Arcuș nu este utilizat inclusiv din cauza faptului că la periferia acestuia au fost ridicate, cu încălcarea prevederilor legale, construcții civile.

Organul tehnic specializat care exercită, potrivit legii, controlul de stat cu privire la respectarea disciplinei în urbanism și a regimului de autorizare a construcțiilor, precum și aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul construcțiilor este Inspectoratul de Stat în Construcții, care este organizat ca instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Având în vedere cele expuse mai sus, vă rugăm respectuos să ne transmiteți:

1. Dacă pe terenul poligonului de tragere al Armatei Române situat în apropierea localităților Sfântu Gheorghe și Arcuș, din județul Covasna, sau în imediata apropiere a acestuia au fost sau nu edificate construcții civile, cu sau fără aprobările și autorizațiile necesare. În cazul unui răspuns pozitiv, vă rugăm să indicați anul/anii edificării respectivelor construcții civile, precum și informații privind eliberarea sau neeliberarea, în fiecare caz aparte, în ordinea stabilită conform legii, a aprobărilor și autorizațiilor de construcție necesare.

2. Care sunt motivele pentru care poligonul de tragere al Armatei Române din apropierea localităților Sfântu Gheorghe și Arcuș nu este utilizat în prezent.

3. Ce posibilități de utilizare pe viitor, conform destinației, există în cazul poligonului și ce propuneri concrete în acest sens are Ministerul Apărării Naționale.

4. Un punct de vedere oficial al Ministerului Apărării Naționale în legătură cu demersurile Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe privind trecerea în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Local a poligonului de tragere al Armatei Române situat în apropierea localităților Sfântu Gheorghe și Arcuș.

Solicit răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respectul cuvenit, senator Ionuț Neagu.

O să trec la a doua întrebare.

Este adresată domnului Victor Opaschi, secretar de stat, și are legătură cu subiectul construirii Catedralei naționale din București.

Edificarea acesteia este un proiect major, a cărui realizare a așteptat mai bine de un secol. Una dintre personalitățile marcante ale istoriei noastre care a făcut donații financiare importante (depusă după 1918 la Casa de Economii și Consemnațiuni) pentru edificarea Catedralei naționale din București a fost marele filantrop român Vasile Stroescu, originar din Basarabia, primul președinte al Parlamentului României reîntregite. Aceste fonduri nu au fost transmise niciodată de către statul român, ca acționar majoritar al CEC, pentru utilizare conform destinației donației.

Finalizarea învelitorilor turlilor și sfințirea picturii, respectiv a mozaicurilor Catedralei naționale sunt preconizate pentru anul 2024, după ce altarul principal și catapeteasma au fost sfințite în anul 2018 de către un numeros sobor de ierarhi și preoți, în frunte cu Patriarhul României și Patriarhul Ecumenic de Constantinopol.

Astfel, este de notorietate că în anii anteriori statul român a acordat, prin Secretariatul de Stat pentru Culte, un sprijin financiar constant și substanțial pentru edificarea Catedralei naționale din București.

În legătură cu acest subiect, vă rugăm respectuos să ne transmiteți: care este situația la zi a lucrărilor de construcție a Catedralei naționale din București și care este quantumul sprijinului financiar acordat de la bugetul de stat prin Secretariatul de Stat pentru Culte în vederea continuării acestor lucrări și care este necesarul de bani pentru faza rămasă până în anul 2024, când este preconizată încheierea lucrărilor de construcție.

Solicit răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respect, senator Ionuț Neagu.

Și ultima este interpelarea adresată domnului Bogdan Lucian Aurescu și se referă la activitatea serviciilor consulare din afara României.

Astfel, la 15 aprilie 2019, Legea nr.62 privind activitatea consulară, care reglementează stabilirea relațiilor consulare de către România, întinderea și exercitarea funcțiilor consulare, precum și organizarea activității de prestare de servicii și protecție consulară, prevede:

- la art.26 alin.(1) al legii a stabilit: „Misiunile diplomatice și oficiile consulare de carieră prestează servicii consulare la cererea cetățenilor români și, după caz, a cetățenilor străini și a apatrizilor, în condițiile și în limitele stabilite de legea română, de legislația Uniunii Europene și de normele de drept internațional aplicabile, cu respectarea reglementărilor interne ale statelor acreditate.”;

- în continuare, art.28 alin.(1) a stabilit: „Diplomații cu atribuții consulare și funcționarii consulari îndeplinesc procedurile și actele notariale prevăzute în competența misiunilor diplomatice și a oficiilor consulare de carieră la art.18 din Legea notarilor publici și a activităților notariale nr.36/1995, republicată.”;

- art.30 mai menționează: „Diplomații cu atribuții consulare și funcționarii consulari primesc cereri și eliberează pașapoarte și alte documente de călătorie cetățenilor români.”.

Așa cum bine cunoașteți, cetățenii români aflați pe teritoriul Marii Britanii reprezintă al doilea grup minoritar, după polonezi. Până la acest moment, conform datelor publicate de Guvernul britanic, sunt 836 980 de cetățeni români au solicitat dreptul de ședere, însă există și cetățeni români care încă nu au solicitat acest drept, astfel că numărul total este mai mare. Totuși, deși misiunile diplomatice ale României în Regatul Unit ar trebui să asigure servicii și asistență consulară pentru toți acești cetățeni, există și o serie de probleme foarte mari în acest sens. Astfel, în Londra, de exemplu, timpul mediu de așteptare pentru servicii consulare on-line era de o lună, la începutul pandemiei. Între timp, această durată s-a dublat, iar în prezent cetățenii români sunt nevoiți să aștepte chiar și 6 luni.

Având în vedere cele expuse mai sus, vă rugăm respectuos să ne transmiteți:

1. Un punct de vedere al Ministerului Afacerilor Externe asupra modului de aplicare practică a dispozițiilor Legii nr.62/2019 privind activitatea consulară în cazul cetățenilor români care solicită servicii consulare pe teritoriul Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord atât on-line, cât și la sediul misiunilor diplomatice.

2. Propunerile dumneavoastră concrete în vederea ameliorării situației sesizate în beneficiul cetățenilor români rezidenți pe teritoriul Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

Solicit răspunsul dumneavoastră oral și în scris.

Cu respectul cuvenit, senator Ionuț Neagu, Alianța pentru Unirea Românilor, Circumscripția nr.15 Covasna.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- întrebări: domnul senator Marius Bodea, domnul senator Vasile Dîncu, domnul senator Maricel Popa, domnul senator Florian Bodog, doamna senator Liliana Sbîrnea, domnul senator Bogdan Constantin Matei, doamna senator Siminica Mirea, domnul senator Adrian Hatos, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, doamna senator Nicoleta Pauliuc, domnul senator Gheorghe Carp, domnul senator Radu-Mihai Mihail, domnul senator Raoul-Adrian Trifan, domnul senator Andrei Hangan;

- și interpelări: domnul senator Ioan Stan, domnul senator Maricel Popa, domnul senator Cornel-Cristian Resmeriță, doamna senator Liliana Sbîrnea, domnul senator Marius Humelnicu, domnul senator Bogdan Constantin Matei, domnul senator Leonard Azamfirei, domnul senator Ion-Cristinel Rujan, doamna senator Roberta-Alma Anastase, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, domnul senator Cosmin-Marian Poteraș, domnul senator Aurel Oprinoiu, domnul senator Adrian Costea, domnul senator Claudiu-Richard Târziu.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi.

*

Stimați colegi,

Conform programului aprobat, continuăm cu sesiunea consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe doamna senator Gabriela Firea.

Grupul senatorilor PSD are alocat un timp de 21 de minute.

Vă rog, doamna senator.

Se pregătește doamna senator Laura Moagher Fulgeanu.

Doamna Gabriela Firea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați secretari,

Dragi colegi,

Declarație politică:

Săptămâna trecută s-au împlinit trei ani de la una dintre cele mai mari bucurii ale mandatului meu de primar general: inaugurarea Spitalului Clinic de Copii „Dr. Victor Gomoiu”. Este primul spital de copii construit în ultimii 30 de ani de la zero. Repet, este un spital nou, construit în România, de Primăria Municipiului București, din fonduri proprii, fără sprijin de la Guvern sau din alte surse.

Ce vreau să spun – pentru că nu despre laudă este vorba –, ce doresc să transmit astăzi, de fapt, în cadrul declarației politice? Că se poate! Se pot construi și dota spitale la standarde europene în România, se pot angaja profesioniști, se poate asigura un act medical de calitate la spitalele de stat. Dar este nevoie de muncă, de foarte multă muncă, de implicare, profesionalism.

Din 2019, de când a preluat guvernarea, PNL și partenerii lor ne tot flutură promisiunea realizării spitalelor regionale: la Iași, la Cluj, la Craiova. Își asumă cu nonșalanță meritele pentru ceea ce s-a realizat până acum, uitând că cei mai importanți pași pentru realizarea spitalelor regionale aparțin guvernării social-democrate.

Vă reamintesc doar că finanțarea pentru aceste proiecte a fost confirmată în anul 2015, negociată și semnată de premierul Victor Ponta și comisarul european Corina Crețu. În octombrie 2019, în mandatul Roxanei Mânzatu, cel mai bun ministru al fondurilor europene, a fost lansat apelul aferent Axei 14 – Spitale Regionale de Urgență, ceea ce a permis Ministerului Sănătății depunerea către AM POR a cererii de finanțare pentru construcția celor trei spitale regionale.

Aceasta este – și o spun nu doar cu ironie, ci și cu multă, multă amărăciune – greua moștenire de care se plânge coaliția actuală de guvernare. Dar doar datorită acestor pași, deja realizați, s-au putut lăuda miniștrii Tătaru și Voiculescu, și mai nou toți cei aflați la putere, că vom avea fundații pentru cele trei spitale regionale până în 2024. Uită complet și anulează munca celor de dinaintea lor. Și, cu toate că au la dispoziție miliarde de euro în acest moment, pentru care nu au ridicat nici măcar un deget, nu se agită foarte tare. Contractele de finanțare pentru spitalele regionale au fost semnate în noiembrie 2020 de Comisia Europeană. Banii așteaptă să fie folosiți, cât mai repede și mai eficient, în beneficiul românilor, iar responsabilitatea revine tuturor celor aflați la guvernare. Dacă le pasă, dacă îi interesează ceva în plus față de declarațiile politice sau susținerile în dezbateri televizate.

Repet ceea ce am spus la început: protejarea sănătății tuturor românilor trebuie să fie prioritate absolută, care să nu țină seama de culoarea politică, de interesele de partid sau de cele personale. Iar cei care ignoră acest lucru vor răspunde, mai devreme sau mai târziu, în fața românilor.

Vă mulțumesc.

Gabriela Firea, senator PSD București

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, doamna senator.

Invit la microfon pe doamna Fulgeanu-Moagher.

Se pregătește domnul senator Matieș.

Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice de astăzi este „Justiție independentă în România”.

Asistăm în ultima perioadă la cel mai feroce atac asupra justiției din România, asupra independenței magistraților și în mod special asupra judecătorilor.

De parcă nu ar fi de ajuns faptul că principalul organism care are rolul constituțional de a asigura independența justiției, și mă refer aici la Consiliul Superior al Magistraturii, a ajuns să fie ignorat cu desăvârșire în chestiuni juridice care afectează independența justiției, cel mai elocvent exemplu fiind ignorarea avizelor negative date de CSM în privința desființării singurei structuri din justiție nesubordonată politic, mai nou, judecătorii au început să fie amenințați și efectiv obligați să nu pună în executare hotărâri judecătorești definitive.

Este inadmisibil ca un ministru – culmea, cu probleme de natură penală – să amenințe pur și simplu cu răspunderea penală un președinte al Curții de Apel pentru că a îndrăznit să pună în executare o hotărâre judecătorească, cu atât mai mult cu cât acea hotărâre judecătorească îl privea în mod direct în calitatea de ordonator principal de credite pe care o are.

Amenințarea unor președinți de curți de apel cu plângeri penale pentru punerea în executare a unor hotărâri judecătorești definitive este de o gravitate fără precedent și, pe lângă faptul că reprezintă un atac direct asupra independenței justiției și asupra reputației profesionale a președinților de curți de apel, poate fi catalogată drept o faptă penală. Cu atât mai grav este faptul că acest lucru se întâmplă într-o țară a Uniunii Europene, într-o țară în care statul de drept trebuie consolidat și justiția trebuie lăsată să-și facă treaba fără niciun amestec politic.

Să nu uităm că statul de drept înseamnă că toată autoritatea și puterea trebuie să provină dintr-o sursă de drept supremă, iar în cazul unui sistem judiciar independent, instanțele și magistrații nu trebuie să fie supuși intervenției inadecvate în treburile judiciare, pentru că doar cu această independență sistemul judiciar poate proteja drepturile și libertățile cetățenilor și poate asigura o protecție egală pentru noi toți.

Independența judiciară servește drept garanție pentru drepturile și privilegiile oferite de Constituție, servește drept bază pentru statul de drept și democrație și împiedică intervenția executivă și legislativă asupra unor drepturi, motiv pentru care noi toți, indiferent de culoarea politică, trebuie să punem umărul la consolidarea acestor principii și la crearea unei Români în care justiția să fie independentă.

Vă mulțumesc.

Senator Circumscripția nr.31 Prahova

Și aș avea un sfat pentru domnul ministru: să nu mai încerce să transforme eșecul în victorie.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, doamna senator.

Invităm la microfon pe domnul senator Matieș.

Se pregătește domnul senator Toanchină.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarația politică de astăzi este pentru domnul ministru Oros, să înțeleagă dânsul că nu numai eu, ci și mulți, foarte mulți, fermieri îl consideră ca pe un terminator, un bombardier al agriculturii românești.

Stimați colegi,

Avem dovada clară că actualul ministru al agriculturii este un veritabil asasin economico-agricol, un veritabil terminator al agriculturii românești, al gospodăriilor tradiționale și al satului românesc deopotrivă. De când a fost înscăunat ministru, de aproape doi ani, distruge fiecare ramură agricolă în parte. Piscicultura i-a scăpat momentan, dar nu este timpul pierdut. Din păcate, PNL va rămâne încă ceva timp la guvernare.

Domnule ministru,

Ați subminat agricultura și siguranța națională alimentară neplătind subvențiile pentru seceta care a lovit România și ați răs public de fermieri, sugerându-le să caute pe Google cum se cultivă kiwi și curmalele în Oltenia.

Ați eliminat din pix concurența marilor procesatori de carne de porc prin două acțiuni care au îngenuncheat efectiv gospodăria românească, ați interzis creșterea porcilor pentru vânzare și, pentru că nu vi s-a părut că ar fi de ajuns, nu ați deschis nici târgurile de animale, sub pretextul răspândirii peștei porcine africane.

N-au scăpat nici legumicultorii, n-au scăpat nici crescătorii de bovine, cărora le-ați dat subvenție un euro, cinci lei, domnule ministru. Cinci lei pentru o vacă! Mai exact, le tot promiteți marea cu sarea, fonduri nerambursabile din PNRR, deși nu ați fost capabil să explicați Comisiei Europene că România chiar are nevoie de irigații. Era și greu să explicați tocmai dumneavoastră așa ceva, ministrul care a stopat extinderea rețelei naționale de irigații.

Mai nou, ați închis toate fermele de păsări, din cauza unui singur focar înregistrat în țară. Omorâți o întreagă industrie fără nicio explicație la această măsură aberantă, crescătorii pierd bani, angajații își pierd locurile de muncă. Cui să-i pese? Ministrului terminator?

Am aflat recent, mulțumită instituțiilor Uniunii Europene, care era de fapt substratul închiderii târgurilor și al interzicerii creșterii porcilor de către țăranii români, precum și al tuturor celorlalte măsuri aberante pe care le-ați luat dumneavoastră.

S-au raportat pierderi masive către Uniunea Europeană la pesta porcină africană, inspectorii Comisiei Europene descoperind că la sfârșitul anului trecut autoritățile române au decontat pagubele pentru porcii sacrificați datorită pestei porcine, iar în facturi erau trecute și exemplare de jumătate de tonă. Iar în cazul decontărilor pe categorii, pentru îngrășare și reproducție, supraevaluarea a fost și de 60%. Un jaf imens, care nu doar că va aduce grave prejudicii de imagine României, dar care a și distrus în mod voit o industrie întreagă, a distrus gospodăria tradițională, a micului fermier, omul de rând și satul românesc.

Acesta este prețul plătit pentru jaful bombardierului sau terminatorului Oros!

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim.

Domnul senator Toanchină.

Se pregătește domnul senator Chirteș.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Declarație politică: „Planul național de redresare și reziliență vine în sfârșit în Parlament”.

Stimate doamne,

Stimați domni senatori,

În sfârșit, PSD a convins Comisia Europeană că este nevoie de consens pentru elaborarea corectă a Planului național de redresare și reziliență. De altfel, premierul a fost cel care a anunțat ca de obicei, nuanțat, și tot ca de obicei, cosmetizând o înfrângere sub aparența unui compromis: „Colaborarea cu social-democrații – voi avea o discuție, PNRR nu e doar al acestui guvern. Eu cred că social-democrații nu vor ca România să pună în pericol adoptarea Planului național de redresare și reziliență la nivelul întregii UE.”

Da, foarte adevărat, PSD nu vrea decât reîntoarcerea la normal, dar pentru că el se lasă așteptat, trebuie să ne bazăm pe cărțile pe care le avem în mână. Este adevărat că am condiționat votul legat de creșterea contribuției României la bugetul UE, vot la care e nevoie de două treimi din parlamentari. Am afirmat că nu vom da un vot în acest sens până când Guvernul nu va prezenta Planul național de redresare și reziliență în Parlament. UE nu poate lansa programul național de redresare și reziliență până când nu există o aprobare a bugetelor în fiecare dintre cele 27 de state membre.

Greșelile guvernelor de dreapta sunt nenumărate. Configurația regională a țării ar fi arătat cu totul altfel dacă s-ar fi ținut cont și de vizitele oficialilor europeni, care au văzut în Agenția de Dezvoltare Regională sursa pentru bunăstarea zonelor țării și în Autoritatea de Management, cheia succesului. Astăzi nici nu mai știm dacă acestea mai există și în subordinea cui mai sunt, pentru că ele s-au plimbat între Ministerul Dezvoltării și Ministerul Fondurilor Europene de-a lungul guvernelor Orban și Cîțu.

Din aceeași structură a incompetenței manageriale face parte și Planul național de redresare și reziliență, un dar perceput ca un cal troian de nepriceputul domn Ghinea, spre rușinea noastră, a tuturor.

Astăzi am ajuns, pe mâna drepte, codașii Europei și, dacă nu am fi insistat noi, PSD, la Bruxelles pentru a forța mâna premierului să aducă Planul național de redresare și reziliență în Parlament, ne-am fi aflat în situația de a pierde cele 29 de miliarde de euro. Prin vocea aceluiași ministru Ghinea, s-a comunicat că recomandarea Comisiei Europene pentru România cuprinde o interdicție, și anume să nu facem cereri de împrumut pentru cele 16 miliarde de euro la care, tehnic, suntem îndreptățiți, dat fiind că ne aflăm în procedură de deficit excesiv ca țară. Se pare că semnalele noastre de alarmă privind împrumuturile excesive și cu dobânzi uriașe ale guvernelor Orban și Cîțu privează România de oportunitatea de a folosi componenta de împrumut a Planului național de redresare și reziliență, care, la cele mai mici dobânzi posibile, ar fi susținut dezvoltarea țării.

O singură și ultimă șansă ni se mai acordă înainte de ultima prezentare la Comisia Europeană cu un plan național de redresare și reziliență acceptabil. PSD a prezentat public un plan de redresare și reziliență coerent și își reînnoiește oferta ca specialiștii și experții săi să se implice pentru ca România să aibă cât mai rapid un document final care să respecte cerințele Comisiei Europene. Ne aflăm într-o cursă cu o miză uriașă și orice întârziere reprezintă un risc tot mai mare ca să pierdem miliardele de euro care ne-au fost alocate.

Vă mulțumesc.

Senator PSD Brașov, Marius-Gheorghe Toanchină

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Cristian Chirteș.

Grupul PNL are alocate 18 minute.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ioan-Cristian Chirteș:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice pe care o prezint astăzi: „Măsurile adoptate de guvernele europene împotriva COVID-19 de-a lungul pandemiei au condus la sporirea puterii liderilor europeni”.

Stimați colegi,

La sfârșitul unui an sub marca pandemiei de COVID-19, care a însemnat numeroase restricții impuse populației, în multe state europene normele democratice au fost grav afectate, iar experții își manifestă îngrijorarea că politicienii însetați de putere ar putea să nu mai dorească să renunțe la autoritatea aproape totală pe care o dețin în prezent, nici măcar după ce criza sanitară se va termina. Aceste date reies dintr-un raport al DRI despre modul în care guvernele celor 27 de state membre ale Uniunii Europene au răspuns pandemiei din punct de vedere al democrației și al statului de drept.

În raport sunt identificate cinci domenii critice care produc îngrijorare cu privire la respectarea legii în toate statele europene și cuprinde recomandări cu privire la modul de abordare a acestora. Astfel, potrivit raportului, în majoritatea statelor europene:

- multe măsuri împotriva COVID-19 nu au o bază clară în lege;
- regulile sunt prea vagi sau se modifică prea repede pentru a permite oamenilor și autorităților să se adapteze;
- supravegherea acțiunii guvernamentale este insuficientă;
- publicul nu a fost consultat suficient cu privire la măsurile impuse;
- nu există o strategie clară de ieșire din pandemie.

În ceea ce privește preocuparea referitoare la legalitatea măsurilor luate de guverne împotriva COVID-19, zece state determină „îngrijorare semnificativă”, respectiv Belgia, Cipru, Cehia, Finlanda, Franța, Irlanda, Italia, Luxemburg, Polonia și Slovenia, în alte zece țări a fost identificată cel puțin „o anumită îngrijorare”, respectiv în Austria, Bulgaria, Estonia, Germania, Grecia, Ungaria, Lituania, Țările de Jos, Portugalia și Slovacia, și doar în șapte state măsurile luate de guverne sunt considerate „fără îngrijorare”, printre care și România, alături de Croația, Danemarca, Letonia, Malta, Spania și Suedia.

Vă ofer din raport cazul concret al Franței, unde Parlamentul a aprobat un proiect de lege care prelungește starea de urgență până la sfârșitul lunii septembrie și care-i permite președintelui Macron să introducă un permis de sănătate, care să ateste dacă cineva a fost vaccinat împotriva COVID-19. În pandemie, președintele Macron a redus rolul Parlamentului, care nu trebuie informat asupra măsurilor adoptate de Guvern. Temerile experților sunt acelea că, în contextul în care Macron se va confrunta cu alegerile anul viitor, păstrarea puterii stricte ar putea reprezenta un avantaj pentru acesta. Philippe Marlière, profesor de politică franceză și europeană, atrage atenția că este posibil ca „o mulțime de măsuri iliberale care au intrat în vigoare în timpul pandemiei vor rămâne sau vor fi introduse din nou”, pentru că „politicienii sunt foarte buni la preluarea autorității, dar mai puțin buni la predarea acesteia”.

Vedem că, potrivit raportului, măsurile împotriva pandemiei luate de Guvernul României nu produc îngrijorare din punct de vedere al respectării democrației și a statului de drept. Dar vedem

totodată că și în România răbdarea populației a fost pusă la grea încercare, prin limitarea libertăților și a drepturilor, dar și sub presiunea campaniilor de știri false.

În aceste circumstanțe, anunțarea de către autorități a unei strategii clare de ieșire din pandemie, a unui calendar de ridicare a restricțiilor impuse va întări încrederea românilor în faptul că revenirea la normalitate este numai meritul eforturilor lor comune. Astfel, la nivel guvernamental a fost înființat Comitetul interministerial pentru revenirea României la normalitate, care are ca obiectiv stabilirea unui plan pentru ieșirea din pandemie și revenirea la normalitate începând cu 1 iunie 2021.

Vă mulțumesc.

Senator PNL de Mureș, Cristian Chirteș

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Hatos.

Domnul Adrian Hatos:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Titlul declarației mele de astăzi este „Promovarea științei în rândul elevilor – o necesitate pentru a pregăti cetățeni activi și competitivi”.

De mai bine de un an ne convingem, în fiecare zi, de importanța pe care alfabetizarea științifică și încrederea în știință o au pentru succesul politicilor publice. Combaterea pandemiei a supus la test capacitatea oamenilor, din cele mai variate categorii sociale, de a accepta incertitudinea și riscul ca atare, aducând în prim-plan faptul că știința și politicile bazate pe știință nu sunt întotdeauna întemeiate pe adevăruri cu valoare metafizică. Mai mult, pandemia a arătat măsura în care încrederea în știință și tehnologie merge mână în mână cu încrederea în instituții și cu vulnerabilitatea în fața informațiilor false și în fața campaniilor de subminare a coeziunii interne a societății noastre.

Dar înțelegerea, cunoașterea și acceptarea științei au multe alte virtuți, care nu cred că mai trebuie subliniate. Să accentuăm doar înclinația către studiu și către cercetare, pe care o așteptăm de la tineri, fără de care e greu să ne imaginăm o resursă umană sofisticată, necesară pentru ca economia noastră să facă saltul către bunuri și servicii cu valoare adăugată mai mare, mai intensive din punct de vedere tehnologic. Dacă ne dorim adaptarea autentică la a patra revoluție industrială, avem nevoie de oameni mai bine educați și mai bine înzestrați cu competențe și cunoștințe științifice.

Sunt om de știință și în afirmațiile mele mă bazez pe date. Mi-ar plăcea ca realitatea să fie conformă cu dezideratele noastre în ceea ce privește adeziunea concetățenilor mei la valorile moderne ale științei. Ar fi bine dacă ar fi bine, nu-i așa?

Ne amăgim degeaba. Sunt numeroase dovezile care atestă faptul că alfabetizarea științifică a românilor lasă de dorit. Sondajele comparative internaționale privind acest aspect atestă faptul că o pondere mare a românilor adulți înțeleg în mod precar riscurile, probabilitățile, principiile stabilirii cauzalității, care e deosebirea dintre o teorie științifică și o poveste. Nu sunt foarte clare pentru mulți nici modul de funcționare a lumii vii sau a lumii fizice, inclusiv a corpului omenesc, și modul în care interacționează medicamentele cu fiziologia umană. Faptul că românii aderă în proporții mari la teorii ale conspirației cu privire la vaccinuri și la anumite probleme de sănătate ori în ceea ce privește alte chestiuni de știință și totodată de politică care au loc pe agendele globale este evident corelat cu slaba înțelegere științifică a funcționării lumii.

Nu are sens să căutăm prea mult explicațiile pentru această situație. Responsabilitatea principală pentru transmiterea și diseminarea fundamentelor înțelegerii științei și a modului științific de cunoaștere a realității îi revine școlii. Cifrele dezamăgitoare obținute de elevii români la diversele testări internaționale ale competențelor de știință (scoruri similare cu cele obținute la matematică, dar și la citire), la care trebuie adăugate procentele, cunoscute doar indirect, ale celor care abandonează școala înainte de a parcurge învățământul obligatoriu, sunt doar o fațetă a fenomenului pe care l-am subliniat.

Vreau să subliniez două aspecte în raport cu situația competențelor științifice ale elevilor din școlile românești.

În primul rând, nu putem să ne ascundem la nesfârșit în spatele olimpicilor noștri internaționali. Pur și simplu acești olimpici vor dispărea, subțindu-se bazinul de selecție. Pentru mândria noastră națională e important să luăm medalii la diversele olimpiade internaționale, dar, pentru bunăstarea și competitivitatea noastră ca societate și ca economie, ceea ce contează este distribuția competențelor, media, mediana, împrăștierea acestora. Degeaba ai un campion mondial la fizică sau la informatică, dacă ai 40% analfabeți funcționali și acest campion merge la studii în străinătate și acolo și rămâne.

Pe de altă parte, nu putem reduce explicarea situației descrise mai sus la eșecuri ale pedagogiei sau ale profesorilor ori la simple consecințe ale accesului inegal la educație. De prea multă vreme cunoașterea științifică și abilitatea de a o produce și de a o aplica nu se află în topul priorităților pedagogice ale școlilor din România.

Când inspectoratul școlar organizează cursuri de numerologie pentru profesori, aparent de mare succes, ce mai putem spune?

Declarația mea politică de astăzi este o pledoarie pentru sublinierea locului cuvenit științei și a modului de cunoaștere științific în curriculumul școlar și în activitățile din școală. Este nevoie ca școala, la toate nivelurile și profilurile învățământului obligatoriu, să promoveze știința și realizările acesteia, cercetarea și metoda științifică, oamenii de știință și profesiile asociate unei cariere științifice.

Autoritățile educaționale trebuie să transmită profesorilor că educația științifică este importantă și că au sprijinul ministerului și al inspectoratelor, dar și al CCD-urilor, al autorităților publice locale și centrale în demersurile lor de transmitere a interesului și a dragostei pentru știință.

În acest sens, consider că știința și rolul științei în universul cunoașterii trebuie să facă obiectul unor preocupări constante ale școlilor, inspectoratelor, Ministerului Educației, Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, alături de instituții precum muzee, mass-media sau universitățile.

Cred că doar printr-o promovare sistematică a științei de către aceste structuri în rândul copiilor și adolescenților, ca pe un mesaj pe care societatea îl transmite tinerei generații, vom putea orienta un număr cât mai mare de elevi către studiul de înaltă calitate al disciplinelor științifice. Pentru aceasta, simplele declarații sau dezbateri nu sunt suficiente, iar strategiile, de care nu ducem lipsă, pot fi de multe ori prea laxe. Să începem prin a le explica copiilor noștri importanța vaccinului, dar să nu uităm că decizia politică privind popularizarea susținută a științei în școli trebuie să fie asumată și să continue inclusiv după terminarea acestei pandemii.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Vă mulțumesc.

Invit la microfon reprezentanții Grupului USR PLUS – au alocate 11 minute.

Domnul Cernic Sebastian, domnul senator.

Se pregătește domnul Vicol.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică pe care doresc să o prezint astăzi este intitulată „PSD să raporteze cui se datorează discrepanțele majore în numărarea deceselor de COVID comunicate de Spitalul Județean Bacău!”.

Stimați colegi,

Vedem cum liderul opoziției, Marcel Ciolacu, a asmuțit toți deputații PSD pe miniștrii sănătății, pe care i-a luat la întrebări în Parlament, ba că de ce trebuie mască, ba, acum, că de ce nu mai trebuie mască pe stradă. Dacă nimic din ce face Guvernul pentru combaterea pandemiei nu le convine și preferă să alimenteze populația cu teamă, neîncredere și bazonii legate de COVID, punând în pericol viața oamenilor, atunci îi sugerez domnului Ciolacu să-i întrebe pe oamenii săi din PSD cum se numără decesele COVID. La Bacău sunt campioni la amețit cifrele.

Marcel Ciolacu se face că nu vede guvernarea PSD în teritoriu, acolo unde PSD are președinți de consilii județene, care coordonează spitalele care fac raportările deceselor de COVID la nivel național. Așa cum l-am atenționat încă de ieri, îi repet domnului Ciolacu să se adreseze, să se

intereseze de ce la Spitalul Județean Bacău s-au înregistrat cele mai mari erori la nivel național privind cifrele comunicate. PSD a cerut ministrului sănătății sancțiuni pentru cei care au făcut erori și a fost asigurat că acest lucru se va întâmpla. Să vedem acum dacă la nivel de justițiar domnul Ciolacu îl va scoate la raport și pe Valentin Ivancea, președintele Consiliului Județean Bacău.

I-am solicitat de ieri domnului Ivancea să răspundă, în primul rând băcăuanilor, la următoarele întrebări:

Cum explicați discrepanțele din cifrele comunicate în luna martie?

Cine este responsabil la Bacău pentru cifrele raportate total aiurea?

Ați instruit oamenii corespunzător pentru raportarea situațiilor deceselor la Bacău?

V-ați gândit că poate s-a ajuns aici din cauza politizării și a lipsei de profesionalism la nivelul Spitalului Județean Bacău?

Propun PSD-ului să-și facă curat în propria curte, apoi să arate cu degetul spre alții.

Sebastian Cernic, senator USR PLUS Bacău

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Drept la replică în numele Grupului senatorilor PSD.

Domnule senator,

Constat că aveți o obsesie asupra PSD-ului. Ar fi bine să vă reveniți din aceste chestiuni, să vă gândiți că suntem în opoziție, că acum sunteți la guvernare și aveți responsabilitatea acesteia. E simplu, nu trebuie să faceți eforturi foarte mari ca să înțelegeți acest lucru: responsabilitatea vă aparține în totalitate, prin ministrii sănătății pe care i-ați avut din partea USR PLUS.

Dacă nu sunteți în stare să vă exprimați clar, logic, astfel încât raportările să fie ușor de făcut și clare pentru toată lumea, este problema dumneavoastră, dar, din păcate, nu este o temă internă a USR PLUS, ci s-a transformat într-o problemă națională. Nu este vorba despre eroare umană atunci când diferențele dintre cele trei platforme, diferența este de 10 000 de oameni care nu au reușit să câștige lupta cu COVID-ul și proporția este între 26 000 și 16 000. Ați raportat 16 000 și ar fi trebuit să veniți în Parlament și să explicați foarte clar de ce s-a întâmplat acest lucru.

Drept urmare, vă sugerez ca aceste întrebări pe care le-ați formulat să le adresați cui trebuie, adică ministrului actual al sănătății.

Vă mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Vicol.

Se pregătește domnul senator Bordei.

Domnul Costel Vicol:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Declarație politică: „Reprezentanții PSD trebuie să înțeleagă că nu le vom permite să distrugă mediul în intențiile repetate de satisfacere a propriilor lor interese, așa cum este și cazul exploatării de granit din Munții Măcinului – localitatea Greci, județul Tulcea”.

Recomandăm reprezentanților PSD să înceteze orice încercare de a găsi modalități prin care să creeze un așa-zis cadru legal pentru propria clientelă politică, cadru care să le faciliteze propriile afaceri, chiar și cu riscul de a distruge pe termen lung un bun de mare preț al nostru, al tuturor – ariile protejate și mediul înconjurător, a căror existență este oricum pusă în pericol de fenomenul masiv al degradării mediului.

După cum bine știți, din informațiile apărute în spațiul public, informații care se întemeiază pe documente reale, extrase din dispozitivele hotărârilor instanțelor judecătorești competente, extrase din evidențele Oficiului Registrului Comerțului, se creează, există o legătură directă între exploatările anterioare executate fără autorizații din Munții Măcinului Tulcea și firma care urmează să exploateze cariera de granit. De reținut faptul că Mavgo Holding SRL, noua firmă care vrea să înceapă exploatarea din Munții Măcinului, este firma apropiatilor președintelui PSD al Consiliului Județean Neamț, domnul Ionel Arsene, conform „G4Media”.

În contextul în care ar trebui să ne preocupe mai mult protecția ariilor naturale protejate – vorbim aici de cele două zone „Natura 2000” care se suprapun peste exploatare: Măcin-Niculișel și Munții Măcinului –, constatăm, din păcate, că în România anului 2021 există o serie de afaceriști controversați, aflați în legătură directă cu politicieni PSD influenți la nivel local sau național, care, mânați doar de dorința de îmbogățire rapidă, încearcă căi alternative pentru a-și pune în practică proiectele extrem de distructive pentru mediu, fără a ține cont de faptul că acțiunile lor dinamitează, practic, ariile protejate.

Prezentarea situației, pe scurt:

APM Tulcea și Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Tulcea au fost sesizate în legătură cu declanșarea unei proceduri de obținere a autorizației de mediu pentru o mină de granit, al cărei beneficiar ar fi Mavgo Holding SRL. Precizez faptul că această mină de granit din Parcul Național Munții Măcinului Tulcea face parte din situl de importanță comunitară ROSCI 0123 Munții Măcinului și din aria specială de protecție avifaunistică ROSPA 0073 Măcin-Niculișel.

Acest demers de obținere a autorizației de mediu vine în contextul în care, anul trecut, Curtea de Apel București a anulat în mod definitiv și irevocabil acordul de mediu și a confirmat legalitatea respingerii solicitării de obținere a autorizației de mediu pentru același amplasament. Inclusiv jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este foarte clară în ceea ce privește autorizarea și

începerea activității unor astfel de cariere în arii naturale de interes comunitar. Existența neregulilor ar atrage riscul unui infringement și al condamnării statului român la Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Noi, românii, vom ajunge să plătim amenzi usturătoare, în timp ce afaceriștii din jurul decidenților politici PSD se îmbogățesc.

Mai mult, pe lângă spectrul infringementului și al sancțiunii Curții de Justiție a Uniunii Europene, vom resimți cu toții efectele distrugerilor de mediu, iar faptul că încă nu înțelegem că nu există distrugeri „minore” de mediu, cum le pot părea unora genul acesta de cariere, că nu e nimic tradițional și/sau durabil în dinamitarea și concasarea ariilor protejate, că aceste arii protejate nu sunt un moft, ci o necesitate urgentă și ne plasează într-un primitivism întunecat al gândirii de Ev Mediu.

Factura tuturor acestor distrugeri crește cu fiecare proiect similar avizat și autorizat și, dacă nu vom ajunge să o plătim chiar noi, copiii și nepoții noștri nu vor mai avea cum să o evite. Și, în ciuda costurilor financiare uriașe, factura nu se va rezuma doar la acestea, ci la toate componentele calității vieții: sănătate, sărăcie, conflicte sociale sau climatice, inundații sau alte fenomene naturale extreme, pandemii și altele.

Din păcate, situația din Munții Măcinului nu este una singulară, ci reprezintă o problemă sistemică, în care interesele speciale ale unor afaceriști din PSD cu conexiuni politice locale și naționale distrug ariile naturale protejate din România.

USR PLUS face un apel atât către ministrul mediului, apelor, pădurilor, cât și către Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea, să se asigure că autorizarea și gestionarea exploatării carierei de granit din Munții Măcin Tulcea respectă în totalitate cadrul legal național în domeniul autorizărilor și protecției ariilor protejate, dar și armonizarea acquis-ului comunitar, convențiile, acordurile și tratatele la care România este parte.

În consecință, voi profita de această oportunitate pentru a atenționa încă o dată colegii din PSD de faptul că USR PLUS va utiliza toate pârghiile procedurale și legale pentru a stopa astfel de comportamente abuzive, care pot duce la distrugerea mediului înconjurător, dar și la sancționarea României de către Uniunea Europeană, împovărând astfel buzunarul cetățenilor români, care vor trebui să suporte costurile, și toate acestea, doar pentru niște acțiuni care, în mod evident, servesc doar intereselor anumitor persoane, distrugând ariile protejate din Munții Măcin, județul Tulcea.

Ne vom lupta în continuare, în mod asumat, cu oricine atentează la sănătatea și siguranța cetățenilor României prin distrugerea mediului înconjurător și nu vom face niciun pas înapoi. Trebuie să luăm atitudine dacă vrem ca și copiii noștri să mai aibă un viitor în această țară!

Vă mulțumesc.

Senator Alianța USR PLUS, Costel Vicol

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Drept la replică în numele Grupului senatorilor PSD.

Am să vă spun foarte simplu, ca să înțelegeți: guvernați, nu vă mai văitați! Dacă nu sunteți în stare, plecați! Pentru că atât Ministerul Mediului, cât și Agenția pentru Mediu, și la nivel național, și la nivel județean, cei care emit avizele și autorizațiile respective sunt astăzi în coordonarea guvernării de dreapta, adică a dumneavoastră, a PNL-ului și a UDMR-ului.

V-ați bătut pe funcții fără rușine, inclusiv la București ne-ați arătat cum ați făcut șantaj pentru a obține spitalele, condiționând votarea bugetului. Cred că ar trebui să guvernați, dacă sunteți în stare, și să lăsați PSD să facă opoziție așa cum trebuie în Parlament.

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Bordei.

Se pregătesc reprezentanții Grupului senatorial AUR – doamna Aelenei Evdochia.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele politice este „Uniunea Europeană și fantezmele naționalismului”.

Stimați colegi,

De curând, pe 9 mai, am sărbătorit Ziua Europei. Această dată marchează ziua istorică în care a fost pronunțată celebra Declarație Schuman, în cadrul unui discurs ținut la Paris în 1950. Atunci, ministrul francez al afacerilor externe, Robert Schuman, propunea stabilirea unei noi forme de cooperare politică în Europa, cu scopul de a pune capăt, o dată pentru totdeauna, pornirilor naționaliste care au dus la șirul nesfârșit de războaie între națiunile Europei.

Sprijinută de alți lideri vizionari, ca Jean Monnet, Joseph Bech, Alcide de Gasperi și alții, această viziune a prins contur în 1950, prin crearea Comunității Europene a Cărbunelui și Oțelului, apoi în 1957, prin Tratatul de la Roma și instituirea Comunității Economice Europene, pentru ca prin Tratatul de la Maastricht din 1993 să fie creată Uniunea Europeană.

În 2007, și România a semnat Acordul de aderare la UE. Acest moment a marcat, practic, victoria unei lupte începute acum peste 150 de ani de boierii pașoptiști și continuată de generații de patrioți luminați care au dorit scoaterea națiunii române de sub influența asiatic-orientală și alăturarea ei națiunilor Europei Occidentale.

Astăzi, la 14 ani de la aderare, având în vedere și calitatea de membră NATO, toți indicatorii arată că România se află în cea mai bună situație economică și de securitate din întreaga sa istorie.

Câteva exemple:

- produsul intern brut era în 1989 echivalentul a 42,6 miliarde de euro, față de peste 220 de miliarde de euro astăzi, adică o creștere de peste cinci ori;
- în 2000, anul deschiderii oficiale a renegocierilor pentru aderare, produsul intern brut pe cap de locuitor era la 26% față de media europeană, ajungând, în doar șapte ani, la 63%;
- în 2013 se atinsese deja un nivel al exporturilor de 4 miliarde de dolari pe lună, adică valoarea totală anuală din cei mai buni ani ai perioadei comuniste;
- pensia medie reprezenta, în urmă cu 30 de ani, 3,6 coșuri de consum, iar în 2014 reprezenta deja 5,3 coșuri de consum, la un număr aproape dublu de pensionari.

Cu toate acestea, asistăm în ultima perioadă la o renaștere a mișcărilor agresiv-naționaliste și anti-UE, atât pe scena publică și politică europeană, cât și în România. Dacă în anumite țări din vestul și centrul Europei, din cauza exceselor privind imigrația, a efectelor secundare ale globalizării sau din cauza nostalgiilor selective ale trecutului imperial, astfel de mișcări ar putea avea o explicație, în România ele par de neînțeles.

Promotorii locali ai acestor mișcări își bazează propaganda pe o combinație între basmele istoriografiei ceaușiste despre o Românie care n-a existat de fapt niciodată și un misticism ortodox de tip medieval, foarte apropiat ideologiei panortodoxiste pe care regimul Putin o folosește drept armă geopolitică.

Nu știm exact când a existat acea Românie puternică, autosuficientă, temută și respectată în întreaga lume despre care ne povestesc apologeții mișcării naționaliste, pe care, vezi Doamne, UE a distrus-o și a transformat-o în colonie. Dacă este România comunistă, atunci cum rămâne cu sutele de mii de morți de la Canal și din pușcăriile politice, cu miile de deportați, cu foamea, frigul și penuria generalizată din anii '80? Cum rămâne cu toți indicatorii care arată cu totul altceva?

Ce știm este că există o diferență majoră între patriotism și naționalism, cam tot la fel ca diferența dintre iubirea lucidă și fanatismul irațional. Și mai știm că ne aflăm în cea mai bună perioadă a istoriei noastre și este de datoria noastră să maximizăm această oportunitate și nu să-i dăm cu piciorul în numele unor basme și fantasmе ale trecutului.

Vă mulțumesc.

Cristian Bordei, senator USR PLUS Cluj

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Scarlat și apoi pe doamna senator Aelenei.

Domnul George Scarlat:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi, declarația mea politică de astăzi are titlul „Semnal de alarmă”.

Stimați colegi,

Prin prezenta declarație vreau să trag un semnal de alarmă tuturor decidenților politici asupra investițiilor vitale pentru asigurarea securității alimentare a României, respectiv modernizarea infrastructurii de îmbunătățiri funciare a țării. În special, problema modernizării sistemelor de irigații.

Înainte de modificările în structura Guvernului României din decembrie 2020, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a dezvoltat un proiect integrat în Planul național de redresare și reziliență pentru a pune la punct un sistem modern de irigații la nivel național, pentru care a fost alocat din partea Ministerului Fondurilor Europene de la acea dată un buget de aproximativ 6,5 miliarde de euro. Acest sistem are rolul de a ameliora dificultățile în ceea ce privește adaptarea la schimbările climatice și rolul de a preveni și gestiona riscurile legate de climă, în special secetă, inundații, fenomene meteo extreme, deșertificare.

Încă de anul trecut, săptămânal au avut loc dezbateri cu echipa Ministerului Fondurilor Europene, în fruntea căreia de fiecare dată a stat domnul ministru Marcel Boloș, care a înțeles importanța vitală a acestui proiect.

Vă semnalez faptul că inclusiv instituții europene atrag atenția asupra faptului că România este țara cu riscul cel mai accelerat de deșertificare, având la bază studii și cercetări, inclusiv date satelitare.

Astăzi, din păcate, vorbim despre o subfinanțare a acestei nevoi referindu-ne doar pentru componenta de desecare – aproximativ 300 de milioane de euro –, având în vedere că structura noului Plan național de reziliență și relansare cuprinde mai multe proiecte față de forma din decembrie 2020, în cadrul aceluiași buget. Însă pentru a rezolva toate problemele din cadrul infrastructurii de îmbunătățiri funciare nu sunt îndeajuns nici măcar cele 6,5 miliarde de euro alocate de către fostul ministru al Ministerului Fondurilor Europene.

Vă reamintesc că din 9,4 milioane, aproximativ 9,4 milioane, de hectare suprafață cultivată au fost afectate, numai în 2020, de fenomenul extrem de secetă pedologică, aproximativ 2,3 milioane de hectare, culturi de toamnă și primăvară. Acest fapt a avut un impact atât asupra bugetului de stat, prin acordarea de despăgubiri, cât și asupra fermierilor și, implicit, asupra deficitului de balanță comercială cu produse agroalimentare. Este clar că ne confruntăm cu schimbări climatice accelerate. Nu putem aștepta ca astfel de fenomene să se repete, ceea ce înseamnă că este imperios necesar să intervenim pentru reducerea efectului negativ al unui climat care preconizează o creștere a temperaturii de până la 4 grade Celsius media anuală pentru viitorul apropiat 2021 – 2050.

Acum să trec la problema pe care vreau să o scot în evidență în această declarație.

De la ultima întâlnire a ministrului investițiilor și proiectelor europene, la Bruxelles, cu Comisia Europeană, reprezentanții României – în ghilimele, pentru că a apărut și-n spațiul public – s-au întors „cu coada între picioare” cum că proiectul pentru irigații ar fi fost respins din motive de nerespectare a principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” obiectivele de mediu, cu acronimul DNSH.

Acest principiu presupune că toate investițiile trebuie să respecte și să contribuie la obiective de mediu cum ar fi: atenuarea schimbărilor climatice, adaptarea la schimbări climatice, utilizarea durabilă a resurselor de apă, economia circulară – reciclarea, prevenirea generării de deșeuri etc., prevenirea și controlul poluării aerului, solului și apei, protecția și refacerea biodiversității.

Este adevărat, domnule ministru, că a fost respins sau pur și simplu nu a făcut parte din lista proiectelor PNRR prezentate? Pentru că situația mi se pare extrem de neclară. Cum se poate că anul trecut primul draft, elaborat împreună cu fosta structură de conducere a Ministerului Fondurilor Europene, a primit aprobarea Comisiei, conform dialogului informal cu reprezentanții acesteia?

Ba, mai mult, analiza, publicată în februarie 2021, făcută de Institutul European de Administrație Publică, care lucrează cu datele primite de la Comisia Europeană, spune clar, încă de la primul draft, că România avea cel mai verde program în comparație cu planurile celorlalte țări la momentul respectiv, în condițiile în care la momentul respectiv, pe tranziție verde, în cadrul campaniei „Schimbări climatice” erau prevăzute doar reforma și investițiile în infrastructura de îmbunătățiri funciare. Or, astăzi, declarațiile din partea anumitor oameni politici, sper nefericite, referitoare la faptul că investițiile în sistemul de irigații pe modelul românesc „ajută la deșertificare” sunt complet iresponsabile, cu atât mai mult cu cât în discuțiile tehnice cu reprezentanții Comisiei Europene au fost solicitate doar niște simple detalieri cu privire la evaluarea principiului DNSH. Nu a fost nimic respins!

În această situație, pentru a demonstra conformitatea investițiilor în irigații cu acest principiu, MADR a solicitat o întâlnire cu reprezentanții Comisiei. Aceștia au afirmat, în data de 4 mai, în cadrul unei noi întrevederi, că sunt de acord cu această măsură, doar că ea nu a fost prezentată în cadrul dialogului informal și ne-au subliniat faptul că statul membru decide componența Planului național de relansare și reziliență. Ne aflăm în situația în care este prezentat în fața Comisiei un PNRR într-o altă formă decât a fost aprobat prin memorandum de către Guvern, la începutul lunii aprilie.

Înțeleg că trebuie să ne încadrăm în estimarea inițială a bugetului, aproximativ 29,4 miliarde de euro, și că pentru a ajunge la această sumă este nevoie de o revizuire a tuturor componentelor din cadrul PNRR aprobat de Guvern. Însă ce nu înțeleg este modul de revizuire prin eliminarea unor reforme esențiale și investiții prioritare în sistemul de irigații, ca obiectiv strategic pentru adaptarea la schimbările climatice și reziliența în ceea ce privește securitatea alimentară.

Planul național de redresare și reziliență al României este un proiect de țară în care investițiile în modernizarea sistemului de îmbunătățiri funciare sunt, sau ar trebui să fie, prioritare în atingerea obiectivelor de mediu, inclusiv tranziție verde și digitală.

Domnule ministru al investițiilor și proiectelor europene,

Este șansa unică a României de a-și asigura securitatea alimentară, prin susținerea proiectului de modernizare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare (irigații, desecare, eroziune a solului), ca principal obiectiv în susținerea sectorului agroalimentar. Este absolut necesar să ne ocupăm de chestiunile care țin de bucătăria politică internă. Trebuie să luăm urgent măsuri pentru ca până la următoarea întâlnire cu Comisia Europeană să vă prezentați cu un plan național de redresare și reziliență în care să fie inclusă și reforma investițiilor în irigații.

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe doamna senator Aelenei Evdochia.

Se pregătește domnul senator Lavric.

Doamna Evdochia Aelenei:

Domnule președinte,

Domnilor secretari,

Stimați trei colegi,

Declarația mea politică este adresată tuturor politicienilor, indiferent de culoarea politică, și se intitulează „O rană deschisă prin care se scurge sufletul românesc!”.

Am fost luna aceasta în Spania, Almeria, să cunoaștem românii din zona respectivă.

Am ajuns în jurul prânzului și am descoperit deșertul, munți fără păduri și ape curgătoare, dar plin de solarii în care se cultivă legume ce hrănesc o treime din populația globului. În acele solarii, de un aspect grotesc, și în depozitele de legume aferente lucrează frații noștri români, alături de alte nații necăjite. Am văzut locuințe, ridicate între solarii, făcute din europaleți acoperiți cu folie, fără apă și fără electricitate.

Plecați de acasă să se căpătuiască, goniți de sărăcie, muncesc enorm, își pierd sănătatea și când îi întrebi „Ce mai faci?”, „Cum te simți?”, îți răspund cu glasul tremurând „Bine!”, pentru că nimeni nu te mai întreabă de ce bine.

Mai sunt și confrăți de-ai noștri care au reușit, care se descurcă bine material. Dar nu, nu sunt deloc bine: toți au o boală cronică, o rană ce nu se închide și care se transmite din generație în generație, căci am întâlnit copiii născuți acolo cărora le este dor de România.

Nu știu dacă-i mai putem aduce acasă! Să încercăm să fim alături de ei, să se simtă ocrotiți și iubiți. Soluția politică, din punctul meu de vedere, este să elaborăm programe de guvernare care să se pleze pe nevoile lor și care să ne aducă copiii acasă.

Să nu ne îmbătăm cu apă rece! Cei dezrădăcinați cu greu se pot întoarce acasă. Să ne ajute Dumnezeu să nu ne mai plece alții, să rămână aici să-și poată câștiga pâinea, să-și crească copiii cu părinții și bunicii alături!

Ioane, Gheorghe, Vasile, Dumitre, Mărie și Ioană, toți care mi-ați spus că vă este dor de „Acasă”, să știți că și nouă ne este dor de voi! Căci nu este totuna să te duci în satul natal și să găsești numai bătrâni neajutorați, care au înțeles și ei că acolo, în Spania, Italia, Anglia, Germania și oriunde v-ați afla în lume, copiii lor nu sunt așa de bine.

Copii cu școală multă – nu prea mai sunteți niciunul în sală –, cu CV-uri impresionante, care ați plecat de acasă, care vreți să plecați de acasă, faceți un dosar și puneți acolo biletele de avion ale părinților voștri, plătite de cele mai multe ori din pensiile lor.

Plângi, Mamă! Plângi, Fată! Dar cât să mai plângi, Țară...

Vă mulțumesc.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim.

Invit la microfon pe domnul senator Lavric.

Se pregătește domnul senator Hangan.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, domnule președinte Oprea.

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Deținutul politic Nicolae Purcărea”.

Când l-am întâlnit pe Nicolae Purcărea, în urmă cu 11 ani, mi-a făcut impresia unei ființe strivite, la care blândețea gesturilor ascundea o resemnare obosită. Părea copleșit de o sfârșeală de rău augur, genul de surmeneală pe care o capeți numai la capătul unor mari chinuri. Dar apoi, pe măsură ce Purcărea se adâncea în amintirile penitenciare, descopeream în el un gheizer de ardere creștină.

În aparență, aveam de-a face cu un ins zdrobit, a cărui viață fusese redusă la sponciul jalnic al unui destin frânt. După 13 ani de închisoare, din care doi petrecuți sub ciomagul lui Eugen Țurcanu, nimeni nu mai putea spune că și-a împlinit destinul. Și, totuși, în Purcărea mocnea fermentul unui crez de care nu se dezisese nici în timpul schingiuirilor la care fusese supus în tinerețe. Purcărea era un luptător dospind sub o pojghiță blajină.

S-a născut în 13 decembrie 1923, în Șcheii Brașovului. În 1945 s-a înscris la Academia Comercială din Brașov, instituție pe care n-a apucat să o termine niciodată. Urmărit de Securitate, a fugit în Munții Argeșului, unde a stat ascuns doi ani de zile, fiind prins în 1949.

Ce a urmat a fost un lung periplu al groazei fără leac. La Pitești a fost schingiuit timp de un an și jumătate, Țurcanu rupându-i trei coaste și spărgându-i timpanul urechii drepte, sechelă pe care avea să o poarte toată viața. De la Pitești a fost aruncat la Canal, iar de aici la Codlea și apoi la Gherla. Drept încununare a stagiului carceral, a mai făcut doi ani de domiciliu obligatoriu în Bărăgan, în satul Lătești.

Eliberat în 1964, s-a dedicat sculpturii folclorice în lemn, devenind un artist popular, fără patalama universitară, dar cu un indubitabil talent.

Orele pe care le-am petrecut cu el m-au trezit din letargia cețoasă a ignoranței istorice.

S-a stins pe 25 septembrie 2015.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pronunț numele lui Nicolae Purcărea.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Invit la microfon pe domnul senator Hangan Andrei.

Domnul Andrei Hangan:

Mulțumesc, domnule președinte.

„Împăduriri doar pe hârtie!”

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi se conturează în jurul situației privind cea mai mare campanie de împădurire, „O pădure cât o țară”, precum și cruntul adevăr rezultat din realizarea unei anchete jurnalistice, apărută săptămâna trecut în spațiul online.

Înainte de toate, pe tot parcursul acestei sesiuni parlamentare, în procedurile specifice funcției de senator al României, am lansat întrebări și interpelări către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și am susținut declarații politice, în mod frecvent, pe tema vulnerabilităților sistemului forestier.

La începutul anului 2020, aflam, alături de milioane de români, de existența celei mai mari campanii naționale de împădurire din ultimul deceniu. Entuziasmul era mare, evenimentul fiind promovat la acea vreme de cei mai importanți politicieni ai țării. Cu toate acestea, în timp au existat suspiciuni, care, din păcate, în acest an s-au adevărit.

România ocupă rușinosul loc la coada clasamentului din Uniunea Europeană la capitolul de suprafață împădurită. Mai exact, avem suprafețe de păduri pe 29% din totalul teritoriului țării, cu aproape 10 procente mai puțin decât media europeană.

Planul de extindere a acestei suprafețe, elaborat în 2008 de un grup de parlamentari, avea simplul, dar în același timp ambițiosul obiectiv de a împăduri peste două milioane de hectare până în 2035. De la promulgare până în prezent au trecut, în schimb, 13 ani, timp în care majoritatea celor aflați la conducerea Ministerului Mediului au încercat doar să pară preocupați de îndeplinirea acestui obiectiv, realizând acțiuni de împădurire în special pentru presă. Spun asta pentru că niciunul dintre aceștia nu a prezentat vreun raport despre stadiul real al planului național de împădurire stabilit prin lege.

Așadar, realitatea acestei campanii este una cruntă. Unde ar fi trebuit să fie plantați 53 de milioane de puiți, găsim de fapt zone complet rase, unde nici urmă de vreun puiet. Rețeta unui total dezastru, construit pe minciună și manipulare la adresa românilor.

Într-o Românie în care pădurile sunt efectiv decimate de tăierile și transporturile ilegale, asumarea responsabilității și implicarea de către autoritățile competente pot schimba în mod real situația actuală! Este păcat de implicarea masivă a cetățenilor și de tot efortul acestora în combaterea tăierilor ilegale de păduri!

Vă mulțumesc.

Senator AUR, Hangan Andrei

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumim, domnule senator.

Dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris: domnul senator Stănescu Paul, domnul senator Popa Maricel, domnul senator Bodog Florian, domnul senator Stan Ioan, domnul senator Dîncu Vasile, domnul senator Humelnicu Marius, domnul senator Matei Constantin-Bogdan, doamna senator Mirea Siminica, domnul senator Mutu Gabriel, domnul senator Bumb Sorin-Ioan, domnul senator Cristina Ioan, domnul senator Berea Cristinel-Gabriel, domnul senator Bodea Marius și domnul senator Neagu Ionuț.

Declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

*

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună ziua!

Stimați colegi,

Vă invit să vă ocupați locurile în sală pentru a începe ședința de plen.

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 19 mai 2021.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dragu, președintă a Senatului, asistată de domnul senator Sorin Lavric și domnul senator Dan Ivan, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului. *(Discuții.)*

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor articolelor 111 și 135 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată. *(Discuții.)*

În cadrul dezbaterilor generale poate lua cuvântul un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar, pentru maximum două minute, în ordinea mărimii grupurilor. Reprezentantul senatorilor neafiliați poate interveni pentru maximum un minut.

Președintele de ședință acordă cuvântul senatorilor la dezbaterile generale conform listei vorbitorilor existente la unul dintre secretarii de ședință, aceasta fiind întocmită pe baza comunicărilor prealabile efectuate de liderii grupurilor parlamentare.

Senatorii desemnați să ia cuvântul la dezbaterile generale, precum și senatorii care doresc înscrierea la cuvânt pentru probleme procedurale trebuie să acceseze aplicația de audioconferință și să apese tasta „#” de pe tastatura de apelare a tabletei.

În cadrul ședinței de plen de astăzi se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar votul final asupra acestor puncte va avea loc într-o ședință consacrată acestui scop, conform programului de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare.

La punctul 1 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.198 din 9 iulie 2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.7/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor. (L98/2021)

Raportul Comisiei pentru administrație publică este de admitere, cu un amendament respins, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea unor acte normative privind raporturile de muncă. (L105/2021)

Raportul suplimentar al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este de admitere, cu un amendament admis, a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Începem dezbaterile și dau cuvântul domnului senator Ștefan Pălărie.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc mult, doamna președinte.

Stimați colegi,

L105/2021 este o inițiativă a deputaților USR PLUS care armonizează Codul muncii cu Legea dialogului social în privința termenului de contestare, aflat la îndemâna angajaților, în situația în care angajatorul modifică unilateral contractele individuale de muncă.

Până azi, Codul muncii prevedea 30 de zile, iar Legea dialogului social, 45 de zile. Am identificat, așadar, o practică neunitară, inclusiv la nivelul instanțelor de judecată în aplicarea acestui termen și, de aceea, venim să rezolvăm acest dubiu, reglementând un termen de contestație de 45 de zile în Codul muncii.

Rațiunea existenței unui cod de legi este simplă: cetățeanul obișnuit să poată găsi cu ușurință toate informațiile de care are nevoie într-un singur loc, să fie ajutat în rezolvarea problemelor sale printr-un acces facil la legislația incidentă.

Așadar, am ajuns la această inițiativă legislativă, L105, care va fi foarte eficientă pentru toți angajații și angajatorii din România, iar ca dovadă, inițiativa a primit votul pentru al Comisiei de muncă în unanimitate.

Așadar, stimați colegi, vă invităm să votați alături de noi pentru această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru completarea art.29 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L122/2021)

Raportul Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este de respingere a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Irineu Darău.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președintă.

Grupul USR PLUS va vota pentru raportul de respingere a acestei legi. Este o lege, într-adevăr, care vine să modifice, din nou, legea veche privind sistemul unitar de pensii publice, Legea nr.263/2010, încercând să înlăture o situație de discriminare introdusă de alte modificări succesive ale acestei legi vechi.

Sunt observații de la Consiliul Legislativ privind formulările neclare și lipsa de predictibilitate. Deși are impact bugetar, nu s-a cerut fișa financiară, dar, dincolo de asta, cumva, contextul politic e ușor tragi-comic. A existat o inițiativă absolut identică, înregistrată în 2019 și care nu a întrunit majoritatea, nu a trecut în 2020. Deși este o inițiativă PSD, deși cea veche era o inițiativă PSD pe vremea majorității PSD, nu s-au strâns voturile ca să treacă. Se pare că acum, în 2021, venim cu o lege identică, pe vremea altei majorități, sperând să treacă.

Noi, USR PLUS, și colegii noștri de coaliție ne dorim să armonizăm prevederile privind sistemul unitar de pensii publice, să asigurăm implementarea corectă a principiului contributivității printr-o lege unitară și predictibilă.

Așadar, considerăm că toate aceste modificări haotice pe legea veche nu sunt de bun augur și, încă o dată, vom vota pentru raportul de respingere.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L129/2021)

Raportul Comisiei pentru sănătate este de admitere a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Claudiu Mureșan.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Claudiu-Marinel Mureșan:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

L129/2021 este o propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. Aceasta vine să ajute sistemul medical și să umple o parte din lipsurile din acest sector, lipsuri ivite pe perioada stării de urgență și a stării de alertă, în contextul unui eveniment excepțional, așa cum a fost pandemia și cum este pandemia SARS-CoV-2.

În momentul de față, Legea nr.95/2006 prevede că medicii au obligația de a acorda asistență medicală, fără a depăși limitele specialității medicale, conform avizului de liberă practică eliberat de Colegiul medicilor, cu scopul de a preveni exercitarea abuzivă a unei profesii medicale.

Pe cale de consecință, asigurarea de răspundere civilă profesională nu acoperă riscurile din exercitarea profesiei pentru medicii care asigură asistență medicală pacienților testați pozitiv cu SARS-CoV-2, depășindu-și limitele specialității ca atribuții obligatorii de serviciu, drept pentru care considerăm imperios necesar să fie reglementat acest aspect.

Odată cu creșterea marcantă a numărului de pacienți, a fost nevoie de transformarea multor secții, care acordau servicii medicale în diferite alte specialități, în secții COVID pentru a asigura asistență medicală în spitalele de faza a II-a sau în spitale de suport.

De asemenea, a fost nevoie de angrenarea în acest efort colectiv a corpului de medici din alte specialități medicale, altele decât boli infecțioase sau pneumologice. Au apărut astfel în susținerea efortului medici interniști, balneofizioterapeuți, chirurgi, ortopezi, medici urologi și așa mai departe.

Noi, Grupul USR PLUS, vom iniția și vom susține permanent proiecte de legi care asigură suportul necesar medicilor și personalului medical pus la grea încercare în această perioadă afectată de efectele pandemiei.

Vom vota, așadar, această inițiativă legislativă și vă invit și pe dumneavoastră să o faceți.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul domnului senator Streinu Cercel.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamna președintă.

Este foarte important ca medicii să aibă un nivel de protecție în acest moment, mai ales ținând cont de faptul că pandemia nu s-a terminat.

În momentul de față suntem într-o perioadă de acalmie. Este foarte adevărat că spitalele în momentul de față au din ce în ce mai puțini pacienți și să dea Domnul să rămână așa. Din păcate, știm că până în momentul de față sunt 24 de mutante care au fost catalogate și cu risc de transmitere și, pe lângă acestea, mai sunt încă 13 în evaluare. Ca atare, noi trebuie să fim foarte atenți.

Această modificare legislativă, care a fost propusă de colegii de la USR, noi, la Comisia pentru sănătate, am considerat că este foarte bună și am votat-o în unanimitate, în așa fel încât toată lumea să știe că, atunci când avem lucruri cât se poate de clare și care protejează oamenii, noi vom vota în consecință. Ca atare, propunerea noastră este de aprobare a acestui raport pe care vi l-am prezentat.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul doamnei senator Evdochia Aelenei.

Vă rog.

Doamna Evdochia Aelenei:

Doamnă președintă,

Stimați colegi,

Încercarea de scoatere de sub malpraxis a cazurilor în care apar complicații sau decese în urma activității altor medici de cei de boli infecțioase sau pneumologie... Eu vă întreb un singur lucru: medicii de orice natură ar fi nu răspund de actul medical? Orice act medical trebuie asumat. Și, până la urmă, se întâmplă o nenorocire, medicul trebuie să intervină imediat. Se fac cursuri de urgență, începând cu infirmiere și terminând cu toți doctorii. Toți medicii fac cursuri de urgență și după aceea nu-și asumă? Și cine își asumă problemele care decurg în urma vaccinării?

Atunci ne mai trebuie medici? Cum adică un act medical fără asumare? Sigur că eu sunt de acord, și am votat pentru în Comisia de sănătate, dar după aceea m-am gândit, chiar fără malpraxis?

Ce face omul? Se vaccinează, se duce acasă, a crăpat sau face un stop la ușa centrului de vaccinare și nimeni nu-și asumă?

Sigur că ați fost foarte drăguți că toți medicii trebuie să sară și să ajute, dar să-și asume. Să ajute, dar să-și asume!

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui...

O intervenție... o clarificare din partea domnului Streinu Cercel.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Este vorba de asigurarea obligatorie care va acoperi și riscurile, și prejudiciile, propuse ca urmare a exercitării profesiei. E trecut aici.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc pentru precizare.

Avem și o intervenție în on-line din partea doamnei senatoare Iovanovici-Șoșoacă.

Vă ascultăm, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă ascultăm.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

În privința exonerării de la răspundere a medicilor, vă spun că este și neconstituțională, și încalcă și Carta Europeană a Drepturilor Omului, precum și Convenția Națiunilor Unite cu privire la drepturile omului.

Nu putem, în niciun caz, nici în caz de pandemie, în nicio stare de acest gen, o stare de alertă, să exonerăm nicio profesie de la răspunderea pentru propriile fapte. În acest context, atunci, ar trebui să exonerăm de la răspundere absolut toți profesioniștii din orice domeniu.

Mie mi se pare inadmisibil să exonerăm de la răspundere medicii. Și avem cazuri, de exemplu, Spitalul Sibiu, de unde am și răspuns de la Ministerul Sănătății, unde avem cazul doctorului Benedek, care a solicitat să nu fie nici sedat, nici legat de pat, da? Sunt cazuri în care medicii trebuie să răspundă. Nu să-și asume un RCA care, îmi pare rău să vă spun, domnule profesor doctor Streinu Cercel, RCA-ul, în general, pentru medici nu acoperă răspunderea. Este făcută în asemenea fel încât aceste societăți de asigurări nu acoperă răspunderea medicilor. Și v-a spus-o și doamna doctor Monica Pop în nenumărate rânduri.

Deci nu se poate admite o astfel de lege prin exonerarea medicilor, pentru că se va da drumul la foarte multe abuzuri.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senator.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 5 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor. (L280/2020)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul suplimentar al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este de admitere a legii, cu un amendament admis.

Legea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul doamnei senatoare Nicoleta Pauliuc.

Vă rog.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Stimați colegi,

N-am să mă refer la conținutul raportului suplimentar adoptat în Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională... securitate națională.

Am să spun doar atât: mesajul pe care îl dăm noi, astăzi, aici, prin faptul că raportul a fost aprobat în unanimitate în Comisia pentru apărare, este acela că atunci când vorbim de securitate, când vorbim de siguranța cetățeanului, e mai presus decât orice doctrină politică.

Vă mulțumesc mult, dragi colegi.

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 6 al ordinii de zi avem Legea pentru completarea Legii educației naționale nr.1/2011. (L183/2018)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul Comisiei pentru învățământ, tineret și sport este de respingere a legii.

Aceasta face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Vă rog, doamna senator Sbîrnea.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Mărturisesc că atunci când Partidul Social Democrat a avut această inițiativă nu anticipam pandemia și problemele pe care aceasta le va lăsa în rândul tinerilor. Am plecat de la un studiu efectuat în 2016 care sublinia faptul că unul din trei tineri nu practică sportul și 9 din 10 tineri stau mai mult de 8 ore în fața calculatorului.

Vă imaginați că acum, odată cu școala online, aceste probleme s-au acutizat și copiii și tinerii noștri nu mai practică sport. Avem o problemă mare cu sportul de performanță, pentru că nu avem sport de masă.

De aici a plecat inițiativa noastră legislativă care introducea ca materie obligatorie la examenul de bacalaureat și educația fizică, dar reglementa și numărul de ore prin lege, numărul minim de ore, astfel încât orele de educație fizică să nu mai fie prevăzute doar prin planurile de învățământ.

Dacă avem în vedere și că peste 64% din bolile cardiovasculare se datorează lipsei de mișcare, ar trebui ca această inițiativă legislativă să suporte, chiar prin amendamente, un raport de admitere.

Din păcate, ea a primit un raport de respingere, are un mers sinuos, alambicat. Dacă o să vă uitați, a mers la Camera Deputaților, s-a reîntors și, mă rog, în final, președintele a cerut reexaminarea acestui proiect de lege din grijă, chipurile, pentru profesorii de educație fizică care și-ar fi pierdut norma de predare, lucru care este departe de a fi adevărat.

Ar fi trebuit să ne aplecăm cu mai multă atenție asupra ei, având în vedere și problemele psihologice care au apărut în această perioadă de pandemie, lipsa de socializare și starea emoțională depreciată în rândul tinerilor.

Eu vă rog frumos să mai reflectați atunci când vă veți da votul pe acest proiect de lege și, poate, reușim, împreună, să facem ca tinerii noștri să beneficieze de o educație corespunzătoare în unitățile de învățământ și să ne gândim la faptul că îi îmbibăm cu materie care, ulterior, nu le folosește în viață, pe când să fii sănătos este un lucru determinant.

Mulțumesc frumos. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Virgil Guran.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Virgil Guran:

Vă mulțumesc.

Într-adevăr, educația fizică este foarte importantă pentru copii și pentru națiune, dar, de multe ori – și aici generalizez – noi, în general, parlamentarii, credem că rezolvăm lucrurile printr-o reglementare de asta: să mai facă încă două ore și e rezolvată. Vă spun ca un om care s-a ocupat zeci de ani de sport. Degeaba reglementăm doar hai să facă două ore, dacă nu ne gândim la calitatea activității, la oamenii care se ocupă. Și respingerea vine pe temeiul acestui lucru, că, dacă nu sunt oameni de specialitate, poate să facă orice cadru didactic educație fizică.

Vă spune un părinte care are destui copii. Am mers și m-am ocupat de treaba asta, am văzut cam ce sport se mai face în școli. Aproape nimic. Deci noi avem o vârstă și știm ce făceam pe timpul nostru în școli și cum era organizată activitatea de pregătire fizică. În momentul de față avem mari probleme și asta se reflectă, de fapt, și în rezultatele noastre. Uitați-vă, noi care eram foarte buni în lumea asta la sport, suntem ciuca bățăilor pe unde mergem la aproape toate disciplinele sportive.

Inițiativa, ideea de a se organiza mai bine activitatea de educație fizică, este foarte bună, dar cred că aici ar trebui un pic să ne punem mintea la contribuție toți, să lăsăm la o parte luptele politice și să găsim o soluție comună, în așa fel încât să rezolvăm această problemă și să nu ne mai contrăm că e de la nu știu ce partid venită sau de la putere sau de la opoziție, împreună, să gândim o lege a educației fizice care să ajute cu adevărat, pornind de la baza sportivă, de la oamenii care pregătesc copiii și de la seriozitatea cu care trebuie făcut acest lucru.

Mergeți în școli să vedeți că la educație fizică, de regulă, nici nu prea vin copiii, nici nu prea vine nici profesorul uneori, li se dă drumul să se plimbe pe acolo. În multe școli se întâmplă acest lucru.

Știu, poate unii nu-mi dați dreptate, dar mai mergeți acum, de curând, să vedeți, în țară la anumite activități, mai ales în comune, unde, eventual, li se aruncă o minge și s-a terminat, s-a făcut ora de sport.

Credeți-mă că este la fel de importantă această activitate, cum este și activitatea economică sau sănătatea. Este foarte importantă. Haideți, poate gândim împreună ceva foarte bun.

De aceea, în momentul de față, Partidul Național Liberal votează pentru respingere și sperăm că vom găsi o soluție comună în viitor.

Vă mulțumesc.

Și încă ceva: la mulți ani colegului nostru Lucian Romașcanu! (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

La mulți ani domnului senator Lucian Romașcanu, liderul Grupului parlamentar PSD!

Și îi dau cuvântul domnului senator acum.

Domnule Romașcanu, vă rugăm.

Domnul Lucian Romașcanu:

Drept la replică.

Doamna Anca Dana Dragu:

Un drept la replică, exact. *(Discuții.)*

Domnul Lucian Romașcanu:

Pe procedură.

Cum era aia?

„Dragi colegi din toată țara,

Și din toată Timișoara,

Din Bacău și din Sascut,

Vă salut!” *(Aplauze.)*

Vă mulțumesc mult pentru aceste aplauze.

Voiam să iau cuvântul să-i zic domnului Guran „nește chestii” pe politică, le zic, așa, repede.

Se putea da 6% din PIB la învățământ, se puteau crește salariile, așa cum a fost legea prorogată, se puteau face lucruri care să ducă actul de învățământ acolo unde vrem, dar, fiind ziua mea, nu-i zic aceste lucruri.

Vă mulțumesc tuturor și să aveți și voi zile senine și sănătoase.

Mulțumesc mult. *(Aplauze.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Continuăm dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Irineu Darău.

Vă rog.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președintă.

Nu voi repeta ce au spus antevorbitorii, s-au referit destul de mult la intenția acestei legi sau la o intenție generală cu care cred că suntem de acord cu toții, că sportul în școală este foarte important la toate vârstele și că trebuie făcut serios de către cadre specializate și cu respectarea securității copiilor.

Referindu-ne strict la această inițiativă legislativă, repet, problema nu este intenția ei. A suferit câteva amendamente în prima parte a circuitului legislativ, apoi a fost trimisă la reexaminare strict pentru nerespectarea tehnicii legislative, pentru că, se specifică foarte vag și nepredictibil, dacă aceste ore nu pot fi predate de personal didactic de specialitate – și am citat „nu pot fi” –, atunci vor fi predate

de profesorii de învățământ primar. O astfel de reglementare în lege nu este deloc predictibilă și nu se știe ce se înțelege și care vor fi consecințele aceluși „nu pot fi”.

Acesta este motivul reexaminării, acesta este motivul raportului de respingere și subliniez că în Comisia de educație nu a fost niciun vot împotriva raportului de respingere. Au fost abțineri și voturi pentru, și raportul de respingere a întrunit majoritatea.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Pe punctul 6 doriți să interveniți, doamna senatoare?

Dau cuvântul doamnei senatoare Rodica Boancă.

Va rog.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Nu este prima dată când discutăm probleme stringente ale educației și ale copiilor din această țară. Această propunere legislativă are, din punctul meu de vedere, două mari erori. Prima eroare este aceea că încarcă programa școlară. Dacă dăm încă o oră pentru educație fizică și sport, mai tăiem o oră de română, istorie, geografie, oricum, decimate prin introducerea altor discipline.

Și a doua problemă este legată de această viziune a bacalaureatului obligatoriu la educație fizică, ceea ce nu se poate decât dacă este un bacalaureat cum a mai fost altădată, un bacalaureat opțional la educație fizică, având opțiuni împreună cu alte discipline.

În altă ordine de idei însă sunt de acord și cu ce au spus colegii din PSD, colegii inițiatori, și cu ce au spus colegii din PNL, și cu ce au spus colegii din USR, dar aș mai avea de adăugat un singur lucru: accentuarea și promovarea educației sportive și educației pentru sănătate, pentru o alimentație sănătoasă, nu pot să cadă doar în sarcina Ministerului Educației. Ministerul Tineretului și Sportului ar trebui să aibă un aport extrem de important în acest sens.

Din păcate, implicarea acestui minister în rândul promovării printre tineri, printre școlari a unei idei care să-i ducă spre acest demers sportiv spre a face activități sportive, această implicare este aproape de zero. Eu nu am văzut campanii de conștientizare – poate le dau niște idei –, campanii de conștientizare în școli.

Înainte vreme, mai erau antrenori care mergeau din școală în școală și strângeau, adunau acei copii care aveau abilități sportive sau doreau să participe la anumite activități. Acum nu mai au nici baze sportive, nu mai au nici măcar o implicare din partea statului – niciun suport din partea statului,

nici financiar și de niciun alt fel. Și cu asta închei: poate Ministerul acesta al Tineretului s-ar gândi să promoveze sportul prin centre specializate, în toate zonele, inclusiv sau mai ales în cele rurale, și mai ales să nu uităm că aceste aspecte ce țin de activitatea sportivă printre copii se pot foarte ușor stimula și cu ajutorul unor burse, a unor echipamente sportive, a unor mese calde și așa mai departe.

Poate nu mai dăm totul doar în sarcina unor ore, încărcând programa școlară.

Alianța pentru Unirea Românilor va vota pentru respingerea acestui proiect.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Mai e o mână ridicată de la Grupul PSD.

Ați avut deja o intervenție din partea doamnei senatoare Sbîrnea.

Același comentariu și pentru Grupul AUR.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Acum, ce să zic, și eu sunt economist, de câte ori se face referire la economiști, nu putem interveni. Am explicat de la început procedura după care lucrăm, este procedura pe care o știți de mult timp. *(Discuții.)*

Mulțumesc. *(Discuții.)*

OK. Vă acord cuvântul un minut.

Vă rog, domnule profesor, am înțeles că vreți să luați apărarea profesorilor de sport și...

Vă rog.

Domnul Iulian-Mihail Bîca:

Doamna președinte,

Nu intervineam, astăzi nici nu este ziua mea – La mulți ani colegului meu! –, așa că o să-mi permit să dau răspunsul liderului nostru – Partidului Național Liberal – și să fac precizarea că profesorii de educație fizică nu aruncă mingea, mai mult de atât, sportul românesc nu se află într-un colaps, așa cum ne spune dumnealui, pentru că înregistrăm performanțe deosebite de la zi la zi, iar numărul sportivilor calificați la Olimpiada de la Tokyo se multiplică pe zi ce trece. Și nu pot să vă dau decât câteva exemple: natație, canotaj, lupte.

Așadar, România, în continuare, prin acești antrenori care sunt criticați astăzi în plenul Senatului, scrie istorie, iar România, într-adevăr, are ambasadori peste hotare.

Așadar, stimați colegi, nu numai că este imperios necesar să mărim numărul orelor de educație fizică, ci este important să creăm și condițiile necesare pentru ca aceste ore de educație fizică să se desfășoare într-un climat oportun și mai departe să vorbim despre performanță.

Tot la fel, nu pot să nu observ faptul că se face o confuzie între atribuțiile Ministerului Educației Naționale și Ministerul Tineretului și Sportului. Ministerul Tineretului și Sportului se ocupă doar strict de performanță.

Vă mulțumesc frumos. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Și o intervenție din partea doamnei senatoare Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog, un minut, doamna senatoare.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc.

La mulți ani, domnule Romașcanu!

Felicitări domnului profesor!

Și acum pot să fac și eu o pledoarie pentru sport din partea unei foste sportive de performanță – 5 000 fond.

Vă spun că este imperios necesar ca în școală să se desfășoare în fiecare zi câte o oră de sport, așa cum se întâmplă în școlile din străinătate, pentru că, dacă ne mai amintim: *mens sana in corpore sano*. Poate vom avea, datorită sportului, o educație mult mai bună pentru copiii din România, poate nu vom mai avea aceeași poziție „ghiocelul” la maturitate, poate vom dezvolta un spirit competitiv, poate vom avea o populație mai sănătoasă și cu o gândire mult mai deschisă. Sportul este foarte important în dezvoltarea personalității unui copil.

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Mai departe avem o serie de COM-uri... (*Discuții.*)

*

Punctul nr.7, la punctul nr.7 de pe ordinea de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr.215/2001 și pentru abrogarea art.21 din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică. (L555/2017)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.581/2018.

Raportul comun al Comisiei pentru constituționalitate, Comisiei juridice și Comisiei pentru administrație publică este de respingere a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Nu avem intervenții asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Începem punctele de dezbatere referitoare la COM-uri, de la punctul 8 la 16.

Avem Proiecte de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, respectiv Proiecte de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona, care se regăsesc afișate pe pagina de internet a Senatului, după cum urmează:

La punctul 8 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) 2019/816 de stabilire a unui sistem centralizat pentru determinarea statelor membre care dețin informații privind condamnările resortisanților țărilor terțe și ale apatrizilor (ECRIS-TCN), destinat să completeze sistemul european de informații cu privire la cazierile judiciare și a Regulamentului (UE) 2019/818 privind instituirea unui cadru pentru interoperabilitatea dintre sistemele de informații ale UE în domeniul cooperării polițienești și judiciare, al azilului și al migrației și de modificare a Regulamentelor (UE) 2018/1726, (UE) 2018/1862 și (UE) 2019/816 în scopul introducerii unei proceduri de screening pentru resortisanții țărilor terțe la frontierele externe – COM(2021) 96 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Cristian Ghica.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc, doamna președinte.

În urma examinării, membrii comisiei constată că propunerea respectă subsidiaritatea și proporționalitatea, conform Protocolului nr.2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, art.5.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu art.34 din anexa la Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 9 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Valorificarea la maximum a potențialului inovator al UE – Un plan de acțiune privind proprietatea intelectuală care să sprijine redresarea și reziliența UE – COM(2020) 760 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Îi dau cuvântul domnului senator Cristian Ghica, vicepreședintele Comisiei pentru afaceri europene.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc din nou, doamna președinte.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM 760 final.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul doamnei senatoare Crețu.

Vă rog, doamnă.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Comisia Europeană produce, de regulă, documente bune. Ele merită citite, mai ales de cei care vor să facă politică cu adevărat, servesc înțelegerii ansamblului unei probleme și istoriei instituționale și a reglementărilor specifice. Comisia face și strategii mai bune decât Guvernul, cel puțin din două motive: sunt însoțite de planuri de acțiune, cum e cel supus dezbaterii în acest moment, și au frecvent

finanțări care să servească atingerii obiectivelor. În domeniul științei inovării și cercetării sunt cel puțin șase programe, capitole sau linii de finanțare în bugetul european, sunt și premii și alte elemente.

Cu toate acestea, majoritatea DG-urilor din... directoratelor generale din Comisia Europeană care produc aceste documente fac o mare eroare. Realitatea se modifică, unele măsuri se dovedesc bune, altele au efecte contrare celor scontate, dar ele merg pe principiul *business as usual*, ca să mă exprim în romgleză. Schema neoliberală de gândire, clasicizată deja, funcționează încă. Asta poate duce la eșec, pentru că măsuri de acum 30 de ani, aplicate realității de azi, nu se mai potrivesc și creează incoerențe decizionale. Propunerile unor directorate sunt subminate de propunerile altora, precum măsurile sociale recomandate de exigențele financiar-bugetare impuse de aceeași Comisie. E responsabilitatea noastră, ca politicieni, să schimbăm această stare de lucruri.

Acest plan de acțiune are câteva elemente demne de laudă și care trebuie aplicate: patentul european menit să reducă cheltuielile și timpul necesar protejării unei invenții, sprijinirea IMM-urilor în procesul de patentare, lupta cu contrafacerea care reprezintă – atenție, vă rog! – 6,8% din PIB-ul european, peste 121 de miliarde de euro pe an. Dar planul omite un lucru: drepturile de proprietate intelectuală prelungite peste orice limită de timp reprezintă una din cauzele importante ale inegalităților care caracterizează lumea în care trăim, a faptului că bogăția s-a concentrat în câteva state dezvoltate, iar cetățenii din statele subdezvoltate sau în curs de dezvoltare, ca și noi, nu au acces la beneficiile științei și reprezintă și o frână în calea unor invenții noi. Putem exemplifica cu protecția excesiv de lungă pentru medicamente, una care produce victime umane. Ea este justificată prin, se presupune, cheltuielile cu cercetarea pe care le fac companiile din industria farma, care ar inova. În realitate, peste 75% din costurile unei inovări sunt suportate de sistemul public, prin finanțarea cercetării fundamentale, care nu e protejată de patente, prin pregătirea cercetătorilor necesari în universități publice și direct, prin grant oferit companiilor, plus achizițiile enorme când vine vorba de produsele realizate. Inclusiv cele mai revoluționare inovații, precum internetul sau touchscreen-ul, se datorează unor invenții... unor investiții publice, nu private. Pot depune mărturie CIA, Pentagonul sau agențiile de cercetare din statele europene pentru asta.

Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale a început această dezbatere. Vă propun să fim și noi inovativi și să găsim soluții care să echilibreze interesul societății de a valorifica investiția făcută în cercetare și știință și dorința companiilor private de a-și mări profitul. Spre deosebire de imaginea romantică pe care o avem, drepturile de proprietate intelectuală nu aparțin decât în mică măsură unor creatori geniali și solitari, ci marilor corporații transnaționale care cheltuiesc mai mult pe publicitate decât pe cercetare, pe cifre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, doamna senatoare.

Dau cuvântul... (*Discuții.*)

Dau cuvântul domnului senator Radu Mihail, liderul Grupului parlamentar USR PLUS.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Am vrut să intervin, pentru că este o poziție ingrată să te afli în Senatul României și să îți se explice că proprietatea intelectuală nu este utilă, că firmele private care inovează, de fapt, sunt subvenționate de stat în marea lor majoritate. Am lucrat peste 20 de ani în firme care au inovat, plecând de la întreprinderi de două persoane, până la întreprinderi de mii de persoane, zeci de mii de persoane. Și cred că ceea ce... hotărârea pe care o votăm astăzi subliniază ceea ce este necesar: să investim în proprietatea intelectuală, să ne asigurăm că este protejată, să impunem partenerilor mari, precum China să facă la fel, pentru că numai în acest fel putem să progresăm.

A aduce această idee cum că, de fapt, statul ar inova și privatul doar trage foloase... este absolut falsă și sper că nu avem prea multe păreri de acest tip în Parlamentul României.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 10 al ordinii de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Banca Centrală Europeană și Curtea de Conturi privind examinarea Uniunii Europene prevăzută de mecanismul de examinare a punerii în aplicare al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției (UNCAC) – COM(2020) 793 final.

Comisia pentru afaceri europene – raport.

Începem dezbaterile și dau cuvântul domnului senator Cristian Ghica.

Domnul Cristian Ghica:

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM 793 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea raportului, în conformitate cu art.34 din anexa la Regulamentul Senatului.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 11 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Noua agendă privind consumatorii – Consolidarea rezilienței consumatorilor pentru o redresare durabilă – COM(2020) 696 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Cristian Ghica.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc.

Prezenta comunicare reflectă viziunea asupra politicii UE de protecție a consumatorilor pentru perioada 2020 – 2021, incluzând priorități și linii de acțiune care urmăresc să răspundă nevoilor imediate ale consumatorilor, relevate de criza provocată de pandemia de COVID-19.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM 696 final și supun plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 12 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul

Regiunilor – Recomandări adresate statelor membre cu privire la planurile lor strategice pentru Politica Agricolă Comună – COM(2020) 846 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile și-l invit la microfon pe domnul senator Cristian Ghica, vicepreședintele Comisiei pentru afaceri europene.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Pactul verde european stabilește traiectoria care trebuie urmată pentru ca Europa să devină primul continent neutru din punct de vedere climatic, până în 2050. Acesta trasează o nouă strategie de creștere durabilă și favorabilă incluziunii, menită să stimuleze economia, să îmbunătățească sănătatea și calitatea vieții, să asigure protecția naturii, fără să lase pe nimeni în urmă.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM 846 final și supun plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 13 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Uniune a egalității: Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ 2020 – 2025 – COM(2020) 698 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul doamnei senatoare Rodica Boancă.

Vă rog.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc, doamna președinte.

Acest COM 698 este o încercare de consolidare a unui cadru pentru drepturi speciale acordate pe un criteriu de preferință sexuală. Nu există o justificare obiectivă pentru disjungerea drepturilor minorităților sexuale în cadrul general al drepturilor omului. Instrumentele convenționale, cum ar fi

tratatele și convențiile obligatorii, nu prevăd criterii precum orientarea sexuală, iar interpretările în sensul includerii acestor criterii sunt departe de a fi acceptate unanim. *Per a contrario*, ar însemna că toate statele ar fi obligate să recunoască, spre exemplu, căsătoria între persoanele de același sex.

De altfel, acest COM pare să invoce niște false drepturi fundamentale, încercând sub acest pretext să le scoată din dezbateră democratică. Folosind un discurs hegemonic, Comisia vrea să impună o agendă ideologică de stânga prin interpretări distorsionate, promovează niște drepturi speciale, acordate pe criteriul preferinței sexuale, criteriu inexistent în majoritatea tratatelor internaționale. Nimeni nu contestă principiul egalității în drepturi și șanse.

Ceea ce AUR respinge este ideea remodelării sociale după ideologia gender. AUR se opune folosirii forței de coerciție a statului pentru reprimarea comportamentelor firești, adică a represiunii cu substrat ideologic și milităm pentru ca România să semneze Declarația Consensului de la Geneva, singurul acord internațional ce promovează politicile profamilie și pronatalitate.

Vom propune ca România să se retragă din Convenția de la Istanbul, care impune politici publice marcate de ideologia freudo-marxistă.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Cristi Ghica.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc.

Comunicarea reprezintă prima strategie a Comisiei din domeniul egalității pentru persoanele LGBTIQ și reprezintă îndeplinirea angajamentului Comisiei Europene în favoarea unei Uniuni a egalității.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM 698 final și supun plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

O intervenție din partea domnului senator Titus Corlățean.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Sincer, nu-mi propusesem să iau cuvântul, însă tema este importantă și, din păcate, plutim în continuare în abordări, aș spune mai degrabă, cu tot respectul pentru toată lumea și cu autocritică pentru mine, plutim în continuare când discutăm astfel de subiecte, în limita superficialului.

N-am avut o discuție în Parlament până acum mai serioasă, cu excepția unui mandat parlamentar anterior, când am avut două proiecte legislative aici, în Senat. Bătrânii senatori, cum le spunem noi, bătrânii senatori, colege și colegi, mai sunt câțiva, își aduc aminte când am avut discuții și cum au fost voturile legate de un proiect de lege privind parteneriatul înregistrat.

Cred că ar fi utilă o discuție profesionistă, sobră, cu știință pe acest subiect, pentru că e foarte important să știm foarte bine ce înseamnă conținutul principiului egalității în drepturi, subliniez în drepturi, care, fiind drepturi, sunt prevăzute de lege, nu doar enunțate, așa, de o manieră teoretică și care este principiul care decurge din principiul egalității în drepturi, mă refer la principiul nediscriminării, să înțelegem exact și potrivit jurisprudenței Curții Europene ce înseamnă cu adevărat nediscriminare și, potrivit articolului 14 din Convenția Europeană și Protocolului nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pentru că, de exemplu, atunci când vorbești de atitudini, de discurs la ură, de incitare la violență fizică, verbală și așa mai departe împotriva diferitelor categorii sociale, minorități în general, inclusiv LGBTQ, în mod clar, aceste lucruri trebuie respinse. Nu este admisibil să existe violență fizică sau verbală, incitare la ură, discurs bazat pe ură pentru simplul fapt că aparțin unei alte categorii, nu cea majoritară. Și chiar dacă eu, personal, nu rezonoz, și știți foarte bine că nu rezonoz nici din punct de vedere al valorilor creștine, nici din punct de vedere al tipului de mesaj care se lansează, asta nu înseamnă că pot să accept vreodată violență fizică, verbală împotriva acestei minorități, în niciun caz. Dar asta nu înseamnă că anumite aspecte... Și, da, e o politică la nivelul Uniunii Europene de ani de zile care este intruzivă în sistemele naționale, plecând de la invocarea principiului nediscriminării.

Mare atenție, o spun cu deplin respect, vă propun să facem o discuție profesionistă și informată pe această temă, pentru că, de exemplu, această competență legată de legiferarea privind domeniul familiei, instituția familiei, așa cum o înțeleg unii și alții... chestiunile de legiferare în acest domeniu rămân de competență națională și anumite chestiuni care sunt induse prin politici europene cu finanțare concretă de la Bruxelles către statele membre încalcă, nu o dată, competența națională. Nu s-a schimbat nimic, n-avem în tratate, n-avem chestiuni de legiferare cu valoare obligatorie care să schimbe competența națională în favoarea competenței comunitare, așa încât... Ce vreau să spun? Am avut discuția asta acum vreo 5 ani în Senat, foarte rar se întâmplă acest lucru, noi decidem, dumneavoastră decideți, parlamentarii României, în funcție și de opțiunea populației, în funcție de ce

vă spun alegătorii, în funcție de sistemul și setul de valori în care credeți, mai mult sau mai puțin. Competența națională nu trebuie să fie încălcată și sunt lucruri care s-au întâmplat și care ne-au fost induse, cu încălcarea chiar a unor reguli comunitare.

Am vrut să fac această precizare. Eu cred că se impune o discuție într-un for democratic, civilizată, chiar și atunci când sunt pasiuni – și sunt pasiuni pe aceste teme –, dar să nu facem confuziile care nu trebuie făcute și, în funcție de valorile la care fiecare este afiliat, să ne susținem punctele de vedere și să ajungem la o concluzie democratică în Parlamentul României.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul doamnei senatoare Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog, doamnă.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc.

Cred că ar trebui să avem în vedere faptul că există legislație care să acopere tot ceea ce înseamnă nediscriminarea minorităților, fie ele și de natură sexuală.

Cred că ar trebui să avem mai mult în vedere conștiința valorilor naționale, faptul că românii au o educație tradiționalistă. Cred că în acest fel de probleme nu ar trebui să decidem noi fără să luăm aminte la opinia poporului român, care, în marea sa majoritate – slavă Domnului! –, în 99% din cazuri are un respect față de absolut toate minoritățile. Nu cred să existe o altă țară în care să existe mai mult respect și mai multă legislație promminoritate ca în România.

Cred că astfel de discuții – sunt în acordul domnului senator Titus Corlățean – ar trebui să fie făcute fără patimă, dar să avem în vedere opinia majoritară a românilor, pentru că noi aici nu reprezentăm partide, noi aici reprezentăm poporul român și votul acestora. Și cred că în această materie ar trebui făcut un referendum. Nu cred că noi ar trebui să ne asumăm o astfel de decizie și să spunem că, în conformitate cu cele menționate în această propunere legislativă, sunt destule legi atât la nivel național, cât și internațional care acoperă această problematică.

Eu zic să nu excedem normalitatea. Eu cred că trebuie să ne aducem aminte că există și niște bune moravuri, iar în general, sexul trebuie ținut în intimitatea fiecăruia, nu exacerbat și arătat pe străzi în văzul tuturor. Și cred că până acum am denotat, ca și poporul, respect față de absolut toate minoritățile, mai ales față de cele sexuale. Drept pentru care eu voi vota contra.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile generale.

Avem o intervenție din partea domnului senator Radu Mihail, liderul Grupului parlamentar USR PLUS.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamnă președintă.

Aș vrea să elimin câteva confuzii.

Prima este că nu votăm niciun fel de propunere legislativă, așa cum s-a menționat, este o comunicare a Comisiei și parlamentele naționale sunt cele care decid asupra legislației, așa cum este foarte clar specificat și în documentul care a fost studiat anterior acestei hotărâri pe care o aveți în fața dumneavoastră.

Elementul important care a fost menționat în această dezbatere este ideea aberantă de retragere a României din Convenția de la Istanbul. Din nou o confuzie extraordinară. Convenția de la Istanbul vorbește de violența împotriva femeii, vorbește de violența domestică. Sunt absolut convins că românii nu sunt un popor care să accepte ca consoarta să fie bătută în impunitate de către soț sau invers.

Deci haideți să nu confundăm lucrurile și să ne întoarcem la ce votăm astăzi. Este o comunicare unde sunt subliniate câteva elemente pentru a combate ura. Deci acesta este subiectul, este simplu și hotărârea noastră este foarte clară, hotărârea care a fost propusă pentru vot. Deci sper că vom vota cu toții această hotărâre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc... (*Neinteligibil.*) pentru precizare.

Am avut... (*Discuții.*) dar...Păi, nu avem o procedură pentru această replică, dar...

Deci haideți să revenim la procedura după care lucrăm.

Pe acest Regulament pe care-l explic foarte clar la începutul ședinței avem un vorbitor de la fiecare grup parlamentar și avem... (*Discuții.*)

Da, după un regulament, sigur că da. Dezbaterile au loc după un regulament.

(*Intervenție neinteligibilă din sală.*)

Dacă am avea 136 de senatori, care doresc să vorbească câte 10 minute, ar fi ceva destul de incomod. (*Discuții.*) Pe acest COM nu s-a vorbit de două ori, dar înțeleg dorința dumneavoastră de a face o precizare și, dincolo de procedura după care ne desfășurăm această ședință, vă acord un minut să faceți precizarea dorită.

Vă rog.

Este dincolo de regulamentul după care funcționăm.

(Intervenții neinteligibile din sală.)

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Dacă eu ceream pentru procedură, mi se acorda mai ușor, nu?

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog, domnule senator, vă ascult.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Astfel de tertipuri mie îmi repugnă.

Credem că, dacă s-a înnoit, în cea mai mare parte a lui, Senatul, facem politică la modul frumos și corect.

Dragi colegi,

Ca să fim clari. Da? Și dumneavoastră, domnule senator, lider de grup, dumneavoastră ați făcut o afirmație care pe mine m-a scos un pic din sărite. Dumneavoastră, credeți că aveți de a face aici cu niște ageamii, cu niște oameni care nu știu ce intenționați să faceți. Ei bine, nu-i așa. Da, nu votăm astăzi nicio lege. Luăm act, suntem consultați în calitate de Cameră superioară a Parlamentului cu privire la anumite politici, care se transformă după aceea în legi și care vin, deseori, ca directive de la Bruxelles.

Noi preîntâmpinăm astfel de acte normative și luăm o poziție corectă, când am vorbit despre Convenția de la Istanbul... Nu mai încercați să o dați cotită, nimeni nu este pentru violență domestică. Noi suntem primii care ne vom opune la orice fel de violență, nu doar domestică. Dar acolo se introduce, pe filiera neomarxistă, cu care ne-am obișnuit deja, din păcate, ideologia de gen, despre care vom mai vorbi și mai la vale, imediat, cu o altă Comunicare din partea Comisiei. Da?

Despre asta este vorba și vreau să fim conștienți de asta. Nu ne acuzați de lucruri care nu ne aparțin.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Domnul Corlățean, de asemenea, a deturnat discuția spre o chestie despre care nu a fost vorba. Cine a îndemnat la vreo violență împotriva vreunei minorități, fie ea și sexuală? Nimeni. Noi n-am vorbit despre așa ceva. Dacă suntem creștini, spunem ceea ce trebuie să spună un creștin și nu o dăm iarăși, după cireș.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

O intervenție din partea domnului Titus Corlățean.

Vă rog.

Dar înainte de intervenția dumneavoastră, aș vrea să vă dau citire unui articol din Regulament: „Senatorii și celelalte persoane care iau cuvântul sunt obligați să se refere exclusiv la chestiunea în dezbateră, pentru care s-au înscris la cuvânt și să respecte regulile deontologiei parlamentare. În caz contrar, președintele le atrage atenția și, dacă nu se conformează, le retrage cuvântul. Nu se admite dialogul dintre persoana înscrisă la cuvânt și ceilalți senatori.”

Mulțumesc.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Evident că subiectul este emoțional și poate genera inclusiv interpretări greșite, așa cum a fost cazul mai devreme. Era o exemplificare extrem de concretă de ceea ce înseamnă discriminare, versus ceea ce nu înseamnă discriminare, pentru că protecția tuturor persoanelor, tuturor cetățenilor, indiferent de sex, de gen, de afilierii, de minorități, împotriva violenței și a altor manifestări de acest gen... dacă este încălcat acest drept, prevăzut de Constituția României, prevăzut de Convenția Europeană, este o discriminare. Violența împotriva unor persoane pe motiv de apartenență la un grup este o discriminare și asta era sensul explicației sau mențiunii pe care am făcut-o. Dar *a contrario*, faptul că nu există legiferarea instituției căsătoriei de tip LGBT în România nu este o discriminare. Legea în vigoare confirmă ce este drept și ce nu este constituit ca drept. Câtă vreme noi avem competență națională să legiferăm, legiferăm potrivit unei majorități care există la un moment dat în Parlament. Avem Codul civil, care este foarte clar, de exemplu, pe instituția căsătoriei, deci orice altă inducere de altă chestiune nu este o discriminare, nici în România, nici în alte state care nu o recunosc. Am mai dat un exemplu ca lucrurile să fie mai clare, nu e vorba de nicio deturnare, doar că lumea trebuie să știe ceva mai mult, poate și drept, și să fie și mai calmă când discută.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Intervenție din partea domnului Radu Mihail.

Vă rog, domnule lider.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Dar vă dau și dumneavoastră cuvântul acum. Chiar vă rog. După domnul Radu Mihail...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mi-a fost... am fost menționat...

Doamna Anca Dana Dragu:

... vă invit la cuvânt, pentru că nu are rost să țipați la mine din sală, vă rog să țipați de la microfon. Deci după domnul Radu Mihail vă invit pe dumneavoastră la cuvânt.

Domnul Radu-Mihail Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Am fost menționat în una din intervențiile anterioare.

Și cred că acum este clar pentru toată lumea din această sală și din această țară că în Parlamentul României există o forță politică ce are clar ca obiectiv să scoată România din Convenția de la Istanbul. Repet, această Convenție se îndreaptă împotriva violenței împotriva femeii și împotriva violenței domestice.

Sper că vom ajunge să fim raționali și să rămânem în cadrul pe care poporul român l-a avut tot timpul – de toleranță, nu să ne îndreptăm spre grupul acelor țări care susțin astfel de aberații, cum ar fi acest gest de a ieși din Convenție.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Mutu.

Vă rog.

Domnul Gabriel Mutu:

Doamna președinte,

Nu aș fi luat cuvântul astăzi, dacă nu aș fi asistat la acest mod nepermis de lucru în Camera superioară a Parlamentului. De fiecare dată când colegii dumneavoastră de partid doresc să ia cuvântul, fără niciun fel de problemă, îi invitați la microfon. Când membrii Senatului din opoziție doresc să intervină, le invocați regulamentul.

Ce înseamnă acest mod de lucru în Camera superioară? De ce procedați așa? Vreți să fiți singurii care aveți dreptul să vorbiți în această Cameră superioară, în această aulă? Ce înseamnă această atitudine?

Doamna Anca Dana Dragu:

Am înțeles. Vă și răspund...

Domnul Gabriel Mutu:

Nu, nu ați înțeles nimic, doamna președinte!

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog foarte mult să nu mă jigniți!

Domnul Gabriel Mutu:

Nu! Ba vă... Nu vă jignesc...

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă rog foarte mult să nu mă jigniți!

Domnul Gabriel Mutu:

... vă spun că nu ați...

Doamna Anca Dana Dragu:

Opriți microfonul, vă rog! (*Discuții.*)

Domnul Radu Mihail.

Vă rog. (*Discuții.*)

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Doamna președintă și dragi colegi,

A accepta ca, în Parlamentul României, senatori..., pe lângă faptul că au discutat și au vociferat în plen fără li se dea cuvântul, dar să se adreseze astfel președintelui de ședință este inadmisibil!

Și cred că ar trebui să dați un avertisment, pentru că astfel de comportamente trebuie sancționate radical, așa cum am mai făcut-o. Și va trebui să o facem în continuare, dacă acest tip de comportament continuă.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Sorin Lavric.

Vă rog.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, doamna președinte.

S-au încins spiritele. Colegii mei de la AUR au vrut să spună un singur lucru: sub pretextul combaterii discriminării, vor apărea drepturi speciale pe teme de preferință sexuală. Despre asta este vorba. Asta am spus toți.

(*Replică neinteligibilă din sală.*)

Deci, încă o dată, ce au spus colegii mei, și Rodica Boancă, și Claudiu Târziu, atâta au spus: sub pretextul combaterii discriminării, se introduc noi discriminări, de care vor profita minoritățile acestea sexuale care acum pretind că sunt asuprite. Și atunci, dumneavoastră cădeți într-un paradox: combateți discriminările, introducând noi discriminări, combateți un abuz, introducând alte abuzuri, iar

victima acestor abuzuri este majoritatea. Se distrug moravurile unei majorități, în numele privilegierii unor minorități.

Nu avem nimic..., ferească Dumnezeu, ca să apărăm noi violența în familie. De unde și până unde această idee, că AUR-ul vrea să iasă din Convenție numai pentru asta? Nu, Convenția de la Istanbul este un preambul pentru aceste discriminări pozitive. Este un paravan. Dacă nu vă dați seama de acest lucru, atunci, vorba lui Claudiu Târziu, chiar că ne credeți naivi și proști.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 14 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Carta Verde privind îmbătrânirea populației, Promovarea solidarității și a responsabilității între generații – COM(2021) 50 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Cristian Ghica.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc, doamna președintă.

Carta Verde vizează o abordare bazată pe ciclul de viață care are reflectă impactului universal al îmbătrânirii și se concentrează atât asupra implicațiilor personale, cât și asupra implicațiilor societale, mai ample, ale îmbătrânirii populației. Acestea includ toate aspectele: de la învățarea pe tot parcursul vieții și stiluri de viață sănătoase, până la modul de finanțare a unor pensii adecvate sau necesitatea unei productivități sporite și a unei forțe de muncă suficient de mari pentru a susține asistența medicală și îngrijirea pe termen lung a persoanelor în vârstă.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM 50 final și supun plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 15 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Planul european de combatere a cancerului – COM(2021) 44 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul doamnei... (*Discuții.*)..., doamna Pauliuc... (*Discuții.*)

OK. Domnul senator Cristian Ghica ne spune câteva despre raport.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc, doamna președintă.

Combaterea cancerului, în mod evident, este una dintre principalele priorități ale Comisiei Europene din domeniul sănătății. Rapoartele despre starea sănătății Uniunii nu sunt deloc îmbucurătoare, cancerul este una dintre principalele cauze ale deceselor premature din UE. Impactul nu este doar asupra sănătății individuale, ci și asupra societății și a economiei.

În 2020, 2,7 milioane de persoane din Uniunea Europeană au fost diagnosticate cu cancer, iar alte 1,3 milioane de persoane, dintre care peste 2 000 de tineri, și-au pierdut viața din cauza acestei boli. Dacă Europa nu ia acum măsuri decisive, se preconizează că, până în 2035, numărul de cazuri de cancer va crește cu 24%, ceea ce va face ca această boală să devină principala cauză de deces în Uniunea Europeană.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la COM 44 final și supun plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul doamnei senatoare Nicoleta Pauliuc.

Vă rog.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Stimați colegi,

Decizia Comisiei Europene de a sistematiza și centraliza abordările legate de prevenirea și combaterea cancerului într-un document adoptat la nivelul Uniunii reprezintă un semnal extrem de important. Deși există politici naționale și comunitare bine încheiate, faptul că de la cel mai înalt nivel

s-a simțit nevoia implementării unui plan european înseamnă că lupta împotriva cancerului rămâne, din păcate, o prioritate de grad zero.

Este adevărat că s-au făcut progrese importante în planul științei și înregistrăm victorii împotriva acestei boli necruțătoare, însă ele nu sunt decât victorii de etapă. De aceea, doresc să subliniez faptul că Planul european de combatere a cancerului pune un deosebit accent pe prevenție, tocmai prin prisma faptului că avem nevoie de o abordare strategică, mai degrabă, decât de tactici de luptă.

Așa cum a spus și colegul nostru, nu trebuie să uităm că anul trecut 2,7 milioane de oameni din Uniunea Europeană au primit cumplitul diagnostic, iar 1,3 au pierdut această luptă. Planul european de combatere a cancerului propune o viziune sistemică asupra acestui flagel, prin abordarea întregului parcurs al bolii, de la prevenire, depistare timpurie, tratament și până la calitatea vieții pacienților cu cancer și a persoanelor care au supraviețuit. Nu trebuie să uităm că Programul Uniunea Europeană pentru Sănătate și alte instrumente europene vor oferi statelor membre un sprijin financiar în valoare de 4 miliarde de euro. Acești bani vor putea fi folosiți pentru consolidarea sistemelor de sănătate și pentru creșterea capacității acestora de a aborda cancerul.

Planul european se va concentra pe cercetare, inovare și digitalizare, instrumente care pot schimba drastic datele în ceea ce privește lupta împotriva cancerului. Și aici nu vorbim de un plan teoretic, ci de unul cu scadențe și proiecte concrete. Vă prezint doar două: în acest an va fi lansat Centrul de cunoștințe privind cancerul – care are ca scop coordonarea inițiativelor științifice și tehnice în domeniul cancerului la nivelul Uniunii Europene, iar peste un an va fi creată Inițiativa europeană privind imagistica în domeniul cancerului – care are ca scop sprijinirea dezvoltării de noi instrumente asistate de calculator în vederea îmbunătățirii medicinei personalizate și a soluțiilor inovatoare.

Stimați colegi,

Avem în continuare printre cele mai mari rate de mortalitate în Europa la majoritatea tipurilor de cancer. În România, în 2020 s-au înregistrat aproape 100 000 de cazuri noi de cancer. Aproape 55 000 de români au murit din cauza acestei boli doar în anul care a trecut, iar asociațiile bolnavilor de cancer se tem de o subdiagnosticare a bolii, în condițiile în care în majoritatea spitalelor din România s-au confruntat cu povara pandemiei de coronavirus.

Sunt doar câteva date care subliniază urgența nevoii de acțiune. România nu are nevoie să rămână decuplată de cercetările de vârf din Europa, de tratamentele inovatoare și de beneficiile pe care le poate aduce digitalizarea în acest domeniu, pentru că fiecare pas greșit sau nefăcut la timpul lui poate însemna pierderea de vieți prețioase în această luptă continuă cu cancerul.

Stimați colegi,

Prin implementarea acestui Plan european nu facem altceva decât să le dăm celor fără de speranță vise.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Vă mulțumesc, doamna senatoare.

Și vestea bună este că avem acest Grup comun pentru combaterea cancerului la nivelul Parlamentului.

O intervenție și din partea doamnei senatoare Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc frumos.

Sunt de acord cu tot ceea ce s-a spus până acum aici. Însă, tare aș vrea să știu cum puteți să armonizați cele menționate aici cu ceea ce s-a întâmplat de un an și două luni, în plină pandemie, când bolnavii de cancer nu au avut acces în spitale, nu au avut acces la tratament și foarte mulți și-au pierdut viața sau li s-au acutizat stările, s-au cronicizat, au intrat în cu totul..., s-au complicat, din cauza protocoalelor impuse de domnul ministru secretar de stat Raed Arafat.

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 16 de pe ordinea de zi avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu, Planul de acțiune al UE pentru Egalitatea de Gen (GAP) III – O Agendă ambițioasă pentru egalitatea de gen și emanciparea femeilor în acțiunile externe ale UE – JOIN(2020) 17 final.

Raport – Comisia pentru afaceri europene.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul doamnei senatoare Rodica Boancă.

Vă rog.

Doamna Rodica Boancă:

Înainte de a spune ce am de spus pe acest subiect, aș vrea să luăm act de sala care este aproape goală și, doamna președintă, vă rog să aveți în vedere faptul că ar trebui să venim în format clasic, așa cum se întâmplă în școlile din România, care, har Domnului, s-au deschis pentru copii, și să ne

mobilizăm mai bine, să nu mai vedem aceste scaune goale, pentru că reprezentanții poporului sunt aici tocmai pentru a fi de față și pentru a participa la aceste dezbateri mai mult sau mai puțin furtunoase. Tocmai aceste probleme pe care le ignorăm ne vor afecta cel mai mult.

Acest COM, intitulat „O Agendă ambițioasă pentru egalitatea de gen și emanciparea femeilor”, surprinde un aspect foarte important. În primul rând, această alăturare „egalitatea de gen” și „emanciparea femeilor” este extrem de vicleană. De ce alăturăm egalitatea de gen cu emanciparea femeilor? Principiile egalității în drepturi și egalității de șanse între femei și bărbați sunt recunoscute, fundamentate pentru o societate democratică, nu le contestă nimeni și ele pot fi îmbunătățite oricând.

Acest JOIN 17 se abate de la afirmarea acestora printr-un limbaj specific marxismului dialectic, conform căruia femeia și bărbatul se poziționează antagonic și adversativ în societate.

Conform teoreticienilor gender, însăși feminitatea și masculinitatea, precum și manifestările lor naturale ar fi construcții sociale. Ca urmare, ei situează problema discriminării femeilor și violenței domestice nu în sfera patologiilor sociale, ci o asociază cu necesitatea remodelării societății în ansamblu, folosind forța de coerciție a statului pentru reprimarea comportamentelor și relațiilor sociale firești. Definițiile sunt subminate și distorsionate printr-un limbaj care devine instrument de putere folosit în scopul unei represiuni cu substrat ideologic.

AUR respinge abordarea gender și afirmă că bărbatul și femeia sunt complementari, făcuți pentru o relație reciprocă, bazată pe valorificarea diferențelor, egali în drepturi și în demnitate. Ei trebuie să fie conștienți de responsabilitatea lor comună în viața de familie și în societate, fără a-și nega natura și particularitățile.

Vă rog să țineți cont de faptul că ceea ce noi decidem de acum încolo pe această speță a ideologiei de gen ne va afecta copiii, ne va afecta întreaga societate și nu cred că-și dorește cineva o societate bazată pe o anumită arie, să-i spunem, ideologică.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Cristian Ghica.

Vă rog.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc.

Acest Plan de acțiune externă pentru egalitatea de gen reflectă obiectivele strategiei Uniunii Europene privind egalitatea de gen, prima strategie a Comisiei din domeniul egalității care pune în aplicare angajamentele asumate de Comisia Europeană în orientările sale politice.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, formularea unui raport la acest JOIN și supun plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule senator.

Dau cuvântul doamnei senatoare Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Am ajuns din nou la discuții cu privire la politica de gen.

Nu cred că tot ceea ce spune Uniunea Europeană este bun. Nu cred că tot ceea ce se întâmplă la nivelul conducerii europene noi trebuie să transpunem aici cu literă de lege, trecând peste societatea noastră, peste Constituția noastră, peste religia noastră, peste ceea ce gândește majoritatea poporului român. De când ne știm, există femeie și bărbat, și atât! Dacă sunt alte probleme de ordin medical, se rezolvă de către medici. Nu o rezolvăm schimbând normalitatea, nu o rezolvăm distrugând copiii și educația copiilor, mai ales pornind de la educația primară. Și acum câteva luni v-am adus la cunoștință ce menționează Uniunea Europeană cu privire la educația sexuală.

Dacă noi vom vota o astfel de legislație în Parlamentul României, vă spun că veți crea revolte la nivel popular. Și așa e de ajuns ceea ce se întâmplă. Cred că trebuie să rămânem societatea noastră tradițională, preponderent creștină, în care femeia e femeie și bărbatul e bărbat, iar femeia și bărbatul sunt complementari. Nu aș accepta în veci ca proprii mei copii să vadă anomalii sau să vadă ce există în anumite state, tot felul de arătări pe stradă, îmbrăcate sumar sau aproape dezbrăcate, doar pentru că se impune la nivelul lor național nu știu ce legislație care contravine normalității, bunului-simț și bunelor moravuri.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

O intervenție și din partea domnului senator Streinu Cercel.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamna președinte.

Cred că trebuie să ne întoarcem la cartea de biologie și, respectiv, la celulă și să ne aducem aminte că există o diferență în ceea ce privește cei doi cromozomi importanți – X și Y, și ei trebuie să rămână acolo unde sunt pentru că, ce să vedem, așa ne-a făcut Cel de Sus.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile generale asupra acestui punct.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

La punctul 17 al ordinii de zi... (*Discuții.*)

La punctul 16, intervenție din partea domnului senator Radu Mihail, vă rog.

Domnul Radu-Mihail Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Îmi cer scuze că am ridicat mâna târziu.

Acum trei zile, un locuitor din Argeș și-a omorât soția și copilul de 15 ani, în curtea bisericii. Recent, Poliția Română a dat publicității datele pentru primele șapte luni ale anului, din care rezultă că au fost identificați 4 882 de bărbați și 147 de femei care s-au comportat violent în familie. O parte dă și cealaltă încasează.

Femeia și bărbatul sunt complementari, din câte am auzit. Iar senatorii României, unii dintre ei, vor să ne scoată din Convenția de la Istanbul și ne amenință cu revolte populare.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Am încheiat aici dezbaterile generale.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 17 al ordinii de zi avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterile și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. (L145/2021)

Urmează să supunem votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot final.

La punctul 18 al ordinii de zi avem, de asemenea, aprobarea procedurii de urgență pentru dezbaterile și adoptarea Propunerii legislative pentru declararea zilei de 15 noiembrie – Ziua Revoltei Anticomuniste de la Brașov din 1987. (L149/2021)

Urmează să supunem votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot final.

La punctul 19 avem de asemenea o procedură de urgență, pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L150/2021)

Urmează să supunem votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot final.

La punctul 20 al ordinii de zi avem aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.114 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195 din 2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.670 din 03.08.2006, cu modificările și completările ulterioare. (L152/2021)

Urmează să supunem votului aprobarea procedurii de urgență în cadrul sesiunii de vot final.

*

La punctul 21 avem Propunerea legislativă pentru completarea alin.(5) al art.34 din Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România. (L92/2021)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile... nu.

Adică le începem, dar le și încheiem aici, pentru că nu sunt intervenienți.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Pe ordinea de zi, la Secțiunea a IV-a, avem o notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateră și adoptare la 15 mai 2021, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele legislative se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.149 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbateră și adoptare în calitate de Cameră decizională. (*Discuții.*)

*

Avem și un anunț din partea liderului Grupului parlamentar USR PLUS.

Vă rog, domnule senator Radu Mihail.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

În ultima întâlnire a Comitetului liderilor, s-a decis cu privire la includerea doamnei senator Șoșoacă în Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, decizie care trebuie confirmată și de plenul Senatului.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Această propunere trebuie supusă votului, dar mă tem că nu avem cvorum în acest moment.

Așa că propunerea va rămâne pentru votul din ședința de plen viitoare, cu sesiune de vot.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Senatului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.47.