

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 16 iunie 2021

SUMAR

| | | |
|-----|---|----|
| 1. | Întrebări, interpelări. | 3 |
| 2. | Declarații politice. | 21 |
| 3. | Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2005 privind asigurarea calității educației. (L175/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 37 |
| 4. | Dezbaterea Propunerii legislative privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989. (L182/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 38 |
| 5. | Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea alin.(1 ¹) și alin.(1 ²) ale art.29 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L177/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 42 |
| 6. | Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L173/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 42 |
| 7. | Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L174/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 43 |
| 8. | Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L179/2021) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 47 |
| 9. | Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L246/2020) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 48 |
| 10. | Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L372/2019) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 48 |

| | | |
|-----|--|----|
| 11. | Dezbaterea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului. (L266/2020) (Reexaminare ca urmare a deciziei Curții Constituționale.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 49 |
| 12. | Continuarea și finalizarea dezbaterilor asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L318/2019) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.) | 51 |
| 13. | Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată. | 65 |

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 16 iunie 2021

Ședința a început la ora 9.33.

Domnul Leonard Azamfirei:

Stimați colegi,

Este o situație inedită, din câte înțeleg, în paralel, există BPR, Birou permanent reunit, cu o ordine de zi foarte scurtă, din câte am înțeles, dar, conform procedurii, nu se poate conduce ședința fără cei doi secretari. Așa încât, cu acordul dumneavoastră, o să vă rog să amânăm începerea ședinței cu 15 minute, să se încheie acolo ședința și revenim și continuăm atunci aici.

De acord? Bine.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Leonard Azamfirei:

Stimați colegi,

Bună dimineața!

Încă o dată vă cerem scuze pentru întârzierea de un sfert de oră la începerea acestei ședințe de întrebări și interpelări, întârziere provocată de programarea, în ultimul moment, a unei ședințe de BPR, motiv pentru care vă propun ca să prelungim sesiunea de interpelări și, respectiv, pe cea de declarații politice cu încă un sfert de oră, pentru a putea avea termenele asumate de fiecare dată.

Prin urmare, declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 16 iunie 2021, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, senator Leonard Azamfirei, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Vă reamintesc faptul că, în conformitate cu programul aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de interpelări și întrebări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon, la început, Grupul PSD, care are alocate 21 de minute.

Și, în acest sens, îl invit pe domnul senator Călin-Gheorghe Matieș să ne prezinte maximum două întrebări și interpelări din suita pe care a depus-o.

Se pregătește domnul senator Marius-Gheorghe Toanchină.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Prima întrebare vreau s-o adresez domnului Florin Cîțu, prim-ministrul României.

„Cum comentați derapajele politice ale ministrului Cristian Ghinea?”

Domnule prim-ministru,

În urmă cu mai puțin de două luni, ați luat decizia unilaterală de a remania un ministru din cauza derapajelor sale politice referitoare la evoluția pandemiei și la acțiunile Guvernului pe care-l controlați.

Recent, un alt ministru USR, în persoana domnului Ghinea, ministrul „zero”, cum îi spunem noi, românii, la întrebarea unui jurnalist, dacă Guvernul își propune să scoată românii la pensie cu picioarele înainte, prin reforma sistemului și prin prelungirea vârstei de pensionare, acesta a declarat că, în principiu, aceasta este intenția Guvernului, să muncim până în ultima clipă de viață. Doamne, ce minte!

Vă rog să-mi transmiteți dacă poziția publică a domnului ministru Ghinea reprezintă viziunea Guvernului Cîțu.

Vă rog să-mi transmiteți dacă acceptați prelungirea vârstei de pensionare până la 70 de ani, având în vedere că speranța de viață a românilor cu greu depășește 72 de ani.

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris la adresa de e-mail matiescalin@yahoo.ro și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Călin Matieș, senator, Circumscripția electorală Alba

Și dacă tot am început cu domnul prim-ministru, aș continua tot cu domnul prim-ministru.

O interpelare domnului prim-ministru.

„Care este situația tuturor achizițiilor realizate în timpul stării de alertă/urgentă, realizate la nivelul diferitelor instituții din subordinea Guvernului, în lupta pentru combaterea pandemiei din România?”

Domnule prim-ministru,

În perioada decretării stării de urgență, precum și a stării de alertă, pe întreg teritoriul național al României procedurile pentru achizițiile publice au fost degrevate de obligativitatea selectării ofertelor de preț prin intermediul unor licitații transparente și corecte, totul sub pretextul necesității urgenței achiziționării de echipamente medicale la nivelul unităților sanitare, situație de care au profitat foarte mulți ordonatori de credite, iar fraudele nu s-au lăsat așteptate, domnule prim-ministru, știți și dumneavoastră. În cazul Unifarm, cu siguranță... Nu este singurul caz din România cazul Unifarm, mai sunt cazuri.

În același timp, din datele Ministerului de Finanțe, România s-a împrumutat în perioada pandemiei cu 40 de miliarde. Da, domnule prim-ministru, știți și dumneavoastră, 40 de miliarde – am îndatorat țara cred că pentru vreo șase de generații –, bani care nu se regăsesc în nicio... economie,

nici în mediul social – prin creșterea pensiilor, salariilor, alocațiilor, nici în mediul economic – prin creșterea nivelului de trai al populației.

Pentru că nu știm cum s-au cheltuit banii, vă rog să-mi prezentați lista tuturor achizițiilor publice de bunuri și servicii medicale care au fost realizate în perioada pandemiei la nivelul instituțiilor care au coordonat lupta împotriva pandemiei de coronavirus.

Vă solicit ca lista să conțină: instituția care a efectuat achiziția, denumirea produsului achiziționat, cantitatea, prețul per unitate, prețul total și distribuitorul de la care a fost achiziționat.

Vă mulțumesc.

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris pe adresa de e-mail matiescalin@yahoo.ro, precum și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Matieș Călin, Circumscripția electorală Alba

Mulțumesc, stimați colegi.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon pe domnul senator Marius-Gheorghe Toanchină.

Se pregătește doamna senator Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Bună dimineața, domnule președinte!

Bună dimineața, stimați colegi!

Întrebare adresată domnului Alexandru Nazare, ministrul finanțelor.

„Situația datoriei externe a României”

Domnule ministru,

Potrivit unor informații din presă, România s-a împrumutat în ultimul an mai mult decât va primi prin Planul național de redresare și reziliență de la Uniunea Europeană.

Având în vedere că fiecare Guvern se împrumută în numele românilor, dar fără a-i consulta și cheltuie, fără a-i întreba care sunt nevoile reale ale acestora, de aceea consider că se impune transparentizarea totală a împrumuturilor angajate de Guvern.

În acest sens, vă solicit să transmiteți următoarele date:

- Cu ce sume s-a împrumutat statul român în perioada noiembrie 2019 – iunie 2021? Care au fost destinațiile creditelor angajate? Ce sume au fost deja retrase din totalul sumelor angajate?

- Vă rog să-mi transmiteți datele privind sumele fiecărui împrumut, perioada de grație și dobânda la care s-a contractat.

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți la adresa de e-mail, precum și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat din Parlamentul României.

Interpelare adresată doamnei Raluca Turcan, ministrul muncii și protecției sociale.

„Modificarea sistemului de acordare a alocațiilor copiilor. Dar majorarea acestora, când?”

Doamna ministru,

Au apărut recent în spațiul public mai multe declarații din partea parlamentarilor coaliției de guvernământ, potrivit cărora se pregătește o nouă filozofie pentru sistemul alocațiilor de stat pentru copii, care se preconizează că vor fi deduse din impozitul pe veniturile părinților.

Având în vedere această posibilă modificare, vă solicit să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Alocația de stat pentru copii nu reprezintă un drept egal pentru toți copiii României?
2. Aveți de gând să creați alocații de stat pentru copiii bogați diferite de cele ale copiilor cu părinți din clasa de mijloc și, eventual, să acordați o alocație minimă pentru copiii ai căror părinți sunt, eventual, șomeri sau asistați social? Vă întreb, pentru că asta se înțelege din declarațiile colegilor dumneavoastră din arcul guvernamental.

3. Cum vă permiteți să vă gândiți măcar să modificați sistemul acordării alocațiilor pentru copii, când acest Guvern este deja dator noii generații cu majorările alocațiilor cuprinse în legea cu acest obiect?

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți la adresa de e-mail, precum și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat din Parlamentul României.

Vă mulțumesc.

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mulțumesc, domnule senator.

O invit la microfon pe doamna senator Ionela-Cristina Breahnă-Preavăț.

Se pregătește domnul senator Maricel Popa.

Vă rog.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnilor secretari,

Interpelarea este adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, prim-ministrul României, și domnului Sorin Mihai Cîmpeanu, ministrul educației.

Obiectul interpelării constă în: „Solicitare de clarificări privind controversese și bâlbele ce caracterizează organizarea concursului național pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în învățământul preuniversitar din România”.

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru,

Educația din România a devenit SRL-ul guvernării PNL – USR PLUS, această afirmație fiind susținută de multitudinea de aspecte contradictorii și exagerate, care au fost și vor continua să fie avansate cu privire la calendarul și mecanismul de organizare a concursului național pentru ocuparea funcției de director, respectiv director adjunct din învățământul preuniversitar.

După ce ați făcut tot posibilul să adaptați condițiile de participare specifice acestui concurs la potențialul profesional al activului dumneavoastră de partid, după ce ați afirmat public că subiectele pentru acest examen vor fi elaborate de cadre didactice ale Universității din București, după ce v-ați asumat, în repetate rânduri, faptul că veți organiza acest concurs în vara acestui an, întrucât în școli aveți nevoie urgent de un management „competent”, „asumat”, „performant”, „strategic”, ați reușit, prin acțiunile din ultimele zile, nu numai performanța de a ne bulversa, ci și performanța de a vă autobulversa. Pentru că tot acest cumul de incertitudini și afirmații – contrazise chiar de către alte aserțiuni ulterioare ce vă aparțin – nu se poate traduce prin faptul că Ministerul Educației „are disponibilitate de adaptare”, așa cum afirmați recent, ci confirmă că guvernarea actuală nu poate lua decizii juste, toate acestea fiind fie dovada nesiguranței, a derutei, fie a propriei nepriceperi, fie a neprofesionalismului, fie a slugărniceii, sau, mai rău, a faultării reciproce în interiorul propriei coaliții sau, mai bine zis, în interiorul alianței de interese PNL – USR PLUS.

În acest context, vă rog să ne oferiți răspunsuri/clarificări în ceea ce privește următoarele controverse ce trenează încă asupra organizării concursului național pentru ocuparea funcției de director, respectiv director adjunct din învățământul preuniversitar:

1. Care este data certă la care va fi organizat concursul național pentru ocuparea funcției de director, respectiv director adjunct din învățământul preuniversitar?

2. Care este data la care va fi aprobată metodologia de organizare a concursului național pentru ocuparea acestor funcții?

3. Care va fi data exactă la care își vor începe exercitarea mandatului de director, respectiv director adjunct cei declarați admiși la concursul național pentru ocuparea acestor funcții?

4. Cine va elabora tematica, bibliografia și subiectele aferente concursului național pentru ocuparea funcției de director, respectiv director adjunct din învățământul preuniversitar din vara sau toamna acestui an?

5. Ce îi recomandă pe actualii inspectori generali (numiți politic, fără concurs pe post) să organizeze la nivelul fiecărui județ din România concursul național pentru ocuparea funcției de director, respectiv director adjunct?

6. Cum veți substitui, cum veți estompa lipsa de experiență și expertiză a directorilor declarați admiși la concursul național în cauză în organizarea examenelor naționale, în managementul financiar, în gestionarea unor situații mai delicate ce pot interveni în activitatea unei unități școlare, dat fiind faptul că, în baza liberului acces la funcții de conducere, ați promovat diletantismul, iar cei care au trudit zeci de ani au fost total desconsiderați sau chiar ridiculizați, efortul acestora pentru dezvoltare personală, formare și perfecționare fiind aproape anulat de un simplu act normativ?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns în scris.

Cu reală considerație, Cristina Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău. (*Aplauze.*)

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, doamna senator.

Domnule senator Maricel Popa, aveți cuvântul.

Urmează domnul senator Bica, de la Grupul parlamentar PNL.

Domnul Maricel Popa:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Astăzi am o interpelare adresată domnului ministru al culturii, Bogdan Gheorghiu.

Stimate domnule ministru,

Ieri am comemorat moartea lui Eminescu, „Luceafărul” nostru. Din păcate, nu am văzut nicio manifestare din partea dumneavoastră și a ministerului pe care-l conduceți.

Dar am o interpelare pentru dumneavoastră, în mod special.

Iașiul reprezintă, fără nicio îndoială, un bastion al culturii românești. Și nu numai municipiul reședință, dar și celelalte localități abundă în monumente, obiecte extrem de valoroase pentru neamul românesc. Finanțarea de care se bucură domeniul cultural ieșean nu se ridică însă la nivelul impus de statutul de capitală culturală a României.

În mandatul meu de președinte al Consiliului Județean Iași am acordat o atenție specială domeniului cultural. Dincolo de fondurile alocate la bugetul județului, am reușit atragerea de fonduri europene nerambursabile pentru mai multe obiective culturale aflate în coordonare, poate cele mai multe în acel mandat... în ultimii 30 de ani.

Aș aminti doar de fondurile pentru Muzeul „Sf. Ierarh Dosoftei – Mitropolitul”, Casa Memorială „Nicolae Ganea”, Muzeul „Vasile Pogor”, Muzeul „Ion Creangă”, Casa Muzeelor, cel mai mare muzeu din România al literaturii române, unde fiecare scriitor care a poposit în Iași are o cameră specială, cu primele înscrisuri, primele poezii, primele editări.

Cu toate acestea, este nevoie de încă multe investiții în clădiri de patrimoniu, în monumente istorice, dar și pentru noi obiective, precum un sediu pentru Opera Națională Română Iași. Pentru Filarmonica ieșeană – am început consolidarea Filarmonicii, una dintre cele mai vechi filarmonici din România, după mulți ani, dar necesită fonduri. Sper să le găsim în PNRR.

Motivat de acest lucru, vă rog să-mi comunicați o listă cu toate proiectele finanțate în acest an de către Ministerul Culturii la nivelul Iașului. Avem Palatul Culturii, unul dintre puținele muzee cu mai multe muzee sau mai multe muzee într-unul singur.

Domnule ministru, pentru Iași, pentru Iașul cultural, capitala culturii românești, câți bani ați alocat? Vă spun eu: nimic, zero!

Dorim o listă!

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Dănuț Bica, din cadrul Grupului PNL, care are alocate, grupul, 18 minute.

Se pregătește domnul senator Vlad-Mircea Pufu.

Vă rog.

Domnul Dănuț Bica:

Domnule președinte de ședință,

Prima mea întrebare este adresată domnului Dumitru Chiriță, președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE).

Obiectul întrebării: „Menținerea gratuității prevăzute de Legea nr.290/2020 pentru racordarea consumatorilor casnici la rețelele de distribuție a energiei electrice și gazelor naturale”.

Stimate domnule președinte,

Conform prevederilor Legii nr.290/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.106/2020 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, precum și pentru modificarea unor acte normative, „în cazul clienților casnici, operatorul de distribuție are obligația racordării lor în termen de maximum 90 de zile de la data obținerii autorizației de construire”, iar „recuperarea costurilor de racordare, inclusiv proiectare, se realizează cu amortizare accelerată într-o perioadă de 5 ani, prin tarifele de distribuție în conformitate cu reglementările ANRE”.

Potrivit informațiilor apărute recent în spațiul public, Ministerul Energiei și ANRE ar intenționa să modifice, la numai câteva luni de la intrarea în vigoare a Legii nr.290/2020, acest regim de gratuitate pentru racordarea clienților casnici la rețelele de distribuție a energiei electrice și gazelor

naturale. O eventuală revizuire a prevederilor legale respective ar genera o restrângere a accesului consumatorilor casnici la cele două categorii de utilități de bază.

Având în vedere faptul că în opinia publică există temerea renunțării la această facilitate, fapt reflectat și prin numărul foarte mare al solicitărilor de racordare înregistrate în ultimul timp, vă solicit următoarele precizări:

1. Intenționează Ministerul Energiei și ANRE să propună modificări legislative care să conducă la eliminarea sau restrângerea dreptului de racordare gratuită a consumatorilor casnici la rețelele de distribuție a energiei electrice și gazelor naturale? Dacă răspunsul este afirmativ, în ce vor consta aceste modificări?

2. Care este efectul estimat al menținerii gratuității racordării prin recuperarea costurilor prin tarifele de distribuție asupra facturilor finale emise consumatorilor casnici?

3. Pentru a diminua impactul racordării gratuite asupra tarifelor de distribuție percepute consumatorilor casnici, a fost analizată posibilitatea extinderii termenului de amortizare la o perioadă mai mare de 5 ani?

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș.

A doua mea întrebare este adresată domnului Bogdan Lucian Aurescu, ministrul afacerilor externe.

Obiectul întrebării: „Creșterea capacității secțiilor consulare ale țării noastre de a răspunde la solicitările cetățenilor români aflați temporar sau permanent în străinătate”.

Stimate domnule ministru,

Conform informațiilor furnizate de autoritățile statului român sau ale unora dintre statele membre ale Uniunii Europene, peste 4,5 milioane de cetățeni români s-au stabilit temporar sau definitiv în afara frontierelor țării, în special în interiorul spațiului comunitar. Cele mai importante comunități de români se află în state precum Italia, Spania, Franța, Marea Britanie sau Germania.

Din păcate, încadrarea cu personal de specialitate a secțiilor consulare ale României din țările respective nu a crescut în același ritm cu numărul conaționaliilor noștri care au ales să trăiască în diaspora. Totodată, criza sanitară și restricțiile de călătorie impuse în ultimii doi ani de fiecare stat în parte au generat o creștere explozivă a cererilor de asistență și sprijin consular.

În acest context, este deosebit de grav faptul că, din cauza aparatului birocratic subdimensionat și a capacității instituționale reduse, multe dintre secțiile consulare ale țării noastre onorează numai parțial solicitările formulate, deși majoritatea impun asistență de urgență. În plus, presa străină și cea

românească din diaspora semnaleză deseori practici explicite de corupție pe care trebuie să le accepte cetățenii români în zonele secțiilor consulare pentru a putea avea acces la serviciile acestora.

Apreciind în mod deosebit experiența dumneavoastră profesională de excepție, vă rog să răspundeți la următoarele întrebări referitoare la situația prezentată:

1. Ce măsuri urgente intenționați să adoptați pentru a crește capacitatea de lucru a secțiilor consulare ale țării noastre din statele în care se află cele mai mari comunități de români?

2. Ați luat în considerare posibilitatea ca o parte a cererilor transmise online sau telefonic să fie preluate de structura centrală a Ministerului Afacerilor de Externe de la București, astfel încât secțiilor consulare să le rămână în principal sarcina de a acorda asistență de specialitate care impune prezența fizică a solicitanților?

3. Au fost identificate cazuri de funcționari consulari care au condiționat programările și asistența consulară de obținerea unor foloase necuvenite de la cetățenii români aflați în străinătate? Dacă răspunsul este afirmativ, ce măsuri ați dispus pentru sancționarea vinovaților și pentru eliminarea unor astfel de practici nocive?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș.

Interpelare adresată domnului Nechita-Adrian Oros, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale.

Obiectul interpelării: „Funcționarea Sistemului Național Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor în anii 2020 și 2021”.

Stimate domnule ministru,

Începând cu anul 2000, în România s-a trecut la implementarea progresivă, prin hotărâri anuale ale Guvernului, a Sistemului Național Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor. Acesta este conceput ca un sistem coerent, național, interconectat regional, având în componența sa unități de combatere a căderilor de grindină ce utilizează metoda de „însămânțare” a norilor cu centri de condensare prin care se limitează creșterea dimensională a cristalelor de gheață, preîntâmpinându-se astfel producerea unor calamități naturale ce pot să afecteze gospodăriile oamenilor și culturile agricole. Sistemul antigrintină este unul foarte modern, eficacitatea sa testată fiind extrem de ridicată.

Potrivit informațiilor disponibile pe pagina oficială a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, încă din anul 2017 erau operaționale 34 de puncte de lansare, care acopereau o suprafață importantă a teritoriului României. Cu toate acestea, evenimentele meteorologice extreme înregistrate în ultimii ani în țara noastră (grindină de mari dimensiuni, inundații și secetă severă) par să nu fi fost preîntâmpinate de sistem, deși avertizările Administrației Naționale de Meteorologie au fost foarte clare.

În acest context, având în vedere importanța deosebită pe care o prezintă utilizarea Sistemului Național Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor atât pentru agricultura României, cât și pentru gospodăriile oamenilor, vă rog să-mi comunicați următoarele informații referitoare la acest obiectiv:

1. Care este, în prezent, numărul total al punctelor operaționale de lansare a rachetelor antigrintină la nivel național și ce suprafață acoperă acestea? Dar la nivelul județului Argeș?

2. Cum a fost utilizat Sistemul Național Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor raportat la avertizările primite din partea Administrației Naționale de Meteorologie (numărul de lansări, locul și data efectuării acestora) în perioada fenomenelor meteorologice extreme înregistrate în anii 2020 și 2021? Din ce motive rachetele antigrintină nu au făcut față fenomenelor respective și ce măsuri au fost sau vor fi adoptate pentru ca astfel de dezastre să nu se mai repete?

3. Care este bugetul total acordat intervențiilor prin Sistemul Național Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor în anul 2021 și în ce măsură acesta acoperă necesitățile reale pentru preîntâmpinarea fenomenelor meteorologice extreme?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș.

Mulțumesc.

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator Vlad-Mircea Pufu, aveți cuvântul.

Se pregătește doamna senator Aelenei Evdochia.

Domnul Vlad-Mircea Pufu:

Bună dimineața!

Domnule președinte de ședință,

Am astăzi o interpelare adresată domnului Tánczos Barna, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul interpelării: „Măsuri pentru creșterea procentului de deșeuri reciclate”.

Domnule ministru,

Ziua Mondială a Mediului, sărbătorită recent, pe 5 iunie, ne-a amintit o dată în plus necesitatea unor acțiuni concrete pentru protejarea naturii. România nu stă bine la capitolul managementul gunoaielor. De la un cătun izolat până chiar în centrul capitalei (recentul scandal al gunoaielor din Sectorul 1 este elocvent) facem prea puțin pentru protejarea mediului înconjurător și a sănătății noastre, în definitiv.

În cifre, la acest moment reciclăm doar 11% din deșeurile municipale, iar media europeană este de 45%. Aici intervine un întreg circuit pentru colectare selectivă, depozitare și reciclare care încă nu funcționează în localitățile din România, cu rare excepții.

Pentru că reciclarea deșeurilor este un capitol important al luptei împotriva poluării, vă rog să-mi comunicați care sunt măsurile imediate pe care le aveți în vedere pentru creșterea procentului de deșeuri reciclate în România și care este calendarul de implementare a acestora pentru anul în curs.

Aștept răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Vlad-Mircea Pufu, senator de Buzău

Mai am o interpelare adresată astăzi domnului ministru Lucian Bode, ministrul afacerilor interne.

Obiectul interpelării: „Măsuri pentru creșterea ratei de succes în intervențiile operative ale Poliției Române”.

Domnule ministru,

Violența în stradă și conflictele care escaladează între diverse persoane agresive și polițiștii trimiși la fața locului nu mai sunt o noutate pentru români, ceea ce duce la subminarea autorității forțelor de ordine. Din păcate, nici atacul în plină zi din județul Buzău, chiar în prezența unei patrule a Poliției Române, nu este un eveniment singular. Recent, la Timișoara a avut loc o confruntare asemănătoare, în care polițiștii sunt agresați.

Dat fiind faptul că intervențiile de acest fel ale polițiștilor chemați prin apelarea numărului unic de urgență 112 nu sunt cele mai operative de fiecare dată, dar și faptul că nu ne dorim ca astfel de scene să se mai repete, vă rog să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Considerați că, la momentul actual, Poliția Română se confruntă cu o criză de personal sau cu efective insuficiente pentru a gestiona eficient activitatea de teren a polițiștilor?

2. Ce măsuri aveți în vedere pentru a crește rata de succes în intervențiile operative ale Poliției Române?

3. Când veți da publicității rezultatele anchetei interne în urma incidentului de la Buzău?

Aștept un răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Senator Vlad-Mircea Pufu

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Evdochia Aelenei, aveți cuvântul.

Se pregătește doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Doamna Evdochia Aelenei:

Bună ziua!

Stimate domnule președinte,

Stimați colegi,

Am o întrebare adresată domnului prim-ministru Vasile Cîțu.

Obiectul întrebării este: „Adeverința electronică de vaccinare”.

Potrivit art.5 al Directivei 2004/38, „cetățenilor UE nu le pot fi impuse vize de ieșire și nici alte formalități echivalente”.

Cu toate acestea, de curând, în Parlamentul României au fost prezentate spre dezbateră două COM-uri, 130 și 140.

COM 130 este Propunerea de Regulament al Parlamentului European și Consiliului privind un cadru pentru eliberarea, verificarea și acceptarea adeverințelor interoperabile de vaccinare, de testare și de vindecare în vederea liberei circulații în timpul pandemiei de COVID-19. Așadar, este așa-zisa „adeverință electronică verde” despre care se cunoaște că „implică prelucrarea de date cu caracter personal”. De asemenea, COM 130 se referă și la „interoperabilitatea certificatelor de sănătate”.

Deși se admite că baza va conține „date medicale sensibile”, că va fi „interoperabilă”, ea trebuie să asigure verificarea din partea unei entități/autorități a altui stat decât a celui al cărui cetățean se prezintă la punctul de trecere al frontierei.

Recent, fostul președinte al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Lucian Duță, a precizat cum a înființat, cu adjunctul de la SRI, un veritabil sistem de supraveghere: „SRI a folosit sistemul cardului național de sănătate pentru a crea un adevărat sistem național de supraveghere Big Brother.” De asemenea, el a afirmat că CNAS a oferit SRI întreaga bază de date pentru interconectarea tuturor bazelor de date” pentru a crea SIIC Analytics și SII, adică Sistemul Informatic Integrat, la care au acces instituțiile din domeniul sănătății, dar și cele din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Prin urmare, toate datele persoanele referitoare la persoanele vaccinate, vindecate, testate vor intra în acest sistem/bază de date interconectată la nivel european.

Având în vedere cele expuse, vă adresez următoarele întrebări:

- Dacă Guvernul pune în aplicare Legea nr.190/2018 și Regulamentul UE nr.679/2016 privind protecția datelor cu caracter personal și care sunt modalitățile concrete de realizare.

- Care sunt măsurile adoptate de Guvern pentru a elimina orice risc în ceea ce privește dezvăluirea fără drept a unor date personal-confidențiale?

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator Aelenei Evdochia.

Și mai am o interpelare adresată doamnei ministru Ioana Mihăilă.

Stimată doamnă ministru...

Obiectul interpelării este: „Spitalul Clinic Județean de Urgență «Sf. Apostol Andrei» din Constanța”.

În calitate de membru al Comisiei pentru sănătate din cadrul Senatului României, vă aduc la cunoștință faptul că, atât în comisia din care fac parte, cât și în mass-media din județul Constanța, pe care îl reprezint, se reclamă faptul că Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța prezintă deficiențe structurale.

În conformitate cu două studii prezentate în Comisia pentru sănătate din Senat și din cele relatate de mass-media constănțeană din respectivele studii, unul din 2007, altul din 2017, reiese faptul că unitatea spitalicească încadrată în clasa II de risc seismic, este în pericol de prăbușire, întrucât ar avea serioase probleme la structura de rezistență, iar starea de degradare fizică avansată se datorează exploatării intensive.

Având în vedere cele reclamate, vă rog să-mi răspundeți la următoarele:

- Ministrul sănătății a intrat în posesia celor două studii?
- Care este punctul de vedere al ministerului vizavi de concluziile studiilor, mai ales în ceea ce-l privește pe cel din 2017?
- Există în realitate acest risc al prăbușirii Spitalului Județean Constanța?
- Spitalul Județean Constanța îndeplinește criteriile de siguranță ale ministerului?
- Se impune, la nivelul județului Constanța, abandonarea acestui imobil și ridicarea unei alte unități spitalicești?

Aștept răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Senator Aelenei Evdochia, Circumscripția nr.14 Constanța

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Doamna senator Șoșoacă, vă invit la microfon.

Se pregătește domnul senator Cristescu.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prima mea întrebare este adresată domnului ministru Stelian-Cristian Ion, Ministerul Justiției, domnului președinte judecător Mihai-Bogdan Mateescu, Consiliul Superior al Magistraturii.

Obiectul întrebării: „Atacurile împotriva Constituției României”.

Stimate domnule ministru,

Stimate doamne/domni judecători/procurori,

Pe data de 9 iunie 2021, Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Gabriela Scutea, a trimis o scrisoare către procurorii secțiilor judiciare „care participă în ședințele de judecată în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție”, prin care le cere, din perspectiva unei Decizii a CJUE din 18 mai 2021, să dea preeminență dreptului Uniunii Europene în raport cu Constituția României, pentru a concluziona că existența SIIJ nu este justificată și să conteste înființarea acesteia și actele sale de urmărire.

Scrisoarea respectivă era expediată la două zile după ce un judecător al Curții de Apel Pitești, Costin Andrei Stancu, printr-o hotărâre definitivă, invocând aceeași decizie a CJUE, stabilise că existența SIIJ nu este justificată și dispusese ca dosarul întocmit de procurorii acestei secții să fie transferat altei unități de parchet, considerate a fi conformă cu principiile dreptului european.

Potrivit Constituției României, CSM este garantul independenței justiției. Această independență se realizează în cadrul ordinii stabilite de Constituție însăși. Pe cale de consecință, CSM este ținut și la apărarea Constituției statului român și, prin aceasta, la apărarea siguranței și suveranității naționale.

În aceste condiții, adresez următoarele întrebări:

1. Ce măsuri a luat pentru demiterea/revocarea imediată a procurorului general Gabriela Scutea care, prin acțiunile sale, a devenit incompatibilă cu funcția pe care o ocupă?

2. Ce măsură a luat pentru inițierea procedurii vizând excluderea din magistratură a procurorului general Gabriela Scutea, precum și a judecătorului Costin Andrei Stancu care, prin acțiunile lor, au devenit incompatibili cu calitatea de magistrat?

3. Ce măsuri a luat sau intenționează să ia pentru a permite depistarea procurorilor și judecătorilor care, în exercițiul funcției lor, neagă supremația Constituției României față de legislația internă și dreptul UE deopotrivă, inclusiv plasându-se deasupra puterii judecătorești, și pentru îndepărtarea lor din magistratură?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris și oral.

A doua întrebare, adresată doamnei ministru Ioana Mihăilă, Ministerul Sănătății, domnului ministru Lucian Nicolae Bode, Ministerul Afacerilor Interne, domnului ministru Sorin Mihai Cîmpeanu, Ministerul Educației, doamnei avocat Renate Weber, Avocatul Poporului, domnului președinte Asztalos Csaba Ferenc – Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, doamnei ministru Raluca Turcan – Ministerul Muncii și Protecției Sociale, doamnei președinte Roxana Ștefania Stroe – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România.

Obiectul întrebării: „Vaccinarea minorilor și condiționarea vieții normale de acte medicale”.

Având în vedere campania de vaccinare a minorilor cu vârste cuprinse între 12 și 18 ani, în condițiile în care la minori nu au fost prezente forme de grave de COVID-19, precum nu există niciun copil decedat din cauza acestui virus, campanie care a adus în media reclame la vaccin, fapt fără precedent, făcute de către copii, care fără niciun discernământ, fără a se menționa efectele adverse posibile ale acestor vaccinuri anti-COVID-19, îndeamnă copiii să se vaccineze, fiind unica țară din Uniunea Europeană care a acceptat vaccinarea minorilor, deși acest vaccin este în fază experimentală până în decembrie 2023.

Mai mult, Normele din 23 februarie 2015, adoptate prin Ordinul nr.194/23.02.2015 de către Ministerul Sănătății, interzic folosirea copiilor în astfel de campanii și limitează drastic astfel de apariții, publicitatea medicamentelor fiind în sarcina ANMDMR, ordinul menționând obligativitatea prezentării atenționărilor și precauțiilor speciale și contraindicațiile medicamentului, ceea ce nu este prezentat nici în reclame, nici în zona de vaccinare.

Din cauza acestor reclame la vaccinare și inducerea în eroare a opiniei publice, nenumărate instituții, inclusiv grădinițe, școli, licee, universități, societăți comerciale, au început campania de discriminare a cetățenilor care nu se vaccinează, condiționând viața normală de acte medicale: vaccinare, testare sau adeverință care să ateste că ai avut COVID.

Oamenii sănătoși sunt condamnați. Instituirea obligativității unui act medical constituie o încălcare gravă a drepturilor omului și ale pacientului.

În contextul ilegalității obligativității unui act medical, precum și al condiționării acestuia, vă adresăm următoarele întrebări:

1. Având în vedere faptul că boala COVID-19 nu este periculoasă pentru niciun copil și niciun adolescent, de ce se impune acestor categorii de vârstă vaccinarea anti-COVID-19?

2. Vă solicit să prezentați statistica mortalității la copii și adolescenți din cauza COVID-19 care justifică necesitatea acestei vaccinări.

3. Știindu-se faptul că vaccinarea cu ARN mesager este în fază experimentală până în decembrie 2023, care este rațiunea injectării copiilor și adolescenților din România cu aceste seruri modificatoare genetic, în condițiile în care celelalte țări ale Uniunii Europene nu o fac?

4. Fiind de notorietate că pe site-ul Pfizer-BioNTech se specifică în mod clar că trei sferturi din reacțiile adverse ale așa-zisului vaccin sunt avorturi spontane și sterilitate, care sunt instituțiile statului român care se ocupă de verificarea acestor date, când au început propriile studii independente ale firmei producătoare și când vor prezenta opiniei publice rezultatele lor? Se suspendă injectarea copiilor și adolescenților până la publicarea acestora?

5. Sunt prevăzute clase separate pentru elevii injectați, care să-i separe pe aceștia de cei ai căror părinți aleg să nu accepte experimentul vaccinării pentru copiii lor?

6. În cazul în care nu există clase separate, înțelegem că experimentul presupune ținerea laolaltă în vederea culegerii de date noi privitoare la reacția lor în fața eventualelor îmbolnăviri ce pot surveni ulterior?

7. Există o statistică, informare, studiu etcetera al autorității medicale pediatrice din România privind cazurile de COVID-19 înregistrate la copii în perioada martie 2020 – iunie 2021, tratamentul aplicat și succesul terapeutic? Vă solicit să mi le comunicați.

8. Există o informare, studiu, statistică etcetera a autorității medicale pediatrice sau a altor instituții privind studiul serurilor vaccin anti-COVID-19 propuse pentru copii, studiul documentat al efectelor adverse asupra copiilor cu privire la oportunitatea vaccinării acestora în fază experimentală sau este recomandată vaccinarea după încheierea fazei experimentale, adică după decembrie 2023? Vă solicit să mi le comunicați.

9. Există un punct de vedere documentat al Comisiei de bioetică din cadrul ministerului sau din cadrul altor instituții cu privire la vaccinarea copiilor, efectele pe termen scurt, mediu și lung al acestui fapt?

10. Care este scopul condiționării copilului la școală de test, vaccin pentru participarea la cursuri, serbări, activități în comun, având în vedere rata extrem de mică a incidenței bolii la copii?

11. Care sunt criteriile aplicate, din perspectiva rezonabilă a logicii, adevărului medical și a drepturilor copilului, ce au condus la luarea acestor măsuri?

12. Care sunt rațiunile justificate de lege, raportări statistice, în concret, la copii pe incidența bolii în perioada martie 2020 – iunie 2021?

13. Care sunt criteriile aplicate, din perspectiva rezonabilă a logicii, adevărului medical și a drepturilor copilului, ce au condus la luarea acestor măsuri? Care sunt studiile de specialitate, în concret, consultate și apreciate în acest caz?

14. Care sunt persoanele/companiile implicate și responsabile pentru campania publicitară a vaccinării copiilor anti-COVID-19?

15. Care este implicarea ANMDMR în campania publicitară de vaccinare anti-COVID-19 pentru copii, cine a permis ca minori să apară pe toate canalele de televiziune să facă reclamă unui vaccin, menționând că, în caz contrar, nu se vor mai juca, nu se vor mai lua în brațe, nu vor mai trăi normal etcetera? Unde este prezentat consimțământul informat, deci efectele adverse pe care le poate suporta un minor și cine a permis desfășurarea unei campanii manipulative, de inducere în eroare a copiilor, în condițiile în care copiii nu au discernământ și este interzisă folosirea lor pentru publicitatea actelor medicale? Ce știe un copil despre acest act medical?

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă rog să vă apropiați de încheiere, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Da. Imediat.

16. Care este baza legală în virtutea căreia ANMDMR și celelalte instituții implicate au permis astfel de campanii de publicitate ale unui act medical, în speță vaccinarea anti-COVID-19 a copiilor, realizată de copii, în condițiile enunțate?

17. Care sunt sancțiunile pe care le vor primi persoanele care au manipulat copiii în această campanie publicitară, folosindu-se de lipsa lor de discernământ și de ce nu este oprită difuzarea imaginilor cu copiii militând pentru vaccinarea anti-COVID-19?

18...

Domnul Leonard Azamfirei:

Doamna senator,

Vă mulțumesc foarte mult.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

OK. Vă mulțumesc și eu.

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Cristescu, aveți cuvântul, după care vom încheia sesiunea de întrebări și interpelări.

Domnul Ionel-Dănuț Cristescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea se adresează domnului Cseke Attila, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, și domnului Nazare Alexandru, ministrul finanțelor.

Obiectul interpelării: „Proiectele înțepenite pe lista sinteză a Companiei Naționale de Investiții, fără sursă de finanțare, din județul Teleorman”.

După cum bine știm, foarte multe proiecte au fost depuse la Compania Națională de Investiții și cele mai multe au fost depuse în anul 2020. De ce au fost depuse în anul 2020 foarte multe obiective de investiții? Pentru că era un an electoral.

Vreau să vă spun că Partidul Social Democrat a finanțat mii de obiective de investiții din Programul național de dezvoltare locală 1 și Programul național de dezvoltare locală 2 și nu au fost promisiuni, ci au fost semnate acele contracte de finanțare.

De aceea, domnilor miniștri, vreau să vă spun că aveți o grea moștenire, pentru că, la vremea respectivă, am făcut vorbire de faptul că dezvoltăm România, că dezvoltăm județele, că dezvoltăm județul Teleorman. Și ce se întâmplă acum? De ce nu finanțăm aceste obiective de investiții?

De aceea, peste 170 de obiective de investiții depuse de autoritățile locale din județul Teleorman zac fără sursă de finanțare. Proiectele sunt depuse la Compania Națională de Investiții.

Vă dau câteva exemple de proiecte depuse la nivelul județului Teleorman:

- Reabilitare și modernizare drumuri sătești în comuna Botoroaga;
- Modernizare drumuri de interes local în comuna Bragadiru;
- Modernizare drumuri de interes local în comuna Călmățui de Sus;
- Modernizare drumuri de interes local în comuna Peretu;
- Modernizare drumuri de interes local în comuna Slobozia Mândra;
- Modernizare drumuri de interes local în comuna Năsturelu;
- Modernizare drumuri de interes local în comuna Olteni;
- Modernizare drumuri de interes local în comuna Rădoiești;
- Construire dispensar uman în comuna Suhaia;
- Refacere strada Canalului, afectată de calamități în martie 2018, sat Orbeasca de Jos, comuna Orbeasca;

- Reabilitare, extindere, modernizare și dotare Școala Gimnazială sat Băbăița, comuna Băbăița;
- Reabilitare, amenajare și extindere piață agroalimentară, municipiul Alexandria, județul Teleorman;

Având în vedere cele menționate, domnilor miniștri, vă rog să-mi comunicați următoarele: când vor fi finanțate cele 177 de obiective de investiții aflate pe lista sinteză a Companiei Naționale de Investiții pentru județul Teleorman?

Vă mulțumesc.

Senator de Teleorman, Ionel-Dănuț Cristescu

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator.

Vă mai informez, stimați colegi, de faptul că au depus întrebări în scris domnii senatori: Florian Bodog, Gabriela Firea, Siminica Mirea, Angel Tîlvăr, Constantin-Bogdan Matei – de la Grupul PSD, de la Grupul PNL – domnul senator Sorin-Ioan Bumb, de la Grupul AUR – domnul senator Ionuț Neagu și doamna senator Rodica Boancă.

De asemenea, au depus interpelări: domnul senator Mihail Genoiu, doamna senator Gabriela Firea, domnul senator Ion Prioteasa, domnul senator Angel Tîlvăr, domnul senator Marius Dunca, de

asemenea, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, doamna senator Rodica Boancă, domnul senator Ionuț Neagu și domnul senator Sorin-Cristian Mateescu.

Acestea fiind zise, încheiem sesiunea de întrebări și interpelări.

*

Și vom continua cu sesiunea de declarații politice.

Am să invit la microfon pe domnul senator Popa Marcel.

Se pregătește domnul senator Marius-Gheorghe Toanchină.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Maricel Popa:

Bună ziua, domnule președinte de ședință!

Bună ziua, dragi colegi!

Stimați colegi parlamentari din Moldova, vă cer sprijinul:

„Zona Moldovei are nevoie de un nou Spital de Boli Cardiovasculare!”

Modernizarea sistemului de sănătate a fost una dintre prioritățile mele în mandatul de la Consiliul Județean. În cei patru ani de guvernare locală social-democrată de la Iași, am alocat fonduri consistente pentru dotarea tuturor spitalelor din subordine, am pregătit toată documentația necesară pentru Spitalul Regional de Urgență și am adus prin PNDL fondurile necesare pentru construcția și reabilitarea a zeci de dispensare medicale din mediul rural, 46 la număr, dintre care 16 construite de la zero. Am atras fonduri europene pentru modernizarea completă a Spitalului de Copii „Sf. Maria” din Iași, cea mai mare unitate medicală de specialitate, de pediatrie, din regiune: deservește aproximativ 60 000 de copii din întreaga Moldovă. Am contribuit decisiv la deschiderea Clinicii „Marele Ars” de la Iași, după 15 ani de construcție. Avem cel mai modern spital de neurochirurgie din țară și din estul Europei, cu centru de excelență. După investiții majore, rata de operații pe creier a fost de 100% reușite. Avem un centru de excelență... (*Neinteligibil.*) ultimă generație din țară. Asta și-a spus cuvântul și a fost de utilitate prin salvarea vieților a numeroși pacienți care, în alte condiții, ar fi fost pierduți. Sunt fapte importante, și nu vorbe!

În mandatul de senator mi-am propus să susțin orice inițiativă care vizează modernizarea sau dezvoltarea Iașiului, indiferent de culoarea politică a celor care inițiază demersuri. Din acest motiv, îmi doresc foarte mult ca proiectul reputatului medic Grigore Tinică să se concretizeze, și anume Iașiul să aibă un nou Institut de Boli Cardiovasculare.

Actualul sediu este în clădirea unei alte unități medicale, iar numărul de potențiali pacienți este mult mai mare decât capacitatea actuală a spitalului. În prezent, la Institutul de Boli Cardiovasculare din Iași sunt tratate peste 32 000 de cazuri pe an – beneficiază de servicii medicale clinice în regim de

spitalizare continuă. Vorbim de regim de spitalizare de zi pe specialitățile cardiologie, cardiologie intervențională, chirurgie cardiovasculară și alte specialități.

Construcția unui nou sediu dedicat Institutului de Boli Cardiovasculare Iași se impune prin necesitatea deservirii populației cu afecțiuni cardiovasculare provenite din întreaga regiune a Moldovei – peste 5,5 milioane de locuitori –, reducerea numărului de copii și adulți care accesează anual unități medicale din străinătate sau din alte zone ale țării, scăderea cheltuielilor logistice legate de transportul pacienților către alte centre de specialitate și a sumelor decontate către instituții private. Obiectivul major al demersului vizează reducerea mortalității persoanelor cu afecțiuni cardiovasculare din teritoriul Moldovei, care în momentul de față sunt obligate să se adreseze altor centre, asistență medicală din țară și străinătate.

Este foarte important ca sursele de finanțare să fie identificate cât mai rapid. Fie că va fi vorba de PNRR sau de alocare bugetară națională sau de orice altă formă de finanțare, Institutul de Boli Cardiovasculare de la Iași trebuie să devină o prioritate pentru toți decidenții politici.

Vă reamintim, stimați colegi, indiferent câți bani veți avea, un infarct sau o criză de inimă, în câteva minute, ne face să dispărem și să ne urcăm spre ceruri.

Recuperarea decalajelor dintre regiunile țării se face prin fapte concrete, nu prin înșiruri de cuvinte goale. Din acest motiv, vă rog să susținem împreună finanțarea acestei unități medicale de la Iași. Dacă va fi nevoie, fac un apel la dumneavoastră, voi iniția inclusiv un proiect legislativ prin care Spitalul de Boli Cardiovasculare să primească sumele necesare pentru construirea spitalului la Iași.

Doamne-ajută!

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mulțumim, domnule senator.

Domnule senator Toanchină, vă invit la microfon.

Se pregătește domnul senator Lucian Trufin.

Și vă rog să aveți intervenții de maximum patru minute fiecare, pentru a ne putea încadra în timp.

Vă mulțumesc.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Declarație politică: „Ziua Eroilor, o zi sfântă prin definiție”.

Domnule președinte,

Stimate doamne,

Stimați domni senatori,

Joia trecută am sărbătorit o zi pe care mulți dintre noi nu avem cum să o uităm niciodată, Ziua Eroilor noștri, zi importantă, care coincide cu Înălțarea Domnului din calendarul nostru creștin ortodox.

Unii dintre noi am cunoscut români care au luptat la Stalingrad și pot spune că suntem norocoși că i-am cunoscut pe foarte puținii supraviețuitori ai măcelului de la Cotul Donului. Alți eroi, necunoscuți sau cunoscuți, au murit și ei departe de țară, în lagărele de concentrare din Franța, care la vremea Primului Război Mondial erau în zona care aparținea Germaniei. Oricui i-ar fi aparținut atunci Alsacia, cert este că pe acești români, pe care diaspora noastră îi onorează an de an la cimitirul românesc din Soultzmatt sau pe alte meridiane străine unde și-au pierdut viețile, nu i-a ajutat nimeni când au fost ținuți prizonieri și unii dintre ei au pierit de inaniție, nu de glonțul inamicului.

Cert este că toate războaiele prin care am pierdut și recâștigat temporar părți din trupul sfânt al țării au adus atâta jertfă de sânge, cât ar putea transforma Marea Neagră în Marea Roșie.

Pentru străbunii care și-au sacrificat viața, pentru cei care nu s-au dezis de crezul lor și au înfundat închisorile comuniste, au fost trimiși în fața plutonului de execuție sau s-au săvârșit de boli, foamete și neajunsuri în închisori sau lagăre, ziua de 10 iunie ar trebui să fie o zi de adâncă reculegere și ispășire. Ar putea fi și ar trebui să fie un model de virtute pentru mulți dintre noi, atunci când nu găsim cheia înțelegerii, răbdării, toleranței pentru semenii noștri.

Dacă azi trăim în libertate, lor le-o datorăm! Dacă trăim în democrație, ei sunt artizanii primei pietre de hotar pentru libertatea de a alege! Elitele politice de atunci aveau curajul atitudinii, elitele politice de azi evită capcana rinocerizării de care vorbea Eugen Ionesco.

Uneori nu găesc sensul celor ce ni se întâmplă, nu înțeleg de ce avem nevoie ca să oferim semenilor noștri siguranța traiului decent și lipsa griji pentru ziua de mâine. Asta aș vrea să găsec de Ziua Eroilor Neamului, în afară de gesturi formale și coroane de flori „in memoriam”: bunăstarea neamului nostru!

Este greu să vezi că azi nu am eradicat încă probleme care în alte state nu mai există de zeci de ani: analfabetismul, că îi spunem efectiv sau funcțional, mi-e egal, el există, lipsa infrastructurii rutiere și de orice fel, care ne întârzie de mai bine de 30 de ani să intrăm de-a binelea în rândul economiilor prospere, sistemul medical pe butuci, asistența socială precară, bătrâni singuri fără plasa de siguranță a statului care să-i onoreze și să îi mențină în viață neumiliți și neobidiți după o viață de muncă.

Mi-am dorit prea mult de Ziua Eroilor? Cred că o țară curată și reglementată legislativ în cele mai mici detalii și protocoale, de la cum te întâmpină funcționarul mulțumit de la ghișeul poștal sau al primăriilor, până la servicii de calitate și cu zâmbetul pe buze în orice domeniu, este ceea ce ne dorim fiecare dintre noi, este modul cel mai simplu și onest de a ne aprecia și omagia strămoșii. Și sper să nu mă credeți naiv când afirm că se poate și la noi și încă mai sper!

Vă mulțumesc.

Senator PSD, Marius-Gheorghe Toanchină

Domnul Leonard Azamfirei:

Domnule senator, vă mulțumesc foarte mult.

Domnule senator Lucian Trufin, vă invit la microfon.

Se pregătește domnul senator Călin-Gheorghe Matieș.

Domnul Lucian Trufin:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice de astăzi: „Terenul agricol se vinde în România suprafață cu suprafață în notariatele publice, iar în Senatul României a fost vândută suprafața totală de către notarii senatori aflați la guvernare, prin nerespectarea regulamentului”.

Stimați colegi,

Doresc să vă atrag atenția asupra unei inițiative legislative de modificare a Legii nr.17/2014, L107, semnată de senatorii USR și PNL, care, teoretic, relaxează nejustificat criteriile de vânzare a terenurilor agricole. Legea în cauză a fost modificată în anul 2020 de Partidul Social Democrat, cu scopul de a opri specula imobiliară cu terenuri agricole. Totodată, varianta propusă de social-democrați dădea, în sfârșit, întâietate fermierilor interesați să achiziționeze teren agricol la ei acasă.

Timp de doi ani, un important subiect al dezbaterilor Legislativului din mandatul trecut l-a constituit proiectul pentru modificarea Legii nr.17/2014 privind măsurile de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan, menit să prevină specula cu terenuri agricole, să reducă și să combată fenomenul de acaparare a terenurilor agricole din România, aspect negativ sesizat până și de Uniunea Europeană.

Cred cu toată tăria că pentru asigurarea securității alimentare și suveranității teritoriale a României este foarte important să menținem toate obligațiile, inclusiv obligația cumpărătorilor și/sau a acționarilor persoanelor juridice care intenționează să achiziționeze teren extravilan agricol în România de a avea domiciliul pe teritoriul național de cel puțin cinci ani înainte de tranzacție, urmând astfel bunele practici, cum ar fi, de exemplu, modelul francez, în care această obligație este condiționată la un minimum de șapte ani.

Un alt exemplu elocvent este Germania, țara în care, pentru a preveni specula cu terenuri agricole preluate de către fondurile de investiții, s-a introdus obligația impozitării cu 80% a diferenței de preț în situația în care terenul se vinde mai devreme de zece ani. În România, legea în vigoare impune obligația impozitării cu 80% a diferenței de preț dacă terenurile se vând mai devreme de opt ani, de la momentul achiziției la momentul vânzării, condiție care se pare că, din păcate, dă bătăi de cap notarilor publici, cărora le este greu să aplice o formulă simplă matematică.

Piața agricolă, piața terenurilor agricole nu trebuie să revină la una de tip bazar, pentru că pământul este un bun național de care depinde siguranța alimentară. Varianta în care doar cei cu bani mulți pot face agricultură și pot cumpăra teren va goli satul românesc, care oricum se află într-un declin demografic accentuat.

Stimați colegi,

Legea nr.17/2014 a fost modificată în 2020 prin Legea nr.175. Normele de aplicare ale noilor condiții impuse sunt în vigoare de la 8 februarie a acestui an. Așadar suntem la aproximativ trei luni de la aplicarea efectivă a noilor prevederi legale menite a-i lăsa pe fermieri să răsuflă ușurați și să nu fie sufocați de cei cu bani mulți dispuși la speculă cu terenuri agricole, iar aceste modificări succesive pe care le propuneți în termen atât de scurt vor bulversa și mai mult domeniul agricol.

În Comisia de agricultură din Senatul României am găsit înțelegere din partea tuturor membrilor săi și am îmbunătățit semnificativ propunerea legislativă, ba chiar mai mult, legea aflată în vigoare. Zeci de ședințe, ore întregi de dezbateri cu asociațiile reprezentative din domeniul agriculturii românești. Doar că propunerea legislativă L107 are raport comun cu Comisia juridică din Senat, iar stimata colegă președinte al Comisiei juridice, onor doamna Scântei Laura, pur și simplu a refuzat să supună la vot raportul întocmit de Comisia de agricultură. Cu alte cuvinte, a ales să-și bată joc de Comisia pentru agricultură, comisie care are cea mai mare responsabilitate, cunoscând cel mai bine domeniul dezbătut. Propunerea legislativă, dat fiind faptul că nu s-a depus raportul comun, va trece de Senat prin adoptare tacită, adică în forma inițiatorului, fără amendamente și neîmbunătățită, variantă care elimină toate condițiile restrictive cerute de către fermierii români, variantă care lasă la liber tranzacționarea terenului, activitate care aduce profit... ghiciți cui: notarilor din România. Se pare că așa își doresc marii latifundiați ai României, în frunte cu notarii țării, tagmă reprezentată aici, în Senat, cu onor de doamna notar Scântei, să salveze agricultura României.

Ce fac de fapt PNL și USR prin modificările la legea vânzării terenurilor agricole? Pur și simplu îi sufocă pe românii care au afaceri în agricultură, scopul lor fiind unul personal și de grup...

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă rog să vă apropiați de încheiere, domnule senator.

Domnul Lucian Trufin:

... în timp ce românii noștri sunt constrânși să lucreze în străinătate și să dezvolte fermele occidentale. Ceea ce nu înțeleg ei și nu înțelegeți dumneavoastră, domnilor parlamentari aflați la guvernare, sau nu vreți să vedeți este că românii întorși în țară ajung tot la mâna străinilor, cărora statul român, prin dumneavoastră, le pune pe tavă pământul național.

Modificările actuale propuse de partidele aflate acum la putere îi vor lăsa pe fermierii mici și mijlocii români fără posibilitatea de a se dezvolta la ei acasă și-i vor strivi sub presiunea exercitată de cei cu bani mulți, pentru care câteva mii de euro în plus la achiziționarea unui teren agricol nu înseamnă decât mărunțiș și totodată reprezintă exact comisionul pe care-l încasează birourile notariale.

Vă mulțumesc.

Senator Lucian Trufin, Circumscripția nr.7 Botoșani

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mulțumesc, domnule senator Trufin.

Domnule senator Matieș Călin-Gheorghe, aveți cuvântul.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

După colegul meu Trufin, care a vorbit de vânzarea și bătaia de joc la adresa românilor, vânzarea terenurilor, vin cu o altă problemă foarte mare: „Deschiderea târgurilor de animale, o epopee fără sfârșit...”

După ce ne batem joc și vindem ca pe o pereche de ciorapi uzați terenul României, îl mai și îngădăm să-și mai poată desfășura viața normală țăranul român.

Doamnelor și domnilor senatori,

Stimați colegi,

M-ați auzit în nenumărate rânduri, atât aici, în plenul Senatului, cât și în cadrul Comisiilor agricole sau de specialitate, spunând foarte des că târgurile de animale trebuie deschise urgent. Niciodată în istoria recentă a țării noastre fermierii nu au fost atât de hăituiți, batjocoriți de propriii guvernanți. Niciodată crescătorii de bovine sau ovine sau legumicultorii nu au fost așa batjocoriți – subvenții de un euro, bătaie de joc! Niciodată nu s-a pus problema să le interzicem românilor să-și mai crească animale în propriile gospodării, ceea ce face acest guvern. Bătaie de joc la adresa țăranului român!

Asaltul la agricultura românească și la viața tradițională trebuie să se oprească astăzi, acum, nu mâine! Târgurile nu reprezintă doar un loc de desfăcere a mărfurilor producătorilor tradiționali, ci chiar inima comunității locale, păstrarea tradițiilor românești, domnilor guvernanți, iar închiderea lor pe termen atât de lung a pus în pericol chiar existența satului românesc.

Stimați colegi,

Am depus eforturi susținute la toate instituțiile implicate cu atribuții speciale în domeniu, domnul Oros, domnul ministru Oros, domnul președinte Robert Chioveanu – ANSVSA, și vreau să vă spun că vorba „de la Ana la Caiafa” se întâmplă acum, în acest trio mortal: ministrul Oros, președintele

ANSVSA Robert Chioveanu și prefectul județului la noi, la Alba, domnul Albu. Fiecare te pasează de la unul la celălalt, fiecare spune că este vina... ministrul agriculturii spune că este vina ANSVSA, ANSVSA spune că este vina prefectului, prefectul te trimite înapoi la ministru.

Dragi români,

Ca senator al României, eu nu mai știu cui să mă adresez ca târgurile de animale să fie deschise. Îmi închipui ce durere are un simplu om al României, dacă un senator nu reușește să facă acest trio criminal să deschidă ochii.

Bineînțeles că este mult mai ușor să închizi absolut tot, fără să-ți pese de consecințe, decât să elaborezi o strategie națională care să identifice focarele și să stabilească scenarii diferite de funcționare a târgurilor pentru fiecare localitate în parte, așa cum i-am propus domnului ministru Oros în nenumărate rânduri, dar care a refuzat să-și asume responsabilitatea, sub pretextul pandemiei de coronavirus.

Domnule ministru,

S-a încheiat pandemia! Acum ce pretext mai aveți să nu vă apucați de treabă? Ce motiv mai puteți invoca, domnule ministru Oros, ca să țineți lacătele pe târguri? De ce nu-i lăsați nici măcar pe legumicultori să participe? Ați identificat cumva la nivelul Ministerului Agriculturii o pandemie la roșii și la castraveți? Sau asta mai urmează, domnule ministru Oros? Acest meci de ping-pong cu viețile și destinele oamenilor, țăranilor români sau satului românesc trebuie să ia sfârșit!

Suștinerea producătorilor locali trebuie să fie o realitate, trebuie să se transforme într-o strategie cu aplicabilitate urgentă, cu măsuri concrete, programe, subvenții adecvate unui stat membru al Uniunii Europene, și nu la nivelul unei țări africane subdezvoltate.

Vă aduc aminte și să vă între bine în cap, domnule ministru, că nu avem securitate alimentară: importăm 80% din produse din afara țării.

Domnilor guvernanți, România plânge că țăranul român este în moarte clinică de când acest trio malefic este la guvernare.

Senator PSD Alba, Călin Matieș

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator.

Cu permisiunea dumneavoastră, voi susține și eu o declarație politică, din partea Grupului PSD, după care va urma la microfon domnul senator Cristian Bordei.

Stimați colegi,

Declarația politică pe care o voi susține se numește „«Cele două Români» – criza medicilor de familie din zona rurală”.

Doamnelor și domnilor senatori,

La finalul primului tur al alegerilor prezidențiale din toamna lui 2014, un sociolog de la Universitatea din București a publicat un articol intitulat „Două Români și o diasporă?”. Autorul acesta prezenta o hartă electorală a României care, deși inițial polariza opțiunile politice spre stânga sau spre dreapta, în final avea șase tipuri de modele teritoriale de vot, cu o cromatică diferită.

Noi, oamenii politici, înțelegem foarte bine această hartă a României, indiferent cum se colorează la fiecare ciclu electoral. Datorită ei suntem astăzi în Parlament și reprezentăm circumscripțiile electorale în care am fost aleși. Pentru că sunt și medic, astăzi atrag atenția asupra unei hărți diferite, în care coexistă din nou cel puțin două Români.

Informațiile furnizate de către președintele Consiliului Medicilor din România, profesorul Daniel Coriu, ne spun în felul următor: avem 55 942 de medici cu liberă practică în țară, dintre care 29 000 sunt în București, în județele Cluj, Timiș, Iași, Dolj și Mureș. În celelalte 36 de județe sunt aproximativ 27 000 de medici. 12 județe au sub 500 de medici, iar în trei județe sunt mai puțin de 300 de medici.

În România sunt aproximativ 14 000 de medici de familie și medicină generală. Aproximativ 700 de localități nu au medic de familie, iar în unele județe, în ultimii zece ani, nu au mai intrat medici tineri în sistemul de medicină primară.

Rata nevoilor de asistență medicală nesatisfăcute din cauza distanței mari până la o unitate medicală a fost a treia ca mărime din UE în 2017. Dezechilibrele teritoriale în furnizarea serviciilor de asistență medicală sunt mari și se amplifică. Nivelul nevoilor medicale nesatisfăcute este cu aproximativ 28% mai mare în zonele rurale decât în întreaga țară.

Decizia Guvernului României de a investi fonduri substanțiale pentru accesul la sănătate al persoanelor din mediul rural și din zonele defavorizate ar putea reprezenta un pas înainte, dacă ar fi fundamentată. Din păcate însă, în prezent nu este. Nu s-au făcut demersuri pentru determinarea și remedierea adevăratelor cauze care au dus la deficitul cronic de medici de familie care activează în mediul rural. Care sunt principalele dificultăți de natură profesională și de natură umană cu care se confruntă aceștia? Sunt cu adevărat susținuți de administrația locală și centrală? Ce facilități și stimulente financiare și nonfinanciare acordă autoritățile locale în acest sens pentru medicii de familie care aleg zonele rurale? Cum pot fi motivați absolvenții de Medicină să opteze pentru specialitatea medicină de familie și cum pot fi atrași să-și practice meseria în mediul rural?

Mircea Vulcănescu a vorbit despre existența „celor două Români” într-un articol publicat în 1932. Această formulă a fost și este controversată, poate părea exagerată, polemică sau chiar reduționistă. Nu vrem să acceptăm că două sau mai multe Români, structural diferite, coexistă într-una generică, unică. Totuși, când vorbim despre o situație dramatică din sistemul de sănătate care se agravează de la un an la altul, și anume distribuția neomogenă a medicilor de familie din România, să

nu uităm că sunt concetățeni pentru care dreptul la ocrotirea sănătății rămâne un deziderat greu de atins. PNRR promite investiții și reforme, dar seamănă mai degrabă cu un program electoral, care va accentua clivajul dintre asistența medicală primară din mediul urban și cea practică în comunitățile rurale sau în zonele defavorizate ori greu accesibile. Acest lucru trebuie să-l evităm.

Vă mulțumesc.

Domnule senator Bordei Cristian, aveți cuvântul.

Domnul senator Zob Alexandru-Robert va urma la microfon.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele politice este „Planul național de redresare și reziliență, o șansă unică pentru România”.

Dragi colegi,

Unul din subiectele preferate ale distinșilor colegi din opoziție din această perioadă este PNRR-ul. Mai exact, în universul lor paralel, acest program este unul al austerității. Dar cum este posibil să punem semnul egal între austeritate și un plan care aduce în țară 29,2 miliarde de euro? Unele acuzații de acest gen sunt bazate pe frânturi de adevăr, altele sunt pur și simplu dezinformare și fake news. Dar, de multe ori, modul în care pun problema te face să crezi că vreo boală ciudată le-a șters memoria celor 30 de ani în care au guvernat țara în diverse formule.

Care este consecința acestor mulți ani de guvernare? Este aceea că suntem printre puținele state europene care au cerut fonduri pentru infrastructură rutieră și feroviară și fonduri pentru racordări la utilitățile de bun-simț: apă curentă și canalizare. Adică pentru ceea ce nu s-a făcut în ultimii 30 de ani, când exact cei care astăzi urlă pe toate vocile contra PNRR au fost la putere. Eugen Ionescu și Urmuz ar fi invidioși pentru o atât de reușită comedie a absurdului.

O altă marotă a opoziției este aceea că PNRR-ul ar fi fost respins de mai multe ori de Comisia Europeană, ultima dată chiar acum câteva zile. Nimic mai aberant. Așa cum s-a tot explicat, procesul de aprobare a PNRR este unul iterativ, în care Comisia Europeană face evaluări de etapă, solicită informații suplimentare statului membru, au loc întâlniri sectoriale între ministere și Comisia Europeană, în cadrul cărora se analizează neclaritățile. Unele întrebări își găsesc răspunsul pe loc, iar altele urmează să-l primească în cel mai scurt timp. Ce-i drept, ca să înțelegi acest proces, trebuie să ai habar despre metodologia programelor cu fonduri europene. Or, miliardele de euro care au rămas neabsorbite în precedentele exerciții financiare stau mărturie despre expertiza fabuloasă cu care avem de-a face.

Într-un final apoteotic, după ce inițial colegii din PSD au țipat că am cerut prea puțini bani, acum întreabă acuzator de ce o parte din PNRR reprezintă împrumuturi. Pentru că așa este gândit acest program și toate țările din Uniunea Europeană primesc o parte granturi și o parte împrumuturi. România are nevoie acută de investiții, iar aceste împrumuturi pe care le vom lua prin PNRR se vor duce doar în investiții, și nu în consum. Noi oricum aveam nevoie să ne împrumutăm pentru a construi autostrăzi, spitale, școli, iar împrumuturile pe care le luăm prin PNRR sunt la o dobândă foarte mică. Este la fel ca dobânda la care se împrumută țări ca Germania, Franța, Spania. Pentru România este un mare avantaj să se poată împrumuta la aceste dobânzi.

Dragi colegi din opoziție,

PNRR-ul este despre România anului 2026, o Românie verde, digitală, cu transport curat, cu școli moderne și medicină performantă. Conform spuselor voastre, până și voi vă doriți o țară fără sărăcie, modernă, cu o dezvoltare unitară și coerentă între regiunile sale. PNRR este o șansă reală pentru toate acestea, este un adevărat Plan Marshall al anului 2021.

Acum este și momentul, și posibilitatea să facem acele reforme și transformări esențiale care au fost mereu amânate, este momentul să schimbăm unele lucruri de la rădăcină, să eliminăm deficitul de dezvoltare și să începem să ținem pasul cu Europa modernă.

Vă mulțumesc.

Cristian Bordei, senator USR PLUS, Circumscripția electorală nr.13 Cluj

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumim domnului senator.

Domnule senator Zob Alexandru-Robert, vă invit la microfon.

Se pregătește domnul senator Sorin Lavric.

Domnul Alexandru-Robert Zob:

Bună ziua, domnule președinte de ședință!

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Vorbim des despre antreprenori, despre afacerile mici și mijlocii și despre sprijinul pe care noi, în calitatea noastră de demnitari, ar trebui să-l oferim. Cunoaștem cu toții micile afaceri: de regulă, sunt înființate și crescute de familii dornice să construiască ceva aici, acasă, în țara lor. În majoritatea societăților, pătura de mijloc este formată din micile afaceri, iar România nu face excepție, cu toate că rămânem departe de nivelul european. Potrivit unei analize recente a Comisiei Europene, valabilă la nivelul anului 2018, România are aproape 500 000 de IMM-uri. Mai exact, circa 99,7% din totalul firmelor din economie.

Având în vedere acest lucru, stau și mă întreb dacă ne-am îndreptat destul de mult atenția înspre ei. Ține de noi să le oferim toate pârghiile necesare pentru a reuși să-și dezvolte afacerile și pentru a le face să prospere. Astfel, la final, cei mai câștigați vom fi tot noi. Românii noștri nu vor mai pleca în străinătate, economia, pe plan local și național, va fi mult mai îmbunătățită, iar deficitul forței de muncă va fi diminuat considerabil. În prezent, antreprenorii din România se lovesc de prea multe blocaje birocratice și legislative. Întreprinderile mici și mijlocii se găsesc vulnerabile unei legislații care de multe ori este incertă, punându-i astfel în dificultate, dar și într-o postură de inferioritate.

Știm că în acest moment un sprijin esențial pentru întreprinderile mici și mijlocii este cel financiar, însă nu trebuie să uităm că nevoile lor sunt și mai mari de atât. Antreprenorii trebuie protejați de posibilele abuzuri venite din diferite părți. Uneori, chiar angajații sunt cei care caută diverse tertipuri pentru a-și păcăli angajatorii sau chiar legea, iar cei care ies în pierdere sunt tot antreprenorii. Relația angajat – angajator ar trebui să se bazeze pe respect și încredere. Încrederea că, indiferent de situație, drepturile și obligațiile deopotrivă vor fi respectate, iar îndeplinirea atribuțiilor reprezintă o prioritate.

Avem nevoie pentru ei de o legislație concretă și specifică, care să nu lase loc de interpretări și care să apere drepturile și obligațiile atât ale angajaților, cât și ale angajatorilor. În loc să ne agităm pentru legi care să ne favorizeze pe noi, obicei practicat de colegi de-ai noștri mai vechi, haideți să ne punem să căutăm soluții. IMM-urile sunt unul dintre principalele motoare ale economiei și este obligația noastră să ne asigurăm că acestea dau cel mai bun randament posibil.

Senator Alexandru-Robert Zob, Circumscripția nr.32 Satu Mare

Vă mulțumesc.

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator Sorin Lavric, aveți cuvântul.

Se pregătește domnul senator Rică Valentin Cioromelea.

Domnul Sorin Lavric:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Tema declarației mele politice de astăzi este „Deținutul politic Nicolae Stroescu-Șovarna”.

Nicolae Stroescu-Șovarna a făcut parte din categoria încrâncenaților: bătaia nu-l intimida, foamea nu-l îmblânzea, izolarea nu-l înmuia, durerea nu-l doboră. Era cerbicia în persoană, model de încrâncenare fără scăderi, întruchiparea fidelă a ideii de voință.

A trecut prin șirul clasic de închisori din România postbelică, în intervalul 1948 – 1953: de la Jilava până la colonia Periprava, de la Uranus până la Capul Midia.

Peste tot a încorporat efigia căposului iremediabil: a sfidat ordinele, a refuzat să muncească, s-a luat la harță cu gardienii. Un rebel cu predispoziții colerice ripostând verbal la orice jignire. Un instigator dând peste cap randamentul echipelor de muncă, un răzvrătit oferind deținuților un exemplu viril de demnitate bățăioasă. Un cârcotaș intratabil căruia i s-a dus buhul pretutindeni, dar mai ales în lagărele de muncă de la Canal, unde și-a croit o reputație de lider neoficial. A fost o adevărată pacoste pentru orice director de penitenciar.

Memoriile lui, intitulate „Nuda Veritas”, par a fi scrise de un spartan care s-a născut cu două milenii prea târziu.

Căposul s-a născut în comuna Șovarna, din județul Mehedinți, pe 2 mai 1921. A fost arestat pe când era student în anul II la Facultatea de Drept din București. Din cauza torturilor la care a fost supus, Șovarna a fost un schilod inapt a se ține pe propriile picioare, trebuind să recurgă mereu la un baston. Vulnerabil sub unghi fizic, schilodul era de neînving în plan psihic, dovadă verdictul de „foarte, foarte periculos” de pe coperta de dosar. Că un estropiat poate ajunge lider în mijlocul deținuților de la Canalul Morții spune totul despre fibra acestui rebel. Un cal breaz, luându-se în clonț cu toți comandanții. Pe deasupra, o piază rea: era îndeajuns să fie încorporat într-o brigadă de muncă, ca peste câteva luni unitatea să fie dizolvată din cauza nesupunerii colective. Nici cei mai crunți dintre brigadierii Canalului nu l-au putut îngenunchea. Nu se născocise încă metoda prin care cineva putea să-i vină de hac căposului.

Sunt mândru ca, sub cupola Senatului României, să pronunț numele lui Nicolae Stroescu-Șovarna.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator Lavric.

Domnule senator Cioromelea, aveți cuvântul.

Se pregătește doamna senator Iovanovici-Șoșoacă.

Domnul Valentin-Rică Cioromelea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Declarația mea de astăzi poartă titlul „Recensământul întârziat al populației”.

Pe ordinea de zi de luni a fost proiectul de lege L165/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență nr.39/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență nr.19/2020 privind organizarea și desfășurarea recensământului populației și locuințelor.

După cum se știe, recensământul este un instrument foarte important în vederea elaborării unor strategii în toate domeniile, îndeosebi economice, al administrației locale, al natalității, pentru trasarea unor planuri de acțiune pe termen apropiat și lung.

Coaliția de la putere ne cere amânarea cu un an. Era nevoie de respectarea termenului, pentru că fostul recensământ s-a desfășurat în anul 2011.

În conformitate cu Regulamentul nr.712/2017, UE stabilește anul de referință al recensământului. Astfel, era prevăzut să se desfășoare în mod obligatoriu, ca moment de referință, în iulie – noiembrie 2021. Acum Guvernul ne cere amânarea, mai precis colectarea datelor să se facă efectiv în intervalul 16 mai – 17 iulie 2022.

S-a înființat Comisia Centrală pentru Recensământul Populației, președinte fiind ministrul afacerilor interne, secondat de un secretar de stat, de președintele Institutului Național de Statistică și directorul STS.

Este încă o dovadă clară a incapacității coaliției de guvernare de a face ceea ce este îndrituită: să conducă țara. Nici popularizarea lui nu s-a făcut, că mass-media e sufocată de clipuri cu vaccinarea.

Se invocă molima COVID – un mod comod, facil de a scăpa de răspundere. În expunerea de motive la proiect nu se argumentează convingător care anume este situația extraordinară care necesită urgența modificării, de vreme ce înșiși guvernării și-au prelungit propriile termene.

Se spune că România a informat Comisia Europeană – Eurostat, pentru ca UE să poată declanșa procedura de infringement în caz de depășire a termenelor și neinformare a Comisiei Europene. La asemenea prelungiri, probabil că rezultatele recensământului din 2021 se vor stabili în 2022 și vor fi publicate în 2023. În fața acestei slabe organizări, pur și simplu rămânem uimiți. Practic, se cere ca acum, printr-o lege, să aprobăm o ordonanță de guvern de modificare a unei alte ordonanțe de guvern, același guvern, guvern care nu-și respectă propriul program!

Vă mulțumesc.

Senator Valentin-Rică Cioromelea, AUR, Circumscripția nr.38 Tulcea

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă, vă rog să veniți la microfon.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „În atenția SRI – Unitatea pentru Apărarea Constituției: Constituția în pericol!”.

Stimați colegi senatori,

„Douăzeci și patru de organizații ale unei așa-zise societăți civile au cerut demisia membrilor Curții Constituționale a României pentru motivul că, printr-o decizie recentă, aceasta a stabilit preeminența Constituției române asupra dreptului Uniunii Europene și hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene. Este vorba, așadar, despre un atac împotriva Constituției și, prin aceasta, a statului, care excede dreptului la liberă exprimare.

A cere demisia unor demnitari nu este, în sine, un act nepermis sau suspect. În speță însă, demisia este cerută pentru vina de a fi apărât Constituția și este o recunoaștere a intenției de răsturnare a ordinii create de aceasta, prin metode care nu au legătură cu procedura legală de revizuire a legii fundamentale.

Pe de altă parte, aparența creată prin numărul mare de entități colective solicitante (care la o cercetare chiar și sumară se va dovedi că în realitate nu adună mai mult decât câteva sute de membri) este menită să inducă în populație sentimentul iminenței unei vaste confruntări civile și să-i pună sub teroare pe membrii CCR, dar și pe magistrații români care acționează în respectul Constituției.

În același timp, inventând un conflict între CCR, garantul Constituției și, prin aceasta, al suveranității statului în cadrul ordinii europene, și instituțiile Uniunii Europene, inițiatorii cererii de demisie încearcă să împingă România într-un litigiu cu Uniunea Europeană, implicând-o pe aceasta într-o luptă având ca obiect deposedarea statului român de atributele suveranității sale.

Această acțiune care, în mod evident, tinde să deruteze opinia publică, și așa puțin informată pe tema delicată a raporturilor dintre Constituțiile naționale, legislația internă și dreptul european, asmuțind-o împotriva unei instituții constituționale, se coroborează suspect cu gestul procurorului general al României, Gabriela Scutea, care, printr-o scrisoare adresată tuturor parchetelor, încălcând grav principiul autonomiei procurorilor, de care altminteri se face atâta caz, le-a indicat să sfideze Constituția României și deciziile Curții Constituționale, în acest sens punând în instanțele de judecată concluzii împotriva actelor de urmărire penală săvârșite de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pe motivul (mincinos) că desființarea acesteia ar fi fost decisă de CJUE. Alături de caracterul antistatal al acestui demers, transformarea controlului ierarhic al procurilor în ordin de a trece peste conștiința lor profesională pentru a susține, de fapt, o agendă politică străină de interesul națiunii o face incompatibilă pe doamna Scutea cu funcția pe care o deține în fruntea Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Instigările anticonstituționale ale procurorului general, care ar trebui să determine Consiliul Superior al Magistraturii la scoaterea sa imediată din magistratură (în orice țară civilizată o asemenea măsură ar fi fost luată deja), se asociază cu o recentă hotărâre definitivă a Curții de Apel Pitești, prin care, de asemenea, sub cuvânt că s-ar pune în aplicare o decizie CJUE, altminteri abuziv interpretată, s-a urmărit subminarea ordinii constituționale a statului prin negarea supremației Constituției Republicii în raport cu dreptul UE și, totodată, negarea statutului constituțional al Parlamentului României de reprezentant suprem al poporului și unică autoritate legislativă. Pretinzând că aplică o dispoziție a CJUE, în realitate inexistentă, respectivul judecător a încercat, și în mare măsură a reușit, să dea o dublă lovitură: să confişte puterea judecătorească punând-o în slujba unei agende politice antinaționale străine ei și să aducă puterea legislativă în subordinea acesteia.

În aceste condiții, avem în fața ochilor suficiente date din care să rezulte că se pune în aplicare un plan de acțiuni bine concertate având ca scop inducerea haosului în sistemul judiciar național, detronarea Constituției din rangul de lege a legilor, menită a circumscrie întreaga ordine de drept națională și, astfel, subminarea suveranității naționale și falimentarea statului.

Iată suficiente rațiuni pentru ca Serviciul Român de Informații să treacă de îndată la identificarea și luarea în evidență a tuturor membrilor celor douăzeci și patru de organizații așa-zis civice care au declanșat campania împotriva Curții Constituționale a României, urmând să stabilească sursele de finanțare ale acestora și legăturile lor cu orice alte entități terțe susceptibile a viza vulnerabilizarea siguranței naționale a României. Opinia publică ar trebui apoi informată cel puțin în legătură cu identitatea organizațiilor fictive, precum și cu aceea a liderilor acestei acțiuni. Evident, originea fondurilor lor financiare este o altă informație de interes public.

Totodată, SRI este obligat să identifice magistrații care alcătuiesc mișcarea împotriva Constituției României din cadrul sistemului judiciar. Avem toate motivele să credem că, în contextul războiului hibrid început de ceva vreme la scară mondială, o coloană a cincea a forțelor având interese divergente cu interesul național românesc acționează în justiția română. Prejudiciile create României de această mișcare subversivă sunt imense și deja evidente. Deconspirarea și anihilarea ei sunt priorități urgente pentru sistemul imunitar al statului, respectiv pentru comunitatea română de informații.

Este momentul ca SRI să dea testul public al loialității față de națiunea română, fiind imposibil ca toți patrioții să fi dispărut din cadrul acestei instituții.

Calitatea de membru al Uniunii Europene trebuie onorată, inclusiv prin asigurarea priorității dreptului Uniunii în cazul necorelărilor cu legislația internă infraconstituțională, dar nu și atunci când aceasta contravine legii fundamentale a statului român sau când hotărârile instanțelor judecătorești ale Uniunii Europene sunt pronunțate cu depășirea competențelor acestora și a celor atribuite de statele

membre Uniunii. Or, organizarea justiției naționale nu este de competența Uniunii Europene, iar aplicarea în acest domeniu a principiilor generale care circumscriu conceptul «statului de drept» (respectiv al «guvernării legii» adoptate de legiuitorul legitimat democratic), înscrise atât în tratatele constitutive ale Uniunii Europene, cât și în Constituția României, cade în răspunderea puterii legislative române, aflate sub controlul de constituționalitate al CCR.

Prioritatea dreptului Uniunii Europene, la care sunt ținute să vegheze și instanțele judecătorești, privește normele infraconstituționale de drept material și procesual intern, iar nu organizarea internă a statului, stabilită exclusiv prin Constituție și care este prezumată ca fiind conformă cu ordinea Uniunii Europene, căci de ar fi fost altfel România nu ar fi putut fi admisă în Uniune, respectiv nu ar fi putut ratifica Tratatul de aderare la Uniune.

Libertățile și drepturile cetățenești trebuie respectate, dar în cadrul ordinii constituționale, iar nu împotriva ei. Nu putem acorda inamicilor Constituției drepturile pe care ei ne cer să li le recunoaștem în numele principiilor noastre, dar pe care ei ni le refuză în numele principiilor lor.

Neîndoielnic, în ordinea europeană actuală, a fi bun român înseamnă a fi bun european, dar și a fi bun european înseamnă a fi bun român, în același timp și sub același raport. Cei care încearcă să se acrediteze ca buni europeni acționând ca antiromâni sunt și adversari ai României, și adversari ai Uniunii Europene. Iar cei care acționează împotriva Constituției României amenință atât siguranța statului român, cât și pe aceea a Uniunii Europene. De aceea, cei care apără Constituția României apără și interesele Uniunii Europene.

Este deci indispensabil ca instituțiile statului român însărcinate cu apărarea Constituției să intre în acțiune. Cu fermitate, fără ezitări și fără jumătăți de măsură. Cu toate mijloacele de care dispun și cu tot devotamentul față de țară și popor. Acum, iar nu mai târziu. Astăzi, iar nu mâine. Se aude și în pădurea Băneasa?!” – profesor doctor Adrian Severin.

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Domnul Leonard Azamfirei:

Mulțumesc, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Și eu.

Domnul Leonard Azamfirei:

Vă mai informez asupra faptului că au depus în scris declarații politice în sesiunea de astăzi domnii senatori: Paul Stănescu, Mihail Genoiu, Florian-Dorel Bodog, doamna senator Gabriela Firea, domnul senator Ion Prioteasa, doamna senator Siminica Mirea, domnul senator Ioan Stan, doamna

senator Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț, domnul senator Angel Tîlvăr, domnul senator Matei Constantin-Bogdan, domnul senator Mutu Gabriel, domnul senator Vasile Dîncu, de asemenea domnii senatori Sorin-Ioan Bumb și Nicolae Neagu, domnul senator Marius Bodea, domnul senator Sebastian Cernic, doamna senator Rodica Boancă, domnul senator Sorin-Cristian Mateescu și doamna senator Aelenei Evdochia.

Declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Ziua bună, stimați colegi!

Rugămintea este să începem ședința, pentru că la ora 13.00 avem deja plenul reunit pe un vot important pentru viitorul democrației românești.

Declar deschisă ședința plenului de astăzi, 16 iunie 2021, a Senatului României, ședință condusă de Robert Cazanciuc, vicepreședinte, ajutat de domnii senatori Sorin Lavric și Dan Ivan.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și 136 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată.

În cadrul dezbaterilor generale, poate lua cuvântul câte un singur reprezentant al fiecărui grup parlamentar, pentru maximum două minute, în ordinea mărimii grupurilor. Senatorii neafiliați pot interveni pentru maximum un minut.

Președintele de ședință acordă cuvântul senatorilor la dezbaterile generale conform listei vorbitorilor existente la secretarii de ședință..., fiind întocmită pe baza comunicărilor prealabile efectuate de liderii grupurilor parlamentare.

Senatorii desemnați să ia cuvântul la dezbaterile generale, precum și senatorii care doresc înscrierea la cuvânt pentru probleme procedurale trebuie să acceseze aplicația de audioconferință și să apese tasta „#” de pe tastatura de apelare a tabletei.

În cadrul ședinței de plen de astăzi se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar votul final va avea loc într-o ședință consacrată acestui scop conform programului de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare.

Stimați colegi,

Intrăm în ordinea de zi propriu-zisă.

Rugămintea este să luați loc.

Punctul 1 al ordinii de zi. Avem Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2005 privind asigurarea calității educației. (L175/2021)

Raportul Comisiei pentru învățământ, tineret și sport este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Din partea Grupului USR, doamna senator Silvia Dinică.

Vă rog.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc frumos, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Nu se justifică propunerea ca locurile alocate studenților în Consiliul ARACIS să fie determinat în funcție de câte federații studențești există în România, asta pentru că, după cum știți bine, acest număr poate fi unul dinamic. Știți bine că activitatea acestor federații, a unora dintre ele, este una de nișă. Nu toate au reprezentativitate, au structuri, au scop diferit și ceea ce contează în acest consiliu este experiența candidaților în vederea asigurării calității educației universitare.

Prin urmare, Grupul parlamentar USR PLUS susține raportul de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Dacă mai sunt intervenții la acest punct al ordinii de zi...

Dacă nu mai sunt, mergem la punctul 2.

*

Propunerea legislativă privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989. (L182/2021)

Raportul Comisiei juridice este de admitere, cu un amendament respins, a propunerii legislative.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, domnule Romașcanu.

Domnul Lucian Romașcanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Zic ce am mai zis, din păcate, îmi răspunde doar ecoul. Există demisii anunțate deja ale unor oameni, din onoare date, ale unor oameni care au fost blamați, confundându-se persoanele cu menirea acestui institut.

Mai spun o dată: e mai ușor să dărâmi decât să construiești. E mult mai ușor pentru dumneavoastră, stimați colegi din partea dreaptă a sălii, să legiferați, plecând de la umori personale și negândind la ceea ce trebuie să se întâmple cu adevărat. Aveați instrumentul corectării legii, îl aveam cu toții, ați ales să desființați un institut care putea, care poate și putea să facă foarte multe pentru memoria Revoluției Române. Este o rușine ceea ce se întâmplă. Nu e prima și probabil că nu va fi nici ultima, iar Partidul Social Democrat se opune oricărui act de asemenea manieră.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Romașcanu.

Din partea Grupului USR, domnul senator Cristian Berea.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Domnule președinte de ședință, mulțumesc.

Că tot vorbim la acest punct despre crimele lui Ion Iliescu, mi se pare că am trecut foarte repede peste cei 31 de ani pe care îi aniversăm de la Minerioda din 13 – 15 iunie 1990. Atunci, potrivit organelor abilitate, și-au pierdut viața șase persoane. Potrivit ONG-urilor și-au pierdut viața peste 100 de persoane.

Stimați colegi,

Suntem astăzi pentru a doua oară aici, în Senat, în sesiunea asta puși să votăm desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989.

Trebuie să recunosc faptul că m-am apucat să scriu proiectul ăsta de lege imediat ce onor Curtea a admis cererea PSD-ului și a picat legea anterioară pe care o votasem.

Totuși, am decis să o depunem, împreună cu colegii de la PNL, astfel încât să creăm un proiect dur, un proiect inatacabil de data asta la Curte. Din păcate pentru România, Ion Iliescu trăiește de pe urma sistemului ticăloșit pe care l-a creat. Am fost cu toții martori acum câteva luni de zile la încercarea patetică a institutului de a se debarasa de Ion Iliescu. Institutul Revoluției Române nu-l mai recunoaște pe Ion Iliescu drept președinte, lucru care nu se întâmplă și cu PSD-ul. Am văzut că în campanie PSD a spus că s-a reformat, s-a lepădat de Liviu Dragnea, în momentul ăsta pe Liviu Dragnea nu-l mai vizitează în închisoare decât un titirez care ne anunță o dată la două săptămâni de zile cât de tare îl doare pe Liviu Dragnea în spate, acolo, în pușcărie.

Totuși întrebarea mea este următoarea: PSD, te lepezi de Iliescu?

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Domnule Romașcanu, vă rog.

Domnul Lucian Romașcanu:

Doar un scurt drept la replică. Scurgerea timpului are drept consecință inevitabilă crearea unui trecut care îndeobște se cheamă istorie. Dumneavoastră n-aveți istorie. Din fericire sau din nefericire n-aveți un trecut la care să vă raportați cu regret, cu învățătură sau cu acceptare. Noi ne-am asumat trecutul cu toate ale sale și încercăm să ne îndreptăm pe cât posibil.

Dumneavoastră în schimb construiți, prin prezentul de azi, un trecut pentru care mâine, poimâine vă va fi foarte rușine.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

O scurtă intervenție, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, domnule președinte.

Noi, USSR PLUS, avem istorie. (*Rumoare, discuții.*)

Acum 31 de ani, pe 13 și 15 iunie, eram în Piața Universității... (*Rumoare, discuții.*)

Aproape am fost bătut de mineri la facultatea de unde ieșeam de la examen și știm foarte bine ce înseamnă Ion Iliescu și ce au făcut acei oameni împotriva noastră până acum. Da?

Trecutul acela ne-a făcut ca într-un final să ne hotărâm să intrăm în politică, dar nu puteți nega faptul că noi suntem cei care am stat și am muncit, am plătit impozite și acum vrem să scăpăm de Ion Iliescu și tot ce înseamnă... rămas după el, din păcate, și în această sală.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Din partea Grupului USSR, domnul senator Claudiu Târziu, vă rog. USSR... AUR.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Stimați colegi,

Ne aflăm în dezbaterăa unui proiect de lege care urmărește să desființeze și să nu înființeze. Vă reamintesc că, la o primă încercare, Grupul AUR a votat pentru desființarea acestui Institut al Revoluției Române, explicând atunci de ce ne poziționăm așa. Între timp nu s-au schimbat nici situația, nici argumentele, însă trebuie să facem câteva precizări. O inițiativă legislativă, domnule lider – dacă sunteți atent, un pic respectuos cu cine vorbește la tribună –, nu trebuie să fie cu țintă pe o persoană sau pe alta. Nu mă poate nimeni bănuși că îl iubesc, că îl stimez și că îl apreciez foarte tare pe fostul președinte al României din multe pricini, și prima este pentru că îl consider vinovat de stagnarea țării

cel puțin un deceniu. De asemenea, îl consider vinovat pentru toată pletora mafiotică și ticălos stângistă pe care a ocrotit-o, a promovat-o și pe care a lăsat-o să se manifeste în plenitudinea ei în structurile de putere ale țării.

De asemenea, fiind un anticomunist fără rest, nu pot să mă poziționez cumva cu simpatie față de Domnia Sa. Dar asta este una, este chestiunea mea personală. Nu poți să legiferezi în funcție de simpatii și de antipatii. Trebuie să te gândești care este rostul pentru societate al acestui proiect de lege.

Văzând ce a reușit institutul cu pricina să facă de când există, trag concluzia că el trebuia, într-adevăr, desființat mult mai de mult, pentru că are realizări foarte puține, în condițiile în care a fost destul de generos finanțat și mobilat, că altfel nu pot să spun, cu mulți angajați.

Ce mă deranjează pe mine și ceea ce ne face pe noi un pic rezervați față de acest proiect de lege este faptul că s-a refuzat în comisiile de raport un amendament de bun-simț, și anume că, dacă tot se face transferul unor angajați către Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și a Memoriei Exilului, trebuia să se prevadă în mod expres și că activitatea acestui institut va fi preluată de IICCMER. Era cinstit să se facă lucrul acesta, pentru că, într-adevăr, avem nevoie să știm adevărul despre Revoluție. Nu se putea afla adevărul despre Revoluție, stimați colegi, cu o conducere care provenea, era emanată, să zic așa, de lovitura de stat care s-a suprapus pe Revoluție. Era în mod evident că nu putem aștepta... (*Discuții.*)

Vă rog frumos, că eu nu vorbesc în timp ce dumneavoastră vorbiți, da? Știu că sunteți comunistă. Foarte bine. Eu sunt anticomunist.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Domnule Târziu, vă rog, ați depășit cu mult timpul.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Bun. Revenind, cred că inițiatorii au avut argumente pentru a determina, pentru a face acest proiect, dar că și dâșii sunt mânați prea mult de ideologie în desființarea acestei instituții, precum sunt mânați și cei care o apără.

Bineînțeles că ne vom gândi la binele cetățeanului și vom vota pentru desființarea acestui institut, pentru economisirea unor bani, dar am vrea să fim asigurați că activitatea de cercetare asupra Revoluției Române va continua și că vom avea roade, pentru că Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului poate să facă cercetări și în acest domeniu, având în vedere că Revoluția a fost cumva punctul culminant al acestui regim ilegal și criminal, instaurat la noi pe tancurile sovietice.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Din partea Grupului PNL, vă rog.

Domnul Virgil Guran:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Haideți să o luăm ca atare. Văd că se duce discuția către o persoană, care a fost președintele României, și că această lege ar fi fost promovată pentru a-l îndepărta pe Ion Iliescu sau pentru a... nu știu, o răzbunare, o..., cum vreți să o numiți. Nu. Credeți-mă, Partidul Național Liberal a venit cu acest proiect, sprijinit de ceilalți colegi din coaliție, pentru a începe odată un lucru care ar trebui să înceapă în România: să renunțăm la instituții care nu-și ating scopul și care consumă bani. Și sunt destule. Știți foarte bine, de-a lungul timpului, s-au înființat tot felul de instituții de genul acesta, într-un fel, serviți, așa, cum s-ar spune la... aservite, pentru ca unii să aibă o activitate, să aibă un serviciu. Și aici, credeți-mă, încerc să fiu obiectiv: toți cei care au guvernat au făcut acest lucru, nu neapărat doar PSD-ul.

Așa că de undeva trebuie să începem, s-a nimerit să începem de la acest institut, dar cred că trebuie să analizăm toți ce este eficient în România, unde se duc bani direcționați și eficienți și unde se pierd bani doar pentru ca unii să aibă un serviciu călduț, fără să realizeze nimic pentru țară și fiind plătiți din bani publici.

Partidul Național Liberal va vota pentru desființarea institutului.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului senator Guran.

Stimați colegi,

Cred totuși că la 30 de ani de la Revoluție a venit și timpul să ne ascultăm unii pe alții.

Mulțumesc.

*

Mergem mai departe. Punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea alin.(1¹) și alin.(1²) ale art.29 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L177/2021)

Nu sunt intervenții. Avem o intervenție.

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnule Pălărie, interveniți sau nu? Sistemul de pensii. Nu.

Mergem mai departe.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L173/2021)

Avem două propuneri. Acesta este L173, iar cel anterior a fost L177.

Dacă nu sunt intervenții, mergem mai departe.

*

Punctul 5, tot referitor la sistemul unitar de pensii, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L174/2021)

Domnule senator Deneș, vă rog.

Domnul Ioan Deneș:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

M-aș fi bucurat dacă cei de la Comisia de muncă m-ar fi invitat la ședința în care s-a dezbătut această inițiativă pentru a oferi câteva explicații în calitate de inițiator.

Cu siguranță, după aceste explicații o parte dintre colegi ar fi votat altfel, iar argumentele din motivația raportului de respingere nu ar mai fi creat confuzie între pensia de urmaș, existentă în lege, și pensia moștenită, cea pe care o propune această inițiativă legislativă. De fapt, cred că actuala putere a făcut un laitmotiv din a respinge orice inițiativă legislativă ce vizează Legea privind pensiile publice sau a alocațiilor. Nici nu e surprinzător dacă stăm să analizăm că, de fapt, nici legile în vigoare privind pensiile și alocațiile nu mai sunt respectate de actuala putere.

Și acum, doresc să dau câteva explicații legate de această inițiativă.

De fapt, ce este pensia? Pensia este contribuția mea, a dumneavoastră sau a tuturor angajaților din România la Pilonul I sau Pilonul II de pensii pe perioada în care suntem angajați. Această contribuție este, de fapt, un împrumut pe care îl acordăm, toți angajații din țară, fondului de pensii publice sau unor fonduri private de pensii. Quantumul cu care împrumutăm aceste fonduri este, de fapt, proprietatea celui care a contribuit la aceste fonduri. Or, fiind o proprietate, avem dreptul ca această proprietate să fie moștenită ca și orice proprietate a oricărui titular din țara aceasta.

Care sunt beneficiarii pensiei moștenite? Beneficiarii pensiei moștenite sunt moștenitorii legali sau urmașii legali, o diferență foarte mare între ce înseamnă pensie de urmaș și pensie moștenită.

Care este quantumul și în ce condiții se beneficiază de pensia moștenită și cât timp? Quantumul este de 100%, nu de 50%, 75% sau, în anumite condiții, 100% pensie de urmaș, așa cum e în legea în vigoare, iar aceasta se alocă în următoarele condiții:

- titularul să fi avut stagiul complet de cotizare;
- titularul a decedat cu doi ani înainte de a ieși la pensie sau a decedat până la doi ani după ce a ieșit la pensie;
- pensia moștenită se va acorda moștenitorilor legali sau urmașilor legali pe timp de doi ani de zile, după care bineînțeles că vor beneficia, conform legii, de pensia de urmaș.

Unde se mai aplică acest tip de pensie moștenită? Nu propun să inventăm apa caldă, ci luăm modelul și altor țări europene, iar dacă v-ați fi uitat pe site-ul oficial al Bruxelles-ului privind sistemul de pensii, ați fi observat că acest tip de pensie moștenită se mai regăsește în Austria, în Norvegia, în Portugalia, în Franța, deci nu am fi prima țară care să avem o astfel de pensie.

După aceste explicații speranța mea este ca o parte dintre colegii din Comisia de muncă și, bineînțeles, o mare majoritate din plenul Senatului, luni, să schimbe, prin votul pe care îl vom da, acest raport de respingere dat în Comisia de muncă, total eronat, confundând – încă o dată subliniez – pensia de urmaș din legea existentă cu pensia moștenită pe care o propune această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Deneș.

Dacă nu mai sunt intervenții, stimați colegi, încheiem dezbaterile aici.

Mergem mai departe. Punctul...

Domnule Ștefan Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte al ședinței.

Stimați colegi,

În 2016, PSD-ul venea să aibă un Guvern și majoritate în Parlament...

(*Intervenție neinteligibilă din sală.*)

Ne place foarte mult.

...făcând promisiuni în diferite domenii, dar nementiționând nimic legat de justiție. Apoi, din prima zi de guvernare, ați început un atac ingenios, în diferite forme, împotriva justiției.

Acum, când sunteți în opoziție, aveți nenumărate idei năstrușnice și ingenioase pe sistemul de pensii. Când erați în Parlament cu majoritate și ați fi putut să faceți tot ceea ce propuneți acum, insinuând sau criticând că nu sunteți chemați la consultări, când agenda Comisiei de muncă este publică pe site-ul Senatului, mi se pare pur și simplu scandalos. Nu știu ce putem vorbi aici.

Pe scurt, ce faceți dumneavoastră este și subiect de critică al Consiliului Legislativ, și anume: adăugați o nouă instituție de drept – atenție! – instituția moștenirii unei pensii viitoare și transferul ei către moștenitorii viitori, o chestiune care pur și simplu strică echilibrul moștenirii legale reprezentate astăzi în Codul civil.

Dacă aveți nevoie să lămurim acest subiect – sigur că îl puteți face prin consultări cu propriii dumneavoastră juriști –, cu mare drag vă așteptăm la comisie oricând, nu aveți nevoie de covor roșu și

nici de altă culoare ca să puteți veni. Noi întotdeauna am fost deschiși dialogului, dar haideți să nu mai clamăm aici lucruri neadevărate.

Dacă îmi pot permite o metaforă, o aparentă mică schimbare în sistemul de moștenire, ar putea fi văzută ca o chestiune în care ai un pod și doar scoți o mică cărămidă din podul... din piciorul podului. Nu e mare lucru. Dar, în esență, vulnerabilizează o instituție îndelung reglementată printr-un cod, așa cum spuneam, Codul civil. Evident că, în cazul podului, nu doar că, doar scoțând-o, îți cade tot podul în cap, dar în cazul acesta, ca să lămurim, noi, cei de la USR PLUS, nu vom vota niciodată așa ceva și solicităm, de asemenea, colegilor din plen să nu dea raport de admitere pe prezenta inițiativă PSD.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Domnule Romașcanu, vă rog.

Scurt, vă rog, domnule Romașcanu.

Domnul Lucian Romașcanu:

Doar o singură remarcă pentru domnul președinte al Comisiei de muncă. Și în Codul civil se moștenește o mașină viitoare pe care eu n-am cumpărat-o încă.

În al doilea rând, pensia pe care o dăm la Pilonul II se moștenește, este tot o contribuție. Deci, prin voința legiuitorului, acest lucru poate deveni lege, fiind, cum a spus și colegul meu, copie a legislației europene.

O să revenim, dacă nu va trece această lege, deși noi sperăm să treacă, o să revenim cu o lege discutată cu dumneavoastră, dar care să acopere și acest lucru.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Din partea AUR, domnul senator Dăneasă.

Vă rog.

Domnul Mircea Dăneasă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Mi-au plăcut foarte mult cele două poziții. Cred că ar trebui să facem pace în Parlament, pentru că ambele idei sunt sustenabile în felul lor.

Eu admir ideea PSD-ului. Din păcate, nu poate fi aplicată în sistemul de pensii astăzi, deoarece pentru a fi aplicabilă o astfel de lege – mă rog, Codul civil se poate modifica, nicio problemă –, nu putem găsi sustenabilitate pentru o pensie moștenită. Ca să fie sustenabilă o astfel de pensie, ar fi trebuit ca fondul de pensii din România să-și fi făcut datoria, așa cum își fac fondurile de pensii

private: să investească în zone profitabile, cum investesc, de exemplu, fondurile de pensii din Austria în agricultura românească și, bineînțeles, în momentul în care ai un capital al fondului de pensii, ai pe ce să contezi.

Aș propune să se investească în Hidroelectrică, în Portul Constanța, în parteneriat cu statul și vor fi resurse pentru un fond de pensii de stat, astfel încât să existe și această instituție, cum spunea domnul Pălărie, nouă, care poate fi înființată prin lege. Important e să aibă resurse. Portul Constanța ar putea genera resurse, dacă fondul de pensii din România ar ști să investească și să gospodărească banii pe care îi ia din impozitele pentru pensii.

Aș propune o discuție mai amplă pe tema asta și să găsim o rezolvare interdisciplinară, că merită, așa cum spuneți mai înainte, un prezent care generează viitorul.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Stimați colegi...

Doamna Șoșoacă, senator neafiliat, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Există bază legală pentru adoptarea acestei inițiative. Zilele trecute m-am întâlnit cu foarte mulți pensionari și m-au rugat să vă transmit următoarele lucruri: de ce nu vă gândiți niciodată la ei, de ce...

Din sală: Lasă!... *(Discuții.)*

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Nu, nu, nu, niciun „lasă”, că sunt și părinții voștri. *(Rumoare, discuții.)*

De ce nu vă este rușine de faptul că nu vă gândiți niciodată la ei? De ce vreți să le scurtați viața? Da? De ce nu trăiți voi cu 800 de lei pe lună sau 1200 de lei pe lună? De ce nu vă gândiți niciodată la ei? Care este motivul pentru care acești oameni, care au contribuit o viață întreagă, nu sunt respectați acum? Nu, acum le dați vaccinare să moară mai repede, acum le dați pensii din ce în ce mai mici să nu mai aibă din ce trăi, le limitați dreptul la viață, le limitați dreptul la medicație. De un an și ceva n-au avut nici dreptul să intre în spitale să își trateze bolile.

Știți ce mi-au spus pensionarii din România? Rușine Parlamentului României! Rușine Guvernului României!

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, *(Discuții.)*

Procedură, vă rog.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Stimați colegi,

Suntem în formula asta de șase luni de zile. Am rugămintea la colegii de la tehnic, care deja au început să ne cunoască, să ajusteze volumele în funcție de vorbitori. Sunt unii colegi care se aud prea încet, sunt unii colegi care se aud foarte tare.

Mulțumesc. (*Aplauze, intervenții neinteligibile din sală.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi... (*Discuții.*)

Stimați colegi,

Cred că după șase luni de zile, după șase luni de zile redescoperim plăcerea dezbaterilor, ceea ce este foarte important.

Mergem mai departe. Acestea fiind spuse, punctul 5 l-am încheiat, nu mai sunt intervenții.

*

Punctul 6 se referă, de asemenea, la Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. (L179/2021)

Dacă la acest punct sunt intervenții. Nu sunt.

Da, domnul... Vă rog.

Domnul Guran, de la PNL.

Domnul Virgil Guran:

Este o inițiativă a Partidului Național Liberal. Foarte simplu, pentru debirocratizare, pentru a trece la o tehnică informatică este vorba despre informarea celor care primesc pensiile pe card.

Până acum, în stilul nostru românesc, dacă aveau nevoie de informații, trebuiau să se deplaseze la oficiul respectiv să-și ia datele, să vadă de ce a primit atâta, de ce n-a primit, e... prin lege, sunt puși, cei care se ocupă de pensii sunt obligați să le trimită și în format electronic.

Poate începem să extindem astfel de inițiative și în alte domenii, să nu mai purtăm oamenii pe drumuri, să piardă timpul și să fie informați la timp.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule Guran.

Din partea Grupului USR, domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Am trecut prin Comisia de muncă, inițiativa L179/2021, într-adevăr, propunerea colegilor de la PNL – o propunere absolut admirabilă.

Pentru a fi puțin mai specifici, în momentul de față, poștașii României se duc să dea un talon de pensie mov chiar și celor cărora nu li se mai dă pensia prin... în numerar, ci doar prin transfer bancar sau depunere într-un cont.

Or, acest lucru este... această inițiativă este cât se poate de bine-venită. Ea, într-adevăr, construiește către obiectivele coaliției de guvernare, și anume debirocratizare și eficientizarea statului. Și de data asta – iar, mă uit la colegii de la PSD –, dacă ultima oară, în vot în plen, au făcut rocadă și au hotărât să nu mai susțină utilizarea semnăturii electronice în raporturi de muncă, sper că măcar de data asta, înțeleg că este spre binele tuturor, inclusiv binele pensionarilor, să nu-i mai țină pe drumuri nici pe poștași și nici să nu mai aștepte prin alte mijloace un document care poate fi trimis – celor care au – simplu, prin e-mail.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Dacă nu mai sunt intervenții, stimați colegi, încheiem dezbaterile aici.

Mergem mai departe.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L246/2020)

Nu sunt intervenții.

Încheiem dezbaterile.

*

Mergem mai departe.

Punctul 8, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L372/2019)

Este vorba de o reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul suplimentar al Comisiei juridice este de admitere, cu amendamente admise, a legii trimise la promulgare, în sensul admiterii în parte a obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Legea este organică.

Dacă sunt intervenții. Nu sunt intervenții.

Încheiem dezbaterile... Da, vă rog. (*Discuții.*)

Domnule Maricel Popa, vă rog.

Domnul Maricel Popa:

Dragi colegi,

Sănătatea și bunăstarea națiunii nu depind de culoarea politică a noastră.

Spere deosebite de actuala putere, Partidul Social Democrat nu se uită cine este inițiatorul unui proiect, ci la cum poate acesta efectiv să îmbunătățească actuala legislație și, bineînțeles, spre binele cetățeanului. De aceea, susțin acest proiect și vreau să felicit pe inițiatori.

După cum știm cu toții, fenomenul drogurilor este, din nefericire, din ce în ce mai întâlnit în rândul tuturor generațiilor, în special în rândul tinerilor care, ulterior, ajung adulți. Substanțele care se găsesc pe piață determină creierul să trăiască într-o nouă realitate și este clar că starea unei societăți, care, din ce în ce e mai confuză, are repercusiuni la nivelul economic, educațional, cultural, al sănătății și al siguranței cetățeanului.

Să ne amintim acum, dragi colegi, și despre atitudinea în PNRR a unor stimați guvernanți. Aș putea spune că acest fenomen reprezintă boala societății actuale, de aceea trebuie îmbunătățită legislația prin crearea unor norme, legi precise, și prin completarea acestuia conform noilor tendințe sociale. Comportamentul, după cum foarte bine cunoașteți, este într-o continuă schimbare și acest lucru trebuie să se reflecte în legislație. Sunt de acord cu înăsprirea pedepselor și cred că aspectul punitiv al legislației, alături de mediatizarea în masă, îi poate descuraja pe mulți din a lua prima doză, pentru că aici este problema, prima doză, care duce la rutină. Trebuie să schimbăm aceste obiceiuri.

Dragi colegi, vă invit la un vot favorabil adoptării acestei legi.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului senator Maricel Popa.

Sper că acest apel a fost recepționat. Într-adevăr, traficul și consumul de droguri, mai ales în rândul tinerilor, devine din ce în ce mai îngrijorător și avem cu toții obligația de a găsi cele mai eficiente instrumente.

Dacă mai sunt intervenții la acest punct.

Dacă nu, încheiem dezbaterile.

Votul, ședința viitoare.

*

Mergem mai departe, punctul 9, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului. (L266/2020)

Reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.772/22.10.2020.

Raportul comun al Comisiilor pentru constituționalitate și drepturile omului și Comisiei juridice este de respingere a legii.

Legea este ordinară. (*Discuții.*)

Doamna senator Crețu, vă rog.

Doamna Gabriela Crețu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Această lege a ieșit din Parlament cu niște neclarități care fac decizia Curții Constituționale rațională, justificată. Grupul PSD este de acord.

Motivul neclarităților îl reprezintă însă mai curând limitele cunoștințelor juridice ale inițiatorilor și lipsa de suport tehnic în secretariatele celor două Camere, secretariate pe care ar trebui să le întărim, nu doar să le criticăm ideologic.

Legea de înființare a IRDO însă trebuie modificată. IRDO este prima instituție dedicată drepturilor omului, înființată prin lege în 1991, pe vremea în care drepturile omului nu erau un moft sau un lux, cum spunea un membru al Guvernului cu puțin timp în urmă, la 30 de ani după ce niște oameni au murit pentru ca drepturile omului să conteze.

Existau în '91 credința și voința de a le apăra, dar nu exista experiența parlamentară necesară pentru a face o lege care să asigure funcționalitatea instituției și responsabilitatea părților implicate. Legea din '91 nu corespunde nici măcar normelor de tehnică legislativă actuale, celor legate de incompatibilități, dar are bune intenții. Cred că e singura lege care n-a suportat în 30 de ani – și unul – nicio modificare, dar de data asta nu e semn de stabilitate legislativă, nu e de bine.

Comitetul ONU pentru Drepturile Omului, în succesive rapoarte anuale, subliniază că instituția are nevoie de clarificări și garanții suplimentare prin lege. IRDO este instituția națională abilitată în relațiile cu Organizația Națiunile Unite.

Fac apel la un consens pe care să-l construiască liderii grupurilor politice pentru a trece o nouă propunere legislativă care va veni în viitorul apropiat. Fac asta în calitate de fostă membră în consiliul care supervizează activitatea IRDO, conștientă că instituția ar lucra mult mai eficient, dacă ar avea statut clar, personal suficient și responsabilități bine definite.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator Crețu.

Dacă nu mai sunt intervenții, încheiem dezbaterile aici, stimați colegi.

Votul, ședința următoare.

*

Mergem mai departe, punctul 10, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. (L318/2019)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul suplimentar al Comisiei pentru muncă este de admitere a legii în forma transmisă la promulgare, cu amendamente respinse, în sensul respingerii obiecțiunilor formulate de Președintele României în cererea de reexaminare.

Legea este organică.

Dacă sunt intervenții.

Domnule Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Este o procedură de reexaminare pe o lege foarte importantă și e o dezbatere foarte importantă, dincolo de aspectele emoționale pe care le-am mai văzut și în spațiul public, și din partea unor intervenienți din partide politice sau din Senat, dar este o dezbatere necesară și care a fost blocată timp de 8 luni de către responsabili din coaliția de guvernare actuală.

Pe scurt, despre ce e vorba. Este vorba de o lege, nu-i un proiect de lege, este o lege, pentru că a fost votată deja de Parlamentul României, anul trecut. I-a fost refuzată promulgarea, Curtea Constituțională a declarat că este constituțională această lege, suntem în procedură de reexaminare, blocată de atâtea... 8 luni, de o manieră abuzivă și cu încălcarea regulilor de procedură.

Este o lege bună, cuprinde un ansamblu de dispoziții privind protecția drepturilor copilului remarcabile și este o contribuție multipartinică. Vă spun de la bun început, chiar dacă proiectul de lege a plecat în 2019, promovat de către Guvernul de la acel moment, au fost contribuții pe traseul parlamentar care au vizat între altele: protecția copilului împotriva violenței, fenomenul de bullying cu definiții suplimentare, cu sancțiuni, chestiunile legate de copiii, cetățeni români, abandonați în străinătate, modul în care statul trebuie să intervină, să-și asume responsabilitatea. Sunt lucruri foarte importante. Și există, da, există un subiect controversat care anul trecut a fost introdus ca amendament, votat, subliniez, de o uriașă majoritate a Parlamentului României din ciclul parlamentar trecut, din majoritatea grupurilor politice, care a apărut însă ca o necesitate. De ce? Explic foarte pe scurt.

A existat cu două luni mai devreme un amendament promovat de o distinsă doamnă deputat USR, care a introdus, cu anumită frecvență semestrială, educația sexuală pentru copii. Acum, au fost

discuții foarte aprofundate, unele profesioniste, altele foarte populiste și foarte emoționale. Vreau să fac câteva precizări. Unele au fost făcute în Comisia de muncă de la Senat, cu mare întârziere, din păcate, dar într-o discuție sobră, cu argumente, civilizată, și personal am apreciat această modalitate.

Legea pe care Parlamentul a votat-o anul trecut și pe care o avem acum în reexaminare a introdus două elemente pe care unii dintre noi, mulți dintre noi, le considerăm importante. Pe de o parte, pentru acest tip de educație... Atenție, subliniez, este vorba de dimensiunea extracurriculară, nu trunchiul principal, curricula care este gestionată de Ministerului Educației, ci aspectele extracurriculare, având o experiență profund negativă constatată anterior, atunci când în extracurricular au fost tot felul de parteneriate, cu tot felul de personaje, persoane, ONG-uri care au promovat și pe baza unor manuale alternative pentru copii de clasa a treia și a patra, pe niște chestiuni absolut abominabile, lucruri care nu sunt convenite a fi discutate pentru copilașii respectivi. Vorbim de necesitatea de a prezerva totuși inocența minorilor. Și atunci, s-au introdus două elemente: pe de o parte, acordul părinților pentru aceste forme de educație, lucru care este contestat de o parte a spectrului politic românesc și, pe de altă parte, a fost introdus un concept mai larg, mai generos, educație pentru viață, care e un concept mult complex și care acoperă și aspecte legate de viața intimă și ceea ce înseamnă relația sexuală, aspecte legate de educație sanitară, de igienă și așa mai departe, lucruri importante. Ambele au fost contestate și în procedură de reexaminare, și mai ales aici, în Senatul României.

Vreau să ofer două categorii de explicații privind necesitatea păstrării în text a acestor două chestiuni. În primul rând, acordul părinților. E un lucru pe care unii oameni nu doresc să-l înțeleagă, nu pentru că nu sunt neapărat juriști, o spun cu respect pentru toate profesiile, dar încerc să-l mai explic o dată, dincolo de aspectele ideologice și viziunile diferite.

Stimați colegi,

Avem niște obligații de natură și constituțională, și în baza unor tratate internaționale la care România este parte. Și vă voi da un citat doar dintr-un singur alineat al Protocolului nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care este ratificat și face parte din dreptul intern, este o obligație pentru statul român.

„Art. 2. Statul, în exercitarea funcțiilor pe care și le va asuma în domeniul educației și al învățământului va respecta dreptul părinților de a asigura această educație și acest învățământ conform convingerilor lor religioase și filosofice.”

Este o afirmație în termeni imperativi, este un drept internațional care este aplicabil și în România. Mai mult decât atât, potrivit art.20 al Constituției, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și tratatele internaționale, în general în materia drepturilor omului, fac un bloc de... formează

un bloc de constituționalitate, fac corp comun cu norma Constituției în materia drepturilor omului. Deci orice altă modalitate, orice altă redactare care nu respectă dreptul părinților este o redactare neconstituțională. Și am explicat colegilor din Comisia de muncă acest lucru. Asta, pe de o parte.

Pe de altă parte, trebuie să vă spun o chestiune legată de legea pe care noi am încercat s-o corectăm. Iarăși, unii se fac că nu înțeleg acea lege care stabilea educația sexuală, cu o anumită frecvență semestrială pentru copii. Are și o expunere de motive. Și juriștii pot să vă confirme acest lucru: expunerea de motive și textul legii fac corp comun. Și este o parte care impune obligație juridică. Or, expunerea de motive a amendamentului UR, a legii UR de anul trecut face referire, ca act fundamental pentru implementarea acelei norme cu educația sexuală, la standardele Biroului Regional OMS pentru educație sexuală. Și o mai spun o dată, dar pe scurt, pentru că dacă ar fi să intru în toate textele pe care le-am văzut acolo...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Pe scurt, vă rugăm.

Domnul Titus Corlățean:

...vă spun, ne-ar face destul de mult rău.

Vă citez la măsurile care trebuie puse în practică pentru copilașii între 0 și 4 ani. Încep cu 0 și 4 ani. La secțiunea sexualitate, citez: „Bucuria și plăcerea de a atinge propriul corp – despre masturbarea timpurie.” Este o măsură importantă care este prevăzută în secțiunea sexualitate, la categoria de vârstă de la 0 la 4 ani.

Acum, dincolo de faptul că suntem persoane mature și putem să discutăm în spațiul public acest lucru, personal, acest tip de mizerie, ca părinte și, mai nou, ca bunic, care am niște responsabilități în viața socială și de familie, mie îmi generează o reacție profundă contra unei astfel de modalități și de ideologii neomarxiste de a impune călcarea în picioare a inocenței copiilor noștri. Și punct. (*Aplauze.*)

O spun foarte clar. De la 0 la 4 ani, să-ți stabilești printr-o lege, să vii cu astfel de chestiuni e o chestiune inacceptabilă. Unii o pot accepta. Este decizia lor, dar alții, între care mă număr și eu, nu putem accepta acest lucru.

E, pentru acest tip de motive spunem: da, sunt necesare lucruri care să fie făcute în școală, dar – atenție! – nu cu încălcarea dreptului părinților, pentru că părintele este cel mai bine plasat să știe și gradul de sensibilitate al propriului copil și ritmul de evoluție biologică și psihologică a copilului, să spună în intimitatea, caracterul privat al familiei, anumite lucruri copiilor și, pe de altă parte, și statul are de făcut..., dar într-o formulă corectă în care psihologi, medici, oameni profesioniști, nu indivizi care să-mi vină să-mi promoveze anumite ideologii de gen inacceptabile, să vină să profite și să calce în picioare inocența copiilor.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog să încheiați, domnule senator.

Domnul Titus Corlățean:

Ultimul comentariu, domnule președinte de ședință, pentru că dezbaterile sunt importante, discutăm foarte multe lucruri pe repede înainte, asta e un lucru care trebuie discutat.

S-a spus adesea – și este o jumătate de adevăr –: domnule, ce se întâmplă cu miile, zecile de mii de sarcini, fete tinere și așa mai departe?

Stimați domni și doamne senatori,

Da, e o realitate și o realitate care trebuie însă tratată cu mijloacele corecte, pentru că noi știm că aceste lucruri se întâmplă, din păcate, în societatea românească, cel mai adesea în medii foarte sărace, needucate și problema în acele comunități – nu dau dimensiune etnică, să nu fie acuzații, așa – e în comunitățile sărace și needucate, inclusiv în centrele în care sunt copii adăpostiți... care nu mai au copii... și pleacă fetele și se întâmplă tot felul de chestiuni. Problema acolo este să-i ajutăm și statul să facă, cu măsuri socio-economice concrete să facă lucrurile pentru a-i aduce pe acei copii la școală, să fie educați, nu educația sexuală și nu sexologii vor rezolva problemele copiilor noștri.

Pentru toate aceste lucruri vă spun că cel puțin Grupul senatorial PSD va vota în favoarea legii, așa cum a votat-o Parlamentul României anul trecut, și vă încurajăm, cu respect, în baza conștiinței individuale, să votați în deplină libertate pentru această lege sau împotriva legii, suntem într-o democrație, dar pentru binele copiilor noștri trebuie să știm ce avem de făcut la momentul oportun și cu curaj.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului USR, domnul Irineu Darău.

Vă rog, microfonul central.

Stimați colegi,

Vă rog să fiți de acord să prelungim ședința până la epuizarea acestui punct.

Mulțumesc.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte, mai ales pentru această propunere.

Sper să țineți cont că antevorbitorul, colegul dumneavoastră, a depășit 10 minute în expunere și sper să fiți, pe jumătate măcar, la fel de concesiv cu noi.

Într-adevăr, e o discuție importantă, e o dezbateră importantă, mă bucură cumva că discutăm mai în detaliu și mai cu timp pe acest aspect, am făcut-o și în comisie timp de mai bine de trei ore.

De asemenea, unde sunt de acord cu antevorbitorul, e că legea în sine, corpul prevederilor puse inițial în inițiativa legislativă sunt ample, sunt benefice și sunt urgente. Dacă se conștientiza acest lucru încă din primul moment, nu se greșa, pentru că acesta este cuvântul, un amendament fără nicio legătură cu corpul legii. Politicienii responsabili propun legi pe subiecte date, puteați s-o faceți, puteați să aveți cinci inițiative, dacă voriați, legate de educația sexuală, sanitară sau cum voriați să-i spuneți, nu să greșați aceste lucruri și să duceți la întârzierea unei legi bune.

Dincolo de asta, la nivel personal, sunt foarte dezamăgit și cred că e una dintre cele mai mari dezamăgiri de la începutul mandatului. Pe de o parte, cum am spus, am dezbătut în ansamblu, pe de altă parte, am constatat o rigiditate, pe care aș cataloga-o drept superconservatoare și retrogradă, în comisie, unde nici măcar un milimetru nu s-a acceptat, în ciuda tuturor argumentelor, să se deplaseze o anumită parte a spectrului politic către o normalitate a secolului XXI.

Și, pe scurt, noi, USR PLUS, una dintre cele mai noi forțe politice din Parlament, pe care unii ne cataloghează drept neconstructivi, am venit cu patru propuneri de amendamente în acea comisie, am avut răbdare până la sfârșitul dezbaterilor și am încercat formule de compromis deplasate de la poziția noastră inițială, dar votul majoritar a afirmat următoarele – și de aceea, de aici dezamăgirea noastră –: că nu se vrea educație sexuală nici măcar o dată pe semestru, că nu se vrea nici măcar numită așa, fiindcă în secolul XXI ne e rușine de această sintagmă și nu ne-o permitem nici măcar o dată în lege, că nu ne place nici în acord cu particularitățile de vârstă ale copiilor, cum am propus noi, că nu o vrem nici doar din clasa a V-a, deci aberațiile legate de 0 – 4 ani nu au nicio legătură cu ce am propus în comisie, că nu e bine nici să fie predată de cadre medicale și nici să fie obligatorie doar la liceu.

Amendamentele noastre au prevăzut succesiv, au propus succesiv aceste formule de compromis. Nimic nu a fost acceptat, ceea ce înseamnă, *de facto*, că politicienii noștri vor în secolul XXI ca până la 18 ani, în școală, educația sexuală să fie tabu. Asta a votat o majoritate în comisie. Sper să nu se întâmple la fel și la Camera Deputaților, dacă ajunge legea acolo.

Dincolo de asta, îi mulțumesc președintelui Ștefan Pălărie, al Comisiei de muncă, pentru că a dat acest spațiu de dezbateri. Inițiatorii cred că au avut cel mai mare spațiu de exprimare, inițiatorii aceluia amendament, s-a stat trei ore și s-au acceptat toate aceste soluții constructive.

De ce venim noi cu aceste propuneri, cum v-am spus, mult concesive față de propunerea noastră inițială? Avem cel mai mare număr de mame minore din Europa, avem cel mai mare număr de tineri infectați cu HIV din Europa, avem cea mai tânără bunică din lume, de doar 23 de ani, cea mai mare incidență de cancer de col uterin și, respectiv, a mortalității de cancer de col uterin, cancerul la sân reprezintă 25 la sută din numărul de cazuri de cancer nou diagnosticat în România, unul din 4 tineri din România suferă de o boală cu transmitere sexuală. Ba, mai mult, apropo de mame minore,

aproximativ 700 de mame, în fiecare an, aproximativ 700 de femei sub 15 ani, în fiecare an, devin mame. Sub 19 ani sunt zeci de mame la a 4-a naștere, sunt sute de mame la a treia naștere. Dacă noi putem nega aceste fenomene în secolul XXI, în vremurile noastre, nu știu ce să zic. Am avut 30 de ani de democrație în care toate forțele politice, toate cultele, toți părinții au avut șansa să rezolve aceste probleme. Nu s-a întâmplat. E inadmisibil să nu acceptăm ca, minimal, școala, statul să intre pe acest fir și să rezolve o problemă socială uriașă. Cauza tuturor acestor probleme, pe care nimeni nu le poate tăgădui, este, fără îndoială, lipsa educației sexuale, nicidecum prea multa educație sexuală, indiferent de sursa din care vine. Deci să nu ne temem de prea multă educație sexuală, câtă vreme noi avem zero, cel puțin în școli.

Ce ne dorim noi și ceea ce am propus este asigurarea sănătății copiilor și adolescenților. Considerăm că ei au dreptul la educație, dreptul la a primi informații validate științific și despre corpul lor, și despre sexualitate. Nu am propus absolut nimic exagerat. Ba, mai mult, statisticile arată că 9 din 10 băieți, respectiv 6 din 10 fete accesează conținut pornografic înainte de vârsta de 18 ani. Asta ne dorim, educație sexuală haotică de pe internet, poate, eventual, făcută de Cumpănașu cu cei un milion de follow-eri ai lui? Nu cred. Cred că statul și școala au datoria să intre pe acest fir și să dea informații validate științific. Nu cred că reflexul trebuie să fie de sorginte mai degrabă ceaușistă, să interzicem. Nu îi putem împiedica pe copiii noștri și pe adolescenți să pună întrebări, să caute răspunsuri despre corpul lor și despre sexualitate, și le vor găsi nu pe cele potrivite, nu pe cele științifice, haotic, pe internet.

Din sală: Aveți copil?

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Am copil, da, de trei săptămâni, să știți. (*Aplauze.*)

De aceea sunt dezamăgit. Cred că un asemenea vot ultramajoritar împotriva unor soluții foarte limitate de educație sexuală în școli doar la vârsta potrivită sunt poziții retrograde, departe de secolul XXI și neagă toate aceste realități sociale pe care le-am descris. Nu vreau, ca tânăr tată, să trăiesc într-o țară aflată cu secole în urmă și nu pot să accept aceste ipocrizii pe scena noastră politică.

Vorbim foarte mult de frici, frici iluzorii despre ce s-ar putea întâmpla. Repet, trăim într-o societate fără educație sexuală, nicidecum cu prea multă. Îmi doresc o țară în care să privim înainte, nu să privim înapoi și să rezolvăm toate aceste probleme sociale care, poate, nu privesc copiii noștri, dar privesc, așa cum v-am spus, mii, zeci de mii nu doar de copii nou-născuți, ci și de copii mame.

Cred, de asemenea, pentru că s-a făcut – și închei imediat – s-a făcut aluzie la dezbaterea ideologică, nu cred că această discuție este despre stânga versus dreapta, este despre drepturi, este despre sănătate pentru toți, despre sănătate și educație incluzivă pentru toată populația, indiferent de

starea materială, indiferent de starea intelectuală, iar când vorbim de copii, statul și școala trebuie să-i protejeze minimal, trebuie să le ofere educație, indiferent de ce le pot oferi ai lor părinți.

De asemenea, dacă priviți acel articol 46 în ansamblu, veți vedea că este vorba și despre Ministerul Educației, și despre Ministerul Sănătății. Dacă se vrea implementarea corectă a acelui articol, cele două ministere nu au decât să elaboreze un suport de program, un curriculum sau cum vrem să-i spunem, care să conțină materialele și conținutul corect, adaptat vârstei.

Raportat la discuțiile din comisie, m-aș referi la două aspecte ridicate de domnul Corlățean, și anume...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

O să vă rog să închideți, domnule senator, au trecut 10 minute.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Închid imediat.

...și anume că în niciun caz copiii nu sunt proprietatea părinților, după cum nu sunt nici proprietatea statului, nu putem vorbi de copii în termen de proprietate ai cuiva. Și, de asemenea, problemele acestea sociale pe care le-am descris nu sunt doar la minorități. Și mă miră că o stângă modernă afirmă acest lucru.

Chiar și în al 13-lea ceas eu fac un apel la toți și poate mai mult la deputați, dacă se votează cumva legea în această formă, să fie găsită o soluție constructivă, o soluție adaptată vârstei și fac un apel la înțelepciunea tuturor parlamentarilor în acest sens.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Procedură, domnul Romașcanu.

Pe scurt, vă rog.

Domnul Lucian Romașcanu:

În primul rând, aș vrea să-i spun colegului nostru, părinte fiind, că va avea ocazia în nenumărate rânduri, în viața dumnealui și a copilului, să-și dea acceptul pentru ce face copilul. Pe un lucru atât de important, această lege nu prevede acceptul părinților, ceea ce este aberant. Eu îmi încredințez copilul școlii să mi-l educe, e copilul meu și trebuie să decid în cunoștință de cauză că informația pe care o primește este cea corectă.

Vreau să vă spun altceva, legat de nefericitele fetițe care sunt în situația de care ați spus. Dacă aveți un studiu, ați fi văzut că multe dintre ele nu sunt incluse în sistemul de educație, nu merg la școală. Și-atunci, poate mai bine ne gândim la alocații, poate mai bine ne gândim la creșterea salariilor profesorilor, poate găsim motivații să ducem oamenii la școală și acolo să-i educăm.

Dar, venind strict la această lege, vă spun că ceea ce aveți dumneavoastră ca viziune, ca program, nu zic că este un interes personal sau ghidat din afară de data asta, nu corespunde a ceea ce o altă parte, majoritară, își dorește. Și, în consecință, sunt convins că dacă luni vom da vot pe această lege, și rog pe toată lumea care înțelege exact care este situația cu această lege, să votăm ca legea să rămână așa cum trebuia, astfel încât părinții să poată avea un punct de vedere în ceea ce privește educația copiilor lor.

Două referiri. Mai devreme, mi-a zis colegul Radu Oprea, vreți desființarea Institutului Revoluției, pentru că este singurul unde n-aveți om să puneți, că în rest ați pus peste tot. Legat de domnul Deneș, ați zis că nu inventăm noi apa caldă. Poate că ar fi bine, că domnul Nicușor nu ne-o dă.

Legat de procedură, alaltăieri am acceptat un vot, prin vot, mărirea duratei programului de lucru pentru a avea două legi care să nu treacă prin adoptare tacită. Din păcate, o lege extrem de importantă, privind vânzarea terenurilor agricole, nu a fost inclusă pe ordinea de zi a Comisiei juridice și va trece mâine prin adoptare tacită, lăsând posibilitatea vânzării la liber, fără niciun fel de restricții corecte, a restului de 60% din terenul agricol pe care îl mai are România în proprietate românească. Este un lucru foarte rău și cred că de data asta aici colegii nu au lucrat după conștiința proprie. Și în același timp – și îmi pare rău că doamna Scânteii nu este aici –, amendamentele de bun-simț ale colegilor din Comisia de agricultură ar fi influențat inclusiv, în rău inclusiv – dacă poate fi în rău la ce se întâmplă acolo –, inclusiv veniturile notarilor publici. O dată, influențe posibile din alte părți, o dată, interese personale au făcut ca această lege să nu fie pe ordinea de zi a comisiei, să vină cu raport, oricum ar fi fost el, și vot în plen. Mâine va trece tacit, sperăm să fie corectată în Camera Deputaților, iar celor care uitați că românii v-au votat să fiți aici, să vă fie rușine!

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Domnule Radu Mihail, vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

O foarte scurtă intervenție pe procedură.

Declarațiile politice au fost astăzi dimineață, o astfel de tiradă pe subiecte care n-au legătură cu punctul în dezbatere este ceva ce nu ar trebui acceptat. Sper să ne reîntoarcem la subiectul zilei.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Domnule Claudiu Târziu, vă rog.

Stimați colegi,

Am fost de acord tacit să prelungim ședința pe punctul 10, vă rog foarte mult.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Discursurile ținute până acum, și mai ales de către un anumit coleg dintr-o anumită parte, denumită în mod politicos progresistă, în fapt regresistă, arată miza ideologică a acestei legi pe care o votăm astăzi, cel puțin în aspectul privitor la educația sexuală. S-au înșirat aici tot felul de motive pentru care n-ar trebui ca această prevedere să fie conținută în corpul legii, toate false. Amânarea cu foarte mult timp a raportului în comisia raportoare demonstrează, de asemenea, interesul ideologic și miza imensă pe care o presupune această lege.

Am spus că argumentele sunt false și încep cu cel care mi se pare cel mai important, pentru că legea se referă la drepturile copilului, iar unul dintre drepturile copilului trebuie să fie acela de a fi bine educat. Bine educat nu poate fi un copil în răspăr cu ceea ce moștenește de la familia lui, de la neamul lui, de la societatea în care trăiește. Nu poate fi educat bine în răspărul convingerilor părinților lui și în răspărul educației pe care acești părinți sunt datori, și au și dreptul, să i-o ofere, în mod constituțional. Deci acest fragment de lege își găsește foarte bine locul în text.

De asemenea, s-a spus că, vai Doamne, nu există educație sexuală în școlile din România. Fals! Nu știu prin ce școli ați trecut dumneavoastră și nu știu dacă v-ați mai uitat prin manualele de biologie, dar inclusiv pe vremea comunismului se învăța despre aparatul reproductiv, despre cum se fac copiii, despre igiena organelor sexuale și așa mai departe și se învăța și astăzi. Nu-i niciun fel de mister, nu interzice nimeni nimănui nimic.

Alt argument fals, că se interzice. Nu interzicem, domnule, nimănui să facă nimic, să-și educe copilul cum vrea. Dimpotrivă, legea prevede în mod expres, în mod intenționat, dacă vreți să vorbesc mai pe românește, acordul părintelui. Dar e firesc ca acest acord – și deja a fost argumentată chestiunea asta, nu mai insist pe ea –, este firesc să-mi dau acordul ca părinte pentru ce educație primește copilul meu. Dumneavoastră vă alegeți școlile în care să învețe copiii dumneavoastră și nu v-alegeți, nu aveți dreptul să alegeți dacă învață sau nu învață ceva anumit...

Alt argument fals, că din pricina lipsei de educație sexuală se întâmplă tot felul de lucruri, că sunt mame minore și... E fals cu totul, se vede clar! Unde se întâmplă asta? La ce nivel se întâmplă asta? Copiii ăia nu sunt educați deloc: nici de părinți, nici de școală, nici de stat, nici de nimic.

A fi pentru normalitate, stimați colegi, nu înseamnă a fi retrograd și nici ultraconservator, înseamnă exact ceea ce înțelegem cu toții, înseamnă să fii normal. Dreptul părinților de educare a copiilor după propriile lor convingeri este prevăzut în Constituție, iar noi nu putem fenta Constituția atunci când facem vreo lege, da?

Respectul pentru libertatea de conștiință, pentru viața intimă și familială este de asemenea ultranecesar – ca să folosesc termeni din ăștia mai tari, ca dumneavoastră, da? –, ultranecesar într-o

societate normală la cap. Educația sexuală, pentru cei care încă nu s-au dumirit, nu presupune doar cunoștințe de anatomie și fiziologie, ci și o dimensiune morală și de conștiință.

Dumneavoastră încercați, prin tot felul de acte normative, prin tot felul de poziționări publice, să determinați o schimbare a mentalității, crezând că prin asta cunoaștem vreun progres. Nu cunoaștem niciun progres, domnule, ne întoarcem în peșteră, asta se întâmplă!

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

O să vă rog să încheiați, domnule Târziu.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

În încheiere, îmi manifest satisfacția că membrii comisiei raportoare au avut înțelepciunea de a păstra textul în forma lui inițială, așa cum a fost adoptat de Parlamentul României, și de asemenea vă asigur că Grupul AUR va vota pentru această lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Doamna senator Șoșoacă, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

În luna februarie am avut discuții pe tema acestei inițiative legislative și atunci v-am adus în plenul Senatului un manual cu privire la standardele pentru educația sexuală în Europa, din care v-a citat și domnul senator Titus Corlățean.

Îmi pare bine că o mare parte dintre noi suntem părinți. Nimeni nu spune să nu educăm copiii din punct de vedere sexual, dar raportat la vârstă, la capacitatea de a discerne, la capacitatea de a înțelege, cu cuvinte pe care ei să le înțeleagă și mai ales raportat la ceea ce poate un copil să facă la vârsta respectivă.

A învăța un copil între 0 și 4 ani... apropo, stimate domn, să vă trăiască, felicitări! La trei săptămâni, ar trebui, conform standardelor pentru educația sexuală în Europa, să predați copilului masturbarea. Nu cred că v-ar conveni acest lucru.

Sunt mamă a trei copii. Nu vă supărați, vorbeați de educație. Păi, haideți să ne uităm la toți factorii care contribuie la noneducația poporului român. Avem cetățeni români care nu au buletine, n-au certificate de naștere și nimeni nu militează pentru a le face acestora acte. Avem cetățeni români care nu se duc la școală. Și avem instituții, Autoritatea Tutelară și Protecția Copilului, DGASPC-urile, care, în loc să se ducă din casă în casă și să ajute părinții să îndrepte copiii către educație, să ajute familiile aflate în acest colaps al moralității, nu fac altceva decât să încaseze bani. Iar, conform raportului doamnei Adriana Săftoiu, DGASPC-urile sunt rampa de lansare a adopțiilor internaționale ilegale.

Dacă vrei educație sexuală, în primul rând trebuie să stabilești standardele pe care vă bazați educația sexuală, cine face această educație sexuală, pentru că contează foarte mult. Discutam despre profesori, câți mai au tact pedagogic, câți mai au har pedagogic. Școala românească este în declin.

V-a făcut domnul profesor Florian Colceag o propunere de modificare a Legii învățământului pe principiul meritocrației, care avea perioadă de implementare între 4 și 8 ani, și atunci am fi avut și profesori cu tact pedagogic și har, am fi avut și copii pregătiți și profesori care să educe copiii din punct de vedere sexual.

Contează foarte mult educația sexuală, dar contează cum o faci și pe bazele a ce faci. Nu poți să adopți aceste standarde date de Biroul Regional OMS pentru Europa. Am văzut ce a făcut OMS-ul cu plandemia – este dat în judecată acum de peste 178 de țări –, a produs haos. Haos se va produce și cu educația sexuală. Este foarte important și – după adoptarea acestei inițiative legislative – care vor fi normele care vor impune educația sexuală.

Și, apropo, stimate doamne senator și stimați domni senatori, nimeni nu poate să anuleze dreptul părinților și obligația acestora de a apăra minorii. Copiii nu au discernământ. Copiii, conform Constituției României, Convenției Europene a Drepturilor Omului, trebuie să fie apărați. Codul civil spune că părintele decide pentru copilul său raportat la situația sa, la stadiul său de moralitate, la concepțiile pe care le are. Și, nu în ultimul rând, vă rog să vă gândiți la tradiționalismul societății românești. Pentru că vă veți trezi cândva cu revolte la nivel social, revoltă care a fost provocată și de această lege. Și vă rog să vă aduceți aminte de toate luările de poziții ale societății civile. Noi trebuie să respectăm poporul român și voința sa, iar majoritatea poporului român, în conformitate cu dispozițiile constituționale, care, conform ultimei decizii CCR, prevalează asupra dreptului UE, menționează că numai părintele decide pentru copilul său, în cunoștință de cauză.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator.

Domnule Corlățean, vă rog, o scurtă replică.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Un foarte scurt drept la replică, nu pentru că mi-a fost menționat numele, ci pentru că a fost rostit un neadevăr și, în general, mă deranjează interpretările denaturate ale spuselor mele, cel puțin.

Tocmai pentru că sunt social-democrat, sunt foarte atent la lucrurile legate de minorități, chiar dacă diferim pe opinii la anumite chestiuni. Și am subliniat în mod clar și explicit că vorbim de mediile

sărace, defavorizate social, deci nu de un anumit mediu etnic. Și nu-mi plac neadevărurile care sunt rostite. Am vrut să fac precizarea pentru a rămâne pe bandă, cum se spune.

Și un al doilea neadevăr rostit, cu acele amendamente. Amendamentul principal a fost eliminarea totală a textului legii noastre, începând cu acordul părinților. Și a fost această poziție constantă în toate amendamentele, lucru absolut inacceptabil. Cinste celor care, indiferent de apartenența politică, în deplină libertate a conștiinței, au votat în Comisia de muncă pentru a păstra textul legii votate de Parlament anul trecut, așa cum este ea acum, și sper ca și în plen să se întâmple la fel.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Stimați colegi,

L-am ascultat cu atenție pe domnul Corlățean vorbind 10 minute și așa fi fost foarte înclinat să-i dau dreptate, dacă nu așa fi ascultat exact același text în cadrul dezbaterii din ședința de comisie. Iar pentru parlamentarii care sunt curioși și o să urmărească înregistrările din dezbaterile publice din Legislativul trecut, o să vadă că vor găsi exact același text a treia oară, a patra oară și a cincea oară. Și în situațiile în care noi am militat pentru dezbateri autentice și discuție pe argumente, ne-am întâlnit mai degrabă cu un recital pe care eu personal îl suspectez că nu face parte din misiunea principală a reprezentantului celor din circumscripție, al poporului, în această instituție, ci de altă natură. Dar nu o să intru aici cu intervenția mea.

Hai deți să fim cât se poate de cinstiți, tema atinge un subiect extrem de polarizant pentru societatea românească, extrem de polarizant. Dacă ar fi fost simplu, am fi votat într-un fel și am fi mers mai departe. Motivul pentru care au durat atât de mult discuțiile din comisie..., o să vă spun și de ce au durat atât de mult, pentru că am stat de vorbă, într-adevăr, cu sute de oameni, am avut audiențe și cu societatea civilă, dar și cu cultele, am stat de vorbă cu părinți, cu profesori, cu preoți. Am discutat despre această temă extrem de sensibilă. Ascultăm ce se discută și la radio în dezbaterile publice.

Stimați colegi,

Nu toată lumea are o singură opinie, de aceea este un vot atât de complicat. Dacă toți ar fi zis: „Hai deți să tragem ușa la peșteră și să rămânem acolo.”, așa am fi făcut. Nu este deloc complicat..., adică nu ar fi fost complicat. Dar este complicat tocmai pentru că trebuie să găsim o soluție în egală măsură cu ceea ce colegii mei au spus, care sunt realități, nu le puteți nega. Sigur că puteți justifica că ele sunt doar într-un colț al țării, deși nu este adevărat. Cel puțin una dintre statistici, care spune că

unul din patru tineri ai României a suferit sau suferă de o boală cu transmitere sexuală, este o chestiune care nu mai ține de colț sau de pungi de sărăcie, ține de tot... toată populația tânără a României.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog să încheiați, domnule senator.

Domnul Ștefan Pălărie:

Vreau să mai punctez doar câteva, din nou, neadevăruri care se transmit aici. Amendamentele pe care noi le-am supus votului au fost cele... singurele..., USR PLUS a propus amendamente care să lase părintelui posibilitatea să-și retragă copilul din cursuri, dacă nu consideră că sunt utile pentru dumnealui.

(Replică neinteligibilă din sală.)

Am explicat de ce am invalidat sau am propus eliminarea amendamentului principal – asta era efectiv cererea Administrației Prezidențiale de reexaminare a legii. Am aplicat legea, stimate domnule senator. Am aplicat legea!

(Replică neinteligibilă din sală.)

Dumneavoastră, ceea ce ați făcut...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Dreptul la replică, la microfon.

Vă rog, fără dialog cu sala.

Domnul Ștefan Pălărie:

Dumneavoastră ați respins, rând pe rând, orice amendament depus și am pus întrebarea la final: care sunt amendamentele pe care dumneavoastră le susțineți, ca să le putem lua în discuție? Dumneavoastră și mai mulți colegi ați spus: „Nu luăm nimic în discuție, este așa cum este sau mergem acasă.”

Eu încă am credința și încrederea că, în al treisprezecelea ceas, putem să avem o zonă de rezonabilitate pentru a lua cea mai bună decizie pentru România.

Dincolo de statistici, credeți-mă, sunt părinți care iau cuvântul în spațiul public și zic așa: „M-am temut de toată această educație sexuală în România, am plecat din țară și am descoperit că despre sănătate intimă, despre igienă, despre relații personale se poate discuta cu candoare de către oameni care să-mi ajute copilul.” Am stat de vorbă cu părinți... De ce spun ipocrizie, sunt aici, în sală, colegi senatori care în spatele culiselor sau în discuții private mi-au spus: „Eu știu că am greșit cu copiii mei, nu am vorbit deloc despre tema asta și acum regret, dar nu pot să votez altfel.” *(Rumoare, discuții.)*

Deci acesta este motivul pentru care, încă o dată vreau să spun, USR PLUS a pus pe masă o deschidere autentică legată de amendamentele necesare de a debloca o temă extrem de sensibilă. Or,

pentru a face acest lucru e nevoie într-adevăr de dialog, de propuneri, de amendamente și de găsirea într-adevăr a soluției care să reprezinte pe toți cetățenii României.

Mulțumesc tare mult. (*Discuții.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Un ultim vorbitor pe acest punct, domnul Dăneasă.

Vă rog.

Domnul Dan Ivan (de la prezidiu):

Pe procedură, avem drept la replică.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Nu.

Domnule senator Dăneasă, vă rog.

Domnul Mircea Dăneasă:

Vă mulțumesc.

Există o spunere în Evanghelie: „Fericiți făcătorii de pace, că aceia fiii lui Dumnezeu se vor chema.”

Cred că trebuie să facem pace între aripile Parlamentului, nu știu..., stânga, dreapta, și așa propune o discuție interpartide, pentru că nu se poate vorbi la ora actuală despre educație sexuală, fără să vorbim, în paralel, despre educația ascetică.

Omul modern, spune neuroștiința, nu eu, neuroștiințele, are creierul supersexualizat datorită dezvoltării premature a sinapselor sexuale. Și asta e știință, nu ideologie. O dezvoltare echilibrată a creierului nu poate fi făcută prin legi impuse pe criteriile ideologice.

Vă invit, atât pe colegii de la USR, cât și pe ceilalți colegi din celelalte partide, PNL și PSD, am experiență în acest domeniu, putem vorbi în ce măsură se poate dezvolta un creier echilibrat, întrucât s-a constatat că, atunci când sinapsele sexuale se dezvoltă, creierul omului nu mai este apt pentru studiu, pentru informația complexă pe care o pune educația.

Degeaba râdeți, nu aveți informația. Și vorbesc din prisma interdisciplinarității pe care am studiat-o o viață. Dacă vreți să discutăm democratic, este bine să discutăm pe argumente.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Încheiem dezbaterile aici.

Aici am prelungit ședința cu foarte mult timp, pentru că este o temă extrem de importantă. Sper că toate grupurile parlamentare au avut suficient timp să-și exprime punctele de vedere pe fondul

acestei chestiuni. Pe procedură, pe fond, toată lumea vorbit de câte ori a vrut, cred că este momentul să închidem dezbaterile aici. *(Discuții.)*

Nu v-a rostit numele nimeni, domnule senator.

Din sală: Pe procedură!

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Nu v-a rostit numele!

Stimați colegi, închidem dezbaterile pe acest punct.

*

În încheierea ședinței, stimați colegi, dați-mi voie să citesc o notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

Conform art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la secretarul general al Senatului, în vederea sesizării de către senatori a Curții Constituționale, Legea pentru modificarea și completarea art.54 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară.

Termenul este de 5 zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii (astăzi, 16 iunie 2021).

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului, adică ziua de 16 iunie.

Mulțumesc.

Declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 13.31.