

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 10 noiembrie 2021

SUMAR

1.	Întrebări, interpelări.	2
2.	Declarații politice.	22
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Protocolului, adoptat la Strasbourg la 10 octombrie 2018, semnat de România la 26 iunie 2020, de amendare a Convenției pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, adoptată la Strasbourg la 28 ianuarie 1981. (L388/2021)	32-36; 45-46
4.	Continuarea dezbaterilor și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. (L412/2021)	36-37; 46
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.46/2008 – Codul silvic. (L434/2021)	37-38; 46
6.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007. (L273/2020) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	38-45; 47
7.	Apel nominal telefonic.	47

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 10 noiembrie 2021

Ședința a început la ora 9.34.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Nicolae Neagu, vicepreședinte al Senatului, înlocuit de doamna Anca Dana Dragu, președintele Senatului, asistați de domnul Dan Ivan și domnul Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Domnul Nicolae Neagu:

Bună dimineața, stimați colegi!

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 10 noiembrie 2021, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, senator Nicolae Neagu, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon, din partea Grupului PNL, întrucât colegii de la PSD – care au pondere mai mare și număr mai mare – momentan nu sunt în sală, pe domnul senator Dănuț Bica.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Dănuț Bica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebare adresată domnului Barna Tánzos, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul întrebării: „Investițiile programate pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor pe teritoriul județului Argeș”.

Stimate domnule ministru,

Pe teritoriul județului Argeș este necesară realizarea unor lucrări de amenajări hidrotehnice la nivelul majorității râurilor și pâraielor. În lipsa acestora, mai multe localități sunt afectate, aproape în fiecare an, de inundații care produc pagube însemnate atât gospodăriilor, cât și culturilor agricole din comunitățile respective.

Regiunile din județ supuse riscului inundațiilor sunt poziționate atât în zonele montane, cât și cele de deal sau de câmpie, în proximitatea bazinelor hidrografice ale afluenților râului Argeș.

În ultimii ani, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a demarat mai multe proiecte având ca obiectiv realizarea hărților de hazard și risc la inundații pentru fiecare bazin hidrografic, urmând ca în

baza lor să se execute lucrările hidrotehnice pentru protecția populației împotriva dezastrelor, în principal a inundațiilor (îndiguiri, decolmatări, consolidări de maluri, etcetera).

Din păcate, realizarea acestor categorii de investiții a fost destul de modestă, cel puțin până în anul 2020, când implementarea unor proiecte a început să progreseze.

Având în vedere că în perioada actuală România se pregătește să acceseze fonduri externe prin intermediul mai multor programe (Planul național de redresare și reziliență, exercițiul financiar multianual 2021 – 2027) în care se acordă o importanță deosebită implementării proiectelor din domeniul mediului, vă rog să răspundeți la următoarele întrebări:

1. A fost finalizată realizarea hărților de hazard și risc la inundații aferente județului Argeș? Dacă răspunsul este afirmativ, ce investiții trebuie executate în regim de urgență pentru a reduce riscul de inundații în toate localitățile județului?

2. Care este valoarea estimată totală a investițiilor necesare pentru protecția populației împotriva inundațiilor pe teritoriul județului Argeș?

3. Care este valoarea totală a fondurilor externe nerambursabile puse la dispoziția țării noastre pe parcursul exercițiului financiar multianual 2014 – 2020 pentru realizarea lucrărilor de prevenire, protecție și diminuare a efectelor inundațiilor? Cât s-a cheltuit până în prezent din sumele respective pe plan național și la nivelul județului Argeș?

4. Care sunt valorile finanțărilor externe nerambursabile ce vor fi solicitate de România în cadrul Planul național de redresare și reziliență și al noului exercițiu financiar multianual 2021 – 2027 pentru realizarea de investiții pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor? Ce sume vor fi solicitate pentru executarea acestor categorii de lucrări pe teritoriul județului Argeș?

Solicite răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș.

Și o interpelare, adresată domnului Attila-Zoltan Cseke, ministru interimar al sănătății.

Obiectul interpelării: „Conformarea unităților sanitare din România la prevederile normativelor privind securitatea la incendiu a construcțiilor”.

Stimate domnule ministru,

În perioada postrevoluționară, investițiile realizate în cadrul unităților sanitare de stat au fost extrem de modeste și, în multe cazuri, acolo unde astfel de lucrări s-au executat, au fost de slabă calitate sau chiar neconforme. În consecință, în ultimii ani ne-am confruntat la nivel național cu mai multe tragedii având drept cauze în special uzura avansată sau neconformitățile instalațiilor electrice sau ale echipamentelor specifice pentru prevenirea producerii incendiilor. Din păcate, aproape după

fiecare astfel de eveniment am aflat că unitatea sanitară respectivă nu deținea autorizațiile privind securitatea la incendiu a construcțiilor sau alte categorii de avize impuse de legislația în vigoare.

În contextul celor prezentate anterior, vă solicit următoarele precizări:

1. Câte unități sanitare din România dețineau, la data de 1 noiembrie 2021, toate avizele legale de funcționare? Care este numărul celor neconforme?

2. Care este efortul financiar estimat pentru realizarea investițiilor specifice, astfel încât să se asigure conformarea tuturor unităților sanitare din țara noastră la prevederile legislației în vigoare?

3. Ați luat în considerare posibilitatea finanțării acestei categorii de investiții din fondurile europene nerambursabile puse la dispoziția României prin Planul național de redresare și reziliență și prin noul cadru financiar european multianual 2021 – 2027?

4. Ce măsuri urgente intenționați să dispuneți pentru a preveni apariția unor noi astfel de incidente, în condițiile în care, odată cu intrarea în perioada rece, riscurile avariilor generate de consumul sporit de energie electrică cresc?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon, din partea Grupului PSD, pe domnul senator Matieș Călin-Gheorghe.

Domnule senator, vă rog.

Aveți două întrebări și, înțeleg, patru interpelări. Cu amabilitatea dumneavoastră, două și două, câte o întrebare și o interpelare, ca să avem timp pentru... *(Discuții.)*

Două interpelări și o întrebare, bine.

Mulțumesc.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am o interpelare adresată domnului Virgil Popescu, ministrul energiei.

„Solicitarea transparentizării importului de gunoarie din România”

Presa din România prezintă sistematic ambarcațiuni pline de deșeuri descoperite în urma descinderilor procurorilor, încărcate ilegal cu deșeuri aduse în România pentru a fi incinerate. Prețul pentru acest procedeu este substanțial mai mic în țara noastră decât în statele civilizate din Europa sau

chiar și în alte state din lume. Preferă... alte state din lume preferă să plătească transportul miilor de tone de deșeuri pentru a dispărea din țara de origine și pentru a le trimite în țara noastră.

Prin Programul național de redresare și reziliență, Guvernul din care faceți parte s-a angajat să închidă industrii întregi în România, precum industria extractoare de cărbune, sub sloganul reducerii poluării. Însă, pe ușa din spate a României intră tot felul de deșeuri, de care unele țări din Europa încearcă să scape de ele.

Pentru transparentizarea acestei situații, vă solicit să-mi transmiteți o listă cu operatorii economici acreditați să importe deșeuri în România și cu locațiile stațiilor de incinerare. Nu în ultimul rând, vă solicit să-mi transmiteți lista completă cu țările care au exportat în România deșeuri.

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți în scris pe adresa de e-mail matiescalin@yahoo.ro, cât și la adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Mulțumesc.

Cealaltă interpelare este adresată domnului Bogdan Aurescu, ministrul afacerilor externe.

Întrebarea se referă la mult așteptata viză pentru Statele Unite – știți că-i așteptăm pe americani de prin '40.

V-am întrebat periodic pe tema acestui subiect sensibil pentru români, fără a primi în schimb un răspuns satisfăcător din partea instituției pe care o reprezentați. Niciun răspuns nu a conținut un set de măsuri clare și concise, o strategie sau o viziune dezvoltată la nivelul instituției pe care o conduceți, domnule ministru, prin care statul român să urmărească respectarea drepturilor românilor ca cetățeni ai Uniunii Europene și eliminarea vizelor pentru accesul pe teritoriul partenerului nostru strategic – Statele Unite.

La fiecare vizită sau întrevedere bilaterală, România se angajează să mai creeze câteva locuri de muncă în Statele Unite sau să mai cumpere diferite rachete, baterii antinavă și așa mai departe, fără a puncta decisiv, în interesul cetățenilor noștri.

Așadar, revin cu o întrebare referitoare la eliminarea vizelor pentru SUA și vă rog să-mi răspundeți ce discuții ați purtat cu reprezentanții Casei Albe cu ocazia recentei dumneavoastră vizite, ce măsuri ați propus pentru îmbunătățirea scoringului de țară și, nu în ultimul rând, să vă solicit să-mi transmiteți dacă le-ați pus în vedere partenerilor noștri americani faptul că actuala situație este discriminatorie la adresa poporului român.

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți pe adresa de e-mail matiescalin@yahoo.ro, cât și pe adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Vă mulțumesc din suflet. (*Aplauze.*)

Domnul Nicolae Neagu:

Și noi vă mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon, din partea Grupului USR, pe domnul senator Vicol Costel.

Domnul Costel Vicol:

Bună dimineața, domnule președinte, domnilor secretari, stimați colegi!

Întrebare adresată domnului Attila Cseke, ministrul sănătății.

Obiectul întrebării: „Necesitatea clarificării și cunoașterii avantajelor oferite de lege pentru donatorii de sânge”.

Stimate domnule ministru,

În prezent, conform legislației în vigoare, respectiv art.17 din Legea nr.282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donatorul de sânge beneficiază de o alocație de hrană sub forma tichetelor de masă sau o masă postdonare la centrul de transfuzie sanguină, în echivalentul valorii totale a tichetelor de masă acordate.

Conform Ordinului nr.1193/2007 pentru aprobarea Normelor privind informațiile care trebuie oferite donatorilor de sânge și de componente sanguine de origine umană, precum și informațiile care trebuie comunicate de către donatori la fiecare donare și admisibilitatea donatorilor de sânge și de componente sanguine umane, în condițiile asigurării unei decizii informate a potențialilor donatori de sânge, este obligatorie furnizarea, prin materiale de informare/educare clare, ușor de înțeles de către publicul larg, a următoarelor tipuri de date: informații despre importanța sângelui, procesul de donare de sânge, componentele derivate din sângele total, donarea prin afereză și principalele beneficii ale pacientului transfuzat.

Având în vedere importanța cunoașterii de către cetățeni a beneficiilor pe care le au în calitate de donatori, consider că, pentru a încuraja donarea de sânge, este foarte important să cunoască cu toții care sunt aceste beneficii la data prezentă, precum și temeiul legal în baza căruia acestea se acordă tuturor cetățenilor care aleg să doneze sânge.

Fac această solicitare, deoarece cadrul legal privind beneficiile acordate donatorilor de sânge nu este accesibil cetățenilor. Mai mult, INTS și centrele de transfuzie sanguină județene și a municipiului București transmit informații diferite privind aceste beneficii, context în care donatorii nu sunt corect informați, astfel încât să fie încurajați cât mai mulți cetățeni înspre donare de sânge.

Personal consider că toate aceste informații trebuie să fie ușor accesibile publicului larg și totodată să existe acțiuni ample de promovare a procesului de donare versus beneficiile aduse, astfel încât să contribuim masiv la încurajarea actului de donare de sânge, mai ales în contextul în care România se confruntă cu o criză cronică de sânge. O statistică neagră releva înainte de pandemie că unul din trei români nu primea sânge atunci când avea nevoie. De atunci și până acum situația s-a înrăutățit.

În temeiul art.6 din Legea nr.282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice care prevede că activitatea de transfuzie sanguină este organizată și controlată de Ministerul Sănătății, în calitate de autoritate competentă, vă solicit respectuos, domnule ministru, să precizați care sunt beneficiile acordate fiecărui donator de sânge la data prezentă în România, precum și să indicați temeiul legal în baza căruia acestea se acordă tuturor cetățenilor care aleg să doneze sânge.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Costel Vicol, senator USR.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Neagu:

Și noi vă mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon, din partea Grupului AUR, pe domnul senator Dorinel Cosma.

Domnul Dorinel Cosma:

Bună ziua, domnule președinte de ședință!

Bună ziua, stimați colegi!

Voi prezenta azi o interpelare adresată domnului Dan Vilceanu, ministrul interimar al transporturilor și infrastructurii.

Obiectul interpelării: „Situția podului peste Siret între localitățile Talpa și Zamoștea”

Stimate domnule ministru,

Județele Botoșani și Suceava sunt separate, pe o lungime de câteva zeci de kilometri, de râul Siret. Din acest motiv, traversarea râului este calea cea mai facilă de a ajunge dintr-un județ în altul.

Construirea acestui pod din beton armat ar scurta distanța parcursă între cele două județe cu 15 kilometri. Mai mult decât atât, ar fi cel mai sigur pod rutier de peste râul Siret care face legătura între județele Botoșani (Talpa) și Suceava (Zamoștea).

Având în vedere că finalizarea acestui obiectiv este de o importanță deosebită atât pentru locuitorii județului Botoșani, cât și pentru locuitorii județului Suceava, iar lucrările stagnează încă din anul 2004, vă adresez rugămintea să aveți în vedere alocarea urgentă de fonduri pentru deblocarea situației, respectiv pentru finalizarea podului.

Față de cele expuse mai sus, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde la următoarele întrebări:

1. Care este stadiul lucrărilor, în prezent, la podul peste Siret între localitățile Talpa și Zamoștea?
2. Care sunt fondurile alocate de ministerul pe care-l conduceți pentru deblocarea situației și finalizarea acestui pod?

3. Când estimați că lucrările la acest pod vor fi finalizate?

Vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Neagu:

Și noi vă mulțumim, domnule senator.

Revenim la Grupul PSD și invit la microfon pe domnul senator Cristescu Ionel-Dănuț.

Domnul Ionel-Dănuț Cristescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

O interpelare pentru domnul Cseke Attila, ministrul interimar al sănătății.

Obiectul interpelării se referă la „Medicamentele repartizate județului Teleorman în vederea tratării COVID-19”.

Domnule ministru interimar,

Și lipsa de medicamente din spitalele din România a dus la un număr mare de decese cu privire la COVID-19. Am văzut cum, în bătaie de joc, fostul ministru al sănătății, Ioana Mihăilă, a declarat că medicamentele nu erau așa importante. Totodată, a declarat că nu a avut resurse financiare alocate de către Guvernul Cîțu pentru achiziționarea de medicamente. Oare, așa să fie? De ce doamna ministru nu a ieșit public să spună acest lucru – că nu are resurse financiare pentru a achiziționa aceste medicamente vitale pentru cetățenii din România? Rămâne să aflăm prin interpelarea pe care eu astăzi o fac către domnul ministru interimar Cseke.

Medicamentele antivirale administrate în primele cinci zile ale bolii sunt esențiale și pot salva foarte multe vieți. Testarea și depistarea cât mai repede a bolii, administrarea de tratament cât mai repede posibil, de asemenea, salvează viețile oamenilor.

Medicamentele esențiale sunt următoarele: Favipiravir, Tocilizumab, Anakinra și Remdesivir.

Domnule ministru interimar,

Cetățenii din județul Teleorman (și nu numai) au dreptul să știe ce medicamente au fost repartizate județului nostru în perioada 21 aprilie 2021 – 8 septembrie 2021.

Având în vedere cele menționate, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Câte cutii de Favipiravir au fost repartizate spitalelor din județul Teleorman în perioada 21 aprilie 2021 – 8 septembrie 2021?

2. Câte doze de Tocilizumab au fost repartizate spitalelor din județul Teleorman în aceeași perioadă?

3. Câte flacoane de Remdesivir au fost repartizate spitalelor din județul Teleorman în aceeași perioadă?

4. Câte doze de Anakinra au fost repartizate spitalelor din județul Teleorman?

5. Ministerul Sănătății a avut resurse financiare în perioada menționată pentru achiziția de medicamente pentru tratarea COVID-19?

Vă mulțumesc.

Senator de Teleorman, Cristescu Ionel-Dănuț.

Și mai am o întrebare.

Domnul Nicolae Neagu:

Vă rog.

Domnul Ionel-Dănuț Cristescu:

Adresată domnului Florin-Vasile Cîțu, ministru interimar al investițiilor și proiectelor europene.

Obiectul interpelării: „Investițiile pentru Teleorman prin Programul național de redresare și reziliență”.

Domnule ministru interimar,

După un an de așteptare și incompetență, a fost aprobat Programul național de redresare și reziliență. Despre acest program, cetățenii știu foarte puține lucruri, luni de zile s-a lucrat în secret și în totală lipsă de transparență. Ministrul „zero” s-a închis în birou, a lucrat la acest program fără să se consulte cu absolut nimeni. Ministrul „zero”, Cristian Ghinea, nu a discutat cu președinții de consilii județene, primarii de municipii, orașe și comune. Cu parlamentarii, nici atât. O fi discutat doar în spirala USR-istă despre banii de consultanță care trebuiau paradiți.

În luna martie 2021, Adrian Gâdea, președintele Consiliului Județean Teleorman, a făcut vorbire de lipsa de consultare și de imposibilitatea depunerii de proiecte prin Programul național de redresare și reziliență de către consiliile județene, iar un exemplu elocvent fiind acela că cele mai multe spitale sunt în administrarea consiliilor județene.

În numele cetățenilor din județul Teleorman, domnule ministru interimar, vă solicit următoarele informații:

1. Ce obiective de investiții se vor realiza în județul Teleorman prin Programul național de redresare și reziliență?

2. Ce fonduri vor fi repartizate județului Teleorman?

3. Cu cine s-a consultat Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene în legătură cu proiectele pentru județul Teleorman prin Programul național de redresare și reziliență?

4. Ministerul a purtat discuții și consultări cu președintele consiliului județean, primarii de municipii, orașe și comune din Teleorman, cu parlamentarii din Teleorman? Vreau să știu acest lucru,

și, dacă puteți, să-mi dați numele acelor persoane cu care s-a discutat despre Programul național de redresare și reziliență.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Senator de Teleorman, Cristescu Ionel-Dănuț

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon, din partea Grupului AUR, pe domnul senator Ionuț Neagu.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Astăzi am o interpelare adresată domnului Nicolae-Ionel Ciucă, ministru interimar al Apărării Naționale.

Stimate domnule ministru,

Cimitirul Internațional din Valea Uzului a fost amenajat în anii 1926 – 1927. El adăpostește, potrivit fișei de evidență, rămășițele pământești ale mai multor eroi români și străini (unguri, germani, ruși, sârbi, austrieci, italieni), precum și ale 242 de ostași neidentificați căzuți în Primul Război Mondial, precum și ale mai multor soldați români, ruși și germani căzuți în Al Doilea Război Mondial.

În data de 28 octombrie 2021, Curtea de Apel Bacău a anulat definitiv Hotărârea din martie 2019 a Consiliului Local Dărmănești, județul Bacău, prin care acesta a inclus Cimitirul Militar din Valea Uzului în domeniul său public. Curtea de apel Bacău a considerat nefondat și a respins apelul Primăriei Dărmănești și al Consiliului Local Dărmănești împotriva sentinței primei instanțe de anulare a hotărârii consiliului local. Astfel, conform sentinței definitive a Curții de Apel Bacău din 28 octombrie 2021, terenul pe care este amplasată necropola de război de la Valea Uzului aparține domeniului public al Primăriei Sânmărtin din județul Harghita.

În răspunsul dumneavoastră la o interpelare anterioară ne-ați comunicat faptul că Ministerul Apărării Naționale a promovat, începând cu luna iulie 2019, un proiect de memorandum în vederea preluării în administrare a acestei necropole de război, însă demersul nu a putut fi continuat întrucât situația juridică a imobilului nu era clarificată.

Ne-ați comunicat de asemenea că în cazul Cimitirului de onoare de la Valea Uzului se aplică prevederile acordurilor internaționale încheiate de către România cu Republica Federală Germania (1996), Federația Rusă (2005), Republica Ungară (2008) și Republica Italiană (în anul 2016).

Dorim să reiterăm și cu această ocazie opinia noastră, exprimată anterior, că Ministerul Apărării Naționale trebuie să preia în administrare necropola de război din Valea Uzului, restabilindu-i

statutul internațional și luând toate măsurile necesare pentru cinstirea tuturor eroilor înhumați acolo, indiferent de naționalitate. În acest sens, ar fi bine-venit ca Ministerul Apărării Naționale să inițieze adoptarea de către Guvernul României a unei hotărâri adecvate.

Având în vedere cele expuse mai sus, vă rog respectuos să ne comunicați:

1. Ce demersuri au fost întreprinse sau urmează a fi întreprinse de către Ministerul Apărării Naționale după data de 8 octombrie 2021 în vederea preluării în administrare a necropolei de război de la Valea Uzului?

2. În ce orizont de timp ar putea prelua Ministerul Apărării Naționale Cimitirul Internațional din Valea Uzului?

Vă rog să ne transmiteți răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respectul cuvenit, senator Ionuț Neagu.

Domnule președinte de ședință,

Mai am o întrebare.

Domnul Nicolae Neagu:

Da, vă rog, vă rog, domnule senator.

Domnul Ionuț Neagu:

Mulțumesc.

Întrebarea este adresată domnului Lucian Nicolae Bode, ministru interimar al afacerilor interne.

Stimate domnule ministru,

În anul 2019, Corpul de control al Ministerului de Interne a întocmit un Raport cu privire la tezele de doctorat susținute în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București.

Presa națională a relatat că peste 74% din tezele de doctorat verificate cu softul de identificare erau susceptibile de plagiat. Zece dintre tezele identificate cu procente foarte mari de conținut posibil plagiat aparțineau unor cadre didactice din Academia de Poliție, iar alte cinci – unor angajați în poziții administrative, inclusiv decanul Facultății de Jandarmi. Alte șase teze de doctorat ale unor cadre didactice de la diverse universități private din întreaga țară, susținute la aceeași Academie de Poliție, se presupunea că au fost plagiate. Aceștia li se adăugau cele 37 de teze posibil plagiate ale unor angajați, în principal, în sistemul public, majoritatea din Ministerul Afacerilor Interne, dar și din sistemul judiciar (printre ei fiind șeful Inspecției Judiciare și un procuror din Parchetul General). Numărul tezelor de doctorat susținute în perioada 2011 – 2016 în cadrul Academiei de Poliție și susceptibile de plagiat era, potrivit presei, de 58.

Constatările Corpului de control al ministrului de interne din anul 2019 s-au finalizat cu o plângere penală și mai multe sesizări către diverse instituții competente ale statului.

Opinia publică românească nu cunoaște care este la acest capitol situația ulterioară anului 2016 și nici dacă după anul 2019 au mai fost făcute verificări de către Corpul de control al ministrului de interne.

Având în vedere cele prezentate mai sus vă rugăm respectuos să ne transmiteți următoarele:

1. Numărul tezelor de doctorat susținute în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București care au fost verificate cu softul de identificare a similitudinilor și dovedite sau susceptibile în continuare de plagiat.

2. Procentul pe care îl reprezintă acest număr din totalul tezelor de doctorat susținute în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru-Ioan Cuza” din București.

3. Numărul tezelor de doctorat susținute în cadrul Academiei de Poliție care nu au putut fi verificate pe motivul disparităților fizice, prin sustragere sau distrugere.

4. Câtor persoane li s-a retras titlul de doctor ca urmare a celor constatate de Corpul de control al ministrului de interne în anul 2019 și după anul 2019, în eventualitatea că au mai fost efectuate și alte controale.

5. Care este stadiul de examinare/soluționare a plângerii penale și a sesizărilor depuse la diverse instituții competente ale statului ca urmare a Raportului Corpului de control al ministrului de interne din anul 2019.

6. Ce consecințe au fost suportate de persoanele cu funcții administrative din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București și din structurile Ministerului Afacerilor Interne ale căror teze de doctorat au fost dovedite ca plagiate.

Vă rugăm să transmiteți răspunsul dumneavoastră oral și în scris.

Cu respectul cuvenit, senatorul Ionuț Neagu, Circumscripția nr.15 Covasna.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Neagu:

Și noi vă mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon, din partea Grupului PSD, pe domnul senator Felix Stroe.

Domnul Felix Stroe:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Vă rog să-mi permiteți să formulez două întrebări.

Prima este adresată domnului ministru al finanțelor.

Stimate domnule ministru,

În 2021, Guvernul României adopta celebra Ordonanță de urgență nr.50 prin care intenționa..., cel puțin la nivel declarativ, că dorește să asigure gratuitatea elevilor în sistemul de transport public. Acest lucru, din păcate, nu s-a materializat din multe considerente.

O bună perioadă de timp, Guvernul a refuzat să adopte normele de aplicare, depășind abuziv cele 30 de zile de la intrarea în vigoare a actului normativ.

Guvernul nu a asigurat fondurile necesare pentru aplicarea gratuității și pentru transportul elevilor școlarizați în alte localități decât cea de domiciliu.

Avocatul Poporului a formulat către Curtea Constituțională a României excepția de neconstituționalitate a prevederilor acestei ordonanțe, criticând dur faptul că prevederile ei contravin textelor constituționale, că proiectul acestei ordonanțe nu a fost transmis la Consiliul Economic și Social pentru aviz, dar și pentru considerente de discriminare privind acordarea gratuității prevăzute de legiuitor.

Curtea de Apel Ploiești, prin Sentința nr.184 din – mă refer la Secția de contencios – 8 octombrie 2021, a reținut, de asemenea, culpa Guvernului în această problemă foarte importantă pentru un segment important de cetățeni ai României, față de care avem o responsabilitate enormă.

Practic, toate răspunderile au fost aruncate către administrația publică locală, către consiliile județene, deși acestea nu au fost finanțate în niciun fel pentru rezolvarea problemei. Nici astăzi – nici astăzi, subliniez – la consiliile județene nu au ajuns normele metodologice clare de la minister, cum se aplică această gratuitate.

De aceea, în temeiul art.112 din Constituția României, republicată, și al art.173 din Regulamentul Senatului, vă solicit respectuos să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:

- Ce măsuri a luat ministerul pentru a respecta considerentele sentinței mai sus menționate? Mă refer la ministrul interimar de finanțe, domnul Vîlceanu.

- Ce măsuri a luat Guvernul României pentru deblocarea situației generate de Ordonanța de urgență nr.50 care, practic, nu a rezolvat problema, ci a blocat acordarea gratuității pentru elevi la transport.

- Dacă în prezent directorii unităților de învățământ au dispus decontarea abonamentelor de transport județean ale elevilor și prin ce procedură.

- Dacă Guvernul își însușește criticile de neconstituționalitate formulate de Avocatul Poporului în ceea ce privește Ordonanța de urgență nr.50.

Cu respect, Stroe Felix, senator PSD de Constanța.

A doua întrebare este adresată domnului Carol-Eduard Novák, ministrul tineretului și sportului.

Stimate domnule ministru,

Sala Sporturilor din Constanța este unul dintre cele mai importante edificii de gen din Constanța, unde se desfășoară multiple tipuri de evenimente, de la competiții sportive până la concerte și diverse activități pentru școlari, pentru tineri.

Cu toate că ea servește unui important, fundamental scop de interes public, se află într-o stare de degradare avansată și nu mai corespunde standardelor de calitate în domeniul sportului. Structura de rezistență este degradată, iar mobilierul sportiv din interior este afectat de uzură morală și fizică.

În temeiul art.112 din Constituția României, republicată, și al art.173 din Regulamentul Senatului, vă solicit să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:

- Dacă Ministerul Tineretului și Sportului va finanța în perioada imediat următoare lucrări de reabilitare a Sălii Sporturilor din municipiul Constanța.

- Dacă Guvernul a propus finanțarea reabilitării Sălii Sporturilor din municipiul Constanța prin Compania Națională de Investiții în perioada 2021 – 2022.

- Ce măsuri considerați că sunt necesare pentru reabilitarea urgentă a acestui edificiu constănțean?

Cu respect, senator Stroe Felix, de Constanța.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Nicolae Neagu:

Și noi vă mulțumim, domnule senator.

Doamna senator Sbîrnea Liliana, vă rog, din partea Grupului PSD.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Mulțumesc frumos, domnule președinte de ședință.

Întrebarea mea este adresată doamnei Raluca Turcan, ministrul muncii și protecției sociale.

Obiectul întrebării: „Susținerea persoanelor neangajate în a-și căuta și găsi un loc de muncă în pandemie”.

Stimată doamnă ministru,

Datele Institutului Național de Statistică arată că, de la momentul începerii pandemiei și până în prezent, numărul persoanelor descurajate să mai caute un loc de muncă s-a triplat. Una din principalele cauze o reprezintă situația din mediul rural, acolo unde numărul persoanelor descurajate în a-și mai căuta un loc de muncă a crescut aproape de cinci ori.

După un an de pandemie, Institutul Național de Statistică arată că, la sfârșitul primului trimestru, în România erau 10,9 milioane de persoane inactive, din care 144 877 în categoria descurajaților, față de 31 131 de persoane în perioada similară din 2020. Cea mai mare parte din categoria descurajaților se încadrează în grupa de vârstă 36 – 40 de ani, iar în mediul rural situația este de-a dreptul alarmantă.

Stimată doamnă ministru,

Această situație care, pe lângă faptul că este specifică unei crize pe piața muncii, este, de asemenea, rezultanta directă a lipsei de măsuri care vizează specificul mediului rural, motiv pentru care vă rog să îmi comunicați următoarele:

1. Care sunt măsurile pentru sprijinirea celor aflați în căutarea unui loc de muncă în ceea ce privește suportul acordat acestora cu privire la principalele motive ale descurajării lor?

2. Ce măsuri ați luat și luați pentru creșterea calității pieței muncii, raportat la suportul acordat atât angajatorului, cât și angajatului, având în vedere înmulțirea contractelor de muncă temporare plătite cu salariul minim?

3. Ce măsuri specifice și adaptate ați luat și luați pentru susținerea persoanelor inactive din mediul rural în a-și găsi un loc de muncă?

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebit respect, senator Liliana Sbirnea, Circumscripția electorală nr.10 Buzău. *(Aplauze.)*

Domnul Nicolae Neagu:

Vă mulțumim, doamna senator.

Până o să reapară doamna colegă a noastră, Aelenei Evdochia, de la AUR, invit la microfon pe doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Poftiți, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea este adresată prim-ministrului, ministrului afacerilor interne, ministrului sănătății, Departamentului pentru Situații de Urgență, Institutului Național de Sănătate Publică și Companiei Națională „Unifarm” S.A.

Obiectul întrebării: „Medicamentele și tratamentele anti-COVID-19”.

Stimați domni miniștri și directori,

România trece în acest moment prin una din cele mai grele situații sanitare, din cauza lipsei de medicamente și tratamente atât în spitale, cât și în farmaciile cu circuit închis sau deschis. Mai mult, deși în alte țări se folosesc medicamente precum Arbidol și Ivermectină, acestea găsindu-se în farmacii și în protocoalele de tratare a COVID-19, în România acestea nici măcar nu sunt aprobate, unii medici folosindu-le ilegal, pe sub mână, acordându-le unor pacienți norocoși șansa la viață. Anticorpii monoclonali se găsesc în farmacii, de unde cetățenii europeni, mai puțin cei români, și-i pot procura și astfel să se vindece de COVID-19. În România, aceste medicamente se vând pe ascuns, la prețuri mari

față de prețul de producție și, mai periculos, se achiziționează de pe internet, ceea ce pune în pericol sănătatea cetățenilor români. În plus, sunt medici de familie, destui la număr, care nu oferă consultații pacienților nevaccinați anti-COVID, deși este ilegal, mai mult, nu vor să se pronunțe cu privire la tratamentul bolnavilor de COVID, refuză să se ocupe de ei, mulți dintre aceștia stând acasă fără tratament, alții alegând să încarce spitalele, unde oricum nu au medicamente și tratamente. Avem oameni de afaceri, cum ar fi Gigi Becali, care au adus medicamente și le oferă gratis spitalelor, ba, mai mult, se oferă să producă Arbidol, având fabrică de medicamente care produce Arbidol pentru Federația Rusă, iar România refuză. Avem „Terapia” Cluj care poate produce Favipiravir la jumătate de preț și nu este lăsată. În acest timp, oamenii mor din cauza lipsei de implicare a factorilor decidenți. Probabil trebuie repetat la un interval de timp motto-ul criminal „A fost nevoie să moară oameni pentru a schimba un Guvern!”.

Având în vedere aspectele menționate, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care este motivul pentru care în vara care a trecut, când virusul era în vacanță, nu ați achiziționat medicamente și tratamente, deși se știa că vine valul patru de COVID-19?

2. Care este stocul de medicamente pe care îl aveți la nivelul lunii iunie 2021 și care sunt medicamentele aflate pe stoc pentru intervenția în cazul crizei de COVID-19, valul patru?

3. Care era necesarul de medicamente pentru a face față valului patru de COVID-19 și care este motivul pentru care nu îl avem?

4. Având în vedere că, la data de 27 septembrie 2021, Comisia Europeană a aprobat 95 de milioane de euro pentru achiziția de teste rapide gratuite, care este motivul pentru care România nu a cerut bani?

5. Comisia Europeană a semnat un contract-cadru de achiziții comune cu compania farmaceutică „Eli Lilly” pentru furnizarea unui tratament cu anticorpi monoclonali. 18 state membre s-au înscris deja la achiziția comună – 220 000 de tratamente. Până la acest moment, s-au încheiat aproape 200 de contracte pentru diferite contramăsuri medicale, cu o valoare cumulată de peste 12 miliarde de euro. În cadrul contractului-cadru comun de achiziții încheiat cu „Eli Lilly”, România poate achiziționa produsul combinat Bamlanivimab și Etesevimab printr-o autorizație de utilizare de urgență. Care este motivul pentru care România, în asemenea stare de urgență sanitară, nu a achiziționat aceste tratamente anti-COVID-19?

6. Care este motivul pentru care nu aprobați Arbidolul și Ivermectina în cazul COVID-19?

7. Care este motivul pentru care nu acceptați ajutorul domnului Gigi Becali, care dorește să doneze medicamente pentru tratarea COVID-19?

8. Care este motivul pentru care nu ați accesat Instrumentul pentru Suport de Urgență al UE, astfel încât în timpul verii să fi achiziționat tratamente și medicamente anti-COVID-19, să fi extins paturile ATI și să fi salvat viețile celor care au murit din cauza lipsei dumneavoastră de implicare?

9. Care este motivul pentru care „Terapia” Cluj și „Antibiotice” Iași nu produc medicamente pentru tratarea COVID-19?

10. Care este motivul pentru care Institutul „Cantacuzino” nu produce Polidin și Cantastim, care ar fi ajutat în această pandemie? De ce nu fabricăm vaccinuri anti-COVID în România, la Institutul „Cantacuzino” sau de ce nu-l ajutăm pe domnul doctor Păunescu de la Timișoara să-l producă, mai ales că are imunizare pentru 17 ani?

11. Care este motivul pentru care nu dispuneți folosirea preventivă a antiviralului Ellen Oil Abv, produs în România și pe care îl folosim de la începutul pandemiei, ferindu-ne de această boală?

12. Care este motivul pentru care nu ați permis Institutului „Matei Balș” să continue tratamentul cu anticorpi monoclonali, aceștia solicitând să le prelunghiți programul de câteva luni, iar nicio autoritate nu le-a dat niciun răspuns?

13. Care este motivul pentru care nu se găsesc antivirale în farmacii și în spitale? Pentru care motiv nu ați achiziționat aceste tratamente și medicamente înaintea valului patru de COVID-19?

14. Este nevoie să moară oameni pentru a folosi dumneavoastră toate dozele de vaccin anti-COVID-19, care deja sunt expirate, când există medicamente și tratamente pe care nu le achiziționați?

15. Încă de anul trecut, în Europa 8 din 10 persoanei supraviețuiau la ATI, în România 8 din 10 mureau la ATI, unii chiar ardeau de vii. Acum, deși sunt peste 30% vaccinați, în loc să scadă numărul de îmbolnăviri proporțional cu numărul de vaccinați, crește numărul acestora și, mai ales, este aproape 100% numărul de morți la ATI, mai ales când aceștia sunt intubați. Doamna ministru Mihăilă a afirmat că nu a achiziționat medicamente, pentru că pacienții oricum mureau. Cât cinism! Crimă cu premeditare! Când aveți de gând să vă pese și să iubiți românii mai mult decât banii și afacerile dumneavoastră?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Interpelarea este adresată prim-ministrului României, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Sănătății, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Ministerului Educației.

Obiectul întrebării: „Încălcarea HG nr.1130/2021 de către instituțiile publice și operatorii economici”.

Stimați domni miniștri,

Art.12 alin.(8) din HG nr.1130/2021 menționează: „prin excepție de la prevederile alin.(4) și (7), instituțiile publice și operatorii economici vor întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea accesului cetățenilor la serviciile publice oferite, în situații urgente (de exemplu: eliberare certificat deces, certificat de naștere și altele asemenea), și persoanelor care nu fac dovada vaccinării, testării sau vindecării de infecția cu virusul SARS-CoV-2 prin organizarea activității în mediul online, în spații deschise, la ghișee dispuse direct în exteriorul clădirilor sau în orice alte condiții care să asigure respectarea măsurilor de prevenire a răspândirii SARS-CoV-2”.

Însă, deși hotărârea de Guvern (ilegală și neconstituțională) menționează faptul că toate instituțiile publice, deci primării, prefecturi, instanțe, școli, grădinițe, ministere, poliție, DGITL, pașapoarte, inspectorate etcetera, precum și operatorii economici, deci și mall-urile, magazinele etcetera, trebuie să respecte drepturile cetățenilor fără pașaport verde, nevaccinați, netestați, sănătoși, de fapt, în realitate acest lucru nu se întâmplă, astfel că s-a ajuns în situația ca oamenii să nu poată să procure cărți de identitate sau pașapoarte copiilor, nu pot ridica certificate de deces și stau cu mortul în casă zile întregi, intrând în putrefacție, mai mult, femeii gravide care nu sunt primite să nască în spital pentru că nu au pașaport verde și refuză testarea (conform art.13 din Legea nr.43/2006, actul medical nu este obligatoriu, în același sens, Convenția de la Oviedo), pacienții nu sunt primiți în spitale, accesul liber la justiție este încălcat, nici la taxe și impozite nu se mai poate intra etcetera. În acest context, cetățenii români care nu s-au vaccinat, aproximativ 70%, nu vor mai plăti taxe și impozite, nu-și vor mai duce copiii la școală, profesorii nu vor mai merge la școală, nimeni nu va mai lucra și mă întreb ce va face România? În loc să aduceți medicamente și tratamente, tot impuneți vaccinarea obligatorie directă sau indirectă, blocând întreaga țară: economia este la pământ, HoReCa este în faliment, școala este distrusă, avem generații pierdute.

Având în vedere aceste blocaje în instituțiile statului și la operatorii economici, vă solicit de urgență deblocarea acestei situații prin emiterea unei circulare care să anunțe instituțiile statului că există obligația menționată de art.12 alin.(8) din HG nr.1130/2021.

Și dacă oricum toți au dreptul să intre, pentru că, altfel, discutăm de discriminare și încălcarea drepturilor fundamentale, ce ar fi să intrați în legalitate și să renunțați la aceste aberații ilegale, neconstituționale și să nu mai abuzați poporul român și mai ales copiii!

Solicit să trimiteți corpurile de control în toate instituțiile statului pentru a verifica aspectele invocate și a dispune reintrarea în legalitate prin nediscriminarea cetățenilor români.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Dacă mai îmi permiteți, mai am o întrebare scurtă.

Domnul Nicolae Neagu:

Vă rog, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Ultima întrebare este adresată domnului Raed Arafat, Departamentul pentru Situații de Urgență.

Obiectul întrebării: „Declarația publică de încălcare a Constituției României – precedent periculos care trebuie sancționat.”

Stimate domnule secretar de stat,

La data de 6.10.2021 ați răspuns criticilor aduse de către Avocatul Poporului legate de o presupusă neconstituționalitate a ordinului prin care sunt suspendate internările care nu reprezintă urgențe, subliniind că veți aplica principiile învățate pentru a salva vieți, chiar dacă unele decizii nu sunt în concordanță cu Constituția României.

„Este un ordin care este publicat deja pe toate site-urile de mass-media și peste tot. Nu face parte din ordinele care ni s-a spus că trebuie să fie publicate în Monitorul Oficial. Plus, este un ordin de management și de triaj într-o situație de dezastru și îmi pare foarte rău dacă medicina de dezastre nu este în concordanță cu Constituția, eu, ca medic, până mi se spune să mă opresc din cauza Constituției, trebuie să respect salvarea vieții și principiile pe care le-am învățat în acest domeniu.”, a declarat Raed Arafat – sursa Agerpres.

Această afirmație a dumneavoastră, precum și cea din urmă cu câteva luni, prin care solicitați procurorilor să nu ancheteze achizițiile din perioada pandemiei, chiar dacă au fost realizate cu încălcarea legii, se încadrează în sfera infracționalității și constituie un exemplu nociv pentru cetățenii români și mai ales pentru cetățenii care și-au dobândit cetățenia română la cerere, ca și dumneavoastră, arătând că jurământul depus nu înseamnă de fapt nimic, doar o pură formalitate, când, de fapt, toți cetățenii români sunt obligați să respecte Constituția României, legea fundamentală. Inclusiv ordinele dumneavoastră cu privire la medicina de dezastre trebuie să respecte Constituția României, indiferent de ce doriți dumneavoastră.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Ce înseamnă pentru dumneavoastră Constituția României, mai ales că ați dobândit cetățenia română la cerere?

2. Dacă nu sunteți de acord cu dispozițiile constituționale, de ce nu renunțați la cetățenia română și nu demisionați din funcțiile deținute?

3. Aveți conștiința faptului că sunteți persoană politică care constituie un exemplu și aveți obligația să respectați Constituția României, astfel încât și ceilalți cetățeni români să o respecte?

4. Realizați că atitudinea dumneavoastră vădit neconstituțională instigă la nerespectarea Constituției și da un exemplu nociv, de dispreț față de Constituție, față de lege, față de România, promovând legea bunului plac și dispreț față de România și legile ei? Care credeți că ar trebui să fie sancțiunea acestui comportament al dumneavoastră?

5. În ce calitate semnați actele oficiale transmise instituțiilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne?

6. Care este modalitatea de obținere a calității de comandant al operațiunilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne?

7. Menționați documentele care stau la baza numirii dumneavoastră în calitatea de comandant al operațiunilor MAI?

8. Care sunt operațiunile pe care le comandați?

9. Care este baza legală și ce calitate aveți pentru deplasarea dumneavoastră flancat de Poliția Militară?

10. Având în vedere că ați afirmat că sunteți funcționar civil, de ce semnați actele emise în calitate de comandant al operațiunilor?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumim, doamna senator.

Dacă din colegii din sală mai dorește cineva?

Domnule senator Matieș, mai aveți încă o întrebare. Vă permitem să o expuneți, dacă considerați necesar, bineînțeles. Din timpul colegilor dumneavoastră de la PNL.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

O interpelare domnului Virgil Popescu, ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului.

Ceea ce doresc prin această interpelare..., vreau, cumva, să mă lămurească domnul ministru despre „Situția măsurilor de sprijin pentru antreprenorii din HoReCa”.

Domnule ministru,

În vara acestui an a fost lansat mult așteptatul program pentru sprijinirea antreprenorilor din domeniul HoReCa, fiind, de departe, cei mai afectați antreprenori din economia românească. Prin intermediul schemei de ajutor HoReCa 2021, antreprenorii pot beneficia de finanțare – ajutor de stat prin Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului – de până la 20% diferență de cifră de afaceri din anul 2020, cu anul 2021. Mai exact, dacă ai pierdut bani datorită pandemiei sau ai fost închis datorită pandemiei, statul să te poată ajuta să-ți revii financiar.

Toate companiile eligibile primesc ajutor nerambursabil, având în vedere că în program nu se aplică, așa cum a fost în alte programe, principiul „primul venit, primul servit”. Solicitanții depun cererea de finanțare cu suma pentru care se încadrează (20% din diferența de cifră de afaceri), iar dacă bugetul alocat va fi mai mic decât totalul solicitat de beneficiari, va fi împărțit proporțional între ei, bugetul total pentru granturile HoReCa fiind anunțat la o valoare de 2,5 miliarde de lei. Ceea ce spuneam și în Comisia de buget, finanțe: că, până la urmă, ceea ce vor Guvernul și ministerul nu mai era 20%, că putea să fie doar 5%. Greu a recunoscut doamna de la minister, dar, până la urmă, a recunoscut că nu mai e 20%, se transformă în 5, dacă există mulți solicitanți sau sume foarte mari.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicit, domnule ministru, nu doar să suplimentați suma bugetată, ci și să deblocați procedurile, astfel încât banii să ajungă în cel mai scurt timp la beneficiari, pentru că valul patru a lovit mult mai puternic IMM-urile, iar mii de oameni riscă să-și piardă afacerile, pe de o parte, și locurile de muncă, pe cealaltă.

Și vreau să vă explic, dragi colegi: HoReCa nu înseamnă trei scaune, o masă și, eventual, la hotel, trei paturi. HoReCa înseamnă un întreg lanț alimentar. Știați că cel mai mult cașcaval și cea mai multă brânză se vinde în restaurante? Știați că mare parte din produsele locale se vând în restaurante, și nu în hipermarketuri, unde nu au locuri? Și ce am închis? Am închis piața de desfacere a producătorilor locali.

În încheiere, vă solicit să luați act de problemele expuse mai sus și să-mi răspundeți pe adresa de mail matiescalin@yahoo.ro, cât și pe adresa Grupului senatorial al Partidului Social Democrat.

Vă mulțumesc din suflet, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Domnul Nicolae Neagu:

Vă mulțumim, domnule senator.

Cu acestea, aș vrea să dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris, din partea grupurilor parlamentare:

- de la Grupul parlamentar PSD, au depus întrebări: doamna senator Gabriela Firea, domnul senator Florian Bodog, doamna senator Laura Georgescu, domnul senator Ion Prioteasa, domnul

senator Genoiu Mihail, domnul senator Ion Mocioalcă, domnul senator Maricel Popa, doamna senator Siminica Mirea, doamna senator Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț și domnul senator Vasile Dîncu, iar interpelări, de la Grupul senatorial PSD: doamna senator Gabriela Firea, doamna senator Laura Georgescu, domnul senator Ion Mocioalcă, domnul senator Maricel Popa, doamna senator Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț, domnul senator Marius-Gheorghe Toanchină;

- de la Grupul senatorial PNL, au mai depus întrebări: domnul senator George Scarlat, domnul senator Sorin-Ioan Bumb, domnul senator Gheorghe Carp și doamna senator Raluca-Gabriela Ioan, iar interpelări: domnul senator Sorin-Ioan Bumb și domnul senator Vlad-Mircea Pufu;

- de la Grupul senatorial USR, au mai depus întrebări: domnul senator Cristian Berea, domnul senator Radu-Mihai Mihail, domnul senator Cristian Bordei, iar interpelări: domnul senator Raoul-Adrian Trifan.

- de la Grupul senatorial AUR: secretarul nostru de ședință – domnul senator Sorin Lavric, liderul Grupului AUR – domnul senator Claudiu-Richard Târziu, și doamna senator Rodica Boancă, iar interpelări: domnul senator Adrian Costea și doamna senator Rodica Boancă... și a mai depus întrebare și interpelare și doamna senator Aelenei Evdochia;

- de la Grupul UDMR nu a depus nimeni întrebări sau interpelări.

Cu acestea, stimați colegi, declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi.

*

Cu permisiunea dumneavoastră, declar deschisă ședința consacrată declarațiilor politice, timpul alocat pentru prezentarea acestora fiind de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

O să începem cu Grupul senatorial PSD și, din cei prezenți în sală... mai că nu-l vedeam, domnul senator Matieș Călin-Gheorghe.

Voiam să verific dacă sunt și alți colegi prezenți, să-l lăsăm să respire un pic, că tocmai ce a fost la microfon.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc, domnilor vicepreședinți.

Mulțumesc, stimați colegi.

O declarație politică care, din nou, face referire la dezastrul din HoReCa și lipsa măsurilor de a ajuta această industrie.

Vreau să le explic și colegilor că HoReCa înseamnă „hotel”, „restaurant”, „catering”.

Vreau să vă expun astăzi o situație cu care se confruntă mii de antreprenori la ora actuală – acum, nu mâine, nu poimâine, nu în decembrie și nici măcar în anul viitor.

Actualul Guvern a lansat cu surle și trâmbițe, într-adevăr cu foarte mare întârziere față de nevoile reale ale oamenilor de afaceri români sau ale angajaților, un program de măsuri intitulat sugestiv „HoReCa 2021”. Asta, chiar dacă, știți, spunem „HoReCa 2021” și banii i-om primi la... cine știe, la Paștele Cailor.

În teorie, antreprenorii ar putea beneficia de finanțare – ajutor de stat, un grant, de la Ministerul Economiei – de până la 20% diferență de cifră de afaceri dintre 2019 și 2020, maximum 800 000 de euro.

Solicitanții au depus cererea de finanțare cu suma pe care o solicită și unde se încadrează această diferență de cifră de afaceri, iar dacă bugetul va fi mai mic, atunci 20% se transformă în mult mai puțin, în 5 – 10%.

Mai mult de atât, după ce antreprenorii au fost lăsați cu ochii în soare, același guvern care le-a promis sprijin le-a introdus peste noapte obligativitatea acceptării doar a clienților ce posedă certificat verde valabil. Știm că nici în 2020 nu exista nicio cercetare că restaurantele sunt principale focare de infecție. Dar, din păcate, sunt cele mai expuse.

Stimați guvernanți,

Trag un semnal de alarmă de la această tribună și vreau să vă reamintesc că cele mai afectate afaceri de către impunerea măsurilor restrictive din ultimii doi ani au lovit cu precădere în domeniul HoReCa, iar acum nu faceți altceva decât să bateți cuie în coșciugul ultimelor afaceri din domeniu, care s-au încăpățânat să mai reziste pe această piață românească.

Ce ar trebui să facă acești oameni care se luptă să creeze locuri de muncă aici, în România? Să fugă în diaspora să culeagă căpșuni sau sparanghel pentru firmele străine, care sunt puternic susținute și subvenționate de statele lor? Așa ar trebui să arate o Românie normală, sub o guvernare liberală? Mă îndoiesc.

Mediul de afaceri are nevoie de măsuri concrete, de acțiuni urgente și de un cadru fiscal-bugetar în care să se regăsească soluții echitabile de dezvoltare pentru fiecare antreprenor în parte.

O să vedem după valul patru, valul cinci, cine știe câte valuri, o să vedem dacă va mai rămânea careva din sistemul HoReCa, pentru că întotdeauna ei au fost primii care au fost închiși, ei au fost primii care au fost restricționați, ei au fost ultimii care au primit ajutor.

Vă mulțumesc, stimați colegi, și sper să țineți cont de acest mesaj, în timpul imediat următor să putem găsi soluții pentru cei din industria HoReCa.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Neagu:

Am luat notă, domnule senator, o să fiu lângă dumneavoastră odată ce instalăm Guvernul, să prezint propunerile dumneavoastră următorilor din Guvern.

Mulțumim mult de tot.

Invit la microfon pe domnul senator Bordei Cristian, din partea Grupului USR.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Elefantul despre care nu vorbește nimeni”.

Acum câteva săptămâni am făcut o vizită la una din cele două fabrici ale unei mari corporații sud-coreene situate în județul Mureș. Este vorba despre o companie cu o istorie de aproape 200 de ani, care a început în Germania și care este în momentul de față unul din liderii mondiali în domeniul producției de airbaguri și țesături pentru airbaguri, cu peste 4 500 de angajați la nivel mondial, în Germania, SUA, China, Mexic, România și Africa de Sud.

Din cei peste 4 500 de angajați de la nivel global, circa 2 500 lucrează în cele două fabrici din România, construite în urma unei investiții de peste 100 de milioane de dolari, iar până de curând planurile companiei erau de a-și extinde capacitatea de producție și activitățile locale.

Dincolo de curtoazia specifică, motivul pentru care managementul companiei m-a invitat să fac această vizită a fost, de fapt, o vizibilă îngrijorare și un strigăt șoptit de ajutor.

În acest domeniu de activitate, și în producția industrială de masă în general, companiile lucrează cu marje comerciale pe unitatea de produs foarte mici, profitul fiind dat, de fapt, de volumul mare al producției. Astfel de unități de producție ca cele din România se află într-o competiție dură, atât externă, cu fabricile companiilor concurente, cât și internă, cu fabricile firmei-mamă din alte țări. În aceste condiții, o dublare sau o triplare a costurilor cu energia pentru un astfel de mare consumator cu zeci de utilaje uriașe este, practic, nesustenabilă, iar calculele pe care managementul companiei le face zilnic sunt foarte îngrijorătoare.

Însă acesta nu este un exemplu singular. De la momentul acestei vizite mi-au parvenit informații și de la alți mari consumatori industriali, inclusiv din Cluj-Napoca, circumscripția mea, care stau zilnic cu tabelele Excel în față și fac calcule care le cam dau cu virgulă, iar tensiunea este în creștere.

Am ridicat problema consumatorilor industriali cu ocazia recentelor dezbateri din Parlament pe marginea Legii plafonării prețurilor la energie. Am fost uimit de modul în care reprezentanții vechilor partide au expediat subiectul, pe principiul „lasă, domnule, că se descurcă ei”. Tot focusul a fost pe consumatorii casnici, pentru că aceștia reprezintă votanții, și a fost un adevărat concurs de populism între PNL și PSD legat de cine să-și asume mai vârtos meritele și cine să dea mai mult la popor. Dar despre marile hibe ale acestei legi voi vorbi cu altă ocazie.

Problema este că aceste mari companii industriale private au fost tratate, în mod tradițional, de vechea clasă politică drept vacile bune de mulș pentru bugetul statului, iar cum majoritatea sunt cu capital străin, reprezintă și calul de bătaie favorit al naționalismului primitiv al multor politicieni mai vechi, dar și mai noi, care, deși n-au creat un loc de muncă în viața lor, sunt convinși că acestea sunt doar instrumente ale oculte mondiale pentru a face profituri uriașe pe seama poporului.

Însă întrebările mele acum sunt: cu ce va mai plăti cetățeanul votant, consumator de energie casnic, facturile la curent și gaz, fie ele și compensate, dacă va rămâne fără loc de muncă și de unde vor mai lua politicienii populiști banii necesari funcționării statului dacă aceste companii se vor închide? Și, credeți-mă, pericolul este cât se poate de real!

Eu unul voi face tot posibilul pentru ca acest subiect să fie pus pe agenda Parlamentului cât mai repede. Este necesară găsirea unei soluții pentru ca acele mii de oameni să-și păstreze locurile de muncă și ca această criză să nu ne lovească mai tare decât a făcut-o deja.

Mulțumesc.

Cristian Bordei, senator USR, Circumscripția electorală nr.13 Cluj

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumesc, domnule senator.

Invităm la microfon pe colegul nostru, secretarul de ședință, domnul senator Lavric, din partea Grupului AUR.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Deținutul politic Octavian Tomuța”.

S-a născut la 8 mai 1924, într-un sat risipit pe văile Târnavelor. Primele cinci clase le-a urmat la Sighișoara, pentru ca apoi, în urma Dictatului de la Viena, să meargă la Liceul „Radu Negru” din Făgăraș, prestigiosul colegiu unde avea să-l cunoască pe Ion Gavrilă Ogoranu, alături de ceilalți membri ai Frățiilor de Cruce.

Posedând o înzestrare intelectuală aparte, va termina liceul ca șef de promoție. Va da admitere la Politehnica din București, fiind admis cu bursă și loc asigurat în căminul studentesc. Mai mult, va fi ales președinte al Căminului Politehniciei, grație excepționalelor calități morale.

La 24 mai 1948, va fi arestat și anchetat cu duritate. Va petrece 14 ani în închisorile comuniste. A fost una din victimele cele mai chinuite din Pitești.

Citez din memoriile lui de închisoare: „Am asistat la scene inimaginabile. Oameni înfomețați erau puși să-și îngurgiteze propriile dejecții. Și, pentru că se obișnuiseră cu asta, unui ins, piele și os, i

s-a întins o gamelă umplută din tineta comună. Un țipăt strident, neverosimil de puternic ieși din carapacea vlăguită: «Nuuu! Nu pot! Pe-al meu nu l-am refuzat, dar nu-l accept pe-al vostru, ticăloșilor!» Și a urmat potopul de lovituri. Fiecare din torționari se îmbulzea să se evidențieze. Nimeni însă nu-l întrecea pe Dan Diaca! Avea o lovitură mortală la ficat. Se spunea că pentru mulți a încheiat conturile cu această ucigătoare lovitură. Am leșinat. Nu mai puteam. Când nu mai aveai nimic de spus, trebuia să-ți demaști propria familie și n-aveai voie să spui decât fapte reprobabile: că tatăl și-a necinstit fiicele, că mama l-a inițiat pe propriul fiu în arta dezvățului... Îmi dădeam seama că toate aceste orori sunt minciuni fanteziste, că subiecții înnebuniseră, că fabulau, conștient sau inconștient, ca să scape de torturi. De-abia acum, măcinat de tensiunea așteptării, îmi era teamă și în același timp îmi doream moartea.”

După încheierea ororilor de la Pitești, Tomuța a fost, alături de Gheorghe Calciu, martor al acuzării în procesul intentat lui Eugen Țurcanu.

Va trece apoi prin închisorile de la Aiud, Gherla și Periprava.

Pentru că nu i-au fost recunoscuți cei patru ani de facultate, în 1965 va da din nou examen de admitere la Politehnică, reușind pe primul loc. Va absolvi Facultatea de Electrotehnică în 1971 drept șef de promoție.

După 1990, Tomuța a fost privit cu admirația cuvenită unui martir. A fost un model de dârzenie în credință. După înfățișarea blândă, bătând spre cumințenie reculeasă, n-ai fi bănuit caracterul de stâncă ce-i dospea în vine.

În cei nouă ani după Revoluție, a beneficiat de despăgubirile cuvenite foștilor deținuți politici, un drept de care, după moartea lui, a avut parte fiul, Adrian Tomuța. Dar asta numai până de curând, căci în urma amendamentului pe care Silviu Vexler l-a introdus în Legea nr.232/2020, cea referitoare la drepturile persoanelor persecutate din motive politice, Adrian Tomuța nu mai primește nicio reparație pecuniară. Încă un motiv pentru a prețui dărnicia „filantropică” cu care Silviu Vexler, cu sufletul copleșit de „filotimie” sinceră, ne tratează eroii și martirii noștri.

Când AUR va ajunge la putere, Adrian Tomuța își va recăpăta dreptul pe care „filantropul” de Vexler i l-a furat în chip samavolnic.

Octavian Tomuța a murit pe 19 februarie 1999. Anul acesta, pe 8 mai, ar fi împlinit 97 de ani.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să rostesc numele lui Octavian Tomuța.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Nicolae Neagu:

Și noi vă mulțumim, domnule senator.

Invit la microfon, din partea Grupului USR, pe domnul senator Berea Cristinel-Gabriel.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea de astăzi se numește „Poporul român nu este AUR”.

În ultima perioadă am auzit tot mai des sintagma „poporul vrea” sau „poporul nu este de acord”, venind din partea celor de la AUR. Dacă inițial i-am ignorat, lăsându-i să se manifeste în bula lor, evenimentele din ultima perioadă m-au făcut să le acord o atenție mărită.

Dragi români, poporul român nu este reprezentat de AUR, poporul român este alcătuit în aceeași măsură și de cei care înțeleg noțiuni elementare sanitare, de cei care muncesc de dimineața până seara și plătesc taxele, dorindu-și în același timp să trecem cu bine peste această perioadă, de cele 7 milioane de români care au ales responsabil să se vaccineze, de sutele de mii de studenți, de miile de profesori, de milioanele de angajați din sistemul public și privat, care s-au săturat de atâta circ ieftin și de teorii ale conspirației care de care mai deplasate.

În lupta contra pandemiei și a dezinformării, ne lovim de ideologiile unui partid care se vrea a fi salvarea României. Partidul AUR a apărut pe fondul unor neajunsuri ale populației, identificate într-un mod oportunist și fără scrupule. Aceeași rețetă a fost folosită, din păcate cu succes, și în cazul Brexit: dezinformare, conturi false de social media și o mână de agitatori susținuți de presa Rusiei. Așa a devenit AUR apărătorul poporului.

Doar că România e mai mult decât atât. România e țara programatorilor, țara care exportă creiere pe bandă rulantă, a medicilor devotați care ne fac cinste oriunde pe glob, a tinerilor creativi care promovează un stil de viață european, a oamenilor care călătoresc și care vor să se bucure pe deplin de privilegiul de a face parte din Uniunea Europeană.

În discursurile populiste ale politicianilor AUR, aceștia se identifică cu întreg poporul românesc, însă susținătorii AUR reprezintă doar 15% din populația țării, o minoritate.

Dragi reprezentanți ai partidului AUR, într-o țară cu oameni educați, nu puteți fi voi exponenții poporului român. Arătați că vă pasă de oameni, de sănătatea și de bunăstarea lor și încetați cu discursurile care instigă la dezbinare și la haos. Poporul român are nevoie de mai multă solidaritate.

Ceea ce s-a întâmplat anul ăsta pe scena politică va rămâne drept o pată neagră în istoria țării. Românii sunt oameni responsabili, oameni care își plătesc taxele și care înțeleg foarte bine mizele celor care ne-au condus până acum. Să nu credeți, dragi colegi, că poporul va uita ce ați făcut în aceste zile de doliu, cu câte 500 de morți pe zi!

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumim, domnule senator.

Domnul senator Târziu Claudiu-Richard, Grupul AUR, liderul de grup.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „Menținerea sau retragerea Republicii Moldova din CSI constituie un test de europenitate pentru autoritățile de la Chișinău”.

Republica Moldova este singurul stat cu care România dezvoltă relații speciale și privilegiate. Ea este, cu excepția României, singurul stat din lume în care există o majoritate robustă românească, de peste 82%. Pentru al doilea stat românesc, calitatea de membru CSI reprezintă o chestiune de securitate la frontiera UE și NATO așternută pe Prut.

Cu toții urmărim evoluțiile politice, sociale, culturale și economice de dincolo de Prut. Federația Rusă, care ocupă militar 11% din teritoriul național al Republicii Moldova, a recurs din nou la șantaj și a folosit arma energetică împotriva Chișinăului, propunându-le românilor de la est de Prut cel mai mare preț din Europa la gazele naturale.

Oricine poate constata că Republica Moldova nu este un stat cu adevărat independent. Ea a fost și rămâne în sfera de control al Moscovei. Pentru a înțelege această realitate, voi afirma că această structură denumită Comunitatea Statelor Independente (CSI) funcționează asemenea unei societăți pe acțiuni în care Moscova deține pachetul de control. Vă rog să rețineți că, în ceea ce privește votul la nivelul cel mai înalt al CSI, Rusia deține de una singură 51% din voturi. Aceasta, în timp ce toate celelalte opt state membre dețin împreună 49% din voturi, dintre care 3% revin Republicii Moldova.

Astăzi, una dintre principalele așteptări ale cetățenilor de peste Prut ține de necesitatea de ieșire din zona de influență și control al Moscovei, implicit de ieșire din CSI.

Ca urmaș al unor români basarabeni din ținutul Sorociei, cred că a sosit momentul ca Republica Moldova să declanșeze oficial procedurile de retragere din CSI. Dubla asociere concomitentă a Republicii Moldova la CSI și la Uniunea Europeană dăunează intereselor legitime ale locuitorilor din spațiul românesc de la răsărit de Prut și nu poate continua la nesfârșit. Nu există nicio rațiune logică sau practică pentru rămânerea Republicii Moldova în siajul Moscovei. Trei din cele 11 state membre ale CSI au părăsit deja această structură. Este vorba despre Turkmenistan, Georgia și Ucraina.

Fac un apel direct către președintele Maia Sandu, către prim-ministrul Natalia Gavrilița, dar și către ceilalți decidenți, pentru retragerea din cadrul CSI. Doar astfel Republica Moldova va fi cu adevărat mai aproape de România și Uniunea Europeană.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Neagu:

Și noi vă mulțumim, domnule senator.

Din partea Grupului USR, invit la microfon pe domnul senator Ștefan Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi este „Câte închideri și redeschideri haotice de an școlar vom mai avea până în vară?”.

Instabilitatea și incertitudinea sunt două dintre principalele caracteristici ale actualei crize din educație. Redeschiderea școlilor când rata de incidență este încă de peste 10 la mie în foarte multe localități, sub condiția vaccinării cadrelor didactice într-o proporție de 60%, relevă clar că Ministerul Educației iar a ieșit public nepregătit. A avut la dispoziție două săptămâni să găsească varianta optimă, a putut apela la specialiști în sănătate și educație, însă concluzia la care a ajuns este un criteriu care nu are corespondent în cel mai larg și recent studiu REACT-1, ce identifică cei mai importanți factori asupra pandemiei, și probabil nicăieri în lume unde deciziile se iau rațional, nu doar politic.

Apoi, luni, în prima zi de școală de după vacanța de două săptămâni, ministerul mai vine cu o altă propunere, arătând public foarte multă nesiguranță. Ministrul Cîmpeanu vrea acum ca în localitățile cu rata de incidență sub 3 la mie să se renunțe la pragul minim de vaccinare a profesorilor. Mă gândesc: oare acesta este planul lor strategic de comunicare sau pur și simplu lansează public propuneri și idei ce le vin de pe o zi pe alta, fără consultare temeinică în minister? Eu vreau să cred că viitorul copiilor din România nu va fi determinat pe principiul „hai să vedem dacă așa merge”. Avem nenumărate exemple de bună practică la nivel european și mondial. Nu zic să luăm fiecare propunere ad litteram, dar sunt convins că măsurile decisive ce au putut limita efectele catastrofale ale pandemiei în alte țări pot fi adaptate și contextului și realității din România. Și, da, putem lua astfel de decizii fără a sacrifica interesul pentru educație.

Ca părinte, am simțit toate aceste șocuri produse de Ministerul Educației de două ori mai puternic. Văzând în plus, în aceste zile, noul context politic ce se așază, cu partide care profită tocmai de crizele noastre multiple doar pentru a-și negocia funcții și privilegii, îmi dau seama că va fi un drum mult mai greu în dezideratul de a moderniza educația din România. Dar poate tocmai de aici trebuie să pornim, de la acest diagnostic dur, toți cei care dorim o schimbare onestă în sistemul de educație.

În încheiere, aș vrea să subliniez importanța zilei de 15 noiembrie. Concursul pentru ocuparea locurilor de directori și directori adjuncți se apropie de final. Luni încep interviurile, iar într-o lună și 10 zile vom afla care vor fi noile cadre didactice care vor ocupa aceste posturi vacante. Mii de directori numiți politic vor fi, în sfârșit, înlocuiți de persoane care ajung acolo pe baza unor competențe, și nu relații. Este trist că nu toate numirile din pix vor dispărea, dar este un bun început. Sunt convins că în

România există cadre didactice foarte bine pregătite pentru managementul eficient al școlilor, dar care necesită nu doar un imbold și un efort de convingere pe care guvernării nu se obolesc să-l întreprindă, ci mai degrabă o garanție a depolitizării, o garanție a faptului că meritul va conta mai mult decât afilierea. Aparent, acestor guvernări nu le este în interes. De aceea, necesitatea organizării unui nou concurs după finalizarea celui prezent este urgentă.

Vă mulțumesc.

Ștefan Pălărie, senator USR

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumim, domnule senator.

O invităm la microfon pe doamna senatoare Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rugăm, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică se intitulează „De câți oameni este nevoie să moară pentru a numi un guvern?”.

Stimați colegi senatori,

Dacă mi-ar fi spus cineva că există o categorie de oameni care-și folosesc semenii pentru propriile interese financiare și de grup delapidând fonduri și omorând pe cine nu corespunde intereselor lor, aș fi spus că aceștia sunt infractorii, acel numit grup infracțional organizat. Dacă mi-ar fi spus cineva că există oameni care-și omoară semenii cu sânge rece, m-aș fi gândit la criminali în serie. Dar nu am acceptat niciodată gândul că oameni cu pregătire, puși în slujba semenilor lor pentru a le reprezenta interesele, ar fi în stare să calce pe cadavre, la propriu, pentru a-și realiza interesele de turmă politică.

Asist oripilată la cel mai crunt spectacol, animat de un cinism care cu greu poate fi definit, de numire a unui guvern, în timp ce oamenii sunt lăsați să moară, la propriu, în spitale, fără medicamente, fără tratamente, fără căldură, iar țara este în degradingoladă și condusă numai din afară, de la nivelul Uniunii Europene, o uniune care-și vede doar de propriile interese meschine, niciodată particulare, ale țării luate individual.

De peste cinci săptămâni, partidele din România, cu aport din afara granițelor țării, joacă o tragedie a poporului, mimând democrația și interesul superior al poporului român, de la amenințările puerile cu alegeri anticipate, până la respingerea propunerilor de guvern pe bandă rulantă. Și toate acestea, pe fondul unei crize sanitare de proporții, provocată de chiar partidele politice, de membrii Guvernului care nu și-au îndeplinit atribuțiile, astfel că n-au pregătit sistemul sanitar, n-au accesat

fonduri puse la dispoziție de Uniunea Europeană special pentru a se pregăti pentru valul patru al „pandemiei”. Nimeni nu s-a preocupat de oamenii care mor din cauza lipsei de medicamente, a tratamentelor, de imposibilitate de internare, pentru că, dacă nu ai COVID, nu ai dreptul la sănătate. Nici să mori nu ai dreptul, decât dacă ai COVID.

Mai mult, politicienii adoptă pe bandă rulantă legi care instigă la segregare pe motiv de sănătate, legi care le conferă numai politicienilor drept de a alege pe cine trimite la moarte și pe cine lasă în viață, în timp ce poporul este instigat la ură, dezbinare, astfel încât să nu mai observe cum politicienii au nevoie de cadavre pentru a-și atinge scopurile. Pe fondul certurilor între vaccinați și nevaccinați, politicieni fără scrupule își negociază funcțiile și posturile, se fac frate cu dracu’ până trec în funcția de ministru, Președintele joacă orice carte pentru a rămâne în funcție, amenințarea cu suspendarea funcționând de minune, presiunea politică la adresa Președintelui forțându-l, practic, să negocieze o căsătorie de formă, ca urmare a unui viol.

Absolut toate partidele parlamentare sunt implicate, fără nicio excepție, românii fiind cei care suportă consecințele: mor pe capete în spitale și în afara lor, pentru că niciun factor decizional nu a vrut să aducă medicamente în țară, nici în spitale, nici în farmacii. Ba, mai mult, niciun politician aflat la conducerea ministerelor implicate, nici măcar Președintele României, nu a acceptat ajutorul oamenilor de afaceri care au donat medicamente pentru tratarea bolnavilor. Mai mult, poporul este obligat să-și cumpere medicamentele de pe internet, neștiind ce cumpără, fără ajutor medical, fără prescripție, pentru că din ce în ce mai mulți medici de familie refuză să te trateze dacă nu ești vaccinat, indiferent dacă ai contraindicații la vaccin sau nu. Și, mai grav, refuză să te trateze și te trimite direct în spital, unde ai nevoie de intervenții ca să aibă cineva grijă de tine, în cele mai dese cazuri, iar medicamentele lipsesc cu desăvârșire, românii fiind nevoiți să se descurce singuri, pe cont propriu, având în față amenințarea unui sac negru în care vor fi aruncați în cazul în care nu rezistă.

Pe fondul acestei imagini apocaliptice, în Parlament spectacolul grotesc continuă: PSD șantajează cu alegeri anticipate, doar-doar va pune mâna pe ciolan, USR PLUS și-a demis propriul guvern, ca apoi să vrea din nou în căruță, AUR amenință cu suspendarea Președintelui, idee preluată de la mine de când eram în partidul lor și pe care am susținut-o continuu, UDMR susține orice, numai românismul nu, inclusiv schimbarea Constituției, iar PNL joacă la cacealma prin artificialele scandaluri interne, toți forțând mâna Președintelui lor să accepte un guvern și o colaborare cu PSD, cel care va trâmbița că s-a sacrificat pe altarul patriei pentru a salva România din criză, când de fapt totul este un joc murdar al tuturor partidelor, inteligent lucrat pentru a duce în eroare opinia publică, dar care produce morți care cer răzbunare.

Astăzi, când încă discutăm aici, televiziunile voastre vor trâmbița apocaliptic încă un număr de sute de morți, morți pe care-i aveți pe conștiință, în timp ce voi vă plimbați, râdeți, negociați și vă filmați în Casa Poporului, un popor omorât cu sânge rece.

De câți morți este nevoie pentru a fi numit un guvern?

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumim, doamna senator.

Înterupem câteva minute ședința, în așteptarea colegilor care s-au înscris și care și-ar putea încă prezenta declarația politică, urmând să revenim și să încheiem și această sesiune de declarații politice. Câteva minute în așteptare.

Mulțumesc.

PAUZĂ

Domnul Nicolae Neagu:

Stimați colegi,

Înainte de a declara sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi închisă, o să dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- din partea Grupului PSD – domnii senatori Stănescu Paul, Bodog Florian-Dorel, doamna senator Firea Gabriela, doamna senator Georgescu Laura, domnul senator Mutu Gabriel, domnul senator Ion Prioteasa, domnul senator Mihail Genoiu, domnul senator Toanchină Marius-Gheorghe, doamna senator Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, domnul senator Popa Maricel și doamna senator Mirea Siminica;

- din partea Grupului senatorial PNL – domnul senator Bumb Sorin-Ioan;

- din partea Grupului USR – domnul senator Bodea Marius și doamna senator Dinică Silvia-Monica;

- din partea Grupului AUR – doamna senator Rodica Boancă și domnul senator Mateescu Sorin-Cristian.

Cu acestea, declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

O zi bună!

*

PAUZĂ

Doamna Anca Dana Dragu:

Bună ziua!

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 10 noiembrie 2021.

Ședința este condusă de subsemnata, Anca Dragu, președintă a Senatului, asistată de domnul senator Dan Ivan și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent și Comitetul liderilor, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă reamintesc că, potrivit dispozițiilor art.111 și art.136 din Regulamentul Senatului, în situații excepționale ședințele plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, iar dezbaterile și adoptarea inițiativelor legislative se vor face printr-o procedură simplificată.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi. După încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final.

Comitetul liderilor grupurilor parlamentare a hotărât ca votul să se exercite prin sistem hibrid, tabletă STS sau card de vot electronic, și apel telefonic din sala de plen.

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru ratificarea Protocolului, adoptat la Strasbourg la 10 octombrie 2018, semnat de România la 26 iunie 2020, de amendare a Convenției pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, adoptată la Strasbourg la 28 ianuarie 1981. (L388/2021)

Raportul comun al Comisiei juridice, Comisiei pentru politică externă și Comisiei pentru comunicații și tehnologia informației este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile și aș da cuvântul, pentru început, reprezentantului Ministerului Afacerilor Externe, doamna secretar de stat Daniela Gîțman.

Vă rog, doamnă.

Doamna Daniela Grigore Gîțman – secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe:

Mulțumesc, doamna președinte.

Convenția Consiliului Europei pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal este singurul acord multilateral cu caracter juridic obligatoriu în domeniul protecției datelor cu caracter personal. Ea a fost semnată de România la 18 martie 1997 și ratificată prin Legea nr.682/2001.

Protocolul de amendare a acestei convenții, denumită și Convenția 108, are ca obiectiv modernizarea acesteia în scopul identificării unei soluții la provocările digitalizării, în contextul mai larg al diferitelor reforme paralele ale instrumentelor internaționale de protecție a datelor.

Protocolul a fost adoptat de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 18 mai 2018 și a fost deschis pentru semnare începând cu 10 octombrie 2018. Consiliul Uniunii Europene a adoptat decizia prin care a autorizat statele membre să semneze, în interesul Uniunii Europene, acest protocol, iar România l-a semnat la 26 iunie 2020.

Prin ratificarea acestui protocol de amendare, România va deveni parte la Convenția 108 modernizată, fapt ce va consolida modul în care va fi protejat dreptul la viață privată, cu toate implicațiile și obligațiile aferente. Principalele noutăți aduse de Convenția 108 modernizată prin protocolul de amendare se referă la următoarele aspecte: principiul proporționalității – în special în minimizarea datelor comunicate, principiul responsabilității – în mod particular responsabilizarea operatorilor și a persoanelor împuternicite de operatori, asigurarea protecției datelor cu caracter personal începând cu momentul conceperii unui produs, obligația de a notifica autorității de supraveghere încălcările securității datelor cu caracter personal și garanții suplimentare pentru persoanele vizate, cum ar fi dreptul de a nu face obiectul unei decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată a datelor cu caracter personal.

Desigur, acest protocol oferă posibilitatea organizațiilor internaționale de a adera la Convenția 108 modernizată, iar în virtutea acestui fapt, Uniunea Europeană va putea adera la convenție ulterior intrării în vigoare a protocolului.

Pe plan intern nu sunt necesare modificări ale legislației din România, obligațiile prevăzute de protocol fiind deja preluate prin legislația europeană în materie transpusă în țara noastră.

Având în vedere cele de mai sus, Ministerul Afacerilor Externe propune adoptarea proiectului de lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Humelnicu, președintele Comisiei pentru comunicații și tehnologia informației.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Într-adevăr, ceea ce a spus doamna ministru, prin ratificarea Protocolului de amendare a convenției pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, România va deveni parte a Convenției 108 modernizată, fapt ce va consolida modul în care aceasta va proteja dreptul la viață privată, cu toate implicațiile și obligațiile aferente.

Procesul de revizuire a urmărit cele două obiective, respectiv răspunderea la provocările la adresa vieții private ca rezultat al utilizării noilor tehnologii în domeniul comunicațiilor și să sublinieze importanța mecanismului de follow-up cu privire la implementarea principiilor stabilite de Convenția 108.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru comunicații și tehnologia informației și Comisia pentru politică externă, pe parcursul mai multor ședințe, au analizat proiectul de lege și au hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Grupul PSD va vota pentru proiectul de lege.

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul doamnei senator Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc.

În primul rând, avem o problemă cu procedura, pentru că ați stabilit ad-hoc ordinea de zi, deși astăzi știam că... ieri fusesem anunțați că nu vom avea ședință de plen și nu vom vota. Oricum, nu era zi de vot. Acum ne trezim cu inițiative legislative care trebuie votate. Deci procedura este viciată.

Mai mult decât atât, art.11 din prezentul tratat menționează în felul următor – și văd că nu ați sesizat aceste aspecte –: „Articolul 8 din Convenție se renumerează articolul 9, iar titlul se înlocuiește cu următorul text:

«Articolul 9 – Drepturile persoanei vizate».”

Pct.2 lit.d) – drepturile persoanei vizate sunt „să se opună în orice moment, din motive legate de situația sa, prelucrării datelor cu caracter personal care o privesc, cu excepția cazului în care operatorul demonstrează motive legitime pentru prelucrare care sunt mai presus de interesele sau drepturile și libertățile fundamentale;”.

Cu tot respectul, nu pot exista motive și nu există niciun tratat și nicio legislație la nivel european sau mondial pentru țările democratice care să fie ceva mai presus de interesele, drepturile și libertățile fundamentale. Un astfel de text nu poate exista într-un astfel de tratat. Nu se poate acorda

dreptul unui operator să invoce motive care să încalce drepturile și libertățile fundamentale. Acum nu e vorba numai de populație, e vorba și de dumneavoastră, pentru că și dumneavoastră puteți fi supuși acestui articol.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim frumos, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Doamna președintă,

Eu vă solicit să-l retrimiteți pentru că discutăm de încălcarea atât a Constituției României – știu că e o chestiune normală în aceste timpuri... *(Microfon întrerupt.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim.

(Replică neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

Retrimiteria la comisii se face la propunerea liderilor grupurilor parlamentare.

În ceea ce privește ordinea de zi, aceasta a fost stabilită – precum și sesiunea de vot – de liderii grupurilor parlamentare în Comitetul liderilor ce a avut loc astăzi.

Continuăm dezbaterile.

Nu mai sunt intervenții asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. (L412/2021)

Raportul suplimentar al Comisiei pentru cultură și media este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Acesta face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile și dau cuvântul, pentru început, reprezentantului Ministerului Culturii, domnului secretar de stat András Demeter.

Vă rog, domnule secretar de stat.

Domnul Demeter András István – secretar de stat la Ministerul Culturii:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Dinamica continuă a drepturilor de autor și, implicit, a drepturilor conexe a impus adoptarea unor reglementări la nivelul Uniunii Europene, astfel încât același regim juridic să fie întâlnit ca regulă

în orice stat membru, fapt de natură a spori securitatea și predictibilitatea acestui domeniu. În acest sens, în perioada martie – septembrie a acestui an, Ministerul Culturii a avut o lungă și extinsă perioadă de consultări cu toți actorii, cu autoritățile cu competențe în materie, inclusiv cu Ministerul Afacerilor Externe, cu stakeholderii Legii nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe și, la final, a rezultat transpunerea celor două directive, Directiva nr.789 și, respectiv, nr.790 din 2019, în legislația națională, prin modificarea și completarea corespunzătoare a Legii nr.8 a drepturilor de autor.

Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social au avizat favorabil, iar comisiile Senatului sesizate cu avizare au exprimat voturi de susținere.

În comisia raportoare, Comisia pentru cultură, au fost făcute amendamente (adoptate cu majoritate de voturi), motiv pentru care vă rugăm respectuos să adoptați această inițiativă legislativă a Guvernului în vederea continuării procedurii parlamentare la Camera decizională în același regim de urgență, cu care suntem sesizați din cauze de întârziere, fiind amenințați de infringement.

Mulțumesc frumos.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Nu sunt alte intervenții asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.46/2008 – Codul silvic. (L434/2021)

Raportul comun al Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală este de respingere, cu amendamente respinse, a propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Cristian Berea.

Vă rog.

Domnul Cristinel-Gabriel Berea:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Scopul acestui proiect de lege este închiderea procedurii de infringement începute de către Comisia Europeană împotriva României pe subiectul amenajamentelor silvice. Cetățenii și experții din

societatea civilă care sunt interesați trebuie să aibă acces la informații de natură publică cu privire la fondul forestier.

Când a fost elaborat acest proiect, Ministerul Mediului nu preconiza că va veni cu o soluție într-un orizont de timp apropiat. Între timp, se pare că au apărut mai multe ordine de ministru care elimină această nerespectare a directivelor europene. Totuși, noi credem că aceste dispoziții își au locul în legislația primară, tocmai pentru a asigura respectarea lor în timp și a stabili legislația silvică. Ordinele de ministru se pot schimba de pe o zi pe alta, legislația primară nu.

Din acest motiv, Grupul USR PLUS va vota împotriva raportului de respingere.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Nu mai sunt intervenții asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007. (L273/2020)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei economice, industrie și servicii este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dau cuvântul domnului senator Daniel Fenechiu, liderul Grupului parlamentar PNL.

Vă rog, domnule lider.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Avem în față, în dezbateri și vot, practic, un raport în legătură cu o cerere de reexaminare formulată de Președintele României strict pe un aspect tehnic, respectiv pe anumite garanții ale împrejurării că scopul legii va fi atins și ce s-ar întâmpla dacă scopul legii nu ar fi atins.

Din punctul ăsta de vedere, eu cred că este lăudabil faptul că am reușit totuși, după 8 luni de discuții, dezbateri și..., dezbateri mai ales în spațiul public, să ajungem la un raport comun și să dăm Camerei de Comerț și Industrie ceea ce deja are, dar nu poate folosi, și anume dreptul de proprietate

asupra terenului pe care se găsesc clădirile Camerei, care a fost întotdeauna al Camerei și care este firesc să fie în continuare al Camerei de Comerț și Industrie.

Grupul Partidului Național Liberal va vota pentru.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Narcis Mircescu.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Dragi colegi,

Este rândul nostru să dăm vot pe această inițiativă legislativă care, inițial, a trecut tacit de Senat și a fost votată în Camera Deputaților.

Ceea ce votăm astăzi în Senat prin acest proiect de lege reprezintă un tun imobiliar de proporții al blocului socialisto-liberal. Este vorba de devalizarea statului român de 46 de hectare în cea mai bună zonă a capitalei, cu o valoare estimată în zona sutelor de milioane de euro. Discutăm de 400 sau 500 de milioane de euro pe care noi, prin vot, îi dăm gratis. În loc ca acest teren să fie scos la licitație publică deschisă, așa cum permite și prevede legea, și să obținem prețul cel mai bun și să folosim aceste sute de milioane de euro în interesul românilor, pentru cetățenii acestei țări, cu mâna parlamentarilor se jefuiește statul român. Ce ar putea face statul cu 500 de milioane de euro? Putem să zburdăm cu imaginația: am putea face o autostradă, am putea construi zece spitale de genul celor construite de Fundația „Dăruiește viață”. Practic, dăm gratis o autostradă sau 10 spitale.

Ce încearcă să facă Camera de Comerț cu mâna Parlamentului este o „Belina”. Practic, Parlamentul este pus să facă treaba Guvernului, deoarece în Guvern nimeni nu va semna un asemenea act normativ, nimeni nu va pune nume și prenume pe un asemenea act, pentru că va răspunde. Dacă ne aducem aminte, fostul ministru liberal, Tudor Chiuariu, a fost condamnat tot pentru un transfer de terenuri aflate în proprietatea statului. Este interesant cum Camera de Comerț, în 2017, a pus la bătaie un teren care nu-i aparține și pe care se angajează să-l obțină – se angajează să-l obțină! – cu titlu gratuit de la statul român.

USR nu va vota un asemenea proiect și nu va fi parte a unei devalizări a statului român și va face toate demersurile necesare pentru a opri acest jaf. *(Aplauze.)*

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Țâgârlaș.

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaş:

Am luat – doamna președintă, vă mulțumesc –, am luat act de conținutul discursului demagogic, lipsit de profesionalism al colegului nostru de la USR. Este remarcabil că nu studiază documentația și nu analizează conținutul juridic.

Noi suntem într-o cerere de reexaminare. Președintele României a trimis Parlamentului să reexamineze pe o singură problematică: garanțiile pentru respectarea obiectivului dispozițiilor legale, respectiv construirea aceluia supraedificat. Discutăm despre licitație publică pentru niște supraedificate care există, de un drept de folosință care mai subzistă în momentul de față. Deci această atitudine demagogică, populistă ar trebui răzbutată în Parlament printr-un vot categoric împotriva acestui tip de discurs.

Noi, PNL-ul, vom vota pentru, pentru că este normal să construim în țara asta, să dezvoltăm în țara asta, nu să tot blocăm.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Dau cuvântul domnului senator Loránt Antal.

Vă rog... a, un drept la replică, vă rog, de la USR.

Domnule Cosmin Poteraș, vă rog.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Vreau să-i spun colegului antevorbitor că procedura de reexaminare nu te obligă să votezi un jaf, pentru că despre asta vorbim. Aceste terenuri, care valorează aproximativ jumătate de miliard, nu pot fi date gratis, pentru că nu-i corect. Dacă mâine s-ar scoate la vânzare aceste terenuri, poimâine s-ar vinde. Vorbim de terenuri în București, nu în vreo comună defavorizată. Înțeleg să stimulăm dezvoltarea economică în zone defavorizate și să dăm terenuri gratis investitorilor, dar nu poți spune asta în mijlocul Bucureștiului. Argumentul acestei legi este profund greșit. Scopul este jaful, nu dezvoltarea economică.

Îmi amintesc cum în comisii, apropo de procedură, colegii – aveam diverse legi de transferuri de terenuri, vorbeam de câteva sute de metri pătrați – spuneau: „Domnule, păi asta e treaba Guvernului. Cum facem, cum dregem? Că nu e OK.” Aveam discuții interminabile pe subiectul ăsta.

Domnule, pe această lege a existat consens, n-a comentat nimeni. S-au făcut eforturi supraomenești să ajungem la vot pe această lege. Numai USR PLUS s-a opus. Și o vom face întotdeauna, pentru că nu vom tolera furtul din banii publici.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului senator Loránt Antal.

Vă rog.

Domnul Antal István-Loránt:

Stimată doamnă președinte,

Stimați colegi,

Știți că formațiunea noastră, UDMR, nu prea folosește cuvinte de genul „jaf”, „furt”. Nu ne place să venim cu astfel de definiții, mai ales să vorbim de la pupitrul Parlamentului, dar fiecare partid politic are acest drept să-și expună poziția privind anumite inițiative legislative.

Eu aș dori să vorbesc foarte tehnic și clar și un pic să mergem înapoi în timp. Cum unul dintre antevorbitorii mei a spus foarte clar parcursul acestei inițiative legislative, a plecat de la Senat tacit, a mers în Camera Deputaților, s-a votat în Camera Deputaților, unde USR și UDMR nu au votat această lege. Chiar mai mult, USR împreună cu UDMR au atacat la Curtea Constituțională.

Dar permiteți-mi să fac referire, foarte accentuat, la acea poziție a UDMR-ului, în ultimii 30 de ani, când noi întotdeauna am făcut o referire foarte clară la o democrație, și asta era instituția Curții Constituționale. Încotinu suntem într-o dezbatere publică, încotinu, din păcate, la nivelul percepției populației ceea ce înseamnă politicul, ceea ce înseamnă Parlamentul este pe o poziție foarte joasă, din păcate, și noi întotdeauna am spus că, dacă suntem un stat normal și suntem un stat democratic, reperul cel mai important trebuie să fie Constituția, în speță instituția care veghează asupra constituționalității, Curtea Constituțională. Noi am atacat această lege, a venit Curtea Constituțională și a spus că legea este constituțională. Chiar mai mult, am mers mai departe, la Cotroceni, și Cotroceniul nu a spus că legea nu este OK, că nu o promulgă, pur și simplu ne-a trimis-o înapoi la reexaminare și, din punct de vedere pur procesual, noi, Parlamentul, trebuie să parcurgem niște pași.

Am stat, la nivelul Comisiei economice, asupra acestei inițiative legislative multe luni de zile, am avut multe dezbateri, discuții și Comisia juridică a dat un raport. În Comisia juridică, de către colegul nostru, liderul Grupului PNL, Daniel Fenechiu, au fost depuse amendamente în vederea, nu știu, de a crea acele garanții sau extragaranții pe care le-a cerut Cotroceniul, după care, încă o dată, din punct de vedere procesual sau procedural, am parcurs la votul asupra raportului de admitere sau de respingere asupra acestei legi. Deci eu cred că suntem într-un cadru constituțional – și este extrem de important să nu uităm asta – și, fiind în cadru constituțional, practic, nu mai avem nicio cale, din acest punct de vedere, mă rog, să mergem la o altă instituție. Deci s-a declarat o lege constituțională, s-a dat vot în comisie, acum este în plen și este la latitudinea fiecărui partid politic să aleagă calea pe care vrea să voteze.

Noi suntem pentru constituționalitate, noi suntem pentru aceste instituții democratice și, în acest spirit, noi nu ne schimbăm direcția căruței, să spun așa, și noi vom vota această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Stimați colegi,

Înțeleg că este un subiect asupra căruia doriți să continuăm dezbaterile.

Toată lumea este de acord să continue o nouă rundă de intervenții asupra acestui punct?

Avem doi vorbitori de la USR, un vorbitor de la PNL.

Dau cuvântul domnului Fenechiu, după care domnul Mircescu și doamna Spătaru.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Este trist că discutăm, într-un cadru stabilit de Regulament, în afara cadrului regulamentar. Colegii de la USR, fără îndoială, cunosc Regulamentul Senatului și știu foarte clar că, în momentul în care îți vine o cerere de reexaminare, te pronunți pe cererea de reexaminare. Cererea de reexaminare a venit pe subiectul unor garanții suplimentare. Anunță colegii de la USR că vor vota împotriva. Este culmea populismului, pentru că această lege a fost votată de Parlamentul României, a ajuns la promulgare... nu, a trecut pe la Curtea Constituțională, fiind găsită constituțională, și a fost retrimisă de Președinte, care a spus: „Veniți cu o garanție suplimentară.”

Împreună cu colegii de la Comisia juridică, am identificat o garanție suplimentară. Bună, mai puțin bună, perfectibilă, dar am identificat ceva care să vină în sensul cererii Președintelui. Vin astăzi colegii de la USR și anunță: „Vom vota împotriva cererii de reexaminare.” Păi, spuneți electoratului USR-ist că asta înseamnă că legea rămâne în forma precedentă și Președintele e obligat să o promulge!

Mulțumesc mult.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Dau cuvântul doamnei Simona Spătaru.

Vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

De acord cu colegul de la UDMR. Respectăm procedura, și parlamentară, respectăm, bineînțeles, decizia Curții Constituționale, analizăm solicitarea de reexaminare.

Dar să fiți foarte atenți ce spune decizia Curții Constituționale, stimate coleg, fiecare în parte, când veți da votul pe această lege: că oportunitatea este în mâinile parlamentarilor, inițiatorilor. Deci

nici CCR și nici un alt organism, nu Președintele României vă obligă să votați pentru acest jaf. Doar oportunitatea. Și, în calitate de legislatori, dacă dumneavoastră apreciați că este oportun ca statul român să dea gratis peste 500 de miliarde... cui, știți dumneavoastră cui? Știu inițiatorii.

USR PLUS va vota contra acestui proiect.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

O intervenție și din partea doamnei senatoare Iovanovici-Șoșoacă.

Vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Am așteptat să văd discursurile contradictorii între cele trei grupuri parlamentare. Nu am crezut că o să fiu vreodată de acord cu USR PLUS, dar de data asta sunt.

Și acum înțeleg de ce ați pus pe ordinea de zi patru inițiative legislative cu probleme grave – unul care anulează drepturile fundamentale ale cetățenilor și unul care distruge patrimoniul statului român, ce a mai rămas din el, și îl dă pe gratis unora pentru parandărături, șpăgi și așa mai departe. Păi, vorba lor, de ce nu o face Guvernul? De ce nu-și pune nimeni semnătura pe așa ceva? Facem noi, Parlamentul, Grupul PNL?

Chiar aș vrea să-l întreb pe colegul Fenechiu: care a fost motivul pentru care ați făcut aceste amendamente, când știți foarte bine că ceea ce se întâmplă în această lege este înstrăinarea a ceea ce am mai... și într-adevăr în București, unde prețul terenului este atât de mare? Discutăm despre ce? Dacă era într-o comună fără posibilități, vă înțelegeam. Care este interesul? Că ați mai avut-o pe doamna Scânteii, cu Romexpo. Ați pus această inițiativă pe ordinea de zi fără să fie toți membrii Parlamentului, fără să avem acces să putem studia temeinic toate aceste lucruri, le-ați trecut pe repede înainte, ca și la primul punct. Îmi spunea colegul Ionuț Neagu că textul nu era cel pe care l-am invocat și-l avem acum pe calculator. Deci, până la urmă, ce facem aici, fals în acte publice în Parlamentul României? Devalizăm statul român, cum l-am devalizat de 31 de ani? Acest Parlament asta face?

Este obligatoriu să votăm împotriva a așa ceva. Îmi pare rău, da, USR-ul are dreptate. Și au mai avut câteva inițiative foarte bune, departe de toate neînțelegerile noastre. Dar aici chiar au dreptate. Cum e posibil ca noi, Parlamentul, să acordăm, să dăm pe gratis un teren, să se facă ce? Investiții pentru ce? Cât parandărăt, care-i interesul politic, care-i interesul multinațional și așa mai departe.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim, doamna senator.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Încă o intervenție din partea domnului lider Fenechiu.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Este trist că avem colegi care, pe lângă faptul că nu cunosc Regulamentul și nu cunosc procedurile parlamentare, nici nu se documentează. Terenul respectiv, care este situat unde este situat, este în folosința Camerei de Comerț și Industrie, este al fostei Întreprinderi de Târguri și Expoziții de 40 de ani. Pe toată durata existenței construcțiilor, terenul este în folosința gratuită a Camerei de Comerț și Industrie, iar Parlamentul României are posibilitatea – avea posibilitatea, că în momentul ăsta n-o mai are – , avea posibilitatea să lase lucrurile așa, să lase o zonă, pretabilă pentru dezvoltare urbană, nedezvoltată. S-a dat posibilitatea să vină în interesul dezvoltării. Terenul nu poate să-l vândă, nu poate să-l ia, da? Deci poate să-l lase așa sau să contribuie la dezvoltarea zonei respective. Deci, pe lângă Regulament, este foarte bine să cunoașteți și istoria, și realitatea, să nu mai folosiți cuvinte mari gen „parandărăt” sau alte lucruri.

Iar dacă colegii de la USR și ceilalți antevorbitori au dovezi în legătură cu parandărăt, îi rog respectuos să se adreseze Direcției Naționale Anticorupție, instituțiilor statului, pentru că cei care au interese și care primesc parandărăt nu au ce căuta nici în Parlamentul României, nici în structurile statului, locul lor este altundeva. Deci să scăpăm de demagogia ieftină în care vorbim la general și, dacă știm că există o chestie de genul ăsta, mergem, facem o plângere și instituțiile statului vor lămuri această problemă, da?

În ciuda faptului că se știe foarte clar că în spatele acțiunii Grupului USR există un interes cât se poate de evident al unui mare dezvoltator, niciodată nu mi-am permis să vin în spațiul public să folosesc nume sau să fac altceva.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

O acuzație destul de gravă și o reacție din partea domnului vicelider Mircescu.

Vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Nu, m-aș fi oprit, dar la o asemenea acuzație chiar rog să existe și dovezi, pentru că noi solicităm licitație publică conform Codului administrativ... (*Replici neinteligibile.*) astfel încât această... (*Replici neinteligibile.*) această proprietate a statului să fie valorificată. Poate să rămână în Parlament, poate Guvernul să-și asume mai departe și să existe o licitație publică, nu atribuire directă. Deci să vorbim acum de nu știu ce interese nedovedite, mi se pare că discutăm tocmai invers, că avem de-a face cu o asociere cu dedicație directă, fără să avem o licitație. Despre asta vorbim!

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumesc.

Nu cred că mai sunt intervenții asupra acestui punct.

Mai sunt intervenții.

Domnule lider Romașcanu, vă rog.

Domnul Lucian Romașcanu:

Mulțumesc, doamna președintă, că tot nu vorbise nimeni de la PSD.

Este reexaminare, cum spune eminentul jurist Daniel Fenechiu, aici de față, deci avem de ales între și între. Dacă nu votăm așa cum este amendată, ea va merge în forma inițială și Președintele va fi forțat să o promulge.

În al doilea rând, vă rog frumos să trecem la vot, pentru că s-a luat cuvântul peste ceea ce era regulamentar, cu acceptul nostru, dar o lungim inutil, pentru a ne face auziți noi pe noi și mai puțin pentru a schimba ceva.

Vă mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Pe procedură, domnul senator Irineu Darău.

Vă rog, aveți un minut maximum, vă rog.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președintă.

Conform art.143 alin.(4), „în cazul legilor constituționale și al legilor organice, când președintele constată, înainte de vot, că prezența senatorilor nu este asigurată pentru cvorumul de vot, amână votul”. Deci v-aș ruga... nu știu ca procedura simplificată să fi anulat acest articol, așadar, vă rog să verificați cvorumul de ședință la semnăturile scrise.

Mulțumesc.

Doamna Anca Dana Dragu:

Mulțumim pentru observație.

Avem procedura de vot hibrid și, de aceea, se verifică înainte de vot, pe regulamentul ședințelor și votului hibrid.

Am încheiat aici dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Continuăm lucrările cu cea de-a doua parte a ședinței, respectiv exprimarea votului asupra punctelor înscrise la ordinea de zi. Potrivit prevederilor art.111 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

Votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sală își exercită votul prin intermediul cardului de vot, dar și on-line, prin intermediul tabletei, și prin, eventual, și prin apel telefonic, în mod automat se va înregistra opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen, prin cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior, vă propun un vot test.

Stimați senatori, vă rog să introduceți cartelele de vot în console și să accesați pictograma „vot” de pe tablete. Deci urmează un vot test.

Stimați colegi, vă rog să votați.

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru ratificarea Protocolului, adoptat la Strasbourg la 10 octombrie 2018, semnat de România la 26 iunie 2020, de amendare a Convenției pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, adoptată la Strasbourg la 28 ianuarie 1981. (L388/2021)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege.

Acesta face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, vă rog să votați.

73 de voturi pentru, 7 împotrivă, o abținere, zero „nu votez”.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. (L412/2021)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raportul comisiei.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Stimați colegi, vă rog să votați.

57 de voturi pentru, zero împotrivă, 24 de abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.46/2008 – Codul silvic. (L434/2021)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Aceasta face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, vă rog să votați.

49 de voturi pentru, 31 împotrivă, zero abțineri, zero „nu votez”.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr.335/2007. (L273/2020)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a legii astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raportul comisiilor.

Legea face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, vă rog să votați.

47 de voturi pentru, 31 împotriva, două abțineri, unul „nu votez”.

Îi rog pe liderii grupurilor parlamentare să transmită secretarilor de ședință lista cu senatorii ce vor fi apelați din sala de plen pentru exercitarea votului.

Mulțumesc.

PAUZĂ

* *

Domnul Sorin Lavric:

Începem sesiunea telefonică.

Doamna Aelenei Evdochia, doamna Anastase Roberta, Badea Viorel-Riceard.

Doamna Roberta-Alma Anastase:

Roberta Anastase sunt, senator PNL de Prahova, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Viorel-Riceard Badea:

Bună ziua!

Sunt senatorul Viorel Badea, votul meu este pentru la toate cele patru puncte înscrise pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Banu Claudia.

Doamna Evdochia Aelenei:

Sunt senator Aelenei Evdochia: la punctul 1 – contra, la punctul 2 – pentru, la punctul 3 – contra, la punctul 4 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim, sărut-mâna!

Banu Claudia, Bica Dănuț, Bîca Iulian-Mihail.

Domnul Dănuț Bica:

Bună ziua!

Sunt senatorul PNL Dănuț Bica, Circumscripția electorală nr.3 Argeș, votul meu este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Banu Claudia, Bîca Iulian, Boancă Rodica.

Domnul Iulian-Mihail Bîca:

Bună ziua!

Iulian-Mihail Bîca, senator PNL, Circumscripția electorală nr.37 Vaslui, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Banu Claudia. (*Discuții.*)

Nu răspunde.

Boancă Rodica, Bourceanu Septimiu. (*Discuții.*)

Nu răspunde Rodica.

Bourceanu Septimiu, Breahnă-Pravăț Cristina, Bumb Sorin.

Domnul Septimiu-Sebastian Bourceanu:

Bună ziua!

Septimiu Bourceanu, senator Constanța, la toate punctele de pe ordinea de zi – vot pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Cine a fost? (*Discuții.*)

Bourceanu.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Bună ziua!

Cristina Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău, votul meu este pentru la toate proiectele aflate astăzi pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

Bumb Sorin, Cadariu Constantin-Daniel.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Bună ziua!

Sunt Sorin-Ioan Bumb, senator de Alba, și votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.
Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Cadariu Constantin, Carp Gheorghe.

Domnul Constantin-Daniel Cadariu:

Bună ziua!

Sunt senatorul Cadariu Constantin-Daniel, iar votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

E în regulă.

Carp Gheorghe, Cătană Adrian, Cernic Sebastian.

Domnul Gheorghe Carp:

Senator Carp Gheorghe, Bihor, PNL: 1, 2, 3 – pentru și la 4 – pentru transmitere.

Domnul Sorin Lavric:

Cine a fost? (*Discuții.*)

În regulă, vă mulțumim.

Cătană Adrian, Cernic Sebastian, Chirteș Ioan-Cristian. (*Discuții.*)

Cernic.

Domnul Sebastian Cernic:

Bună ziua!

Sebastian Cernic, senator USR de Bacău, votul meu pentru astăzi este: la punctul 1 – pentru, la punctul 2 – abținere, la punctul 3 – împotriva, punctul 4 – împotriva.

Mulțumesc mult.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Chirteș Ioan, Cîmpeanu Sorin, Cosma Dorinel.

Domnul Ioan-Cristian Chirteș:

Bună ziua!

Sunt senator PNL de Mureș, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc, o zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Cine a fost? (*Discuții.*)

Chirteș.

Cîmpeanu Sorin, Cosma Dorinel.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc.

Sorin Cîmpeanu, Grup PNL, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Cosma Dorinel, Cseke Attila, Dăneasă Mircea. (*Discuții.*)

Și pe domnul Nazare să-l puneți pe listă, da? La PNL.

Domnul Dorinel Cosma:

(*Neinteligibil.*)... 1 – contra, 2 – pentru, 3 – contra, 4 – contra.

Domnul Sorin Lavric:

Dorinel Cosma. (*Discuții.*)

Domnul Dorinel Cosma:

Am spus prima dată: Cosma Dorinel, senator AUR Botoșani.

Domnul Sorin Lavric:

Da, da, în regulă.

Domnul Dorinel Cosma:

Mulțumesc mult.

Domnul Sorin Lavric:

Cseke Attila, Dăneasă Mircea.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Bună ziua!

Sunt senatorul Cseke Attila, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc, o zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Dăneasă Mircea, Deneș Ioan, Fulgeanu-Moagher Laura.

Domnul Mircea Dăneasă:

(*Neinteligibil.*)... la punctul 2 de pe ordinea de zi – pentru, la celelalte – împotriva.

Din sală: Puteți repeta, vă rog?

Domnul Mircea Dăneasă:

Deci la 1 – împotriva, contra, la 2 – pentru, la 3 – împotriva, la 4 – împotriva.

Domnul Sorin Lavric:

Mircea Dăneasă, da?

Din sală: Da.

Domnul Sorin Lavric:

Deneș Ioan, Fulgeanu-Moagher Laura.

Domnul Ioan Deneș:

Bună ziua, stimați colegi!

Sunt senatorul Ioan Deneș, iar votul meu este pentru la toate punctele înscrise pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Fulgeanu-Moagher, Guran Virgil, Hangan Andrei.

Doamna Laura-Mihaela Fulgeanu-Moagher:

Bună ziua!

Senator în Circumscripția nr.31 Prahova, Laura Moagher Fulgeanu, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Guran Virgil, Hangan Andrei, Ioan Raluca-Gabriela.

Domnul Virgil Guran:

Bună ziua!

Senatorul Virgil Guran: la toate punctele – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim, domnule Guran.

Hangan Andrei, Ioan Raluca-Gabriela.

Domnul Andrei Hangan:

Bună ziua!

Andrei Hangan sunt, senator AUR de Brăila, și votez în felul următor: la punctul 2 – pentru, la celelalte puncte – împotriva.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

A fost și domnul Cătană acum, l-ați sunat și n-a răspuns.

Cătană, da? Poziția 23.

Și vă zic: la primul punct – contra, la punctul 2 – pentru...

Vino, te rog, Adrian, vino aici, pentru arhivă.

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Bună ziua!

Sunt senatorul Gheorghe Adrian Cătană, la punctul 1 – contra, la punctul 2 – pentru, la punctul 3 – contra, la punctul 4 – contra.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Ioan Raluca-Gabriela, Matieș Călin, Mirea Siminica.

Doamna Raluca-Gabriela Ioan:

Senator Ioan Raluca-Gabriela, Circumscripția nr.41, votez „pentru” pentru punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Matieș Călin, Mirea Siminica, Nazare Alexandru.

Doamna Siminica Mirea:

Bună ziua!

Sunt senator PSD de Olt Siminica Mirea, pentru toate punctele înscrise pe ordinea de zi votul meu este pentru.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Matieș Călin, Nazare Alexandru, Pandeia Ciprian. (*Discuții.*)

Nu răspunde... domnul Matieș nu răspunde.

Nazare Alexandru, Pandeia Ciprian, Petcu Toma-Florin.

Și Pauliuc Nicoleta, am sărit-o. (*Discuții.*)

Domnul Nazare nu răspunde.

Pandeia Ciprian, Pauliuc Nicoleta, Petcu Toma-Florin.

Domnul Ciprian Pandeia:

Bună ziua!

Ciprian Pandeia, senator PNL de Călărași, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Petcu Toma-Florin, Pauliuc Nicoleta, Pistru Eusebiu-Manea.

Domnul Toma-Florin Petcu:

Bună ziua!

Petcu Toma, senator PNL, Circumscripția nr.19, votez pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Pauliuc Nicoleta, Pistru Eusebiu, Pîrvulescu Eugen.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Bună ziua, stimați colegi!

Votul meu este pentru la toată ordinea de zi de astăzi.

Mulțumesc mult.

Domnul Sorin Lavric:

Pauliuc Nicoleta, da, am recunoscut-o după timbru.

Pistru Eusebiu, Pîrvulescu Eugen.

Domnul Eusebiu-Manea Pistru:

Bună ziua!

Eusebiu Pistru sunt, la toate punctele de pe ordinea de zi – pentru.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Pîrvulescu Eugen, Potecă Vasilică, Prioteasa Ion. *(Discuții.)*

A votat pe tabletă? *(Discuții.)*

Potecă Vasilică, Prioteasa Ion, Pufu Vlad. *(Discuții.)*

Deci domnul Potecă a votat pe tabletă.

Prioteasa Ion, Pufu Vlad, Rujan Ion-Cristinel.

Domnul Ion Prioteasa:

Bună ziua, stimați colegi!

Sunt Ion Prioteasa, senator PSD de Dolj, votul meu este pentru la toate punctele de la ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Pufu, Puiu, Rujan.

Domnul Vlad-Mircea Pufu:

Bună ziua!

Vlad Pufu, senator PNL de Buzău, votez la punctul 1 pentru, la punctul 2 nu votez, punctul 3 – pentru, punctul 4 – pentru.

Mulțumesc, o zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Deci la punctul 2 – „nu votez”, bun.

Puiu Ovidiu, Rujan Ion-Cristinel, Scarlat George.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Bună ziua!

Sunt senator Rujan Ion-Cristinel, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Scarlat George, Scânteii Laura-Iuliana.

Domnul Ovidiu Puiu:

Ovidiu Puiu, senator Argeș, votul meu pentru astăzi este patru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc, o zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

„Pentru”. A zis „patru”. Pentru – Puiu Ovidiu.

Scarlat George, Scânteii Laura, Stan Ioan. (*Discuții.*)

Nu răspunde.

Scânteii Laura, Stan Ioan, Stocheci Cristina.

Domnul Ioan Stan:

Bună ziua!

Senator Ioan Stan, votez pentru la toate cele patru puncte aflate pe ordinea de zi.

Mulțumesc, o zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Numai bine!

Scânteii Laura. (*Discuții.*)

Nu răspunde.

Stocheci Cristina, Tánczos Barna.

Doamna Cristina-Mariana Stocheci:

Bună ziua!

Sunt Cristina Stocheci, senator PSD de Argeș, votul meu este pentru la toate punctele aflate pe ordinea de zi de astăzi.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Și noi mulțumim.

Tánczos Barna, Trufin Lucian.

Domnul Tánczos Barna:

Barna Tánczos, senator UDMR de Harghita, votul meu de astăzi este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Trufin Lucian, Vela Ion, Voiculescu Liviu.

Domnul Lucian Trufin:

Bună ziua!

Senator Lucian Trufin, PSD Botoșani, votul meu pentru ziua de astăzi este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

În regulă.

Vela Ion, Voiculescu Liviu. (*Discuții.*)

Vela nu răspunde.

Voiculescu Liviu.

Domnul Liviu-Dumitru Voiculescu:

Bună ziua!

Sunt senatorul Liviu Voiculescu, Olt, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Sorin Lavric:

Bun, trecem la runda a doua.

Banu Claudia, Matieș Călin și Boancă.

Doamna Claudia-Mihaela Banu:

Bună ziua!

Claudia Banu, Circumscripția nr.40 Vâlcea, votul meu este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Bună ziua!

Călin Matieș, Circumscripția nr.1 Alba, senator PSD: la toate cele patru puncte – pentru.

Mulțumesc mult, o zi bună!

Domnul Sorin Lavric:

Boancă Rodica, am sărit-o.

Doamna Rodica Boancă:

Votul meu este: punctul 1 – contra, punctul 2 – pentru, punctul 3 – contra și punctul 4 – contra.

Rodica Boancă, Circumscripția nr.23 Ialomița.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumim.

Nazare Alexandru, Scarlat și Scânteii.

Nazare, Scarlat, Scânteii.

Domnul Alexandru Nazare:

Bună ziua!

Alexandru Nazare mă numesc, votez pentru la... *(Neinteligibil.)*

Domnul Sorin Lavric:

La toate punctele, da? S-a subînțeles.

Scarlat, Scânteii și Vela. *(Discuții.)*

Scânteii nu răspunde... *(Discuții.)* Scânteii nu răspunde.

Scarlat, Vela Ion.

Scarlat George, Vela Ion.

Domnul George Scarlat:

Bună ziua tuturor!

George Scarlat, senator de Galați, votul meu de astăzi este pentru la toate punctele de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Lavric:

Vela și gata. *(Discuții.)*

Nu răspunde.

Gata, am încheiat.

PAUZĂ

Domnul Sorin Lavric:

Rezultatul final al votului de astăzi, 10 noiembrie 2021, este următorul:

Punctul 1:

- la vot telefonic: 35 pentru, 6 contra, zero abțineri;
- în total: 108 voturi pentru, 13 contra, o abținere.

La punctul 2:

- telefonic: pentru – 39, zero contra, o abținere;
- în total: 96 pentru, zero contra, 25 de abțineri.

La punctul 3:

- telefonic: 34 pentru, 7 contra, zero abțineri;
- în total: 83 pentru, 38 contra, zero abțineri.

La punctul 4:

- telefonic: 34 pentru, 7 contra, zero abțineri;
- în total: 81 pentru, 38 contra, două abțineri.

Doamna Anca Dana Dragu:

Rezultatul votului asupra punctelor înscrise pe agenda plenului Senatului de astăzi, 10 noiembrie, este următorul:

La punctul 1 al ordinii de zi inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctul 2 inițiativa legislativă a fost adoptată.

La punctul 3 inițiativa legislativă a fost respinsă.

La punctul 4 legea a fost adoptată.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Senatului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.27.