

**STENOGRAMA**  
**ședinței Senatului din 8 februarie 2023**

**SUMAR**

1.	Întrebări și interpelări.	3-11; 13-30
2.	Declarații politice.	12-13; 30-51
3.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	51-52; 67; 77-79
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.169/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice. (L808/2022)	52-54; 79-80
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.170/2022 privind aprobarea unor măsuri pentru consolidarea capacității administrative a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene de gestionare a programelor operaționale pentru perioada de programare 2021 – 2027. (L809/2022)	54-55; 80
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.171/2022 pentru accelerarea implementării proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L810/2022)	55-56; 80-81
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.172/2022 privind dezvoltarea sistemului informatic MySMIS2021/SMIS2021+ și a aplicațiilor informatice MySMIS2021 și SMIS2021 pentru gestionarea fondurilor europene aferente perioadei de programare 2021 – 2027 și pentru completarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. (L811/2022)	57-58; 81
8.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea art.289 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L718/2022) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	58

9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L814/2022)	59-67; 81-82
10.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.181/2022 pentru modificarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 și a altor acte normative. (L834/2022) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	68
11.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților. (L74/2023) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	68
12.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L75/2023)	71-75; 82
13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L755/2022)	76-77; 82-83
14.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	83

**S T E N O G R A M A**  
**ședinței Senatului din 8 februarie 2023**

*Ședința a început la ora 9.36.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Sorin Mihai Cîmpeanu, înlocuit de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinți ai Senatului, asistați de domnii Ion-Narcis Mircescu și Sorin Lavric, secretari ai Senatului.*

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Bună ziua, dragi colegi!

Cred că putem începe, deși nu suntem foarte mulți.

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 8 februarie 2023, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, Sorin Mihai Cîmpeanu, în calitate de vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Ion-Narcis Mircescu și domnul senator Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, după cum știți, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări și interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora și tabelului pe care, cu siguranță, îl aveți.

Pentru început, îi dau cuvântul domnului senator Popa Maricel, Grupul parlamentar PSD.

Domnule senator.

**Domnul Maricel Popa:**

Bună dimineața, domnule președinte de ședință!

Bună dimineața, stimați colegi!

Ne bucurăm, domnule ministru, să vă avem chiar la prima deschidere... la prima ședință de interpelări și întrebări.

Și, bineînțeles, voi avea o interpelare adresată ministrului educației. Și știm că dumneavoastră ați adus foarte multe fonduri și cele 3 miliarde de euro vi se datorează dumneavoastră, vă mulțumesc public pentru acest aspect.

Interpelare adresată Ministrului Educației – „Situația cheltuirii fondurilor primite prin Planul național de redresare și reziliență”.

Stimată doamnă ministru,

Prin Planul național de redresare și reziliență (PNRR), Ministerului Educației i-a revenit o sumă de 3 375 971 000 de euro, din care vor fi efectuate investiții pentru:

- asigurarea dotărilor sălilor de clasă și a laboratoarelor/cabinetelor școlare din sistemul preuniversitar – 600 000 000 de euro;
- sprijinirea unităților de învățământ cu risc crescut de abandon școlar – 500 000 000 de euro;
- asigurarea echipamentelor și resurselor tehnologice digitale pentru școli – 478 000 000 de euro;
- dezvoltarea rețelei de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi – 425 000 000 de euro;
- dezvoltarea a 10 consorții regionale și dezvoltarea și dotarea a 10 campusuri profesionale – 338 000 000 de euro;
- asigurarea infrastructurii universitare (cămine, cantine, spații de recreere) – 260 000 000 de euro;
- digitalizarea universităților și pregătirea pentru meseriile digitale ale viitorului – 244 000 000 de euro.

Sumele repartizate pentru tipurile de investiții amintite vor contribui la o dezvoltare accentuată a sistemului educațional din România și vor crea cadrul necesar desfășurării unui act educațional de calitate.

Din acest motiv, vă rog să precizați care este situația actuală a implementării acestor proiecte și cât din aceste sume au fost cheltuite până în acest moment pentru județul Iași, pe care-l reprezint.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc și eu, domnule senator.

**Domnul Maricel Popa:**

Și o întrebare, domnule președinte.

Voi avea o întrebare astăzi pentru domnul Sorin Mihai Grindeanu, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Obiectul întrebării: „Stadiul documentațiilor și al lucrărilor pentru autostrăzile Regiunii Nord-Est A7 și A8”.

Domnule ministru,

Din momentul în care social-democrații au preluat Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, lucrurile s-au schimbat radical în bine în ceea ce privește ritmul de lucru și modul de implementare a marilor proiecte de infrastructură rutieră.

Astfel, s-au realizat pași foarte importanți pentru construirea autostrăzilor care fac legătura între Moldova și București, dar și între Moldova și Ardeal. Cele două mari investiții, A7 și A8, au fost puse pe făgașul normal și, dacă lucrurile vor continua în acest ritm, sunt șanse foarte mari ca în următorii ani locuitorii din zona noastră să circule pe drumurile sigure și rapide.

Pentru o comunicare eficientă cu locuitorii din județele Moldovei, vă rog să transmiteți o informare cu privire la stadiul celor două proiecte (A7 și A8) care cuprinde datele actualizate cu privire la gradul de realizare a lucrărilor sau documentațiilor pe tronsoanele aferente, precum și calendarul de activități pentru următoarea perioadă.

Vă mulțumesc și am încredere că interesul manifestat pentru implementarea dezideratului a peste 4 milioane de locuitori va deveni, în cel mai scurt timp, realitate.

Solicitez răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator de Iași Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

La prima întrebare cred că sunt în măsură să ofer și eu, colegial, câteva răspunsuri, în paralel, desigur, cu ministrul educației căruia i-ați adresat aceste dorințe cu privire la repartiția și stadiul utilizării fondurilor PNRR în interesul educației. Este un lucru absolut esențial.

Mulțumesc.

*(Intervenție neinteligibilă a domnului Maricel Popa.)*

Da, este adevărat, la preluarea mandatului era un miliard de euro pentru educație, după care am ajuns la suma pe care ați menționat-o, mult peste trei miliarde de euro. Important este să putem utiliza aceste resurse.

Mulțumesc și eu, mulțumesc foarte mult.

Următorul, am să îl rog pe domnul senator Bica Dănuț, Grupul parlamentar PNL, să ia cuvântul.

Domnule senator.

**Domnul Dănuț Bica:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Prima întrebare este adresată domnului Barna Tanczos, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul întrebării: „Implementarea Programului de regenerare a pădurilor”.

Stimate domnule ministru,

La sfârșitul secolului al XIX-lea, 80% din suprafața României era acoperită de păduri. În prezent, conform unui studiu realizat de Greenpeace, acestora le mai revine doar 29% din teritoriul țării noastre, cu mult sub media înregistrată la nivelul statelor din Uniunea Europeană, care este de 43%. Conform aceluiași studiu, în ultimii ani, România a pierdut câte 3 hectare de pădure în fiecare oră, în mare parte ca urmare a defrișărilor ilegale.

Din păcate, județul Argeș ocupă un loc fruntaș pe plan național în ceea ce privește tăierile ilegale de păduri, situație care influențează negativ clima și echilibrul ecologic în zonele afectate, produce grave prejudicii economice și pune în pericol siguranța locuitorilor din comunitățile limitrofe.

În acest context, necesitatea de a acționa pentru asigurarea gestionării durabile a fondului forestier, în conformitate cu prevederile europene și internaționale în domeniu, impune cerințe speciale de administrare a suprafețelor împădurite. Între acestea, regenerarea urgentă a pădurilor reprezintă o prioritate absolută.

Având în vedere situația prezentată, vă rog să îmi comunicați următoarele informații referitoare la acest obiectiv:

1. Ce suprafețe au fost plantate în cadrul Programului de regenerare a pădurilor în anul 2022 în fiecare județ în parte?

2. Ce suprafețe au fost plantate în cadrul aceluiași program în anul 2022 pe teritoriul județului Argeș și pe raza căror unități administrativ-teritoriale sunt situate acestea?

3. În cazurile în care lucrările de regenerare nu au fost efectuate integral pe suprafețele planificate, care au fost cauzele acestor nerealizări și ce măsuri vor fi adoptate pentru recuperarea restanțelor?

4. Care sunt suprafețele planificate pentru a fi împădurite în anul 2023 în fiecare județ prin Programul de regenerare a pădurilor?

5. Care sunt suprafețele planificate pentru a fi împădurite în anul 2023 prin același program pe teritoriul județului Argeș și pe raza căror unități administrativ-teritoriale se vor situa acestea?

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș.

Cea de a doua întrebare este adresată tot domnului Barna Tánczos, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul întrebării: „Regularizarea râului Argeș între acumularea Bascov și acumularea Pitești, județul Argeș”.

Stimate domnule ministru,

Regularizarea râului Argeș între acumularea Bascov și acumularea Pitești reprezintă una dintre urgențele investiționale din domeniul hidrografic la nivelul județului Argeș, cu impact major în ceea ce privește protecția construcțiilor și terenurilor agricole și siguranța populației din zona respectivă.

În consecință, având în vedere importanța deosebită a obiectivului de investiții menționat anterior, vă rog ca, în completare la răspunsurile pe care le-am primit din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor la întrebările mele la aceeași temă din ultimii șase ani, să îmi comunicați care este

stadiul execuției lucrărilor raportat la calendarul asumat, din ce motive a fost întârziată realizarea acestora și care este termenul prevăzut pentru finalizarea proiectului.

Solicite răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dănuț Bica, senator PNL de Argeș.

Mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Are cuvântul doamna senator Silvia Dinică, Grupul parlamentar USR.

Doamna senator, vă rog.

Mulțumesc.

**Doamna Silvia-Monica Dinică:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Am o întrebare pentru Ministerul Educației.

Obiectul întrebării este „Statusul de aprobare a Ghidului de conștientizare a importanței protecției datelor cu caracter personal și a securității cibernetice pentru copii, părinți și profesori – «Cum îmi protejez datele mele personale»”.

Stimată doamnă ministru,

Evoluția accelerată a schimbărilor tehnologice și globalizarea, deopotrivă, au adus schimbări semnificative în modalitatea în care datele cu caracter personal sunt colectate, accesate, transferate și, bineînțeles, utilizate, astfel că aceste subiecte precum confidențialitatea, protecția datelor sau securitatea cibernetică în mediul online au dobândit o expunere din ce în ce mai mare în ultimii ani.

Cea mai expusă categorie de persoane riscurilor existente în mediul online sunt copiii, astfel că aceștia sunt totodată și cei care trebuie protejați cel mai mult împotriva pericolelor care îi pândesc în mediul online.

În acest sens, cu scopul de a fi distribuit gratuit în școli, Asociația Specialiștilor în Confidențialitatea și Protecția Datelor, alături de Cyber Space Academy au elaborat Ghidul (digital) de conștientizare a importanței protecției datelor cu caracter personal – „Cum îmi protejez datele mele personale”.

Ghidul a fost aprobat deja de către Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării în luna decembrie 2022, iar în prezent se află în proces de elaborare la Ministerul Educației.

Prin urmare, întrebarea mea este următoarea: care este statusul de aprobare a acestui ghid digital și la ce dată estimați că va fi aprobat de către Ministerul Educației?

Mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Silvia Dinică, senator, Circumscripția nr.42 București

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc, doamna senator.

În continuare, o invit la microfon pe doamna senator Rodica Boancă, Grupul parlamentar AUR.

*(Discuții.)*

Vă rog, schimbăm, domnul senator Cătană.

Mulțumesc.

**Domnul Gheorghe Adrian Cătană:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Interpelarea de astăzi este adresată domnului ministru Sorin Grindeanu, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Domnule ministru,

Stimate domnule ministru,

În contextul alinierii la cerințele reformelor impuse de Uniunea Europeană legate de transportul modal al fluxurilor de transport de călători și marfă spre transportul feroviar, reforme asumate și de România, supunem atenției dumneavoastră următoarele aspecte:

În ultima perioadă, proiectele care vizează accesarea de fonduri europene nerambursabile pentru transportul feroviar s-au bazat pe modernizarea infrastructurii care traversează România, așa-numitul Coridor pan-european.

În ceea ce privește accesarea de fonduri pentru achiziția de trenuri noi, aceasta a fost exclusiv direcționată spre transportul pe liniile electrificate.

Nu există, încă, o strategie națională în acest sens, dar se poate observa că în procesul de reabilitare a infrastructurii și a revigorării transportului feroviar au fost uitate rute importante din țară, mai ales rute pe care transportul feroviar de călători și marfă se face cu tracțiune Diesel.

Printre aceste rute feroviare, o linie de maximă importanță este neglijată de mulți ani, în contextul în care alternativa auto este cel mai periculos drum din țară. Mă refer la calea ferată care străbate Valea Oltului.

Dacă pentru transportul rutier este, de mulți ani, promisă finalizarea Autostrăzii Sibiu – Pitești, cu cel mai apropiat orizont de finalizare în anul 2028, linia ferată simplă între Podul Olt și Râmnicu Vâlcea nu a fost cuprinsă în niciun program de reabilitare. Un tren Regio Expres străbate distanța de 100



de kilometri dintre Sibiu și Râmnicu Vâlcea în două ore și jumătate, iar un tren Regio în mai mult de trei ore. Trenuri Interregio nu mai circulă pe această rută, probabil pentru că nu ar respecta baremul minim de timp.

Trenul circulă aici cu viteze între 15 și 40 km/h pe porțiuni mari, o parte din gări au fost desființate fără vreo logică, iar serviciul public de transport feroviar de călători este insuficient și discontinuu, toate acestea în timp ce circulația auto între Sibiu și Râmnicu Vâlcea pe DN 7 produce, aproape săptămânal, victime. Până în 2028, când, probabil, va fi gata Autostrada Sibiu – Pitești, se vor mai pierde multe vieți pe șoseaua de pe Valea Oltului, doar pentru că nu am reușit să menținem competitiv transportul cu trenul.

Supunem atenției dumneavoastră următoarele întrebări și propuneri, pentru care solicităm răspunsuri documentate la fiecare aspect:

1. Există un program de reabilitare a liniei de circulație Râmnicu Vâlcea – Sibiu care să aibă ca rezultat creșterea vitezei de circulație și care este termenul de finalizare a acestui program?

2. Ce investiții sunt programate pentru reabilitarea clădirilor garilor (de exemplu, Gara Turnu Roșu, o clădire istorică cu două niveluri, sediul Arhivelor Naționale CFR, însumând peste 2 000 mp construiți, arată ca o ruină; similar, alte gări mai mici)?

3. S-a luat în considerare varianta încărcării autoturismelor pe vagoane speciale, pentru a scoate din traficul auto câteva zeci de autovehicule zilnic, ținând cont că atât gara din Sibiu, cât și cea din Râmnicu Vâlcea dispun de rampe de încărcare/descărcare, având în vedere ca stația CFR Râmnicu Vâlcea a fost modernizată și dispune de îmbarcare auto CFR? Pentru acest tip de transport credeți că s-ar putea folosi cele trei vagoane construite special de CFR Călători și care nu au fost utilizate niciodată?

4. Necesitatea reducerii numărului de trenuri de călători de pe această rută a rezultat din studiile firmelor de consultanță sau, dacă nu, pe ce criterii au fost anulate trenuri intens utilizate? Menționăm că în Sibiu vin zilnic câteva sute de navetiști din județul Vâlcea, iar alte câteva mii parcurg distanța în fiecare weekend, mai ales cu mașina, aglomerând traficul pe Valea Oltului, riscându-și viețile. O parte din aceștia, care lucrează în program zilnic sau de tură, nu pot ajunge la program cu trenul deoarece la sfârșit de săptămână și de sărbători nu circulă zilnic decât trei trenuri pe sens, iar acestea la ore nepotrivite.

5. Care este viziunea dumneavoastră privind transportul feroviar de pasageri și marfă din România pe liniile neelectrificate?

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

A doua întrebare este adresată tot domnului ministru Sorin Grindeanu, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Stimate domnule ministru,

Obiectul interpelării: „Traficul rutier pe tronsonul Sibiu – Boița, parte din Autostrada Sibiu – Pitești, periculos din cauza unor măsuri minimale de siguranță?”

După cum vă este cunoscut deja, infrastructura rutieră produce extrem de multe victime, iar ultimul studiu de specialitate arată faptul că România este pe primul loc în Uniunea Europeană la mortalitatea rutieră, principala cauză fiind drumurile nesigure și marcajele proaste.

În acest context, vă readuc în atenție faptul că un bărbat și-a pierdut viața pe primul și singurul tronson finalizat al Autostrăzii Sibiu – Pitești, respectiv Sibiu – Boița, paradoxal, nu într-un accident de circulație, ci din cauza faptului că a sărit peste parapetele care separă cele două sensuri ale autostrăzii. Din cauza faptului că nu erau montate toate sistemele de siguranță, acesta a căzut în gol 20 de metri. Specialiștii din domeniul infrastructurii rutiere spun că un grătar de siguranță ar fi trebuit să fie prevăzut în proiect și că, în lipsa acestuia, traficul pe acel tronson nu trebuia deschis.

Prin prisma acestui eveniment tragic, a informațiilor relatate mai sus și mai ales din dorința de a clarifica acest subiect atât de sensibil, vă rog, domnule ministru, să îmi răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. De ce proiectul tehnic al autostrăzii nu a prevăzut minime măsuri de siguranță, precum acele grătare?

2. În responsabilitatea cui se află montarea acestor grătare de siguranță?

3. Pe lungimea tronsonului Sibiu – Boița mai sunt zone unde este necesară montarea acestora?

Dacă da, care este valoarea investiției și când estimați că se vor monta?

4. Ce măsuri de siguranță mai trebuie implementate pentru a garanta siguranța traficului rutier?

Solicít răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator Gheorghe Adrian Cătană, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Aș vrea să dau cuvântul acum doamnei senator Aelenei Evdochia, grupul parlamentar al senatorilor neafiliați.

Doamna senator.

**Doamna Evdochia Aelenei:**

Bună ziua!

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Am o interpelare adresată domnului Cătălin Predoiu, ministrul justiției.

Obiectul interpelării: „Restanțe la implementarea recomandărilor GRECO”.

Domnule ministru,

Grupul de state care monitorizează îndeplinirea standardelor de luptă împotriva corupției, GRECO, organism al Consiliului Europei, în ultimul raport dat publicității luna trecută, atrage atenția că aproape jumătate din recomandările adresate României nu au fost implementate la data la care Guvernul țării noastre se angajase.

În raportul respectiv sunt enumerate mai multe instituții ale României care au restanțe la îndeplinirea condițiilor pe care le presupun politicile împotriva corupției, însă toate țin de faptul că Ministerul de Justiție nu a elaborat proiecte de legi și măsuri care să satisfacă standardele europene ale luptei anticorupție.

Ca parlamentar și cetățean român, sunt indignată că tot se fac observații și România este ținută la colț pentru că nu se ridică la nivelul standardelor europene. Supărarea este cu atât mai mare, cu cât restanțele acuzate de GRECO nu solicitau pentru implementare fonduri financiare suplimentare. Nefiind vorba de bani în plus, problemele invocate, de luptă împotriva corupției, depind doar de voința și competența guvernanților.

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare pertinența recomandărilor GRECO, consider că se impune ca Ministerul Justiției:

- să facă o analiză exigentă a recomandărilor neimplementate, a cauzelor restanțelor;
- să propună măsuri de recuperare a restanțelor, inclusiv de tragere la răspundere și demitere a celor care se fac vinovați pentru neîmplinirea recomandărilor care le reveneau;
- să propună o strategie și politici guvernamentale pentru ca, pe viitor, să se prevină situații în care România să fie dată ca exemplu negativ, ca un stat corupt și certat cu legea.

Când tocmai scăpasem de MCV, nici nu am răsuflat bine și ne trezim cu GRECO pe cap.

Pe problemele ridicate, aștept o informare în scris la Senatul României din partea ministerului pe care îl conduceți.

Cu deosebită considerație, senator neafiliat Aelenei Evdochia, Circumscripția nr.14 Constanța.

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc și eu, doamna senator.

Acum, prin excepție, o să îl rog pe domnul senator Maricel Popa să vină la microfon pentru a face o declarație politică. Am primit această solicitare.

Domnule senator...

**Domnul Maricel Popa:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Domnule președinte,

Declarația mea politică de astăzi bineînțeles că se adresează la administrația locală de la Iași.

„Incompetent, corupt și lacom, Costel Alexe este un blestem pentru județul Iași”

Sfârșitul de an 2022 și începutul de an 2023 au fost marcate, la Consiliul Județean Iași, de ratarea a trei mari investiții. Nici bugetul pe anul în curs nu prevestește ceva bun pentru ieșeni.

Institutul Regional de Medicină Cardiovasculară nu a prins lista principală pentru finanțare prin PNRR. Pe parcursul anului trecut, am atras atenția, în repetate rânduri, că ce a desenat pe hârtie, ce a făcut liberalul penal Costel Alexe este un proiect megalomanic, nerealist. Eșecul îi aparține în totalitate. Din păcate, și inițiativa mea legislativă privind realizarea acestui obiectiv capital pentru Moldova a fost blocată, tot de liberali, la Camera Deputaților. Noi, parlamentarii social-democrați, senatori și deputați, vom căuta soluții pentru ca acest Institut al Inimii, ce va deservi o populație de peste 5 milioane de locuitori, să devină o realitate.

Alte planșe, vânturate de Alexe și de gașca sa, sunt cele ale construirii unui Spital de Boli Respiratorii. Au plătit un studiu de fezabilitate, au arătat câteva schițe, însă nu au oferit răspuns la o întrebare esențială: din ce surse vor finanța această unitate spitalicească, al cărei cost total a fost estimat la 740 de milioane de lei fără TVA? Tare mă tem, și sper să nu am iarăși dreptate, că totul va rămâne la stadiul de simple vorbe în vânt.

O altă rușine națională Costel Alexe o are, din păcate un eșec total pentru infrastructura din Iași: Consiliul Județean Iași, condus de inculpatul Costel Alexe, a obținut unul din cele mai mici punctaje la secțiunea din PNRR dedicată finanțării traseelor cicloturistice. De ce? Acest traseu trebuia să treacă pe la ranch-ul său de la Victoria și a schimbat traseul. Drept urmare, proiectul estimat la 87 de milioane de lei, fără TVA, nu a primit finanțare europeană.

Halal management, Costel Alexe!

Mincinos notoriu, Costel Alexe s-a lăudat zile în șir că bugetul Consiliului Județean e cel mai mare din ultimii ani. Creșterea e firească, naturală, n-are Alexe absolut niciun merit. Ba, mai mult, Alexe este vinovat că doar 24% din acest buget se duce pe investiții, adică pe dezvoltare. Aici se vede mâna unui

președinte adevărat: cum reușește să aloce cât mai mulți bani – din surse locale, guvernamentale sau fonduri europene nerambursabile – pentru a crește nivelul de trai al ieșenilor. Aceasta este adevărata miză. Ce face penalul Alexe intră în capitolul declarații politicianiste, lozinci de adormit electoratul.

Și, ca și cum toate acestea n-ar fi de-ajuns, Costel Alexe șterpelește și se laudă public cu demersurile PSD-ului. Nu mai amintesc de investițiile în sănătate, cultură, educație și infrastructură pe care i le-am lăsat în implementare. Ultima trăsnaie a inculpatului Alexe a fost să se dea mare cu o investiție la Spitalul de Copii „Sf. Maria” din Iași despre care nici măcar n-avea habar cu câteva zile în urmă. Împreună cu excepționalul medic doctor Sidonia Susanu, un înger al copiilor, am fost la profesorul Alexandru Rafila, ministrul sănătății, pentru a-i vorbi despre necesitatea realizării unui nou bloc operator pentru microchirurgie plastică dotat cu echipamente de ultimă generație. Acesta va fi extrem de important pentru intervenții la copiii care au suferit accidente grave. Să nu uităm că sunt foarte mulți copii care merg cu mânuțele în sacoșe și doamna doctor le implantează la loc. În urma discuțiilor cu ministrul, a reieșit că acest bloc operator va fi pus pe lista de priorități. Nu mică mi-a fost mirarea când, la câteva zile distanță, l-am auzit pe Costel Alexe vorbind despre acesta ca despre un proiect personal, al său. Fără pic de rușine și-a însușit munca altora.

Rușine, Costel Alexe!

Acesta este Costel Alexe: un cabotin fără pereche, cocoțat în fruntea celui mai mare județ din țară.

Vă mulțumesc, stimați colegi.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Cu deosebită considerație, senator de Iași Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

\*

Îi dau cuvântul domnului senator Adrian Hatos, Grupul parlamentar PNL.

**Domnul Adrian Hatos:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am trei întrebări, dar astăzi o să citesc doar o întrebare adresată domnului ministru Alexandru Rafila, ministrul sănătății, și pe care o voi direcționa, de asemenea, și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Obiectul întrebării este „Furnizarea de servicii de asistență stomatologică pentru copiii și persoanele cu dizabilități (inclusiv tulburări din spectrul autist, ADHD, sindrom Down)”.

Stimate domnule ministru,

Stimată doamnă președinte,

În România, accesul copiilor și al persoanelor cu dizabilități la servicii de asistență stomatologică rămâne unul precar, pe fondul absenței aparatului de specialitate care să permită sedarea pacienților în timpul intervențiilor stomatologice, pe fondul lipsei de pregătire a personalului medical în lucrul cu persoane cu dizabilități și al inexistenței alocărilor bugetare pentru decontarea serviciilor de anestezie generală.

Problemele cu care se confruntă persoanele cu tulburări din spectrul autist în accesarea serviciilor de asistență stomatologică rezultă cu claritate din concluziile și recomandările formulate în cadrul Analizei naționale de etapă a situației abilitării/reabilitării persoanei cu tulburări din spectrul autist (copil sau adult), analiză care a stat la baza elaborării Planului Național pentru Autism pentru 2020 – 2024. În conținutul acestor documente s-a reținut existența dificultăților în acordarea serviciilor de asistență stomatologică pentru persoanele cu tulburări din spectrul autist care necesită intervenția prin anestezie totală și prezintă o serie de nevoi ce nu pot fi satisfăcute prin cabinetele obișnuite de stomatologie, la care se adaugă lipsa decontării acestor servicii.

În baza acestor concluzii, în Planul operațional pentru implementarea Planului Național pentru Autism pentru perioada 2020 – 2024, au fost propuse următoarele măsuri:

O măsură este „identificarea și dezvoltarea serviciilor de asistență stomatologică pentru persoanele cu tulburări din spectrul autist în complementaritate cu anestezia totală ca alternativă utilizabilă pentru obținerea confortului intervenției, în scopul obținerii de Servicii de asistență stomatologică pentru persoanele cu tulburări din spectrul autist, identificate și listate”.

Iar un al doilea obiectiv este acela al „creșterii calității intervenției personalului medical din unitățile sanitare, prin formarea permanentă în tehnici de comunicare cu persoanele cu tulburări din spectrul autist, pentru ca acestea să beneficieze de servicii de sănătate generală în condiții de egalitate de șanse, urmărindu-se elaborarea și promovarea unui curriculum de formare permanentă în tehnici de comunicare cu persoanele cu tulburări din spectrul autist pentru personalul medical din unitățile sanitare”.

Dificultățile în acordarea serviciilor de asistență stomatologică pentru persoanele cu aceste probleme sunt confirmate și prin Raportul privind propunerile publice alternative, elaborat în cadrul unui proiect SIPOCA, intitulat „Creșterea implicării ONG-urilor și a partenerilor sociali în promovarea politicilor publice alternative pentru copiii cu tulburări din spectrul autist”. Raportul a fost întocmit în urma mai multor întâlniri de lucru la care au participat, în mai multe regiuni ale României, ONG-uri care reprezintă părinți cu copii cu tulburări din spectrul autist și specialiști în domeniu.

În conținutul raportului s-a reținut faptul că nu există norme în domeniu, s-a reținut și faptul că, adeseori, medicii refuză să trateze persoanele cu tulburări din spectrul autist deoarece pot apărea

complicații și, în fine, s-a stabilit și faptul că, adeseori, se semnalează probleme de marginalizare și discriminare a acestor copii – persoana cu dizabilitate este discriminată în condițiile în care este refuzată de fapt să aibă parte de tratament.

Soluțiile propuse în cadrul acestui raport vizează:

- achiziționarea aparaturii de specialitate pentru soluționarea acestor probleme medicale;
- specializarea personalului medical pentru acordarea unor servicii în lucrul cu persoanele cu tulburări din spectrul autist;
- decontarea serviciilor de anestezie generală de către CNAS;
- și un program pentru igienă orală în comunități și o campanie de informare în școli, în centre și pentru familiile acestor beneficiari.

În consecință, vă rog să-mi comunicați, domnule ministru:

Cum este asigurat accesul copiilor și al persoanelor cu dizabilități la servicii de asistență stomatologică?

Și, a doua întrebare, ce demersuri concrete au fost efectuate pentru implementarea măsurilor propuse în cadrul Planului Național pentru Autism în perioada 2020 – 2024?

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Deci celelalte două întrebări o să le adresați în scris, da?

**Domnul Adrian Hatos (din sală):**

Da.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc.

Grupul parlamentar USR, are cuvântul domnul senator Negoii Remus.

**Domnul Eugen-Remus Negoii:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Una dintre interpelările pe care le adresez astăzi este direcționată către domnul ministru Marius-Constantin Budăi, ministrul muncii și solidarității sociale.

Domnule ministru Marius-Constantin Budăi,

Legea nr.154/2021 care modifică Ordonanța Guvernului nr.105/1999 este foarte clară. Perioada celui de-Al Doilea Război Mondial a fost una cumplită, pe lângă ororile directe produse de război, s-au întâmplat și multe altele. Printre acestea, strămutarea sau detașarea forțată a unor români pe motive etnice.

Iată că românii persecutați politic și etnic, precum și urmașii lor, în perioada 1940 – 1945, sunt persecutați și de Guvern.

În decembrie 2021, Guvernul PSD – PNL – UDMR spunea că indemnizația introdusă în OG nr.109/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile din 1940 – 1945 de Legea nr.154/2021 este menită să fie acordată inclusiv urmașilor celor strămutați. Potrivit prevederilor Legii nr.154, această indemnizație trebuia să fie acordată de la 1 ianuarie 2022, însă Guvernul actual a amânat intrarea în vigoare a acesteia pentru 1 ianuarie 2023 prin OUG nr.130/2021. Casa Națională de Pensii transmitea atunci că drepturile conform hotărârilor luate în 2021, cât și cele care se vor lua în 2022 vor începe să fie plătite din 1 ianuarie 2023.

Intenția aceluiași Guvern este de a amâna din nou plățile, pentru 1 ianuarie 2024.

Am primit multe mesaje de la persoane care se află în situația de a li se respecta drepturile acordate prin lege, dar nu li se respectă. Am primit multe mesaje de la aceștia. Oamenii așteaptă drepturile care li se cuvin, dar Guvernul dorește să proroge aceste plăți.

De aceea, domnule ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarea întrebare: care este motivul pentru care se prorogă a treia oară efectuarea plăților drepturilor ce li se cuvin persoanelor, conform Legii nr.154/2021?

Vă mulțumesc.

Senator Remus Negoii, de Constanța

A doua interpelare, cu permisiunea dumneavoastră, domnule președinte.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă rog.

**Domnul Eugen-Remus Negoii:**

Adresată domnului ministru al sănătății, domnul Alexandru Rafila.

Din discuțiile purtate cu farmaciștii aceștia mi-au transmis următoarele: „Am inițiat o petiție în luna decembrie 2022, în urma căreia s-au adunat 1 600 semnături ale: farmaciștilor disperați că nu găsesc medicamente în depozite, ale medicilor care nu mai au ce să prescrie, ale pacienților care străbat kilometri pentru a găsi medicamentele necesare.

Între timp, a apărut și piața neagră, pe rețelele de socializare, a acestor medicamente. Împreună cu două televiziuni, prin publicarea acestor informații, am reușit să închidem câteva din aceste pagini.

Medicamentul nu este un bun de larg consum, este un produs care se adresează sănătății populației, el trebuie eliberat exclusiv în farmacii, sub îndrumarea și consilierea farmaciștilor și la recomandarea medicilor.



Cu ajutorul grupului de WhatsApp creat cu ocazia problemei CNAS reușim să direcționăm pacienții către farmaciile care mai au medicamentul respectiv, chiar și în alt județ.

Zilnic, noi, farmaciștii independenți, comunicăm între noi despre medicamentele deficitare, dar nu prea am găsit nicio rezolvare. În toată țara este o lipsă acută de antibiotice pentru copii, antitermice, antispastice, produse epilepsie, medicamente pentru astm bronșic.”

Semnalul de alarmă este unul de disperare atât din partea farmaciștilor, cât și din partea medicilor și pacienților, care se află într-o situație aproape fără ieșire. Nu puteți asista impasibil la această penurie!

De aceea, domnule ministru Rafila, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

Când vor fi refăcute stocurile pentru medicamentele lipsă?

Care sunt modalitățile prin care Ministerul Sănătății gestionează această criză a medicamentelor?

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Îi dau cuvântul doamnei senator Boancă Rodica, Grupul parlamentar AUR.

**Doamna Rodica Boancă:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am o interpelare și două întrebări.

Prima interpelare se adresează domnului prim-ministru al României, domnul Nicolae Ciucă, și are ca obiect întrebarea: „Cât de pregătită este România pentru un eventual cutremur?”

Stimate domnule prim-ministru Nicolae Ciucă,

Trăim vremuri critice și suntem înconjurați de nenorociri. În nord, Rusia nu conține să omoare civili și militari ucraineni, iar în sud, Turcia și Siria sunt devastate de un cutremur care a dărâmat sute de clădiri și a făcut mii de victime.

În acest context, cât de pregătită este România pentru un astfel de dezastru? Cât de pregătită este România pentru un nou '77, mai ales că Vrancea este una dintre cele mai active zone seismice din Europa, iar Bucureștiul este capitala europeană care prezintă cel mai mare risc seismic.

Se estimează faptul că în București sunt peste 350 de clădiri încadrate în clasa I de risc, la care se adaugă aproximativ 2 100 de clădiri încadrate în alte clase de risc. Toate aceste clădiri reprezintă un real pericol pentru cetățeni, iar majoritatea blocurilor sunt expertizate în urmă cu peste 20 de ani, ceea ce înseamnă că imobilele deja clasificate nu sunt singurele clădiri care riscă să se prăbușească. Pe lângă acestea, noile ansambluri rezidențiale ridicate peste noapte vin să întregescă un tablou care ne dă fiori.

Așa cum am susținut și în problema „pandemiei”, sunt de părere că prevenția rămâne cea mai corectă și la îndemână soluție, pentru că putem reduce consecințele grave ale unui posibil cutremur doar pregătindu-ne, și nu așteptând dezastrul, ca mai apoi să acționăm cu disperare.

În contextul celor prezentate mai sus, conform prerogativelor dumneavoastră și în baza atribuțiilor conferite de funcția pe care o dețineți, vă solicit să-mi puneți la dispoziție pentru verificare și analiză următoarele documente:

Care sunt politicile publice și strategiile naționale pe care statul român le are în desfășurare cu privire la apărarea și protejarea populației în eventualitatea unui cutremur?

Care este numărul total de clădiri încadrate la clasa I de risc seismic la nivelul fiecărui județ și câte dintre ele sunt clădiri publice?

Când preconizați că urmează a se realiza o nouă expertiză a clădirilor în care își desfășoară activitatea instituțiile publice?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Cu respect, senator AUR Rodica Boancă.

Iar întrebările sunt adresate, prima, domnului prim-ministru Nicolae Ciucă și domnului ministru al finanțelor, Adrian Căciu, și vizează „Întârzierea aplicării Legii nr.322/22.11.2022”.

Stimate domnule prim-ministru,

Stimate domnule ministru,

Am salutat inițiativa legislativă prin care tinerii care practică sportul în mod organizat cu scopul de a participa la competiții naționale și internaționale să fie recompensați lunar cu o sumă de bani. Quantumul financiar nu este mare, cu siguranță nici nu acoperă nevoile sportivilor, dar este bine-venit pentru un tânăr sportiv aflat la început de drum și reprezintă o motivație pentru a merge mai departe.

Cu toate acestea, legea, deși promulgată, întârzie să fie pusă în aplicare, iar tinerii sportivi și părinții acestora nu pot beneficia de sprijinul cuvenit. Din interacțiunile avute cu factorii decizionali, am primit răspuns că legea a fost amânată la solicitarea Ministerului Finanțelor, care a invocat o lipsă de fonduri.

Astfel, conform prerogativelor dumneavoastră și în baza atribuțiilor conferite de funcția pe care o dețineți, vă solicit analizarea acestei probleme și doresc răspuns la următoarele întrebări:

Cine este responsabil de amânarea intrării în vigoare a legii?

Care a fost motivul pentru care legea a fost amânată?

Ce măsuri rapide aveți în vedere să luați pentru ca aceste sume de bani să revină sportivilor?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Cu respect, senator AUR Rodica Boancă.

Iar ultima întrebare este adresată doamnei ministru al familiei, tineretului și egalității de șanse, Gabriela Firea, și domnului ministru al muncii și protecției sociale, Marius-Constantin Budăi, și vizează „Condițiile de trai din Centrul «Armonia»”.

Stimată doamnă ministru,

Stimate domnule ministru,

Mă adresez astăzi domniilor-voastre, pentru că, la momentul de față, legislația în vigoare este ambiguă, iar acest aspect afectează oamenii aflați la nevoie; aceștia sunt pasați „de la Ana la Caiafa”. Este cazul cetățenilor care se află internați în Centrul „Armonia” al Asociației „Sfântul Gabriel cel Viteaz” care deservește atât Bucureștiul, cât și județul Ilfov. Aceștia au reclamat condiții de trai greu de imaginat pentru anul 2023 (condiții igienice precare, ploșnițe, șobolani).

Acest lucru este cu atât mai grav, având în vedere că statul plătește aproximativ 20 de mii de euro lunar pentru ca acești oameni internați să beneficieze de cele mai bune condiții de viață.

Astfel, conform prerogativelor dumneavoastră și în baza atribuțiilor conferite de funcția pe care o dețineți, vă solicit răspuns la următoarele întrebări:

La nivelul ministerelor pe care le conduceți, este cunoscută situația din Centrul „Armonia”?

A fost demarată o anchetă în acest sens?

Au fost sesizate astfel de evenimente și în alte centre?

Ce măsuri aveți în vedere pentru ca asemenea situații să fie eliminate pe viitor?

De asemenea, solicit trimiterea Corpurilor de control acolo și remiterea rezultatelor anchetei.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Cu respect, senator AUR, Ialomița, Rodica Boancă.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, doamna senator.

Aș vrea ca întâlnirile noastre să fie caracterizate de colegialitate și flexibilitate, însă grupul dumneavoastră a depășit mai mult decât dublul timpului alocat.

Îi dau cuvântul, cu rugămintea să accelerăm un pic, la 10.30 trebuie să încheiem prima parte, domnului senator Florin Bodog.

**Domnul Florian-Dorel Bodog:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea mea are ca obiectiv „Învățământul în limba română în Ucraina” și este adresată doamnei ministru al educației, Ligia Deca.

Stimată doamnă ministru,

Față de numeroasele reacții declanșate în spațiul public în ultimele săptămâni referitoare la legile adoptate de Ucraina cu privire la minoritățile naționale, cu respect, vă solicit să-mi comunicați ce măsuri ați întreprins în mod concret de la preluarea mandatului de ministru pentru, unu, protejarea și, doi, sprijinirea învățământului în limba română din țara vecină.

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Cu respect, senator PSD Florian Bodog.

Mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Excepțional, domnule senator.

Vă mulțumesc foarte mult.

Aș vrea să-i dau cuvântul acum colegului nostru din Grupul parlamentar USR, domnul senator Bob Virgil.

Aveți cuvântul, domnule senator.

Mulțumesc.

**Domnul Virgil-Marius Bob:**

Vă mulțumesc.

Am să încerc să fiu scurt.

Am să citesc o interpelare către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, domnului Sorin Mihai Grindeanu.

Obiectul interpelării: „Despre licitațiile tronsoanelor Autostrăzii A3 Transilvania”.

Stimate domnule ministru,

Ca un preambul, v-aș reaminti că, pe vremuri, conducătorii acordau o importanță majoră căilor de transport dintr-un motiv foarte simplu: trebuiau să se asigure că impozitele, birurile și taxele le ajungeau repede și în siguranță. Modernismul v-a lăsat fără această grijă?

Prin prezenta, vă solicit să ne oferiți informațiile publice legate de stadiul licitațiilor proiectelor rutiere corespunzătoare celor trei tronsoane ale Autostrăzii A3 Transilvania. Fac referire la subsecțiunile 3B3, 3B4 – de la Poarta Sălajului la Nușfalău, care străbat județul Sălaj, dar și la subsecțiunile 3C1 și 3C2 de pe teritoriul județului vecin, Bihor.

Pentru a scurta puțin această interpelare, am să vă amintesc că, alături de aceste entități, și locuitorii acestor zone resimt această mare problemă a lipsei unei infrastructuri rapide care să-i ajute să se deplaseze mai facil. Implicațiile sociale și economice sunt prea importante pentru a nu li se da

importantă. Sau aveți alte priorități, constituite pe aceleași criterii ce au lăsat țara fără drumuri? Sună cinic, dar acum avem o țară fără drumuri lăsată pe drumuri!

Stimate domnule ministru Grindeanu,

Vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări privind întârzierea construcției tronsoanelor Autostrăzii A3 care străbat Sălajul:

1. Dacă CNAIR a trimis invitații de participare la etapa a II-a a procedurii de atribuire, etapa de depunere a ofertelor de candidații selectați, pentru subsecțiunea 3B3: Poarta Sălajului – Zalău, subsecțiunea 3B4: Zalău – Nușfalău, inclusiv tunelul rutier Meseș.

2. În ce stadiu al procedurii de atribuire contract, proiectare și execuție sunteți pe tronsoanele ce fac legătura cu județul vecin, adică Suplacu de Barcău – Chiribiș și Chiribiș – Biharia?

3. În ce stadiu real sunt lucrările pe secțiunea 3B3 de la Nușfalău la Suplacu de Barcău, unde CNAIR, în decembrie 2022, afirma că acestea sunt 66% realizate și dacă anul 2023, ca termen al finalizare/deschidere spre circulație a tronsonului, va fi respectat. De asemenea, care este situația contractuală a giratoriului provizoriu propus la capătul tronsonului care să permită deschiderea circulației la finalizarea lucrărilor.

4. De ce nu aveți capacitatea, voința și capabilitatea ca, după două decenii de când s-a inițiat acest proiect al Autostrăzii A3, să prioritizați finalizarea lui, cu toate că ați fost la guvernare în toți acești ani îndelungați.

Mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Are cuvântul domnul senator Matieș, Grupul parlamentar PSD.

Mai avem cam șapte minute în total din prima sesiune.

**Domnul Călin-Gheorghe Matieș:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Prima interpelare o am către domnul ministru al transporturilor și infrastructurii, domnul Sorin Mihai Grindeanu.

Obiectul interpelării este „Nemarcarea municipiului Alba-Iulia la nodul rutier A1 – A10 Sebeș –Turda”.

Dragi colegi,

Să fac o prefață la această interpelare. Știm cu toții și ne mândrim cu toții cu capitala de suflet, cu capitala... a doua capitală a românilor, la 1 Decembrie, ne mândrim cu toții cu Alba-Iulia. Ei, vreau

să vă spun, dragi colegi, că Alba-Iulia nu este marcată pe Autostrada Sebeș – Turda. Avem alte localități, avem Turda, avem Clujul, alte localități, și nicidecum Alba-Iulia.

Domnule ministru,

La nodul rutier de la Sebeș care face trecerea de pe A1 pe A10, respectiv la indicatoarele aflate în aceste coordonate, nu se menționează municipiul Alba-Iulia, întrucât... conducătorii auto sunt în eroare, determinându-i să evite sau să greșească intrarea în municipiul Alba-Iulia.

Având în vedere importanța turistică și istorică a municipiului Alba-Iulia, apreciez că ar fi importantă marcarea corespunzătoare a municipiului Alba-Iulia și a indicatorului. Pe lângă acest indicator al municipiului Alba-Iulia, ar trebui și un indicator istoric. Vedem peste tot în Europa unde sunt marcate clar orașele istorice.

În temeiul art.12 din Constituția României, republicată, și al art.173 alin.(1) din Regulamentul Senatului, vă solicit să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:

Dacă veți crește numărul de indicatoare cu municipiul Alba-Iulia, respectiv numărul de indicatoare turistice cu municipiul Alba Iulia la intrările și ieșirile de pe A1 și A10.

În cât timp veți dispune măsura respectivă?

Cu respect, Călin-Gheorghe Matieș, senator Partidul Social Democrat, Circumscripția nr.1 Alba.

Mai pot încă o interpelare, domnule președinte? Este vreme?

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Da, vă rog.

**Domnul Călin-Gheorghe Matieș:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

A doua interpelare este adresată domnului Marius-Constantin Budăi, ministrul muncii și solidarității sociale.

Obiectul interpelării: „Nerespectarea de către Primăria Sântimbru, județul Alba, a legislației privind atribuirea locuințelor sociale”.

Stimate domnule ministru,

În calitate de senator al județului Alba, am fost sesizat de un cetățean că Primăria Comunei Sântimbru, județul Alba, refuză să respecte prevederile Legii locuinței nr.114/1996 și Legea asistenței sociale nr.292/2011, neacordând locuință socială unei familii cu trei copii și cu un venit lunar sub 3 000 lei. În total, această familie are cinci membri.

De fapt, domnul Florin Valentin Șimandi, căsătorit, tată a trei copii minori, a sesizat faptul că, de-a lungul timpului, a depus șapte cereri – dragi colegi, șapte cereri! – la Primăria Comunei Sântimbru,

județul Alba, pentru acordare de locuință socială, având în vedere că, în prezent, stă într-un spațiu locativ impropriu pentru cele cinci persoane – mai exact, dragi colegi, într-o uscătorie de bloc –, dintre care... acele cele cinci persoane care locuiesc acolo sunt trei minori și doi adulți, în această uscătorie fără căldură și fără grup sanitar.

Sursa de venit a familiei formate din cinci persoane este salariul domnului Florin Valentin Șimandi, în valoare de 3 000 lei, incluzând și bonurile de masă.

Primarul comunei Sântimbru a refuzat constant cererile de alocare de locuință socială sau nu a răspuns deloc solicitărilor formulate de domnul Florin Valentin Șimandi.

Menționez că minorii locuiesc în condiții improprii dezvoltării lor fizice și psihice, deși părinții fac eforturi substanțiale de a le asigura un trai bun.

Din informațiile pe care le dețin, primarul comunei Sântimbru păstrează în închiriere locuințe sociale ai căror locatari nu le folosesc în mod efectiv, privând alte persoane aflate la nevoie de dreptul de a beneficia de o locuință socială. De asemenea există suspiciuni rezonabile conform cărora primarul permite locatarilor prezenți să subînchirieze locuințele sociale. Acest lucru este interzis de prevederile art.49 din Legea nr.114/1996.

În temeiul art.112 din Constituția României, republicată, și al art.173 alin.(1) din Regulamentul Senatului, vă solicit să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:

Care este motivul pentru care domnul Florin Valentin Șimandi nu a primit locuință socială și nu i s-a răspuns la solicitările formulate domnului primar al comunei Sântimbru, primar PNL?

Dacă Primăria Comunei Sântimbru, județul Alba, respectă regimul juridic al acordării locuințelor sociale.

Dacă primarul comunei Sântimbru, județul Alba, permite subînchirierea sau schimbarea de către locatari a destinației locuințelor sociale.

Dacă, în cazul constatării unor fapte ce constituie infracțiuni, veți sesiza organele de urmărire penală.

Cu respect, Călin-Gheorghe Matieș, senator al Partidului Social Democrat, Circumscripția nr.1 Alba.

Vă mulțumesc din suflet, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Vă propun să prelungim câteva minute prima sesiune, înțeleg că sunt mai puține declarații politice, pentru a putea lua cuvântul și domnul senator Cosma, și doamna senator Iovanovici.

Domnule senator Brătescu, dumneavoastră aveți doar declarație? Da. Bine.

Vă mulțumesc.

Deci domnule senator Cosma, vă rog, aveți cuvântul, după care doamna senator Iovanovici și închidem prima parte a sesiunii.

*(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

Nu. Va urma o a doua sesiune, pentru declarații, doamna senator, imediat ce o închidem pe aceasta, până la 11.30.

**Domnul Dorinel Cosma:**

Bună ziua, domnule președinte!

Astăzi voi prezenta o interpelare adresată domnului Attila-Zoltan Cseke, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

Obiectul interpelării: „Situția proiectelor finalizate prin intermediul programelor PNDL 2 și Programul Național de Investiții «Anghel Saligny» în județul Botoșani”.

Stimate domnule ministru,

Nevoia de investiții pentru comunitățile din România este cât se poate de urgentă. Programul Național de Investiții „Anghel Saligny” a fost făcut din grabă, mai bine zis pe genunchi, este nedetaliat și lasă loc unor abuzuri și politizări care, cu siguranță, nu vor scoate comunitățile locale din subdezvoltare.

Programul „Saligny” pare să nu fi luat în calcul probleme deja semnalate în repetate rânduri atât de societatea civilă, cât și de investigațiile jurnaliștilor, adică cheltuirea inefficientă a resurselor financiare puse la dispoziție primăriilor.

Guvernele care s-au succedat la conducerea țării nu au oferit opiniei publice o evaluare publică a PNDL 1 și PNDL 2, pentru a vedea cu adevărat dacă aceste programe au dat cu adevărat rezultate.

Având în vedere cele expuse, vă adresez rugămintea să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. De ce ministerul pe care îl conduceți nu a oferit nici până în acest moment opiniei publice datele unei evaluări a PNDL 1 și PNDL 2?

2. Care sunt metodele prin care autoritatea centrală se asigură că lucrările efective din Botoșani se încadrează în cele mai înalte standarde de calitate?

3. Putem furniza o listă cu proiectele finanțate prin PNDL 2 și Programul Național „Anghel Saligny” implementate sau în curs de implementare în județul Botoșani, incluzând suma totală a acestor obiective și stadiul lor la momentul redactării răspunsului?

4. În ce măsură ați verificat proiectele în care anchete jurnalistice și alte semnale din partea societății civile au sesizat nereguli în PNDL 2?



5. Îmi puteți pune la dispoziție o listă cu toate proiectele finanțate prin PNDL 2 și Programul Național „Saligny” în care s-a constatat că nu au fost respectate toate cerințele tehnice, cu precizarea, pentru fiecare caz, a măsurilor dispuse pentru a recupera prejudiciile și a remedia problemele tehnice?

Vă solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani.

Voi adresa întrebarea următoare domnului Alexandru Rafila, ministrul sănătății.

Obiectul întrebării: „Lipsa medicamentelor din farmacii”.

Există un număr tot mai mare de plângeri din partea cetățenilor cu privire la disponibilitatea limitată a unor tipuri de medicamente din farmaciile locale. În audiențele săptămânale, tot mai mulți cetățeni din Botoșani se plâng de lipsa medicamentelor pentru tratarea cancerului. Astfel, aceștia sunt nevoiți să se deplaseze în județele vecine pentru a le găsi, cu costuri în plus pentru persoanele și așa încercate greu de soartă.

Medicamentele pentru cancer, diabet, infecții și boli ale sistemului nervos reprezintă mai mult de jumătate din totalul celor care sunt adesea indisponibile, ajung cu întârziere în farmacii. Acest lucru reprezintă o amenințare serioasă pentru sănătatea populației și pentru sustenabilitatea sistemelor de sănătate naționale.

Este important ca Ministerul Sănătății să găsească soluții pentru a rezolva aceste probleme, împreună cu industria de profil, pentru a asigura accesul la medicamente.

Având în vedere cele expuse, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde la următoarele întrebări:

1. Ce măsuri a luat Ministerul Sănătății pentru a asigura în farmacii medicamentele esențiale pentru cancer, diabet, infecții, afecțiunile sistemului nervos sau bolile rare?

2. Aveți în derulare programe de asistență pentru pacienții care au nevoie de aceste medicamente, dar nu le pot obține din cauza costurilor ridicate sau a lipsei lor din farmacii?

3. Care sunt medicamentele care au avut intrare întârziată pe piață, care au fost retrase sau au avut întreruperi în aprovizionare? Vă rog să-mi prezentați un raport pe ultimele 12 luni.

4. Care sunt cauzele principale ale lipsei acestor medicamente în farmacii și măsurile luate de minister?

5. Care sunt planurile Ministerului Sănătății pentru a face medicamentele care se găsesc tot mai greu și la prețuri ridicate sau cele care lipsesc din farmacii să fie mai accesibile și mai disponibile pentru pacienții din România?

6. Ce parteneriate cu industria farmaceutică există în prezent pentru a îmbunătăți asigurarea tratamentelor pentru bolile la care am făcut deja trimitere?

Vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani.

Mai aveam o întrebare, adresată domnului Adrian Căciu, ministrul finanțelor.

Obiectul întrebării: „Situția actuală a contractelor de muncă part-time”.

Conform Ordonanței de urgență nr.16/2022, contribuțiile de asigurări sociale datorate de persoane fizice care obțin venituri în baza unui contract de muncă part-time nu pot fi mai mici decât în cazul salariului minim brut pe țară. Astfel, o persoană care avea un contract de două sau patru ore contribuie asemenea celor care lucrează pentru opt ore.

Aceste prevederi produc deja efecte pe piața muncii.

În acest context, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde punctual la următoarele întrebări:

1. Ce s-a întâmplat cu contractele part-time după adoptarea Ordonanței de urgență nr.16/2022?

Au fost înlocuite de contracte cu normă întreagă?

2. Care e situația numărului de contracte part-time înainte de adoptarea Ordonanței nr.16/2022?

Puteți detalia pe fiecare județ?

3. Câte contracte de muncă part-time mai există la nivel național (defalcate pe fiecare județ) după adoptarea Ordonanței de urgență nr.16/2022?

Vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani.

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Iovanovici-Șoșoacă Diana, aveți cuvântul pentru întrebări, înainte de a trece la sesiunea de declarații.

V-aș fi recunoscător dacă putem să adresăm... am depășit deja timpul, dar...

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

De data asta să știți că am niște întrebări mai scurte.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc, doamna senator.

Aveți cuvântul.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Mulțumesc frumos.

Prima întrebare este adresată prim-ministrului României, Curții de Conturi, Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Energiei, Ministerului Economiei și Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

Obiectul întrebării: „Nerespectarea contractului de privatizare Petrom și a Legii nr.555/2004”.

Stimați domni,

Având în vedere apariția în spațiul public a contractului de privatizare a companiei SNP Petrom, precum și faptul că niciodată statul român nu a notificat OMV cu privire la încălcarea condițiilor contractuale, vă solicităm să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Câte pagini conține contractul de privatizare Petrom, câte anexe are și câte pagini au acestea?
2. Există vreo parte secretizată a acestui contract de privatizare și care este motivul? Vă rog să menționați care părți sunt secretizate.
3. Vă solicit să îmi remiteți toate rapoartele Curții de Conturi înainte și după privatizare, până la acest moment.
4. Care este motivul pentru care nu ați solicitat modificarea redevenței, conform graficului menționat în contract?
5. Care este motivul pentru care valoarea companiei la vânzare a fost subestimată cu circa 7 miliarde de dolari?
6. Care este motivul pentru care nu ați inițiat o renegociere a contractului sau nu ați rezoluționat contractul până la acest moment?
7. Cât s-a încasat pe cele peste 7 500 de întreprinderi care au fost supuse privatizării și cât valorau acestea?
8. Care este motivul pentru care Guvernul României, la acel moment condus de Emil Boc, a renunțat la acțiunea de aur care ne conferea dreptul de vot în toate deciziile privind strategia companiei?
9. Câte plângeri penale ați formulat împotriva reprezentanților români care au semnat acest contract, având în vedere actele de înaltă trădare săvârșite?
10. Vă solicit să dispuneți controale la OMV Petrom, mai ales de către Curtea de Conturi și ANAF, astfel încât să existe un raport postprivatizare cu privire la îndeplinirea condițiilor contractuale și a dispozițiilor legale.
11. Vă solicit să notificați OMV Petrom cu privire la mărirea redevenței, precum și la renegocierea contractului de privatizare, având în vedere că anul 2024 reprezintă un an de reevaluare a redevenței.
12. Vă solicit reevaluarea patrimoniului OMV Petrom, care să cuprindă, printre altele: zăcămintele de petrol și gaze din țară și străinătate, puțurile de țiței și gaze productive și în conservare,

complexele de petrochimie și rafinare, rețelele de transport țiței și gaze, stațiile de vânzare a produselor petroliere – inclusiv terenurile aferente, stațiile de depozitare etcetera.

13. Vă solicit să îmi comunicați toate documentele pe care le dețineți cu privire la vânzarea SNP Petrom, incluzând, și mai ales: contractul de vânzare, anexele, evaluările patrimoniului.

14. Solicit naționalizarea companiei OMV Petrom, astfel cum au făcut și alte țări: Ungaria, Polonia, Italia, Franța etcetera.

Solicit răspunsuri punctuale.

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat, Partidul S.O.S. România, Diana Iovanovici-Șoșoacă

A doua întrebare, domnule președinte, este adresată prim-ministrului României, viceprim-ministrului, domnul Sorin Mihai Grindeanu, domnului viceprim-ministru Hunor Kelemen și domnului Bogdan-Lucian Aurescu, Ministerul Afacerilor Externe.

Obiectul întrebării: „Așa-zisul steag secuiesc impus de Ungaria în România”.

Stimați domni,

Ambasadorul Ungariei la București a fost convocat marți la sediul MAE, după o postare controversată pe Facebook a președintelui Comisiei de politică externă din Parlamentul de la Budapesta, Németh Zsolt. Acesta a scris la data de 06 februarie 2023 pe Facebook că steagul secuiesc va fi arborat de instituțiile publice din Ungaria până când „România va permite folosirea liberă” a sa.

Vă învederez că nu a existat și nu există un așa-zis Ținut Secuiesc și nici un steag al Ținutului Secuiesc.

Nu este prima dată când reprezentanții Ungariei, ca și UDMR, își permit să atace identitatea, indivizibilitatea, suveranitatea, unitatea și independența României, mai mult, s-a umplut țara de statui ale grofilor care au ucis cu sânge rece români, serviciile secrete ungare achiziționează terenuri în Transilvania, reprezentanții Ungariei se plimbă ca vodă prin lobodă în România, fără să-i deranjeze nimeni, mai mult, deranjând ei ordinea de drept în România, în timp ce UDMR instigă la segregare interetnică și mint secuii că sunt maghiari, iar pe etnicii maghiari din România îi folosesc, prin manipulare și instigare, împotriva românilor. Acum câteva zile s-a transmis în toată presa un anunț al unei asociații ungare susținute de UDMR cu privire la ruperea Transilvaniei de România, patria mamă. Miniștrii UDMR refuză să intoneze imnul României, mai mult, trădează România, încalcă jurământul constituțional și cântă un imn inexistent al unui ținut inexistent, vorbesc numai ungurește, până și jurământul de investire este spus în ungurește. Unde se cred acești impostori? Până când mai răbdăm asemenea infracțiuni de înaltă trădare?

Vă solicit să dispuneți de urgență scoaterea din cadrul coaliției de guvernare a UDMR și să luați imediat poziție împotriva unor astfel de gesturi inacceptabile, ce lovesc integritatea teritorială a României.

Vă solicit să îmi comunicați ce demersuri ați demarat împotriva acestor samavolnicii, atât față de membrii UDMR, cât și față de vecinii noștri unguri, și care este rezultatul acestora?

Cum considerați că veți pune capăt unor astfel de acțiuni îndreptate împotriva României și poporului român?

Ce fac serviciile secrete române, că cele străine vedem, zi de zi, cum acaparează România?

Sunteți în stare să reprezentați și apărați România? Vă rog să demonstrați de urgență. Dacă nu, dați-vă demisia!

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator Partidul S.O.S. România Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc și eu, doamna senator.

Înainte de a declara închisă sesiunea de întrebări și interpelări, o să vă rog să-mi permiteți să dau citire listei colegilor care au adresat în scris întrebări:

- mai întâi, domnul senator Genoiu Mihail, domnul senator Prioteasa Ion, doamna senator Purcărin Bianca-Mihaela, Toanchină Marius-Gheorghe sunt colegii din Grupul parlamentar PSD care au adresat întrebări în scris;

- de la Grupul parlamentar PNL, Banu Claudia-Mihaela, Bumb Sorin, Pauliuc Nicoleta, Pîrvulescu Eugen, Potecă Vasile, Moș Arina, Veștea Mihai și Ioan Raluca-Gabriela au adresat întrebări în scris în această sesiune;

- din Grupul parlamentar USR, colegii care au adresat întrebări în scris și nu le-au prezentat la tribună sunt Trifan Raoul-Adrian, Vlad Sergiu Cosmin;

- iar de la Grupul parlamentar AUR sunt: domnul senator Costea Adrian, Neagu Ionuț și Busuioc Andrei; de asemenea, de la Grupul parlamentar AUR, pe lista suplimentară este domnul senator Claudiu Târziu, care a adresat întrebări în scris.

Pentru partea de interpelări:

- de la Grupul parlamentar PSD avem colegii: Purcărin Bianca-Mihaela și Mocioalcă Ion;

- de la Grupul parlamentar PNL: Bumb Ioan Sorin, Moș Arina și Anisie Monica;

- de la Grupul parlamentar USR îi avem pe colegii: Berea Cristinel-Gabriel, Cernic Sebastian, Mureșan Claudiu;

- iar de la Grupul parlamentar AUR: Costea Adrian, Cioromelea Valentin-Rică, Neagu Ionuț.  
Declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice.

Deschidem sesiunea... (*Discuții.*)

Iertați-mă, declar închisă sesiunea consacrată întrebărilor și interpelărilor.

\*

Iar, conform programului aprobat, continuăm cu sesiunea consacrată declarațiilor politice.

Timpul care a fost aprobat este de 60 de minute, însă rugămintea este să ne încadrăm în 45 de minute, deoarece am avut excepții: în prima sesiune au fost prezentate și declarații.

Încep prin a da cuvântul domnului senator Bodog Florian.

**Domnul Florian-Dorel Bodog:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „Cu sprijinul Consiliului Județean Bihor, Austria atrage fondurile UE destinate României”.

Stimați colegi,

Consiliul Județean Bihor, stăpânit de baronul Ilie Bolojan, a atribuit recent o lucrare de aproximativ 200 de milioane de lei, fără TVA, unei firme de construcții din Austria. Toate bune și frumoase. Probabil că procedura a fost făcută ca la carte, probabil că firma a meritat, fiind și unul dintre liderii domeniului în țara noastră, probabil că a avut o ofertă imbatabilă.

Nu putem însă, dacă ne gândim totuși la țara noastră – și mai ales, așa cum clamează mereu partenerii noștri de coaliție, la capitalul românesc –, să nu vedem cum câteva zeci de milioane de euro, mare parte din fonduri europene, vor lua iarăși calea Austriei, o cale poate mult prea bătătorită pentru a nu ridica câteva semne de întrebare, mai ales că în sens invers, de la Viena către noi, de la nivel politic ni se întorc doar minciuni și umilințe.

Dintr-o lovitură, așadar, acele zeci de milioane de euro nu rămân în țara noastră, decât sub forma unor drumuri cu o singură bandă pe sens, care puteau fi, cred eu, realizate și de firme românești sau de asocieri de firme românești, cu sediul fiscal în țară, plătitoare de taxe și impozite aici. Și cred că nu are rost acum să redeschidem discuția privind marile corporații austriece și plata taxelor pe care le datorează statului în care realizează profituri colosale.

Fără a mai face alte considerații, permiteți-mi, vă rog, să vă prezint trei fapte:

1. După un calcul făcut în presă, prin blocarea repetată a aderării noastre la Schengen, deși îndeplinim toate condițiile cerute altora, deși am plătit mult firmelor occidentale pentru tehnică și dotări, România pierde cam 25 de miliarde de euro.

2. Conform unor date prezentate public la finalul lui decembrie 2022, 52% dintre austrieci susțin decizia guvernului lor de a bloca aderarea României la Schengen.

3. În același timp, tot în decembrie 2022, 56% dintre români susțineau blocarea achizițiilor statului român de la companiile austriece.

Față de toate acestea, vă rog să judecați dumneavoastră dacă este bine ca Austria să își ia partea leului din fondurile UE alocate țării noastre și dacă, în limita atribuțiilor sale, Consiliul Județean Bihor a acționat sau nu în favoarea României.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Florian Bodog, senator PSD Bihor

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc și eu, domnule senator, pentru caracterul sintetic al declarației.

Domnule senator Liviu Brătescu, aveți cuvântul – Grupul parlamentar PNL.

**Domnul Liviu Brătescu:**

Bună ziua, domnule președinte!

Doamnelor și domnilor senatori,

Dacă o idee nefericită din trecutul recent, cea a taxei de solidaritate inventată de Dragnea și Vâlcov, este readusă în prim-plan de unii lideri politici, nu înseamnă că aceasta devine o idee bună. Din contră, actualul context economic și regional face ca o suprataxare a marilor companii să aibă exact efectul contrar decât cel scontat de unii dintre partenerii noștri de guvernare, și anume scăderea și mai mult a puterii de cumpărare și afectarea și mai tare a românilor vulnerabili, pentru care scumpirile din ultimul an, de când a izbucnit criza energetică, odată cu invadarea Ucrainei de către Rusia, au devenit o povară.

Regulile economiei sunt clare și nu pot fi schimbate prin legi fără fundamentare. Este ca și cum ne-am supăra pe faptul că gravitația ne împiedică pe noi, ca oameni, să plutim și atunci am da o lege să anulăm gravitația.

Prin urmare, poziția Partidului Național Liberal în ceea ce privește introducerea de noi taxe sau majorarea celor vechi este clară: ne opunem ferm! Miza noastră nu este aceea de a provoca noi dispute în cadrul coaliției de guvernare. Miza Partidului Național Liberal este exclusiv protejarea economiei, astfel încât aceasta să continue să fie pe creștere, la fel ca și veniturile românilor.

Suprataxarea marilor companii, în varianta propusă de PSD, va avea trei efecte: falimentarea unora, alungarea altora din țară sau transferarea suprataxelor în prețurile pentru produse și servicii, adică transferarea poverii, în final, tot pe români.

Eu cred că noi toți trebuie să fim responsabili și să înțelegem că prin discursuri în care subliniem o idee absolut periculoasă, și anume că sunt multe „companiile care ne exploatează”, alimentăm narațiuni antieuropene și iliberale, care sunt deja viralizate de forțe politice obscure din afara și din interiorul țării.

O companie mare sprijină economia unei țări nu doar prin impozitul pe profitul mult blamat de unii lideri social-democrați, ci și prin locurile de muncă pe care le creează în cadrul său, dar și prin lanțul de producție și aprovizionare format din zeci de firme românești, care la rândul lor oferă locuri de muncă.

Mai mult, deși se propagă ideea că vor fi suprataxate companiile străine, de fapt printre firmele care sunt vizate de propunerea PSD se numără multe cu capital românesc, ceea ce demonstrează, încă o dată, că, dincolo de discursuri păguboase, de fapt, așa cum spuneam la început, tot românii plătesc.

Comparația dintre așa-zisa taxă de solidaritate cu cea introdusă de Comisia Europeană pentru companiile energetice este o mare greșală, pentru că în mod real nu este același lucru. Uniunea Europeană a introdus o reglementare temporară, care vizează companiile care au profituri uriașe în zona energetică, banii fiind folosiți pentru sprijinirea cetățenilor Uniunii Europene în perioada crizei energetice.

În concluzie, cei care pretind că printr-o nouă taxă se dorește instituirea unui mecanism de solidaritate cu românii vulnerabili trebuie să înțeleagă că în fapt ar putea să-i afecteze exact pe aceștia.

Vă mulțumesc.

Liviu Brătescu, senator PNL Iași

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Grupul parlamentar USR – are cuvântul doamna senator Silvia Dinică.

Mulțumesc.

**Doamna Silvia-Monica Dinică:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi se numește „Educația în nume propriu”.

În județul Iași, în mediul rural, la simularea examenului de capacitate la matematică nu au luat nota 5 78% dintre elevii care au participat la această simulare.

Educația din România se află la un moment de cotitură. Probabil că ați mai auzit această afirmație de la această tribună și probabil că ați mai auzit și faptul că deja ne punem în pericol competitivitatea și prosperitatea acestei țări. Acest sistem are patru mari probleme: este inefficient, nerelevant, inechitabil și de slabă calitate. Refuzăm să admitem asta și refuzăm să ne uităm la ceea ce nu funcționează.

Prin noile legi ale educației aveam șansa să reparăm un sistem stricat din temelii, astfel încât să-l facem să performeze și să le dăm o șansă cât mai multor elevi. Din păcate, Ministerul Educației pare



că nu a înțeles și nu înțelege nici oportunitatea din fața sa și nici atribuțiile care i se cuvin. Când ministrul educației marșează public pe adoptarea legilor pe repede înainte, în timp ce ține proiectele la sertar, nici măcar nu putem vorbi de niște inițiative pentru elevii din țara noastră, ci doar de niște proiecte ale unui grup restrâns de oameni, făcute, nu e foarte clar, poate că pentru egoul propriu. Dialogul lipsește cu desăvârșire, fie că vorbim de consultarea partidelor, a organizațiilor de părinți, a elevilor, studenților sau profesorilor. Cea mai mare problemă este că lipsa dialogului și a explicațiilor care au dus la elaborarea acestor prevederi se reflectă direct în proiectele neoficiale pe care le-am văzut în presă.

Vă dau un exemplu. Știm încă din vară, prin sondajele făcute de organizații nonguvernamentale, că nici părinții, nici copiii, nici profesorii nu susțin examenele separate de admitere la liceu. În loc să ia opiniile în seamă, doamna ministru a extins acest examen de admitere pentru toate liceele, astfel condamnăm un elev de clasa a VIII-a să susțină, pe lângă evaluarea națională obligatorie, și câte un examen de departajare pentru a putea intra la liceul dorit.

Această idee experimentată a fost folosită în 1999 și a fost retrasă după un an, dar nimeni nu pare să-și amintească și nimeni nu pare să știe de ce nu a fost continuată – pentru că toți acei copii care au dat șase examene atunci au considerat că este un stres și un efort extraordinar pentru ei. Această idee, susținută de absolut nimeni în afară de ministru, va reuși să îngrijoreze părinții, cu înscrierea celor mici la meditații, și să crească și mai mult decalajul deja existent dintre elevii din urban și cei din rural.

5 din cele 40 de țări OECD dau examene pentru intrarea la liceu. Cu alte cuvinte, grupul de țări la care accedem nici măcar nu au echivalentul evaluării naționale pentru intrarea la liceu. Prin urmare, de unde se inspiră doamna Deca în proiectarea legilor educației? Știm că părinții, profesorii și elevii nu sunt sursa. De la PSD, colegul de guvernare al doamnei ministru? Sistemul de învățământ nu poate fi distrus în nume propriu, pentru că el va fi distrus pentru generații întregi de elevi, care au avut nenorocul să se fi născut în „România educată”.

Silvia Dinică, senator Circumscripția nr.42 București

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, doamna senator.

Are cuvântul domnul senator Lavric Sorin, dacă este.

**Domnul Sorin Lavric (de la prezidiu):**

Eu.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Da, iertați-mă, mă uitam...

**Domnul Sorin Lavric:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Tema declarației mele politice de astăzi este „Traian Brăileanu”.

Traian Brăileanu a crezut mereu în potriveala destinului, trăindu-și viața la pragul de tensiune pe care i l-a dat înzestrarea. Cu toate acestea, ruperea de destin prin care a trecut a fost drastică. Natură tonică, fără presimțiri pesimiste, sociologul născut la Bilca la 14 septembrie 1882, în mijlocul pădurilor ancestrale ale Bucovinei, și-a arătat de timpuriu firea idealistă. Al nouălea dintr-un șir de 12 copii, Traian a urmat primele clase la Rădăuți, unde, în ciuda traumei provocate de plecarea de acasă, s-a ales cu primele cunoștințe de limba germană. În această perioadă mai trece printr-o experiență ce avea să lase urme adânci: doi dintre frați, Ionică și Aurelia, se îmbolnăvesc de difterie, drept care Traian e încredințat că Dumnezeu îi va asculta rugăciunile închinare vindecării fraterne. În fiecare seară, după încheierea orelor de școală, se roagă fierbinte pentru întremare, dar degeaba – cei doi frați mor și Traian va înceta să se mai roage vreodată. Nu-l va nega niciodată pe Dumnezeu, dar se va opri de a mai crede că zeii sunt deprecabili, adică dispuși de a se lăsa înduplecați de vorbele muritorilor.

De la Rădăuți ajunge la Cernăuți, unde, absolvind Facultatea de Filozofie, își dă doctoratul în 1909. Latina și greaca veche îi sunt deprinderi la îndemână, de unde și înclinația de traducător pe care o va arăta în curând. Brăileanu avea să traducă „Critica rațiunii pure” a lui Kant. Dar atmosfera metropolei aflate sub jurisdicția austriacă îi va întipări două tipare de înțelegere a lumii. Mai întâi, rigoarea educației îi va insufla simțul onoarei în mijlocul grupurilor rivale de studenți, obiceiul epocii fiind ca lezarea demnității să ceară drept răscumpărare provocarea adversarului la duel. Al doilea tipar e repulsia față de marxism, curent care la începutul secolului XX era resimțit ca o propagandă alogenă având drept țintă distrugerea celor trei virtuți ancestrale: virtutea individuală a proprietății private, calitatea generală a entității naționale și vocația universală a bisericii creștine. În fond, toată gândirea sociologică de mai târziu a lui Brăileanu va fi o replică la pericolul marxist.

Primul Război Mondial îl găsește pe Brăileanu la Viena, ca traducător și interpret la Legația Română, statutul de cetățean al imperiului silindu-l să plece pe front. E rănit, e trimis în Cehia și apoi acasă, iar unirea Bucovinei cu Regatul în 1918 o trăiește la Cernăuți, unde-și începe cariera universitară. În 1920 e profesor agregat la Universitate și din 1924, profesor titular. Prestigiul pe care-l va dobândi în mediul intelectual îi va da aura unui mentor de spirit, de aici rolul de focar pe care-l va exercita peste 10 ani asupra tinerilor din gruparea „Iconar”. Acum însă, la începutul anilor '20, vederile lui Brăileanu capătă tente politice, căutând un partid în care să-și regăsească tribulațiile. Motivația este sporită de atentatul din 8 decembrie 1920, când bomba pusă în Senatul României de un grup de trei bolșevici – Max Goldstein, Saul Osias și Leon Lichtblau – duce la moartea președintelui instituției, a ministrului justiției și a doi senatori. Primul act terorist din istoria României îl va convinge pe Brăileanu că marxismul nu e o doctrină urzită din distincții conceptuale, ci un flagel răspândit printr-o logistică de întindere

europeană. Va urma un periplu politic prin toate partidele de dreapta din interbelic, de la Liga Poporului a mareșalului Averescu, la Partidul Naționalist Democrat al lui Iorga, până la Liga Apărării Naționale Creștine a lui A.C. Cuza. După alegerile din 1930, Brăileanu va fi senator în Parlamentul României, primind portofoliul Educației Naționale în guvernul nou format.

Sub unghi sociologic, lucrarea sa cea mai importantă este „Teoria comunității omenești”, cartea fiind terminată în 1937, dar publicată în 1941. Ei i se adaugă cursurile ținute de-a lungul deceniilor, „Istoria științei politice”, „Sociologia și filosofia istoriei”, „Istoria teoriilor sociologice”, „Etica generală”, „Istoria doctrinelor politice”, alături de traduceri din Kant, Aristotel și Montesquieu.

Brăileanu și-a provocat destinul, oroarea de marxism făcând din el o țintă predilectă. Invazia sovietică a fost însoțită de răzburarea tocmai a acelor marxiști împotriva cărora se ridicase în decembrie 1920. Infiltrați după 1945 în toate posturile cheie ale societății, ei au curățat ideologic România. Și cum curățarea s-a făcut la propriu, Brăileanu este inclus în procesul Guvernului Antonescu, primind o condamnare de 20 de ani de închisoare. Este dus la Văcărești și apoi la Aiud, unde, în urma unei crize de ulcer, face hemoragie internă. Transportat la spitalul închisorii din Brașov, colectivul medical consideră cazul benign și respinge tratamentul. Readus la Aiud, moare pe 3 octombrie și este înhumat în groapa comună de pe Dealul Robilor. Familia află locul îngropării și, printr-un ingenios plan de sustragere a cadavrului, reușesc să-l aducă la Cimitirul „Sfânta Vineri” din București. Proprietățile familiei din Bilca sunt confiscate și cei patru fii ai lui Brăileanu vor trage după ei reputația tatălui lor, făcând închisoare politică în calitate de descendenți. Soția Emilia îi va supraviețui până în 1972, trăind într-o mizerie cruntă, într-o cămăruță destinată servitorilor, cu fereastra dând în mansarda WC-ului.

Dincolo de detalii biografice, rămâne o chestiune de fond: cât din frângerea unei vieți depinde de capriciul istoriei și cât de coptura vieții interioare? La Traian Brăileanu răspunsul înclină spre a doua soluție.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pomenesc numele lui Traian Brăileanu.

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc și eu, domnule senator.

Are cuvântul domnul senator Trufin Lucian, Grupul parlamentar PSD.

Mulțumesc.

**Domnul Lucian Trufin:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Mi-am intitulat declarația de astăzi „Recunoștință pentru reperele morale ale societății”.

Stimată audiență,

Distinși colegi,

Oamenii sunt capabili de miracole când împreună profesionalismul și compasiunea pentru înfăptuirea binelui.

În urmă cu două luni, în municipiul Pașcani s-a produs un accident cumplit. Un autocar în care se aflau 35 de persoane din județul Botoșani s-a răsturnat. Printre pasagerii răniți s-au numărat 12 adolescenți, membri ai unui ansamblu folcloric, care se deplasau la un festival în Slobozia. În urma accidentului, tânăra Alexia Tudose și-a pierdut brațele, iar experiența crudă prin care a trecut a copleșit întreaga țară.

Medicii Secției de chirurgie plastică a Spitalului de Copii „Sf. Maria” din Iași, sub coordonarea doctorului Sidonia Susanu, au reușit să schimbe un destin. Într-o mobilizare exemplară, echipa medicală a efectuat o intervenție chirurgicală unică în Europa, un miracol, și a replantat brațele Alexiei. Operația a durat nu mai puțin de 20 de ore, fiind implicați zece medici, opt asistente, patru infirmiere și doi brancardieri.

Pentru medicul deplin, grija față de pacienți nu se limitează între zidurile spitalului. Vindecarea Alexiei nu a fost posibilă numai prin recuperarea fizică, ci și prin suportul moral pe care doctorul Sidonia Susanu și întreaga comunitate l-au oferit necondiționat. Empatia este piatra de temelie a activității medicale, întărind relația dintre bolnav și vindecător. Doamna doctor Sidonia Susanu nu numai că a înțeles durerea Alexiei și i-a consolidat încrederea pe tot parcursul terapeutic, ci a și vizitat-o acasă după externare. Un gest absolut, care va rămâne pentru Alexia o amintire despre cât de importantă este viața ei. M-aș bucura ca toți bolnavii care se simt neajutorați să găsească o asemenea forță în medicul cărora își încredințează soarta.

Strădania acestor oameni nu poate fi niciodată uitată. Izbânda lor a sfidat imposibilul, încurajând societatea să creadă în miracole și să depună orice efort până la capăt. Promptitudinea și înaltul profesionalism pe care l-au dovedit desăvârșesc modelul etic pe care Hipocrate l-a însuflețit prin jurământ. România are nevoie de specialiști statornici în ajutorarea semenilor, iar devotamentul acestora trebuie susținut prin investiții în sistemul sanitar. Regiunea Moldovei este cea mai vitregită și din perspectiva finanțării alocate infrastructurii spitalicești, dar personalul medical reușește performanțe în ciuda resurselor și condițiilor mai puțin favorabile. Am convingerea că vom corecta această nedreptate și vom înlesni misiunea doctorilor, mai ales că domnii Marcel Ciolacu și Nicolae Ciucă au întâlnit-o personal la Iași pe salvatoarea Alexiei și i-au ascultat cerințele.

De la tribuna Senatului, se cuvine să fac o reverență pentru doctorul Sidonia Susanu și echipa medicală, care au scris finalul fericit al unei povești dramatice. Și cred că o fac în numele tuturor

botoșănenilor când îmi exprim recunoștința pentru profesionalismul, compasiunea și lecțiile dăruite. Admirația mea față de conduita exemplară este nemărginită și mulțumesc pentru modelul pe care acești oameni îl întruchipează.

Vă mulțumesc tuturor pentru atenția acordată.

Lucian Trufin, senator PSD, Circumscripția electorală nr.7

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

O să-l invit la microfon pe domnul senator Matieș Călin, cu rugămintea de a ne încadra cât mai bine în timp, pentru a putea da cuvântul tuturor colegilor senatori care doresc să susțină declarații.

Mai sunt 22 de minute din această sesiune.

Mulțumesc.

**Domnul Călin-Gheorghe Matieș:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

O să fiu foarte scurt, cu toate că sunt multe de spus despre Alba Iulia și despre primarul Gabriel-Codru Pleșa.

Declarația politică de astăzi este „Bugetul municipiului Alba Iulia a fost făcut «Pleașcă»”.

Stimați colegi,

Auzeam mai ieri că ar trebui să ne mândrim cu piste de bicicletă prinse deUSR înPNRR, acelPNRR ținut la secret. Ei, dragi colegi, vreau să vă spun că municipiul Alba Iulia, din 300 de kilometri de străzi, are 150, adică jumate, neasfaltate. Deci nu știu dacă ne-ar trebui piste de biciclete sau ne-ar trebui un minim confort și o stradă asfaltată.

AdministrațiileUSR nu încetează în a ne șoca în incompetența administrativă grevată de promisiunile pline de lapte și miere din perioada în care erau ONG-uri. Realitatea este că aptitudinile lor de a face administrație au rămas tot la nivel de ONG.

În această situație de clară incompetență se află și primarul Gabriel-Codru Pleșa, primarUSR, încă primar al municipiului Alba Iulia, care numai în anul 2022 a reușit performanța să facă 10 rectificări bugetare – zece –, câte una aproape în fiecare lună. Zero predictibilitate bugetară. Zero stabilitate financiară. 100% haos printre veniturile și cheltuielile publice.

Pe acest fond mediocru de a construi un buget, primarul Gabriel-Codru Pleșa își propune să colecteze 100 de milioane de euro venituri la bugetul local, în condițiile în care în ultimii doi ani a colectat doar jumate, iar condițiile economico-sociale din Alba Iulia nu s-au îmbunătățit.

În ceea ce privește cheltuielile, primarul Gabriel-Codru Pleșa, primar USR, supraevaluează lucrările publice neprioritare și supralicitează lucrări de drumuri. O constantă rămâne în toată această pleiadă de cheltuieli și aceasta reprezintă costurile cu funcționarea Primăriei Alba Iulia, care în acest an sunt estimate la peste 80% din tot ceea ce colectează Primăria Alba Iulia la bugetul local. Cu aceste cuvinte, din fiecare 10 lei – și vă rog rețineți, stimați colegi –, din fiecare 10 lei colectați de Primăria Alba Iulia, 8 lei se duc pe cheltuielile de funcționare a Primăriei.

Minciunile se țin lanț de primarul Pleșa când vine vorba de investiții. „Cel mai mare buget de investiții din toate timpurile” – bineînțeles, vedeți ghilimelele – nu sunt altceva decât credite de angajament destinate unor acțiuni multianuale finanțate din PNRR, CNI sau „Anghel Saligny”, bani care nu sunt din veniturile locale, ci din bugetul național și cel al Uniunii Europene. Aceste proiecte și programele nu se vor executa toate în anul 2023, ci finalizarea lor se întinde până în anul 2027, poate chiar și după.

Dacă tot este să vorbim de investiții, trebuie să arătăm că toți investitorii nu au încredere în administrația Pleșa, dovadă că municipalitatea nu și-a mai asumat emiterea de noi obligațiuni pentru proiectele de investiții. Pare-se că primarul Pleșa nu vrea noi proiecte de investiții de servicii publice prin intermediul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, deși se plimbă peste tot în țările europene în care sistemul de cooperare intercomunitară reprezintă regula în materie de administrație.

În tot acest haos bugetar, rămâne o constantă, și anume că banii pentru burse, transportul local pentru elevi, centre de bătrâni și servicii sociale rămân la același nivel minim. Alba Iulia a devenit un oraș plin de copii ai străzii, de persoane fără adăpost și de cazuri sociale pe care primăria le-a uitat. Toți acești oameni nu se regăsesc printre prioritățile primarului USR Gabriel-Codru Pleșa. Nu mai vorbim de construirea unui dispensar comun pentru medicii de familie și a unui serviciu local de permanență pentru medicina de familie, în contextul în care Spitalul Județean Alba este supraaglomerat. Pentru tot ceea ce înseamnă politici sociale, primarul USR Gabriel-Codru Pleșa nu are ochi să vadă și urechi să audă și nici minte să implementeze.

În calitate de senator social democrat de Alba, voi avea grijă ca pe durata anului bugetar Alba Iulia să mai primească de la bugetul de stat suficiente resurse care să suplinească lipsurile create de primarul USR Gabriel-Codru Pleșa, așa cum am făcut și prin alocarea din Legea bugetului de stat pe anul 2023 a două milioane de lei, bani pentru creșe modulare, bani pentru seniorii din Alba Iulia și bani pentru redeschiderea unei școli în Alba Iulia.

Mulțumesc din suflet, domnule președinte.

Vă mulțumesc, stimați colegi.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

Îi dau cuvântul domnului senator Zob Alexandru-Robert.

Se pregătește domnul senator Berea Cristinel-Gabriel.

**Domnul Alexandru-Robert Zob:**

Bună ziua, domnule președinte!

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Titlul declarației politice: „Incompetența și nepăsareaucid. Sănătatea nu este negociabilă!”.

În urmă cu doar câteva săptămâni, o copilă de doar 15 ani a murit la Unitatea de Primiri Urgențe Satu Mare, în urma a două stopuri cardio-respiratorii, după ce părinții săi au dus-o acolo pe picioarele sale, iar moartea ei a scos la suprafață nenumărate probleme din sistem. Încă o dată! Sute de oameni au ieșit în stradă pentru a cere demisia medicului care a fost de gardă și mai multe mărturii cu privire la comportamentul aceluia medic au ieșit la suprafață în urma tragediei.

Încă o viață pierdută, încă o tragedie fără sfârșit. Pentru ce? Pentru a ni se reaminti cât de putred este sistemul medical? Cât de mult contează să avem oameni competenți în funcții?

După tragedia de la „Colectiv”, chiar nu ați rămas cu nimic, dragi colegi? Domnule Rafila, este normal ca, la mai bine de 7 ani de la tragedia de la „Colectiv”, Spitalul de Mari Arși din România încă să nu își poată trata arșii? În perioada în care în Satu Mare murea o adolescentă, 5 persoane din Maramureș cu arsuri grave nu puteau fi transferați la Spitalul de Mari Arși din cauza lipsei de locuri.

Încă o dată, tragediile petrecute în spitale, moartea unor oameni nevinovați și neputința altora ne fac să vedem cât de învechit și cât de bolnav este sistemul medical român. Un sistem dezzechilibrat și ineficient folosit, într-o țară cu o speranță de viață foarte mică comparativ cu alte state din Uniunea Europeană. Un sistem care continuă să scoată în stradă oameni care își strigă durerea, nemulțumirea și frustrarea față de ceea ce se întâmplă în spitalele din țară.

Mor oameni nevinovați, iar statul se face că nu vede și nu aude. Până când? Câți oameni mai trebuie să moară? Câți medici buni trebuie să ia calea străinătății? Câți oameni trebuie să își vândă tot pentru a avea o șansă, o speranță la viață?

Dragi colegi de la PSD și PNL,

Indiferența voastră nu va fi uitată. Românii nu uită și nu mai iartă. Măcar în al 12-lea ceas lăsați-vă interesele personale la o parte și acționați în interesul românilor. Sănătatea și viața nu sunt negociabile, nu uitați!

Mulțumesc.

Zob Alexandru-Robert, senator USR, Circumscripția nr.32 Satu Mare

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Berea Cristinel-Gabriel.

**Domnul Cristinel-Gabriel Berea:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Stimați colegi,

Așa cum bine știți, sudul Turciei tocmai ce a fost lovit de o serie de cutremure cu magnitudini de până la 7,8 grade. În fața miilor de răniți și decedați, a lipsei de echipamente medicale, echipamente de urgență, unități de căutare și spitale, Turcia solicită ajutorul comunității internaționale. Dar dacă această catastrofă avea loc în țara noastră, credeți că ne-am fi descurcat?

Nu este vorba doar de capitală, ci de toate marile aglomerații urbane, inclusiv de orașul Iași. Am mai trăit o dată acest film și am văzut câți oameni au de suferit în urma unei asemenea catastrofe. Cutremurul din 1977 a omorât 1 600 de oameni, a rănit alți 11 000, a prăbușit 33 000 de locuințe și a creat pagube de peste 2 miliarde de dolari.

Conform ISU Iași, un cutremur de magnitudine ridicată ar putea avea un impact major asupra a 30 000 de oameni. Orașul are o multitudine de clădiri noi construite, dar și construcții cu o vechime mai mare de 50 de ani și cu risc seismic. Expertiza a fost făcută în cazul a doar 197 de blocuri, dintre care 63 se află în clasa I de pericol. Alte 347 de clădiri nu au fost expertizate.

Lipsa acestor consolidări și investiții în infrastructură este motivul pentru care următorul cutremur sau calamitate o să aibă repercusiuni enorme. Specialiștii estimează că, în scenariul unui cutremur mediu spre mare, peste 42% dintre clădirile din București vor suferi distrugerii grave. În Iași nu există nicio estimare.

Am să depun o interpelare la Ministerul Afacerilor Interne pentru a afla mai multe despre planul actual de calamități și cum se pregătește statul roman pentru o inevitabilă catastrofă. Vreau să aflu mai multe și despre programul de informare a persoanelor referitor la acțiunile pe care aceștia trebuie să le facă în astfel de situații. Este datoria noastră să fim pregătiți și să prevenim pagubele inutile prin expertiză, consolidare, informare și planificare.

Cristi Berea, senator USR de Iași

Mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc.

Îi dau cuvântul doamnei Evdochia Aelenei.

Se pregătește domnul senator Costel Vicol.



Rugămintea, încă o dată, de a fi expeditivi. O să prelungim câteva minute ședința după 11.30, dar măș bucura să poată lua cuvântul toți cei care doresc să ia cuvântul în această sesiune de declarații politice.

Mersi.

**Doamna Evdochia Aelenei:**

Mulțumesc.

Tema declarației este „Educație sanitară, nu reclamă mincinoasă”.

Doamnelor, domnilor senatori,

Este insistentă, perpetuă și păguboasă, chiar dacă nu ar fi mincinoasă. Mă refer la propaganda și reclamele care se revarsă din mulțimea canalelor de comunicare despre tot felul de remedii medicale miraculoase. Pare un domeniu lăsat totalmente la voia întâmplării, la cheremul celor cu afaceri dubioase, fără niciun fel de răspundere sau reglementare, de parcă la medicină s-ar pricepe oricine, de parcă buna intenție și corectitudinea serafică ar domni în imperiul pharma.

Dimpotrivă, cred că reclama medicală este o boală social-economică de care trebuie să ne ferim. Dacă cetățenii, copiii, tinerii, bătrânii se apară cum pot, pe cont propriu, ca să nu devină victime ale rechinelor din industria pharma, în schimb, statul, prin instituțiile specializate, este obligat constituțional să ofere educație sanitară pentru toate categoriile de populație. Au trecut ca și cum nu ar fi fost valul de opinii și campania privind educația sanitară, sexuală, în școli. Aceasta a fost dirijată de la început spre un unghi mai îngust, acel al educației sexuale în învățământ. Eu, prin această declarație, încerc să pun problema într-un context mai general și mai grav.

Mă voi referi la educația sanitară ca program permanent de apărare în fața agresiunii și a caracterului insidios al reclamelor mincinoase deopotrivă, un program de combatere a campaniilor de denigrare a medicinei spitalicești, a medicilor și personalului de specialitate medicală și farmaceutică, cu singurul scop de a câștiga conștiința și banii cetățenilor bolnavi și mai puțin bolnavi. Ca o persoană cu pregătire și experiență profesională medicală, rămân siderată la văzul sau auzul unor reclame de felul: „spitalele omoară oameni”, „nu vă vaccinați, dacă vreți să trăiți sănătoși”, „nu dați bani la farmacii”, „medicinii români nu știu sau nu vor să prescrie tratamente inovative, veniți de luați de colea un leac care să vă facă bine în câteva ore la voi acasă” și altele.

Susțin că emisiunile educative, interviurile cu medicii de specialitate, dezbaterile publice cu teme în legătură cu sănătatea trebuie să fie la fel de insistente, de perpetue pentru a contracara efectul nociv al reclamelor mincinoase.

Prin urmare, avem reclamă medicală, dar nu avem educație sanitară ca să ajutăm oamenii să se îngrijească de sănătate, să nu cadă în capcana întinsă cu talent și mulți bani de către vânzătorii de reclame

radio și televiziune, de reclame prin canale virtuale, care pun la dispoziția bolnavului nutrienți și medicamente contrafăcute, tratamente la domiciliu și remedii neomologate.

Declarația mea nu este o pledoarie pentru interzicerea reclamei, nici chiar a reclamei medicale. Eu pledez pentru educație sanitară profesionistă, o educație programată, sistematică și la fel de insistentă precum reclamele comerciale.

În toate domeniile profesionale, specialiștii se luptă cu neadevărurile și falsurile propagate pentru a feri practicile profesionale de diferite forme de coruperi și de a asigura cale liberă aflării și promovării adevărului și progresului științific. Cu atât mai mult este o datorie a specialiștilor din medicină să combată falsul, ignoranța și minciuna, cu cât asaltul acestora în domeniul sanitar este cel mai puternic, afectează starea de sănătate a românilor și, prin urmare, siguranța națională.

În încheiere, cer Ministerelor Educației, Sănătății, Culturii, serviciilor de informații, Autorității pentru Apărarea Consumatorului, Consiliului pentru Audiovizual să prezinte publicului român programe de apărare și educație sanitară proprii, în acord cu specificitatea lor, programe pe care le vor pune în acțiune în zilele și lunile următoare. Un capitol important în activitatea și bugetul caselor de asigurări de sănătate trebuie dedicat materialelor, evenimentelor și acțiunilor cu caracter educativ.

Educația sanitară este componenta principală a prevenției îmbolnăvirilor, a păstrării stării de sănătate. Solicit comisiilor de specialitate ale Parlamentului să monitorizeze sistematic derularea acestor programe speciale de apărare a sănătății românilor.

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Aelenei Evdochia, Circumscripția nr.14 Constanța

Mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Vă mulțumesc.

Are cuvântul domnul senator Vicol Costel.

Se pregătește doamna senator Boancă.

Reiterez rugămintea de a ne exprima sintetic în declarație.

O să prelungim sesiunea cu 10 minute. Mai sunt 15 minute până la încheiere.

Mulțumesc.

**Domnul Costel Vicol:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice de astăzi: „Săracă țară bogată!» Deși avem un potențial agricol imens, agricultorii și țăranii României trăiesc în pragul sărăciei”.

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru al agriculturii și dezvoltării rurale,

Stimați colegi,

Cunoaștem cu toții uriașul potențial al României în sectorul agricol. Cândva, România era grâнарul Europei, însă, din păcate, în ultimii ani participăm la o degradare masivă a acestui segment, productivitatea înregistrând scăderi fără precedent.

Potrivit unor statistici apărute în spațiul public, ponderea agriculturii în PIB-ul României a scăzut constant în ultimii 20 de ani. Această scădere a venit pe fondul transformării structurale a economiei românești, de la o economie preponderent industrial-agrară, la una bazată în principal pe servicii.

România este una din țările europene cu cel mai ridicat potențial în sectorul agricol, având a șasea cea mai mare suprafață agricolă utilizată, însă, din toate țările UE, România se confruntă cu cel mai scăzut randament al producției agricole. Din păcate, ne aflăm pe penultimul loc în Uniunea Europeană atât din perspectiva capitalizării exploatațiilor agricole, cât și din perspectiva alocărilor bugetare de stat pentru agricultură.

În aceste condiții, românii se întreabă pe bună dreptate de ce, de exemplu, România importă de sute de ori mai multe roșii decât exportă, în timp ce fermierii autohtoni aruncă marfa. De ce multe țări din vecinătate produc și exportă foarte mult, contribuind astfel la creșterea nivelului de trai, iar țara noastră nu o poate face?

La noi situația este una ciudată, deși producția anuală de roșii de câmp și a celor din solarii este de sute de tone. În ultimii ani, în plin sezon, fermierii s-au confruntat cu o supraproducție, pe care nu au avut cum să o valorifice, mulți dintre ei fiind nevoiți să-și arunce marfa. În tot acest timp, România importă legume de sute de milioane de euro. Este hilar: marfa românilor ajunge la gunoi, gradul de sărăcie crește simțitor, locurile de muncă dispar, iar în tot acest timp rafturile magazinelor și tarabele din piețe sunt pline cu roșii din Turcia, Maroc sau Olanda. Mai mult, avem fabrici de bulion care folosesc roșii de import. România importă tomate de peste 113 milioane de euro anual, dar exportă de doar un milion de euro pe an. Acesta nu este decât un exemplu. Din păcate, toată producția de legume, fructe și cereale traversează în prezent un traseu al decăderii, sub privirile indolente ale autorităților.

În ciuda potențialului imens pe care îl are sectorul agricol din România, agricultorii și țăranii români sunt din ce în ce mai săraci, iar agricultura este aproape de pragul falimentului. Mai bine de jumătate din populația României locuiește la țară, într-un grad de sărăcie nepermis.

România are o piață alimentară mare, o populație rurală uriașă, o suprafață agricolă și o subvenție europeană pe măsura potențialului agricol. Deși nu ne lipsește niciun ingredient pentru ca România să redevină un mare producător agricol la nivel european și chiar mondial, nu se întâmplă nimic. Ba, mai mult, realitatea ne arată faptul că agricultura românească se confruntă cu probleme majore.

Domnule prim-ministru, domnule ministru al agriculturii și dezvoltării rurale, nu credeți că sectorul agricol are mare nevoie de suportul și de susținerea dumneavoastră?

Cred că singura șansă pentru ca agricultura României să supraviețuiască ar fi să declarați sectorul agricol ca fiind un sector prioritar de importanță națională pentru economia românească pentru următorii 10 ani, începând chiar de astăzi. România trebuie să-și recapete locul cuvenit în Europa, atât în privința producției, cât și în privința cantității și calității exporturilor.

Avem convingerea că vă veți apleca asupra aspectelor semnalate, care cu siguranță nu vă sunt străine, și veți lua măsuri pentru repunerea pe picioare a sectorului agricol. Românii s-au săturat de promisiuni și de statistici, ei așteaptă măsuri concrete de la dumneavoastră, măsuri pe care sper să le luați și să le faceți publice în perioada imediat următoare. Nu mai ajunge să dăm bine doar în statisticile macroeconomice, trebuie să vedem prosperitatea și în agricultură, și în sistemul de sănătate, și în educație. Dacă nu o vedem – și dacă nu o vom vedea nici de acum înainte –, este pentru că banii investiți – dacă se fac investiții – ajung în buzunarele cui nu trebuie, și nu unde ar trebui să ajungă.

Și uite-așa ne întoarcem la versurile regretatului poet Nicolae Dabija: „Frunză verde foaie lată/Săracă țară bogată!/Neam pribeag, nu undeva,/Emigrant în țara ta!”

Senator Grup parlamentar USR, Costel Vicol

Vă mulțumesc.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc.

Doamna senator Boancă.

Se pregătește domnul senator Pălărie, apoi doamna senator Iovanovici și să sperăm că mai putem să preluăm.

**Doamna Rodica Boancă:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „Bugetul de stat, îngroșat din amenzile neconstituționale”.

Stimați colegi,

Fiecare dintre noi este înzestrat de bunul Dumnezeu cu dorința de a face bine semenilor săi, mai ales că, fiind și senatori, zice-se cei mai de seamă dintre aleșii neamului, pe lângă înzestrarea divină, avem și obligația de a face bine poporului pe care-l reprezentăm. Pe ordinea de zi a ședinței de plen a Senatului din 6 februarie, Alianța pentru Unirea Românilor a avut o inițiativă legislativă menită nu doar să facă bine, ci să șteargă răul făcut oamenilor în pandemie, adică al cărei rost era să anuleze amenzile aplicate în pandemie.

Vă mai aduceți aminte atunci când, asemeni vitelor duse la tăiere, îi amendați pe români pe unde îi prindeți? Și acest lucru nu s-a petrecut doar împotriva unora care fugeau din izolare bolnavi fiind, ci până și împotriva unor bătrâni care mergeau singuri pe stradă să își plătească cele necesare. Și asemeni lor au fost amendați și umiliți milioane de români, prin piețe, târguri sau pe străzi. Am înțeles oarecum urgența, am înțeles și știu că legea se aplică cu fermitate, dar nu am înțeles ura, cruzimea, lipsa de empatie față de cei de care v-ați bătut joc – și încă o faceți –, luându-le pâinea de la gura copiilor cu o seninătate demnă de alte cauze.

Am ascultat prezentarea comisiei sesizate pentru a întocmi raportul asupra propunerii legislative. Am încercat să pricep justificările aduse. Una a fost că prevederile legii nu au fost abrogate, prin urmare aplicarea anulării ar însemna că sancțiunile legii nu ar mai fi aplicate.

Domnilor, doamnelor,

Sunteți cunoscători ai științei juridice – propunerea legislativă are ca obiect anularea amenzilor și restituirea banilor pentru cei care le-au plătit, nu impietează asupra ordinii statului de drept.

Mai spuneți că o respingeți pentru că ar crea un impact bugetar negativ. Vreau ca românii să știe că intenția dumneavoastră a fost să strângeți cu orice chip bani la bugetul de stat. V-ați dat arama pe față. Curtea Constituțională v-a spus, prin deciziile adoptate, că amenzile au fost aplicate ilegal. Nu v-ați obosit să căutați o soluție pentru oameni. Ciudat, pentru că tocmai ei v-au trimis aici.

Le-ați câștigat încrederea cu minciuni și ei v-au votat. Au făcut asta nu ca să vă comportați precum niște dive nepăsătoare, ci ca să-i conduceți cu grijă, bunătate și interes, dar nu al dumneavoastră, ci al lor. Ați crescut nivelul taxelor în mod mișelesc, neexplicându-le oamenilor pe înțelesul lor cu cât vor crește acestea. Pentru că vor crește. Profitați de nevoile lor pentru a le pune noi biruri, pe care tot românii simpli le plătesc, pentru că protejații dumneavoastră, multinaționalele, nu fac asta, ei repatriază profiturile făcute pe căra românilor. Dar nu vă pasă.

Am constatat din rezultatul votului faptul că nu vă interesează, faptul că pentru orice lucru care contravine scopului și intereselor dumneavoastră aduceți niște explicații – îmi pare rău să o spun – puerile, total rupte de esența problemei. Păcat că mulți dintre parlamentarii de azi au pierdut substanța, ca să nu spun conștiința. Ați respins anularea amenzilor, trimitând oamenii la instanțe. Oare câți vor face asta? Prea puțini. Și pe lucrul acesta vă și bazați, pe faptul că românii sunt obișnuiți cu birurile și umilința.

Poate că trebuie să explicăm ca în școala generală unora. Astfel, domnul ministru de la acea vreme, onoratul coleg senator Marcel Vela, arăta că în perioada stării de urgență se aplicaseră amenzi de peste 600 de milioane de lei, conform unui articol apărut pe 4 mai 2020 în mediul online. Totodată, chiar domnia-sa admitea că s-au făcut și abuzuri din cauza lipsei de experiență a celor care l-au aplicat.

De pildă, au amendat vânzătoarele unui magazin nu pentru că le-ar fi lipsit masca, ci pentru că nu aveau declarația completată. Și pentru asta ce ați făcut, doamnelor și domnilor, deși ați auzit glasul Curții Constituționale, care prin deciziile sale v-a dovedit încă o dată abuzul? Nimic. Ați ignorat totul cu bună știință, motivând că au fost necesare pentru menținerea ordinii.

Aș dori să-mi spuneți cum ați respectat ordinea, când unii dintre dumneavoastră vă fotografiați cu numitul Orban Ludovic – zis și „Lucovid” în popor –, când în plină stare de urgență, unii lângă alții, vă lăfăiați printre vaporii de alcool și fumul de țigară.

Ați respins propria conștiință, nu doar anularea amenzilor. Ați respins dreptatea, ați respins compasiunea și ați aruncat mâncarea unor copii și a unor bătrâni.

Vă mulțumesc.

Senator AUR Ialomița, Rodica Boancă

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, doamna senator.

Domnule senator Ștefan Pălărie, aveți cuvântul.

Se pregătește doamna senator Iovanovici.

**Domnul Ștefan Pălărie:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice de astăzi este „Ce se ascunde în legile secrete ale educației”.

Există un prizonier în politica românească de astăzi, iar acesta este educația din România. Trăim de câteva luni într-un absurd în care guvernarea PSD-PNL a capturat legile educației, le-a pus într-un dulap sub cheie și nu le mai dă drumul.

Senzația pe care o avem cu toții, toți cei care dorim și trebuie să ne exprimăm despre cum va arăta școala românească în următorii 10-15 ani, este că toată România este luată peste picior de un ministru al educației și de o coaliție care și-au pus învățământul la rever și fac ce doresc acolo.

Din păcate, este doar un exercițiu politic, 100%. Nu există specialiști care să scrie la lege, nu există viziune despre cum ar trebui să ne educăm copiii. E doar un imens efort de a subordona școala partidelor politice. Doar o dorință de a muta cât mai multe decizii în pixul ministrului și al baronilor locali.

USR cere insistent să fie rescrisă legea, transparent, să fie extrasă din brațele politicului sau măcar să avem un draft oficial al ei. La schimb, PSD și PNL se bat în texte aruncate pe surse, aruncă spre presă zvonuri și bârfe, dar nimic oficial nu iese din minister sau din coaliție. Așa că ajungem să vorbim despre aceste legi secrete exclusiv din auzite și pe surse. Iar ce auzim, din păcate, ne îngrozește de fiecare dată.

Vă dau ultimul exemplu descoperit de noi, de cei de la UR, în analiza surselor de pagini pe surse. PNL și PSD vor să scoată personalul didactic auxiliar – adică bibliotecarii, laboranții și mai mulți alți angajați pe care se bazează școlile – de sub protecția Legii salarizării unice.

Sinistru. Nu doar că este și, probabil, neconstituțional. Însă intenția este ca acești angajați să treacă sub un contract colectiv de muncă, negociat separat, iar ei să vină an de an cu mâna întinsă la politicieni ca să mai obțină o mărire. Cu alte cuvinte, este o nouă modalitate a politicului de a-și pune bocancul în gura educației, de a transforma acest sistem într-unul dependent de mai-marii zilei.

Toată Legea educației, scrisă inițial de ministrul Sorin Cîmpeanu și rescrisă acum de ministrul Ligia Deca, este exact așa. Nu despre cum să luăm povara cheltuielilor de pe umerii copiilor, nu despre cum să oprim bullyingul în școli, nu despre cum să avem profesori motivați. Nimic despre viziune. Nu!

Singurul interes al PNL și PSD este să-și subordoneze profesorii, bibliotecarii, contabilii și portarii din școli și pe oricine lucrează în educație. Cu directorii deja le-a ieșit, parțial, sunt anumiți oameni impuși de partid, puși acolo, din păcate, prin concurs. Și iată că, totuși, nici măcar acest lucru nu le ajunge, vor mai mult.

UR se va opune acestor legi ale educației care transformă educația într-un instrument politic și de angajat pile la stat. În continuare o să ne opunem vehement.

Vă mulțumesc.

Ștefan Pălărie, senator UR, Circumscripția nr.42 București

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, domnule senator.

Doamna senator Iovanovici.

Și aș vrea – iertați-mă, doamna senator, numai o secundă –, aș vrea ca până la 11.45, vă solicit sprijinul, să mai luăm încă o ultimă declarație, de la domnul senator Bordei.

Domnule senator Cosma, rugămintea este să aveți înțelegere, să reportați întrebarea.

11.45 mi se spune că e maximum ce putem avea ca timp.

Mulțumesc.

Doamna senator, aveți cuvântul.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Vă mulțumesc frumos.

Declarația mea politică se intitulează „A fost nevoie să moară oameni; și încă nu s-a terminat”.

Stimați colegi senatori,

De trei ani de zile trăim la nivel mondial o adevărată campanie de ucidere în masă, fie prin intermediul unor pretinse pandemii și nevoia iminentă de injectare cu vaccinuri netestate care omoară

oameni, fie prin intermediul unor războaie care reduc numărul populației globului, dar repun pe alte făgașe politica internațională, reazăază polii de putere și modifică granițele. Până când am trăit să asistăm și la producerea de cutremure la comandă. În fapt, este un atac asupra Turciei din partea maimarilor lumii cărora le-a dispăcut total faptul că au fost puși la punct de Recep Tayyip Erdoğan, președintele Turciei. Mai mult, poziția acestuia de neutralitate și mediator în războiul ucraineano-rus a deranjat profund, mai ales că Turcia este a doua mare putere din punct de vedere militar în cadrul NATO. Poziția sa de a bloca aderarea Suediei la NATO, dar și discursul său la Davos mai ales, precum și gestul de a pleca în mijlocul conferinței, sfidându-l pe Schwab, nu au rămas fără ecou în lumea dură și rece a conducătorilor lumii. Însă nimeni nu s-a gândit că va fi nevoie să moară oameni, atâția oameni și într-un mod atât de mișelesc. Și este doar un avertisment, pentru că nu era zona cea mai populată a Turciei.

150 de replici ale unui cutremur devastator, al doilea mai mare ca primul, fără existența unui focar, zona fiind stimulată artificial, armele geologice existând de foarte mult timp, folosindu-se până acum fără a cauza prea multe victime, probabil pentru experimente. Acum a fost pusă în practică. Dacă ne vom uita cu atenție pe harta conductelor din Turcia, o să vedem că este brăzdată de conducte de gaz și petrol, acestea fiind de fapt și unul dintre scopuri: distrugerea lor. Însă cu zece secunde înainte de producerea așa-zisului seism turcii au închis aceste conducte. În plus, cu 24 de ore înainte de producerea seismului, zece state și-au retras ambasadorii din Turcia. Cu cinci zile înainte de producerea acestuia, MAE din România emitea o avertizare de călătorie pentru cetățenii români în Turcia, deși nu exista vreun pericol. La fel, alte țări. Omorând oameni și-au făcut interesele. Hărțile prezentate pe toate canalele de televiziune arată că nu a existat un epicentru, ci o epilinie cu mii de cutremure. Serviciile secrete turcești investighează o posibilă intervenție criminală – a se citi o implicare a altui stat în declanșarea primului seism –, ce a urmat ulterior fiind o reacție în lanț după destabilizarea plăcilor tectonice din regiune.

Este foarte clar că președintele Erdoğan a fost pedepsit pentru curajul, demnitatea și onoarea sa și pentru apropierea sa de Federația Rusă, în fapt o poziție de neutralitate și mediere pentru pace. În plus, se dorește îndepărtarea atenției oamenilor de pe Ucraina, unde deja reprezentanții multor țări au început să vocifereze împotriva despotismului și ordinilor date de președintele Zelenski, de parcă ar conduce lumea și cineva ar avea obligația să trimită arme și să participe la războiul său, într-un război în care și-a sacrificat propriul popor și și-a distrus întreaga țară. Oricine vorbește de pace este pus la stâlpul infamiei și atacat din toate părțile. Așa s-a întâmplat și în România când am demarat demersul unic „Neutralitate pentru România. Pacea de la București”. S-au năpustit toți asupra mea, pentru ca acum, după un an de război, să spună aproape toți tot ceea ce afirm și susțin eu de la început, arogându-și



paternul ideilor. Plagiatorilor, fariseilor, iudelor! Din cauza voastră au murit și mor oameni în continuare. Aveți toți mâinile pătate de sângele a milioane de oameni omorâți pentru interesele unor nebuni care au ajuns să conducă lumea.

Din păcate, la nivelul de conducere a României avem numai incompetenți, stupizi, plagiatori, hoți, tâlhari, infractori, lași, trădători și lista continuă. Acești incompetenți, premiați prin țări străine pentru merite deosebite în sprijinul acestora și în detrimentul României, încearcă la acest moment să facă din România, din stat neutru, suveran, un stat servil și ofensiv, prin intermediul căruia unele mari puteri să-și exercite acțiunile războinice și să transforme românii în carne de tun în interesul altora.

Iudelor, vă vom opri cu orice risc și cu orice preț! Lăsați România suverană și neutră! Nu ne interesează războaiele nimănui. Dintotdeauna ne-am apărat neamul și glia și nu am atacat pe nimeni, cum ar trebui să știți că mai mereu am fost în tabăra perdantă, chiar și atunci când tabăra a câștigat. Noi am plătit mereu. De ajuns! Până aici! România își păstrează neutralitatea, indiferent ce ați promis voi, trădătorilor! Avem obligația de a păstra relații de bună vecinătate în regiune, indiferent ce vă cer unii și alții! Dacă nu sunteți în stare să ne apărați pacea – și nu sunteți –, atunci plecați sau vă dăm noi jos!

Îmi este foarte clar că la acest moment lucrurile la nivel internațional au scăpat de sub control. Nebunii se joacă de-a Dumnezeu și cred că au câștigat jocul. Pentru că, pentru acești demenți și psihopați care produc războaie și cataclisme cu arme neconvenționale, noi, oamenii, suntem doar niște cifre de care se pot descotorosi. Este imperios necesar ca toate națiunile, popoarele lumii, să ne ridicăm împreună, să ne trezim din comoditate și nepăsare și, exact ca la 1848, să începem lupta de eliberare de sub jugul psihopaților, al demenților care ne-au răpit fericirea și lumea frumoasă în care trăiam. De aceea, vă îndemn pe toți cei care mai vreți să trăim într-o lume a lui Dumnezeu, și nu a Satanei, vă îndemn la ridicarea la luptă, la revoltă mondială pentru a ne elibera cu toții și a nimici acești dușmani, pentru că în acest moment suntem în legitimă apărare. Luați ghearele de pe Turcia! Luați ghearele de pe România! Luați ghearele de pe oamenii lui Dumnezeu!

Avertisment pentru psihopații lumii: dacă pentru voi este nevoie să moară oameni, și pentru noi este nevoie să pieriți voi! Este totul sau nimic! Ochi pentru ochi și dinte pentru dinte! Legea talionului!

Vă mulțumesc.

Senator Partidul S.O.S. România, Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc, doamna senator.

În încheiere, ultima declarație, domnul senator Bordei Cristian.

Aveți cuvântul.

**Domnul Cristian Bordei:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice de astăzi este „Dar cu cloudul ce-ați avut?”.

Din câte înțeleg, construcția cloudului regional al Regiunii Nord-Vest, o investiție de 30 de milioane de euro, din fonduri europene, ar urma să se facă în județul Bistrița-Năsăud, și nu în Cluj, centrul IT al Transilvaniei, așa cum le place să se laude domnii Boc și Tișe, liderii administrației locale a municipiului, respectiv județului Cluj.

Pentru a-și masca eșecul, cei doi au recurs la declarații sforăitoare în presă și un gest de frondă infantilă – nu au apărut la semnarea proiectului, unde erau toți președinții de consilii județene ai regiunii, plus Marcel Boloș, ministrul investițiilor și proiectelor europene – care s-ar putea să nu mai depună atât de mult efort, că vine rotativa –, și Ionel Bălan, directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale.

Pe de altă parte, ar fi fost de așteptat ca Silicon Valley de Transilvania, așa cum este alintat Clujul de aceiași doi lideri ai administrației liberale, domnii Boc și Tișe, să fie ales drept unul dintre huburile Cloudului Governamental, o investiție totală de 500 de milioane euro, dar surpriză! Cloudul Governamental va fi găzduit de București, Sibiu, Timiș, Brașov. Nu pot decât să-i felicit pe colegii implicați din aceste zone!

Conform Agenției pentru Digitalizarea României, cloudul va asigura interconectarea sistemelor digitale ale sectorului public într-un mod cât se poate de sigur. Pentru cetățeni, acest proiect ar veni cu numeroase beneficii, precum accesul direct la toate serviciile publice, posibilitatea solicitării și primirii oricăror documente, indiferent de oră și locație, desființarea cozilor la instituțiile publice – înseamnă că dispăre celebrul dosar cu șină –, posibilitatea cetățeanului de a-și cunoaște istoricul cu administrația. De asemenea, vom ști exact când și de ce cineva ne-a accesat dosarele, așadar vom beneficia de un serviciu transparent. Da, Clujul a pierdut cel mai mare proiect de digitalizare pentru care sunt alocați cei mai mulți bani din PNRR.

Ce vreau să spun prin toate aceste afirmații? Dacă tot se ține Clujul centrul național al IT-ului și dacă tot se ține un oraș de standarde europene, cum de a ratat aceste două mari proiecte? Nu avem oare niște probleme în conducerea administrației locale? Unde este puterea marelui fief PNL de la Cluj?

Promisiuni neîndeplinite pe bandă rulantă, așa cum ne-au obișnuit reprezentanții PSD și PNL, mascate printr-un PR făcut pe foarte mulți bani. Este vorba despre proiectul de digitalizare a Regiunii Nord-Vest și, mai mult, despre un proiect de digitalizare național! Aici ne dăm seama de adevărata competență a administrației locale clujene: superficialitate, și nu calitate.

Vă mulțumesc.

Cristian Bordei, senator USR Cluj

**Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:**

Mulțumesc și eu, domnule senator.

În încheiere, înainte de a declara închisă această sesiune, doresc să dau citire colegilor care s-au înscris pe lista declarațiilor politice:

- de la Grupului parlamentar PSD – domnii senatori Prioteasa Ion, Genoiu Mihail, Azamfirei Leonard, doamna senator Sbîrnea Liliana, doamna senator Purcărin Bianca-Mihaela și domnul senator Mutu Gabriel;

- de la Grupul PNL – domnul senator Bumb Sorin-Ioan;

- de la Grupul USR – domnul senator Bodea Marius și domnul senator Cernic Sebastian;

- de la Grupul AUR – domnul senator Hangan Andrei și domnul senator Neagu Ionuț.

Aceștia sunt colegii care nu au prezentat declarațiile politice.

Vă mulțumesc tuturor.

Declar închisă această sesiune consacrată declarațiilor politice.

Mulțumesc.

\*

PAUZĂ

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Stimați colegi,

Dați-mi voie să declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 8 februarie.

Vă anunț că, din 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența 70 de colegi.

Voi conduce ședința împreună cu domnul secretar de ședință Mircescu și domnul secretar Lavric.

Ordinea de zi pentru ședința plenului v-a fost distribuită.

O să vă rog să vă așezați în bănci, pentru a putea da votul pe ordinea de zi cu cartele. *(Discuții.)*

Rog, vot.

Sunt trei colegi care mi-au semnalat că nu au cartelă astăzi: doamna senator Dragu, domnul senator Mircescu și domnul senator Busuioc. Toți trei votează pentru ordinea de zi?

Da. Atunci, cu patruzeci și... câte erau, puteți să reafișați numărul de voturi?

Cu 45 de voturi pentru, două împotriva, nicio abținere, ordinea de zi a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră programul plenului de astăzi: ora 12.00 – lucrări în plenul Senatului, iar votul final îl vom da, de principiu, la ora 13.00, dacă nu va exista o altă propunere din partea liderilor de grup.

Rog, vot pe acest program de lucru.

Tocmai ce mi-a semnalat și domnul senator Bumb că nu are cartelă, deci se mai adaugă una și avem patru senatori care vor vota cu mâna.

58 de voturi pentru, unul împotriva, nicio abținere.

Programul de lucru a fost aprobat.

Domnul senator Fenechiu dorește să facă o precizare.

Vă rog. Microfonul central, vă rog.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Mulțumesc.

Aș merge pe varianta să mergem cu primele 10 proiecte aflate pe ordinea de zi și votul – după 10 proiecte.

Mulțumesc mult.

Am în vedere faptul că le avem pe cele care se adoptă tacit și cele pe care le-am considerat în Comitetul liderilor că sunt priorități pentru săptămâna asta.

Mulțumesc mult.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Dacă le terminăm mai repede de ora 13.00, vom merge mai departe de punctul 10. De aceea, v-aș ruga să îmi dați voie să supun propunerea dumneavoastră la fără cinci minute, când o să știm pe la ce punct suntem, da?

Mulțumesc.

\*

Vom trece la Secțiunea a III-a a ordinii de zi, și anume punctul 1 înscris, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.169/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice. (L808/2022)

Declar deschise dezbaterile generale.

Comisia juridică, de numiri, disciplină și imunități împreună cu cea de administrație au elaborat un raport comun.

Îl invit pe domnul președinte al Comisiei de administrație să ne prezinte pe scurt acest raport.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Mulțumesc, doamna președinte.

În ședințe separate, în data de 7 februarie 2023, membrii celor două comisii au analizat proiectul de lege și au hotărât, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Cele două comisii supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Din partea grupurilor parlamentare înscrise la... nu există înscrieri la cuvânt.

Doamna Șoșoacă, din partea neafiliaților.

Microfonul 3, aveți cuvântul.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Vă mulțumesc frumos.

Modificările le faceți pentru că nu știți ce înseamnă acest lucru.

Și să știți că am vorbit cu nenumărate persoane care au apelat la OSIM și care consideră inacceptabil faptul că, atunci când se apropie termenul de expirare al acelei mărci, e obligația cu șase luni înainte să faci cerere de reînnoire, la niște costuri incomensurabile. Odată ce acea persoană este titularul acelei mărci, ar trebui lăsat pe toată perioada vieții acestuia ca acea marcă să îi aparțină, pentru că este inacceptabil ca din 10 în 10 ani să îmbogățim OSIM-ul și toate autoritățile statului. Deci dacă este un om vârstnic sau o persoană care nu are cunoștințe juridice și uită efectiv sau nu are banii necesari, cu șase luni înainte, să achite acele taxe monstruoase – nu vă supărați –, după ce că omul ăla face un efort, inventează... nici nu știți cât costă, câte mii de euro trebuie să ai pentru o invenție, de exemplu, da? Nu mai... mai refer la invențiile costisitoare. Tot timpul caută investitori să-i subvenționeze. Cine să dea 7, 8, 10 mii de euro nonstop, după care toate costurile aferente înregistrării mărcii OSIM?

Nu faceți altceva decât să împovărați bieții oameni, să reduceți la minimum sau să fie inexistent numărul de inventatori, numărul de drepturi de autor pe mărci înregistrate la OSIM și să creșteți niște taxe pentru o instituție care nu face altceva decât să jecmănească nonstop oamenii, că oricum prea multe nu apără. Mai mult, această lege a creat niște discriminări, între anumite persoane care pot să facă aceste cursuri și celelalte care au pregătire juridică și care ar trebui automat să fie primite la OSIM și să poată să depună astfel de documentații.

Nu este o lege bună și ar trebui să o respingeți.

Mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

În regulă.

Nu mai sunt alte înscrieri la cuvânt, punctul 1 rămâne la vot final.

\*

2, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.170/2022 privind aprobarea unor măsuri pentru consolidarea capacității administrative a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene de gestionare a programelor operaționale pentru perioada de programare 2021 – 2027. (L809/2022)

O rog pe doamna secretar de stat, la microfonul 9, să facă pe scurt prezentarea și punctul de vedere. Vă rog.

Microfonul 9, stafful tehnic, vă rog.

**Doamna Andreea Anamaria Naggar – secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prezentul act normativ vizează preluarea de către MIPE a activității, structurii și personalului direcțiilor din cadrul Ministerului Dezvoltării care au îndeplinit, pe perioada celor două perioade de programare anterioare, calitatea de Autorități de Management pentru Programul Operațional Capacitate Administrativă și Programul Operațional Regional.

Astfel, MIPE va prelua toate drepturile și se va subroga în toate obligațiile care decurg din această calitate, din preluarea personalului, precum și din actele normative, contractele, convențiile încheiate în care Ministerul Dezvoltării a avut calitate de AM pentru POCA și pentru POR, astfel fiind și consolidată capacitatea administrativă a ministerului nostru.

Având în vedere aceste considerente, rugămintea noastră este să dați un vot pozitiv acestei ordonanțe.

Vă mulțumim.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc, doamna secretar de stat.

Comisia de administrație și Comisia pentru afaceri europene au elaborat un raport comun.

Domnule președinte, vă rog, microfonul 7, prezentați dumneavoastră raportul.

Mulțumesc.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

În ședințe separate, în 7 februarie 2023, membrii celor două comisii au analizat proiectul de lege și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport de admitere.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru afaceri europene propun plenului Senatului raportul de admitere și proiectul de lege.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Vă mulțumesc frumos.

Din partea grupurilor parlamentare nu există înscrieri la cuvânt.

Doamna senator Șoșoacă, aveți cuvântul.

Tot microfonul 3.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Da, mulțumesc.

Dacă tot îi preluați de la un minister la altul, de ce nu înjumătățiți personalul? Pentru că dacă îl duceți către acest minister înseamnă că personalul de acolo se pricepe la aceste lucruri. Sau aveți nevoie de voturi la anul din partea celor pe care îi păstrați?

Nu mi se pare corect. Și așa sunt prea mulți bugetari angajați. Sunt angajați numai pe criterii politice, cei mai mulți. Cum vin alegerile, cum aveți guvernare, cum vă aduceți oamenii dumneavoastră care trebuie recompensați. Zeci de mii de locuri de muncă la buget pentru tot felul de recompensări politice. Dacă tot îl treceți de colo-colo, reduceți numărul, pentru că la ministerul actual, unde trece respectivul departament, există oameni care se pricep și știu să facă aceste lucruri, că de aia le mutați de colo-colo, nu? Sau e alt interes?

Mulțumesc.

Împotrivă.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Punctul 2 rămâne la vot final.

\*

La punctul 3 vorbim de Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.171/2022 pentru accelerarea implementării proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L810/2022)

Tot doamna ministru secretar de stat – microfonul 9 – ne va spune punctul de vedere.

Vă rog.

**Doamna Andreea Anamaria Naggar:**

Vă mulțumesc.

Actul normativ în discuție reglementează posibilitatea ca beneficiarii, alții decât operatorii regionali, dar și autoritățile publice locale să execute lucrări în regie proprie în cadrul proiectelor a căror finanțare este asigurată din fonduri externe nerambursabile, fie prin utilizarea forței de muncă, a echipamentelor și a utilajelor deținute sub orice formă de către beneficiari, fie sub o altă formă, care conduc la costuri sub nivelul celor existente în piață.

De asemenea, prin același act normativ s-a introdus posibilitatea ca beneficiarii, UAT-urile, să constituie comisii tehnico-economice cu rol în elaborarea, urmărirea, verificarea și recepționarea documentațiilor tehnico-economice pentru proiectele a căror valoare este mai mare de 10 milioane de euro.

De asemenea, au fost modificate niște dispoziții legale, respectiv art.25 alin.(8), (9) și (10) din Legea apelor nr.107/1996 și dispozițiile art.43 din Legea nr.50/1991, dar și Ordonanța de urgență a Guvernului nr.64/2022, în sensul în care s-a modificat data de raportare pentru actualizarea valorii estimate a contractelor de lucrări. Aceste lucrări vor fi actualizate cu ultimul indice disponibil publicat de către Institutul Național de Statistică.

Toate măsurile sunt adoptate în vederea accelerării implementării proiectelor de infrastructură finanțate cu fonduri externe nerambursabile. Din aceste motive, respectuos vă solicităm și la acest proiect de lege să dați un vot favorabil.

Vă mulțumim.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc.

Raportul, tot din partea Comisiei de administrație și celei de afaceri europene, un raport comun.

Domnule președinte, vă invit să îl prezentați. Vă rog.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

În ședințe separate, membrii celor două comisii, în data de 7 februarie 2023, au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Cele două comisii supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Vă mulțumesc frumos.

Din partea grupurilor parlamentare nu există înscrieri la cuvânt.

Punctul 3 rămâne la vot final.



\*

Punctul 4, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.172/2022 privind dezvoltarea sistemului informatic MySMIS2021/SMIS2021+ și a aplicațiilor informatice MySMIS2021 și SMIS2021 pentru gestionarea fondurilor europene aferente perioadei de programare 2021 – 2027 și pentru completarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. (L811/2022)

Tot doamna secretar de stat ne prezintă proiectul.

Cred că e ultimul la care sunteți dumneavoastră.

**Doamna Andreea Anamaria Naggar:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Având în vedere responsabilitatea pe care ministerul nostru o are în ceea ce privește dezvoltarea și funcționarea sistemului informatic aferent exercițiului financiar 2021 – 2027, dar și termenul în care fiecare stat membru al Uniunii trebuie să dispună de o descriere a sistemului de gestiune și control al fondurilor europene, termen care se împlinește pe 30 iunie 2023, a fost necesară adoptarea acestui act normativ, care în plus vizează și unele măsuri privind salarizarea personalului STS din echipele de proiect nominalizate pentru managementul și implementarea acestor proiecte care vor viza dezvoltarea și implementarea sistemelor și a aplicațiilor informatice care vor gestiona asistența financiară nerambursabilă sau rambursabilă, după caz.

Și în situația acestui act normativ vă solicităm un vot favorabil.

Vă mulțumim.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Domnule președinte, aveți cuvântul, microfonul 7.

Vă mulțumesc.

**Domnul Marius Humelnicu:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Membrii Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au analizat proiectul de lege și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere, fără amendamente.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, doamna președinte.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc frumos pentru prezentarea raportului.

Grupurile parlamentare, la dezbateri generale, nu au înscris vorbitori.

Doamna senator Șoșoacă, microfonul 3.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Mulțumesc frumos.

Nu știu dacă ați citit, dar din nou regăsim STS-ul. În loc să mai reducem implicarea STS-ului în tot ceea ce înseamnă aceste programe, noi de fapt extindem prerogativele STS-ului.

Câte servicii mai implicați în toate domeniile statului? Cât mai trebuie să existe servicii care să se ocupe de treburile statului? Când veți scoate toate serviciile acestea secrete din activitatea și dezvoltarea statului român? Că de aia am ajuns unde suntem aici. Toate serviciile acestea care au trădat această țară, da, sunt băgate în absolut toate domeniile și dumneavoastră votați... ce? Să se dezvolte domeniile, să fie din ce în ce mai multe în care serviciile să fie implicate? Și vă întrebați de ce e disfuncțională România? D-aia!

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Stimați colegi, punctul 4 va rămâne la votul final.

\*

La punctul 5 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.289 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L718/2022)

Voi da cuvântul inițiatorului, dacă este prezent. Nu avem.

Dau cuvântul, atunci, domnului președinte al Comisiei juridice, care împreună cu Comisia de administrație au elaborat un raport comun.

Vă rog să-l prezentați, domnule președinte.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaş:**

Vă mulțumesc frumos, doamna președinte.

Comisia pentru administrație publică împreună cu Comisia juridică au adoptat un raport de admitere asupra propunerii legislative care are ca obiect de reglementare modificarea art.289 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ.

În urma analizei în teritoriu și în administrația publică locală a faptului că inventarierea bunurilor din domeniul public al UAT-urilor se face într-o variantă greoaie și în termene nerezonabile, propunerea legislativă, de lege ferenda, vine cu o situație și o înlocuire a sintagmei „ministerul cu atribuții din domeniul administrației publice” cu „instituția prefectului”.

Avem un aviz negativ din partea Consiliului Legislativ, CES-ul – aviz favorabil, proiectul a fost susținut de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

A fost adoptat un raport de admitere cu amendamente.

Fac mențiunea faptului că avem de-a face cu o lege organică.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă din partea grupurilor parlamentare există cineva și dorește... Nu dorește nimeni.

Doamna senator Șoșoacă este înscrisă la cuvânt.

Tot microfonul 3.

Vă rog.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Mulțumesc.

Aveți aici câteva probleme, nu știu câți citiți, dar ar trebui să aveți în vedere alin.(7): „(...) în cazul în care nu există acte doveditoare ale dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile aflate în proprietatea publică a comunei, orașului, a municipiului sau a județului, aceste bunuri se pot înscrie în domeniul public al comunei, al orașului, al municipiului sau al județului respectiv, hotărârea de atestare a inventarului prevăzută la alin.(5) fiind însoțită de o declarație pe propria răspundere a secretarului general al unității administrativ-teritoriale (...)”.

Păi, nu vă supărați, asta atestă faptul că acel bun este în proprietate publică? O declarație pe proprie răspundere a unui secretar care poate n-are nici studii juridice, nu are... Ce știu eu ce studii are, ce pregătire are? De unde știm? Declarație pe proprie răspundere? Câți au răspuns pentru declarațiile pe proprie răspundere? Dumneavoastră băgați... introduceți în proprietatea publică tot felul de imobile care poate aparțin unor oameni și dumneavoastră doar cu o declarație pe proprie răspundere le transferați din proprietatea privată a unor persoane în proprietatea publică a respectivului UAT? Asta este lege?! Declarație pe proprie răspundere? Ne întoarcem în anii '90?

Nu vă supărați, acest lucru trebuie respins. Nu puteți să votați așa ceva.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Nemaifiind alte înscrieri la cuvânt pentru punctul 5, acesta rămâne la vot final.

\*

6. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L814/2022)

Dăm drumul la dezbaterile generale.

Sunt două comisii, cea economică și cea de energie care au elaborat un raport comun.

La microfonul 7, vă rog, prezentați raportul, domnule președinte.

**Domnul Sorin Vlașin:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Prezentul proiect de lege are ca obiectiv exceptarea obiectivelor de investiții prevăzute la anexa actului normativ declarate proiecte de interes public major, respectiv proiectele de interes național, importanță și securitatea națională, de la aplicarea prevederilor Legii nr.292/2018, respectiv aplicarea prevederilor Legii nr.18/1991, precum și de la aplicarea prevederilor art.35 din Legea nr.46/2008, potrivit căreia reducerea suprafeței fondului forestier național este interzisă. Totodată, actul normativ modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr.108/2022.

Având în vedere caracterul strategic al proiectelor de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice și faptul că finanțarea europeană prin planul de măsuri REPowerEU presupune o perioadă redusă de timp pentru evaluare. Este necesară asigurarea posibilității realizării acestora până în anul 2026, prin finalizarea și punerea în valoare a proiectelor hidroenergetice din anexa la actul normativ.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia economică, industriei și servicii supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente respinse și proiectul de lege.

Mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc frumos.

La dezbateri generale s-au înscris...

Domnule senator Târziu, vă rog, aveți cuvântul.

**Domnul Claudiu-Richard Târziu:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.175/2022 pe care o votăm astăzi, o legiferăm, onor Guvernul nostru și-a asumat în fața Comisiei Europene că va scoate din producție 660 de MWh, capacitate de producție a energie electrice pe bază de lignit, până la finalul anului trecut, adică două grupuri energetice. De asemenea, alți 1 425 de MWh până la finalul anului 2025 și alți 1 140 de MWh până la finalul anului 2032.

Această ordonanță de urgență elimină așa-zisa rezervă tehnică introdusă printr-o altă Ordonanță cu nr.108, cu numai 6 zile înainte de elaborarea și votarea în Guvern, mă rog, a acestei ordonanțe pe care o legiferăm astăzi.

Este vorba de trecerea în conservare doar pentru 3 ani, după care capacitățile de producție sunt scoase definitiv din uz.

Foarte pe scurt. În următorii 10 ani noi ar trebui să renunțăm la capacități de producție pe bază de cărbune de 3 225 de MWh. Partea proastă este că o astfel de prevedere absolut ticăloasă, într-un context extrem de dificil internațional și local în care ar trebui să facem tot posibilul să ne asigurăm independența energetică, este amestecată cu prevederi bune cum sunt cele referitoare la finalizarea a 11 obiective de investiții în producția de energie hidro.

Guvernul PSD-PNL-UDMR face ceea ce știe mai bine, amestecă adevărul și minciuna, binele și răul, astfel încât să ne pună într-o situație dificilă. Ce facem? Votăm pentru închiderea tuturor capacităților de producție pe cărbune, pentru că se finalizează capacități de producție pe hidro? În ce situație ne pune acest Guvern? Și de ce face lucrul ăsta? De ce n-a putut să dea două ordonanțe diferite, astfel încât atunci când ajung la legiferare noi să putem să alegem partea bună, să fim de partea poporului, de partea românilor și nu împotriva lor chiar pe jumătate.

O face pentru că este un Guvern obedient unor ordine din afară, un Guvern care n-are nicio legătură cu acest popor, un Guvern care nu este deloc în slujba interesului național. Despre asta este vorba. Este incalificabilă această manieră de acțiune și noi protestăm vehement împotriva ei.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

S-a înscris la cuvânt, din partea Grupului USR, domnul senator Bordei.

Microfonul central.

Aveți cuvântul.

**Domnul Cristian Bordei:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Am să spun de la bun început, USR se va abține la acest proiect de lege și am să spun și de ce. În primul rând, această ordonanță de urgență este un nou ghiveci legislativ care ne este servit de coaliția de la putere, în sensul că se amestecă, pe de o parte, o listă de obiective care sunt declarate „obiective de importanță majoră” și pentru care se prevăd niște excepții privind obținerea autorizațiilor de mediu, și așa mai departe, pentru finalizarea proiectelor respective, la fel, în această listă fiind, de fapt, un amestec între hidrocentrale cu proiect solar și cu proiectul de la Iernut care, de altfel, toate sunt foarte importante, și se amestecă cu o altă parte care se referă la modificarea Ordonanței de urgență nr.108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic.

Referitor la prima parte, aș vrea doar să atrag din nou atenția, așa cum am făcut-o și în Comisia de energie, de marți, și anume, că există posibilitatea să fie o problemă a modului în care este definită

legislativ toată această construcție, și anume: avem o hotărâre a CSAT, care stabilește lista respectivă de obiective ca fiind obiective de importanță publică majoră pe baza căreia vine această ordonanță și invocă anumite excepții privind obținerea autorizațiilor de mediu și autorizațiilor de construcție, dar chiar Consiliul Legislativ, în avizul pe care l-a dat pentru această ordonanță, arată că, de fapt, noțiunea de „obiectiv de importanță publică majoră” nu este definită în mod clar în legislația primară.

Chiar dacă CSAT-ul declară aceste obiective, de o importanță publică majoră, noi nu știm, nu avem definit în legislație foarte clar ce înseamnă asta și de aici ar putea apărea o problemă cu Comisia Europeană. Și de aceea am atras atenția că sper că autoritățile, Ministerul Energiei, Ministerul Mediului, s-au pus de acord cu Comisia Europeană în momentul în care au venit cu această soluție legislativă ca să nu avem apoi, din nou, surprize.

Iar în ceea ce privește partea de modificare a ordonanței privind decarbonizarea, care a trecut așa, total pe sub radar, inclusiv în comisie, avem în continuare o problemă cu corelarea dintre scoaterea din funcțiune a unor capacități de producție pe cărbune și înlocuirea lor cu alte capacități de producție, similar, adică producție constantă, producție în bandă. Și am făcut un calcul foarte scurt. Conform acestei ordonanțe, până în 2025 se vor scoate din funcțiune 2 085 MWh, producție în bandă pe cărbune, și abia în 2024 se vor pune 735 de MWh la CE Oltenia, dar aceasta va fi producție solară, deci fluctuantă, plus 1 325 de MWh, cele două grupuri pe gaz care urmează să fie construite la CE Oltenia, deci în timp ce scoaterea din producție este certă, înlocuirea este deocamdată potențială. Sunt niște proiecte care urmează să fie făcute. Nu știm dacă vor fi terminate la timp. Deci din acest calcul simplu rezultă un deficit de peste 1 000 de MWh de producție în bandă care se adaugă la deficitul deja existent.

USR a venit cu o lege în care a propus exact obligativitatea corelării între aceste două, scoaterea din producție și înlocuirea, adică să nu se scoată nimic din producție până când nu s-a înlocuit cu ceva similar. Legea a primit aviz nefavorabil la aceeași ședință a Comisiei de energie reunită cu Comisia economică.

Și un alt aspect, tot prin această modificare, trecută pe sub radar, se schimbă noțiunea de păstrare în rezervă tehnică a anumitor capacități cu trecerea în conservare, ceea ce nu este doar o diferență semantică, pentru că a reintroduce în producție, în caz de nevoie, o capacitate aflată în conservare este cam altceva față de ceva care e menținut în rezerva tehnică. Și, de fapt, de altfel și ANRE, în avizul său, arată obiecții față de punctele 4, 5 și 6 ale acestei ordonanțe de urgență.

Din toate aceste motive, repet, USR se va abține.

Mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Domnul senator Antal István-Loránt, dorește să ia cuvântul.

Aveți cuvântul, domnule senator.

**Domnul Antal István-Loránt:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Ca de fiecare dată, încerc să clarific un pic lucrurile privind această ordonanță de urgență, care din punctul nostru de vedere și nu numai din punctul nostru de vedere, ci din punct de vedere a întregii țări, este un proiect strategic, și nu de alta, pentru că are intenția, această Ordonanță de urgență nr.175, ca să dea o nouă dinamică avizării proiectelor strategice din domeniul energiei. Știm foarte bine că în anexa acestei ordonanțe de urgență este o listă de 11 obiective privind hidrocentrale și centrale pe gaz.

Această ordonanță de urgență a fost emisă în spiritul acelei direcții, platforme, conuri de finanțare emise de Comisia Europeană REPowerEU, care este un răspuns la criza energetică apărută după invazia Rusiei în Ucraina și prin acest program de REPowerEU, practic putem să finalizăm aceste șantiere deja începute, unele chiar terminate în proporție de mai bine de 90%, cum este, de exemplu, barajul și hidrocentrala de la Răstolița, județul Mureș.

Deci, încă o dată, ordonanța de urgență are în vedere proiecte strategice pentru România și are în vedere urgentarea avizării, simplificarea avizării, bineînțeles, împreună cu ministerele de resort; dar aici aș sublinia importanța Ministerului Mediului, care și Ministerul Mediului condus de colegul nostru, domnul ministru Tánczos, bineînțeles, are în vedere și face toate diligențele ca să urgenteze avizarea acestor proiecte.

Acum, legat de obiecțiile privind ordonanța de urgență privind decarbonarea sistemului, pentru că această Ordonanță nr.175 aduce atingere și acelei ordonanțe de urgență, vreau să evidențiez din nou, și am spus și asta de foarte multe ori, un amendament extrem de important din Ordonanța de urgență nr.108, privind decarbonarea sistemului, care spune foarte clar că fără avizul Transelectrica, nicio capacitate de producere de energie electrică nu poate să fie scoasă din funcțiune. Adică, mai clar pentru toată lumea, fără ca să dea avizul final Transelectrica, nimeni, nicio companie, niciun minister, nicio agenție nu poate să oprească nicio capacitate de producere a energiei electrice.

Ceea ce înseamnă că, dacă prin Ordonanța de urgență nr.175 și prin faptul că putem folosi fondurile din REPowerEU reușim ca până în 2026 să finalizăm aceste șantiere nefinalizate, unde, de exemplu, în cazul Hidroelectrica vorbim de un surplus de capacitate de 1 750 MWh, adică pe această listă hidrocentrale sunt depuse cu o capacitate cumulată de 1 750 MWh, iar dacă se dă drumul și la Iernut, din județul Mureș, unde avem o capacitate de 400 MWh, pe bază de gaze naturale și, nu în ultimul rând, să nu uităm nici de Mintia, unde, totuși, are o dinamică foarte rapidă, mișcarea avizelor și chiar cu un termen destul de apropiat, se pare că se vor termina și acolo investițiile, unde iarăși vorbim de o capacitate de 1 700 MWh.

Eu cred... Încă o dată, pentru România este o decizie strategică și ar fi bine, dar am înțeles că deja UR-ul se abține, ca din nou, toată clasa politică să dea acel semnal că înțelege importanța acestor proiecte strategice, iar pentru cei care își fac griji în ceea ce privește scoaterea unor capacități de producere a energiei electrice, încă o dată fac referirea la Ordonanța de urgență de decarbonare nr.108, unde explicit există acel amendament care spune clar că fără avizul Transelectrica, nu se poate scoate niciun megawatt de capacitate de energie electrică din sistem.

Și vă dați seama că cea mai importantă entitate care are grijă de noi toți ca acasă să avem curent electric și sistemul să funcționeze în parametri normali este Transelectrica, prin dispecerul energetic național, care trebuie să aibă grijă de echilibrare și ca fiecare gospodărie, fiecare firmă din România să aibă energie electrică.

Și pe această cale le mulțumesc îngerilor, să spun așa, de acolo, care nu prea sunt văzuți, dar 24 din 24 au grijă de furnizarea de energie electrică.

Vă mulțumesc mult.

Și bineînțeles UDMR va vota raportul de admitere.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Avem din partea neafiliaților... N-aveți... Vreți să luați cuvântul?

N-aveți cartelă nici dumneavoastră? OK.

Imediat vă dau cuvântul, înainte de a da cuvântul parlamentarilor neafiliați.

Sunt doi înscriși, și doamna Iovanovici și domnul Popescu.

Și o să vă rog să vă împărțiți timpul ca să vă pot da cuvântul, fiind un subiect important, amândurora, da. *(Discuții.)*

Bine.

Mulțumesc, doamna Șoșoacă.

Vă invit la microfon, din partea Grupului PSD, domnule senator.

S-a mai înscris, deși nu are cartelă, și domnul Sorin Bumb și o să vă dau cuvântul la final.

Vă rog.

Mulțumesc.

**Domnul Ioan Deneș:**

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Vreau să vă spun câteva lucruri legate de această ordonanță și am să încep cu o realitate pe care ne-o spun specialiștii, cum că România deține 65% din rezervele de apă din Europa.



Întrebarea pe care eu am pus-o atunci când am avut ședința comisiilor reunite, și pe care o reiterez și astăzi în fața dumneavoastră, este următoarea: „Există în România o producție de 65% din producția totală din Europa a energiei electrice obținută prin sistem hidro?”

Nu! Țsta este răspunsul. De ce? Pentru faptul că în România, de-a lungul anilor, s-au găsit tot felul de virgulițe, tot felul de observații în a împiedica derularea și dezvoltarea unor astfel de proiecte care au fost derulate de-a lungul anilor, în urmă cu 30 de ani, cu 30 și ceva de ani, și care sunt finalizate în proporție de peste 65%.

În sfârșit, prin această ordonanță, fără să fiu subiectiv, și felicit pe această cale Guvernul României, subliniez Guvernul României, că a găsit soluția ca măcar 11 din aceste obiective, pentru că sunt mult mai multe obiective în România care sunt într-o stare de conservare mai mare sau mai mică, s-a găsit soluția ca 11 obiective importante, și pentru ca să vă dați seama cât de importante sunt aceste obiective sau cât este stadiul lucrărilor lor puteți să mergeți, eu am văzut multe din aceste obiective, Răstolița în Mureș, pe valea Jiului, cele 3-4 lucrări care, finalizate cu un mic efort din partea statului Român, pot să dea României acea energie electrică de care avem atâta nevoie.

Închei spunând următorul lucru: speranța mea este că ăsta este doar începutul, urmând ca în perioada următoare, legislativul, executivul să se aplece și asupra altor obiective de acest gen, pe care să le finalizăm.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc, domnule senator Deneș.

Din partea neafiliaților este înscris la cuvânt domnul senator Popescu.

Microfonul 2, vă rog.

**Domnul Ion-Dragoș Popescu:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Este o ordonanță care a creat multe tensiuni în actuala coaliție, mă rog, s-a încercat completarea acelei liste, acelei anexe de 11 obiective în comisii, până la urmă s-a dat un raport de respingere la acele amendamente.

Din punctul meu de vedere, legat de partea de hidrocentrale, ordonanța are două probleme: odată, probleme pe partea legislativă, Avocatul Poporului a sesizat problemele de neconstituționalitate, are probleme de încălcare a dreptului european și ministrul mediului s-a pronunțat public că fiecare obiectiv trebuie analizat în parte, impactul asupra mediului al fiecărui obiectiv.

Și partea a doua și cea mai importantă este partea de finanțare. Atâta timp cât Comisia Europeană la momentul de față spune că nu va finanța prin REPowerEU hidrocentrale în arii protejate, cred că ordonanța respectivă nu rezolvă această nevoie de energie a României.

Cred că ordonanța este proastă. Este doar o bifă pe care Guvernul încearcă să o facă și nu rezolvă absolut nimic.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc pentru intervenție.

Îl invit la microfon...

Ultimul vorbitor mai este domnul Dăneasă, înscris la cuvânt acum.

O să-l invit la cuvânt pe domnul senator Bumb, care se înscriesese înainte.

Microfonul central, 2?

Doriți microfonul 2.

Vă rog.

**Domnul Sorin-Ioan Bumb:**

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Este una din cele mai importante ordonanțe, una din cele mai importante ordonanțe care s-au dat în ultimul timp, este vorba de investiții strategice. După cum bine știți, această ordonanță are două părți, o parte de decarbonare, de eșalonare a închiderii producerii energiei electrice pe bază de lignit și ulei și exact cum a spus și colegul meu, domnul președinte Antal, este foarte important că nu se poate scoate absolut nimic din funcție, decât cu avizul Transelectricii, iar în locul acestor capacități care se vor închide până în 2032 trebuie să punem ceva în schimb și lista care s-a aprobat în CSAT, cu cele 10 hidrocentrale și termocentrala de la Iernut, vor produce în jur de 2 000 de MWh, ceea ce este foarte important pentru că acest curent este produs în bandă, este curent ecologic, deci fără emisii de CO<sub>2</sub>. În afară de termocentrală, cele 10 hidrocentrale produc curent verde și cred că pentru realizarea acestor hidrocentrale, care sunt în mare proporție realizate și neterminate, era nevoie de un plan național în care să ne prioritizăm investițiile, astfel încât sistemul energetic național să nu fie pus în dificultate.

PNL va vota această lege de aprobare a Ordonanței nr.175, pentru că o considerăm extrem de importantă pentru sistemul energetic național.

Mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Vă mulțumesc.

Îl invit la microfon pe domnul senator Dăneasă.

Microfonul 3, vă rog.

**Domnul Mircea Dăneasă:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Dacă Transelectrica e cea care decide să nu se închidă niciun tip de producție de energie electrică fără avizul respectiv, fără avizul Transelectricii, ce ne deranjează pe noi să nu stipulăm și printr-o lege, să fim siguri, decidem noi, Parlamentul României, că nu se închide nicio producție de curent electric înainte de a se pune în funcțiune cel puțin o cantitate egală cu cea care se închide. Decarbonarea este importantă, dar să știți că toată lumea consideră că este mult mai importantă asigurarea cu energie electrică în contextul actual. Punct.

Și punctul doi, s-a vorbit despre cele 65% de procente de apă pe care o deține România. Nu s-a vorbit însă despre faptul că în România se pot construi mult mai multe hidrocentrale, dacă avem în vedere tehnologia de la Tarnița. Acolo apa se ridică în baraj prin pompaj; este... se numește tehnologie de pompaj.

Știm cu toții că sunt timpi, ore ale zilei, când energia electrică produsă este mai mare cantitativ decât cea necesară. În timpul acela, cu energia respectivă, se poate ridica apă în baraj. În momentul în care este nevoie de energie atunci se pot porni acele hidrocentrale, care pot funcționa cu apă prin pompaj.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc tuturor.

Punctul 6... Punctul 6, da, rămâne la vot final.

\*

Stimați colegi,

O să supun propunerea domnului senator Fenechiu votului dumneavoastră, pentru prelungirea dezbaterilor până la punctul 10 inclusiv.

Vă rog să votați.

Și doamna senator Pauliuc votează tot fără cartelă.

Sunt 5 colegi senatori.

Sunt 74 de voturi pentru, împotriva – unul, abțineri – zero.

S-a prelungit programul de vot, conform propunerii liderului grupului PNL.

\*

Punctul 7, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.181/2022 pentru modificarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 și a altor acte normative. (L834/2022)

Comisia economică și Comisia pentru energie au dat un raport comun.

Rog pe unul din cei doi președinți, economică sau energie, să prezinte raportul.

Domnule președinte, aveți cuvântul.

Microfonul 7, rog.

**Domnul Antal István-Loránt:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.181/2022 pentru modificarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 și a altor acte normative.

În ședința comună din 7 februarie 2023, membrii Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și ai Comisiei economice, industriei și servicii au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, fără amendamente.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil.

Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări a emis aviz favorabil.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia economică, industriei și servicii supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente și proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Nu avem înscrieri la dezbateri generale.

Punctul 7 rămâne la vot final.

\*

8, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților. (L74/2023)

Inițiator?

Doriți să luați cuvântul? Nu.

Atunci îl invit pe domnul președinte al Comisiei juridice să prezinte raportul comisiei.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Avem un raport de admitere, în unanimitate, pentru un proiect de lege care vizează, așa cum s-a făcut și mențiunea, modificarea Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Modificările principale sunt:

Mărirea numărului membrilor Consiliului de administrație ai Casei de Asigurări a Avocaților de la 7 la 9, „respectiv 7 avocați definitivi și 2 pensionari”.

O altă prevedere vizează „reglementarea votului electronic în Adunarea generală a filialelor, pe modelul de bune practici reglementat în cazul barourilor”.

Și, de asemenea, o ultimă modificare, se propune „reglementarea unor aspecte privind cvorumul necesar pentru întrunirea adunării generale în situația filialelor care au în evidență mai mult de 2 000 de membri”.

Au fost adoptate și amendamente tehnico-legislative, în baza avizului dat de către Consiliul Legislativ. Avizul Consiliului Legislativ este favorabil.

Consiliul Economic și Social – aviz negativ.

Raport, în unanimitate, de admitere cu amendamente.

Fac mențiunea că suntem prima Cameră sesizată, noi, Senatul.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc frumos.

La dezbateri generale este înscrisă doamna... domnul senator Fenechiu, din partea Grupului PNL.

Vă rog.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Nu m-am înscris la inițiatori pentru că sunt un inițiator indirect. Inițiatorul este Uniunea Națională a Barourilor din România și mi s-a părut greșit să îmi arog rolul de inițiator, întrucât n-am făcut altceva decât să preiau o propunere a forului profesional și, împreună cu toți colegii care au semnat și cărora le mulțumesc, s-o aduc în plenul Parlamentului.

Domnul președinte Țâgârlaș a prezentat foarte bine care este obiectivul acestei legi.

Este o lege tehnică, vizează anumite aspecte de organizare a sistemului propriu de pensii al avocaților; practic se rezolvă 3 probleme care nu erau rezolvate, și anume, se asigură o pondere proporțională Bucureștiului, în structurile de conducere, se introduce votul electronic ca modalitate

modernă de vot și se reglementează maniera de vot în filialele care au peste 2 000 de avocați și pensionari, unde e foarte greu să realizezi întâlniri fizice.

Vreau să mulțumesc Comisiei juridice pentru votul în unanimitate dat acestui proiect de lege, tuturor colegilor care l-au susținut.

Grupul PNL va vota pentru.

Mulțumesc mult.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc.

Și doamna senator Șoșoacă este înscrisă la cuvânt.

Microfonul 3.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Când ești din afara profesiei te duci după fentă. Când ești în cadrul profesiei și știi ce probleme sunt, nu te mai duci după fentă. Deci, ați introdus votul prin mijloace electronice.

După ce că oricum se vota la ordin și fiecare făcea ce voia și ce ordin primea de sus, de la cei care nu mai pleacă din funcțiile acelea de conducere ale Casei de Asigurări a Avocaților, ale UNBR-ului, ale barourilor, acum puteți să acoperiți toate matrapaslâcurile și prin votul electronic. În curând o să introduceți și STS-ul în sistemul electronic, este?

În al doilea rând, deci și adunările extraordinare și electivă, da? Ajungeți la situația filialelor care au în evidență mai mult de 2 000 de membri și spuneți că acestea se consideră legal întrunite, dacă participă cel puțin 30%; deci, o treime din membri se adună, iar din aceștia, majoritatea membrilor prezenți votează și desemnează membrii Consiliului de administrație al filialei și membrii Comisiei de cenzori.

De ce? Pentru că dacă ați fi avocați, ați ști ce scandaluri sunt la Casa de Asigurări a Avocaților și în cadrul UNBR-ului, cum se fură banii, cum se redirecționează către tot felul de construcții și afaceri pe care nici unul din avocații care nu sunt implicați în aceste conduceri nu le cunoaște și ne trezim cu tot felul de afaceri făcute de conducerile care nu se mai schimbă niciodată.

Deci, ajungem în acest caz, cam, aproape să zic 15% dintr-o filială, care are 2 000 de membri, să decidă pentru restul majorității.

Nu vă supărați, chestiile astea puteți să le vindeți altor persoane, dar nu nouă, celor care am asistat la tot felul de adunări, în care foarte puțini am luat cuvântul și ne-ați jignit că ne-am permis să luăm cuvântul. Nu vă plac persoanele noi care au intrat în conducerea CAA și UNBR și la cenzori și așa mai departe, și acum veniți cu astfel de modificări.

Eu vă solicit să nu aprobați așa ceva, pentru că majoritatea avocaților din România nu ar accepta așa ceva și vă spune un avocat cu o vechime de 28 de ani în această profesie.

Vă mulțumesc frumos.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Nu mai există alte înscrieri la cuvânt.

Punctul 8 va rămâne la vot final.

\*

Punctul 9, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L75/2023)

Există inițiator care dorește să ia cuvântul?

Domnule senator Fenechiu, vă rog.

Microfonul central, stimați colegi.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Mulțumesc, doamna președintă.

Această modificare izvorăște dintr-o necesitate de reglementare a activității, pe de o parte, a avocaților care prestează asistența judiciară, pe de altă parte pentru a îmbunătăți accesul cetățenilor la justiție. Dacă veți urmări proiectul legislativ, vreau să mulțumesc colegilor din Comisia juridică care au votat în unanimitate acest proiect.

Practic există două componente.

Prima componentă este componenta de asistență judiciară, unde cei care cunosc fenomenul știu că, exceptând Bucureștiul unde avocații din București se pot deplasa foarte ușor la instanțele de judecată sau, respectiv, la organele de parchet, avocații care locuiesc în județele României, de multe ori sunt puși în situația să facă deplasări între localitatea de domiciliu sau sediul biroului și diverse instituții judiciare unde-și desfășoară activități, iar aceste activități nu le sunt plătite, pentru că nu există text de lege. De câte ori colegii care trebuie să facă deplasări de 70-100 km invocă această problemă atât Parchetul, cât și instanțele spun: „N-avem text de lege și nu există... Există riscul ca să ni se impute de către Curtea de Conturi”.

Urmare a unor discuții pe care unii le-au ținut la barouri din România, le-au avut atât cu Ministerul Justiției cât și cu Parchetul General, s-a agreat ideea că pentru decontarea cheltuielilor de transport, care sunt extrem de importante, gândiți-vă la județe mari unde să te deplasezi dintr-o localitate până la reședința județului sunt zeci poate chiar 100 km, s-a ajuns la concluzia, deci, ca legea să fie modificată și aceste cheltuieli să fie trecute ca și cheltuieli decontabile prin lege.

Distinct de acest lucru s-a discutat și s-a agreat varianta actualizării onorariilor avocaților, asistenței judiciare, în raport de indicele de inflație și totodată s-a rezolvat problema acelor dosare care

durează foarte mult, în care avocatul prestează activitatea astăzi, dosarul stă pe rolul parchetului ani de zile, poate chiar 10 ani de zile și avocații uneori se pensionează și nu sunt încasați acei bani.

Legea a găsit această variantă de achitarea onorariului provizoriu, care rezolvă o problemă de echitate în profesia de avocat.

Cea de a doua categorie de reglementări vizează accesul cetățeanului la justiție și aici este foarte importantă pentru cei care cunosc, în momentul în care, în calitate de client, în calitate de reclamant vrei să te judeci cu cineva, există niște cerințe ale legii de procedură, în care trebuie să dai niște date pe care le are pârâtul, date pe care de foarte multe ori nu le ai, cea mai importantă este codul numeric personal, alteori nu deții adresa în care locuiește pârâtul, dacă pârâtul e proprietar pe mai multe imobile.

În această ipoteză, datorită procedurii de regularizare, judecarea dosarelor trenează luni de zile și am agreat, împreună cu toți factorii implicați în reglementarea acestui domeniu, și aici mă refer la Ministerul de Interne, DEPABD, mă refer la Autoritatea Națională pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ca pentru a facilita obținerea acestor informații, textul să fie prins în Legea nr.51 pentru exercitarea profesiei de avocat.

Îi rog pe colegii care ar putea să aibă suspiciuni, să vadă că există toate garanțiile în legătură cu obținerea acestor informații; se fac pe o platformă securizată, în baza unei declarații pe propria răspundere pe care o dă avocatul în legătură cu necesitatea și utilizarea datelor, operațiunea fiind verificată atât de Ministerul de Interne, cât și de către Autoritatea pentru Protecția Datelor, pe de altă parte avocatul completează o declarație pe propria răspundere.

Acestea fiind spuse, eu cred că este un proiect pentru o avocatură modernă și o să vedeți că printre inițiatori sunt reprezentanți din toate partidele politice.

PNL-ul va vota și vă invit și pe dumneavoastră să votați.

Vă mulțumesc mult.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Sper că se aude acum.

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit pe domnul președinte al Comisiei juridice să prezinte succint raportul, vă rog.

**Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Voi fi succint, pentru că maestrul Fenechiu a explicat propunerea *de lege ferenda*, cu principalele modificări pe care le aduce, doar fac mențiunea că, distinct, prezenta propunere legislativă reglementează și o ipoteză care poate interveni în funcționarea organelor profesionale, respectiv aceea în care între data expirării mandatelor membrilor organelor profesionale stabilite pe o durată de 4 ani și data numirii noilor



membri să existe un decalaj, situație în care pentru a asigura continuitatea, mandatele se vor prelungi până la numirea noilor membri.

Comisia juridică a acordat, printr-un vot unanim, un raport de admitere.

Avem Consiliul Legislativ cu aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social cu aviz favorabil.

Și fac mențiunea că suntem... Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Mulțumesc.

La dezbateri generale, doamna senator Șoșoacă.

Microfonul 3.

**Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:**

Mulțumesc.

Legea pare că rezolvă unele chestiuni, însă o să vă rog să vă uitați la art.28<sup>1</sup>, în care menționați la alin.(1) că... de termenul „rezonabil”, ceea ce înseamnă că, într-adevăr, noi am avut mari probleme cu obținerea datelor cu caracter personal de la DEPABD, mai întâi trebuia să depunem la instanță, la DEPABD și DEPABD-ul trimitea către instanță, acum putem să facem și înaintea depunerii acțiunilor în instanță, însă ajungem la mâna UNBR-ului, care nu are atâta personal cât să poată să lucreze toate aceste cereri din toată țara, ceea ce înseamnă că acest termen rezonabil poate fi calculat cum dorește fiecare, și 6 luni este un termen rezonabil.

Păi, mă scuzați, în 6 luni poate se prescrie termenul în care pot să atac. Deci, aici cred că ar fi trebuit să se menționeze termenul exact, nu să lăsăm echivocul.

Mai mult decât atât, avem problema avocaților din oficiu; știu despre onorariile acestora, dar să știți că ceea ce ați făcut aici nu rezolvă problema onorariilor din oficiu, pentru că până la urmă ei își iau onorariile după un anumit termen, iar ei trebuie să achite în avans onorarii pentru... banii pentru a aduce mai departe aceste dosare din oficiu.

Deci, cred că ar fi trebuit în avans să li se plătească o anumită sumă. Nu mai vorbim că sumele sunt derizorii, dacă facem o comparație între ce onorarii luăm noi, ca avocați aleși și cei care sunt din oficiu. Mai mult decât atât, mai întâi lăsați la aprecierea instanței și a Parchetului cum să evalueze munca, prestația și drumurile respective și o să ajungeți în același punct în care avocații din oficiu o să vină și o să vă ceară să mai modificăm odată legea, pentru că nimeni nu are curajul, până la urmă, să spună niște date certe, exacte și să îi ajute pe acești avocați din oficiu să-și practice avocatura. Pentru că statul ar trebui să știe; și pregătirea înseamnă zile, săptămâni, luni, înseamnă cumpărarea de materiale. La noi,

cărțile sunt extrem de scumpe, 200, 300 de lei un volum, 400, 500, depinde, da? Este vorba de deplasare, îți trebuie mașină, îți trebuie benzină. Cine decontează toate aceste lucruri? După ce tu cheltui pentru statul român, pentru interesul statului român de a respecta drepturile și libertățile cetățenești! Nu așa se rezolvă o problemă, cum ați făcut-o aici; o augmentați.

Părerea mea este că ar fi trebuit să o faceți în așa fel încât să se poată aplica, să nu existe echivoc și acești oameni să aibă de la început o sumă, măcar jumătate din onorariile pe care le stabiliți, ca ulterior să li se plătească, și cu date exacte. Mai ales că, într-adevăr, sunt cauze care țin și 10 ani.

Mulțumesc frumos.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Din partea grupurilor îl invit la cuvânt, din partea Grupului PNL, pe domnul senator Fenechiu.

Se pregătește doamna senator Spătaru.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Mulțumesc, doamna președintă.

N-aș fi intervenit, dar se impun două precizări, care cred că sunt importante pentru colegii senatori.

Termenul „rezonabil” apare într-o sintagmă care justifică de ce avocatul trebuie să poată să obțină anumite date. Termenul „rezonabil” nu-l stabilește nici legislația română, nu-l stabilește nimeni altcineva decât judecătorul, în raport de complexitatea cazului. Deci, din punctul ăsta de vedere procedura este foarte simplă. Procedura ne-a fost solicitată de Autoritatea Națională pentru Protecția Datelor, care au spus că pentru justificarea interesului ar trebui să existe un text de lege.

Procedura, așa cum am explicat, este o procedură rapidă. Există deja un protocol care nu poate intra în vigoare fără modificarea legislativă, care spune că avocatul, în momentul în care a primit... a încheiat un contract cu un client, să redacteze o cerere de chemare în judecată și nu are datele de... personale necesare, mă refer aici la CNP și la adresă, accesează baza pe care o are Uniunea Națională a Barourilor din România, care este racordată la INEP, la datele... la Institutul Național de Evidență a Persoanei, și în maximum 24 de ore primește această informație. Deci, practic, astea sunt detalii care sunt stabilite prin acte de legislație secundară, și nu prin lege.

În ceea ce privește afirmațiile care s-au făcut cu privire la faptul că ar trebui ca avocații din oficiu să primească banii nu știu când, înainte și așa mai departe, această propunere este o propunere care vine în baza unei consultări care a existat între profesii, între conducerea legală a profesiei, Parchetul General și Ministerul Justiției și, prin urmare, este o propunere care satisface necesitățile și are acordul tuturor factorilor implicați.

Vreau să vă reamintesc celor care sunteți la al doilea mandat, că în... nu mai departe de anul 2019, urmare a unei acțiuni pe care a întreprins-o Senatul României, în speță Comisia de abuzuri,

onorariile avocaților, care nu mai fuseseră indexate de pe vremea ministeriatului lui Cazanciuc, din 2013, deci la 6 ani de zile, au fost actualizate cu 241%. Colegii senatori, domnul Stan, nu-l văd în sală, dar era membru al acelei comisii, colegi de la USR care erau în comisia respectivă, Nicoleta Pauliuc era în Comisia de abuzuri la data respectivă, deci sunt oameni care știu că Senatul tot timpul a fost preocupat de rezolvarea problemelor pe care profesiile, în mod instituțional, le aduc în dezbaterea Senatului.

Sigur, există voci dispartate, există oameni care nu sunt mulțumiți cu nicio reglementare, e dreptul lor firesc, iar cei care își doresc o reglementare mai bună, personal, îi invit să pună mâna pe tastatură sau pe condei, să vină cu o propunere, voi fi primul care voi susține o propunere care să ducă la întărirea avocaturii, pentru că, așa cum am spus-o în repetate rânduri, un stat cu o avocatură puternică este un stat de drept.

Mulțumesc mult.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

O invit la microfonul 2, vă rog, tehnicul, pe doamna senator Spătaru.

**Doamna Elena-Simona Spătaru:**

Mulțumesc, doamna președintă.

Scurt, aș vrea doar să spun că atât această propunere, cât și cea precedentă asigură o respectare a dreptului la apărare mai bună. Pentru că, dacă un avocat care, din oficiu, asigură apărarea unui om care nu-și permite un avocat cu contract, înseamnă că prin această lege noi, iată, putem să-i oferim acestui avocat un sprijin. Își poate deconta cheltuielile, chiar dacă le suportă, într-adevăr, inițial dumnealui, măcar și le poate deconta într-un termen rezonabil. Este, aș spune, un pas înainte. Mai sunt lucruri de făcut, dar este, totuși, un pas înainte.

De asemenea, ajută această inițiativă și în celeritatea soluționării unui litigiu, pentru că obținând aceste date cu privire la pârâți, iată, avocații avansează mai repede în soluționarea litigiilor, instanțele, la rândul lor, vor beneficia de această măsură.

Iar cu privire la inițiativa precedentă, nu am luat cuvântul, dar aș vrea, totuși, să spun faptul că tocmai ca avocat sunt bucuroasă că înaintăm în secolul XXI și ne folosim de votul electronic. De multe ori, ca avocat, în 20 de ani, poate nu am ajuns la Adunarea Generală, și așa o fac și alți colegi, dar îmi doresc să am tot timpul posibilitatea să-mi exercit votul și cred că, folosind mijloacele electronice, putem cu toții să facem acest lucru mai bine.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Vă mulțumesc, doamna senator.

Dezbaterile sunt încheiate pentru punctul 9.

\*

Ultimul punct în dezbateri generale, 10.

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L755/2022)

La raport este Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia de administrație publică.

Domnul președinte al Comisiei de administrație ne prezintă raportul.

Vă rog.

**Domnul Császár Károly Zsolt:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

În ședințe separate, în 7 februarie 2023, membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise.

Așadar, cele două comisii supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule senator Fenechiu sunteți de la punctul anterior înscris?

Nu mai doriți să luați cuvântul la acest punct.

Îl invit la microfon pe domnul senator Claudiu Târziu.

**Domnul Claudiu-Richard Târziu:**

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimați colegi,

Grupul AUR nu va susține această inițiativă legislativă și va vota împotriva ei, pentru trei rațiuni.

Întâi de toate, legislația națională face distincția între domiciliu și reședință și nu prevede că acestea trebuie să se suprapună sau să coincidă adresele de la reședință cu cea de domiciliu. Deținerea actelor de identitate, în care este obligatorie includerea domiciliului, condiționează exercitarea unor drepturi și libertăți civile și politice. De aceea, credem că această inițiativă trădează un reflex comunist, acela al încercării legării de glie a românilor. De fapt, sensul acestui proiect este următorul: ori locuiești la adresa de domiciliu pe care o ai în cartea de identitate, ori nu poți deține un act de identitate. Pe cale de consecință, nu mai poți să exiști în România, nu poți să ai un loc de muncă, nu poți să votezi, și așa mai departe.

Avem în România, dragi colegi, zeci de mii de persoane care nu dețin acte de identitate, din motive diferite, dar cel mai adesea, nu pentru că nu caută să aibă astfel de documente, ci pentru că nu dețin un imobil în proprietate și nu sunt primiți în spațiu de către altcineva. Este vorba despre așa-ziii cetățeni fantomă.

De asemenea, există mii de copii care, născuți în România, nu dețin acte de identitate, întrucât părinții lor nu au putut face dovada unui domiciliu și, prin urmare, nu i-au putut înscrie în evidența autorităților naționale. Eventuala adoptare a acestei inițiative va afecta în mod cert un segment foarte important al societății românești.

De asemenea, această inițiativă vizează și o altă categorie de români. Suntem statul cu cel mai mare grad de expatriere. Avem peste 6 milioane de cetățeni în afara granițelor, dintre care aproximativ un milion, după datele autorităților române, au domiciliul în străinătate, restul de 5 milioane și ceva au reședința în străinătate.

Dacă se va aplica o astfel de prevedere legislativă, înseamnă că ei pur și simplu rămân fără acte civile românești, pentru că, nu-i așa, nu locuiesc la adresa din cartea de identitate, din buletin.

În aceste condiții, vă adresez un apel stăruitor să votați împotriva acestei inițiative și dacă, totuși, căutăm să reglementăm domeniul, să o facem cu mai multă atenție și având în vedere obiecțiile pe care vi le-am spus.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Invit la microfon... (*Discuții.*)

În regulă.

Dezbaterile au fost închise la acest proiect, îl las la vot final.

\*

Pe procedură, domnule senator.

**Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:**

Doamna președintă, m-am consultat cu colegii lideri de grup și am hotărât să propunem plenului să amânăm votul la organice pentru luni, astăzi urmând să votăm doar ordinarele.

Mulțumesc mult. (*Discuții.*)

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Pe procedură doriți să luați cuvântul? Vă rog.

Domnul Neagu. Da.

**Domnul Ionuț Neagu:**

Țin să remarc faptul că supuneți la vot... retrageți supunerea la vot și concluzia poate să fie doar una singură, faptul că nu sunteți prezenți în sală și nu vă puteți asigura o majoritate pentru legile organice ca să poată trece.

Mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Înainte de a supune votului dumneavoastră... Imediat. Înainte de a supune votului dumneavoastră la... înainte de a vă supune votului propunerea făcută de domnul senator Fenechiu, vreau să vă precizez că punctele 5, 7 și 8 ar fi organice, însă 5-ul este... se va adopta tacit dacă nu-l supunem votului astăzi și rog stafful tehnic să se documenteze, să vadă dacă putem prelungi termenul sau a fost deja prelungit.

Pe procedură, domnul senator Radu-Mihai Mihail.

**Domnul Radu-Mihai Mihail:**

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Luni au trecut tacit 12 inițiative. Astăzi, din nou, este o propunere să nu votăm legi. Este locul în care se dezbate și se votează legi – Senatul României. Nu putem accepta să continuăm să evităm să votăm legi pentru că avem colegi care nu sunt aici sau pentru că nu convine rezultatul votului, pe moment, unora sau altora.

Deci, rugămintea este să ne întoarcem la normalitate, să ne facem datoria, să dezbaterem și să votăm legile conform Regulamentului Senatului, nu să facem derogări.

Mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Fiecare lider de grup are dreptul să facă ce propunere dorește, așa cum faceți și dumneavoastră. Eu sunt obligată să o supun votului, conform regulamentului.

Înainte de acest lucru, o s-o rog pe doamna senator Pauliuc...

Doamna senator Pauliuc, aveți de făcut un anunț de la microfon.

Vă rog.

**Doamna Nicoleta Pauliuc:**

Stimați colegi,

Îi avem astăzi ca oaspeți, 60 de tineri din 5 țări europene într-un proiect „Erasmus”, c-o temă foarte importantă, „Poluarea”, și v-aș ruga, dacă sunteți amabili, să-i aplaudăm și să le mulțumim pentru vizită. (*Aplauze.*)

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Vă mulțumim de vizită. Sper că v-a făcut plăcere dezbateră de astăzi, stimați invitați.

Rog liderii să facă o verificare, să îmi puteți comunica dacă rămâne să susținem această propunere. (*Discuții.*)

Voi supune votului propunerea pe care ați făcut-o.

Rog, vot pe propunerea domnului Fenechiu ca organicele să nu fie supuse votului astăzi, ci luni.

Cu 62 de voturi pentru, la care se adaugă... Câți colegi erați fără cartelă? Vă rog, mâna sus cei care erați fără cartelă. În afară de domnul Bumb. Doamna Pauliuc, v-ați recuperat cartela?

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Da, da, doamna Pauliuc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

În regulă.

Domnul Bumb pentru și colegul Busuioc împotriva.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Și eu cu Anca Dragu, împotriva.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Și încă... Deci sunt 3 voturi împotriva și unul pentru.

Cu 63 pentru și 33 împotriva, propunerea domnului Fenechiu a fost aprobată.

Voi trece la votul final.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Radu Mihail.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Pe procedură.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Radu-Mihai Mihail:**

Mulțumesc, doamna președintă.

Îmi pare foarte rău că prin acest vot am arătat unor tineri care au venit să vadă cum funcționează Parlamentul României, că majoritatea guvernamentală nu este interesată să muncească.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

\*

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Stimați colegi,

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.169/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice. (L808/2022)

Raportul comun al comisiilor e de admitere a proiectului.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Voi supune unui singur vot raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Rog, vot.

90 pentru, împreună cu... Ați fost toți?

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Toți patru.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Da.

94 pentru, un vot împotriva, nicio abținere.

Punctul 1, adoptat.

\*

Punctul 2, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.170/2022 privind aprobarea unor măsuri pentru consolidarea capacității administrative a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene de gestionare a programelor operaționale pentru perioada de programare 2021 – 2027. (L809/2022)

Avem un raport de admitere a proiectului de lege.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Două în plus pentru, două abțineri.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

75 pentru, 3 împotriva, 17 abțineri.

Proiectul fost adoptat.

\*

Punctul 3, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.171/2022 pentru accelerarea implementării proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L810/2022) *(Discuții.)*

Îi dau după ce votez proiectul ăsta.

Trecem la votul asupra proiectului, ținând cont de faptul că raportul este de admitere a proiectului, că face parte din categoria legilor ordinare și suntem primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Rog, vot.

76 pentru, niciun vot împotriva, 23 de abțineri.



Proiectul fost adoptat.

Domnule Ghica, aveți cuvântul pe procedură.

**Domnul Cristian Ghica:**

Mulțumesc, doamna președinte.

Nu-mi dau seama dacă din vina mea, la primele două voturi am apăsas, mă rog, ce voiam să votez și mi-a luat cu o treaptă mai jos. Voiam să votez „pentru” la primul vot și am luat „contra”, la al doilea am vrut să votez „abținere” și mi-a luat „prezent”.

O să verific imediat, la următorul vot și vă anunț sau merg la doamna Truinea, dacă e cazul.

Mulțumesc.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Ați precizat de la microfon că doreați să dați două voturi „pentru” și se va face această precizare... (*Discuții.*)

„Pentru” și o „abținere”, pentru la 1, la al doilea – abținere.

Mulțumesc de precizare.

\*

La punctul 4 – da? – Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.172/2022 privind dezvoltarea sistemului informatic MySMIS2021/SMIS2021+ și a aplicațiilor informatice MySMIS2021 și SMIS2021 pentru gestionarea fondurilor europene aferente perioadei de programare 2021 – 2027 și pentru completarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. (L811/2022)

Raportul este tot de admitere a proiectului de lege.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

80 și... (*Discuții.*) plus 4, da?

85 pentru, 4 împotriva, 10 abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

5-ul este organică, va rămâne pentru luni.

\*

Punctul 6, Proiectul de lege privind... Da, 6 este ordinară.

6. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în

curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L814/2022)

Vorbim de un raport de admitere, cu amendamente respinse.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Rog, vot. (*Discuții.*)

60 de voturi pentru, 4 împotriva, 33 de abțineri.

Proiectul fost adoptat.

Punctul 7 este tot organică.

Punctul 8, organică.

\*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. (L75/2023)

Vorbim de un raport tot de admitere.

Face parte din categoria legilor ordinare și suntem primă Cameră sesizată.

Vă supun, în primul rând, votului raportul cu amendamentele admise.

Rog, vot. (*Discuții.*)

93 de voturi pentru, niciun vot împotriva, 3 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Voi supune votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

86 pentru, 3 împotriva, 4 abțineri.

Legea este adoptată.

\*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L755/2022)

Vom trece la votul asupra acestei propuneri legislative.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente, a propunerii.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Supun, în primul rând, votului dumneavoastră raportul cu amendamente admise.

Rog să votați.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Unul pentru în plus, unul împotriva și două abțineri.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

66 pentru, 13 împotriva și... Două abțineri ați zis?

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Două abțineri.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

Și 19 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

**Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):**

Plus – unul, minus – unul, două abțineri.

**Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:**

64 pentru, 12 împotriva, 19 abțineri.

Legea a fost adoptată.

Am finalizat ordinea de zi.

\*

Am însă de făcut un anunț legat de o notă privind exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarea lege:

- Lege pentru modificarea Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, care este în procedură de urgență.

Termenul pentru sesizare e de 2 zile pentru legile adoptate în procedură de urgență de la data depunerii (astăzi, 8 februarie 2023) și se calculează așa cum știm, având în considerare ziua anunțului (data de astăzi, 8 februarie 2023).

Vă mulțumesc.

Declar ședința închisă.

*Ședința s-a încheiat la ora 13.38.*