

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 15 februarie 2023

SUMAR

1.	Întrebări și interpelări.	3-18; 24-26;45
2.	Declarații politice.	18-24; 26-45
3.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	46-47;80
4.	Ora Guvernului – Dezbateri politice cu participarea ministrului justiției, domnul Marian-Cătălin Predoiu, la propunerea Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România.	47
5.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 20 – 25 februarie 2023.	65
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.179/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe. (L832/2022)	65-66; 87
7.	Dezbaterea respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor. (L764/2022)	66-70; 87-88
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L744/2022)	70-74; 88-89
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.291 alin.(3) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L820/2022)	74-75; 89
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.51 din Legea nr.123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale. (L849/2022)	75-78; 89
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Anexei nr.1 lit.B) pct.10 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L791/2022)	78-79; 89-90
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Anexei nr.1 din Legea nr.282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, republicată în Monitorul Oficial al României nr.188 din 17 martie 2014. (L798/2022)	79-80; 81-83; 90

13.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.86/2016 privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate. (L160/2017) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	83-87; 90-91
14.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	91

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 15 februarie 2023

Ședința a început la ora 9.31.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Robert-Marius Cazanciuc, înlocuit de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinți ai Senatului, asistați de doamna Roberta-Alma Anastase și domnul Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Buna dimineața, stimați colegi!

Vă văd nerăbdători să începem ședința, așa că declar deschisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi, 15 februarie.

Conducerea este asigurată de vicepreședinte Cazanciuc, ajutat de domniile senatori Ion Mircescu și Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru susținerea de interpelări și întrebări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Dacă nu sunt alte chestiuni prealabile, declarăm deschisă sesiunea și invit pe la microfon pe doamna Evdochia Aelenei – *ladies first*.

Doamna Evdochia Aelenei:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am o interpelare adresată ministrului muncii și solidarității sociale, Marius-Constantin Budăi.

Subiectul interpelării: „Pe când eliminarea inechităților din sistemele de pensii și de salarizare?”

Domnule ministru,

Ați participat recent la un workshop cu sindicatele și patronatele, la care ați expus un lung discurs, despre ce ar trebui făcut pentru eliminarea inechităților din sistemele de pensii și de salarizare. De 2-3 ani, tot bateți toba cu eliminarea inechităților, dar nu ați venit cu niciun proiect în acest domeniu.

După trei ani de guvernare, așteptăm de la dumneavoastră să ne spuneți ce ați făcut, nu ce ar trebui făcut. Acum, la acel workshop, ați afirmat că, pentru rezolvarea inechităților, sunt necesari doi pași. Așa o fi, dar eu vă întreb: când aveți de gând să pășiți dincolo de vorbe, vorbe?! Un copil face primii pași la un an, dumneavoastră nu ați făcut un pas nici după trei ani de guvernare. Cu dumneavoastră la Ministerul Muncii, nici la adolescență nu ne putem aștepta să vă ridicăți în două picioare.

Lăsând gluma la o parte, vă solicit, domnule ministru, să ne spuneți concret ziua, luna și anul în care veți prezenta Parlamentului cei doi pași de care faceți atâta caz, adică: unul normativ, mai exact, actele normative, și impactul bugetar pentru reglementarea echitabilă a sistemelor de pensii și de salarizare.

Țineți seamă și de creșterea prețurilor care i-a adus pe mulți pensionari și salariați la sapă de lemn, fac foamea și frigul, cu facturi la utilități și prețuri la alimente ce nu pot fi acoperite de pensiile și salariile actuale.

Un Guvern atent cu protecția socială a seniorilor noștri – cum vă place dumneavoastră să-i tachinați pe pensionari – ar fi mărit întâi pensiile și salariile și apoi prețurile. Guvernul dumneavoastră procedează invers, inuman, întâi îi înfometează și îi îngheață pe oameni și apoi, cinic, le oferă ajutoare sociale în loc de colivă.

Solicit răspuns oral și în scris în termenul prevăzut de lege.

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Aelenei Evdochia, Circumscripția electorală nr.14 Constanța

Mai am o întrebare, dacă-mi permiteți. (*Discuții.*)

Scurtă.

Am o întrebare adresată domnului ministru al apărării naționale, Angel Tîlvăr.

Domnule ministru,

Știm bine despre situația dezastruoasă în ceea ce privește personalul navigant existent pe navele militare românești.

Vă rog să-mi răspundeți:

Câte vase militare are armata română în dotare?

Care este deficitul de personal navigant de pe acestea?

Aveți echipajele complete pe toate vasele militare din dotare?

Mulțumesc.

Senator Aelenei Evdochia

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Maricel Popa.

Domnul Maricel Popa:

Bună dimineața, domnule președinte de ședință!

Bună dimineața, stimați colegi!

Am o interpellare adresată ministrului culturii, domnului Lucian Romașcanu.

„Schimbarea locației pentru noul sediul al Operei Naționale Române Iași”

Stimate domnule ministru,

Subiectul construirii noului sediu al Operei Române Iași a devenit unul tabu la Iași, mai ales din cauza faptului că autoritățile locale și județene au târăgănat, vreme de doi ani, acest proiect, în contextul în care finanțarea este deja asigurată.

Din păcate, primăria și consiliul județean au reușit să propună acum o serie de amplasamente nu tocmai potrivite, care prezentau suficiente dezavantaje și care ar fi necesitat timp până la soluționarea litigiilor sau eliberarea de sarcini.

Recent, în cadrul unei conferințe de presă, reprezentanții Primăriei și ai Consiliului Județean Iași au propus un nou amplasament, în zona Copou, pe un teren care se găsește în proprietatea consiliului județean și se află în apropierea sediului ApaVital, a Universității „Alexandru Ioan Cuza”, a Bibliotecii Central Universitare „Mihai Eminescu” și a Parcului „Copou”.

Cu toate aceste întârzieri cauzate de lipsa de competență a vremelnicilor administratori de la Iași, obiectivul de investiții trebuie realizat și ieșeni trebuie să beneficieze de o sală de concerte modernă, conformă cu statutul Iașului de oraș cultural european.

Motivat de aceste aspecte și în contextul noi situații create, vă rog să precizați dacă propunerea acestui nou amplasament nu va produce noi întârzieri pentru implementarea proiectului și dacă există timpul fizic necesar pentru parcurgerea pașilor birocratici, administrativi și, apoi, pentru execuția lucrărilor.

Vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator de Iași Maricel Popa.

Cu permisiunea dumneavoastră, mai am o întrebare, domnule...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Scurt, domnule senator.

Vă rog.

Domnul Maricel Popa:

Da.

O întrebare adresată domnului ministru Attila Cseke, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

„Situația noii săli polivalente de la Iași”

Domnule ministru,

Revin cu o problemă foarte importantă pentru ieșeni, care pare că nu își mai găsește rezolvarea. Iașiul are nevoie ca de aer de o nouă sală polivalentă modernă, pentru a putea găzdui competiții sportive de cel mai înalt nivel, dar și pentru a avea cadrul necesar ca echipele angrenate în competițiile

sportive de nivel național să își poată desfășura jocurile în condiții decente, iar publicul spectator să poată avea acces neîngrădit la aceste manifestări.

Din păcate, vă ofer un exemplu negativ, al unei situații consumate chiar recent: Iașiul a întâlnit echipa din Brașov într-un derby al Diviziei Naționale de Handbal, iar jocul s-a desfășurat în sala Liceului cu Program Sportiv din Iași, cu o capacitate de numai 150 locuri, din cauza condițiilor precare pe care astăzi le poate oferi actuala sală polivalentă.

Dumneavoastră cunoașteți foarte bine cum stau lucrurile. Administrația locală anunțase pe parcursul anului precedent că până la data de 15 decembrie va obține autorizația de construire și apoi o va transmite către Compania Națională de Investiții, urmând ca în luna ianuarie a acestui an proiectul să intre în analiza Comisiei tehnico-economice, de unde va pleca spre Guvernul României pentru a se obține hotărârea de guvern în vederea finanțării.

Suntem deja în a doua jumătate a lunii februarie și nu am mai auzit nimic despre stadiul acestui proiect.

Concluzionând, vă rog să transmiteți care este starea de implementare a proiectului Sălii polivalente „Regina Maria” de la Iași și care sunt următorii pași de realizat.

Vă mulțumesc.

Solicít răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului AUR, domnul senator Cosma. *(Discuții.)*

A fost primul în sală și am zis să...

Domnul Dorinel Cosma:

Bună dimineața, domnule președinte și stimați colegi!

Astăzi voi prezenta o întrebare adresată domnului Virgil-Daniel Popescu, ministrul energiei.

Obiectul întrebării: „Capacitatea de funcționare a Porților de Fier I și II”.

Hidroelectrică este cel mai mare producător de energie electrică din România, cu o pondere de circa 30% în producția totală de energie a țării. Porțile de Fier I și II joacă un rol crucial în securitatea energetică a României, contribuind la menținerea stabilității și fiabilității sistemului energetic național.

Funcționarea la capacitate maximă a Porților de Fier poate contribui la scăderea prețurilor energiei electrice pentru clienții casnici și industriali, prin optimizarea utilizării resurselor la capacitate

maximă și reducerea pierderilor de energie din sistem. Astfel, se pot reduce costurile pentru producția și distribuția energiei, care pot fi transferate către consumatori sub forma unor tarife mai mici.

În acest context, vă adresez rugămintea de a-mi răspunde punctual la următoarele întrebări:

1. Care a fost, pe ultimele 6 luni, procentul funcționării Porților de Fier I și II?
2. Care au fost măsurile luate pentru a asigura o funcționare optimă a celor două unități?
3. Ce impact a avut funcționarea la jumătate din capacitate a hidrocentralelor de la Porțile de Fier I și II asupra prețurilor energiei electrice pentru consumatorii casnici și industriali?
4. Există planuri pentru modernizarea sau îmbunătățirea infrastructurii Porților de Fier I și II în viitorul apropiat?

Vă solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Dorinel Cosma, senator AUR Botoșani.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului PSD, doamna Georgescu.

Vă rog.

Doamna Laura Georgescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

O primă întrebare este adresată doamnei Ligia Deca, ministrul educației.

Obiectul acestei întrebări e legat de „Situția încadrării cu personal nedidactic în unitățile de învățământ”.

Stimată doamnă ministru,

Este bine cunoscut faptul că unitățile de învățământ preuniversitar se confruntă cu probleme legate de numărul mic al persoanelor angajate din categoria personalului nedidactic. Nu de puține ori, având în vedere specificul fiecărei unități de învățământ, personalul nedidactic este nevoit să lucreze mult peste cele 8 ore ale programului zilnic, compensarea acestor ore suplimentare prin zile libere plătite fiind imposibilă, în condițiile numărului insuficient al celor care pot prelua sarcinile acestora.

Normativele care reglementează numărul de posturi pentru personalul nedidactic în funcție de numărul de elevi sau preșcolari, de suprafața unității de învățământ sau în funcție de alte criterii nu sunt respectate în multe cazuri. Trebuie amintit și faptul că, în condițiile modernizărilor făcute în multe unități școlare în ceea ce privește modalitatea de încălzire a spațiilor, nevoia de fochiști a devenit din ce în ce mai mare, atribuțiile acestora neputând fi preluate de persoane neautorizate.

Având în vedere cele de mai sus, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Câte posturi sunt necesare pentru personalul nedidactic din unitățile de învățământ preuniversitar, în conformitate cu normativele în vigoare, la nivel național?

2. Câte posturi sunt ocupate în prezent la nivel național?

3. Care este diferența între numărul de posturi nedidactice conform normativelor și numărul de posturi nedidactice ocupate în prezent pentru fiecare județ? În cazul în care apar diferențe, vă rog să îmi comunicați motivele pentru care personalul nedidactic este insuficient.

Vă mulțumesc.

Solicít răspuns scris.

Cu deosebit respect, Laura Georgescu, senator PSD Galați.

Și o întrebare adresată domnului Marius-Constantin Budăi, ministrul muncii și solidarității sociale.

Obiectul întrebării: „Aplicarea impozitului pentru pensiile mai mari de 2 000 de lei”.

Stimate domnule ministru,

În cadrul programului de audiențe din circumscripție, domnul Dobre Nicu, pensionar din Galați, a ridicat problema impozitării pensiilor mai mari de 2 000 lei. Domnia-sa susține că această măsură nu respectă prevederile art.47 alin.(1) din Constituția României. Argumentele domnului Dobre Nicu se bazează pe faptul că pensia este un drept câștigat, că au fost plătite impozite pe salariu în perioada activă, iar măsura actuală ar reprezenta o dublă impozitare.

Vă rog să aveți amabilitatea să îmi comunicați punctul dumneavoastră de vedere asupra celor semnalate de domnul Dobre Nicu.

Vă mulțumesc.

Solicít răspuns scris.

Cu deosebit respect, Laura Georgescu, senator PSD Galați.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Doamna senator Boancă.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am o interpelare și două întrebări parlamentare.

Interpelarea se adresează domnului Tánczos Barna, ministrul mediului, apelor și pădurilor, privind „Noul ghid al proiectului «Casa Verde»”.

Stimate domnule ministru Tánczos Barna,

Găsirea unei soluții prin care România să scape de dependența de gazele rusești este o problemă de actualitate. Una dintre soluțiile agreate de statul român și salutate de opinia publică a fost amplasarea panourilor fotovoltaice pe acoperișul locuințelor cetățenilor.

Ministerul pe care îl conduceți, prin intermediul Administrației Fondului pentru Mediu, a declarat că, față de anii anteriori, Programul „Casa Verde” suferă o serie de modificări pozitive, ați spus dumneavoastră, prin care cetățenii se vor bucura în acest an de condiții mai bune, mai avantajoase în vederea obținerii finanțării de la bugetul de stat. Cu toate acestea, deși proiectul este anunțat ca fiind valabil din martie 2023, ghidul aferent acestui proiect nu a fost dat publicității, iar cetățenii interesați nu se pot pune la punct cu toate documentele necesare.

Acest lucru duce la probleme în completarea dosarelor. De exemplu, în 2022 au fost aprobate doar 39 000 de dosare din peste 43 000 depuse.

În presă se vehiculează faptul că acordarea preaprobării dosarelor se va face în baza cărții de identitate doar pentru adresa de domiciliu. Această prevedere nu ține cont de faptul că mii de potențiali beneficiari au o altă adresă în buletin, dar locuința la care doresc amplasarea panourilor fotovoltaice este tot în proprietatea lor.

Astfel, vă rog să îmi răspundeți la următoarele întrebări:

A fost dat publicității Ghidul pentru proiectului „Casa Verde”?

Unde a fost publicat?

A fost depus în dezbateri publice proiectul?

Care a fost feedbackul privind preaprobarea dosarelor doar pentru adresa de domiciliu?

Care sunt modificările pozitive pe care le-ați menționat și care spuneți că au fost aduse proiectului?

Vă solicit să comunicați răspunsul în scris.

Cu respect, senator AUR Rodica Boancă.

Și o întrebare adresată doamnei ministru al familiei, tineretului și egalității de șanse, Gabriela Firea, și domnului ministru al muncii și solidarității sociale, Marius-Constantin Budăi.

Stimată doamnă ministru,

Stimate domnule ministru,

Această întrebare are în vedere „Diminuarea indemnizației de maternitate”.

Mă adresez domniilor-voastre și încep cu doamna ministru pentru că este mamă – și am salutat încă de la început alegerea unei mame la conducerea Ministerului Familiei – și reiterez faptul că o mamă știe cel mai bine cum trebuie gestionată problema „familiei” într-o eră a globalizării.

Însă, ultimele evenimente, prin care Guvernul limitează la 3 salarii minime brute pe economie indemnizațiile de maternitate pentru persoanele cu activități independente sau fără venituri, de care pot beneficia viitoarele mame, ridică un mare semn de întrebare cu privire la activitatea și influența ministerului pe care îl conduceți. Această măsură – discriminatorie și nedreaptă față de femei – efectiv descurajează natalitatea, care și așa este la limite minime istoric.

Astfel, conform prerogativelor dumneavoastră și în baza atribuțiilor conferite de funcția pe care o dețineți, vă solicit răspuns la următoarele întrebări:

Care au fost motivele ce au dus la o asemenea decizie?

Care sunt măsurile pe care doriți să le aplicați în compensarea acestei decizii?

Cum s-a ajuns la numărul de 3 salarii minime brute pe economie? Pe ce considerente?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Cu respect, senator AUR Rodica Boancă.

Și ultima întrebare. Este adresată domnului ministru al transporturilor și infrastructurii, Sorin Mihai Grindeanu și vizează „Necesitatea înființării unei bariere la trecerea de cale ferată din localitatea Alexeni, Ialomița”.

Stimate domnule ministru,

Comuna Alexeni se află pe malul stâng al râului Ialomița, la 65 de kilometri distanță de București, la est de Urziceni și este străbătută de șoseaua națională DN2A, care leagă Urziceni de Slobozia. De asemenea, comuna este străbătută și de calea ferată care leagă cele două orașe, linie pe care este deservită prin gara Alexeni.

Din cauza lipsei unei bariere la trecerea de cale ferată, în ultimele 6 luni de zile au fost înregistrate 3 accidente feroviare, în urma cărora au decedat 2 persoane iar 3 au fost rănite. De asemenea, tot din această cauză, s-au produs zeci de alte accidente în anii din urmă.

În aceste condiții, este necesară înființarea unei bariere la intersecția căii ferate cu drumul național, iar acest lucru este solicitat de cetățenii comunei încă de câțiva ani, dar autoritățile au ignorat această rugămintă.

Astfel, conform prerogativelor dumneavoastră și în baza atribuțiilor conferite de funcția pe care o dețineți, vă solicit răspuns la următoarele întrebări:

Au fost înregistrate la nivelul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii astfel de solicitări din partea autorităților locale?

Aveți cunoștință de accidentele întâlnite la această trecere de cale ferată?

Aveți în perspectivă montarea barierei la trecerea de cale ferată din localitatea Alexeni?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Cu respect, senator AUR Rodica Boancă.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului USR, doamna senator Silvia Dinică.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi citi astăzi întrebarea adresată ministrului sănătății, Alexandru Rafila, și ministrului cercetării și digitalizării, Sebastian Burduja.

Subiectul este „Dosarul electronic de sănătate”.

Dosarul electronic de sănătate este un proiect demarat în anul 2012, este reglementat în legislație, deci Parlamentul nu mai are, în principiu, altă treabă de făcut în acest domeniu, și, teoretic, pus în funcțiune în 2014. Atunci, investiția a fost de 81 milioane lei și prin acest Dosar electronic de sănătate ar trebui să ni se ofere date complete despre pacienți, care să fie disponibile pentru medic, dar și pentru pacient.

Aceste date ar trebui consolidate la nivel național, colectate de la toți furnizorii de servicii medicale cu care pacientul a intrat în contact. Mai mult, pe lângă faptul că ar trebui să păstreze în siguranță, într-un singur loc, istoricul pacientului, acest Dosar electronic de sănătate ar trebui să ofere acces medicului la datele medicale relevante în cazul unor urgențe medicale neprevăzute, precum și acces pacientului la evidența consultațiilor și internărilor proprii cu scopul de a observa opiniile medicale, investigațiile efectuate, diagnosticele și tratamentele recomandate de medici și a avea astfel un istoric personal.

La finalul anului 2022, conform datelor apărute în presă, numărul dosarelor electronice de sănătate era mare, de numărul milioane, și erau acolo informații legate de aproximativ 200 de milioane de consultații, internări, fișe de spitalizare și alte documente medicale.

Digitalizarea sistemului de sănătate trebuie să constituie o prioritate pentru România, cu atât mai mult cu cât componenta de digitalizare a sistemului de sănătate prevăzută în cadrul Planului național de redresare și reziliență are un buget total de 400 de milioane de euro.

Ținând cont de informațiile menționate mai sus, aș dori să vă adresez următoarele întrebări:

1. Câți pacienți și-au accesat dosarul electronic de sănătate până la acest moment?

2. Câți medici folosesc Dosarul electronic de sănătate în activitatea curentă până la acest moment? Câți dintre aceștia activează în sistemul public de sănătate și câți activează în sistemul privat?

3. Când va deveni Dosarul electronic de sănătate funcțional, astfel încât să poată fi accesat de către pacienți?

Doresc să vă asigur de întreaga mea disponibilitate la dialog și colaborare.

Solicite răspuns scris.

Silvia Dinică, senator, Circumscripția nr.42 București

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Matieș.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Întrebare adresată domnului Attila-Zoltan Cseke, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

Domnule ministru și domnule președinte Ionel Tescaru, președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Serviciilor Comunitare.

Cetățenii din județul Alba, în care operează compania Apa CTTA SA, reclamă faptul că tarifele la apă canal au crescut exponențial în ultimul an, incluzând apa pluvială, apa consumată și apa uzată. Deși tarifele au crescut, calitatea apei lasă de dorit, iar canalizările sunt mereu înfundate în cazul unor inundații, în special cele construite în municipiul Alba Iulia, în cartierele Micești, Bărabanț, Partoș, Maieri, Lipoveni și Oarda.

Operatorul de apă canal din județul Alba este departe și de ideea de tarifare echitabilă, și de ideea de calitate a serviciului public, iar consiliile locale (care ar trebui să reprezinte cetățenii) și ANRSC-ul îi susțin la unison.

Complicitatea ANRSC la menținerea unui serviciu scump și prost este reprezentată de două elemente considerabile:

- lipsa totală a controalelor la Apa CTTA SA sub aspectul îndeplinirii condițiilor tehnice ale sistemului de canalizare raportat la proiectele tehnice scriptice, utilizarea corectă și completă a tuturor echipamentelor de filtrare a apei și proasta gestionare a apei potabile;

- aprobarea tarifelor operatorului fără verificarea riguroasă a documentației (care conține informații false despre pierderea și profitul estimat și indicatorii macroeconomici).

În temeiul art.112 din Constituția României, republicată, și al art.173 alin.(1) din Regulamentul Senatului, vă solicit să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:

Care este numărul de controale efectuate de ANRSC, în ultimii 3 ani, la operatorul de apă Apa CTTA SA Alba?

Care sunt constatările sau măsurile dispuse și sancțiunile aplicate în urma controalelor de la pct.1?

Care sunt rezultatele controalelor de la pct.1 în funcție de următoarele obiective:

- modul de respectare și de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de operatori, inclusiv în relația cu utilizatorii;

- calitatea serviciilor furnizate și prestate;

- indicatorii de performanță ai serviciilor furnizate și prestate;

- modul de administrare, exploatare, conservare, menținere în funcțiune, dezvoltare sau modernizare a sistemelor de utilități publice.

Cu respect, Călin Matieș, senator, Circumscripția nr.1 Alba.

Vă rog să-mi scrieți pe adresa Grupului parlamentar PSD.

Vă mulțumesc din suflet.

Mai am și o interpelare...

Întrebare adresată doamnei Ligia Deca, ministrul educației.

Obiectul întrebării: „Nerespectarea art.19 din Legea nr.116/2002”.

Stimată doamnă ministru,

Art.19 din Legea nr.116/2002 privind prevenirea și combaterea marginalizării sociale prevede următoarele:

„(1) Persoanele de vârstă școlară care fac parte din familii care au dreptul la venitul minim garantat și au 2 sau mai mulți copii și s-au înscris în învățământul obligatoriu prevăzut de lege beneficiază de bursă de școlarizare.

(2) Nivelul bursei de școlarizare se stabilește anual prin hotărâre a Guvernului și reprezintă o sumă indexabilă, acordată din bugetul de stat alocat Ministerului Educației și Cercetării sau bugetelor locale, potrivit legilor bugetare anuale.

(3) În vederea pregătirii copiilor aflați în situația prevăzută la alin.(1), în luna august a fiecărui an se acordă acestora, prin reprezentanții lor legali, 40% din cuantumul anual al bursei de școlarizare. Această sumă este destinată pentru cumpărarea unor articole de îmbrăcăminte, încălțăminte și rechizite școlare.

(4) Diferența de 60% din bursa de școlarizare se acordă în tranșe lunare sau, după caz, trimestriale, cu condiția frecventării orelor de curs și obținerii baremurilor de promovare.

(5) În cazul abandonului școlar, sumele acordate potrivit prevederilor alin.(3) și (4), pentru anul școlar în care acesta s-a înregistrat, se recuperează de la reprezentantul legal al copilului care le-a încasat, în conformitate cu dispozițiile specifice executării silite a creanțelor bugetare.”

Am constatat că respectiva lege nu se aplică în județul Alba, respectiv în municipiul Alba Iulia, iar din informațiile deținute, această lege nu se aplică nicăieri pe teritoriul României.

Foarte mulți elevi abandonează școala deoarece nu au bani de îmbrăcăminte și încălțăminte.

În temeiul art.112 din Constituția României, republicată, și al art.173 alin.(1) din Regulamentul Senatului, vă solicit să-mi răspundeți în scris la următoarele întrebări:

De ce Ministerul Educației nu se asigură de bugetarea și respectarea prevederilor art.19 din Legea nr.116/2002?

Dacă, la nivelul municipiului Alba Iulia, elevii au beneficiat de prevederile art.19 alin.(3) și (4) din Legea nr.116/2002 în ultimii doi ani școlari.

Dacă prevederile art.19 din Legea nr.116/2002 se aplică în vreunul din județele de pe teritoriul României?

Ce măsuri va lua Ministerul Educației, astfel încât, în anul 2023, elevii să beneficieze de prevederile art.19 din Legea nr.116/2002?

Mulțumesc din suflet, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului AUR, domnul senator Cătană.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Întrebarea de astăzi este adresată domnului Alexandru Rafila, ministrul sănătății.

Obiectul întrebării: „Care este strategia Ministerului Sănătății referitoare la serviciile medicale pentru toți românii?”

Stimate domnule ministru,

Aproape 1 500 de locuitori ai comunei Brădeni, județul Sibiu, nu au acces la servicii medicale din cauza faptului că în localitate nu există, nici măcar acum, un dispensar uman. Situația trenează de mai bine de 12 ani și totuși, deși este un drept garantat prin Constituție, nu s-a găsit rezolvare nici până în prezent.

În 2019, Primăria Brădeni a organizat licitația pentru modernizarea și dotarea dispensarului medical, dar nici acum, după trei ani, lucrările nu sunt finalizate. În consecință, locuitorii comunei sunt nevoiți să meargă zeci de kilometri de fiecare dată când au nevoie de servicii medicale, inclusiv pentru o banală trimitere la medic specialist.

Pentru a veni în ajutorul locuitorilor comunei Brădeni, vă rog, domnule ministru, să ne oferiți o serie de informații:

A fost sesizat Ministerul Sănătății până în acest moment despre acest caz și, dacă da, ce demersuri au fost întreprinse?

Câte localități din România sunt în această situație și care este numărul românilor care nu au acces la serviciile medicale în localitățile unde locuiesc?

Ce măsuri poate întreprinde Ministerul Sănătății pentru rezolvarea acestui caz?

Are în plan Ministerul Sănătății o strategie pentru a corecta această situație și, dacă da, ce prevede și ce orizont de timp acoperă pentru remediere?

Solicite răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator AUR Gheorghe Adrian Cătană.

A doua întrebare este adresată domnului Barna Tanczos, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul întrebării: „Situația numărului de vize de însoțire a transporturilor de material lemnos generate de SUMAL în județul Sibiu”.

Stimate domnule ministru,

În urmă cu doi ani, în ianuarie 2021, a fost operaționalizat SUMAL 2.0 – sistemul informatic de monitorizare a trasabilității lemnului, sistem necesar atât pentru eficientizarea proceselor de lucru, cât și pentru combaterea ilegalităților din sector.

Cele mai recente date prezentate public de Ministerului Mediului arată că SUMAL 2.0 a devenit principalul instrument al celor care doresc să verifice legalitatea unui transport de lemn, demers de bază în ceea ce privește identificarea stopării tăierilor ilegale de lemn.

Prin prisma acestor informații, vă rog, domnule ministru, să ne oferiți o serie de informații necesare pentru conturarea unei imagini corecte în ceea ce privește furtul de material lemnos, după cum urmează:

Câte interogări au fost făcute de cetățeni în sistemul SUMAL în cursul anului 2022?

Câte apeluri au fost efectuate la 112 ca urmare a sesizărilor efectuate de cetățeni și câte s-au dovedit justificate?

Din numărul total de sesizări făcute, câte au vizat agenți economici și câte persoane fizice?

Care a fost cantitatea de lemn transportată ilegal, care a fost cuantumul amenzilor aplicate (cu rugămintea de a preciza și dacă au fost deschise dosare penale).

Câte sesizări la 112 au fost făcute pentru județul Sibiu și câte s-au dovedit întemeiate?

Care au fost agenții economici din județul Sibiu care au primit cele mai multe amenzi pentru transport ilegal de masă lemnoasă?

Câte avize au fost solicitate pentru județul Sibiu și care este cantitatea de lemn transportată legal în baza acestor avize?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator AUR Gheorghe Adrian Cătană.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Toanchină.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină (din sală):

Declarație.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Declarații.

Doamna Sbîrnea, vă rog, tot declarații?

Vă rog.

Interpelare din partea doamnei senator Sbîrnea.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea mea este adresată domnului Ioan Marcel Boloș, ministrul investițiilor și proiectelor europene.

Obiectul interpelării: „Cum valorifică România fondurile europene destinate consolidării clădirilor cu risc seismic major?”

Domnule ministru,

Zilele trecute, țara noastră a fost zguduită de un seism cu magnitudine semnificativă – de 5,7 grade pe scara Richter –, resimțit în sud-vestul țării, precum și în unele localități din țările învecinate.

Chiar dacă seismul menționat nu a provocat pagube materiale majore, evenimentul în sine a fost de natură să producă emoție la nivelul opiniei publice din țara noastră, mai ales că a intervenit la

scurtă vreme după suita devastatoare de cutremure din Turcia și Siria, soldate cu zeci de mii de victime omenești și pagube materiale imense.

În acest context, a fost readusă în actualitate, cu maximă acuitate, o întrebare mai veche: în ce măsură țara noastră este pregătită pentru o situație de risc seismic major?

Când spun aceasta, mă refer atât la capacitatea de intervenție în situații de urgență a instituțiilor abilitate ale statului, cât și, în egală măsură, la modul cum sunt pregătite și se pregătesc instituțiile statului pentru eventualitatea producerii unui asemenea eveniment nedorit, dificil de prognozat sau anticipat cu acuratețe, dar având un potențial negativ considerabil.

Față de cele de mai sus, vin și vă întreb, domnule ministru:

Dacă, la nivelul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, sunt avute în vedere sau au fost deja activate proiecte (cu finanțare europeană) destinate expertizării și consolidării clădirilor cu risc seismic ridicat, dincolo de facilitățile oferite de Uniunea Europeană prin „EU Civil Protection Mechanism” și programul „rescEU”, care consolidează capacitatea de prevenire, pregătire și răspuns a statelor membre în caz de dezastre naturale.

În aceeași logică a gestionării corespunzătoare a unui posibil eveniment seismic major, dacă țara noastră a activat deja sau își propune să activeze proiecte europene vizând pregătirea în domeniu a personalului de intervenție, inclusiv prin dotarea corespunzătoare a acestuia cu echipamente de intervenție?

Solicit răspuns scris.

Senator Liliana Sbîrnea, Circumscripția electorală nr.10 Buzău

Dacă-mi permiteți, domnule președinte, aș mai avea o interpelare.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Mulțumesc.

Este adresată domului Dumitru Chiriță, președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Obiectul interpelării: „Facilitarea și asigurarea măsurilor de restituire rapidă a sumelor plătite de către persoanele fizice pentru lucrările de racordare la serviciile de gaze naturale și energie electrică”.

Stimate domnule președinte,

În vederea alinierii legislației secundare la modificările și completările aduse legislației primare prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.143/28 decembrie 2021 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.1259 din 31 decembrie 2021, a fost

aprobat Regulamentul privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr.7/2022, care, printre modificările sale principale pe care le transpune, prevede ca:

„În cazul clienților finali casnici, contravaloarea lucrărilor necesare realizării racordării la sistemul de distribuție a gazelor naturale se suportă integral de către operatorul sistemului de distribuție a gazelor naturale, până la limita valorii medii a unui racord, stabilită pe baza unei metodologii aprobate de ANRE. Pentru a simplifica procesul de racordare, solicitantul poate suporta financiar contravaloarea lucrărilor de racordare și de proiectare, urmând să fie despăgubit de către operatorul sistemului de distribuție a gazelor naturale, până la limita contravalorii medii a unui racord.”

Urmând claritatea actelor normative, cred că aceasta trebuie să se transpună și în ceea ce privește practica restituirii sumelor plătite de cetățeni, care au nevoie să fie îndrumați într-o manieră facilă și accesibilă.

Urmare a numeroaselor solicitări care mi-au fost adresate de cetățenii pe care îi reprezint, în sensul unei bune informări și îndrumări a acestora, vă rog să îmi comunicați următoarele:

1. Care este sursa materialelor de informare a cetățenilor în ceea ce privește restituirea sumelor plătite pentru racordarea la serviciile de gaze și energie electrică și care au fost și sunt măsurile de îndrumare a cetățenilor în ceea ce privește demersurile pe care aceștia trebuie să le facă pentru restituirea sumelor plătite?

2. Cum v-ați asigurat până acum că plata sumelor ce trebuie restituite se face într-un interval de timp scurt?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc doamnei senator Sbîrnea.

Cu precizarea că ultima intervenție va fi considerată întrebare către președintele ANRE, și nu interpelare, care se poate adresa doar membrilor Guvernului.

Stimați colegi,

Dacă nu mai sunt întrebări, interpelări în sală, declar închisă această sesiune.

*

Deschidem sesiunea de declarații politice, timpul alocat, de asemenea, fiind repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Deschidem sesiunea cu domnul senator Maricel Popa, care are o urgență pentru țară în perioada imediat următoare.

Mulțumesc.

Domnul Maricel Popa:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Aș fi dorit să fac o declarație politică astăzi despre proiectele Iașiului, dar din păcate titlul declarației politice de astăzi este „Costel Alexe – mincinosul din fruntea Consiliului Județean Iași!”.

Dragi colegi,

La aproape doi ani și jumătate de la momentul în care liberalul Costel Alexe a câștigat alegerile pentru președinția Consiliului Județean Iași, am trecut în revistă promisiunile sale. Pe scurt, de majoritatea s-a ales praful, fiind simple gogoși electorale.

1. Șoseaua de Centură a Municipiului Iași. „Vom face ca ieșenii să aibă o adevărată șosea/centură metropolitană”, scria în broșura lui Alexe. Minciună! Nu s-a mișcat absolut nimic.

2. Finalizarea investiției în drumul județean care face legătura Iași – Suceava. Minciună! Pe două tronsoane investiția a depășit cu mult termenul final de recepție, iar pe a treia porțiune lucrările abia au fost pornite.

3. Toate comunele legate de drumuri județene, naționale sau europene. Minciună! Investițiile pe care Alexe le-a demarat, cele câteva, au fost la comunele cu primarii PNL. Adică Alexe îi judecă pe ieșeni după culoarea politică a primarului din fiecare localitate.

4. Parteneriat onest cu Primăria Iași pentru realizarea proiectelor de infrastructură necesare deblocării traficului dinspre zona metropolitană. Minciună! Zero proiecte demarate pentru descongestionarea circulației auto.

5. Susținem introducerea trenului urban ca o alternativă „verde”, cu mobilitate mare și capacitate de transport semnificativă. Minciună! Proiectul a fost tras pe linie moartă.

6. Construcția unei autogări moderne. Minciună! Alexe n-a mișcat niciun pai în sensul acesta.

7. Transformarea Centrului Expozițional Moldova într-un Centru de Excelență pentru Industrii Creative și un centru integrat. Minciună! Clădirea zace nefolosită.

8. Crearea unui cluster IT „Iași – Innovative Hub”, parteneriat între mediul de afaceri, mediul academic și mediul administrativ. Minciună! Nu s-a întâmplat nimic concret.

9. Înființarea unui birou de reprezentare la Bruxelles. Minciună!

10. Înființarea unor birouri de consultanță în spațiul rural pentru scrierea proiectelor de finanțare, în vederea continuării atragerii de fonduri pentru infrastructură, dezvoltare rurală, inițiative private. Minciună! Alexe n-a făcut nici măcar unul singur.

11. Accesarea de fonduri pentru realizarea de sisteme informaționale în spitalele publice din subordinea Consiliului Județean. Minciună! Zero rezultate.

12. Concesionarea unor terenuri pentru atragerea investitorilor medicali privați. Minciună!
Doar vorbe în vânt.

13. Stimulente financiare pentru medici și personal medical care lucrează în mediul rural. Minciună!

14. Promovarea Iașiului ca centru medical regional est-european. Minciună!

15. Construcția de creșe în zona metropolitană prin intermediul unei Asociații de Dezvoltare Intercomunitară. Minciună! Zero creșe a făcut Alexe.

16. Construirea unui campus unic în România pentru învățământul profesional și tehnic. Minciună! N-a pus nicio cărămidă.

17. Construirea celui mai mare campus universitar din România în interiorul zonei metropolitane Iași. Minciună! Proiectul a fost îngropat.

18. Dezvoltarea infrastructurii de colectare, sortare, condiționare și vânzare a produselor agricole și pomicole, prin înființarea de centre logistice, care să conțină depozite și camere frigorifice puse la dispoziția micilor producători. Minciună!

19. Înființarea pădurilor-parc în Iași. Minciună! Dimpotrivă, din fondul forestier de lângă Iași se taie masiv.

20. Grădină zoologică și zimbrărie în județul Iași. Minciună! Acestea sunt basme de-ale lui Costel Alexe.

21. Identificarea de spațiu propice activității Bibliotecii „Gheorghe Asachi”. Minciună!

22. Organizarea celui mai mare festival al vinului, gastronomiei și culturii din România. Minciună!

23. Reabilitarea clădirii Filarmonicii de Stat. Minciună!

24. Crearea unei competiții județene anuale de tip Olimpiada Sportului Școlar. Minciună!

Și, 25, facilitarea construcției, în parteneriat public-privat, a unei academii de tenis pe modelul celor propuse de foștii mari tenismeni români Ion Țiriac și Ilie Năstase. Minciună!

Pomelnicul promisiunilor lui Costel Alexe este, evident, mult mai mare, lung cât o zi de post. Le-am amintit pe cele mai importante. Singurele domenii în care s-au mișcat lucrurile sunt investițiile de la ApaVital și Aeroport, dar acolo este strict meritul echipelor de management. Probabil, dacă s-ar fi implicat, Alexe le-ar fi făcut praf și pulbere și pe acelea.

Totuși, o performanță notabilă a lui Costel Alexe: în doi ani și jumătate de mandat este președintele cu cele mai multe dosare penale din România.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Succes, domnule Maricel Popa, la evenimentul de astăzi!

Din partea Grupului USR, doamna Silvia Dinică.

Doamna Silvia-Monica Dinică:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi se referă la programul derulat de către Ministerul Educației și numit „A doua șansă”.

De ce mi-am ales această temă astăzi? Pentru că în lege totul pare foarte clar – există posibilitatea pentru copiii care au renunțat la școală să se întoarcă la școală prin acest program numit „A doua șansă”.

Dacă stăm să numărăm câți copii am pierdut în ultimii ani, de fiecare dată cifrele sunt înspăimântătoare. Aseară, când mă gândeam ce să zic în cadrul declarației politice, m-am uitat pe o statistică și mi s-a părut foarte relevantă, pentru că ne dă încă o dată dimensiunea acestui fenomen, care este de-a dreptul înspăimântător și este o tragedie națională. Peste 14% dintre generațiile de elevi care au ajuns în clasa a VIII-a în ultimii zece ani, adică în perioada 2010 – 2020, au abandonat școala. O spun rapoartele oficiale privind starea învățământului, rapoarte elaborate de către Ministerul Educației. Adică undeva la 320 000 de elevi, adică un oraș de dimensiunea Iașiului sau a Clujului. Acești copii au ajuns adulți între timp și nu au terminat nici măcar opt clase. Situația este mult mai dificilă în mediul rural, unde unul din cinci elevi nu ajunge să termine clasa a VIII-a.

Am intrat, prin urmare, pe site-ul Ministerului Educației. Acolo avem o secțiune unde ni se spune foarte frumos că programul „A doua șansă” se adresează adolescenților, tinerilor, adulților proveniți din medii sociale diverse și cu vârste variate care nu au urmat sau nu au finalizat învățământul primar și gimnazial. Mai mult, aflăm că acest program oferă acestor categorii de persoane posibilitatea continuării și finalizării învățământului obligatoriu fără a fi nevoite să-și întrerupă eventualele activități profesionale sau familiale în care sunt angrenate. Foarte bine! Dar niciun fel de informație concretă despre cum putem beneficia de acest program.

Am început să intru pe site-ul inspectoratelor. Inspectoratul Școlar Dâmbovița are o secțiune dedicată unde listează ordinul de ministru, unde listează situația programului, dar ce credeți? La nivelul anului școlar 2020 – 2021, iar unitățile de învățământ sunt, nici mai mult, nici mai puțin, cele care au derulat programe din „A doua șansă” din 2017 – 2018. Niciun cuvânt sau nici măcar un buton despre unde putem să găsim informații dacă vrem să ne înscriem acum în acest program. Pe site-ul

Inspectoratului Botoșani aflăm un element și mai interesant – această înscriere se poate face doar de două ori pe an: 15 septembrie și 30 ianuarie. Dacă ați ratat aceste date, uitați-vă la următoarele șase luni și pregătiți-vă să vă înscrieți doar în acele zile.

Mai mult decât atât, ni se spune că înscrierea se face la secretariatul unei unități de învățământ de tip gimnazial ori liceu cu profil tehnic și profesional. Ce credeți? Vreunul din inspectorate ne spune care sunt aceste unități pentru a ne putea înscrie? Nu. Nici gând.

Și, mai mult decât atât, ne spun că se pot înscrie la cursuri toate persoanele care se încadrează în condițiile prevăzute de metodologia programului. Și avem aici o listă lungă de certificate pe care omul trebuie să și le alcătuiască într-un dosar și, din nou, să prindă acele două zile speciale din an în care se poate înscrie, căci unitatea de învățământ poate fi și la 50-100 km depărtare. Cum ajunge acolo posibilul beneficiar al acestui program? Nici asta nu ni se spune. Deci toate aceste informații utile pentru acești copii care au abandonat școala nu există.

Am ales aceste exemple, dar sunt convinsă că, dacă iau site-urile tuturor inspectoratelor la rând, nu găsesc nici număr de telefon de contact, nici o adresă unde se poate înscrie posibilul beneficiar și nici gând să știu ce fel de programe se derulează sub acest program, ce fel de specializări și cum aș putea mai repede să devin cursant în acest program. Acesta este eșecul Ministerului Educației și al inspectoratelor din subordine în a gestiona o problemă deosebit de serioasă.

Vă mulțumesc.

Silvia Dinică, senator Circumscripția nr.42 București

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul Toanchină, că erați nerăbdător.

Domnul Marius-Gheorghe Toanchină:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației: „Dorul de țară și l-a sculpat în piatră”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În cadrul declarației mele politice de astăzi doresc să aduc un omagiu universalității operei celui care a fost, este și, cel mai probabil, va rămâne în istoria noastră culturală cel mai mare sculptor român, Constantin Brâncuși.

Născut pe data de 19 februarie 1876 în satul Hobița, comuna Peștișani, din județul Gorj, Constantin a fost cel de-al șaselea copil al familiei Brâncuși. Începe studiile primare în comuna natală și le continuă în Brădiceni, majoritatea copilăriei petrecând-o prin dese plecări de acasă și ani lungi de

ucenicie în atelierul de boiangerie, prăvălii și birturi. În adolescență urmează Școala de Arte și Meserii din Craiova, iar ulterior merge la București, unde absolvă Școala de Belle-Arte, în 1902.

Geniul talentului său avea să dea roade încă din primul an de studenție, în 1898, atunci când lucrează la „Bustul lui Vitellius” – obține „mențiune onorabilă”. În 1900 obține medalia de bronz cu opera „Cap al lui Laocoon”, iar între 1900 și 1902, cu ajutorul doctorului Dimitrie Gerota, realizează „Ecorșeu”, un studiu pentru reprezentarea corpului omenesc, lucrare căreia i se atribuie o medalie de bronz. Precizia detaliilor acestei lucrări este atât de apreciată și exactă, încât face ca „Ecorșeu” să fie folosit în școlile românești de medicină.

În 1903 primește prima comandă a unui monument public, bustul generalului medic Carol Davila, care a fost instalat la Spitalul Militar din București și reprezintă singurul monument public al lui Brâncuși din București. Cu doar o jumătate din banii obținuți pentru realizarea bustului decide să plece spre Paris. Se oprește prima dată în Hobița, vizitându-și mama, apoi pleacă spre Viena, Munchen, Bavaria, Elveția, ajungând ulterior în Franța.

În 1905 reușește să fie admis la prestigioasa Școală Superioară de Arte Frumoase din Paris, unde lucrează în atelierul lui Antonin Mercié până în 1906, când, atingând limita de vârstă, părăsește școala și refuză, spre mirarea tuturor, să lucreze ca practician în atelierul celebrului Auguste Rodin, rostind celebra frază „La umbra marilor copaci nu crește nimic”.

Constantin Brâncuși a expus pentru prima dată la Société Nationale des Beaux-Arts și la Salon d'Automne din Paris în 1906. Creează în 1907 prima versiune a „Sărutului”, temă pe care o va relua sub diferite forme până în 1940, culminând cu „Poarta Sărutului”, parte a Ansamblului monumental din Târgu-Jiu. În 1907 închiriaza un atelier în Rue du Montparnasse și intră în contact cu avangarda artistică pariziană, pe care nu doar că a cucerit-o, ci a sculptat-o după viziunea lui pentru totdeauna.

În România, în epoca realismului socialist, Brâncuși a fost contestat ca unul din reprezentanții formalismului burghez cosmopolit. Totuși, în decembrie 1956, la Muzeul de Artă al Republicii din București s-a deschis prima expoziție personală Brâncuși din Europa, însă abia în 1964 Brâncuși a fost „redescoperit” în România ca un geniu național și, în consecință, Ansamblul monumental de la Târgu-Jiu, cu „Coloana Infinitului”, „Masa Tăcerii” și „Poarta Sărutului”, a putut fi amenajat și îngrijit, după ce fusese lăsat în ruină un sfert de veac.

Prin opera sa, Brâncuși a eliberat sculptura de preponderența imitației mecanice a naturii, a refuzat reprezentarea figurativă a realității, a preconizat exprimarea esenței lucrurilor, a vitalității formei, a creat unitatea dintre sensibil și spiritual. Prin lucrările sale el a oglindit felul de a gândi lumea al țaranului român, a expus și a transpus spre universalitate valorile tradiționale ale poporului român.

Se stinge departe de țară, la data de 16 martie 1957, purtând dorul României în suflet până în ultima clipă de viață, lăsând umanității un regret pe care ar trebui să îl împărtășească fiecare român: „Mor neîmpăcat că nu pot să-mi dau sufletul în țara mea și voi putezi în pământ străin, departe de ființa cea mai dragă, mama mea.”

Marius-Gheorghe Toanchină, senator PSD Brașov

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

*

Pentru că din programul anunțat inițial pentru întrebări și interpelări mai avem câteva minute, doamna Șoșoacă, aveți o întrebare.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Întrebarea mea este adresată prim-ministrului României, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, Departamentului pentru Situații de Urgență, Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului de Stat în Construcții.

Obiectul întrebării: „Starea României în caz de cutremur major”.

Stimați domni,

Având în vedere repercusiunile cutremurelor din Turcia, care au dus la pierderea a zeci de mii de vieți omenești din cauza imobilelor construite cu nerespectarea normelor și standardelor de calitate și siguranță – filmările făcute la fața locului denotă furtul de materiale și lipsa totală de profesionalism și competență în construirea de imobile –, nu putem să nu ne gândim și la România și ce s-ar putea întâmpla în cazul în care și pe noi ne-ar lovi o asemenea tragedie.

În anul 1977 am trecut printr-o tragedie asemănătoare, ceea ce a dus la schimbarea totală a sistemului de proiectare și construire a imobilelor. După anul 1990, dezordinea, incompetența crasă și corupția factorilor de control și decizionali, ne fac să ne gândim cu groază la ce s-ar putea întâmpla în caz de cutremur cu o magnitudine similară celei din Turcia, mai ales că în ultimele zile România a avut parte de nenumărate cutremure, inclusiv în zone în care acestea nu erau active.

Este de notorietate că, în 33 de ani, nu s-au consolidat imobilele „cu bulină”, iar construcțiile s-au făcut haotic și fără respectarea normelor. Mai mult, populația nu este pregătită să înfrunte o astfel de situație, astfel că, la data de 13 februarie 2023, la Târgu Jiu, lumea a ieșit disperată în stradă după un cutremur de 5,2 grade, la data de 14.02.2023 scenariul s-a repetat, mai mult, au existat orașe în care oamenii s-au alarmat de la scenariile apocaliptice ale televiziunilor și au ieșit în stradă, deși în acele

localități nu avusesse loc un cutremur. Din păcate – și inacceptabil –, nicio autoritate nu a ieșit să liniștească oamenii, aceștia sunând tot la noi, cei care de-a lungul anilor le-am stat alături, deși era de datoria dumneavoastră.

În acest context, nu putem să nu ne întrebăm care este situația reală a României în cazul unui cutremur devastator, ca cel din Turcia.

Vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Are România un Plan național de management al riscurilor de dezastre, cine este răspunzător de acesta și ce implică?

2. Câte clădiri cu risc de prăbușire există în România și unde se află acestea? Vă rog să-mi prezentați planul acestor construcții defalcat pe regiuni și UAT-uri.

3. Câte clădiri cu risc de prăbușire locuite și nelocuite există în România și unde se află acestea? În cazul în care nu dețineți aceste informații, solicit de urgență să demarați acțiuni pentru a realiza această verificare și să-mi remiteți de urgență răspunsul defalcat pe regiuni și UAT-uri.

4. Care sunt măsurile întreprinse pentru a evita prăbușirea acestor clădiri?

5. Care sunt instituțiile care intervin în caz de cutremur și cine le coordonează? Cine poartă răspunderea acestor intervenții?

6. Care sunt planurile de intervenție în caz de cutremur, defalcat pe fiecare domeniu?

7. Care sunt locurile unde ați putea caza persoanele rămase fără adăpost, pentru ce perioadă și cu ce costuri? Care sunt rezervele de hrană pentru astfel de situații și pentru ce perioadă și câte persoane puteți asigura cu cazare și hrană în astfel de situații?

8. Câte adăposturi antiatomice deținem, unde sunt localizate și câte persoane pot asigura? Care sunt categoriile de persoane vizate pentru adăpostul antiatomic și care sunt criteriile de selecție?

9. Câte echipe de salvare avem în caz de cutremur major? Care sunt acestea și cine răspunde de pregătirea și intervenția acestora?

10. Care este motivul pentru care niciun responsabil al autorităților nu iese niciodată să liniștească populația României atunci când aceasta este speriată de diferite situații: cutremure, inundații, exerciții aviatice etcetera? Care este motivul pentru care țineți populația României într-o teroare continuă, în special în ultimii 3 ani? Cine răspunde pentru acest lucru?

11. Câți morți și răniți preconizați, dacă s-ar produce în România un cutremur de tipul celui din Turcia? Care ar fi regiunea cea mai afectată?

12. Care sunt măsurile de salvare și intervenție în unitățile de învățământ, având în vedere că este vorba de copii? Care sunt unitățile de învățământ aflate în cel mai mare pericol la nivel național?

În cazul în care nu dețineți informații exacte, vă solicit ca, de urgență, să demarați acțiuni pentru a realiza această verificare și să-mi remiteți, de urgență, răspunsul defalcat pe regiuni și UAT-uri.

13. Care sunt măsurile de salvare și intervenție în unitățile spitalicești? Care sunt unitățile aflate în cel mai mare pericol la nivel național? În cazul în care nu dețineți informații exacte, vă solicit ca, de urgență, să demarați acțiuni pentru a realiza această verificare și să-mi remiteți, de urgență, răspunsul defalcat pe regiuni și UAT-uri.

14. Care este motivul pentru care de la producerea seismului din Turcia, în România avem seisme zilnic peste 5 grade pe scara Richter? Cât de pregătită este populația pentru astfel de evenimente? Care este planul de pregătire a populației pentru această calamitate?

15. Câte unități avem pregătite de intervenție la nivel național și câte persoane sunt implicate? Cine răspunde de acestea? Care este fondul de rezervă pentru astfel de calamități?

16. Vă solicit de urgență un control la nivel național pentru a decela care sunt deficiențele de intervenție, coordonare și management la nivelul fiecărei UAT în caz de cutremur major. Vă solicit să îmi remiteți planul de intervenție, coordonare și management în caz de cutremur major, cu toate instituțiile implicate și persoanele responsabile, precum și rezervele de hrană, apă și adăposturi pentru astfel de cazuri.

Și ultima, vă solicit, de urgență, control la toate imobilele, și mai ales la cele nou construite, astfel încât să preîntâmpinăm situația din Turcia și să-mi remiteți, de urgență, raportul întocmit, defalcat pe regiuni și UAT-uri.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator Partidul S.O.S. România, Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

*

Continuăm sesiunea de declarații politice.

Din partea Grupului USR, domnul senator Cernic.

Domnul Sebastian Cernic:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică este intitulată „«Fără păcănele lângă școli» este o inițiativă legislativă pentru protejarea tinerilor”.

Stimați colegi,

Publicitatea agresivă și prezența sălilor de jocuri de noroc în apropierea școlilor, grădinițelor și a altor instituții de învățământ, precum și lângă biserici sunt o amenințare gravă pentru viitorul elevilor și tinerilor din România. Parlamentul este singura instituție care poate veni în sprijinul acestor copii, prin legi care să-i protejeze de pericolul dependenței de jocuri de noroc.

Documentând acest subiect, am găsit cartea „Confesiunile unui păcăngiu”, care a fost scrisă de un tânăr, Andrei Popa, pentru a se recupera de adicția de jocuri de noroc. Pentru el, să scrie această carte a fost parte din procesul de vindecare. N-a fost deloc ușor să își revină după ce a pierdut controlul în fața norocului.

Scrie în cartea lui cum a început totul: „Cred că și Las Vegasul ar fi fost un pic invidios. În prezent cred că sunt cel puțin 50 de săli de jocuri cu păcănele sau de pariuri într-un oraș de 7 kilometri lungime. Sunt săli de păcănele la 15 metri una de cealaltă. Și vis-à-vis. Și pe diagonală. Și în canal dacă te uiți te salută un șobolan care în timpul ăla joacă la aparate sau bagă un bilet la pariuri.” Acest băiat a intrat pentru prima dată într-o sală de jocuri la vârsta de numai 7 ani. 7 ani!

Mărturia lui Andrei este doar unul dintre miile de strigăte de ajutor ale tinerilor din România, a căror viață este prizonieră jocurilor de noroc. În 2019, 25% dintre elevii de 16 ani au participat la jocuri de noroc pe bani, arată un studiu ESPAD. Sunt convins că astăzi sunt mult mai mulți, din păcate.

Mă întreb: cum să evite elevii sălile de joc, dacă numai până în drumul lor spre școală trec pe lângă 2-3 săli de jocuri? Reclamele de la televizor la pariuri le captează atenția. Cum să nu afle de pariuri și cazino dacă în vacanțe, în drumul spre munte sau mare, este plin de panouri uriașe cu reclame la case de pariuri fizice și online? Este mult prea mult. Este foarte periculos. O spun psihologii: accesul la sălile de jocuri crește consumul. În acest caz, consumul duce la pierderea controlului. Dependența de jocuri de noroc fură vieți nevinovate, fură vieți la început de drum. Dependența de jocuri de noroc aduce în schimb multă suferință. Drame. Chiar tragedii.

Statul român câștigă sume uriașe din industria pariurilor. Unele statistici arată că țara noastră se află în top 5 în Europa la încasări din taxe pe jocuri de noroc. Ce alegem, banii sau tineri educați? Vă îndemn să luați o decizie responsabilă și să nu pariați viitorul copiilor voștri.

Stimați colegi,

Vă rog să facem tot ce depinde de noi și să susținem toate inițiativele de lege care au ca scop protejarea elevilor și a tinerilor, chiar și a adulților, de pericolul dependenței de jocuri de noroc. Luați o decizie, și nu un bilet la pariuri!

Sebastian Cernic, senator USR în Circumscripția nr.4 Bacău

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, doamna senator Stocheci, vă rog.

Doamna Cristina-Mariana Stocheci:

„15 februarie, Ziua internațională a copilului bolnav de cancer”

Stimate domnule președinte,

Domnilor și doamnelor senator,

La fiecare trei minute, un copil cu cancer pierde lupta cu boala. Este o statistică rece și în același timp înspăimântătoare. Pentru că uneori simțim mai acut nevoia să ne arătăm susținerea față de copiii și adolescenții diagnosticați cu această boală, dar și față de familiile acestora, din 2002, în fiecare an, pe 15 februarie marcăm Ziua internațională a copilului bolnav de cancer.

La nivel mondial, peste 400 000 de copii și adolescenți cu vârste sub 20 de ani sunt diagnosticați cu cancer, boala reprezentând principala cauză de deces în tot mai multe țări cu venituri medii.

O altă îngrijorare e provocată de faptul că numărul de decese înregistrate în rândul tinerilor și copiilor este în creștere. Deși specialiștii spun că mai mult de 70% din cazuri pot fi vindecate datorită terapiilor moderne, rata de supraviețuire variază în jur de 80% în majoritatea țărilor cu venituri mari și până la 20% în țările cu venituri mici și medii.

În România, anual, peste 400 de copii sunt diagnosticați cu diverse tipuri de cancer, în special leucemii și limfoame, care reprezintă aproape jumătate din cazurile nou diagnosticate. Din păcate, peste 200 de copii ajung la medicul oncolog cu boală în stadiu avansat.

Rata medie de supraviețuire la copiii din România este de 69,1%, cu 10% mai mică decât media Europei de Vest, dar în acord cu media regiunii Europei de Est.

Multe decese ar putea fi evitate dacă se pune un diagnostic corect și cât mai rapid pentru a-i putea oferi pacientului o îngrijire și un tratament adecvate, la prețuri accesibile.

Inițiativa Globală pentru Cancerul Copilului a Organizației Mondiale a Sănătății își propune ca până în 2030 să se ajungă la o rată de supraviețuire de cel puțin 60% a copiilor bolnavi din întreaga lume. Acest obiectiv ar reprezenta o dublare aproximativă a ratei actuale de vindecare și ar salva încă un milion de vieți în următorul deceniu.

Cancerul la copii trebuie să devină o prioritate mondială de sănătate publică, fiindcă prea mulți dintre aceștia își pierd viața din cauza acestei maladii. Potrivit specialiștilor, programele naționale de cancer pot conduce la o creștere de 30% a ratei de supraviețuire în mai puțin de un deceniu. Aceasta trebuie să devină preocuparea principală a factorilor decizionali, a noastră a tuturor, pentru că nu doar pe 15 februarie, ci în fiecare zi trebuie să ne gândim la acești copii care se luptă cu cancerul!

Vă mulțumesc.

Cristina Stocheci, senator PSD de Argeș, Circumscripția electorală nr.3

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului AUR, domnul senator Lavric.

Domnul Sorin Lavric:

Vă mulțumesc, domnule președinte Robert Cazanciuc.

Tema declarației mele politice de astăzi este „Deținutul politic George Manu”.

George Manu s-a născut pe 13 februarie 1903 în București, într-o veche familie românească. Părinții săi au fost Elisabeta Cantacuzino și Ioan Manu, fiul generalului Gheorghe Manu, cel care s-a distins în Războiul de Independență și care a fost în repetate rânduri ministru.

În copilărie a avut parte de o educație strict privată, pentru ca apoi, plecând în Franța în 1919, să urmeze ultimele două clase de liceu la Nancy. Întorcându-se în țară, se va înscrie la Facultatea de Științe a Universității din București, obținând două diplome de licență, în matematică și în fizică chimie. Își va continua studiile în cadrul Facultății de Științe din Paris, unde va obține, în 1926, Certificatul de studii superioare în chimie fizică și radioactivitate.

Între 1927 și 1934, va lucra la „Institut du Radium”, în Paris, unde își va pregăti teza de doctorat sub îndrumarea cercetătoarei Marie Curie, frecventând simultan, la Sorbona și la Colegiul Francez, cursurile ținute de Eugène Bloch, Louis de Broglie și Paul Langevin. Va obține diploma de Doctor în științele fizice cu mențiunea *très honorable* pentru lucrarea cu titlul „Cercetări asupra absorbției razelor alfa”.

După terminarea studiilor, declină oferta de a fi cercetător la „Institut du Radium” și alege să se întoarcă în țară, pentru ca în 1935 să devină asistent la Facultatea de Științe din București. La sfârșitul aceluiași an, va fi primit drept membru corespondent în Academia de Științe din România. Avea să fie autorul primului „Tratat de fizică nucleară”, editat în 1940, sub egida Academiei Române. După zece ani de muncă în cadrul facultății, în 1945 va fi promovat în postul de conferențiar.

Ajuns profesor de fizică nucleară la Politehnica din București, pe deasupra considerat unul din marii atomiști ai țării, George Manu era deopotrivă un cărturar umanist cu studii temeinice în filozofie, teologie, filologie și literatură. În 1937 intră în politică, atras fiind de duhul anticomunist al mișcării naționaliste din epocă. Întrucât a criticat deschis abuzurile din timpul dictaturii lui Carol al II-lea, i-a fost suspendat dreptul de a preda în facultate.

După venirea comuniștilor la putere, va intra în pielea unui membru activ al rezistenței. În 1946 a elaborat volumul cu titlul „În spatele Cortinei de Fier – România sub ocupație rusească”, sub pseudonimul Testis Dacicus, un material documentar privind prăbușirea economică și politică a României. În 1948, dându-și seama că în țară nu se mai poate face nimic, alege să plece în Occident.

Având acte false, ajunge cu trenul la Timișoara, dar în ultimul moment, la recomandarea călăuzei, renunță la intenția de a pleca în exil. Odată întors la București, va fi arestat.

Alături de alte personalități publice românești, va fi condamnat în Procesul „Marii Finanțe”, care va avea loc între 29 octombrie și 2 noiembrie 1948. Va primi o condamnare de 25 de ani muncă silnică, fiind închis la Aiud, Gherla, Baia Sprie. Se spune că după arestare a primit o ofertă de a lucra în laboratoarele fizice din Uniunea Sovietică, dar a refuzat, dintr-un motiv simplu: nu putea lucra în folosul dușmanilor neamului românesc.

După proces va fi trimis la Aiud, fiind băgat la izolare în Zarcă. Cu o vocație didactică nativă, va fi considerat un adevărat „rector” al închisorilor comuniste. Având o vastă cultură, le-a ținut deținuților adevărate cursuri de matematică, fizică, istorie, geografie, literatură, drept, limbi străine. Ingenios și creativ, a născocit metode de comunicare în temniță, scriind texte pe tăblițe de săpun sau folosind codul Morse prin noduri pe firul de ață.

A refuzat orice concesie în fața comuniștilor, în ciuda torturilor cumplite. E de ajuns să amintesc că, la un moment dat, torționarul i-a întors globul ochiului stâng pe dos, provocându-i o durere cumplită. Cu toate acestea, a stat dârz, refuzând procesul de reeducare. Nici în ultimele momente, când, chinuit de TBC-ul ganglionar căpătat la mina de plumb de la Baia Sprie, nu a acceptat tratamentul medical pe care l-ar fi primit dacă s-ar fi lepădat de crezul naționalist.

Fără hrană adecvată și fără asistență medicală, starea sănătății lui s-a înrăutățit continuu. Camaradul Nicolae Goga i-a descris calvarul ultimelor ore astfel: „Tot trupul era o rană. Avea escare peste tot. Din încheieturi curgea puroi. Încercam, în fiecare seară, să-i dăm să bea apă, iar doctorița, deși n-avea voie, îi făcea perfuzii. Înainte de a muri, Manu m-a chemat la patul său și mi-a zis: «Să le spui tuturor că nu am făcut nici cel mai mic compromis. Să ne vedem dincolo!»” Ultimul diagnostic pus de medicul închisorii a fost meningită TBC. S-a stins din viață împăcat cu sine și cu toți cei din jur, pe 12 aprilie 1961, în infirmeria Aiudului, unde fusese internat doar cu câteva ore înainte de a muri.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pomenesc numele lui George Manu.

Vă mulțumesc.

Senator Sorin Lavric, AUR

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului USR, domnul senator Radu Mihail.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează „În timp ce cetățenii plătesc apă rece mai scumpă, șefii Companiei de Apă Olt și-au secretizat averile”.

Inflația galopantă și creșterile de prețuri pun în dificultate românii de rând. Nu numai Guvernul ia măsuri care să-i sărăcească pe români, dar și la nivel local, acolo unde domnește marea familie „P SDNL”, se întâmplă același lucru. Vreau să povestesc despre cazul din Olt.

Aici, Compania de Apă Olt S.A., principalul furnizor de apă potabilă și servicii de canalizare din județ, a majorat tarifele. Din februarie, locuitorii județului vor plăti cu 40% mai mult față de anul trecut pentru apă rece și servicii de canalizare. Asta, în condițiile în care locuitorii de aici plătesc de ani de zile una dintre cele mai scumpe facturi de apă din țară.

Reprezentanții companiei nu au fost în stare să le explice locuitorilor de ce au introdus o asemenea majorare de tarif. N-au avut nici măcar curajul să le dea vestea proastă direct. Mijloace au – media locală, pe care o plătesc regește prin contracte de informare și promovare, unde numai anul trecut Compania de Apă Olt a dirijat peste 289 000 de lei.

Vă explicăm noi ce se întâmplă de fapt. Știți cine sunt acționarii majoritari ai Companiei de Apă Olt? Ei, bine, sunt Consiliul Județean Olt, Consiliul Local Slatina, patronate de PSD și PNL. Adică în timp ce cetățenii vor sărăci prin facturile umflate, „marea familie” se va îmbogăți, dar nu o să știm niciodată cât de mult crește sau va crește averea celor ce conduc aceste companii. Și asta, pentru că niciunul dintre directorii, dintre șefii respectivi nu binevoiește, așa cum sunt obligați de lege, să-și depună declarația de avere.

Să nu uităm că Darius Vâlcov șantaja localnicii cu scumpirea apei. Trâmbița că, „dacă nu rămânem o familie și mergem cu javrele”, apa trebuie să ajungă la alt preț. L-am citat. Deci aceste cuvinte îi aparțin pesedistului Darius Vâlcov. Acum, ce să vezi? PSD și PNL patronează Consiliul Județean Olt, Consiliul Local Slatina, iar tarifele la apă sunt pe cale să explodeze.

În acest timp, colegii noștri de la USR Slatina încearcă să găsească soluții pentru a-i ajuta pe locuitori. Au lansat petiția „Reduceți tariful!”, în încercarea de a determina Compania de Apă Olt să revină la normalitatea tarifelor practicate anul trecut. Și dumneavoastră, ca cetățeni, puteți să-i ajutați să învingă hidra.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, doamna Laura Georgescu.

Doamna Laura Georgescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice de astăzi: „Ministerul Educației pedepsește școlile care nu reușesc să acceseze fonduri europene”.

Stimați colegi,

Declarația politică de azi se va referi la modul în care ministrul educației, Ligia Deca, dorește să pedepsească școlile care nu se pricep să acceseze fondurile europene alocate prin PNRR pentru implementarea programelor de reformă în educație.

Ligia Deca a afirmat public că va lăsa școlile „să nu le iasă din prima gestionarea unui grant european, să nu știe din prima încercare care sunt acțiunile cele mai potrivite pe care le vor finanța din grant”. Ministrul educației a ținut să precizeze că, „atunci când ai atât de mulți bani de investit în educație, trebuie să lăsăm loc bicicliștilor să cadă”.

Doamnă ministru,

Accesarea fondurilor europene nu este o cursă de ciclism pe teren accidentat, iar sistemul de învățământ românesc este deja la pământ. Acum ați trecut la următoarea etapă: să umiliți profesorii care nu se pricep să întocmească documentațiile de sute de pagini pe care le cereți. Aveți obligația de a sprijini unitățile de învățământ, și nu a sta și constata cu răutate, de la înălțimea scaunului ministerial, cum școlile cad în încercarea de a obține un ajutor pe care de fapt nici măcar nu-l oferiți dumneavoastră, ci Uniunea Europeană.

Stimați colegi,

Declarația ministrului educației arată că învățământul este lăsat intenționat să-și rupă gâtul, în loc să fie sprijinit. Școlile vor fi lăsate să piardă finanțări europene ca să le fie „învățătură de minte” că au greșit de completat vreo rubrică din multele formulare solicitate de minister, iar profesorii care aplică pentru aceste granturi și nu sunt experți în fonduri europene vor fi puși la colțul de rușine dacă greșesc documentația, chiar dacă și-au dedicat întreaga carieră copiilor.

Dar cine este de fapt „biciclistul” la care se referă doamna ministru? Școlile, în special cele din mediul rural, și copiii care se află în risc de abandon școlar. Iată pe cine pedepsește de fapt ministrul Ligia Deca, căci școlile din mediul rural au capacitate și resurse mai reduse pentru accesarea fondurilor europene, dar nevoile pentru dotări și modernizări sunt cele mai mari în aceste unități.

România ar trebui să primească de la Uniunea Europeană 3,6 miliarde de euro pentru „România Educată”, fonduri ce ar trebui absorbite până în anul 2026. Mă îndoiesc că aceste fonduri vor ajunge în toate școlile, câtă vreme ministrul educației preferă să le lase să eșueze în încercarea de a obține granturi, în loc să le acorde tot sprijinul necesar.

Doamnă ministru Ligia Deca,

Un copil nu va învăța niciodată să scrie dacă i se va lua stiloul din mână. Nici în școlile din România nu se va reduce abandonul și nu se va asigura un învățământ de calitate dacă nu li se vor acorda finanțări pentru că nu știu să scrie proiecte perfecte!

Vă mulțumesc.

Laura Georgescu, senator PSD de Galați

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea GrupuluiUSR, în ordinea sosirii, domnul Pălărie sau... cine? Domnul Darău? Cine a fost... Cum doriți.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice de astăzi este „Siguranța școlilor, ultima prioritate a Guvernului PSD – PNL”.

După imaginile groaznice de la cutremurul din Turcia, m-am întrebat, alături de milioane de români: noi cum stăm? Ce fac autoritățile din România? Răspunsul pare să fie că nu fac nimic! Și nu doar legat de protecția și protejarea populației împotriva cutremurelor.

Autoritățile cunosc de ani de zile că sunt mii de școli care nu au autorizație ISU de securitate la incendiu. Aproape 4 000! Sunt un risc major pentru sute de mii de copii, mai ales în zona rurală. Presa a scris kilometri de articole pe tema asta. Credeți că și-au propus la Guvern să facă ceva? Ei bine, nu.

În loc de „România Educată”, avem România lui „merge și așa”.

Am verificat și noi noile legi ale educației, cele ținute la secret de doamna Ligia Deca. Nici acolo, nimic. Nu se schimbă nimic. Nu au gândit nimic pentru siguranța copiilor. Este permisă, pur și simplu, în continuare funcționarea școlilor fără autorizație de securitate la incendiu! O găsiți la art.228 din draftul secret al legii. Excepția fusese introdusă în 2019, de Guvernul PSD. Putem spune că s-au spălat pe mâini din nou.

Doamnă ministru Deca,

Domnule președinte Iohannis,

Domnule premier Ciucă,

Iar amânăm? Iar pasăm responsabilitatea? Iar inconstiență?

Îi solicit ministrului educației să explice public ce intenții are pentru siguranța copiilor. Situația dezastruoasă a școlilor neautorizate ISU este recunoscută chiar în Raportul „România Educată”, acel

raport cu care defilează peste tot președintele Iohannis și ministrul Ligia Deca, acel raport pe care chiar doamna Deca l-a integrat spre prezentare publică. Atunci era o problemă descoperită, acum este o problemă acoperită de un „lasă, că merge și așa”. Însă indolența aceasta, în perspectiva a ceea ce s-a întâmplat în Turcia, nu poate fi catalogată decât criminală.

Dacă situația e atât de gravă de atât de mult timp, de ce legile dumneavoastră nu prevăd ceva? Măcar un termen limită pentru conformare? Măcar niște măsuri tranzitorii? De ce, doamna Deca, este lăsat totul așa, copy-paste din vechea lege? De ce continuați să închideți ochii când vine vorba de siguranța copiilor?

Vă mulțumesc.

Senator USR, Circumscripția nr.42 București, Ștefan Pălărie

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Matieș.

Domnul Călin-Gheorghe Matieș:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Declarația mea politică astăzi se intitulează „Mobilitatea urbană a domnului Pleșa, primar USR, începe acolo unde se termină cea a albaiulienilor”.

Stimați colegi,

Primarul USR Gabriel Pleșa se face că a început proiectele de mobilitate urbană ale municipiului Alba Iulia, proiecte construite din fonduri europene și distruse prin incompetență administrativă.

Din cauza nepăsării care caracterizează administrația USR, Alba Iulia era să piardă toți banii pentru mobilitate urbană, ca urmare a întârzierii începerii lucrărilor. Când totuși au început, acestea s-au făcut cu mânie proletară și în spirit de plan cincinal, deoarece primarul a înțeles că trebuie să spargă simultan și sincron întreg orașul, pentru a părea mai sumbru.

Astfel, Alba Iulia, dintr-un oraș istoric, s-a transformat în istorie, dragi colegi, fiind un mare șantier urban prin care încearcă să-și mai facă loc și albaiulienii timizi – timizi de un viitor urbanistic care pare cel puțin sumbru.

Primarul Gabriel Pleșa nu a auzit de conceptul de lucrări proporționale și etapizate, astfel încât activitatea unui municipiu reședință de județ să nu devină blocată sau chiar distrusă.

În aceeași sfidare a cetățeanului, primarul Pleșa a atribuit și niște sensuri unice în care o asemenea regulă s-ar putea aplica numai în cazul în care cel care trebuie să o respecte este un om, și nu o mașină. Primarul uită că actualele străzi sunt construite într-o perioadă în care mijloacele de transport erau o caleașcă cu cai.

Nu în ultimul rând, primarul uită că mobilitatea urbană presupune dezvoltarea rutelor de acces rutier, nu limitarea acestora. În loc să aibă mai multe străzi și căi de acces, Alba Iulia se va înghesui în logica sensurilor unice nefinalizate și a coruperii liniștii care deranjează cartiere întregi, cartiere care au fost transformate în șantiere.

Învățătura celor create de Pleșa este aceea că nu este suficient ca Uniunea Europeană să ofere bani primarilor, ci acest sprijin ar trebui dublat la pachet cu mintea administrativă prin care se gestionează corect aceste tulburări.

Să nu uităm, stimați colegi, că în municipiul Alba Iulia, din 300 km de străzi, 150 sunt neasfaltate, dar, după deviza USR, să facem piste de biciclete!

Mulțumesc din suflet, domnule președinte.

Mulțumesc, stimați colegi.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Matieș.

Din partea Grupului USR, domnule senator Negoii, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

„Draftul legilor educației – un eșec anunțat, care poate fi reparat”

Așa cum ne-a obișnuit coaliția PSD – PNL – UDMR, aflată la putere, aproape orice lege sau ordonanță de urgență pe care o emite are mari probleme. Motivele sunt diverse: de la incompetența și incapacitatea de a înțelege diversele domenii de reglementat, la incapacitatea și rea-voință de a discuta cu profesioniștii, de a le asculta și implementa sfaturile și părerile.

Dau numai două exemple de legi de o importanță deosebită, cu impact major asupra românilor, care au fost tratate cu un amestec de infatuare, aroganță și neștiință: legile securității naționale și legile educației.

Dacă legile securității naționale, la presiunea publică, au fost ascunse din nou în sertarele tenebroase ale Administrației Prezidențiale sau te miri unde, iată că nici cu legile educației nu avem mare noroc. Înlocuirea ministrului educației cu un alt ministru nu a dat roadele scontate. Dimpotrivă, același draft al legilor educației – în condițiile în care mult trâmbițatul proiect de țară al președintelui Iohannis, „România Educată”, este la același nivel, adică zero – transpare doar pe surse. Nu discuții aplicative, nu dezbateri, nu consultări reale. Nimic din partea Guvernului sau Administrației Prezidențiale. Tăcere absolută.

Noi, parlamentarii USR, am organizat și organizăm dezbateri reale cu toți cei ce trebuie să-și aducă aportul la legile educației: elevi, profesori, personal didactic, părinți, specialiști în educație. Pentru că ei contează cel mai mult pentru ca legile educației să fie aplicabile și corecte.

Dar pentru că în presă a apărut, pe surse, o variantă a legilor educației, m-am îngrozit de multitudinea de erori, voite sau nu, care apar acolo. Una dintre ele face referire la modalitățile de alegere a rectorilor din universități, unde, textual, doamna ministru Ligia Deca ne informează, la art.132, că:

„(1) Rectorul instituțiilor de învățământ superior de stat și particulare se desemnează prin una dintre următoarele modalități:

a) pe baza unui concurs public, în baza unei metodologii aprobate de senatul universitar nou-ales, conformă cu prezenta lege;

b) sau prin votul universal, direct și secret al tuturor cadrelor didactice și de cercetare titulare din cadrul instituției de învățământ superior și al reprezentanților studenților din senatul universitar și din consiliile facultăților.”

La alin.(2) se spune că: „Modalitatea de desemnare a rectorului, dintre cele prevăzute la alin.(1), se stabilește cu minimum 3 luni înainte de fiecare desemnare a rectorului, prin votul universal, direct și secret al tuturor cadrelor didactice și de cercetare titulare din cadrul instituției de învățământ superior și al reprezentanților studenților din senatul universitar, care au o pondere de minimum 25% din totalul membrilor senatului universitar, precum și al reprezentanților studenților din consiliile facultăților, care au o pondere de minimum 25% din totalul membrilor consiliului fiecărei facultăți.”

Cu alte cuvinte, dacă se alege varianta a) pentru desemnarea rectorului, la concursul public pot participa doar candidați care să întrunească toate condițiile prezentate la alin.(2). Dacă, în schimb, se alege varianta b) de desemnare a unui rector, nu există absolut niciun alt criteriu preliminar. Adică se legalizează o discriminare crasă între două posibilități de alegere a unui rector!

Urmând un scenariu absolut realist, lit.b) de la alin.(2) pare a fi făcută pentru ca în funcția de rector să aibă acces anumite persoane, agreate de unii politicieni.

Trebuie să existe niște criterii pentru toate tipurile de alegeri în funcția de rector. Nu poți lăsa la întâmplare alegerea celei mai importante funcții dintr-o universitate, doar pentru a vă mulțumi câțiva clienți de partid. Este injust și miroase de la o poștă a dedicație către clienții de partid care vor să rămână sau să devină rectori, dar care nu îndeplinesc anumite criterii atât morale, cât și universitare.

Doamna ministru Ligia Deca,

Opriti-vă din a mutila niște legi ale educației care ar trebui să aducă învățământul superior românesc la niște standarde înalte. Aveți șansa să le corectați din fașă. Ascultați ce vă spun specialiștii, ascultați ce vă spunem și noi, politicienii din USR. Nu călcați în picioare educația!

Vă mulțumesc.

Senator Remus Negoii, Constanța

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului AUR, domnul senator Cosma.

Domnul Dorinel Cosma:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Voi prezenta o declarație politică cu titlul „Valorificarea potențialului economic al județului Botoșani”.

Stimați colegi,

Mereu am fost profund preocupat de decalajele economice dintre regiunile și județele țării, precum și de impactul negativ pe care îl au acestea asupra dezvoltării și prosperității județului nostru. AUR își va concentra eforturile în direcția dezvoltării economiei naționale și locale, dar și pentru a sprijini creșterea și diversificarea sectorului economic din Botoșani.

Un obiectiv principal pentru dezvoltarea economică a județului Botoșani ar trebui să fie promovarea și dezvoltarea turismului rural, în special a resurselor turistice unice din județul nostru, precum Rezervația „Pădurea Vorona”, Mănăstirea Vorona, Mănăstirea Popăuți, Casa Memorială „Nicolae Iorga”, Casa Memorială „George Enescu”, Casa Memorială „Mihai Eminescu”, Casa Memorială „Ștefan Luchian”, Muzeul Etnografic, Muzeul de Istorie, „AquaPark și Sports” Cornișa, prin promovarea tradițiilor, obiceiurilor sau gastronomiei locale. Toate acestea ar putea contribui la atragerea unui număr mare de turiști și ar stimula dezvoltarea unei game largi de servicii conexe, precum serviciile de transport, serviciile de ospitalitate și serviciile complementare.

De asemenea, autoritățile centrale și locale trebuie să sprijine sectorul agricol prin a investi în modernizarea și extinderea infrastructurii rurale, dar și prin promovarea de către autoritățile locale a produselor locului și facilitarea accesului la piețe mai mari. În plus, sunt necesare dezvoltarea și susținerea sectorului de producție prin crearea de zone industriale și un parc tehnologic, sprijinirea start-up-urilor și a micilor întreprinderi locale.

În acest sens, este necesar să investim în educație și în formare profesională, pentru a dezvolta competențele și capacitățile tinerilor din județ, care reprezintă viitorul nostru și al economiei locale. Toate acestea pot contribui la dezvoltarea economică pe termen mediu și lung în județul Botoșani și la îmbunătățirea nivelului de trai al botoșănenilor.

Vă mulțumesc.

Cu respect, senator AUR Botoșani, Cosma Dorinel.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului USR, domnul senator Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de azi se numește „«România Educată», cronică unui eșec anunțat”.

Vorbim astăzi, așa cum ar trebui să o facem în fiecare zi, despre educație și despre viitorul copiilor noștri.

Maniera în care Ligia Deca a ascuns legile educației de publicul larg a transformat în bufonerie ceea ce ar fi trebuit să fie cea mai importantă dezbateră a mandatelor președintelui Iohannis.

Doamna ministru a preluat portofoliul educației la început de octombrie, cu promisiunea că până la sfârșitul lunii legile educației vor fi publice, în versiunea lor îmbunătățită de cele peste 10 000 de amendamente primite. Apoi a amânat până la final de noiembrie și, în cele din urmă, nu au mai apărut deloc în 2022.

S-a ales praful din intenția inițială de a avea legile educației adoptate înaintea Legii bugetului de stat, pentru a asigura alocările pentru învățământ, și în special cele necesare pentru a crește salariile profesorilor. Dimpotrivă, Ligia Deca a acceptat chiar cel mai mic buget al educației din ultimii ani, ca procent alocat din PIB.

Începutul de an a readus la viață și promisiunile deșarte. Doamna ministru a anunțat că legile educației vor ajunge pe 1 februarie pe masa Guvernului. Suntem la mijlocul lunii și tăcerea dinspre minister ne asurzește. Comisiile de experți ale partidelor din arcul guvernamental nu au ajuns la un consens pe forma propusă de minister. Prezentarea legilor Deca s-a prelungit așa de mult, încât toată lumea s-a obișnuit cu suspansul.

Între timp, printr-o întâmplare iscusită, cele mai ascunse taine ale țării, legile educației, s-au scurs în presă într-o formă pe surse. Ligia Deca a avut grijă să spună despre această versiune indiscretă că ea nu este actuală, dar că a fost într-adevăr, la un moment dat, una dintre variantele în lucru.

„Era pe când nu s-a zărit, azi o vedem și nu e!”, cum scria Eminescu, sau, dacă preferați varianta lui Creangă, „nici îmbrăcată, nici dezbrăcată, nici călare, nici pe jos, nici pe drum, nici pe lângă drum”.

Mie, senator, membru în Comisia pentru învățământ, îmi este rușine de public să comentez legi pe surse, ciorne și mângălituri.

Sunt însă și lucruri care trebuie spuse răspicat. Este din ce în ce mai clar pentru toată lumea că legile educației sunt un moft al președintelui Iohannis. Proiectul „România Educată” este atât de vag, încât poate să iasă absolut orice fel de lege din el: și un bacalaureat cu o singură probă grilă, cum voia Cîmpeanu, și unul cu cinci probe, cum vrea Deca.

Cotroceniul încearcă să prezinte eșecul ca pe un succes după cei 10 de ani de mandat. De situație profită PSD, care, pentru a juca în piesa de teatru „România Educată”, cere un onorariu pe măsura talentului său actoricesc. Spre dezavantajul tuturor, precum de obicei, victimă a tranzacțiilor politice este țara, iar speranțele unei generații sunt ucise cu sânge rece chiar în aceste luni.

Și nu vom avea adevărate legi ale educației, ci doar alibiuri pentru ca președintele Iohannis să poată răspunde că a făcut ceva în ultimul deceniu, așa cum un suspect de crimă își aranjează o explicație.

Senator Irineu Darău, Circumscripția nr.8 Brașov

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului AUR, domnul senator Andrei Hangan.

Domnul Andrei Hangan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice de astăzi este „Așteptăm rezultate, nu vorbe...”.

Stimați colegi,

Cu toții ne dorim un guvern capabil, un guvern care să aibă capacitatea de a adopta măsuri eficiente și juste, dar, din păcate, acesta nu este cazul guvernului format din PSD, PNL și UDMR. Guvernul trebuie să adopte o abordare mai riguroasă în ceea ce privește aplicarea taxelor și impozitelor.

Nu este normal ca unii operatori economici să fie scutiți de plata taxelor, în timp ce alții sunt obligați să le plătească. Este necesar și obligatoriu ca aceleași reguli să se aplice tuturor operatorilor economici, fără excepție. Regulamentul European trebuie transpus într-o formă care să permită aplicarea corectă și echitabilă a taxelor, nu să ofere scutiri nejustificate. Guvernul ar trebui să examineze cu atenție modul în care alte state au gestionat această problemă și să adopte o abordare similară.

Faptul că OMV ar putea fi lăsat să scape de plata taxei de solidaritate, în ciuda faptului că alte state au adoptat măsuri similare tocmai pentru a proteja interesele lor naționale, reprezintă o formă de trădare.

Și, cum n-ar mai fi fost suficient, performanța parlamentară nu este la nivelul așteptărilor. Doar șapte proiecte legislative au fost dezbătute și votate în ultima ședință a Camerei Deputaților din 76, ceea ce este inacceptabil. Noi, ca parlamentari, suntem aici pentru a reprezenta interesele cetățenilor și a munci pentru a face schimbări concrete.

Întotdeauna am subliniat importanța investițiilor în sistemul de sănătate, așa că, alături de colegii mei de la AUR, am demarat un proiect al unei caravane medicale mobile, care va fi un important instrument în oferirea de servicii de profil la nivel înalt. Este esențial să ne asigurăm că sistemul de sănătate funcționează și asigură acces la asistența medicală de calitate pentru toți cetățenii.

Și, în final, vreau doar să vă reamintesc, să readuc la cunoștință că prioritatea mea este neschimbată: voi apăra interesele țării și ale cetățenilor. Alături de colegii mei, vom lupta pentru implementarea de măsuri concrete și eficiente care să asigure o viață mai bună pentru toți românii și ne vom opune oricărei acțiuni care nu este în interesul național.

Vă mulțumesc.

Senator Circumscripția Brăila, Andrei Hangan

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Hangan.

Din partea Grupului USR, domnul senator Vicol.

Domnul Costel Vicol:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice: „Pactul verde european”.

Pe 12 decembrie 2015, liderii din 55 de state din întreaga lume au semnat Acordul de climă de la Paris și au transmis un mesaj foarte clar, acela că era combustibililor fosili va trebui să fie lăsată în urmă. Acordul de la Paris contribuie la punerea în aplicare a convenției ce are ca scop consolidarea răspunsului global la amenințarea reprezentată de schimbările climatice, în contextul dezvoltării durabile și al eforturilor de eradicare a sărăciei, inclusiv prin:

a) menținerea creșterii temperaturii medii globale cu mult sub 2°C peste nivelurile preindustriale și continuarea eforturilor de limitare a creșterii temperaturii la 1,5°C peste nivelurile preindustriale, recunoscând că astfel s-ar reduce în mod semnificativ riscurile și efectele schimbărilor climatice;

b) creșterea capacității de adaptare la efectele negative ale schimbărilor climatice și de încurajare a rezistenței la schimbările climatice și a dezvoltării cu un nivel scăzut de emisii de gaze cu efect de seră, într-un mod care nu pune în pericol producția alimentară.

Uniunea Europeană declară că, în conformitate cu Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special cu art.191 și art.192 alin.(1), deține competența de a încheia acorduri internaționale și de a pune în aplicare obligațiile ce decurg din acestea, contribuind la îndeplinirea următoarelor obiective:

- conservarea, protecția și îmbunătățirea calității mediului;
- protejarea sănătății umane;
- utilizarea prudentă și rațională a resurselor naturale;
- promovarea pe plan internațional a unor măsuri destinate să contracareze problemele de mediu la scară regională sau mondială, în special a luptei împotriva schimbărilor climatice.

Uniunea Europeană declară că angajamentul cuprins în cadrul contribuției preconizate stabilite la nivel național, care a fost prezentată la 6 martie 2015, va fi îndeplinit prin acțiuni comune întreprinse de Uniune și de statele sale membre, în conformitate cu competențele lor respective.

Urmare a semnării Acordului de la Paris, toate statele UE sunt parte a acestuia, fapt ce a condus ca forurile Uniunii Europene, prin Consiliul European, Parlamentul European și Comisia Europeană, să propună și să adopte reglementari pentru realizarea angajamentelor asumate prin semnarea acordului.

– Asigurarea unui sistem energetic mai puțin poluant

Pentru a ne putea reduce emisiile de gaze cu efect de seră cu cel puțin 55% până în 2030, este nevoie ca energia din surse regenerabile să aibă o pondere mai mare în mixul energetic și să asigurăm o mai mare eficiență energetică.

Comisia propune ca țintă obligatorie privind ponderea energiei din surse regenerabile în mixul energetic al UE să fie mărită la 40%. Propunerile promovează utilizarea de combustibili regenerabili, cum ar fi hidrogenul în sectorul industrial și al transporturilor, și prevede noi obiective.

În plus, reducerea consumului de energie este esențială pentru reducerea emisiilor și a costurilor energiei pentru consumatori și industrie. Comisia propune ca țintele privind eficiența energetică la nivelul UE să devină obligatorii și să fie mărite pentru a se obține o reducere totală de 36 până la 39% a consumului final de energie și a consumului de energie primară până în 2030.

Sistemul de impozitare a produselor energetice trebuie să sprijine, la rândul său, tranziția verde, oferind stimulentele adecvate. Comisia propune alinierea cotelor minime de impozitare aplicate în sectorul energiei termice și al transporturilor la obiectivele noastre climatice, atenuând în același timp impactul social al acestei măsuri și venind în sprijinul cetățenilor vulnerabili.

– Colaborarea cu natura pentru a ne proteja planeta și sănătatea

Natura este un aliat important în lupta împotriva schimbărilor climatice. Refacerea naturii și a biodiversității oferă o soluție rapidă și ieftină pentru absorbția și stocarea carbonului.

Prin urmare, Comisia propune refacerea pădurilor, a solurilor, a zonelor umede și a turbăriilor din Europa. Acest lucru va spori absorbția de CO₂ și va asigura o mai mare reziliență a mediului înconjurător în fața schimbărilor climatice.

O gestionare circulară și durabilă a acestor resurse ne va ajuta să ne îmbunătățim condițiile de viață, să menținem un mediu sănătos, să creăm locuri de muncă de calitate, să beneficiem de resurse energetice durabile.

Vă mulțumesc.

Senator Grup parlamentar USR, Costel Vicol

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului USR, domnul senator Bordei.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației mele politice este „Cine se gândește la copiii bolnavi de cancer?”.

Astăzi este Ziua Internațională a Copilului Bolnav cu Cancer. La nivel mondial, la fiecare trei minute un copil pierde lupta cu această boală crudă, iar anual peste 400 000 de copii și adolescenți care nu au împlinit încă 20 de ani sunt diagnosticați cu boli oncologice.

Conform ultimelor statistici ale Ministerului Sănătății, „din total cazuri tumori maligne la copii între 0 și 19 ani, atât ca număr de cazuri, cât și ca rată de incidență, în perioada 2016 – 2020 ponderea cea mai mare aparține grupei de vârstă 15 –19 ani. (...) Cancerul la copii necesită o atenție mai mare pentru depistarea lui în fază incipientă”. Acestea sunt informațiile pe care le primim de la Ministerul Sănătății.

Aproximativ 10 din 100 000 de copii sunt diagnosticați anual în clinicile de onco-hematologie pediatrică din România, iar rata de supraviețuire ajunge la 69,1%, cu 10 procente mai puțin decât în țările din Europa de Vest.

Doar în anul 2021 a avut și România un studiu care a identificat nevoile părinților și ale copiilor bolnavi cu boli oncologice, iar studiul nu a fost realizat de Ministerul Sănătății, ci de Asociația „Dăruiește Aripă”, cu sprijinul Universității Babeș-Bolyai din Cluj. Ce să vezi? Studiul a ieșit acum doi ani, tot în luna februarie. O altă organizație nonguvernamentală, „Dăruiește Viață”, construiește un spital exclusiv din sponsorizări și donații, în contextul în care de 50 de ani statul român nu a construit nimic în sfera oncologiei pediatrice.

Am lăudat suficient mediul privat, să vedem ce face statul român pentru pacienții săi tineri. Bolile oncologice ale copiilor se pot trata în foarte puțin spitale din România, deoarece nu avem suficienți specialiști în oncologie pediatrică. Adică un copil bolnav din mediul rural face eforturi imense, din toate punctele de vedere și cu multe riscuri suplimentare, pentru a se trata în centrele mari din țară. Aceste drumuri pe care trebuie să le facă săptămânal sau chiar la trei zile le afectează și mai tare starea de sănătate copiilor, iar părinții fac eforturi financiare considerabile, pe care de multe ori nici nu și le permit.

Când va oferi România un ghid complex care să cuprindă toate serviciile decontate de stat ce vin în ajutorarea pacienților și a părinților lor? Știați că mulți pacienți află doar în stadiul în care au nevoie de îngrijiri paliative că ședințele de psihoterapie sunt decontate prin CNAS? Află mai repede doar dacă au norocul să dea peste un medic pregătit cu materiale informative sau dacă se apucă de căutat în online. Cetățenii din mediul rural nu au acces la informații precum cei din mediul urban.

Aruncați o privire la website-ul CNAS la Programul național pentru oncologie: o serie de termeni neînțeleși de către cei fără studii medicale, câteva soluții enumerate privind diagnosticul, tratamentul și centrele de specialitate. Doar asta ne prezintă CNAS.

Atât copiii bolnavi cu boli oncologice, cât și părinții lor au nevoie de mai mult. Pe lângă servicii medicale, au nevoie de acces real la acestea, informații din surse sigure, au nevoie de susținere

morală și psihologică, de centre de îngrijiri paliative la standarde europene, de sprijin financiar, de acces gratuit la nutriționiști și multe altele.

Vă mulțumesc.

Cristian Bordei, senator Circumscripția electorală nr.13 Cluj

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Doamna senator Șoșoacă?

Aveți timpul alocat senatorilor neafiliați, doamna Evdochia văd că a plecat.

Trei minute, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Declarația mea politică se intitulează „Instigarea la război înseamnă crime împotriva umanității. Neutralitate și pace pentru România și întreaga regiune. Opreți războiul!”.

Stimați colegi senatori,

De când a început războiul ruso-ucrainean – și ne apropiem de un an –, nu am văzut niciun interes pentru încheierea acestuia, iar de pace nici nu poate fi vorba. Trebuie amintit că România a fost prima țară din lume care a demarat acțiunea pentru pace, prin intermediul subsemnatei, inițiind acțiunea „Neutralitate pentru România. Pacea de la București” și organizarea unui miting la data de 8 martie 2022 în Piața Victoriei, chiar de Ziua Femeii, și nenumărate dezbateri publice organizate de Cabinetul parlamentar al subsemnatei, dar și de Comisia pentru cercetarea abuzurilor, la propunerea subsemnatei și sub organizarea mea, până când Senatul a interzis aceste dezbateri publice online, preluând personal, în calitate de senator, aceste dezbateri. Mai mult, acestui demers i s-au alăturat și alți cinci deputați, împreună cu care am făcut turul instituțiilor responsabile și al ambasadelor statelor implicate în conflict și al celor aflate în vecinătatea celor două state implicate în război. Instituțiile din România au refuzat implicarea în procesul de pace și propunerea mea de organizare a întâlnirilor de pace în Casa Poporului la București. Nici Bruxelles-ul și nici NATO, Statele Unite nu au dat vreun răspuns, măcar unul. Singurii care au fost deschiși la dialog, culmea, au fost rușii.

Ulterior, Ungaria a preluat inițiativa și a încercat să militeze pentru pace și încheierea Păcii de la Budapesta. Aceași nepăsare din partea statelor. Ulterior, Turcia a preluat inițiativa și a reușit să organizeze runde de negocieri, cu câteva mici succese. Acum sunt loviți de cutremure provocate de arme geofizice.

În acest moment asistăm siderați la intervenții ale președintelui Ucrainei, Volodimir Zelenski, care cere pe live-uri intervențiile statelor vecine și implicarea NATO direct în război, recurgând

inclusiv la tertipuri meschine de a instiga statele să declare război Federației Ruse, datorită unor informații pe care le-ar deține acesta și încercării de atac al teritoriului țărilor vecine de către Rusia. Mai mult, acesta a început o campanie de strângere de aplauze prin toată Europa, de parcă ar fi stăpânul lumii și toți ceilalți slugile lui. Adevărul este că și europenii s-au făcut de tot râsul, ca la un spectacol de circ, arătând cât de amorală a devenit societatea actuală și cât de jos a decăzut Europa.

Singura persoană, până acum, care s-a dus după fentă este președinta Republicii Moldova, doamna Maia Sandu, care, așa firavă și suavă cum e, s-a gândit să-și implice țara în război cu Rusia, că doar e o forță. Doar nu ne închipuim că nu se bazează ea pe ceva. Trebuie făcut orice pentru ca NATO să aibă motiv să intervină direct. Dacă o bombă, un glonț, orice, pică pe teritoriul unui stat membru NATO, din acel moment se declanșează apocalipsa.

Asistăm la o prostire pe față a întregii lumi. Arme, tancuri, avioane, aparatură de război se trimit în Ucraina nonstop. Cică așa se încheie pacea: cu morți și răniți! Așa e mai nou istoria. Poate pentru unii care stau la peste 10 000 km distanță de la locul faptei nu este o problemă, dar pentru noi, cei de la câteva sute de kilometri, este o mare problemă și ne-am obișnuit de-a lungul istoriei să plătim pentru mofturile altora. Cel mai grav este că mereu este nevoie să moară oameni în conflicte cu care nu au nicio legătură. Se numesc victime colaterale. Întreaga umanitate este de vină pentru că acceptă o asemenea situație.

Domnilor conducători, ne-am săturat de războaiele voastre, care, conform celor spuse de un pușcăriaș ministru – azi influencer de televiziune fără pic de rușine –, produc bani și dezvoltă industria de armament, care trebuie să existe și să se dezvolte și ea. După gândirea pușcăriașului, fost ministru care a furat cât a putut și a făcut și pușcărie pentru asta – și știe el ce zice –, războiul va mai dura mult și bine, pentru că este vorba de industria de armament și cheltuirea banului public, iar nonșalanța cu care afirmă aceste lucruri m-a făcut să înțeleg că puterea și banul sunt totul într-o lume în care marile puteri folosesc sclavii să se omoare între ei, ca în arenele romane, pentru propria lor distracție.

„Taie-le rădăcinile, acoperă-le cerul, dezbină-i, fă-i să se rușineze de ceea ce sunt. Astfel, nu va trebui să lupti pentru a-i cuceri, pentru că, speriați de ceea ce vor fi devenit, te vor implora pe tine să vii și să-i salvezi de ei înșiși.” (Sun Tzu)

Îmi este foarte clar că nicio putere și niciun stat nu va opri războiul. Singura șansă pentru pace este răscoala populațiilor sărăcite, îngrozite de mirosul sângelui și al morții, care vor trebui să se sacrifice, să renunțe la frică și să lupte, ca de fiecare dată în istorie, pentru propria lor libertate, pentru pace și liniște în lume. Ce ciudat că întotdeauna a fost nevoie să moară oameni și să existe războaie pentru a avea pace!

Nu ne rămâne decât să ne rugăm la Dumnezeu să ne dea putere și gândul cel de pe urmă, să ne trezim ca națiuni, să ne aducem aminte ce am fost și ce am ajuns din cauza lor, să ne unim, să ne iubim și să ne preluăm lumea și viața în propriile noastre mâini, exterminând răul din rădăcină. La luptă deci, popoare viteze!

„Sunt vremuri în care nu poți înainta decât mergând contra curentului.” (Mircea Eliade)

„Curajul înseamnă să înfrunți opinia majorității în numele adevărului.” (Václav Havel)

„Nu există un drum spre pace. Pacea este drumul.” (Mahatma Gandhi)

Vă mulțumesc.

Senator Partidul S.O.S. România, Diana Iovanovici-Șoșoacă

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a declara închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice, dați-mi voie să dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- din partea Grupului PSD – domnul Stan Ioan, doamna Mirea Siminica, domnul Gabriel Mutu, domnul Dunca Marius, domnul Bodog Florian, domnul Ion Rotaru;

- din partea Grupului PNL – domnul senator Bumb, domnul senator Brătescu Liviu, doamna senator Ioan Raluca-Gabriela;

- din partea Grupului USR – domnul senator Berea Cristian-Gabriel, domnul senator Bodea Marius;

- din partea Grupului AUR – doamna senator Boancă Rodica, domnul senator Neagu;

- din partea senatorilor neafiliați – doamna senator Aelenei Evdochia.

*

De asemenea, au fost depuse în scris întrebări și interpelări din partea următorilor colegi:

- Mirea Siminica, Purcărin Bianca-Mihaela, Anisie Monica-Cristina, Bumb Sorin-Ioan, Moș Arina, Bordei Cristian, Dragu Anca, Dan Ivan, Mureșan Claudiu, Mateescu Sorin-Cristian, Hangan Andrei, Poteraș Cosmin-Marian;

- Bodog Florian, Mocioalcă Ion, Banu Claudia-Mihaela, Nicoleta Pauliuc, Potecă Vasilică, Bumb Sorin-Ioan, Moș Arina, Veștea Mihail, Anca Dragu, Vlad Sergiu-Cosmin, Mateescu Sorin-Cristian, Busuioc Andrei.

Acestea fiind spuse, stimați colegi, declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Vă rog să-mi permiteți să declar ședința plenului Senatului de astăzi, 15 februarie, deschisă.

Vă anunț că, din 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 56.

Ședința va fi condusă de mine, împreună cu doamna secretar de ședință Roberta Anastase și de domnul secretar Sorin Lavric.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită, dacă n-aveți comentarii?

Vă rog.

Îl invit pe liderul Grupului UDMR la microfonul 2.

Vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Doamna președinte,

Propun să introducem L849 pe ordinea de zi, la punctul 5.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Liderii de grup? Liderii de grup, sunteți de acord, da?

Să facem... Să facem... În regulă.

Vom face atunci votul pe...

Mai aveți și dumneavoastră comentariu pe ordinea de zi? OK.

În regulă, o să supun votului dumneavoastră completarea ordinii de zi cu acest proiect de lege propus de Grupul UDMR, pe poziția 5.

O să vă rog să votați.

Rog, vot.

O să vă rog să-mi spuneți... Sunt câteva sesizări la care n-a funcționat cartela.

Colegii de la tehnic, vă rog să ne comunicați dacă putem să dăm acum votul?

E OK?

Vă rog să-mi comunicați după acest vot dacă în continuare este o problemă cu cartelele.

Rog să dați votul pe ordinea de zi cum a fost completată.

Domnule Radu Mihail, ați spus că n-aveți cartelă.

Vă... Abținere.

În regulă.

Cu 33 de voturi pentru, două împotriva, 18 abțineri, ordinea de zi a fost aprobată, cu modificarea de la punctul 5.

Programul de lucru pentru această zi, ora 11.30, lucrări în plenul Senatului, „Ora Guvernului” – dezbateri politice cu participarea ministrului justiției, domnul Marian-Cătălin Predoiu, la propunerea Grupului parlamentar al USR, ora 12.00, dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi și 13.30, cum a decis Comitetul liderilor, votul final, conform hotărârii comitetului.

Dacă aveți intervenții cu privire la acest program, dacă nu, vă rog să votați.

50 pentru, contra – zero, o singură abținere.

Programul a fost aprobat.

*

Stimați colegi,

La Secțiunea a III-a a ordinii de zi avem Ora Guvernului – dezbateri politice cu participarea ministrului justiției, domnul ministru Cătălin-Marian Predoiu, așa cum știți, la propunerea Grupului parlamentar al USR.

În conformitate cu prevederile art.182 din Regulament, dezbaterile politice în cadrul Orei Guvernului, se desfășoară în felul următor:

- se va prezenta tema dezbaterii de către reprezentanții Grupului parlamentar al USR – 5 minute, și o să vă rog să țineți cont de minutele alocate;
- răspunsul ministrului invitat la dezbateri – 5 minute;
- reprezentantul grupului care a solicitat dezbaterile are la dispoziție 3 minute, pentru lămuriri suplimentare;
- pentru prezentarea punctului de vedere, reprezentanții celorlalte grupuri parlamentare au la dispoziție câte 3 minute, cu excepția Grupului parlamentar al USR care are 5 minute la dispoziție;
- senatorii neafiliați au la dispoziție un minut;
- la finalul dezbaterilor, ia ministrul cuvântul pentru a răspunde aspectelor reliefate în intervențiile grupurilor parlamentare, de asemenea, cel mult 5 minute.

Aș vrea să îmi spuneți, cine va face prezentarea din partea grupului?

Doi reprezentanți. Ordinea în care doriți. Vă invit la microfon.

Cine dorește să vorbească de la USR primul?

Domnule senator Radu Mihail, aveți cuvântul.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Doamnelor și domnilor,

Astăzi, cetățenii României sărăcite de Guvernul PSD – PNL au ocazia să înțeleagă cât de independentă este cu adevărat justiția din România, cât de liberi sunt magistrații din România.

În cele 5 minute pe care le avem la dispoziție, eu și colega mea Simona Spătaru, îi vom adresa întrebări simple domnului Cătălin Predoiu.

Așteptăm răspunsuri concrete, concise, la obiect, fapte, împrejurări și, bineînțeles, persoane. Sau impact pentru justiția din România.

Domnule ministru,

Întrebările sunt foarte multe. Vi le-am pus pe hârtie pe toate, avem nevoie de toate răspunsurile în scris, dar să începem cu faptele.

Într-un interviu ați spus, cu subiect și predicat, că o persoană care primise în primă instanță o condamnare de 3 ani cu suspendare, a fost achitată de instanța de apel, deși decizia nu fusese luată încă sau cel puțin nu fusese luată oficial, pronunțarea era peste 3 săptămâni.

Ați declarat public că persoana a fost: „ulterior achitat”, ați insistat apoi, precizând că acea condamnare pe care o primise a fost, de fapt: „O ipoteză care nu s-a realizat încă”.

Este clar ca bună ziua, dumneavoastră știți ce decizie urma să fie oficializată în acest caz, achitarea pe care ați anunțat-o, și este doar ultima din seria ingerințelor dumneavoastră în mersul justiției.

Când presa v-a atras atenția asupra enormității, ați încropit o justificare: „A fost convingerea mea din discuții, din afara cadrului statal, din afara cadrului oficial, de aceea am și precizat că e vorba de surse neoficiale”.

Și acum întrebările, punctual, la care așteptăm răspunsuri clare și precise:

1. Când și unde au avut loc întâlnirile cu sursele neoficiale? Au fost chemate la minister? Cât de des chemați magistrați să vă dea raportul și pentru câte alte dosare ați mai obținut informații despre ele când sunt pe rol?

2. Vă rugăm să ne indicați numele persoanelor pe care le numiți surse neoficiale, pentru că în mod evident acestea știau hotărârea instanței, ceea ce nu trebuiau să știe. Când vă scuzați, de fapt, vă îngropați și mai rău: „Nu am verificat în prealabil informația pe care o aveam din surse neoficiale”.

A treia întrebare este, cu cine verificați, domnule Predoiu, informațiile privind sentințele din dosare aflate pe rolul instanțelor? Cine sunt acești neoficiali cu care verificați sentințele?

Și un răspuns cu da sau nu. Ministrul justiției are voie să cerceteze cum se pronunță o instanță?

Ați mai spus, domnule ministru: „A fost o eroare de judecată, bazată pe o festă de memorie”. Corect! A fost o eroare de judecată. Ați judecat greșit rolul ministrului de justiție într-un stat de drept.

A patra întrebare, domnule Predoiu.

Considerați că un ministru de justiție în Guvernul României poate rămâne în funcție când face astfel de erori de judecată?

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Domnule ministru, vă invit la...

Tot acum vreți să consumați aceste minute?

Vă invit.

Mai aveți un minut jumătate.

Vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Domnule ministru,

Stimați colegi,

Domnule ministru, să punem punctul pe „i”, dumneavoastră nu trebuia să verificați dacă sursele neoficiale v-au dat informații corecte sau incorecte.

Domnule ministru, dumneavoastră trebuia să nu solicitați niciun fel de informații despre un dosar nesoluționat definitiv în instanțele de judecată din România.

Aceasta era singura dumneavoastră obligație, de reținere și de abținere.

Voi completa cu 3 întrebări lista la care așteptăm răspuns astăzi, restul fiind înmânate dumneavoastră, la începutul acestei ședințe:

1. Considerați că în prezent mai prezentați suficiente garanții morale care să îndreptățească selectarea candidaților pentru conducerea la Parchetul General, DNA și DIICOT, domnule ministru?

2. De ce nu ați consultat portalul instanțelor, care este public, ca fiecare cetățean român, soluția din dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești?

Și 3. De-a lungul timpului, ați mai obținut pe căi oficiale sau neoficiale informații din anumite dosare aflate în curs de soluționare?

Pentru că o să vă spun eu, câteva dosare, domnule ministru, la care românii așteaptă un răspuns ferm și așteaptă soluții, pentru că au acolo persoane care nu mai trăiesc, au familii destrămate: dosarul Revoluției, dosarul Mineriadelor, dosarul „10 august”, nu aveți niciun interes cu privire la acest dosar, la aceste dosare, domnule ministru?

Ar trebui să vă dați mai mult interesul.

Și, în mod particular, o să adaug o întrebare pentru că am observat că nu ați avut niciun fel de explicație în procedura numirii la CEDO a judecătorului, din partea României.

Considerați că la acest moment ați periclitat această procedură, având în vedere că România urmează să înainteze, a înaintat, de fapt, lista și persoanele candidate vor fi audiate în cadrul procedurii în Adunarea Parlamentară de pe lângă Consiliul Europei?

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă rog să-mi permiteți să îl invit pe domnul ministru Cătălin Predoiu, să își spună punctul de vedere.

Domnule ministru, dacă vă e mai confortabil de acolo, dacă nu, vă invit la microfonul central.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian-Cătălin Predoiu – ministrul justiției:

Bună ziua, doamnă președinte!

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă mulțumesc pentru această invitație, este chiar bine-venită.

Într-un interviu în data de 18 ianuarie 2023, am afirmat că un anumit acuzat, a fost achitat. În realitate, informația pe care o aveam era greșită, procesul fiind, însă pe rol, fapt pe care pur și simplu nu îl cunoșteam, nefiind la curent cu mersul proceselor civile sau penale; nu aceasta este activitatea cu care mă ocup la minister.

Din păcate, ignorându-se textul *ad litteram* al declarației mele, s-a speculat, timp de două săptămâni, așa cum s-a speculat și astăzi, într-un, hai să spunem, într-o veritabilă mini campanie politică, în sensul că aș fi anunțat, repet, că aș fi anunțat deja un verdict viitor în respectivul caz, ba chiar așa cum s-a spus și astăzi, că sunt în general la curent cu ceea ce se întâmplă în astfel de cazuri.

În realitate și în concret, spusele mele au fost: „Și ulterior achitat”, „și ulterior achitat”. Sintagma fiind fără îndoială, pentru un interpret de bună credință, una care se referă la un eveniment trecut, realizat, consumat și nu la unul viitor, care urmează să se întâmple.

La fel de artificial a fost speculată și precizarea că nu am avut informația din sursă oficială, adică, am spus clar, din partea vreunui oficial sau instituții de stat. În absența unui proces de intenție, se poate lesne observa, faptul că în concret a fost vorba pur și simplu, exclusiv de o informare eronată, în ceea ce mă privește, pe care o regret, departe de orice intenție și, cu atât mai puțin, acțiuni în afara limitelor competențelor mele legale, a normelor legale și morale.

De altfel, după cum am și declarat ulterior, am luat și iau ca martor întreg sistemul judiciar, pe fiecare magistrat și grefier, în sensul că, niciodată, în niciun context nu am inițiat, sugerat sau solicitat vreun deznodământ privind o procedură judiciară sau de altă natură.

În plus, aș vrea să subliniez, întreaga mea activitate de ministru a rezultat în acte, măsuri și proiecte devenite ulterior legi, care toate au consolidat statutul de independență a justiției și principiul

autogovernării sale. De la primele proiecte din 2008, până la coduri, legea „micii reforme”, legile justiției, strategiile de dezvoltare a sistemului judiciar de combatere a corupției, crimei organizate, și așa mai departe.

Cele 6 rapoarte pozitive MCV obținute, inclusiv ultimul, toate acestea sunt fapte concrete, fapte și nu vorbe, care au consolidat la modul real, în teren, independența magistraților, a justiției, în general.

Aceste fapte concrete sunt puse în umbră și ignorate, luându-se în considerare în schimb trei cuvinte care se refereau oricum la o activitate pe care, repet, o consideram eronat, în mintea mea, consumată, nu pe care o anunțam în viitor, așa cum s-a pretins timp de două săptămâni, inclusiv astăzi, în fața dumneavoastră.

O altă speculație care s-a făcut pe acest subiect a fost cea legată de finalizarea procedurilor de selecție a candidaților la funcția de judecător al României, la Curtea Europeană a Drepturilor Omului; s-a invocat și astăzi acest subiect.

În primul rând, aș dori să subliniez, potrivit procedurii legale, ministrul justiției nu face nominalizarea candidaților la funcția de judecător CEDO. Această nominalizare a fost făcută de o comisie de selecție formată din 8 membri, inclusiv Avocatul Poporului, președintele Înaltei Curți, președintele CSM, doi profesori universitari, agentul României pe lângă Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În urma selectării pe listă a candidaților, aceștia au fost audiați de către dumneavoastră în Parlament. În urma audierii din Parlament, lista a fost transmisă de către Guvern mai departe panelului de pe lângă Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, care a intrat într-o corespondență prelungită cu ministerul în vederea aplicării pe listă a principiului echilibrului de gen.

În urma acestor corespondențe și a unor discuții repetate în Guvern, în data de 18 ianuarie, Guvernul a aprobat Memorandumul propus de minister, care a reflectat principiul echilibrului de gen și care a fost ulterior transmis către panelul consultant.

Ministerul Justiției nu are în această procedură decât rolul de a organiza și de a servi drept interfață între panelul consultativ, între Guvern, Parlament și candidați, pe care i-am anunțat pe fiecare în parte, conform procedurilor și uzanțelor. Această procedură a fost dusă de minister la bun sfârșit, în ceea ce privește etapa în care își exercită competențele, cu succes, și lista a fost transmisă panelului, iar panelul ne-a răspuns favorabil, în sensul că cei trei candidați vor fi invitați la audieri și dintre ei se va selecta un candidat. Prin urmare, nu are nicio legătură cu cele ce s-au speculat, dar aici am mai spus și câteva întrebări concrete, întrebări care cuprindeau în sine și afirmații, respectiv de câte ori solicit informații despre dosare. Nu solicit informații despre dosare, da?

Dacă ofer garanții cu privire la procedura de selecție a procurorilor, observ că există această preocupare constantă, a fost încă de anul trecut, cu privire la procedura de selecție a procurorilor de rang înalt, despre care s-a afirmat că este reglementată în lege într-un mod defectuos, că va fi invalidată de Comisia Europeană, că va fi invalidată de Comisia de la Veneția, că va fi, în general, respinsă de Parlament și de toate forurile interne și internaționale. Și iată că, procedura propusă a fost avizată de CSM, a fost acceptată de Comisia Europeană, a fost validată de Comisia de la Veneția și în final aprobată de către dumneavoastră în lege și se va desfășura așa cum scrie în lege.

Prin urmare, aș vrea să închei, încă o dată, mulțumim pentru această oportunitate de a vorbi într-un cadru organizat oficial, că ăsta-i cadrul oficial, despre toată această construcție artificială prin care s-a sancționat în mod exagerat o eroare pe care mi-am asumat-o, dar care este o simplă eroare de informare.

De aici și până la a construi un adevărat proces de intenție, bazat pe prezumții, pe afirmații care nu aduc în sprijin niciun fel de probă pe un portret pe care mi s-a făcut într-un sens contrar faptelor mele, dovedite în cei 6 ani de mandat, în care am demonstrat cu măsuri concrete, cu politici, cu proiecte de legi care au venit în Parlament, pe care le-am susținut, pe care le-ați validat, pe care le-a validat și Comisia Europeană, pe care l-a validat sistemul judiciar, avizându-le prin CSM, și care în cuprinsul lor conțin măsuri concrete de garantare a independenței justiției, cred că a fost prea mult. De aceea, încă o dată, vă mulțumesc pentru că mi-ați dat această oportunitate.

Mulțumesc, în primul rând, celor care au inițiat-o și care într-un mod, de data asta civilizată și decent și-au expus îndoielile.

Sper că am răspuns și, evident, sunt gata să revin și cu alte precizări.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule ministru, pentru precizări.

Grupul USR mai are la îndemână 3 minute, dacă consideră necesar să își suplimenteze întrebările.

Vă rog.

Domnul senator Radu-Mihai.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Domule Predoiu fie nu ați răspuns, fie ați dat răspunsuri de-a dreptul hilare.

Nu ne-ați răspuns, cine sunt sursele neoficiale?

În câte dosare ați mai făcut apel la aceste surse neoficiale?

Această greșeală gravă nu este o eroare, este o greșeală gravă. Nu este nici pe departe prima pe care o faceți pe subiecte similare.

Ați uitat se pare, pentru că aveți probleme cu timpii verbelor și cu unde vă aflați în timp, că ați făcut același tip de afirmații și pentru dosarul „10 august” și pentru dosarele Kövesi, nu sunt accidente și nu ne-ați demonstrat în niciun fel că ar fi un accident.

Vă jucați cu explicații literare. Cu timpurile verbelor. Ați vorbit la trecut despre ceva ce urma să se petreacă în viitor.

Domnule Predoiu, tocmai asta este problema!

Ați vorbit la trecut despre o sentință ce urma să apară peste trei săptămâni și ați spus-o repetat.

Nu este o festă a memoriei. De fapt, nu mă mir că aveți probleme cu posedarea în timp.

Ați mai încercat să ascundeți faptul că ați chemat la raport pe judecător, amestecând datele la decizia privind lista de candidați pentru CEDO și, atunci în ce moment al timpului vă aflați? Trecut, prezent, viitor, niciodată?

Ați demonstrat din nou că nu sunteți ministrul justiției, ci sunteți un ministru al corupției într-un Guvern al sărăciei.

Domnule Predoiu, repetăm, nu mai prezentați suficiente garanții morale care să vă îndreptățescă să începeți săptămâna viitoare selecția candidaților pentru conducerea DNA sau DIICOT.

Aveți posibilitatea să vă dați demisia. Pentru binele justiției din România, vă cerem s-o faceți imediat.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Din partea grupurilor parlamentare, vă rog să-mi semnalizați cei care doriți să luați cuvântul.

Din partea Grupului PSD, dorește cineva?

O să o iau în ordinea grupurilor.

Din partea Partidului Național Liberal, domnul senator Fenechiu, s-a înscris la cuvânt.

Microfonul central, da.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stau și mă gândesc că, pe lângă abordări marca USR, cred că există și un Dicționar explicativ al limbii române – marca USR, și o să-l recomand colegilor din stânga mea, din dreapta mea, să-l cumpere, pentru că am aflat de la liderul de grup de la USR că greșeala lui este o eroare, și aflând că nu este o eroare... Mă gândesc că lucrăm pe alte dicționare și stau să mă gândesc, dacă mă exprim românește sunt înțeles în ceea ce spun.

Fără îndoială, USR e un partid de opoziție, asta-i o chestie pe care o știm, și știm că practica și cutuma parlamentară este ca opoziția să fie vigilentă, să fie cu ochii pe putere, pentru ca puterea să nu greșească. Însă, din păcate, în ceea ce-l privește pe Cătălin Predoiu, constat că acest ministru a ajuns o obsesie pentru USR, iar campania declanșată împotriva lui văd că nu mai are limite, nu se mai oprește.

Personal, am respectat dreptul USR-ului să invite un ministru ca să-l întrebe, deși din solicitare rezulta foarte clar ce vrea să-l întrebe, în contextul în care ministrul Predoiu a explicat, în repetate rânduri, ce a avut în vedere și era evident că nu o să vină cu alte explicații în susținerea publică, pentru că a spus, de bun-simț și decent: „Dom’ne noi v-am... eu v-am explicat care e situația”.

Bun. Faptul că ne dorim să permanentizăm o explicație, putem să înțelegem.

Stau și mă gândesc așa, intru în registrul anti-Predoiu al USR-ului, îmi amintesc desființarea SIIJ, „n-o să-o facă, nu se poate”, nu știu mai ce, am desființat SIIJ-ul, „nu e bine c-am desființat SIIJ-ul”. Au venit legile justiției, „n-avem avizul Comisiei de la Veneția, sunt ticăloase”, sunt nu știu cum sunt, „sunt mai rele ca ale lui Dragnea”, le-am adoptat. A venit avizul Comisiei de la Veneția, aviz care a fost în regulă, cu toate astea nu sunt bune, pentru că nu le plac celor de la USR.

A fost ridicat MCV-ul, da?

Practic, eu cred că Predoiu nu poate face nimic ca să satisfacă exigențele USR-ului. Simplul fapt că îl cheamă Predoiu, că-i ministrul justiției sau că nu-i din USR, cred că sunt niște teme care sunt recurente și care nu sunt altceva decât un motiv de atac la un ministru care până una-alta și-a făcut treaba. Și-a făcut treaba într-o manieră palpabilă, pentru că astăzi n-avem MCV și datorită lui Predoiu, ați văzut foarte clar că și Olanda și-a nuanțat poziția față de respectarea statului de drept în România, tot datorită lui Predoiu, și poate că în momentul în care îl chemăm și aruncăm în el cu tot soiul de chestii, ar trebui prin a-i mulțumi pentru c-a avut un mandat fructuos și a făcut niște lucruri care sunt palpabile, evidențiabile și de lăudat.

A, a făcut o greșală. Putem și să-l împușcăm eventual, pentru că oamenii care greșesc trebuie să fie împușcați. Omul... În opinia USR-ului, evident. Omul a explicat foarte clar despre ce este vorba și n-a existat nicio consecință. Întrebări tendențioase de genul: ce autoritate morală are și așa mai departe, sunt niște întrebări retorice, pentru că nu cred că în cariera lui Predoiu, de avocat, de asistent universitar, de ministru, a existat vreo pată sau a fost vreodată acuzat de vreo faptă care să-l pună în situația ca, imagistic, să nu poată ocupa o funcție.

Eu zic următorul lucru: aruncați cu pietre doar în ipoteza în care puteți arunca cu pietre.

Fără îndoială, Partidul Național Liberal și Grupul Partidului Național Liberal îl susțin în continuare pe Cătălin Predoiu, care a fost un ministru eficient și credem că ștacheta pe care a ridicat-o va fi greu de depășit.

Dar când veți fi voi la guvernare vă recomand să veniți cu un ministru care să fie mai bun ca Predoiu și atunci, spre deosebire de voi, eu o să vin și o să spun: da dom'ne, ați venit cu un om care a fost mai bun ca Predoiu.

Deja e un standard.

Mulțumesc mult.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului AUR, îl invit la cuvânt pe domnul senator Claudiu Târziu.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Stimate domnule ministru,

Natura umană, prin esența ei, are nevoie de dreptate.

În orice societate, justiția este chemată să aducă această dreptate atât din perspectivă morală, cât și din perspectiva creării unei relații cât mai armonioase în interiorul societății.

Din păcate, românii nu-și găsesc dreptatea în sistemul actual de justiție și acest lucru este principalul element de nemulțumire și neîncredere la adresa sistemului pe care-l păstoriți. Faptul că justiția nu-și respectă rolul său esențial, nu mi se pare că vă provoacă insomnii.

Vă aflați astăzi în fața Senatului României, instituție pe care, dumneavoastră, prin toate declarațiile publice și deciziile pe care le-ați luat în calitate de ministru, o desconsiderați în mod continuu.

De altfel, prin ceea ce faceți ca ministru, nu doar desconsiderați puterea legislativă, ci vă bateți joc în mod sistematic și de puterea judecătorească care, nu-i așa, trebuie să garanteze tratamentul egal în fața legii, premisă fundamentală pentru un sistem democratic.

Cu concursul nemijlocit al coaliției toxice PSD – PNL – UDMR ați maltratată legile justiției, introducând din nou, pe ușa din dos, serviciile secrete în actul de justiție.

Prin bâlbâieli continue ați periclitat administrarea justiției, sute de magistrați părăsind prin pensionare sistemul din... sistemul de justiție în ultima perioadă și nu ați venit cu nicio soluție concretă la această problemă care lovește în fundamentele funcționale ale sistemului de justiție.

În mandatele anterioare la conducerea ministerului ați măcelărit codurile. Cu toții ne amintim, din păcate, de starea de contemplare în care v-ați adâncit față de deciziile Curții Constituționale a României, prin care au fost declarate neconstituționale chiar modificările pe care le-ați adus codurilor, modificări care i-au făcut scăpați pe mulți dintre colegii dumneavoastră penali, pe calea prescripției.

Fără îndoială, sunteți ministrul care va rămâne în analele istoriei drept cel care cunoaște soluțiile instanțelor înainte de a fi pronunțate.

Probabil le-ați văzut într-un glob de cristal. În acest fel ați aruncat în derizoriu actul de justiție, care este oricum profund marcat de neîncrederea justițiabilului.

În loc să vă dați demisia de onoare ați venit cu justificări care v-au cufundat în penibil și care confirmă, dacă mai era cazul, pentru opinia publică, controlul politic, controlul ocult care se exercită asupra sistemului în fruntea căruia ați fost așezat.

Fișec ar fi fost ca astăzi să vă prezentați demisia în fața Senatului României, nu pentru... nu să veniți aici să oferiți explicații care nu mai pot avea nicio credibilitate atunci când vin din partea unui om cu trecutul dumneavoastră la conducerea ministerului.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă rog să vă apropiați de final.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Domnule ministru,

Vă rog să ne explicați pe scurt care sunt argumentele constituționale care permit evaluarea politicii penale de către procurori. La bilanțurile DNA și DIICOT ați afirmat că veți iniția: „Formarea la Ministerul Justiției a unui larg grup de lucru care va include, desigur, și reprezentanți ai Ministerului Public și ai unităților specializate, care să treacă în revistă politica penală a statului, așa cum ea este exprimată prin Codurile penale, dar și alte legi penale speciale”.

Să înțelegem, domnule ministru, că politica penală a României se realizează și pe baza ideilor politice ale procurorilor? Atunci de nu și pe baza ideilor politice ale judecătorilor?

Vă rog să-mi permiteți să prezint și o idee salutară a ministrului Predoiu, idee cuprinsă în următoarea frază rostită la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție: „Lucrul pentru care pledez în schimb în perspectivă constituțională este o delimitare mai clară a sferelor de competență între cele două ministere, de justiție și public, plecând de la principiul că nu există autoritate fără pârghii și nici răspundere fără atribuții, iar asupra acestor lucruri trebuie reflectat din perspectiva experiențelor din precedenții 33 de ani.”

Fiind în principiu de acord cu această delimitare mai clară a competențelor între Ministerul Justiției și Ministerul Public, îmi pun problema că poate ministrul Predoiu ar vrea să precizeze mai clar, nu în formule vagi, așa cum ne-a obișnuit, dacă dorește modificarea Constituției sau se gândește doar la unele paliative legislative.

Îl rog pe domnul ministru să ne lămurească în această chestiune.

De asemenea, în ceea ce privește hemoragia masivă din sistem a magistraților cu experiență, vă solicit să informați Senatul cu privire la măsurile pe care le aveți în vedere pentru a umple golurile

create prin pensionările unui foarte mare număr de judecători și procurori, pensionări generate în special de proiectele de lege și de anumite luări de poziție care au creat multe incertitudini.

Doar atât pentru moment, domnule ministru. Cu regretul că n-ați făcut gestul care v-ar fi putut spăla multe dintre greșelile comise, și anume: să vă dați demisia.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă rog să-mi comunicați dacă din partea Grupului UDMR dorește cineva să ia cuvântul. Nu dorește nimeni.

Din partea senatorilor neafiliați, doamna senator Șoșoacă.

Microfonul 3.

Aveți un minut.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Având în vedere atâta polologie politică, eu chiar am câteva întrebări să vă adresez, în principal de la colegii noștri avocați.

În primul rând, cum gestionați criza magistraților, având în vedere că în acest moment sistemul funcționează cu 40% din necesarul de magistrați, judecători și procurori, și ne întrebăm, de ce nu dați voie celor tineri să îi înlocuiască sau să umple aceste spații? Există cumva temerea că nu ar mai putea fi controlați politic? Pentru că altfel nu ar trebui să vă mai plângeți de faptul că se prescriu cauzele și că nu mai avem procurori și judecători să facă aceste dosare. Este totuși o decizie politică, special pentru a se ajunge la prescripții, iar aceasta este o atribuție care vă incumbă.

O altă întrebare: când aveți de gând să faceți unificarea sistemelor informatice ale instanțelor? Pentru că nu știu dacă știți, dar cel puțin este o problemă gravă a avocaților. De exemplu, la Curtea de Apel Constanța, Pitești și Timișoara avem acces pe bază de parolă, care se comunică prin intermediul citației, iar restul sistemului, la toate celelalte curți, atârnă de un SMS trimis pe telefon, cu cod de acces și vă dați seama că este posibil să pierdem telefonul, să schimbăm numărul de telefon. Ce se întâmplă în acel moment? Nu mai avem acces la dosar?

De ce se condiționează tehnologic accesul profesioniștilor la dosarele electronice prin intermediul telefonului? Pentru că, sinceră să fiu, am auzit inclusiv opinii că ar fi o combinație a cuiva din minister care se folosește de milioanele de SMS-uri.

Mă întreb, dar ca să nu mai dați, să nu mai iscați astfel de discuții despre tot felul de afaceri, nu ar putea să se uniformizeze acest sistem informatic, astfel încât măcar noi, profesioniștii, să putem avea un acces mult mai facil așa cum este la cele trei Curți de Apel la care am dat exemplul?

A treia întrebare: care este poziția Ministerului Justiției în raport de solicitările Comisiei Europene privind predictibilitatea actului de justiție din România prin inserarea unor obligații în sarcina judecătorilor pentru motivarea hotărârilor, pentru o motivare convingătoare, problemă pe care CEDO o ridică doar în privința hotărârilor împotriva României?

Obligația de a motiva hotărârile presupune obligația judecătorului de a analiza toate argumentele și probele invocate de părți și să explice pentru ce a respins sau a reținut doar anumite probe sau argumente în defavoarea altora. Deci, care este poziția dumneavoastră față de solicitările comisiei?

A patra întrebare: care este motivul pentru care refuzați să dați curs solicitării Corpului Avocaților, și știți că este o solicitare veche, nu este numai în timpul mandatului dumneavoastră, în condițiile în care sunteți avocat și ne referim la solicitarea avocaților de a capitona primele două rânduri de bănci din sălile de judecată, așa cum există în toate celelalte state europene?

De ce avocații, dacă se discută în justiție de faptul că suntem la același nivel cu procurorii, nu beneficiază de același nivel de confort și stare, și stau pe niște bănci amărâte de lemn? Cele mai multe sunt rupte și de cele mai multe ori nici nu avem loc să stăm acolo pentru că sunt ocupate de justițiabili. Nu mai vorbim de lipsa de confort pentru toată lumea din sălile de judecată. Pentru că Ministerul Justiției este administratorul fondului imobiliar al acestor săli de judecată.

Mai mult, mi s-a comunicat că vi s-au transmis adrese de către avocați, cu privire la această problemă și că nu le-ați răspuns. Mai mult, au existat propuneri ca avocații să facă acest demers din banii lor proprii și nu au primit niciun răspuns de la Ministerul Justiției; dacă se poate să rezolvați această problemă, domnule ministru.

Și ultima întrebare: dacă s-a făcut o analiză a efectului pe care l-au avut acele manuale de bune practici, realizate de către așa-zisi profesori din mediul universitar și academic... juridic, dacă s-a analizat impactul, având în vedere că s-au cheltuit foarte mulți bani din fonduri europene pentru această, o spunem noi, maculatură care, în acest moment, să știți că nu este aplicată nici de judecători, nici de procurori și nu a folosit nimănui.

Vă mulțumesc frumos.

Eu așa am înțeles, că este ora de răspuns la întrebări, nu ora de critici, că ne-am criticat destul.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Domnule ministru, aveți ocazia să răspundeți colegilor noștri.

Vă invit.

Domnul Marian-Cătălin Predoiu:

Cu permisiunea dumneavoastră voi începe răspunzând doamnei senator Șoșoacă.

În primul rând, criza lipsei de magistrați în instanțe și parchete, un subiect ridicat de altfel și de domnul senator Târziu.

Cauza principală a fost oprirea proceselor de recrutare în sistem prin INM timp de doi ani consecutiv datorită pandemiei. Au fost doi ani de zile în care, pur și simplu, în sistem nu au intrat magistrați.

O altă cauză importantă este, bineînțeles, cea legată de pensionări, care nu au fost chiar în masă. Să știți că mai multe pensionări au fost în 2021, cauzate, într-adevăr, de declarații ușor hazardate ale oficialilor Ministerului Justiției, dar anul acesta au fost cauzate de temerea că se va modifica legislația pensiilor.

Ministerul Justiției a fost în permanent contact cu Consiliul Superior al Magistraturii și a asigurat, ceea ce s-a întâmplat ulterior, că va exista un dialog și un proces transparent de legiferare din partea inițiatorului, Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

Noi, ceea ce am putut face a fost să introducem în lege prevederi, în legile justiției, care să permită magistraților pensionați să se întoarcă la locul de muncă. Soluția pe termen lung este însă creșterea capacității administrative a Institutului Național al Magistraturii, dacă vorbim de viitori magistrați, tineri de care vorbeți și dumneavoastră, dar subliniez că acest lucru este în competența CSM, în general toate aceste chestiuni care țin de resursele umane și cariera magistratului, nu sunt în competența Ministerului Justiției. Ce poate face Ministerul Justiției este să amenajeze o legislație privind intrarea în sistem corespunzătoare, și ea s-a făcut prin legile justiției în strictă consultare cu Consiliului Superior al Magistraturii.

Deci aceste reguli de intrare și ieșire din sistem s-au făcut coordonat cu ceea ce ne-au spus cei care reprezintă sistemul judiciar. Mai departe însă este și o problemă de timp, pentru că recrutarea în sistem a tinerilor magistrați nu se poate face peste noapte.

2. În privința dosarului electronic. Bun. Mulțumesc pentru întrebare.

Este un alt domeniu pe care a trebuit să-l recuperăm în 2022. Pentru că dosarul electronic a început ca proiect, s-au făcut lucruri în 2021, este adevărat, numai că, în momentul în care s-a plecat la elaborarea unor programe, unor softuri care să construiască acest dosar electronic național, în mod uniform în toată țara, s-a lucrat cu o echipă de specialiști în tehnologia informației de la o anumită instanță din țară, o anumită curte de apel, fără însă ca ministerul să-și ia precauția, să-și asigure drepturile de autor pentru acea soluție. Și în 2022 când eram în punctul de a continua și de accelera această procedură, ne-am găsit în situația în care respectivii specialiști nu au mai vrut să-și dea acordul cu privire la dezvoltarea soluției și la transferul dreptului de autor către minister.

Or, eu nu pot lua răspunderea să investesc 50 de milioane de euro într-un dosar electronic pe care Ministerul Justiției să nu aibă drepturi de autor, asta ar fi o gravă neglijență în serviciu, dacă nu

chiar abuz. Dar neglijența s-a făcut în spate când s-a pornit la lucru în 2021. Am recuperat, în sensul că ne-am reorientat, și lucrăm la această aplicație în strânsă legătură cu IT-iștii CSM-ului, cu o altă instanță din țară, suntem în grafic. Suntem în grafic din nou și cu ECRIS V, rămas și acesta în urmă. S-a făcut licitația, s-a încheiat contractul, se va investi și acolo o sumă importantă. Și așa cum am spus, cred că la bilanțul unuia dintre parchetele specializate, în orice caz, cu o recentă ieșire în public, în maximum doi ani de zile noi putem vorbi de o digitalizare completă a sistemului judiciar, inclusiv cu profesii juridice, inclusiv cu baze de date exterioare sistemului judiciar, cum sunt bazele de date de la Ministerul Afacerilor Interne și așa mai departe.

Deci suntem în grafic acolo, doamna Șoșoacă. Deci e o chestiune de timp, dar suntem în grafic.

În ceea ce privește Comisia Europeană.

Comisia Europeană nu ne-a cerut nimic în legătură cu modul în care instanțele să motiveze deciziile.

Nu am cunoștință de această solicitare a avocaților de a capitona primele bănci.

Vreau să vă spun însă că modul în care instanțele își alocă cheltuielile e oarecum în sarcina acestor instanțe, ordonatori de credite, șefii de instanțe transmit ministerului nevoile de cheltuieli, noi discutăm cu ele plafoanele de buget, cu Ministerul de Finanțe alocăm aceste fonduri. Nu s-a plâns nicio instanță în 2022 de lipsă de fonduri, dar voi iniția un dialog și cu avocații și cu șefii de curți de apel, să vedem dacă se poate face această mică investiție, până la urmă. Nu cred că e atât de scump.

(Intervenție neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

Da. De acord.

Nu știu la ce manuale de bune practici vă referiți, dar nu știu dacă e timpul acum să detaliem. Vă aștept la minister, îmi spuneți, discutăm, nu e nicio problemă. Bun.

Acum să revin la chestiunea zilei, ca să spun așa.

În ceea ce privește intervenția domnului senator de la USR, voi răspunde singurei chestiuni pertinente din cea de a doua intervenție. Sigur, mă voi adresa și celorlalte subiecte ridicate, dar pertinent a fost un singur lucru.

Ați întrebat: cum, de unde am știut? Vă rog să... Și de ce am produs această... sau am avut această informație eronată. Dacă veți consulta presa din 17 iunie 2022 veți vedea că sunt o serie de articole în care se anunță achitarea unui coinculpat din dosarul „Inculpatul” la care eu m-am referit în declarație și de aceea am vorbit, domnule senator, de o festă de memorie, pentru că eu, având acea informație, am asociat, cumva, la pachet și pe celălalt coinculpat și am considerat greșit că el ar fi achitat.

În orice caz – și de aici încep să mă adresez din nou unor acuzații pe care, iertați-mi cuvântul, le calific iresponsabile –, nu am anunțat niciun verdict. Este evident că m-am folosit la trecut și asta nu înseamnă... Când vorbești – vorba domnului senator Fenechiu – despre trecut, nu o poți face decât

pentru trecut, nu o poți face și pentru viitor în același timp. Dar poate inventați dumneavoastră un alt timp – mixt, în limba română, ar fi o premieră. Nu mai insist pe acest aspect.

Dar, faceți o serie de afirmații – că m-am referit la dosarele „10 august” și „Kövesi”. Păi, vă rog frumos să-mi spuneți unde m-am referit. Eu cred că confundați cu nenumărate declarații pe care colegi de-ai dumneavoastră le-au făcut în legătură cu aceste dosare. Dimpotrivă, întrebând fiind de ele, am avut rezerva necesară și am subliniat întotdeauna că soluțiile aparțin procurorilor și judecătorilor.

Asta n-ar fi așa de grav, să spunem, dar cred că am și eu dreptul să subliniez acolo unde se trece limita. Cum e posibil să spuneți că sunt „ministrul corupției” și că am intervenit într-o serie – serie! – de ingerințe? Care este seria? Vă rog să mi-o arătați. Care? Care sunt dovezile? Care sunt indiciile pe baza cărora să faceți o astfel de afirmație gravă? Cum vă puteți juca cu vorbele în felul ăsta, domnule senator? Cum ar fi să emit la adresa dumneavoastră, acum, acuzații negândite, doar pentru a fi receptate de presă și a fi rulate apoi, fără ca dumneavoastră să vă puteți apăra în același timp, în același moment, la toate aceste speculații? Cum faceți astfel de afirmații?

Înțeleg să taxați o greșală, dar vorbiți de dreptate. Păi, asta este drept? Una este să constăți că o informație a fost greșită – și, da, ministrul trebuia să o verifice înainte să o lase să plece într-un interviu, destul de tensionat, de altfel – și alta este să facem astfel de afirmații, fără să ne gândim la tot felul de consecințe, inclusiv cu privire la încrederea și a dumneavoastră, până la urmă. Pentru că, atunci când acuzi pe cineva și se dovedește că acuzația a fost..., hai să spunem nesperioasă, ca să nu spun altfel, primul decredibilizat e cel care acuză, da.

Mai spuneți de lista de candidați la CEDO. Încă o dată, repet, procedura a fost organizată și condusă, și încheiată cu succes de Ministerul Justiției împreună cu Guvernul și cu Parlamentul, pentru că și dumneavoastră ați audiat, în colaborare și dialog permanent cu panelul APCE.

Pericolul acolo era ca România să primească înapoi lista, să-i fie respinsă lista, așa cum unei țări cu bună reputație în Uniunea Europeană i-a fost respinsă relativ recent, tocmai pentru că Ministerul Justiției n-a reușit să înțeleagă cu Guvernul, cu Parlamentul și cu APCE și au trimis o listă fără să aplice principiul echilibrului de gen. Noi am găsit resursele necesare. Și aici, în sală, este un domn senator, domnul Corlățean, știe foarte bine despre ce vorbesc, am fost permanent în legătură. Ne-am consultat, ne-am sfătuit și cu domnul Cazanciuc, și cu alți colegi și am găsit soluțiile potrivite, astfel încât România să meargă acolo cu trei candidați acceptați, în acord deplin cu liniile directoare ale Consiliului Europei. Și din cei trei, vor hotărî panelul, Comisia și, ulterior, Adunarea Parlamentară cine este eligibil. În niciun caz nu face ministrul această alegere. Ministrul trebuie să aibă grijă ca România să aibă o listă trimisă în bună regulă acolo. Și are.

Mă bucură grija dumneavoastră, vă asigur că nu este nicio problemă în această privință.

În ce privește susținerea domnului senator Târziu: spuneți că românii nu-și găsesc dreptatea în justiție. Iară, de ce aruncăm cu astfel de afirmații, domnule senator? Sunt milioane de oameni care intră în fiecare zi în tribunale și își găsesc dreptatea. Da, unii nu și-o găsesc! Că așa e justiția, uneori zice bine, alteori mai greșește. De aceea sunt instanțe de control judiciar, de aceea sunt avocați, de aceea sunt echilibre și balanțe în acest sistem, ca omul, în final, să-și găsească justiția. Și dacă nu și-o găsește aici, și-o găsește la CEDO. Dar, așa funcționează un sistem. Niciun sistem judiciar nu e perfect. Nicăieri în lume nu-i perfect. *(Discuții.)*

Credeți că în alte sisteme judiciare nu sunt erori judiciare sau hotărâri care sunt atacate, nemulțumiri față de sistemul de justiție? Vă asigur că da. Și am spus, și repet și aici, în fața dumneavoastră, sistemul judiciar românesc a progresat enorm în ultimii ani, de aceea merita să i se ridice MCV-ul, de aceea suntem în linie cu alte state acum și putem sta la masă exact cum stau ceilalți – la Consiliul JAI și la alte foruri europene –, cu fruntea sus, pentru că nu suntem mai prejos decât alții, suntem în linie europeană. Sigur, totdeauna e loc de mai bine și în fiecare zi trebuie făcut un progres, dar de ce să anunțăm și să aruncăm o astfel de anatemă pe întreg sistemul judiciar?

Spuneți: sistemul pe care îl păstoresc face și drege. Nu păstoresc eu sistemul judiciar. Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte, acelea sunt centrele, dacă vreți, de păstorire a sistemului judiciar, în condițiile în care fiecare judecător și procuror e independent pe soluția lui. Este un mecanism special, fin de autoguvernare, în care Ministerul Justiției are un rol minimal. Și după aceste legi ale justiției – pe care eu le-am propus dumneavoastră și le-ați acceptat, și vă mulțumesc –, are un rol și mai mic, pentru că am transferat și bugetele instanțelor în partea de salarizare tocmai pentru a consolida independența magistraților.

Serviciile secrete – le-am dat drumul pe ușa din dos. Cum, domnule senator Târziu, când în lege este scris expres că este interzis magistratului, să depună o declarație? Sunt patru articole care expres prevăd acest lucru. Cum? Care ușă? Din ce lege? Nu știu din care, dar din astea nu. Repet, texte făcute cu Consiliul Superior al Magistraturii, cu acordul lor, cu avizul lor, da? Au trecut prin forul Parlamentului.

Coduri. Mulțumesc pentru întrebare, domnule senator.

Toată lumea pune în sarcina, și fac o paranteză, absolut tot văd că e în sarcina ministrului justiției, uitând că tot ce propune ministrul justiției trece prin filtrul minților a sute de oameni, chiar până ajunge aici, la dumneavoastră, pentru că CSM-ul, la rândul lui, distribuie în țară proiectele noastre. Sute, mii de magistrați se uită pe ele, fac propuneri, sunt integrate la CSM, vin înapoi la minister, are loc un proces de consultări. Numai până ajung la dumneavoastră trec prin mii de minți aceste proiecte, după care, prin filtrul dumneavoastră.

Dar, sigur, totul este... Vorba unui mare profesor, Tomulescu, de la Facultatea de Drept, care, într-un celebru curs, la final, a spus: „Tot ce e rău în acest curs îmi aparține, tot ce e bun se datorează Partidului Comunist!”, era o bună ironie.

Accept. De acord, dar – dar! – aceste coduri știți dumneavoastră câte modificări au suferit în Parlament? Ați verificat dacă proiectul care a plecat atunci de la minister este același care a ieșit din Parlament? V-ați uitat la câte modificări s-au făcut de-a lungul vremii? Ați făcut o comparație între ce a fost declarat neconstituțional, ce a ieșit din minister, ce a ieșit din Parlament prima dată, ce s-a modificat ulterior prin legea de punere în aplicare, când eu nu mai eram ministru? Da? Și să vedeți exact această statistică? Eu am făcut-o cu creionul în mână, pentru că am vrut și eu să verific într-adevăr dacă este adevărat că eu am măcelărit codurile și, ghiciți ce, acele texte declarate neconstituționale ulterior de către Curtea Constituțională n-au plecat de la minister.

Dar pot să spun mai mult decât atât. Se pune, îndeobște, semnul egal între o decizie de neconstituționalitate și eroare sau greșeala textului respectiv. Nu e așa. De multe ori, un text este declarat... este considerat constituțional în faza în care el era elaborat, adoptat, aplicat ani de zile și ulterior își schimbă opinia Curtea Constituțională, ulterior este privită altfel politica penală. Așa se întâmplă, de exemplu, cu controlul judiciar care, la un moment dat, a fost considerat constituțional fără limită de timp, după care cineva, care semnase chiar proiectul, a spus: „nu mai e constituțional, trebuie o limită de timp”. E o greșeală? Când a fost greșeală?

Poate să fie și o schimbare de concepție. Nu asta e calea, de a arăta neapărat cine, cum a greșit și a ne scoate ochii, ci calea e să înțelegem rațional ce se întâmplă și în justiție, și în procesul legislativ și, dacă e ceva de ajustat, să ajustăm într-o cooperare între Executiv, Parlament și Curtea Constituțională. Luați și verificați dreptul comparat. Este plin de astfel de evoluții. Nicio lege nu rămâne intactă din momentul în care e adoptată până când... nu știu, este abrogată. Intervin ajustări, reglaje fine, dar se fac într-un mod rațional și neînsoțite aceste procese de acuzații nefondate.

Ați mai spus, domnule senator, despre grupul de lucru pe care doresc să îl fac la minister și dacă procurorii au a-și spune un cuvânt în legătură cu politica penală. Da, bineînțeles. Bineînțeles, trebuie consultați. În toate standardele și doctrinele...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Am închis într-un minut. Aveți dreptate, iertați-mă, domnule senator, m-am întins prea mult, dar am vrut să răspund colegilor dumneavoastră. Într-un minut închid subiectul.

Legislația trebuie elaborată în consultare cu cei care o aplică, cel puțin în materie de justiție. O stabilesc multe doctrine și reglementări europene și naționale. Dar nu vor fi consultați doar procurorii,

în aceste grupuri de lucru intră și judecători, și avocați, și consilieri juridici, și profesori universitari. Și intenția mea este să chem și de la Comisiile juridice de la Parlament reprezentanți, ca să le dezbată.

Închei cu problema cu demisia – depinde și cine îți cere demisia, e foarte important acest lucru, și pentru ce anume. Demisia poate să fie un act de responsabilitate, dar poate să fie și un act de iresponsabilitate.

Iar în ceea ce privește dreptatea, ați vorbit și dumneavoastră, domnule senator, și domnul senator Târziu, de dreptate: socotiți dumneavoastră ce e drept în a acuza un om pentru ceva ce nu a făcut.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule ministru, pentru prezență.

Finalizăm aici ora cu dumneavoastră în Parlament.

Vom continua lucrările. (*Rumoare, discuții.*)

Vă rog, pe procedură.

Mulțumesc, domnule ministru.

Nu mai aveți de ce să zăboviți, noi am terminat cu dumneavoastră.

Vă ascult.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Pe procedură.

Trebuie să fim mai atenți la timpii care au fost alocați și, mai ales, la adevărurile care se spun.

Domnul Predoiu, aici, în plenul Senatului, a declarat că...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Pe procedură o să vă rog să discutați, dacă nu, o să vă opresc microfonul. Ați avut deja...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

... a auzit din ziare, în condițiile în care...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Opriți microfonul. (*Microfon întrerupt; rumoare, discuții.*)

Vă rog să părăsiți microfonul central, ca să nu transformăm în circ această ședință.

Ați spus dumneavoastră, domnule senator, foarte multe neadevăruri. (*Discuții.*)

Și, stimați colegi...

Să vă spun un secret, domnule ministru Predoiu: înțeleg supărarea USR, că a ieșit de la guvernare pe mâna unui ministru care nu a produs nici măcar o mărgică cât a fost acolo, dar bun-simț în plen trebuie să avem.

Mulțumesc.

*

Vom trece la lucrările de la Secțiunea a IV-a a ordinii de zi, programul 20 – 25 februarie 2023.

Biroul permanent vă propune următorul proiect de program, așa cum a fost aprobat de Comitetul liderilor, cu precizarea că programul este modificat față de ceea ce cunoașteți că aveam de obicei:

- luni, 20 februarie: ora 12.00 – ședința Biroului permanent al Senatului și ședința Comitetului; ora 14.00 – lucrări în grupurile parlamentare; ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului, la ora 17.00 va fi, de obicei, vot final;

- marți: de la ora 9.00 la 16.00 – lucrări în comisiile permanente; luni... marți, scuzați-mă, tot de la ora 13.00 – ședință comună, a fost votată, a Senatului și Camerei Deputaților;

- miercuri: 9.30 – 10.30 – întrebări, interpelări; 10.30 – 11.30 – declarații politice; 12.00 – lucrări în plenul Senatului, cu dezbaterile inițiativelor și lucrări în comisiile permanente;

- joi: 9.00 – 16.00 – lucrări în comisiile permanente;

- vineri, sâmbătă aveți activități în circumscripțiile electorale.

Dacă există intervenții, stimați colegi, pe acest program stabilit de Comitetul liderilor și Biroul permanent?

Dacă nu, vă rog să votați.

72 de voturi pentru, un vot împotriva, nicio abținere.

Programul a fost votat.

*

Vom trece la Secțiunea a V-a a ordinii de zi.

Punctul 1, e înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.179/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe. (L832/2022)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Din partea Guvernului, microfonul 9, doamna secretar de stat Naggar aveți cuvântul.

Doamna Andreea Anamaria Naggar – secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene:

Bună ziua!

Mulțumesc mult, doamna președinte.

Stimați domni senatori,

Proiectul în discuție urmărește asigurarea unor condiții echilibrate de finanțare și evitarea unei competiții artificiale și inechitabile în accesarea de fonduri europene aferente Politicii de coeziune și PNRR, având în vedere faptul că, prin PNRR, finanțarea proiectelor se asigură integral din fondurile

alocate prin acest mecanism, fără a exista vreo contribuție din partea proprietarilor sau a autorităților publice locale.

Astfel, actul normativ propune reducerea contribuției suplimentare, reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.18/2009, de la 40% la 10% – 5% urmând a fi suportați de la bugetul de stat și 5% din bugetul local și din contribuțiile asociațiilor de proprietari.

Respectuos, vă solicităm să adoptați actul normativ în discuție în forma prezentată de Guvern.

Vă mulțumim.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna secretar de stat.

Comisia pentru administrație și cea pentru energie au elaborat un raport comun.

Domnule senator Bumb, vă invit să prezentați acest raport.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Mulțumesc, doamna președintă.

Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.158/2011, cu modificările și completările ulterioare.

În concret, adoptarea actului normativ este determinată de necesitatea aprobării unor măsuri urgente, prin care să se asigure condiții de finanțare echilibrate pentru intervenția în eficiența energetică a blocurilor de locuințe.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a avizat favorabil.

Comisia pentru afaceri europene a emis un aviz favorabil.

În ședința din 7 februarie 2023 și 14 februarie 2023, membrii Comisiei pentru energie, infrastructură energetică, resurse și ai Comisiei pentru administrație publică au hotărât, în unanimitate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru energie, infrastructură și resurse minerale și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbatere și adoptare în plenul Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, a proiectului de lege.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Din partea grupurilor parlamentare nu există înscrieri la cuvânt.

Punctul 1 va rămâne la vot final.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor. (L764/2022)

La dezbateri generale, invit inițiatorul, dacă este prezent.

Dacă nu, voi da cuvântul Comisiei pentru muncă, protecție socială.

Este cineva din partea comisiei să prezinte raportul? Nu e nimeni?

Domnule Rotaru, nu prezentați raportul sau... Nu-l aveți. În regulă.

Din partea grupurilor dorește cineva să ia cuvântul pe acest raport de respingere?

Dacă nu dorește nimeni, punctul 4... punctul 2, iertați-mă, rămâne la vot final.

Punctul 3 al ordinii de zi, avem Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările... *(Discuții.)*

Stimați colegi de la tehnic,

Colegii spun că au apăsat pe consolă pentru a lua cuvântul. O să vă rog să veniți să verificați care este problema. Am și întrebat dacă e o problemă sau nu cu monitorul, pentru că nu-mi apare niciun înscris la cuvânt.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

La punctul anterior doriți să vorbiți? Da? Sigur.

Îl invit pe domnul Darău la microfonul central.

Până verifică tehnicul, fac precizarea, pentru stenogramă, că la punctul 2 există această intervenție.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, doamna președintă.

Țin să felicit inițiatorii pentru această propunere legislativă.

Astăzi, lucrurile stau în următorul fel: concediul pentru creșterea copilului are cel mult 24 de luni și părinții le pot împărți între ei, cu condiția să nu petreacă timp cu copilul concomitent. În plus, legea prevede ca măcar două luni să fie acordate părintelui care nu a solicitat indemnizația. Vorbesc de două luni, nu de o lună, fiindcă ordonanța a fost modificată în decembrie conform normelor europene.

În practică, de regulă, mama stătea cu copilul până la 23 de luni, iar tatăl renunța la acea lună la care avea dreptul. Degeaba acordăm prin lege niște drepturi, dacă pentru a beneficia de ele punem condiții desprinse de realitate. Dacă oferim dreptul la un total de 24 de luni de concediu pentru creșterea copilului, de ce nu am lăsa părinții să petreacă o scurtă perioadă cu copilul acasă în același timp?

USR a luptat consecvent pentru această soluție și a prins-o în programul de guvernare, atât cel propriu, al partidului, cât și cel al coaliției de guvernare din care a făcut parte.

Sunt câteva argumente importante în favoarea acestei inițiative: nu există impact bugetar, fiindcă numărul de luni rămâne același, vorbind cumulativ pentru ambii părinți. Este o încurajare importantă ca, imediat după nașterea copilului, ambii părinți, în mod suprapus, acolo unde e cazul, să se implice în mod direct, nemijlocit în creșterea copilului. De asemenea, este, evident, o încurajare ca, în general, tatăl să învețe încă de la început cum să aibă grijă de copil, să își sprijine partenera după naștere și apoi, mai târziu, în copilăria respectivului, să fie capabil să stea chiar și singur și să asigure creșterea copilului.

Concediul de două luni acordat celuilalt părinte este netransmisibil, nu se schimbă nimic în acest aspect. Inițiativa nu face altceva decât să permită ca cele două concedii să se suprapună, mama având dreptul în continuare doar la maximum 22 de luni.

USR va vota împotriva raportului de respingere, deci pentru această inițiativă.

Sperăm să vă sensibilizăm și să gândiți problema pe fond, nu partinic și avem convingerea că nu chiar totul pe lumea asta are ca răspuns o rotativă.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Aș vrea să vă sensibilizez și eu, domnule senator, că cert degeaba tehnicul. Vă merge consola, doar că n-ați fost atent la punctul respectiv, nici dumneavoastră, nici domnul Poteraș, și ați apăsât ulterior. Nu e o problemă, dar, pe viitor, v-aș ruga mult mai multă atenție, pentru că nu e corect să cert tehnicul de pomană.

Îl invit pe domnul Poteraș la microfon.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Chiar am apăsât butonul, era beculețul aprins, l-am stins după ce ați trecut la punctul următor. Dar, OK, sper că s-a rezolvat problema tehnică.

Ce voiam să spun pe fondul acestei legi este că nu înțeleg de ce puterea, să spunem, s-a opus acestei legi care venea, practic, în sprijinul părinților în special în primele luni de viață ale copilului, astfel încât să se poată ajuta – în special cei care au gemeni sau tripleți să se poată ajuta unul pe altul – și să-i responsabilizeze pe amândoi în creșterea copilului.

Era o chestie absolut de bun-simț, fără impact bugetar, era suficient de clară cât să poată fi aprobată și poate numai logica putere-opoziție a împiedicat această lege să treacă.

Repet, ar trebui să le oferim părinților posibilitatea de a suprapune perioada de concediu de creștere a copilului, astfel încât să-și facă unii altora viața mai ușoară și copiii să beneficieze de sprijinul ambilor părinți.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul președinte Rotaru.

Domnul Ion Rotaru:

Mulțumesc, doamna președintă.

Hai-deți să clarificăm lucrurile. Nu este vorba de un vot politic, nu este vorba de un vot împotriva acestei idei de a sprijini copiii într-o formă sau alta. Este vorba despre o lege pe care ați scris-o prost, stimați colegi.

Am discutat-o de două sau de trei ori în cadrul comisiei, v-am adresat rugămintea să o amendați, să clarificați niște aspecte care țin de un lucru foarte simplu și foarte la îndemână pentru fiecare dintre noi atunci când vrem să aplicăm ceva în practică. O lege trebuie să fie clară, concisă și să nu genereze interpretări. V-am rugat să o amendați, n-ați făcut acest lucru. Legea este neclară, așa cum ați formulat-o. Pe motivul ăsta a avut raport de respingere, și nu pe vreun alt motiv pe care-l invocați dumneavoastră aici.

Merge la Cameră, dacă aveți bunăvoința și determinarea să o amendați și să o clarificați sub aspectul reglementării pe care trebuie să o reglementați, va fi bine, dacă nu, va fi respinsă în continuare și la Cameră.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

Doamna senator Șoșoacă, aveți cuvântul.

Microfonul 3.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Deci, fără supărare, am înțeles acum, după ce ați luat cuvântul și ați explicat, ce ați vrut să spuneți prin acel articol modificat.

Cu tot respectul, domnul de la PSD a avut dreptate. Ceea ce ați menționat acolo este lipsit de înțeles, cu tot respectul. Deci trebuie să modificați în sensul celor pe care le-ați explicat aici. De abia după ce ați explicat două persoane, am înțeles ce ați vrut să spuneți. Faceți o lege clară și concisă,

pentru că, altfel, veți da... se va da drumul la niște interpretări eronate și se va putea aplica această lege în cu totul alt mod decât cel pe care l-ați intenționat.

Deci nu cred că este o chestie politică aici, dacă eu, ca avocat, n-am înțeles ce ați scris acolo.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mai există alți colegi care vor să ia cuvântul?

Dacă nu, rămâne punctul 2 la vot final.

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L744/2022)

Declar dezbaterile generale deschise.

Dacă avem inițiator la acest proiect de lege, îl invit la microfon.

Dacă nu, Comisia juridică, numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia de învățământ au elaborat un raport comun, pe care domnul președinte Țâgârlaș îl prezintă plenului.

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea și completarea Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, în vederea protejării sănătății elevilor și pentru prevenirea traficului cu substanțe psihoactive.

Consiliul Legislativ a emis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

CES-ul a avizat nefavorabil.

Au fost mai multe dezbateri în cele două comisii coraportoare care au fost... au elucidat toate elementele importante.

De asemenea, în ședința comună din data de 14 februarie 2023, cu majoritate de voturi, s-a adoptat un raport de respingere, cu amendamente respinse.

Menționez faptul că Senatul este primă Cameră sesizată.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doriți să luați și cuvântul? Da.

La dezbateri generale atunci, din partea Grupului PNL, aveți cuvântul, domnule Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Constatăm... și constatăm o chestiune extrem de gravă în România zilelor noastre, o situație dramatică, în care consumul de droguri a crescut într-un mod necontrolabil. De asemenea, mai avem o problemă foarte mare: consumul de droguri a pătruns masiv în școala românească și, de asemenea, vârsta consumatorului a scăzut, ajungându-se să avem cazuri de copii la 13-14 ani care se droghează.

Deci situația dramatică la care fac referință trebuie să ne atragă atenția tuturor și trebuie să luăm măsuri foarte dure, ca astfel de cazuri să nu le mai avem sau să le limităm. Este de la sine înțeles că nu poți elimina consumul de droguri și infracțiunile aferente, dar poți lupta împotriva acestui flagel care ne afectează baza noastră ca națiune, respectiv elevii și studenții.

Sunt două modalități prin care putem face acest lucru: prin înăsprirea pedepselor și, doi – ceea ce consider eu cel mai important –, prin susținerea structurilor statului român coercitive, care să aplice aceste legi. Și mă refer aici în special la DIICOT, DIICOT-ul – structură specializată care trebuie să lupte împotriva traficului de droguri.

Și trebuie să vedem lucrurile în felul următor: consumul nu este condamnat din punct de vedere penal, ci detenția și traficul. Ceea ce trebuie să facă DIICOT-ul este să oprească traficanții. Traficanții sunt principalul pion care trebuie să fie eliminat de pe această tablă de șah în care jucăm și ne jucăm cu siguranța și cu viitorul națiunii noastre.

În altă ordine de idei, așa putem și noi, ca legiuitor, să înăspri măsurile. Și am făcut-o sesiunea trecută, măbind limitele pedepselor, respectiv limitele speciale ale infracțiunii de trafic de droguri. Acestea sunt instrumentele.

Din punctul meu de vedere, a intra în școala românească cu bocancii, a intra mascații în școala românească și a avea, chipurile, o prezumție de vinovăție a elevului român, a studentului român nu este corect și nu trebuie să abordăm lucrurile așa. Consumatorul de droguri trebuie să fie văzut ca o victimă, și nu ca un călău. El nu este principala țintă, ținta noastră, a tuturor, sunt traficanții de droguri.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la cuvânt, în ordinea înscrierii, pe domnul senator Lavric Sorin. Microfonul central.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, doamna președinte.

Da, așa cum spunea și domnul senator Țâgârlaș, plaga aceasta a drogurilor face ravagii în generația tânără, iar consecințele sunt crunte, ceea ce înseamnă că orice proiect care încearcă să înfrunte, să combată această plagă ar fi bine-venit. Și totuși, acest proiect merită să fie respins din cel puțin două puncte de vedere.

Mai întâi, jargonul în care este redactat este cât se poate de vag și de ambiguu. Se vorbește de „produse susceptibile de a avea efecte psihoactive”. Ce înseamnă „produse susceptibile de a avea”? Deci ele sunt bănuite că ar putea să aibă, dar încă n-au fost dovedite? Și, apoi, avem de-a face cu substanțe psihoactive. Păi, dacă este să luăm toate medicamentele care au efecte secundare asupra psihicului nostru, ar trebui atunci să eliminăm foarte multe medicamente, substanțe care au efecte psihoactive. Ce înseamnă asta? Că într-un proiect de lege bun și pertinent trebuie să fac o listă precisă cu acele substanțe psihoactive care au un efect dăunător asupra psihicului uman și, implicit, asupra psihicului copiilor. Așadar, acesta este primul argument.

Și al doilea argument. În această lege se prevăd niște sancțiuni foarte aspre împotriva minorilor între 14 și 18 ani. Cred că există și o altă cale de a preveni acest consum catastrofal, și anume printr-o profilaxie directă, în care copilului i se spune în mod franc, fără cuvinte elevate și fără retorică patetică, că, dacă continuă să ia droguri, se va preschimba într-o epavă și într-o legumă în câțiva ani de zile.

Prin urmare, AUR-ul va vota pentru raportul de respingere a acestui proiect.

Și încă o dată: nici vorbă de a privi cu indulgență consumul de droguri în rândul tinerilor, este un flagel, cum spunea și domnul Țâgârlaș, consecințele sunt catastrofale, nici vorbă să avem vreodată intenția de a legifera acest consum.

În țările occidentale, unde s-a încercat prevenirea consumului printr-o anumită legiferare mai laxă și printr-o legiferare a consumului, consumul a crescut, și nu a scăzut.

Prin urmare, AUR susține raportul de respingere.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Din partea senatorilor neafiliați s-a înscris la cuvânt domnul senator Poteraș.

Vă rog.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Îmi amintesc că sesiunea trecută am avut o lege în plenul Senatului care a fost votată de aproape toată lumea, mai puțin cei doi senatori neafiliați membri REPER, și anume o lege prin care se scotea amenda din dreptul consumatorilor – cu alte cuvinte, erau pedepsiți penal direct cu închisoarea –, lucru pe care noi l-am semnalat atunci că este complet greșit.

Eu mă bucur foarte tare că s-a înțeles în sfârșit că un consumator trebuie ajutat prin prevenție, dar și prin metode prin care el poate scăpa de această dependență, și nu prin pedepse.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Din partea Grupului USR, doamna senator Spătaru.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, doamna președintă.

Au fost discuții destul de substanțiale ieri în comisiile comune. A fost adoptat acest raport de respingere, îl consider firesc, pentru că discutăm despre o propunere legislativă retrogradă, o propunere legislativă care, deși se referă la un flagel – îl cunoaștem cu toții și pentru care ar trebui să găsim sistematic o soluție corectă –, arată cu degetul și pune ștampilă pe copii. Se așteaptă ca cei care trebuie să rezolve o astfel de problemă să fie părinții, care să accepte ca ai lor copii să fie testați în școală, nu în prezența lor.

Și încă o dată spun, în unitățile de învățământ nu am găsit... în afară de poziția PSD, nu a fost o altă poziție care să justifice în vreun fel o astfel de necesitate sau cum ar putea o astfel de propunere să fie chiar reparată, pentru că ea este greșită și pe fond, cum este scrisă. Nu ne-am axat pe aceste probleme, dar ne-am axat pe ideea în sine.

Acest flagel pe care îl recunoaștem cu toții trebuie într-adevăr sancționat, trebuie să i se găsească o soluție, dar prin propuneri pe care trebuie să venim și să le punem cu toții de acord: Agenția Antidrog, Ministerul de Interne, Ministerul Sănătății, consultați părinții.

Da, nu trebuie să mai băgăm această problemă gravă sub preș, ea există, copiii noștri sunt afectați, dar nu mergem la școală, îi testăm cu poliția și spunem că am rezolvat ceva.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, doamna senator Spătaru.

Din partea Grupului PSD, doamna senator Sbîrnea Liliana.

Doamna Liliana Sbîrnea:

Mulțumesc frumos.

O să fiu foarte scurtă. Mă bucur totuși că inițiativa legislativă a dat naștere la atâtea dezbateri. M-aș fi bucurat și mai mult dacă cei care astăzi critică vehement ar fi venit și cu niște amendamente și am fi putut, cumva, cu toții să scoatem o inițiativă bună.

Nu s-a dorit să se intre cu bocancii în școală. Prin amendamentele care au fost formulate la Comisia de sănătate s-a dorit, cumva, recoltarea de pe suprafețe sau din apele reziduale, astfel încât să nu perturbăm nici activitatea didactică, nici să nu stresăm elevii și nici cadrele didactice.

Mai mult de atât, prin acele amendamente care spun „și alte substanțe psihoactive”, ni s-a confirmat deja de la Agenția Națională Antidrog că în școli, acum, o parte din copii consumă o serie de... știu eu, Nurofen, câte 10 pastile de Nurofen combinate cu alte medicamente și alte substanțe, astfel încât să obțină efectul pe care îl obțineau în urma drogurilor.

Să sperăm că, împreună, totuși vom găsi calea prin care părinții să fie convinși că-și trimit copiii în niște școli sigure.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Am închis dezbaterile și la punctul 3.

Va rămâne la votul final.

*

Punctul 4, avem înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea art.291 alin.(3) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L820/2022)

Din partea inițiatorului, avem pe cineva?

Dați-mi voie să vă spun că raportul este unul comun din partea Comisiei pentru ape, păduri, fond cinegetic și Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară.

E vorba despre un raport suplimentar.

Îl invit pe domnul senator Mazilu la microfonul 7 să prezinte raportul.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, doamna președinte.

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului, în ședința din data de 13.02, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a Propunerii legislative privind modificarea art.291 alin.(3) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil.

În data de 14 februarie, în ședințe separate, membrii celor două comisii au analizat propunerea legislativă, amendamentele primite și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport comun suplimentar de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte din prezentul raport.

În consecință, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun suplimentar de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Aceasta face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul, primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc pentru prezentarea raportului.

Din partea grupurilor nu am la acest moment înscrieri la dezbateri generale, motiv pentru care punctul 4 va rămâne la vot final.

*

Punctul 5 al ordinii de zi; este înscrisă Propunerea legislativă pentru completarea art.51 din Legea nr.123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale. (L849/2022)

Există inițiator care dorește să susțină propunerea? Domnule Bumb, inițiator sau...

Dacă nu, din partea Comisiei pentru energie, infrastructură și resurse minerale...

(Intervenție neinteligibilă a domnului Ioan-Sorin Bumb.)

Prezintiți raportul? Sorin Bumb prezintă raportul.

Vă rog.

Domnul Sorin-Ioan Bumb:

Doamna președintă,

Stimați colegi,

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.51 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, cu modificările și completările ulterioare, cu trei alineate: alin.(3⁷) și alin.(3⁹).

Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil, iar Comisia pentru energie, infrastructură și resurse minerale, în 14 februarie 2023, a dat un raport de admitere, cu amendamente admise și respinse, la această propunere legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare ce urmează a fi adoptate în conformitate cu prevederile art.73 alin.(2) din Constituția României și propunerea comisiei este de a se vota raportul de admitere și propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea grupurilor parlamentare nu sunt înscrieri la...

Ba da, acum s-a înscris domnul senator Bordei, din partea Grupului USR.

Aveți cuvântul.

Domnul Cristian Bordei:

Mulțumesc, doamna președinte.

Pe marginea acestui proiect legislativ, am avut ieri discuții destul de consistente în Comisia pentru energie. Aș vrea să reiau argumentele pe care le-am adus ieri. Dacă luăm avizul... adresa venită de la Ministerul Energiei, vedem că Ministerul Energiei nu susține această lege din două motive.

Unul, pentru că se creează o nouă excepție, și anume, o nouă categorie de beneficiari este exceptată de la a suporta cheltuielile cu extinderea rețelei electrice și cu crearea conexiunilor pentru energia electrică. Și pe de altă parte, la fel cum afirmă de altfel și ANRE, în adresa pe care la rândul lor au trimis-o, această măsură este de natură să ducă la o nouă creștere a taxelor care vor fi aplicate, până la urmă, în facturile fiecărui consumator final.

Pe de altă parte, și eu sunt de acord că este nevoie de sprijin pentru agricultură, este nevoie de sprijin pentru refacerea rețelelor de irigații și așa mai departe; este, într-adevăr, un domeniu important, securitatea alimentară este foarte importantă, dar punând toate acestea cap la cap, nu sunt convins că aceasta este soluția, și anume, de a crea noi excepții și de a crește taxele, mai ales în situația în care criza energetică, chiar dacă aparent acum situația s-a mai calmat, încă este departe de a fi terminată. Războiul din Ucraina nu s-a terminat. Urmează iarna anului 2023, care nu știm cum va fi. China a ieșit din lockdown și începe să crească importurile de gaz și țiței, și așa mai departe.

De aceea, cred și aș susține soluția pe care tot Ministerul Energiei a propus-o, și anume, de a se crea niște programe de finanțare speciale pentru aceste situații în care pentru operatorii de distribuție nu este economic, eficient, de a finanța aceste extinderi, iar pe de altă parte și pentru beneficiari este o povară financiară extrem de mare, mai ales în astfel de situații legate de domenii strategice.

Din acest punct de vedere, USR se va abține la acest proiect de lege și sperăm că totuși putem discuta la un moment dat o soluție completă care să includă această idee promovată de Ministerul Energiei.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule senator Bordei.

Din partea Grupului PNL, domnul senator Scarlat.

Domnul George Scarlat:

Mulțumesc, doamna președintă.

Și vreau să mulțumesc în plenul Senatului tuturor colegilor din Comisia de agricultură și de energie și atât celor de la... membrilor Partidului Național Liberal, cât și Partidului Social Democrat și UDMR, pentru că este o lege extrem de importantă. Și în doar două cuvinte vreau să vă spun, și-mi pare rău că colegii de la USR nu susțin, ca operatorii de distribuție electrică, care aveau prin obligație până acum să aibă în vedere și modernizarea rețelelor, nu numai doar să le opereze așa cum le-au primit de la statul român, și că nu sunt de acord ca tot statul să creeze un program prin care să vină să îi susțină pe ei pentru anumite licitații și a dezvolta aceste rețele de până la 2 500 m², și pentru că în Programul Național Strategic, Ministerul Agriculturii a prins 500 de milioane de euro pentru modernizarea infrastructurii de îmbunătățiri funciare, dintre care 100 de milioane sunt pentru noi infrastructuri locale, din ape supraterrane, unde, dacă ne dorim absorbția acestor bani și dezvoltarea sistemului de irigații, din păcate, a existat întotdeauna un blocaj în sursa energetică sau mai bine spus, din cauza acestor operatori de distribuție locali, care au blocat întotdeauna de a veni să-ți monteze, simplu, măcar un contor. De cele mai multe ori, partea de eficiență energetică, coeficientul de energie nu a fost foarte bine explicat. Poate între a investi un milion de euro într-o infrastructură de îmbunătățiri funciare, față de, eu știu, 400, 300, 500 de mii de euro, cât ar costa o rețea de până la 2 kilometri, poate nu este eficient, dar ca să discutăm în acest întreg context de securitate alimentară, atunci când faci o investiție în irigații și poți deservi 1 000-1 500 de hectare, e posibil să fie economic.

De aceea, Grupul Partidului Național Liberal va susține.

Și-i mulțumesc totodată și Grupului Partidului Social Democrat pentru că a susținut acest amendament la Legea nr.123.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Înainte să-l invit pe domnul senator Trufin la microfonul 3, vreau să fac un anunț.

De la Argeș sunt în balcoanele Senatului, invitate la momentul acesta, cred că vreo 60 de doamne, încă 60 vor intra în viitorul apropiat.

Bine ați venit!

Și sper să aveți dezbaterile pe gustul dumneavoastră. *(Aplauze.)*

Stimați colegi,

La microfonul 3 este invitat domnul senator Trufin.

Aveți cuvântul.

Domnul Lucian Trufin:

Mulțumesc, doamna președinte.

Este o inițiativă foarte bună și, așa cum a prezentat și domnul președinte Scarlat, Programul național de irigații a beneficiat de cea mai mare sumă încă din mandatul anului trecut. Începând cu anul 2017 s-au alocat sute de milioane de lei în reabilitarea amenajărilor de irigații și, din păcate, unele nu au fost puse în folosință tocmai pentru că lipseau investițiile pe care, prin această inițiativă, vor fi realizate de cei care trebuie să le realizeze.

Drept pentru care PSD a susținut și votează această inițiativă.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos, domnule senator.

Nu mai există alte înscrisuri la cuvânt, motiv pentru care punctul 4... punctul 5 va rămâne la vot final.

*

Următorul punct pe ordinea de zi, punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea Anexei nr.1, lit.b), pct.10 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L791/2022)

Din partea inițiatorului dorește cineva să vorbească?

Dacă nu, domnul senator Mazilu va prezenta raportul din partea Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic.

Vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic a fost sesizată în vederea dezbaterii, elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea Anexei nr.1, lit.b), pct.10 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă.

Consiliul Economic și Social a avizat nefavorabil această propunere.

În ședința din 19 decembrie 2022, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport favorabil, cu amendamente admise, cuprinse în anexa care face parte din raport.

În consecință, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul, primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

La dezbateri generale...

Domnule Trufin, domnule Scarlat, sunteți de la inițiativa anterioară?

Nu există înscrieri la cuvânt.

Punctul 7 va rămâne la vot final... (*Discuții.*) 6 rămâne la vot final, da.

*

7 este ultimul pe care avem timp să-l dezbaterem, vorbim de Propunerea legislativă pentru completarea Anexei nr.1 din Legea nr.282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, republicată în Monitorul Oficial al României nr.188 din 17 martie 2014. (L798/2022)

Inițiator avem? Nu avem.

Îi dau cuvântul domnului președinte al Comisiei pentru sănătate, pentru a ne prezenta raportul.

Domnule senator Streinu, aveți cuvântul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamna președinte.

Comisia pentru sănătate, prin adresa L798/2022, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Anexei nr.1 din Legea nr.282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, republicată în Monitorul Oficial al României nr.188 din 17 martie 2014. (L798/2022)

Intervenția legislativă vizează includerea minorilor care au împlinit vârsta de 17 ani, pe lista persoanelor eligibile pentru donare, măsură care, potrivit expunerii de motive, „ar produce o responsabilizare suplimentară și o pregătire pentru contribuția ca cetățeni activi ai acestor minori, potențial donatori”.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu propuneri și observații, propunerea legislativă.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz favorabil.

Comisia pentru drepturile omului a transmis un aviz favorabil.

În urma dezbaterilor din data de 20 decembrie 2022, Comisia pentru sănătate a hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, raportul de respingere, fără amendamente.

Raportul de respingere fără amendamente este supus atenției spre aprobare plenului Senatului.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și urmează să fie adoptate în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituție.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul senator Negoii, din partea...

Doriți să luați cuvântul, din partea... Vă rog, la dezbateri...

Domnule președinte, dacă tot sunteți aici, vă invit la microfonul central, din partea Grupului PSD.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, doamna președintă.

Vreau să arăt plenului Senatului că, în vederea respingerii acestei propuneri legislative, sunt deja în funcțiune două acte normative și o să le citesc în continuare: „Criterii de eligibilitate pentru donatorii de sânge total și componente sangvine” și în care se spune: „În împrejurări excepționale, un lucrător calificat din cadrul centrului de transfuzii sangvine poate să autorizeze donări individuale ale unor donatori care nu împlinesc criteriul de mai jos” și implicit criteriul de vârstă. Și este vorba de Directiva nr.2002/98/CE, unde este trecută grupa de 17-18 ani și în care se spune: „Cu excepția cazului în care sunt considerați minori conform legii sau acordul scris al părintelui sau tutorelui legal, în condițiile legii”.

Al doilea act normativ este reprezentat de un ordin al Ministerului Sănătății din 2007, unde se spune cât se poate de clar că vârsta pentru donare este între 18 și 65 de ani, iar în finalul acestui document se spune, în cazuri excepționale, grupe rare de sânge etc, se pot face excepții de la această categorie de vârstă.

Noi, în cadrul Comisiei pentru sănătate, am luat în calcul faptul, și faptul că fiziologia umană nu s-a modificat și, ca atare, trebuie să ținem cont de acești parametri când facem acte normative.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc.

*

Stimați colegi,

O să vă fac o propunere pe care m-a rugat viceliderul Grupului PSD s-o fac, și anume să discutăm și punctul 8 al ordinii de zi, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.86/2016.

Motiv pentru care o să vă rog să dăm un vot pentru prelungirea programului cu acest punct.

Rog, vot.

72 de voturi pentru, un vot împotriva, nicio abținere.

Am prelungit programul pentru punctul 8, inclusiv.

*

Așa cum spuneam, la punctul 7 erau și alți vorbitori înscriși.

O să vă rog să reveniți cu ecranul la vorbitorii înscriși anterior sau să-i rog pe...

Domnule Negoii, dumneavoastră erați înscris.

Și o să-i rog pe restul colegilor care doreau să ia cuvântul să se înscrie din nou, pentru că ecranul a fost modificat.

Mulțumesc.

Aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, doamna președintă.

Prezenta inițiativă legislativă face referire la o completare a reglementării transfuziilor sangvine. Știm cu toții că sângele uman este o resursă vitală care nu poate fi nici achiziționată, nici produsă.

Conform statisticilor, unul din zece pacienți din spitalele din România are nevoie urgentă de sânge, iar singura metodă prin care acești pacienți pot avea acces la sânge este donarea de către voluntari în fiecare zi. La nivel național este nevoie de minimum 1 000 de litri de sânge. În România, cifrele sunt îngrijorătoare de ani de zile, iar criza generată de lipsa sângelui duce la decese evitabile.

Potrivit unei campanii de informare și de promovare a donării de sânge, derulată în 2020 de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, în 2019 doar 66% dintre oamenii care au avut nevoie de sânge au și primit. O altă statistică întocmită de instituție transmite că unul din trei oameni nu beneficiază de transfuzii atunci când au nevoie. De multe ori, cei care donează sunt doar rudele și prietenii pacientului. Și asta o știm foarte bine, pentru că noi cu toții am avut, poate fiecare, câte un exemplu în acest sens.

Una dintre modalitățile prin care cifra donatorilor poate crește este ceea ce propunem: includerea minorilor care au împlinit deja vârsta de 17 ani, pe lista persoanelor eligibile pentru donare. Această strategie a fost implementată cu succes în țări precum Statele Unite, Regatul Unit ori Canada. Este important de menționat faptul că din punct de vedere medical nu există contraindicații pentru donare de sânge, în condițiile în care se respectă, bineînțeles, standardele de înălțime, greutate, istoric medical și așa mai departe.

Mai mult, Directiva Comisiei Europene nr.2004/33/CE din 22.03.2004 de punere în aplicare a Directivei nr.2002/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește anumite cerințe tehnice pentru sânge și componente sanguine, în Anexa nr.3 se prevede posibilitatea donării de la 17 ani, cu acordul părintelui sau al tutorelui legal.

Dincolo de creșterea potențială a numărului de donatori, o astfel de măsură ar produce o responsabilitate suplimentară și o pregătire pentru contribuția ca cetățeni activi ai acestor minori, potențial donatori. Repet, nu există niciun studiu care să arate contraindicații pentru donarea de la vârsta de 17 ani. România are nevoie de cât mai mulți donatori.

Doar pentru că inițiativa vine de la USR, nu trebuie să vă împiedice să votați pentru lege. Și ca să aduc și un răspuns la ceea ce s-a afirmat de la acest microfon, atunci când ne dorim să trecem o astfel de lege și când facem referire la alte acte normative, subsidiare actelor normative eliberate de Parlament, nu ar trebui ca acelea să substituie ceea ce noi ne propunem să reglementăm aici.

Grupul USR va vota împotriva raportului de respingere și pentru lege.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În regulă.

La cuvânt îl invit pe domnul senator Lavric Sorin, din partea Grupului AUR.

Domnul Sorin Lavric:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Grupul AUR se va abține. Motivul nu stă atât în pragul de vârstă, că avem de a face cu donatori minori, ci în cu totul alt motiv, și anume, din cauza vaccinării masive antiCOVID.

În clipa de față, donatorii se împart în două categorii: donatorii vaccinați și donatorii nevaccinați. Nu este un secret dacă vă spun că deja se caută donatori cu sânge nevaccinat. De ce? Pentru că sângele vaccinat păstrează sechelele vaccinului și poate provoca exact reacțiile adverse, prin transfuzie, pe care le-a provocat vaccinul antiCOVID.

Faptul că se fac deja bănci cu sânge nevaccinat dovedește efectul extraordinar de nociv pe care vaccinurile l-au avut, efect care se păstrează în sângele donatorilor nevaccinați. Și atunci, cum să votez? Dacă votezi contra acestui proiect legislativ înseamnă că te opui transfuziei de sânge. Dar, așa cum spunea senatorul Negoii, este o nevoie acută de sânge în spitale.

Pe de altă parte, dacă votezi pentru, înseamnă că închizi ochii la efectele adverse pe care sângele donatorilor vaccinați îl poate avea asupra persoanelor care au primit prin transfuzie acel sânge cu sechele.

Prin urmare, ne abținem, pentru că suntem în coadă de pește.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Un singur vorbitor din partea neafiliaților.

Doamna Șoșoacă, doamna Aelenei, dumneavoastră decideți care vorbește.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Deși m-am opus tot timpul vaccinării antiCOVID, cu tot respectul, dacă stau să preiau cele menționate de domnul senator Lavric, ar însemna că oprim toate transfuziile de sânge și toate donările de sânge.

Până la acest moment, nu există încă o edificare cu privire la ceea ce ați spus. Am nenumărate rapoarte, există așa o îndoială, încă se urmărește ceea ce se întâmplă, dar aici n-are legătură vaccinarea antiCOVID cu ceea ce se întâmplă aici. Este vorba efectiv de vârsta de donare. Și vârsta de donare... discutăm de 17 ani. Domnul profesor doctor Cercel spunea că există cazuri excepționale pentru donarea de sânge de la cel de 17 ani și atunci avem o problemă pentru că există nenumărate discuții cu privire la cazurile excepționale.

Dacă e să mă iau din punct de vedere juridic pentru responsabilitatea și asumarea unei persoane care are 17 ani, deci se îndreaptă către 18, către majorat, vreau să vă spun că inclusiv legea menționează niște dispense, astfel încât vreau să vă spun că un astfel de copil de 17 ani poate să și semneze un contract de vânzare-cumpărare. Așa că din acest punct de vedere, nu înțeleg de ce la 17 ani, când oricum te îndrepti către majorat, nu ai putea să donezi sânge, și nu în situații excepționale.

N-are nicio legătură cu vaccinarea antiCOVID, mai ales că acești copii, în marea lor majoritate, 99,99% nu s-au vaccinat. Haideți să nu discutăm chestii de genul ăsta acolo unde nu este cazul. Haideți să discutăm despre posibilitatea unor... nici măcar minori, sunt minori care se îndreaptă spre majorat, au o situație specială și pot fi asimilați majorilor, astfel încât să poată să doneze. Evident, dacă doresc. Evident, este necesară atât semnătura lui, cât și semnătura părinților.

Dar, atenție, domnule doctor, că acele situații excepționale – am întâlnit –, care din punctul meu de vedere erau situații excepționale, dar din punctul altora de vedere nu erau situații excepționale, dar respectivul era singurul care putea să doneze, și vreau să vă spun că comisia respectivă nu a acceptat că este o situație excepțională. Deci aici este problema, la interpretarea acelor mențiuni din directivă cu privire la situații excepționale. De aceea vă spun că ne raportăm strict la juridic – juriștii știu ce spun –, acea perioadă între 17 și 18 ani, când nu mai ești... cum să zic, te îndrepti înspre majorat și ai posibilitatea să faci acte care i se permit unui major.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În regulă.

Mulțumesc pentru dezbaterile generale la acest punct.

Va rămâne punctul 7 la vot final.

*

Punctul 8, și ultimul, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.86/2016 privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate. (L160/2017)

Declar dezbaterile deschise și pe acest punct.

Din partea Comisiei pentru politică externă, domnul președinte Titus Corlățean va prezenta raportul.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Voi prezenta esența raportului și poate un comentariu suplimentar ajutător.

Comisia pentru politică externă a fost sesizată pentru elaborarea raportului asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.86/2016 privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate, având ca inițiator Guvernul României, ca urmare a cererii de reexaminare formulată de Președintele României.

Reamintesc că proiectul de lege a fost adoptat de Senat la 26.06.2017 în forma inițiatorului și de Camera Deputaților, cu modificări, la 8.11.2022.

Președintele României a cerut reexaminarea legii la 9.12.2022, cu considerentele care sunt expuse în raportul comisiei, care a fost distribuit membrilor Senatului.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a hotărât admiterea în parte a cererii de reexaminare formulată de Președinte și, respectiv, Comisia pentru românii de pretutindeni a adoptat aviz favorabil la lege în forma adoptată de Camera Deputaților, cu amendamente respinse.

La dezbateră în cadrul Comisiei pentru politică externă, cu prezența instituțiilor competente, s-a ajuns la următoarea concluzie. Membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să admită parțial cererea de reexaminare și să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise și ,respectiv, amendamente respinse, asupra legii trimise la promulgare. Amendamentele admise sunt cuprinse în anexa nr.1, iar amendamentele respinse în anexa nr.2 și ele fac parte integrantă din raport.

Comisia pentru politică externă supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului prezentul raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, și legea trimisă la promulgare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Ultimul comentariu: cele două amendamente admise, practic, reflectă observații ale Președintelui din cererea de reexaminare și au fost promovate de Departamentul pentru Românii de Pretutindeni și cu acordul MAE, așa încât supunem votului dumneavoastră acest raport de admitere.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Există înscrieri la dezbateri generale?

Domnule Radu Mihail, din partea Grupului USR, aveți cuvântul.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Această inițiativă ne dă prilejul să vedem clar diferența de abordare dintre vechile partide, PSD, PNL, și noi, USR.

Guvernarea PNL – PSD vrea să-i păstreze pe români, fie că sunt în țară sau în afara țării, dependenți de Guvern. PSD și PNL, prin această lege inclusiv, vor alte sinecuri, în plus față de cele de la ICR, unde știm cu toții ce personaje au fost trimise să reprezinte cultura română. Deci aceste sinecuri sunt planificate să se dezvolte în viitoarele așa-zise centre comunitare din străinătate, cu oameni trimiși de la București, plătiți cu salarii grase și cu decizii luate undeva prin sedii PNL sau PSD.

USR, prin amendamentele pe care le-am depus, propune ca românii din afara țării să decidă ei cum să se organizeze, pe cine să angajeze, ce activități să pună în practică, iar statul român să-i sprijine în acest demers, nu să-i încurce cu politrucii trimiși pe bandă rulantă cu avioanele.

Așa că vă rog, doamna președintă, să supuneți la vot unul dintre aceste amendamente, să avem o imagine clară despre adevărata susținere pe care au comunitățile de români din afara granițelor în Senatul României. Este vorba de marginal 2 la amendamente respinse.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Da, vă rog să-l citiți.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Deci, la art.6, alin.(1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Centrele comunitare românești în străinătate sunt conduse de către un director, ales de românii din străinătate din rândul membrilor comunității respective.”

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Supun votului dumneavoastră amendamentul de la respinse susținut de Grupul USR acum de la microfonul central.

Rog, vot.

33 pentru, 54 împotriva, nicio abținere.

Amendamentul rămâne în continuare respins.

Din partea Grupului PSD, domnule Titus Corlățean, aveți intervenția de la microfonul central.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, doamna președintă, voi fi concis.

Aduc aminte colegilor că vorbim de o lege care a fost deja adoptată de Parlamentul României, o lege corect făcută, e adevărat, cu câteva observații formulate de Președinție și ca urmare – cererea de reexaminare. Vreau să salut faptul că în Comisia de politică externă au fost preluate câteva din amendamentele, de fapt din comentariile Președinției și de aici – cele două amendamente aprobate în

Comisia de politică externă. Celelalte amendamente reflectă, de fapt, o viziune diferită. Nu fac evaluări calitative, vreau doar să precizez că acest proiect de lege al Guvernului are o abordare instituțională, și nu politică, de partid, așa încât am respins acele amendamente la care s-a făcut referire.

Îndemn colegii... și Grupul senatorial PSD va vota pentru raportul de admitere, cu celelalte două amendamente care au preluat din cererea de reexaminare.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din partea Grupului AUR, liderul senatorilor AUR.

Domnule Claudiu Târziu, aveți cuvântul.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Mulțumesc, doamna președinte.

E bine că ajungem cumva la final și cu această lege și tare aș vrea să văd și rezultatele ei, chiar dacă în forma actuală nu satisface toate așteptările noastre. Desigur, și noi am fi fost mai degrabă de acord ca românii din străinătate să poată decide cine gestionează aceste centre comunitare și în ce fel, ce programe se pun acolo în operă și, de asemenea, să existe o autonomie extinsă pentru ele, pentru că românii de acolo știu mai bine, românii din diaspora știu mai bine ce nevoi au și cum le pot satisface.

Dar și în această formă legea este bună, pentru că oferă posibilitatea existenței acestor centre comunitare de care comunitățile de români din străinătate au o nevoie vitală. De aceea, vom susține aprobarea acestei legi, nu înainte de a face precizarea că nu există doar partidele vechi, PNL, PSD, UDMR, și un partid, chipurile, nou – care s-a învechit – USR. Cel mai nou partid este AUR și este singura opoziție.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamna senator Șoșoacă este ultimul vorbitor la acest punct.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Ați vrea voi să fiți singura opoziție! (*Râsete, discuții.*)

Da, ideea e în felul următor. „Calitatea de membru al centrului comunitar românesc se dobândește ca urmare a solicitării adresate conducerii centrului, cu condiția înregistrării prealabile la misiunile diplomatice sau, după caz, la oficiile consulare ale României din statul respectiv.” La câte reclamații sunt de la românii din străinătate că misiunile diplomatice, oficiile consulare nu răspund, nu-i ajută cu absolut nimic! Credeți că o să răspundă să-i facă membri?

Comunitatea românească nu are nevoie de chestii de astea. Comunitatea românească oricum s-a organizat și are centre comunitare românești organizate chiar de ei acolo. Ei se descurcă foarte bine pentru că statul a eșuat în a-i ajuta. Misiunile diplomatice nu ajută cu nimic românii, cu tot respectul. Dacă fac reclamații la noi, eu trebuie să sun la Ministerul de Externe, poate găsesc un consilier drăguț și împreună cu acela să ajuți anumite cazuri. Asta fac de când sunt în Parlament. În rest, n-am văzut o misiune diplomatică să funcționeze cum trebuie, cu tot respectul, decât cu intervenții și peste intervenții. Înțeleg că nu există personal, dar să ajungi să condiționezi calitatea de membru la centrul comunitar românesc de o înscriere pe care să o adresezi tot acolo unde românii spun că nu funcționează și că li se vorbește urât, în cele mai multe locuri, păi, voi îi trimiteți ca să ce?

Până la urmă, acest centru comunitar românesc mai este o posibilitate pentru unul și altul să se mai angajeze acolo, să aibă și niște favoritisme, să mai aibă un salariu în euro și așa mai departe. Nu așa reușiți să faceți centru comunitar românesc, cu tot respectul. Iar românii, de atâția zeci de ani, și-au făcut singuri centrele comunitare.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi senatori, închid dezbaterile de astăzi și las punctul acesta la vot final.

*

O să vă rog să vă introduceți în console cartelele, pentru a începe sesiunea de vot final de astăzi.

La punctul 1, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.179/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe. (L832/2022)

Raportul este de admitere a proiectului de lege.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Rog, vot.

87 de voturi pentru, niciun vot împotriva, o abținere.

Punctul 1, adoptat.

*

La punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor. (L764/2022)

Raportul comisiei este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Rog, vot.

Fiind lege organică – constat că avem 57 de voturi pentru, 30 împotriva, o abținere –, raportul nu întrunește numărul de voturi pentru a se respinge propunerea legislativă. Ca atare...

(Discuții la prezidiu.)

Există, procedural, dreptul senatorilor să supună la vot amendamentele. Dacă puteți să-mi spuneți dacă este un inițiator care dorește să supună amendamentele înainte de a supune propunerea votului dumneavoastră.

(Replică neinteligibilă din sală.)

Sunt amendamente respinse, de aceea vă întreb, ca să fiu foarte riguroasă.

Nu dorește nimeni să susțină aceste amendamente, da?

Atunci, voi supune votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Rog, vot.

E organică, tot 69 avem nevoie.

30 de voturi pentru, 58 împotriva, o abținere.

Rămâne respinsă inițiativa.

*

3. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare. (L744/2022)

Raportul comun al comisiilor e de respingere, tot cu amendamente respinse.

Fac precizarea că sunt amendamente respinse, că poate doriți să le susțineți.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Voi supune la vot raportul de respingere.

Rog, vot.

N- apare niciun vot, să știți. *(Discuții.)*

Stimați colegi, se pare că este iar o eroare a tehnicului.

O să vă rog să reluăm votul.

Rog, vot pe raportul de respingere.

90 pentru, un vot împotriva, două abțineri.

Legea a fost respinsă. (*Discuții.*)

Da, o să luăm act și de votul domnului senator Radu Mihail.

*

La punctul 4 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea art.291 alin.(3) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L820/2022)

Raportul suplimentar al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Prima dată supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamente admise.

Rog, vot.

90 de voturi pentru, niciun vot împotriva, o abținere.

Raport adoptat.

Se supune votului acum propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 91 de voturi pentru, niciun vot împotriva, o singură abținere, legea – adoptată.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea art.51 din Legea nr.123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale. (L849/2022)

Raportul este de admitere, cu amendamente admise și respinse.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Supun votului prima dată raportul, cu amendamentele admise.

Rog, vot.

72 de voturi pentru, zero împotriva, 18 abțineri.

Voi supune votului dumneavoastră acum propunerea legislativă.

Rog, vot.

70... USR-ul s-a abținut sau... USR-ul s-a abținut? V-ați abținut?

70 pentru, contra – zero, 20 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea Anexei nr.1 lit.B pct.10 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L791/2022)

Avem un raport de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul, cu amendamente admise.

Rog, vot.

60 de voturi pentru, două împotrivă, 30 de abțineri.

Acum supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Rog, vot.

60 de voturi pentru, 3 contra, 27 de abțineri.

Adoptat și punctul 6.

*

La 7, Propunerea legislativă pentru completarea Anexei nr.1 din Legea nr.282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice, republicată în Monitorul Oficial al României nr.188 din 17 martie 2014. (L798/2022)

Vorbim de un raport de respingere a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Rog, vot.

57 pentru, 22 împotrivă, 11 abțineri.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Ultimul punct, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.86/2016 privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate. (L160/2017)

Vom trece la votul asupra legii, dar vă reamintesc că ne aflăm în fața unei cereri de reexaminare transmisă de Președinte.

Raportul comisiei e de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, a legii, în sensul admiterii în parte a obiecțiilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

E o lege ordinară.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Primul vot va fi pe raportul cu amendamentele admise.

Vă rog să votați.

Raportul a fost adoptat, cu 67 de voturi pentru, 18 împotrivă, o abținere.

Voi supune votului dumneavoastră legea.

Rog, vot.

Punctul 8 – adoptat, cu 68 de voturi pentru, 19 contra, o abținere.

Stimați colegi, mulțumesc pentru prezență.

*

Dați-mi voie să citesc o notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la Secretariatul General al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.21/2020 privind Codul aerian;

2. Lege privind modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;

3. Lege pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă;

4. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.152/2022 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pentru stabilirea unor măsuri financiar-bugetare – procedură de urgență;

5. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală;

6. Lege pentru completarea alin.(1) al art.139 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii;

7. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.114/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr.196/2016 privind venitul minim de incluziune – procedură de urgență;

8. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru modificarea Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare.

Fac precizarea că termenele pentru sesizare sunt de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – 15 februarie 2023.

Termenele se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 15 februarie 2023.

Mulțumesc.

Închid dezbaterile.

Ședința s-a încheiat la ora 14.02.