

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 14 martie 2023

SUMAR

1.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	3
2.	Declarații politice.	3
3.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	28
4.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 20 – 25 martie 2023.	30
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2017/745 și (UE) 2017/746 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite dispozitive medicale și dispozitive medicale pentru diagnostic <i>in vitro</i> – COM(2023) 10 final.	31-32; 52-53
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona: - Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – „Strategia 2.0 privind dronele pentru un ecosistem inteligent și durabil al aeronavelor fără pilot la bord în Europa” – COM(2022) 652 final.	32-33; 53
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României nr.618 din 18 iulie 2006. (L80/2023)	33-34; 53
8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.10/2023 pentru modificarea art.21 alin.(1) lit.h) din Ordonanța Guvernului nr.51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale. (L22/2023)	34-37; 53-54
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea art.6 alin.(2) din Legea nr.361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public. (L130/2023)	37-42; 54-55

10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul creșterii gradului de digitalizare a serviciilor consulare. (L818/2022)	42-43; 55-56
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.3 lit.a) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției. (L83/2023)	43-45; 56
12.	Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale. (L70/2023) (Retrimiteri la Comisia pentru administrație publică.)	45; 46
13.	Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.163/2022, publicată în Monitorul Oficial al României nr.1165 din 6 decembrie 2022. (L59/2023) (Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare.) (Retrimiteri la Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale.)	45; 46
14.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.12/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și cartea electronică de identitate. (L24/2023)	46-50; 56
15.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular. (L11/2023)	50-52; 56-57
16.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	57

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 14 martie 2023

Ședința a început la ora 9.37.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Sorin Mihai Cîmpeanu, înlocuit de doamna Alina-Ștefania Gorghiu, vicepreședinți ai Senatului, asistați de domnii Ion-Narcis Mircescu, înlocuit de Ion Mocioalcă, și Sorin Lavric, secretari ai Senatului.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Bună dimineața!

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri de astăzi, 14 martie.

Sunt asistat de domnul senator Sorin Lavric – și îi mulțumesc – și de domnul senator Ion-Narcis Mircescu.

Conform programului aprobat, știți, desigur, că timpul alocat pentru sesiune este de 60 de minute.

*

În același timp, declar deschisă și sesiunea consacrată declarațiilor politice.

*

Pentru început, doamna senator Breahnă.

Puteți adresa și întrebarea și e deschisă și sesiunea pentru declarații.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața!

Prima interpelare este adresată doamnei ministru Ligia Deca, ministrul educației, și vizează o solicitare privind informații care au stat la baza emiterii unei hotărâri din partea Colegiului Central de Disciplină al Ministerul Educației.

Stimată doamnă ministru,

Conform informațiilor oficiale primite de la instituțiile de resort, Ministerul Educației a anulat săptămâna trecută, prin Hotărârea nr.7/7.03.2023 a Colegiului Central de Disciplină, o hotărâre a Inspectoratului Școlar Județean Bacău care viza destituirea din funcție a unui director de școală gimnazială din municipiul Bacău, un director care a comis grave și repetate abateri disciplinare, începând cu vicierea procedurii de înscriere a preșcolarilor în unitățile de învățământ preșcolar din subordine, precum și lipsa corectitudinii în aplicarea prevederilor legale aferente înscrierii în învățământul primar, favorizând candidați pe criterii sau elemente inexistente, care nu respectau metodologia și terminând cu elemente ce țin de managementul curent al unei unități școlare, de exemplu: neîntocmirea unor

documente strategice, neasigurarea funcționalității consiliului de administrație, emiterea unor documente în mod ilegal.

Mai exact, directorul demis de la Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din municipiul Bacău a fost repus în funcție printr-o hotărâre a Ministerului Educației care propune, în mod de neînțeles, înlocuirea sancțiunii de destituiri... de destituire – mă scuzați! – din funcția de conducere, emise de ISJ Bacău ca urmare a abaterilor săvârșite de managerul școlii în anul 2022, cu cea de diminuare a salariului cu 10% pe o perioadă de 3 luni.

În sensul celor precizate mai sus, vă solicit, doamnă ministru, să-mi transmiteți raportul care a stat la baza emiterii Hotărârii nr.7/7.03.2023 a Colegiului Central de Disciplină, dar și clarificări cu privire la motivele care au condus la anularea unei sancțiuni juste – emisă cu respectarea tuturor prevederilor legale – ce vizează un director a cărui activitate s-a caracterizat prin grave abateri disciplinare.

De asemenea, vă rog să îmi răspundeți la următoarele întrebări:

Ați avut cunoștință despre contestația deciziei dispuse inițial de către ISJ Bacău, contestație transmisă de către directorul în cauză către Colegiul Central de Disciplină din cadrul ministerului a cărui activitate o coordonați?

Ați avizat/aprobat raportul întocmit de către Colegiul Central de Disciplină ca urmare a analizei acestei contestații, raport care a stat la baza emiterii hotărârii în cauză, hotărâre care prevede anularea hotărârii inițiale emise de către Inspectoratul Școlar Județean Bacău?

Și ultima întrebare: într-o Românie pe care o doriți a fi „re-educată”, care este opinia dumneavoastră personală cu privire la cele semnalate prin prezenta interpelare?

În încheiere, solicit răspuns scris.

Senator PSD de Bacău, Cristina Breahnă-Pravăț

Domnule președinte, aș mai putea da citire unei interpelări?

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Vă rog, desigur.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Da? Mulțumesc.

O interpelare adresată domnului premier, domnului prim-ministru Nicolae Ciucă.

Aceasta vizează o „Solicitare a unui punct de vedere referitor la criza prețurilor polițelor de asigurare de tip RCA”.

Stimate domnule prim-ministru,

Având în vedere faptul că prețul polițelor de asigurare de tip RCA s-a majorat brusc, aproximativ cu 40% în ultima perioadă, crescând astfel speculațiile unei posibile înțelegeri subterane între marile

companii de asigurări din România, vă solicit să demarați, în regim de urgență, prin intermediul instituțiilor abilitate din subordinea Guvernului, o anchetă care să cerceteze aceste aspecte, să identifice, de asemenea, care sunt elementele care au condus la o creștere accelerată a acestor prețuri.

De asemenea, vă solicit un punct de vedere asupra posibilității de plafonare a prețurilor acestor polițe.

În încheiere, vă solicit răspuns scris.

Senator Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău

*

Declarația o voi citi ulterior?

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Puteți acum, fără probleme. De asta sunt deschise ambele sesiuni.

Mersi.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Da? OK. Să nu reținem colegii.

Declarația politică vizează aceeași speță pe care am descris-o, cumva, succint în prima interpelare, cea a schimbării unei sancțiuni – spunem noi, juste – care viza un director de școală din municipiul Bacău și ea se intitulează „Într-o Românie care se dorește a fi «re-educată», Ministerul Educației anulează sancțiunile ce vizează directorii care au comis grave abateri disciplinare”.

Domnule președinte,

Stimați băcăuani,

Dragi colegi,

Într-adevăr, conform informațiilor oficiale primite de la instituțiile de resort, Ministerul Educației a anulat săptămâna trecută, prin Hotărârea nr. 7/07.03.2023 a Colegiului Central de Disciplină, o hotărâre a Inspectoratului Școlar Județean Bacău care viza destituirea din funcție a unui director de școală – cum vă spuneam, din municipiul Bacău –, un director care a comis grave, dar și repetate abateri disciplinare.

Concret, într-o Românie ce se dorește a fi „re-educată”, directorul demis de la Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din municipiul Bacău a fost repus în funcție, printr-o hotărâre a Ministerului Educației care propune, în mod de neînțeles pentru băcăuani, înlocuirea sancțiunii de destituire din funcția de conducere emisă de ISJ Bacău ca urmare a abaterilor săvârșite de managerul școlii în anul 2022 cu cea de diminuare a salariului cu 10%, pe o perioadă de trei luni.

Rememorând evenimentele din 2022, trebuie precizate două din principalele cauze care au condus la sancționarea directorului instituției de învățământ amintite:

- doamna director a fost inițial protagonista unui scandal semnalat de părinți privind înscrierile ilegale la Grădinița „Crai Nou”, arondată școlii menționate, fapte cercetate de Inspectoratul Școlar

Județean Bacău, care a constatat, la momentul respectiv, vicierea înscrierii preșcolarilor și a dispus redistribuirea corectă a acestora sub monitorizarea ISJ, cu acceptul Ministerului Educației, urmând întru totul procedura legală;

- la o lună distanță de acest incident, odată cu înscrierea elevilor în învățământul primar, s-a semnalat, tot prin petiții și chiar mitinguri organizate de către părinți, lipsa corectitudinii în aplicarea prevederilor metodologice și în aceste circumstanțe, lucru ce a condus la realizarea unei cercetări disciplinare a managerului unității de învățământ, soldate cu aplicarea sancțiunii „destituire din funcția de conducere”, ca urmare a gravelor nereguli confirmate.

Astfel, ISJ Bacău a acționat prompt, cu instrumente legale, atunci când părinții au semnalat viciile și neregulile managementului de la Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu”, iar sancțiunea aprobată de Consiliul de administrație al instituției este rezultatul voinței exprimate la acel moment de către toți membrii. Deci decizia de destituire a directorului din funcția menționată a fost luată cu unanimitate de voturi.

În acest context, este de neconceput că Ministerul Educației, prin Colegiul Central de Disciplină, a hotărât înlocuirea sancțiunii demiterii aplicate de ISJ Bacău cu „diminuarea salariului cu 10%, pentru o perioadă de trei luni”, ca și cum nu ar fi foarte grave acele abateri și acele aspecte constatate prin ancheta ISJ, aspecte dintre care enumerăm:

1. Lipsa Planului de dezvoltare instituțională, document primordial de care depinde activitatea conducătorului instituției, de ghidaj pentru toate acțiunile școlii, fapt care a generat deficiențe și minusuri manageriale;

2. Nefuncționalitatea Consiliului de administrație al școlii, urmare a absenței mai multor membri – între care unul fiind subprefectul PNL al județului –, a căror schimbare nu a fost solicitată de către doamna director, conform obligațiilor pe care aceasta le avea;

3. Emiterea de hotărâri ilegale ale Consiliului de administrație, din cauza neconcordanței dintre numărul participanților și al celor care le-au semnat, directorul trebuind să gestioneze în mod legal și în acord cu realitatea documentele de acest tip;

4. Afectarea unui întreg ciclu de învățământ prin repartizarea incorectă a elevilor în clasa pregătitoare, pe interese doar de către doamna director știute, cu încălcarea flagrantă a procedurii stabilite de către ISJ Bacău privind înscrierea preșcolarilor în învățământul primar, fapt care a stârnit, în primul rând, cum vă spuneam, revolta părinților și, implicit, a determinat semnalarea acestor aspecte prin petiții;

5. Incapacitatea de a manageria circumstanțele demarării unei cercetări disciplinare asupra unui cadru didactic din unitatea de învățământ.

Și aceste aspecte pot continua. Știm foarte bine că, tot în anul 2022, a fost semnalat un furt realizat de către aproximativ zece elevi ai acestei școli, să zicem așa, contravenție realizată pe timpul programului școlar din aceeași unitate de învățământ. Și, repet, aceste elemente ar putea continua.

Având în vedere toate abaterile enumerate și gravitatea acestora, oare este just că Ministerul Educației apreciază că toate abaterile disciplinare menționate mai sus pot fi corectate doar cu tăierea a 10% din salariu? Nu sunt ele suficient de grave, mai ales că arată slăbiciunile unui director care nu se descurcă nici cu acțiunile de prognoză, dar nici în cele de conducere propriu-zisă a școlii?

Mai grav mi se pare a fi însă faptul că schimbarea sancțiunii vine în contextul în care dovezile consistente cuprinse în raportul Comisiei de cercetare disciplinară și procedura de anchetă administrativă derulată de ISJ Bacău nu au fost contestate sau anulate de către Colegiul Central de Disciplină al Ministerului Educației. Din contră, s-a confirmat că abaterile sunt reale, iar cercetarea disciplinară a fost corect realizată de către ISJ Bacău, apreciind totuși că sancțiunea demiterii trebuie înlocuită cu una mai ușoară.

În încheiere, vreau doar să adresez o întrebare doamnei ministru al educației: nu a fost oare suficient de josnic faptul că în anul 2021, printr-o ordonanță de urgență, Ministerul Educației a modificat Legea învățământului, permițând aproape tuturor cadrelor didactice cu o vechime de doar cinci ani să candideze și să ocupe funcția de director de școală și de liceu, anulând atunci condiția apartenenței candidaților la Corpul Național al Experților în Managementul Educațional și a deținerii de grade didactice superioare?

Despre un astfel de director v-am vorbit mai sus, despre un director care a beneficiat de facilitățile create de guvernarea USR-PNL pentru propriul activ de partid în anul 2021 și pentru care Ministerul Educației a demonstrat deja că este dispus să facă compromisuri în continuare, chiar dacă acești directori produc grave abateri și prejudicii învățământului românesc.

Mulțumesc.

Cristina Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc, doamna senator.

*

Domnul senator Neagu Ionuț. (*Discuții.*)

Domnul senator Cătană, atunci.

Mersi.

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebarea de astăzi este adresată domnului Barna Tóczos, ministrul mediului, apelor și pădurilor.

Obiectul întrebării: „Lansarea Programului Casa Verde și măsurile avute în vedere pentru corectarea erorilor care au blocat acest program”.

Domnule ministru,

Când întreaga Europă pune accent pe ceea ce înseamnă economie verde, în România, Programul Casa Verde a rămas blocat pentru aproape doi ani în același stadiu incipient: cereri depuse, dosare neevaluate sau anulate, puțini evaluatori, multe nemulțumiri și, per total, problema rămasă nerezolvată.

Deși ideea este una bună, având ca principal scop utilizarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică necesară consumului propriu și livrarea surplusului în sistemul energetic național, implementarea a fost una dezastruoasă, fapt constatat și în 2021, și în 2022.

Întrucât acest program poate fi soluția alternativă corectă pentru facturile mari la energie, vă solicit, domnule ministru, să ne răspundeți la următoarele întrebări:

1. Întrucât AFM a anunțat că în următoarea perioadă va deveni operațional Programul Casa Verde Fotovoltaice, fără a prezenta un calendar oficial, vă rugăm să ne precizați când se estimează lansarea oficială.

2. Câte dosare au fost depuse în cadrul acestui program în decursul anilor 2021 și 2022 și câte dosare au fost evaluate până în prezent?

3. Care sunt măsurile avute în vedere de AFM pentru corectarea erorilor și procedurilor care au blocat programul din 2021 și până în prezent?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, am și o declarație politică.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Sigur.

Domnul Gheorghe Adrian Cătană:

Mulțumesc.

Declarația politică de astăzi este sub titlul „Guvernarea PSD și PNL, ca un joc de bambilici: scurt, prost și derizoriu”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Faliment scrie pe noi dacă nu vă reveniți și nu veți înțelege rolul pe care îl aveți. Cei care guvernează această țară sunteți voi, cei de la PSD și de la PNL, sub forma unui USL 2 care funcționează de minune când vine vorba despre interesele proprii și sinecurile de partid.

Am ajuns să vedem cum PSD dă comunicate de presă pe anumite subiecte de interes major dând sfaturi celor de la putere de parcă ar fi în opoziție sau, și mai ironic, ca să anunțe că nu susțin măsurile luate de actualul guvern. L-am auzit pe Ciolacu, premier în devenire, cum a spus că a auzit și el că vor crește prețurile la RCA sau pe ministrul Rafila foarte revoltat de niște lucruri care se petrec în mediul sanitar, de parcă nu el ar fi cel care poate spune oricând „Stop!”, pentru că, nu știu dacă a aflat, dar el este ministrul sănătății.

Însă, întorcându-ne la jecmăneala majorării prețurilor la RCA, eu vă întreb așa, stimați colegi din PSD și PNL: știți cumva cine susține președintele ASF? Știți cumva ce partid a dat vicepreședintele ASF? Știți cumva cine sunt cei care încasează 12 000 de euro lunar pentru a nu face absolut nimic pentru români?

Una din dovezile acestei nesimțiri marca ASF este declarația recentă a purtătorului de cuvânt, care a anunțat că „au observat emoția de pe piață”, de parcă asta este cea mai mare problemă, și nu faptul că prețurile se vor majora cu aproape 40%. Dar emoția unui român care se va duce și va plăti câteva mii de lei pentru un RCA cine o observă, stimați sinecuriști?

Președintele și vicepreședintele ASF, de mână cu membrii Consiliului de administrație, toți unși politic și absolut fără nicio calitate umană și profesională, trebuie evaluați și după fiecare eșec major din piață sau după majorări excesive ale prețurilor, nu doar după finalizarea mandatului. Această instituție, politizată până la portar de către PSD și PNL, a girat, sistematic și cu bună știință, crearea unor escrocherii de tipul City Insurance, de unde tot românii au suferit cel mai mult.

După un an și aproape jumătate de guvernare pesedisto-penelistă, concluzia este că România este o țară de oameni emotivi, care reacționează nejustificat de fiecare dată când se majorează câte ceva. Probabil chiar vă și deranjează faptul că sunteți faultați de opoziție și de români de fiecare dată când, sub atenta voastră guvernare, mai cresc un pic prețurile. Vă cam incomodăm, nu-i așa?

Vă mulțumesc pentru atenție.

Senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu, Gheorghe Adrian Cătană

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc, domnule senator.

*

Domnule senator Liviu Brătescu, aveți cuvântul.

Domnul Liviu Brătescu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Interpelarea mea de astăzi este adresată domnului ministru Alexandru Rafila.

Stimate domnule ministru,

În urma publicării Listei unităților medicale care vor primi finanțare prin PNRR în cadrul liniei „Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale”, doar trei spitale din Iași au fost selectate, dintr-un total de 65 la nivelul întregii țări. În același timp, lista de rezerve conține nu mai puțin de alte opt spitale.

Infecțiile nosocomiale în spitalele publice din România constituie una dintre cele mai mari probleme ale sistemului și una dintre principalele temeri ale pacienților atunci când ajung în aceste unități medicale. Din acest punct de vedere, alocarea de fonduri pentru doar trei spitale din Iași, în condițiile în care orașul deservește, în fapt, întreaga zonă a Moldovei, reprezintă alocarea a doar 5% dintre proiecte. Nu credem că întreaga regiune a Moldovei înseamnă doar 5% din suprafața întregii țări!

În acest context, vă rog, domnule ministru, să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

Prima întrebare: care au fost grilele de punctaj întocmite de Ministerul Sănătății pentru alocarea fondurilor pe linia de finanțare PNRR – „Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale” și rezultatele fiecărei instituții sanitare care a aplicat?

A doua întrebare: care au fost persoanele desemnate de Ministerul Sănătății să realizeze implementarea grilelor de punctaj?

Și ultima întrebare: cum catalogați, domnule ministru, obținerea de către un centru medical de dimensiunile Iașului, care deservește opt județe ale României din punct de vedere al tratării pacienților, a unui număr de doar trei proiecte care vor primi sigur finanțare?

Solicit răspuns scris.

Vă mulțumesc.

*

Cu permisiunea dumneavoastră, aș vrea să fac și declarația politică, dacă se poate.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Ultimele săptămâni au reprezentat pentru centrul medical și universitar Iași o perioadă neagră din punct de vedere al tratamentului pe care Ministerul Sănătății înțelege să îl aplice. Nu vorbim despre păreri, care sunt evident subiective, ci deja despre dovezi pe care le avem astăzi în mod clar, potrivit cărora Institutul Inimii de la Miroslava, un proiect predat la cheie de către Consiliul Județean Iași, cu toate studiile și aprobările necesare, a fost tăiat în mod intenționat de la finanțarea prin PNRR, în urma aplicării, într-un mod total incorect, a unei grile de punctaj. Am fost depunctați într-un mod inacceptabil de către evaluatorii Ministerului Sănătății, pe criterii care au sfidat minima logică.

A considera Institutul de Medicină Cardiovasculară ca fiind doar un proiect adresat doar județului Iași, în condițiile în care actualul Institut al Inimii tratează pacienți care provin majoritar din afara

Iașiului, reprezintă o fractură logică, de exemplu. Ministerul Sănătății a avut toate datele la dispoziție și, cu toate acestea, le-a eliminat fără nicio remușcare de la finanțare. Este doar un exemplu ilustrativ în legătură cu felul în care ministerul condus de domnul Alexandru Rafila se raportează la Iași și la întreaga Moldovă.

Numai că, deși coincidențele pot avea loc, ele arareori sunt coincidențe și atât. Sistemul medical ieșean este privat și de fondurile din PNRR și pentru linia de finanțare „Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale”. Doar trei spitale primesc finanțare! Doar trei proiecte eligibile din 65 la nivelul întregii țări! Este ca și cum o întreagă regiune de opt județe, deservită de Iași ca centru medical, ar reprezenta doar 5% din suprafața României. Atât înseamnă sistemul medical ieșean pentru domnul Rafila, de la PSD, 5%, și atât înseamnă și pentru liderul PSD Iași, domnul Maricel Popa, care-i ține isonul acestuia: 5%!

Vreau să fie un lucru foarte clar și îl spun foarte răspicat: nu dorim ca Iașiul sau un alt oraș să primească mai multe fonduri în defavoarea altuia, pentru că România are în integralitatea sa nevoi urgente și mari atunci când vine vorba despre sănătate. În același timp, în raport cu dimensiunile sale ca centru sanitar și universitar, Iașiului i se cuvin resurse în acord cu numărul foarte mare de cetățeni din întreaga regiune a Moldovei pe care îi tratează. Niciunui român nu i s-a refuzat vreodată tratamentul în spitalele ieșene, însă Ministerul Sănătății refuză Iașiului resursele financiare și logistice de care are nevoie. Este o situație strigătoare la cer pe care eu, ca senator ales al Iașiului, nu o pot trece sub tăcere.

Deși ministrul Alexandru Rafila, alături de colegii săi, taie copios din finanțările care se cuvin spitalelor ieșene, nu are aceleași reflexe atunci când este vorba de a profita în planul imaginii de reușitele medicilor extraordinari de la Iași. Totuși, domnule Rafila, sănătatea ieșenilor are nevoie de mai mult decât de fotografii pe Facebook! Spitalele au nevoie de bani și iată că nici măcar acum, când ei există, nu le sunt direcționați.

Ca ieșeni și moldoveni, nu am fost însă niciodată fataliști. Vom lupta în cadrul coaliției de guvernare, pe cale parlamentară și prin intermediul conducerii administrațiilor locale și județene, pentru a primi ceea ce ni se cuvine. Nu vom lupta împotriva alocărilor de fonduri pentru alte județe, ci vom lupta pentru fondurile destinate Iașiului și Moldovei!

În final, un ultim gând. Te poți aștepta ca în multe domenii să primești un tratament cinic. Cinismul însă nu are nicio legătură cu salvarea de vieți omenești. Nu m-am așteptat, o spun sincer, la atâta cinism din partea Ministerului Sănătății în privarea Iașiului de fondurile destinate domeniului sanitar prin PNRR! Este un lucru pe care trebuie și putem să îl îndreptăm!

Vă mulțumesc pentru atenție.

Liviu Brătescu, senator PNL Iași

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator Sorin Lavric, aveți cuvântul.

Domnul Sorin Lavric:

Vă mulțumesc, domnule președinte Sorin Cîmpeanu.

Tema declarației mele politice de astăzi este „Părintele Marcu Dumitru, supranumit «Fachirul»”.

S-a născut pe 12 septembrie 1910, în satul Hâtcărău din județul Prahova. După terminarea școlii la Ploiești, în loc să cocheteze cu ideea căsătoriei, își închină viața lui Hristos. În 1936 aderă la mișcarea naționalistă din epocă, fiind atras de principiile creștine pe care le întruchipau liderii ei. A călăuzit mulți tineri pe calea mântuirii, îndreptându-i spre Hristos. A pățimit în închisoare în timpul a trei regimuri politice: carlist, antonescian și comunist.

În 1939 este arestat și trimis la București, unde ancheta se desfășura astfel: „Mă întindeau pe o masă mai lungă și mai lată, unul mă ținea de cap, doi de mâini, doi mă băteau cu două cauciucuri foarte grele pe tot corpul și doi cu două răngi de fier peste tălpile încălțate... Și, ca să-mi revin, mă luau de păr și mă băgau într-un lighean cu apă și mă dădeau cu capul de pereți.” În celulă era legat cu mâinile la spate, nu avea pat, doar o tinetă pentru nevoi. Indiferent de durerea pe care o simțea, nu a scos niciun cuvânt, niciun sunet. Anchetatorii aveau să-l numească „Fachirul”, pentru răbdarea cu care îndura chinurile.

Odată cu schimbarea de regim din 6 septembrie 1940, a fost eliberat și a luat calea munților. După încheierea războiului, a fost arestat și trimis la închisoarea din Aiud. La Aiud a fost trimis la muncile agricole, la Galda, la Vioara și la Ciugudel, unde a stat alături de Valeriu Gafencu. După venirea comuniștilor la putere, condițiile din penitenciar s-au înăsprit. Înfometarea și torturile zilnice l-au adus pe părintele Marcu în pragul morții: „Începeam să nu mai văd, nu mai puteam vorbi și gândi.”

După eliberare s-a retras la Mănăstirea Cernica, unde a avut grijă de gospodărie. În ciuda secetei, livada pe care o îngrijea era mănoasă, iar animalele din acareturi o duceau bine. În 1956 a intrat în obștea Mănăstirii Slatina, din Suceava, unde l-a avut ca duhovnic pe părintele Arsenie Papacioc.

După revoluția din Ungaria a fost anchetat timp de 18 luni. Nu a povestit niciodată grozăviile trăite în acest timp. A reușit de fiecare dată să găsească puterea în credință și în Iisus Hristos. A fost trimis din nou la Aiud, în iadul reeducării, unde a rezistat drept, ca un stâlp, alături de părintele Papacioc, până în 1964, când a fost printre ultimii care au părăsit închisoarea, întrucât a refuzat să se lepede de Hristos.

În anul 1975 a fost tuns în monahism la Mănăstirea Sihăstria, primind numele de „Monahul Marcu”. Aici și-a găsit liniștea, în ascultare și în neîncetată rugăciune. Și-a continuat viața de nevoințe, fiind prezent la toate slujbele ce se făceau zi și noapte. În ultimii ani, când corpul începuse să cedeze, nu

mai putea ajunge la slujbe, ocupându-și timpul cu lectura Psaltirii. În Vinerea Mare a anului 1999 părintele Marcu s-a împărtășit pentru ultima dată, iar la ora 12.00 și-a dat duhul.

Părintele Marcu a fost unul dintre cei mai chinuți deținuți politici din România. A făcut 20 de ani de închisoare, fără a scoate un cuvânt în fața celor care îl torturau. Deși întreaga viață a fost un șir de suferințe, părintele Marcu nu a dorit să le pună pe hârtie.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pomenesc numele părintelui Marcu Dumitru, zis „Fachirul”.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc, domnule senator.

*

Domnul senator Bodog Florian.

Vă salut și aveți cuvântul.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună dimineața!

Doamnelor și domnilor colegi,

Întrebarea mea este adresată președintelui Autorității de Supraveghere Fiscală, domnului Nicu Marcu, și are ca obiect „Plafonarea prețurilor RCA”.

Stimate domnule președinte,

Având în vedere ultimele evoluții de pe piața asigurărilor de răspundere civilă auto (RCA), care afectează grav milioane de cetățeni și aduc în pragul falimentului numeroase firme de transport din România, aș dori să vă întreb ce măsuri va lua Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru a proteja interesele asiguraților? În mod concret, mă interesează cum intenționați să plafonați prețul polițelor de asigurare și la ce nivel se va face aceasta.

Vă mulțumesc.

Solicít răspuns scris.

Cu stimă, senator Florian Bodog.

*

Domnule președinte, dacă-mi permiteți și declarația politică.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Vă rog.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice este „Să oprim jaful de pe piața RCA”.

Stimați colegi,

Ceea ce se petrece cu asigurarea de răspundere civilă auto (RCA) din România este în același timp revoltător și inacceptabil.

Nu se poate ca RCA-ul din România să ajungă mai scump decât în Germania sau Statele Unite ale Americii! Nu putem accepta ca firmele de asigurări, sub diverse pretexte, să continue nestingherite să-i jefuiască pe români și asta chiar sub ochii unei autorități de supraveghere financiară plătită cu bani mulți tocmai pentru a preveni așa ceva! Nu putem să ne facem că nu vedem că o autoritate de stat – conducerea căreia am numit-o chiar noi, parlamentarii României – a ajuns o organizație complice cu niște hoți dovediți. În loc să-i protejeze pe români, ASF păzește spatele unor firme rapace după profit.

Vă reamintesc că mass-media a arătat cu documente – obținute de la autoritățile din străinătate – că falimentul City Insurance, care a dus la mărirea cu 71% a prețurilor RCA în 2022, a fost de fapt o fraudă generalizată. Folosindu-se de conturi false sau care nu existau ca să garanteze o solvabilitate la rândul-i inexistentă, grupul City a scos din România sute de milioane de euro, iar justiția nu a descoperit nici până acum vreun responsabil.

De asemenea, nu trebuie să uităm că până la 1 februarie 2023 statul român a plătit 350 de milioane de euro pentru trei societăți de asigurări aflate în faliment – Astra, Carpatica, City, iar în ultimele zile am aflat că se pregătește falimentul unei alte companii – Euroins. Aceasta este lider pe piață, cu aproximativ 35% din asigurări, conform celor mai recente cifre de piață, și peste 2,5 milioane de asigurați RCA.

Nu în ultimul rând, vă aduc aminte că brokerii și societățile de asigurări din România au obținut anul trecut încasări record. Unele firme chiar și-au triplat profitul. În condițiile în care piața asigurărilor din România este una înfloritoare, nu găsesc nicio explicație logică cum de toate aceste companii serioase și cu sprijin puternic în țările din Occident ajung să falimenteze. Nu cred că este o coincidență nevinovată. Din contră.

Am ajuns într-un punct critic care afectează milioane de cetățeni și aduce în prag de faliment foarte multe firme de transport. Cred că statul trebuie să intervină de urgență pentru a opri excesele unora care încearcă să profite în mod necinstit de pe urma unei situații complicate. Trebuie să oprim jaful la drumul mare practicat cu aceste firme de asigurări! Plafonarea prețurilor este nu doar o măsură necesară, ea este chiar obligatorie. Iar această plafonare trebuie să se raporteze nu la prețurile mărite în mod suspect, ci la cele anterioare ultimei actualizări a ASF.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Senator Florian Bodog, PSD Bihor

Mulțumesc.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

Doamna senator Breahnă, înțeleg că mai aveți două întrebări.

Într-adevăr, sunt pe ordinea de zi, puteți să le adresați.

Doamna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am îndrăznit să vă adresez această rugămintă, dat fiind faptul că m-am gândit că a rămas o diferență de timp neutilizată.

Două întrebări scurte, adresate domnului ministru Florin Spătaru, ministrul economiei.

Prima dintre ele vizează o „Solicitare privind situația exporturilor de armament românesc”.

Domnule ministru,

Având în vedere investițiile din ultimii ani din industria producătoare de armament, vă rog, stimate domnule ministru, să îmi transmiteți dacă valorile exportului de armament românesc au crescut din punct de vedere valoric și din punct de vedere procentual în anul 2022, comparativ cu ultimii cinci ani precedenți.

În încheiere, solicit răspuns scris.

De asemenea, a doua întrebare, adresată tot domnului ministru Florin Spătaru, ministrul economiei.

Ea vizează o „Solicitare privind situația mediului economic din județul Bacău”.

Domnule ministru,

Având în vedere provocările pe care le-au întâmpinat antreprenorii români în ultimii doi ani, vă rog să îmi transmiteți numărul firmelor radiate în luna februarie a anului 2023, comparativ cu luna februarie a ultimilor doi ani calendaristici.

În încheiere, solicit, de asemenea, răspuns scris.

Și o interpelare, adresată, de data aceasta, domnului ministru Bogdan Aurescu.

Aceasta vizează o „Solicitare privind situația demersurilor efectuate cu privire la aderarea României la spațiul Schengen”.

În acest context, domnule ministru, având în vedere poziția favorabilă adoptată de președinția suedeză a Consiliului Uniunii Europene referitor la posibilitatea aderării României la spațiul Schengen, vă rog să-mi transmiteți ce acțiuni ați întreprins în acest scop în primele luni ale anului 2023.

De asemenea, având în vedere contradicțiile dumneavoastră cu liderul europarlamentarilor Partidului Național Liberal, considerați că acest conflict poate pune în pericol eforturile comune ale tuturor reprezentanților României pe lângă instituțiile europene privind aderarea țării noastre la spațiul Schengen?

Vă mulțumesc.

În încheiere, solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, Cristina Breahnă-Pravăț, senator PSD de Bacău.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc și eu.

PAUZĂ

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Domnule senator Maricel Popa, aveți cuvântul.

Vă rog.

Domnul Maricel Popa:

Bună ziua, stimați colegi!

Bună ziua, domnule președinte de ședință!

Am o interpelare pentru azi, adresată domnului ministru al afacerilor externe, domnul Bogdan Aurescu.

„Măsuri pentru apărarea interesului național în problema canalului Bâstroe”.

Stimate domnule ministru,

Discuțiile dintre România și Ucraina privind lucrările pe canalul Bâstroe par departe de a fi încheiate. Dincolo de sprijinul umanitar și administrativ primit de Ucraina în urma declanșării conflictului armat, rămâne, în această situație, componenta de apărare a interesului național, care trebuie să funcționeze dincolo de orice posibile speculații politice.

Ucraina trebuie să respecte convențiile internaționale, iar dacă nu este nimic de ascuns, măsurătorile solicitate de Ministerul Transporturilor ar trebui realizate în cel mai scurt timp.

Ministrul Sorin Grindeanu a sesizat problema și a dispus imediat o serie de măsuri menite să clarifice lucrările. Oprirea imediată a lucrărilor a fost demersul care a arătat că ucrainenii nu au dat dovadă de transparență și corectitudine.

De aici încolo, este datoria Ministerului Afacerilor Externe de a determina ucrainenii, pe cale diplomatică, să stabilească data la care vor permite navelor românești să facă măsurătorile.

În aceste condiții, vă rog să precizați care vor fi demersurile pe care le propuneți pentru a rezolva această situație în vederea clarificării lucrărilor și, bineînțeles, pentru a apăra interesul național.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator PSD Iași, Maricel Popa.

Dacă-mi permiteți, domnule președinte, o întrebare.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Maricel Popa:

Bineînțeles, o întrebare adresată tot domnului Bogdan Aurescu, ministrul afacerilor externe.

„Care este noul plan de aderare a României la spațiul Schengen?”

Domnule ministru,

Spațiul Schengen este una dintre cele mai importante realizări de până acum în cadrul proiectului european. Acesta a început în 1985, ca proiect interguvernamental între cinci țări ale Uniunii Europene – Franța, Germania, Belgia, Țările de Jos și Luxemburg – și s-a extins treptat, pentru a deveni cel mai mare spațiu de liberă circulație din lume.

Odată cu aderarea României la Uniunea Europeană în 2007, ca membru cu drepturi depline, sigur că orice român își dorește să poată circula liber în spațiul european, dar statul să beneficieze de aceleași drepturi precum ceilalți parteneri din cadrul Uniunii Europene.

România a îndeplinit toate cerințele pentru a fi primită în spațiul Schengen și, cu toate acestea, din varii motive, am fost din nou puși la colț.

Consider că anul 2023 poate să fie anul aderării României la spațiul Schengen. Cu o bună colaborare între toți factorii implicați în acest proces, sunt convins că lucrurile pot să capete o turnură favorabilă României, dar pentru acest lucru este nevoie de o strategie concretă, clară, etapizată și care să fie respectată.

Din acest motiv, vă întreb care este noul plan de aderare la spațiul Schengen și care sunt pașii de urmat după refuzul Austriei de a accepta România, respingere manifestată în cadrul Consiliului JAI la sfârșitul anului trecut.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Iași, Maricel Popa.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc, domnule senator.

*

Domnul Maricel Popa:

Și declarația...

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Da, sunt deschise ambele sesiuni, puteți să prezentați acum.

Domnul Maricel Popa:

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Declarația mea politică de astăzi este una scurtă, una de atenționare: „Radiografia unei administrații putrede. Iașiul, distrus de liberali”.

Iașiul, cel mai mare județ al României, și municipiul reședință, cel mai mare oraș după Capitală, sunt conduse de doi liberali care și-au abandonat misiunea politică... misiunea publică. Incompetenți, fără viziune și fără chef de muncă, Mihai Chirica – primar și Costel Alexe – președinte al Consiliului Județean au ratat toate marile proiecte care ar fi însemnat progres și creșterea calității vieții pentru toți ieșenii.

Iașiul nu are o șosea de centură. Nici parcări publice sub sau supraterane pentru zonele centrale, pentru spital sau universități. N-are pasaje rutiere care să descongeseze traficul și astfel să se reducă poluarea. Aerul e otrăvit. Trenul metropolitan – doar motiv de laudă și propagandă pe Facebook, cu rezultate zero. Autogară modernă – nu.

Platforma fostului Combinat de Utilaj Greu e părăsită, dar Iașiul n-are parcuri industriale, Centrul Expozițional Moldova este pustiu, însă Iașiul nu are centre de cercetare, nici sediu pentru Biblioteca Județeană.

Filarmonica este o ruină. Șefii județului nu au fost în stare să obțină finanțare pentru consolidare. Ministerul Culturii are banii, dar Primăria nu a catadicsit, în ultimii doi ani, să ofere un amplasament adecvat pentru construirea unui nou sediu al Operei Naționale în „Capitala Culturală a României”.

Sportul la Iași este definiția eșecului. Echipele locale de handbal, rugby, volei, baschet fie au fost desființate din lipsă de fonduri, fie se zbat în mediocritate din aceeași cauză. Primăria și Consiliul Județean le aruncă mărunțiș. Fotbalul, aflat pe perfuzii cu fonduri publice, nu are viitor. Echipa va promova în Liga I, însă nu se știe cu ce bani va continua. Iașiul nu are un stadion modern, deși toate orașele din țară cu tradiție în fotbal au arene la standarde europene.

Iașiul nu are sală polivalentă, pentru meciuri și spectacole. Iar ieșenii care fac naveta la Cluj să asiste la concerte cu artiști de talie mondială o știu foarte bine. La Cluj a cântat André Rieu, la Iași urmărim „bătuta pe loc”, dans tradițional local al artiștilor emeriți Chirica și Alexe.

Iașiul nu are bazin olimpic de înot, nici academie de tenis. De piste pentru biciclete nu poate fi vorba: un proiect lăsat abandonat, cu finanțare europeană, a fost înmormântat de incompetenții din Primărie.

Bahluiul nu este navigabil, nici măcar înfrumusețat. Grădina Copou nu se mai primenește. Proiectul unei noi zone de agrement în C.A. Rosetti, cu fonduri ale Uniunii Europene nerambursabile, nu se mai concretizează de ani buni.

Campusuri școlare și zona metropolitană – doar ca promisiuni electorale. Criză acută de locuri pentru preșcolari în creșe și grădinițe. Școli de tradiție, cu clădiri monumente istorice – în prag de autodemolare. Amintim aici prima școală din Moldova și Țara Românească de educatori și de profesori, care stă să cadă.

Deocamdată, Iașiul se salvează singur. Sectorul privat ține în viață fosta capitală a Moldovei. Cei 50 000 de studenți și cei 25 000 de IT-iști reprezintă o adevărată „gură de oxigen”.

Și vă mulțumesc public, domnule președinte – atunci când ați fost ministru, ați avut proiecte coerente pentru dezvoltarea IT-iștilor, programelor de IT, pentru dezvoltarea centrelor universitare.

Vă felicit pentru asta, că ați acordat o importanță deosebită Iașiului, și vă mulțumesc public.

Nu e o întâmplare că ambele sunt activități independente, dar care au puțin sau chiar deloc de a face cu administrația publică locală. Dumneavoastră, de la ministru, ați făcut foarte multe, dar, din păcate, administrația locală nu prea a știut să le implementeze. Concluzia este că la Iași actualii șefi din Primărie și Consiliul Județean lucrează împotriva ieșenilor, nu în favoarea lor.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator PSD de Iași, Maricel Popa.

Și vă mulțumesc, domnule ministru – atât cât ați fost la ministru, cât și președintele rectorilor pe România, ați sprijinit Iașiul, ați sprijinit mișcarea universitară de la Iași. Vă mulțumesc pe această cale.

Vă mulțumesc.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc și eu pentru apreciere, domnule senator.

*

Doamna senator Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Aveți cuvântul, vă rog.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Întrebarea mea se adresează domnului Virgil-Daniel Popescu, Ministerul Energiei, domnului Florin Marian Spătaru, Ministerul Economiei, domnului Sorin Călin Gal, Agenția Națională pentru Resurse Minerale, domnului Dumitru Chiriță, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

Obiectul întrebării: „Extracția de gaze din România”.

Stimați domni,

Având în vedere problemele economice provocate de conflictul dintre Federația Rusă și Ucraina și nevoia imperioasă de resurse, vă solicit să îmi comunicați următoarele:

1. Reitez solicitarea de a mi se comunica harta cu sondele de gaz din România.

2. Care sunt societățile implicate în extragerea de gaze din România?

3. Care sunt metodele de extracție de gaz folosite în România?

4. Au existat și alte metode de extracție a gazelor la care s-a renunțat? Care a fost motivul pentru care s-a renunțat la aceste metode?

5. S-a folosit vreodată metoda fracturării hidraulice în România? Care sunt zonele în care s-a aplicat și ce societăți au folosit-o?

6. Care sunt avantajele și dezavantajele metodei fracturării hidraulice?

7. Care este cea mai noninvazivă metodă de extracție a gazelor?

8. Care sunt dezavantajele și pericolele extracției de gaze, indiferent de metoda care s-ar folosi?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator Diana Iovanovici-Șoșoacă, Partidul S.O.S. România

Interpelarea este adresată domnului Nicolae-Ionel Ciucă, prim-ministrul României, domnului Adrian Căciu, Ministerul Finanțelor, domnului Bogdan Lucian Aurescu, Ministerul Afacerilor Externe, domnului Lucian Nicolae Bode, Ministerul Afacerilor Interne.

Obiectul interpelării: „Cât costă România ajutorul pentru Ucraina”.

Stimați domni miniștri,

Ucraina a primit echivalentul a peste 32 de miliarde de dolari ca ajutor și împrumuturi din străinătate pe parcursul anului trecut, după izbucnirea conflictului cu Federația Rusă în februarie 2022, transmite agenția germană de presă DPA.

Circa 40% din această sumă a venit din Statele Unite ale Americii, a precizat Banca Centrală ucraineană. Puțin sub 25% a provenit din Uniunea Europeană, iar circa 8% de la Fondul Monetar Internațional. Germania a contribuit singură cu 1,6 miliarde de dolari, conform comunicatului. Ajutorul total echivalează cu aproximativ 16% din producția economică a Ucrainei dinainte de război.

Ca efect al introducerii de către Comisia Europeană a Mecanismului de protecție temporară pentru persoanele refugiate din Ucraina, aplicabil și în România, durata protecției temporare este de un an, această durată putând fi prelungită cu perioade de 6 luni, pentru maximum un an. Dacă motivele de protecție temporară persistă, România poate trimite Comisiei Europene o propunere adresată Consiliului Uniunii Europene de a extinde cu până la un an protecția temporară.

Mecanismul de protecție temporară permite accesul pentru o perioadă limitată al persoanelor refugiate din state extracomunitare, cetățeni ucraineni și din state terțe aflați, din diferite motive, pe teritoriul Ucrainei. Beneficiarii protecției temporare beneficiază de drepturi precum: asistența necesară pentru întreținere, în situația în care nu dispun de mijloacele materiale necesare, asistență medicală spitalicească de urgență, precum și asistență medicală și tratament gratuit în cazurile de boli acute sau cronice care pun viața în pericol iminent.

România poate asigura, la nivel național, circa 400 000 de locuri de cazare pentru refugiații din Ucraina. Aceștia pot fi cazați atât în spațiile asigurate de stat, cât și la unități sau persoane private care și-au exprimat disponibilitatea de a oferi spații pentru cazare. Cheltuielile aferente, inclusiv pentru hrană, sunt asigurate din fondurile alocate în acest scop de la bugetul de stat, cât și din donații. De asemenea, vor fi asigurate și alte tipuri de resurse – hrană, produse de igienă și îmbrăcăminte –, colectate prin intermediul platformei online create de Guvernul României, prin alte structuri și inițiative private.

Toți refugiații beneficiază gratuit de asistență medicală și tratament corespunzător pentru situații de urgență în sistemul medical din România. Aceștia vor fi incluși în programele naționale de sănătate publică pentru a beneficia de medicamente și asistență medicală adecvată și vor avea acces la pachetul de servicii de bază, fără a fi nevoie să prezinte un bilet de trimitere.

Toți copiii din Ucraina aflați pe teritoriul României, inclusiv cei care nu solicită protecție potrivit Legii azilului, au acces la educație în unitățile de învățământ din România în aceleași condiții pe care le au elevii români. În România vor avea asigurate cazare gratuită în internatele școlare, alocație de hrană, dreptul la cazarmament, respectiv: rechizite, îmbrăcăminte, încălțăminte, manuale. De asemenea, au dreptul la o evaluare a stării de sănătate în unitățile de învățământ, iar în situația în care nu sunt vaccinați, pot beneficia de schema de vaccinare, conform Programului național de vaccinare derulat de Ministerul Sănătății din România.

Conform celor menționate pe site-ul Guvernului: „Nimeni nu are voie să le ceară acestor persoane, împotriva voinței lor, să muncească, să cerșească sau să ofere alte servicii în schimbul ajutorului primit. Aceasta este o infracțiune – trafic de persoane!”

Cei care încasează bani de la stat pentru găzduirea ucrainenilor nu trebuie să-i declare la ANAF și n-au alte obligații fiscale.

Aproape 108 milioane de lei a decontat statul în perioada aprilie – iunie pentru cazarea și masa refugiaților veniți din Ucraina. 87,3 milioane au fost încasați de persoane fizice care au cazat ucraineni, iar restul sumei a revenit persoanelor juridice (firme sau instituții), potrivit profit.ro.

Sistemul este avantajos pentru proprietarii de locuințe. Banii oferți de stat pentru cazarea ucrainenilor nu trebuie declarați la fisc și din ei nu se rețin alte obligații fiscale, spre deosebire de

veniturile mai mici obținute în mod obișnuit din chirii și care sunt supuse impozitării. Cei care au ucraineni în găzduire depun cererile pentru fonduri la primării. Pentru a deconta cheltuielile autorităților locale, prefecturile transmit cifrele către Ministerul de Finanțe, care virează apoi banii în contul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. IGSU îi alocă apoi inspectoratelor județene care îi distribuie în fiecare localitate.

Cuquantumul sprijinului care poate fi decontat din fonduri europene este cel stabilit prin Regulamentul (UE) 2022/2039, la 100 de euro pe săptămână pentru fiecare săptămână completă sau parțială în care persoana se află în România, pentru maximum 26 de săptămâni în total, începând cu data sosirii persoanei în România. Sprijinul financiar acordat sub formă de cost unitar poate fi decontat pentru cheltuieli efectuate începând cu data de 24 februarie 2022 și până la încetarea aplicării Deciziei de punere în aplicare (UE) 2022/382 care prevede măsuri de protecție temporară acordate persoanelor strămutate de Ucraina, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2023. Cheltuielile vor fi decontate Ministerului Afacerilor Interne, pe baza listei cu cetățenii străini și apatrizi pentru care se acordă acest sprijin.

Guvernul a prevăzut, printr-o ordonanță de urgență adoptată în cursul anului trecut, mecanismul de decontare din fonduri europene a anumitor cheltuieli privind sprijinirea refugiaților din Ucraina, prin Programul Operațional Capital Uman (POCU). În acest scop, în cadrul POCU s-a creat o nouă axă prioritară – AP9, cu o valoare de 100 milioane euro. Valoarea totală a schemei este de 118 milioane de euro, din care 100 de milioane de euro sunt asigurați din Fondul Social European, iar diferența din bugetul de stat.

Având în vedere cele menționate, vă solicit să îmi comunicați următoarele:

1. Care este numărul total de refugiați din Ucraina care au ajuns în România? Câți au tranzitat România și câți au rămas în România, beneficiind de ajutoarele menționate în prezenta?

2. Câți minori din Ucraina s-au refugiat în România? Câți au venit cu însoțitori și câți fără însoțitori?

3. În condițiile în care beneficiarii protecției temporare beneficiază de drepturile menționate numai în situația în care nu dispun de mijloacele materiale necesare, vă solicit să îmi comunicați care este metoda de verificare a deținerii mijloacelor materiale necesare a cetățenilor ucraineni, care este instituția care face aceste verificări și cine răspunde pentru acordarea ajutoarelor persoanelor care dispun de mijloace materiale necesare, dar au protecție temporară?

4. Care este cuantumul primit pentru un copil ucrainean lunar? Ce ajutoare primesc copiii refugiați ucraineni, defalcăt, care sunt costurile statului român din 24 februarie 2022 până la acest moment cu privire la copiii refugiați ucraineni?

5. Vă solicit să enumerați absolut toate ajutoarele acordate refugiaților ucraineni, defalcate, și sumele exacte cheltuite de statul român din 24 februarie 2022 până în prezent.

6. De unde a avut statul român sumele alocate ajutorului acordat refugiaților ucraineni, care este cuantumul total al acestui ajutor și de unde îl putem recupera?

7. Care este motivul pentru care sumele primite de proprietarii locuințelor închiriate refugiaților ucraineni... nu declară venitul la ANAF și nu plătesc impozitele și taxele aferente ca orice altă persoană care închiriază locuințe? Realizați ce mafie ați încurajat să activeze și cum ați încurajat evaziunea fiscală?

8. Care este motivul pentru care nu ați solicitat de la Uniunea Europeană recuperarea banilor cheltuiți de România pentru ajutorarea refugiaților ucraineni? Dacă ați solicitat, care este suma cheltuită, care este suma solicitată pentru recuperare și cât ați primit înapoi?

9. Care este motivul pentru care ați introdus IGSU în procedura de intermediere a virării banilor către inspectoratele județene, pentru ca, mai apoi, să fie virăți fiecărei localități?

10. Care este motivul pentru care nu condiționați refugiații ucraineni să se angajeze după 3 luni sau 6 luni de staționare în România, așa cum fac alte state din Europa, de exemplu Elveția? Nu vi se pare normal ca fiecare persoană să muncească pentru existența sa? Dacă aceste persoane continuau să stea în Ucraina, în condiții de pace, ca în România, nu ar fi muncit pentru a se întreține? Care este motivul pentru care discriminați românii în raport cu aceste persoane? Faptul că o persoană este refugiată nu poate crea avantaje perpetue față de populația normală care muncește din greu pentru a se susține și a îi susține.

11. Care este motivul pentru care nu acordați și elevilor români (măcar cei săraci) aceleași avantaje ca și copiilor ucraineni refugiați, de exemplu: cazare gratuită în internatele școlare, alocație de hrană, dreptul de cazarmament, adică rechizite, îmbrăcăminte, încălțăminte, manuale gratis? Nu vi se pare că discriminați copiii români?

12. Cât a cheltuit până la acest moment statul român cu ajutoarele acordate refugiaților din Ucraina din 24 februarie 2022?

13. Ce sumă a acordat România Ucrainei din data de 24.02.2022 și până în prezent și care a fost destinația?

14. Care sunt ajutoarele acordate de statul român Ucrainei din 24.02.2022 și în ce constau?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris și oral.

Senator Diana Iovanovici-Șoșoacă, Partidul S.O.S. România

*

Domnule președinte... *(Neinteligibil.)*

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc, doamna senator.

Cu siguranță, da.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Și pe urmă citesc declarația sau...

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Puteți prezenta și declarația, sunt deschise ambele sesiuni.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Vă mulțumesc și eu.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc.

Declarația mea politică se intitulează „De la «pandemia» artificială și obligatorie, la războiul obligatoriu”.

Stimați colegi senatori,

Anul 2020 a adus schimbări majore la nivel mondial, creând state experimentale și introducând, după sute de ani de luptă pentru drepturi și libertăți cetățenești și luptă împotriva discriminării, o nouă politică de anulare a drepturilor și libertăților cetățenești și impunerea discriminării pe toate palierele societății.

Libertatea de gândire și exprimarea opiniilor au fost efectiv anulate. Clasa politică conducătoare la nivelul fiecărei țări și organizații internaționale au impus un nou regim de tip dictatorial, instituind teroarea și frica în populația globului prin pericolul virușilor, care ne înconjoară oricum și sunt de ordinul milioanei, dar cu care ne-am adaptat să trăim de-a lungul evoluției speciilor.

Presa a fost acaparată pas cu pas, plătită din bani publici, șantajată, lăsată la cheremul politicianilor corupți și incompetenți, astfel că informația a fost tratată de cei care au inventat o pandemie, în fapt terorism sanitar și ideatic. Prin intermediul presei, oamenii au fost terifiți, mințiți, manipulați, spălați pe creier efectiv. Acest lucru s-a desăvârșit în ultimul timp, dar la această manipulare se lucrează din greu de zeci de ani. Presa a fost redusă la televiziuni și online, puținele publicații scrise și vândute la chioșcuri de abia mai supraviețuiesc. Cum să-și câștige jurnalistul un salariu? Vânzând ce i se cere! În ultimul timp, minciuni, defăimări, dezinformări, insulte, calomnii și lista continuă.

Puținii jurnaliști independenți care au avut curajul să spună adevărul au fost masacrați efectiv, iar rețelele de socializare s-au dovedit, de fapt, instrumentele puterii globaliste prin care se exercită controlul. S-a ajuns și la anihilarea unor jurnaliști, prin uciderea lor. A fost nevoie să moară oameni.

Medicii au fost cei care au conlucrat cu mafia globalistă, au tăcut, au acceptat tratamente ucigașe și au acceptat rolul de călăi ai națiunilor. S-au lăsat șantajați, manipulați, mituiți și au omorât oameni,

mai mult sau mai puțin din culpă. Puținii medici curajoși și onești au fost, ca și jurnaliștii corecți, masacrați, discriminați, anchetați, eliminați chiar, nu numai din viața medicală, dar din viață total. Nici acum anchetele despre morțile acestora nu au fost finalizate. Din nou, a fost nevoie să moară oameni.

Avocați, judecători, civici și puținii oameni politici onești care au luat atitudine au fost măcelăriți mediatic și profesional, au fost puși la stâlpul infamiei, urcați pe eșafod, decapitați sau arși pe rug. Rugul libertății de gândire! Din nou a fost nevoie să moară oameni.

În acest timp, oamenii erau omorâți în spitale, cu tratamente inadecvate, protocoale ucigașe impuse de la nivel guvernamental, internări forțate, intubări forțate, arderea plămânilor cu oxigen industrial, oxigenare în exces și continuă, până când plămânii le explodau. Apoi erau aruncați în saci negri de plastic, goi, fără respectarea demnității umane nici măcar după moarte, fără slujbe de înmormântare, fără familii care să-i conducă pe ultimul drum și apoi aruncați în gropi săpate pe repede înainte, ca în lagărele de exterminare naziste. A fost nevoie să moară oameni!

Apoi au instituit constrângerea la vaccinare. Aveau nevoie de implementarea experimentului mondial până la capăt. Vaccinare etapizată, constrânsă, până la a deveni obligatorie, cu un ser experimental pentru care politicienii mizerabili, medicii ucigași, influencerii și jurnaliștii criminali au făcut reclamă și au împins lumea la vaccinare, pentru un virus care nu era mai periculos decât o gripă, ca să aflăm acum că gripa e mai periculoasă decât COVID-ul, cum a menționat domnul doctor Marinescu, de la Balș. Au profitat de starea materială precară a oamenilor și i-au constrâns să-și vândă trupul și viața experimentului, pentru un blid de mâncare. După puțin timp, efectele adverse ale vaccinului anti-COVID au început să apară neconținut: morțile subite au inundat lumea, problemele grave de sănătate, mai ales ale tinerilor și copiilor vaccinați, au început să îngrijoreze societatea, AVC-uri, infarcturi, cancere galopante etc. Medicii șpaguiți nu au mai apărut deloc ca atunci când urlau să se vaccineze populația, s-au ascuns ca șobolanii. A fost nevoie să moară oameni! Mai puteți dormi, asasinilor?

Dintr-odată, virusul a dispărut, a reapărut gripa și, evident, războiul. Mult înjuratul Putin ar trebui să fie premiat, a anulat „plandemia”. A dispărut virusul deodată, ca printr-o magie, dar a apărut războiul. Pentru că, din nou, este nevoie să moară oameni!

La început, pe tiparul „plandemic”, a fost doar înspăimântare, jocuri de război pe calculator prezentate de latrinele TV pe post de realități, apoi au început să ajungă acolo unde voiau: vânzarea armamentului vechi, producerea de armamente și tehnologii noi, subvenționarea războiului, bani de ajutoare, minciuni ale presei, instigare la ură, distrugerea actelor de cultură, totul pentru o resetare a lumii pe care o știm.

De fapt, este o luptă pentru putere și supremație. De un an de zile auzim cum Putin este grav bolnav și moare, Rusia este în cădere liberă, nu mai are bani, acte de trădare îi duc la pierzanie pe Putin

și regimul lui, însă Statele Unite ale Americii e nevoită să scoată și mai muți bani din vistierie pentru subvenționarea războiului din Ucraina, ceea ce a iritat opinia publică și mulți politicieni din Statele Unite.

Deși mulți dintre noi, cei cu alte opinii decât linia oficială, am solicitat negocieri pentru pace, nimeni nu dorește pacea. Zelenski va fi judecat aspru de poporul său, pe care l-a distrus, și nu se lasă până nu dezintegrează Ucraina. Marile puteri nu-și mai doresc state mari, ci mici, care pot fi conduse ușor și manipulate.

Planurile mai-marilor lumii sunt creionate, hotărâte: statele mari să aibă soarta Iugoslaviei și Cehoslovaciei. România, Polonia și Ucraina sunt primele pe listă pentru dezintegrare. Ne-au invadat țara cu trupe străine, motivând răspunsul la atacul rușilor. Când ne-au atacat rușii acum, nu știm, că nu au atacat nici măcar un stat membru NATO. Dar la cât e de bolnav Putin și cât de săracă e Rusia, așa cum prezintă presa șpaguită a globaliștilor, de ce sunteți toți nevoiți să dați miliarde în Ucraina? Atâtea zeci de țări adunate nu sunteți în stare să învingeți Federația Rusă? Ne puneți pe gânduri, dragi globaliști.

De ce este nevoie de un astfel de război? Pentru că așa se schimbă polii de putere, așa se acaparează resurse, așa se înființează și se distrug imperii, așa se desființează națiuni și țări, așa se schimbă viețile oamenilor și așa se omoară oameni. Pentru că marile imperii se ridică și apun omorând oameni nevinovați.

Mă cutremur când văd că aceste țări și acești politicieni și afaceriști care provoacă și întrețin războaie se ghidează după ideologia unuia din cei mai mari criminali ai umanității: „Fie ca cei ce vor să trăiască, să lupte, iar cei ce nu vor să lupte în această lume a eternului război nu merită să trăiască!” (Adolf Hitler)

Vă mulțumesc.

Senator Diana Iovanovici-Șoșoacă, Partidul S.O.S. România

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Domnule senator Ștefan Pălărie, aveți cuvântul, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Îmi trebuie puține clipe să-mi revin după această realitate. Ajungem să cităm dictatori care au distrus milioane de vieți de la prezidiul Parlamentului. Inimaginabil!

(Replică neinteligibilă a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă.)

O să mă concentrez acum pe textul declarației politice pregătite pentru astăzi.

Titlul este „Totul rămâne strâmb în noile legi ale educației”.

I-am solicitat ministrului educației, Ligia Deca, după scurta perioadă de consultări pe noile legi care vor schimba sistemul din temelii, să ia în seamă opiniile primite și să publice toate propunerile venite. Ce am constatat după conferința de presă, după cum ne așteptam, este că totul rămâne la fel în legile educației. Adică rămâne strâmb. Au închis ochii, au astupat urechile la toate criticile venite din toate direcțiile.

Legile educației intră, așadar, în Guvern în forma proastă anunțată. „Consultările” au fost doar de formă.

1. Ministrul insistă cu sistemul de admitere la liceu – 60% examen, 40% evaluare națională – pentru liceele „bune”. Deși toată lumea îi spune că e o discriminare și că este o confuzie generală despre cum va avea loc.

2. Ministrul merge mai departe și menține cadoul făcut rectorilor – colegii ei de partid și de coaliție: le oferă încă 10 de ani de mandat. Deși toată lumea îi spune că e grav și că devine complice al dinastiilor universitare.

3. După ce a încercat șmecheria cu „salariul mediu” pentru profesori, trecută în lege ca mare realizare, a recunoscut că a pasat problema spre Legea salarizării și la Ministerul Muncii. Ne spune că nu este treaba ei, ci este de fapt o negociere politică. Deși toată lumea îi atrăgea atenția că legile au abandonat profesorii.

V-am zis că am făcut și un test de bun-simț. Am trimis personal trei propuneri pe adresa ministerului. Ele corectau erori juridice flagrante. Am vrut să văd dacă cineva ține cont și chiar a existat intenția unui minim dialog. Ei bine, nu. Nici vorbă de atenție și interes.

Doar ca să dau un exemplu, la art.112 alin.(17) din proiectul Legii învățământului preuniversitar, doamna Ligia Deca a uitat că, în loc de „birouri teritoriale – ARACIP”, la presiunea baronilor din teritoriu a cedat și a pus sintagma „birouri județene – ARACIP”. Ca să satisfacă setea de sinecuri politice pentru colegii ei de coaliție. Dar, în mod înduioșător, doamna Ligia Deca – sau cine a scris acolo prin lege – a lăsat la atribuțiile „birourilor județene” și obligația de a se ocupa de „județele arondate”. Ridicol! Așadar, câte județe arondate va avea un birou județean, doamna Deca?

Dincolo de râsul-plânsul situației, revin la cea mai importantă întrebare: de ce au fost ignorate propunerile? Fie este o ambiție stupidă de a nu ține cont de nimeni, fie incapacitatea de a purta un dialog, de a gestiona sute și mii de opinii. Ori amândouă, probabil.

Revenim, doamna ministru, la solicitarea de a face publice propunerile primite la minister. Altminteri, concluzia evidentă este că întregul proces de elaborare și consultare pentru legile educației a fost unul ratat.

Vă mulțumesc.

Sunt senator USR Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București.

Domnul Sorin Mihai Cîmpeanu:

Mulțumesc, domnule senator.

*

PAUZĂ

O să vă rog să-mi permiteți să dau citire listei colegilor care au prezentat întrebări și interpelări în scris.

De la Grupul PSD, întrebări: domnul Mocioalcă Ion, Toanchină Marius-Gheorghe... de la Grupul... PSD, da.

Au mai prezentat întrebări și interpelări în scris... dau citire listei: Bica Dănuț, Dragu Anca, Ioan Raluca-Gabriela, Pauliuc Nicoleta, Bumb Ioan Sorin, Mihail Radu-Mihai, Vlad Sergiu Cosmin, Costea Adrian și Busuioc Andrei, Neagu Ionuț, Georgescu Laura, Bumb Sorin-Ioan, Negoii Remus, Dragu Anca, Ivan Dan, Aelenei Evdochia.

*

Iar declarații politice în scris au trimis colegii:

- Purcărin Bianca-Mihaela, Toanchină Marius, Mutu Gabriel, Dunca Marius, Bumb Sorin, Berea Cristinel-Gabriel, Bordei Cristian, Bodea Marius, Evdochia Aelenei.

Vă mulțumesc.

Declar închise ambele sesiuni: de întrebări și interpelări, precum și sesiunea de declarații politice.

*

PAUZĂ

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamnelor și domnilor,

Vă mulțumesc pentru prezență. O să vă rog să luați loc în bănci.

Rog liderii de grup să facă apel la colegi să vină la sala de plen.

Declar ședința deschisă, a plenului de astăzi, 14 martie 2023.

Vă anunț că, din 136 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența un număr de 73.

Voi conduce această ședință împreună cu colegii noștri, domnul Sorin Lavric și domnul Ion Mocioalcă – și le mulțumesc pentru prezența de astăzi.

Ordinea de zi pentru ședința plenului v-a fost distribuită.

Fac precizarea că vom avea și vot la finalul dezbaterilor generale de astăzi.

Vă rog să-mi comunicați dacă sunt comentarii cu privire la ordinea de zi.

Pe procedură, vă rog, domnule senator Cernic, aveți cuvântul.

Domnul Sebastian Cernic:

Vă mulțumesc mult, doamna președintă.

Avem astăzi pe ordinea de zi L50 care, din păcate, a obținut un aviz... un raport negativ la comisie. Este inițiativa legislativă care-și propune să elimine toate reclamele stradale la jocurile de noroc.

Ieri... Și pentru că am ridicat nivelul dezbaterilor – și felicit... îi felicit pe toți colegii care au votat inițiativa legislativă cu: „fără păcănele lângă școli” –, haideți să continuăm în aceeași notă și să legiferăm în același...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Procedura, vă rog. Spuneți-mi care-i procedura.

Domnul Sebastian Cernic:

Vă rog, retrimiteră la comisie a proiectului...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În regulă.

L50 pe ce punct e?

Domnul Sebastian Cernic:

Este 29, cred.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În regulă. Voi supune la vot propunerea pe care ați făcut-o.

Stimați colegi,

Vă rog să luați loc în bănci, pentru că voi supune votului dumneavoastră... *(Discuții.)*

Imediat verific... L50 e la 29. Da.

Vă rog să introduceți cartelele în consolă.

Supun votului dumneavoastră propunerea făcută de Grupul USR, ca L50 – poziția 29 de pe ordinea de zi, să fie retrimis la comisie.

Termen? Două săptămâni.

Ați verificat că nu trece prin adoptare tacită așa? *(Discuții.)*

Două săptămâni nu se poate, pentru că aveți termen de adoptare tacită pe 22.03.

Imediat vă comunic dacă ne mai încadrăm sau nu în termen. Suntem... 22 este săptămâna viitoare, deci termen de depunere a raportului doar vineri pot să vă dau, pentru că luni este ultima ședință în care se poate vota. *(Discuții.)*

Cu amendamentul acesta, dar cu condiția să treacă de plen această propunere de retrimiteră la comisie.

Vă rog, vot pe propunerea USR.

18 pentru, 49 împotriva, o abținere.

Propunerea nu a fost aprobată.

Supun votului dumneavoastră ordinea de zi, așa cum v-a fost comunicată, stimați colegi.

Vă rog să dați un vot.

Rog, vot.

Precizare pentru stenogramă: domnul senator Lavric nu are cartelă și va vota indicându-ne votul.

Pentru – 69, contra – unul, două abțineri.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost aprobată.

Programul de lucru pentru astăzi: ora 12.00 – lucrări în plenul Senatului, iar la finalul dezbaterilor vom da vot final.

Dacă există comentarii.

Dacă nu există, vă rog să votați programul.

68 de voturi pentru, un vot împotriva, nicio abținere.

Programul a fost aprobat.

*

Vom continua și trecem la Secțiunea a III-a.

Pentru perioada 20 – 25 martie, Biroul permanent vă propune următorul program de lucru, cum a fost aprobat de Comitetul liderilor, revenim la programul obișnuit cu:

- luni: Biroul permanent la 12.00; 14.00 – grupuri; 16.00 – plen, 17.00 – dezbaterile pe inițiative și votul final; lucrări în comisiile permanente online și fizic;

- marți: 09.00 – 16.00, lucrări în comisii;

- miercuri: 10.00 – plen; 11.30 – Ora Guvernului, la care va fi prezentă doamna ministru Deca – mulțumesc –; ora 12.00 – întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice, le-am mutat după ora... așa cum au discutat liderii de grup, după Ora ministrului în plenul Senatului;

- joi: lucrări în comisii permanente;

- vineri și sâmbătă: activități în circumscripție.

Dacă aveți comentarii.

Vă rog, liderul Grupului USR.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Grupul USR a solicitat prezența la Ora Prim-ministrului a domnului Ciucă de mai bine de o lună.

Senatul, Biroul Permanent, a transmis această solicitare prim-ministrului. Acesta nu a catadicsit să dea un răspuns nici până în ziua de astăzi.

Ce vă propun este să dăm un semnal clar Guvernului, acestui Guvern și acestui prim-ministru, că Senatul, Parlamentul trebuie să fie respectate și vă propun ca în programul de lucru de săptămâna

viitoare, luni, 20, la ora 15.00, să trecem Ora Prim-ministrului și în acest fel să-l silim pe domnul Ciucă să ia o atitudine. Știu că este cam moale și nu prea poate, dar poate se va mișca de data asta.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Nu pot să supun la vot o propunere care este împotriva regulamentului.

S-a făcut corespondența, am trimis chiar ieri, după BP, adresa pe care Grupul USR a solicitat-o.

Vă rog, vot pe programul așa cum vi l-am comunicat.

Rog, vot.

61 de voturi pentru, 12 împotriva, nicio abținere.

Programul a fost aprobat.

Vă rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc.

Doamna președintă,

Aș vrea să înțeleg care este articolul din regulament care nu permite Senatului să se pronunțe asupra programului de lucru.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule lider.

L-ați...

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Deci nu cred că este un articol care spune așa ceva. Se face o propunere pe care Senatul o aprobă sau nu, dar poate să sufere modificări.

V-am propus să propuneți Senatului, plenului Senatului, o astfel de modificare. Nu înțeleg de ce nu dați voie colegilor să-și manifeste opțiunea. Nu e nicio problemă.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Când veți citi regulamentul, o să aflați de ce.

Vă mulțumesc.

*

La punctul 2, Secțiunea III, Proiectul de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, respectiv:

- Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2017/745 și (UE) 2017/746 în ceea ce privește

dispozițiile tranzitorii pentru anumite dispozitive medicale și dispozitive medicale pentru diagnostic *in vitro* – COM(2023) 10 final.

Vă informez că proiectul de hotărâre se regăsește afișat pe pagina de internet a Senatului.

Îl invit pe domnul Ghica să prezinte, la microfonul 5, raportul comisiei.

Aveți cuvântul.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc, doamna președintă.

Referitor la COM 10 final, dezbaterile au avut loc în ședința din data de 7 martie 2023.

Comisia permanentă sesizată, respectiv Comisia pentru sănătate, nu a avut observații.

În urma examinării, membrii comisiei constată că prezenta propunere respectă subsidiaritatea și proporționalitatea, susțin că propunerea menține obiectivele Regulamentului privind dispozitivele medicale și ale Regulamentului privind dispozitivele pentru diagnostic *in vitro* de a asigura un nivel ridicat de siguranță și performanță.

În consecință, cu unanimitatea membrilor... voturilor membrilor prezenți, s-a formulat un raport la COM 10 final, iar Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Dacă din partea grupurilor parlamentare există intervenții? Nu există.

Punctul 2 va rămâne la vot final.

*

La punctul 3, stimați colegi, avem tot un Proiect de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona, respectiv:

- Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor intitulată „Strategia 2.0 privind dronele pentru un ecosistem inteligent și durabil al aeronavelor fără pilot la bord în Europa” – COM(2022) 652 final.

Domnule senator, aveți cuvântul.

Domnul Cristian Ghica:

Mulțumesc.

Referitor la COM 652 final, comisia permanentă sesizată, respectiv Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, a avut observații.

În urma examinării, membrii comisiei, conform avizului Comisiei de apărare, consideră oportune: facilitarea creării unei piețe europene a dronelor, precum și desfășurarea de acțiuni comune

transfrontaliere și generarea de noi oportunități în vederea operațiunilor comerciale, continuarea cooperării între Uniunea Europeană, Organizația Tratatului Atlanticului de Nord și asigurării interoperabilității între resursele NATO și cele ale UE, inclusiv în ceea ce privește comunicațiile criptate și securizate.

Comisia... europeană, cu unanimitate, a formulat un raport la COM 652 final și supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, pentru prezentarea raportului.

Stimați colegi,

În dezbateri generale nu există înscrieri la cuvânt din partea grupurilor.

Vă rămâne și punctul acesta la vot final.

*

Trecem la Secțiunea a IV-a, cu proiectele de legi.

La primul punct al ordinii de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României nr.618 din 18 iulie 2006. (L80/2023)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Avem inițiator?

Dacă nu avem inițiator... îmi spuneți și mie dacă din partea Guvernului avem pe cineva.

Domnul Ion Mocioalcă (de la prezidiu):

La punctul 1, nu. La 2.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc.

Atunci, voi da cuvântul Comisiei pentru buget, finanțe care a întocmit acest raport.

Microfonul 7, domnule președinte Neagu, aveți cuvântul.

Domnul Nicolae Neagu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Raport asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial nr.618 din 18 iulie 2006 – Legea 830/2023.

În conformitate cu art.70 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost sesizată de Biroul permanent în vederea dezbaterii, elaborării raportului asupra acestei propunerii legislative inițiate de senatori și deputați PNL, PSD, UDMR.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.72 din Legea nr.273 privind finanțele publice locale, în sensul prevederii posibilității ca împrumuturile fără dobândă din bugetul local să poate fi acordate de către autoritățile deliberative și în cazul implementării unor proiecte cu finanțare nerambursabilă de către instituții subordonate.

În ședința din 28 februarie, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și amendamentele depuse și au hotărât, cu majoritatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte raport de admitere, cu amendamente admise.

Supunem spre dezbatere și adoptare plenului Senatului, doamna președintă, raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Fac precizarea: Senatul este primă Cameră sesizată, propunerea legislativă făcând parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte, pentru prezentarea raportului.

Stimați colegi,

Din partea grupurilor, la momentul acesta, nu există înscrieri la cuvânt.

Vă mulțumesc.

Punctul 1 va rămâne la vot final.

*

La punctul 2 al ordinii de zi este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.10/2023 pentru modificarea art.21 alin.(1) lit.h) din Ordonanța Guvernului nr.51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale. (L22/2023)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Îl văd pe domnul Demeter, secretar de stat la Ministerul Culturii, prezent – și-i mulțumesc – și îi dau cuvântul.

Domnul Demeter András István – secretar de stat la Ministerul Culturii:

Mulțumesc, doamna președinte.

Ordonanța Guvernului nr.10/2023 a fost adoptată de Guvernul României în temeiul Legii de abilitare și vizează clarificarea unor aspecte din cuprinsul lit.h) a art.21 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.51/1998 care reprezintă, din '98 încoace, legea specială în materia finanțărilor nerambursabile în domeniul culturii.

Această literă, prin simplificarea ei, va contribui la o mai bună aplicabilitate și la o claritate mai bună a dispoziției legale.

Precizez că la dezbaterile din comisii au mai fost aduse alte amendamente, pe care le susținem, și aceste amendamente, la rândul lor, venind în sprijinul unei clarități a... mai bune clarități a normei și al unei mai bune aplicabilități.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc pentru prezentare.

Din partea Comisiei de cultură, media s-a elaborat raportul, îl rog pe domnul președinte Viorel Badea să îl prezinte.

Aveți cuvântul.

Domnul Viorel-Riceard Badea:

Mulțumesc, doamna președinte.

Cu adresa L22/2023, din data de 6 februarie 2023, Comisia pentru cultură și media a fost sesizată în fond cu Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.10/2023 pentru modificarea art.21 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, inițiator fiind Guvernul României.

Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea art.21 alin.(1) lit.h) din Ordonanța Guvernului nr.51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.245/2001, cu modificările și completările ulterioare, în scopul stabilirii clare a categoriilor de contribuitori, precum și a activităților supuse taxării în materia contribuțiilor la Fondul Cultural Național.

De asemenea, potrivit art.2, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe, Ministerul Culturii va aproba, prin ordin, actualizarea, conform modificărilor aduse prin art.1, a Normelor metodologice privind stabilirea, vărsarea și gestionarea sumelor care constituie Fondul Cultural Național.

Consiliul Legislativ avizează favorabil proiectul de lege.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a transmis un aviz favorabil.

Comisia economică, de asemenea, aviz favorabil.

Proiectul legislativ a fost luat în dezbateri de Comisia pentru cultură și media în ședința sa din 21 februarie anul curent.

În urma dezbaterilor, Comisia pentru cultură și media a hotărât, cu unanimitatea voturilor senatorilor prezenți, să adopte un raport de admitere, fără amendamente.

Raportul a fost difuzat sub numărul XXXI/398/21.02.2023.

În ședința sa din data de 6 martie, plenul Senatului a hotărât retrimiterii proiectului de lege către Comisia pentru cultură și media spre o nouă examinare, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

Ca urmare a acestei decizii, Comisia pentru cultură și media, întrunită în ședința din 14 martie, a reluat dezbaterile proiectului de lege. Ședința s-a desfășurat în format fizic și online.

Comisia pentru cultură și media supune plenului, prin urmare – plenului Senatului –, spre dezbateri raportul suplimentar de admitere, cu amendamente admise, și Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.10/2023 pentru modificarea art.21.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi dezbătut și adoptat în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României.

Potrivit prevederilor art.75 din Constituția României, pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog să-mi permiteți, înainte de a da cuvântul grupurilor parlamentare, să vă anunț că este „Săptămâna altfel”, așa cum știți, în școlile din România, iar la balcoanele Senatului se află elevi din Argeș, care au venit la invitația mea și a domnului senator Bica.

Și o să le urez o zi plăcută în București! (*Aplauze.*)

Mulțumesc, stimați colegi.

O să dau cuvântul, din partea Grupului PSD, doamnei senator... Sbirnea Liliana era înregistrată. Trebuie să vă hotărâți, discutați și aștept să-mi spuneți care doriți să luați cuvântul.

Mulțumesc, doamna senator.

Microfonul 3.

Doamna Liliana Sbirnea:

Mulțumesc frumos, doamna președintă.

Trebuie să subliniem faptul că reușita și succesul unor evenimente culturale de anvergură necesită un cadru legal coerent și eficient, care să asigure atingerea scopului și obiectivului de activitate al Administrației Fondului Cultural Național.

Revizuirea și clarificarea cadrului normativ sunt necesare pentru identificarea clară a obligațiilor de plată a contribuitorilor, cât și pentru sprijinirea activității de colectare a contribuțiilor. Aceasta este o soluție pentru consolidarea pe termen lung a Fondului Cultural Național și a autonomiei instituționale a Administrației Fondului Cultural Național.

Partidul Social Democrat va vota această inițiativă legislativă.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Nu mai sunt alte înscrieri la cuvânt.

O să las și acest punct 2 la vot final.

*

Punctul 3, stimați colegi, e un punct important. Vorbim de Propunerea legislativă privind modificarea art.6 alin.(2) din Legea nr.361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public. (L130/2023)

Declar deschise dezbaterele generale asupra propunerii legislative.

Ca inițiator, vă spun că e o inițiativă așteptată și necesară pentru a bifa Jalonul 430 din PNRR.

Domnule președinte al Comisiei juridice, aveți cuvântul pentru prezentarea raportului.

Pe scurt, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Sărut-mâna, doamna președintă!

Sărut-mâna, doamnelor!

Bună ziua, domnilor!

Pe scurt, avem un raport de admitere raportat la sesizarea Comisiei juridice prin L130/2023 – o inițiativă a domnilor Ciucă, Ștefania Gorghiu, Marcel Ciolacu și Simonis și vizează modificarea dispozițiilor legale din Legea nr.361/2022, respectiv art.6 alin.(2).

În urma dezbaterii în Comisia juridică de astăzi, de la ora 10.00, și având în vedere și avizul favorabil al Consiliului Legislativ, au fost admise amendamente de tehnică legislativă, pentru corijarea prevederilor din propunerea de lege, și s-a modificat legea prin îndepărtarea unei sintagme, în urma discuțiilor și cu Comisia Europeană, competentă în materie.

Astfel încât s-a dispus, cu unanimitate de voturi, un raport de admitere a proiectului de lege.

Menționez că suntem în cazul unei legi ordinare și prima Cameră sesizată este Senatul.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de comisie.

Din partea grupurilor parlamentare?

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamna președintă.

Am o întrebare pentru inițiatori.

Cum se face că ați așteptat o lună să vă ocupați de acest subiect urgent, când USR a depus propunere legislativă pe acest subiect acum o lună? Deci, ca inițiatori, câtă atenție ați avut la ce există în circuit și la cât de repede se poate lucra atunci când ați așteptat și ați înlocuit o inițiativă existentă cu propunerea dumneavoastră?

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi, din partea grupurilor parlamentare sunt înscrieri la cuvânt.

Din partea Grupului USR dorește să vorbească doamna Spătaru.

V-am văzut, domnule Poteraș, ați fost primul înscris, dar după grupurile parlamentare o să aveți cuvântul.

V-am dat cuvântul, doamna Spătaru.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Iată-vă din nou în Parlament cu acest proiect și ne întrebăm cu toții de ce vreți și în acest punct să blocați dezvoltarea României.

USR a fost la guvernare opt luni și v-a lăsat pe masă singurul plan strategic pentru dezvoltarea României. Sunt 30 de miliarde pentru care USR a muncit, a lăsat ceva concret la Guvernul României, pe masa Parlamentului sunt tot timpul propuse acum proiecte tocmai pentru că USR a lucrat pentru acest plan strategic de dezvoltare a României, iar actuala coaliție ce face? Se joacă, ignoră și își bate joc de români. Pentru că blocați în acest moment 2,8 miliarde din acest plan.

Știați că blocați acești bani încă de anul trecut, când ați dat această lege proastă, pentru care Comisia Europeană vă spune că nu vă dă banii. Dar noi v-am spus lucrul ăsta, v-am lăsat scris pe hârtie ce trebuie să faceți. În egală măsură, v-am spus anul trecut în Parlament, până în decembrie, când ați votat legea, cum trebuie să o formulați, cum să fie corectă, v-am dat amendamentele. Mai mult decât atât, anul acesta am venit cu o lege nouă, b87/2023, în care de asemenea v-am arătat, cu subiect și predicat, ce trebuie să faceți. De fapt, nu vă interesează.

Pe dumneavoastră nu vă interesează nici faptul că elevii României nu au toalete, nu vă interesează că 30% din comunele României nu au canalizare. Pe dumneavoastră nu vă interesează că cad spitalele pe oameni în această țară. Școlile cad de asemenea. Ne paște un cutremur și nu vă pasă. De ce nu vă pasă? De ce nu vă pasă?

A, e simplu. Stați că vă spun eu. În legea asta este vorba despre avertizorii de integritate. Ce înseamnă asta? Că e greu de ținut minte. Avertizorul de integritate este acel om de bună-credință, acel român care, atunci când lucrează pentru statul român, cu fonduri, naționale sau europene, se uită și vede: „Măi, ce face primarul ăsta? Nu cumva îi crește o vilă și vreo două mașini, timp în care face canalizare în satul meu?” Ba îi crește. Numai unuia? La mii le-au crescut! Și ce face? Poate trimite și el, omul, o hârtie și spune, de bună-credință: „Sunt Gheorghe Ion, din satul nu știu care și spun că nu e corect. Eu aștept – și copiii mei au așteptat – să trăiască într-o țară civilizată, într-o țară europeană.” Drepturi simple

și curate, pe care le refuzați. Dumneavoastră le refuzați. Din nou, cu un plan strategic pus pe masă de
USR. Doar respectați-l, atât!

Și vă spun așa: raportarea... raportarea nu trebuie să arate și contextul profesional în care omul
a obținut informația și pentru care face respectiva sesizare. Directiva nu vă obligă să transpuneți acest
aspect. Ați decis să o faceți. Raportarea anonimă nu trebuie să ceară motive „temeinice”, indicii
„temeinice” pentru care un om să facă o adresă, o sesizare, o plângere.

Omul are indicii temeince. De corupție! Tocmai v-au fugit... v-au fugit hoții din țară. Iarăși.
Scăpați hoții. De ce scăpați hoții continuu? Dar nu vă mai opriți? De ce nu vă opriți? Puteți să-i opriți.
Ați vrut să-i opriți, cu această lege...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

O să vă rog să finalizați.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

... au venit cei din societatea civilă la Comisia juridică – și în Camera Deputaților, și la Senat –
și v-au bătut obrazul. V-am bătut obrazul și noi, de la USR. Degeaba. Ați pus pumnul în gură
avertizorului de integritate. Nu care cumva să se gândească careva să facă vreo petiție, vreo sesizare
când vede vreo mașină în curte sau vila mare! Să nu facă, că-l prindem, fiindcă-i cerem date... temeince!

Să mai adaug? Ce să mai adaug...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamna senator,

Vă rog să vă concentrați să finalizați – sunt 8 minute –, dacă nu, vă opresc microfonul.

Vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Este o bătaie de joc acest...

Finalizez, doamna președintă, că dumneavoastră ați finalizat cu totul.

Acest proiect...

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Glumele proaste le apreciez într-o anumită măsură.

Dacă eu sunt politicoasă, vă rog să fiți politicoasă.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

... va fi votat de USR. Va fi votat acest proiect.

Dar tratează într-o foarte mică măsură problemele pe care noi le-am ridicat cu această lege. În
continuare această lege pune pumnul în gură avertizorului de integritate și în continuare puneți în pericol
dezvoltarea României, blocând PNRR-ul.

La revedere! (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Isteria nu salvează România, să știți.

Cu tot dragul din lume, dacă vrem să vorbim pe ton civilizată despre o lege normală, putem să vorbim, ca să înțelegă toată lumea. Dacă vrem să bifăm altă criză de nervi de la microfonul Senatului, putem să o bifăm și pe asta, în aplauzele colegilor de partid.

Însă eu nu doresc aplauze, vreau să vă spun ce e cu legea asta. E o lege cu care s-a mers în Parlamentul României și am dat greș de două ori, dintr-un motiv anume: că nu suntem suficient de atenți. Bani nu se pierd, banii sunt la dispoziția României. Dar, tocmai pentru că e un subiect foarte important și că această directivă trebuia transpusă corect, s-a făcut un dialog constant cu Comisia Europeană. Ministerul Fondurilor Europene împreună cu Ministerul Justiției, cei din Guvernul României au făcut de o lună de zile acest dialog și corespondența și concluziile Comisiei v-au fost comunicate tuturor senatorilor, prin intermediul grupurilor parlamentare.

Este un singur cuvânt care se elimină, din art.6, și anume cuvântul „temeinice”. Sintagma, până acum, în art.6 suna așa: „indicii temeince”. Se elimină un singur cuvânt. Este sugestia Comisiei, care ne spune că banii din PNRR, cu această modificare a legii, vor fi în România. Jalonul 430 este bifat odată cu votul dat pe această lege în Parlament.

Și, da, instituția avertizorului este una foarte importantă, motiv pentru care suntem atenți la transpunerea directivei așa cum trebuie. Altfel, știm, cei care astăzi ne dau lecții au numai planuri. Dar nu de planuri avem nevoie. Avem nevoie să fim corecți, avem nevoie să absorbim fondurile europene, avem nevoie ca PNRR-ul să nu fie blocat.

De aceea, astăzi ne aflăm în fața Senatului României, în fața senatorilor, cu o inițiativă care rezolvă această problemă.

Vă mulțumesc. (*Aplauze, discuții.*)

Te rog.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Mulțumesc, doamnă președintă.

Rugămintea este ca atunci când vă adresați în plenul Senatului să nu insultați colegi.

Mulțumesc. (*Rumoare, discuții.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Ați văzut reacția, nu trebuie să mai comentez.

La politețe răspund cu politețe, la impolitețe voi răspunde tot cu politețe. De aceea, prefer să nu vă răspund.

Vă mulțumesc.

Domnule senator Bodog, aveți cuvântul.

Domnul Florian-Dorel Bodog:

Mulțumesc, doamna președintă.

Am aflat cu surprindere că instituția asta a avertizorului de integritate produce plusvaloare în România. Eu cred că plusvaloare sunt alte instituții și alte companii și oamenii României care produc, care aduc plusvaloare în România. Asta, pe de o parte.

Pe de altă parte, cred că ar trebui să vă faceți niște workshopuri în partid și să vă instruiți colegii de partid, nu să încercați să ne spuneți nouă cum să facem și ce să facem. Cred că ați demonstrat cu prisosință cât profesionalism aveți în spate și ce anume vă mână la luptă. Așa că eu vă rog altădată să vă abțineți, iar dacă doriți să faceți declarații politice, să le faceți în orele și zilele alocate acestora.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Din partea Grupului AUR este înscris la cuvânt liderul grupului.

Vă invit la microfon, domnule Târziu.

Domnul Claudiu-Richard Târziu:

Îmi pare foarte curios că avem nevoie de o lege pentru acest avertizor public. Îmi pare și mai curios că această lege ne este impusă sub o formă edulcorată de șantaj: o acceptați în forma spusă de Comisie, primiți bănuțul; nu o acceptați, vi se ia zăhărelul. Mie îmi repugnă să fac politică în stilul ăsta.

Și vreau să vă precizez că, în principiu, nu sunt împotriva unor oameni care trebuie să fie protejați pentru că furnizează informații despre corupția din sistem. Dimpotrivă, sunt pentru astfel de oameni și pentru protejarea lor, dar în anumite condiții, pe care noi, ca legiuitori, suntem chemați să le stabilim fără niciun fel de influență din afară.

Am fost ziarist 28 de ani. Jumătate din această perioadă am fost jurnalist de investigații. Am lucrat cu foarte multe surse, pentru că altfel nu poți să faci nicio dezvăluire de presă dacă nu există surse în instituțiile statului. Mi-am protejat sursele întotdeauna, chiar dacă am fost amenințat cu procese. Deci știu ce înseamnă lucrul ăsta.

Pe de altă parte, a accepta delațiunea de dragul delațiunii, intriga, bârfa și manevrele împotriva unora și altora, pe care să le faci la un adăpost conferit de lege, o lege care exclude un cuvânt esențial, și anume probe „temeinice”, dragii mei... Eu nu aș fi scris un rând niciodată din ceva ce mi-ar fi spus cineva, la orice nivel în statul ăsta, dacă n-aveam probe. Pentru că îmi riscam cariera, credibilitatea și, desigur, să plătesc daune.

Dumneavoastră cum credeți că poate funcționa această instituție fără să cerem probe? Suntem serioși?! Poate vă mai gândiți.

Noi o să ne abținem, din acest motiv.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mai există un vorbitor din partea grupului neafiliaților.

Domnul Poteraș s-a înscris.

Domnul Cosmin-Marian Poteraș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Eu mă bucur că s-a ținut cont de recomandările instituțiilor europene, însă cred că va trebui să facem eforturi în continuare și să ne îndreptăm atenția asupra avertizorilor de integritate, în sensul de a-i încuraja și de a-i proteja.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În regulă. Dezbaterile s-au încheiat.

La punctul 3 vom rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul creșterii gradului de digitalizare a serviciilor consulare. (L818/2022)

Declar deschise dezbaterile generale pe acest subiect.

Din partea inițiatorilor nu există doritori să ia cuvânt.

Comisia pentru politică externă, cea de administrație publică și comisia condusă de domnul senator Humelnicu, cea de comunicații, au elaborat acest raport comun.

Aveți cuvântul, domnule președinte, pentru prezentarea lui.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Propunerea legislativă vizează eliberarea titlului de călătorie în formă electronică, semnat cu semnătură electronică calificată, și asimilată înscrisurilor autentice. Dezvoltarea capacității tehnice a misiunilor diplomatice și a secțiilor consulare ale României, pentru primirea și recunoașterea electronică a documentelor, certificatelor, atestatelor eliberate de autoritățile publice din statele membre UE.

Dezvoltarea capacității tehnice pentru programarea electronică a cetățenilor români la misiunile diplomatice și la secțiile consulare ale României în scopul accesării serviciilor consulare care necesită prezența fizică a cetățenilor români.

Pe parcursul unor ședințe separate, membrii Comisiei pentru administrație publică, și cei ai Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială și cei ai Comisiei pentru politică externă au reexaminat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun suplimentar de admitere, fără amendamente.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, doamna președintă.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc pentru prezentarea raportului.

Din partea grupurilor parlamentare nu avem înscrieri la cuvânt.

Punctul 4 va rămâne la vot final.

*

5. Propunerea legislativă pentru modificarea art.3 lit.a) din Legea nr.273/2004 privind procedura adopției. (L83/2023)

Inițiator nu avem prezent.

Din partea Comisiei juridice, numiri, disciplină și imunități și Comisiei pentru muncă, familie și protecție avem un raport.

Domnule președinte Țâgârlaș, aveți cuvântul pentru prezentarea lui.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

În lumina dispozițiilor art.70 din Regulamentul Senatului, comisiile reunite, respectiv Comisia juridică și Comisia pentru muncă au fost sesizate prin L83/2023 privind o propunere de modificare a Legii adopției nr.273/2004.

În urma discuțiilor și cu instituțiile aferente și competente, mă refer aici la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopției, s-a eliberat și s-a votat un raport de admitere, cu unanimitate de voturi și cu amendamente admise a propunerii legislative.

Menționez faptul că avem de-a face cu o lege ordinară și suntem primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc frumos.

Din partea grupurilor parlamentare nu există înscrieri la cuvânt.

Punctul 5 va rămâne la vot final.

Vrei să iei cuvântul pe proiect? Te rog.

Vă rog, domnule senator Radu Mihail, aveți cuvântul.

Domnul Radu-Mihai Mihail:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Adopția este un act foarte important și cu impact enorm pentru copiii care au șansa să-și găsească o nouă familie și inițiativa aceasta, mai ales cu amendamentele introduse care au lărgit sfera de aplicare tuturor celor care sunt siliți datorită muncii pe care o prestează să lipsească din țară mai mult de trei luni este un pas foarte important înainte. Fiindcă frustrarea românilor care, dintr-un motiv sau altul, nu pot fi în țară suficient de mult timp pentru a putea să adopte este imens. Am trecut prin această experiență și știu ce se întâmplă.

Și pasul următor la care vă rog să vă gândiți este că sunt foarte mulți români în diaspora care, din nou, sunt siliți să trăiască în afara țării și care vor să adopte, și cu ajutorul dumneavoastră, sper să putem să trecem o legislație care să extindă posibilitatea de adopție facilă și pentru aceștia.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc pentru intervenție.

Doamna senator Șoșoacă, microfonul 3.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Pentru colegul de dinainte, nu e vorba de românii care locuiesc în străinătate. Este vorba de cei care au domiciliul în România și care au locuit efectiv și continuu pe teritoriul României în ultimele șase luni anterioare.

Și pentru cei care, am văzut discuții, nu ar vrea să voteze această inițiativă vă spun un lucru: cei care suntem părinți pe cale naturală, și noi plecăm din cauza muncii, și noi mai plecăm o săptămână, două, trei, o lună, două, trei, și noi avem copii, asta nu înseamnă că ne părăsim copiii. Faptul că permitem celor care vor să adopte și care au un serviciu care implică și deplasări în afara granițelor țării, cu o lună, două, trei, un termen în care ei stau în afară, nu înseamnă că nu au grijă de copii, evident că aceștia își exercită atribuțiile de părinte exact ca și noi ceilalți care avem copii pe cale naturală.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Doamna senator Boancă, din partea Grupului AUR.

Microfonul central.

Doamna Rodica Boancă:

Mulțumesc, doamna președintă.

Stimați colegi,

Într-adevăr, această lege vine ca o reparație de ordin juridic și moral, bineînțeles, pentru că sunt foarte mulți părinți care sunt în acest proces de adopție și care, din pricina locului de muncă, trebuie să se deplaseze și să lipsească de acasă o perioadă, navigatorii se află printre ei, dar nu trebuie pedepsiți pentru asta, iar instituțiile statului care se ocupă de protecția copilului și de întreg procesul de adopție trebuie să țină cont că a lucra în deplasare, nu, cum spunem, nu te face un părinte mai bun sau mai rău. Sunt cu totul și cu totul alte elemente care duc la aceste concluzii.

Alianța pentru Unirea Românilor a inițiat acest proiect deoarece este nevoie de calibrarea și de aducerea în atenție a acestor disfuncționalități care apar în societate și cu siguranță sunt mulți alți români care s-au lovit de această, să spunem, discriminare când au dorit să adopte un copil, nu doar cei care lucrează în domeniul maritim.

Sper ca votul dumneavoastră să fie fără coloratură politică și să aducă părinților sau viitorilor părinți care își doresc să adopte un copil, mai multă încredere în procedurile pe care statul le impune atunci când vine vorba despre acest proces.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc pentru precizări.

Stimați colegi, dezbaterile s-au închis pe punctul 5.

Rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale. (L70/2023)

Inițiator? În regulă.

Vă rog. V-ascult.

Pe procedură, domnule lider.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Mulțumesc mult, doamna președintă.

V-aș solicita s-o retrimitem la comisie, avem un amendament foarte simplu, dar dacă îi dăm un termen scurt la comisia raportoare marți, ca miercuri să intre la plen, îndeplinim și termenul de adoptare tacită, care e în 23 și ar fi joi. Asta e propunerea.

*

Și a doua, dacă tot îmi dați voie, tot pentru o retrimiteră la comisie, punctul 33, dar aceasta presupune și o prelungire de termen la 60 de zile.

Acesta are termenul 22.03 și atunci ar trebui să o trimitem azi.

Mulțumesc.

*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Bun.

Rugămintea mea este să le supunem la vot pe fiecare.

Prima are termen de adoptare tacită 22.03, adică miercurea viitoare, deci ar trebui să facem vot miercuri ca să intre la vot.

Supun votului dumneavoastră prima propunere făcută de domnul senator Oprea, retrimiteră la comisie a punctului 6, cu termen de raport marți, astfel încât miercuri să intre pe plen, la vot.

Vă rog, vot pentru solicitarea de trimitere la comisie până marți.

Cu 77 de voturi pentru, niciun vot împotriva, o abținere, propunerea de retrimiteră – o săptămână, până marți, a punctului 6 a fost aprobată.

*

A mai avut o solicitare domnul senator Oprea ca poziția 33 de pe ordinea de zi – L59, să fie retrimisă la comisie.

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie.

Ați spus o săptămână? Două? Două săptămâni.

Rog, vot pentru retrimiteră la comisie.

80 de voturi pentru, niciun vot împotriva, o abținere.

A fost retrimisă la comisie.

Supun votului dumneavoastră prelungirea termenului, pentru legi complexe, la 60 de zile, pe același punct 33.

Rog, vot.

76 pentru, niciun vot împotriva, două abțineri.

S-a prelungit termenul la 60 de zile, pentru acest punct.

Mulțumesc.

*

Voi trece atunci la punctul 7.

Avem înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.12/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și cartea electronică de identitate. (L24/2023)

Voi da cuvântul domnului secretar de stat Voican, din partea Ministerului de Interne.

Microfonul 9, rog tehnicul.

Domnul Adrian Voican – secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Mulțumesc, doamna președintă.

Doamnelor și domnilor senatori,

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.12/2023 emisă în temeiul Legii nr.365/2022 privind abilitatea Guvernului de a emite ordonanțe vizează instituirea unor măsuri care să asigure, inclusiv îndeplinirea obiectivelor urmărite prin Planul național de redresare și reziliență al României, componenta C7 – Transformare digitală, Investiția 8 – Carte de identitate electronică și semnătură digitală calificată.

În concret, prin Ordonanța de urgență nr.12/2023 se instituie măsuri de continuare și îmbunătățire a procesului de digitalizare a domeniului Evidența Persoanelor și al actelor de identitate prin crearea condițiilor pentru operaționalizarea Sistemului Informatic Integrat pentru Emiterea Actelor de Stare Civilă în scopul interconectării cu Sistemul național informatic de evidență a persoanelor.

Vă rugăm să adoptați Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.12/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și cartea electronică de identitate, în forma propusă de comisiile de specialitate ale Senatului.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc pentru prezentarea raport... punctului de vedere al Guvernului. Scuzați-mă.

Comisia juridică, împreună cu cea de administrație și cea de comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au elaborat un raport comun.

Domnule președinte Humelnicu, aveți cuvântul.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, doamna președintă.

Proiectul de lege are ca obiect reglementarea, modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și cartea electronică de identitate.

Potrivit notei de fundamentare intervențiile propuse vizează introducerea la nivel național a actelor de identitate, cartea electronică de identitate și cartea electronică de identitate simplă, într-un format capabil să asigure respectarea standardelor de securitate pentru cărțile de identitate emise la nivel național pentru a permite exercitarea drepturilor la liberă circulație în spațiul Uniunii Europene a cetățenilor români.

Totodată se urmărește asigurarea unor condiții tehnice care să conducă la costuri reduse de conformare pentru cetățeni în interacțiunea acestora cu instituțiile statului, pentru obținerea actelor de identitate, precum și crearea condițiilor tehnice pentru dezvoltarea infrastructurilor care să permită

accesul facil al cetățenilor la serviciile e-guvernare și e-business prin utilizarea cărților electronice de identitate cu autentificare digitală și semnătură digitală încorporată.

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației, inteligență artificială, Comisia juridică, de numiri, disciplină, și imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptarea plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, precum și proiectul de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, doamna președintă.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Vă mulțumesc pentru prezentarea raportului.

La dezbateri generale, din partea grupurilor parlamentare, domnul Sorin Lavric.

Aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, doamna Alina Gorghiu.

Grupul AUR nu poate vota acest raport de admitere, pentru că această carte electronică de identitate are un uriaș defect, și anume: în loc de „sex” este trecută noțiunea de „gen”. Vă dați seama la ce aberații se poate ajunge?

Din nou ne izbim de aceeași ideologie de gen care pătrunde peste tot, acum prin intermediul acestei cărți electronice de identitate. Deși există doar două sexe, potrivit ideologiei de gen sunt zeci de genuri. Și atunci, gândiți-vă ce se va întâmpla dacă o femeie va pretinde ca în dreptul genului să fie trecut, de pildă, genul masculin sau transgender, sau non-binar, sau agender, sau pangender, și așa mai departe.

Ce se va întâmpla dacă un băiat aflat în disforie de gen, simțindu-se mai mult femeie, va cere ca în loc de genul masculin să fie trecut orice altceva, cum vă spuneam: transgender, agender, iar autoritățile vor fi silite ca să treacă acolo, în dreptul genului, acea identitate fictivă pe care acel alienat și înstrăinat își închipuie că o are. Se va ajunge la un balamuc de identități tocmai pentru că în loc de „sex”, în dreptul numelui, este trecut „gen”. Nu știu dacă vă dați seama ce cutie a Pandorei veți deschide.

Așadar, AUR votează contra raportului de admitere.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Înainte de a da cuvântul mai departe, vă informez că la balcoane se află alt grup de tineri din județul Argeș, la invitația domnului senator Mircescu.

Vă urăm o vizită reușită în București, în Senatul României și pe unde mai mergeți!

Zi plăcută! (*Aplauze.*)

Din partea grupurilor parlamentare nu mai există înscrieri la cuvânt.

Doamna senator Șoșoacă s-a înscris. Microfonul 3.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Sunt mai multe probleme ale acestei inițiative legislative. Au existat și discuții la sediul MAE la care am participat, au durat vreo cinci sau șase ore.

Vreau să vă spun, în primul rând, că discutăm, în primul rând, despre abilitatea Guvernului de a emite o astfel de ordonanță, având în vedere că ne raportăm la cărțile de identitate. Dumneavoastră ați menționat aici că este o lege ordinară, dar tot ceea ce înseamnă carte de identitate, să știți că are implicații și asupra registrului electoral care, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, legea respectivă este o lege organică. Or, în acest context, dumneavoastră, prin intermediul unei ordonanțe prin care nu s-au stabilit limitele prin care să se adopte astfel de legi cu privire la cartea de identitate, la domiciliu, avem de-a face cu implicații asupra unor legi organice. Or, o lege ordinară nu poate modifica o lege organică.

Mai mult decât atât, discutăm, și au existat nenumărate probleme, cu privire la faptul că MAI și structurile sale sunt simpli administratori ai unor sisteme informatice care gestionează date cu caracter personal și ar trebui precizat în mod expres, dar nu ați precizat, care sunt entitățile juridice care sunt proprietarii sistemelor informatice, sub toate aspectele: software și hardware, precum și care este modalitatea, procedura și entitatea care verifică dacă au fost accesate în mod ilegal sistemele și bazele de date, precum și răspunderea celor care accesează în mod ilegal sistemele și bazele de date.

Toate acestea au relevanță prin prisma respectării legislației GDPR și a respectării drepturilor și libertăților fundamentale, garantate nu numai de Constituția României, dar și de CEDO, precum și de Carta drepturilor fundamentale a ONU.

Mai avem o problemă aici. Menționați că în cazul persoanelor aflate în arest preventiv, arestate la domiciliu, cele care execută pedeapsa închisorii sau care se află în centre educative și care au nevoie să li se schimbe acest act de identitate și să se elibereze, cererea poate fi făcută de funcționari sau polițistul desemnat din cadrul instituției respective ori de către personalul anume desemnat din cadrul serviciului social, nefiind necesară preluarea semnăturii olografe a titularului.

La câte falsuri și la câte infracțiuni am văzut produse de către funcționari publici, de către polițiști, în cazul acesta în care pot face cereri personale, fără a avea un mandat expres dat de către titular, nici nu vreau să mă gândesc la ce veți da curs.

Și, într-adevăr, cum spunea colegul Sorin Lavric, vorbiți de gen? Ce ar fi să vedeți că vin niște puști, că văd că eliberați cărți de identitate între 0-2 ani, 2-4 ani, și așa mai departe, și sub 14, și uite așa,

vine un puști care vrea să facă mișto de toată situația, a văzut el pe TikTok cam cum merge și se declară ba vulpe, ba urs, ba lup, că așa e genul lui pe care și-l dorește.

Ce faceți în acel moment? Ceea ce faceți dumneavoastră prin schimbarea acestor legi și prin instituirea posibilității obținerii unor cărți de identitate de vreo trei feluri în care puteți să menționați ce gen vreți dumneavoastră, este pasul premergător pentru instituirea unui certificat de naștere cu părinte 1, părinte 2.

Asta că tot ați votat o declarație de egalitate de gen schimbată în egalitate de șanse, în care 1/3 din Parlamentul României, de fapt, vor fi tot felul de alte genuri decât genul... sexul feminin și masculin.

Vă mulțumesc frumos.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Dezbaterile generale la punctul 7 au fost epuizate.

Vom trece la vot final.

*

8. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular. (L11/2023)

Declar dezbaterile generale deschise.

Tot domnul secretar de stat, la microfonul 9, ne va spune opinia Guvernului.

Vă rog, domnule Voican. Microfonul 9, vă rog.

Domnul Adrian Voican:

Mulțumesc, doamna președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin proiectul de act normativ supus dezbaterii se propune instituirea unui mecanism de verificare a condiției îndeplinirii funcției de polițist, un lucrător în cadrul unei instituții publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice sau securității naționale de către inspectoratele de poliție județene sau, după caz, Direcția Generală de Poliție a municipiului București, prin solicitarea unei adeverințe de la instituția publică la care a fost încadrat pentru a asigura debirocratizarea și simplificarea administrativă, respectiv eliminarea obligației de depunere a copiilor după actul de studii, respectiv după actul de absolvire a unui curs de specialitatea „Detectiv particular”.

Vă rugăm să adoptați Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.329/2003, privind exercitarea profesiei de detectiv particular în forma propusă de comisiile de specialitate ale Senatului.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Din partea Comisiei juridice... E ultimul punct, stimați colegi, la dezbateri generale, vom trece la votul final. Avem un raport comun din partea Comisiei juridice și a Comisiei de apărare.

Îl invit pe domnul Țâgârlaș să ne prezinte raportul pe scurt. Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, doamna președintă.

Comisiile juridice și Comisia pentru apărare, în calitate de comisii coraportoare, au fost sesizate prin L11/2023 privind un proiect inițiat de către Guvernul României, proiect care prevede modificarea și completarea Legii nr.329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular.

Analizând argumentele inițiatorului, se poate observa că se dorește corelarea prevederilor art.5 alin.(1) lit.b) cu prevederile art.6 alin.(1) lit.c) și d) din Legea nr.329/2003, respectiv eliminarea reglementării potrivit căreia îndeplinirea funcției de polițist se verifică de către inspectoratul de poliție județean sau, după caz, de Direcția Generală de Poliție a municipiului București.

Practic, se stabilește o altă instituție menită să facă aceste verificări, respectiv Direcția Generală de Poliție a municipiului București și inspectoratul de poliție.

De asemenea, prin amendamentele adoptate de către cele două comisii, s-a reglementat o procedură simplificată, mult mai coerentă în ceea ce privește conținutul dosarului și, respectiv, examenul de a obține titlul de detectiv particular.

Raportul celor două comisii a fost de admitere, cu amendamente admise.

Avem de-a face cu o lege ordinară, prima Cameră sesizată fiind Senatul.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din partea grupurilor parlamentare nu sunt intervenții.

Doamna Șoșoacă, doriți și la acest punct?

Vă ascultăm.

Doamna Diana Iovanovici-Șoșoacă:

Mulțumesc frumos.

Mie mi se pare un pic cam inechitabil să menționați aici că, mai ales, discutând de caracteristicile detectivilor particulari și faptul că trebuie să știe, totuși, legislație, pentru a nu încălca drepturile fundamentale ale cetățenilor și libertățile lor, să puneți echivalent între persoane care au absolvit facultatea de drept și cei care au absolvit niște școli postliceale de detectivi, cu tot respectul. Eu nu știu... Școlile postliceale de detectivi am înțeles că sunt numai private, nu sunt de stat, deci statul nu se preocupă

de acest lucru; ori să fi îndeplinit funcția de polițist ori lucrător în cadrul unei instituții publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice sau securității naționale, cu grad de ofițer.

Ideea este că aceste persoane trebuie să aibă o mult mai bună pregătire profesională, astfel încât să nu mai ajungem la încălcări de drepturi și libertăți ce s-au întâmplat până acum, precum și ei să fie apărați în fața abuzurilor instituțiilor statului, pentru că în funcție de ce interese au și de cine sunt angajați, profită unii care au anumite interese sau nu.

În acest context, cred că este... cred că ar trebui, părerea mea, să nu mai... să ne folosim totuși de polițiștii care ies la pensie foarte devreme, la 45-46 de ani, exact când acel om are cea mai mare experiență și cred că statul român ar trebui să se folosească de experiența acestora, măcar să formeze tinerii care se angajează în sistem, nu să le dea drumul.

Înțeleg că este o muncă care implică foarte mult efort de gândire, periculozitate și așa mai departe, însă acești oameni sunt scoși din sistem, sunt trimiși către societățile de detectivi particulari, în care în cele mai multe cazuri, neavând o legislație corectă, încalcă drepturile și libertățile cetățenești. Și mai mult decât atât, vin angajați în sistem, copiii care nu știu să se comporte, nu știu să aplice procedura, și de aceea avem o calitate foarte slabă în cadrul poliției. Toată lumea se plânge, iar procesele împotriva poliției sunt câștigate de către civili. Or, în acest context, cred că ar trebui să vă gândiți mai bine la ce înseamnă detectivii particulari. Cred că ar trebui să îi mai lăsați pe cei cu experiență să mai stea în sistem, astfel încât să poată pregăti și, de ce nu, poate sistemul, chiar el are nevoie de detectivi particulari, să mai urmărească toate infracțiunile pe care le săvârșesc politicienii.

Mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Stimați colegi,

Dezbaterile generale au fost epuizate.

*

O să vă rog să luați loc în bancă, pentru că vom continua lucrările, trecând la votul final asupra punctelor dezbătute astăzi.

Vom începe, punctul 2, Secțiunea III, Proiect de hotărâre privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate conform Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, respectiv Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2017/745 și (UE) 2017/746 în ceea ce privește dispozițiile tranzitorii pentru anumite dispozitive medicale și dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro – COM(2023) 10 final.

Vă rog să votați proiectul de hotărâre.

Rog, vot.

85 pentru, contra – unul, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 3, Secțiunea III, Proiect de hotărâre privind consultarea parlamentelor naționale conform Protocolului nr.1 din Tratatul de la Lisabona, respectiv Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – „Strategia 2.0 privind dronele pentru un ecosistem inteligent și durabil al aeronavelor fără pilot la bord în Europa” – COM(2022) 652 final.

Rog, vot.

81 pentru, un vot împotriva, 11 abțineri.

Punctul 3, adoptat.

*

Vom trece la Secțiunea a IV-a, proiecte legislative.

La punctul 1, înscrisă – Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României nr.618 din 18 iulie 2006. (L80/2023)

Raportul comisiei vă amintesc că este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă supun votului raportul cu amendamentele admise.

Rog, vot.

77 pentru, niciun vot împotriva, 15 abțineri.

Raportul este adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

76 pentru, un vot împotriva, 16 abțineri.

Legea este adoptată.

*

Punctul 2, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.10/2023 pentru modificarea art.21 alin.(1) lit.h) din Ordonanța Guvernului nr.51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale. (L22/2023)

Raportul suplimentar al comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Dăm același vot, prima dată pe raportul cu amendamentele admise.

Rog să votați.

95 pentru, niciun vot împotriva, o abținere.

Raportul este adoptat.

Supun votului proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

90 pentru, niciun vot împotriva, o abținere.

Adoptat și punctul 2.

*

La 3 avem Propunerea legislativă privind modificarea art.6 alin.(2) din Legea nr.361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public. (L130/2023)

Raportul comisiei e de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului prima dată raportul cu amendamentele admise.

Rog, vot.

81 pentru, un vot împotriva, 11 abțineri.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Rog să votați.

80 de voturi pentru, niciun vot împotriva... Vreți să-mi afișați și pe monitor, că mă văd eu. Așa.

Mulțumesc.

80 de voturi pentru, niciun vot împotriva, 13 abțineri, cu abținerea domnului senator Lavric.

Propunerea a fost adoptată.

Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):

Simona.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Explicarea votului său?

Domnul Ion-Narcis Mircescu (de la prezidiu):

Da.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Da, vă rog, doamna Spătaru. Microfonul 3.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

În explicarea votului pentru această lege. USR a votat această modificare la legea avertizorului de integritate, însă atrage din nou atenția asupra faptului că ați blocat 2,8 miliarde din PNRR, pentru că v-ați încăpățânat să păcăliți Comisia Europeană, să întocmiți o lege care nu avertizează... nu, nu ușurează munca unui avertizor de integritate, ci dimpotrivă, ascunde hoția.

Vă mulțumesc.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

Domnule senator Corlățean, aveți cuvântul.

Microfonul 3, vă rog. *(Discuții.)*

Domnul Titus Corlățean:

Două scurte comentarii.

Doamna președinte,

Stimați colegi,

Grupul senatorial al PSD a votat această lege pentru rațiunile care sunt cunoscute. Personal, m-am abținut și vreau să fac o explicație... să dau explicație, inclusiv cu referire la anumite comentarii ale Grupului USR.

Pentru unii, mai bătrâni, nu mai tineri, chestiunea anonimității trebuie privită și a fost privită și istoric. Unii din membrii familiilor noastre, se întâmplă să fiu și eu în situația asta cu al meu bunic care a avut de suferit în perioada Regiunii Autonome Mureș, datorită anonimilor care au făcut tot felul de delațiuni la Securitate, și l-am găsit pe bunicul meu peste ani, în perioada de democrație, fișat, listat în fișele de Securitate, pentru acele tipuri de anonimități care au generat foarte mult rău.

Există niște clauze, există niște clauze de asigurare în sens juridic, pe care, din păcate, noi n-am reușit, în opinia mea modestă, merg și împotriva valului Comisiei Europene, n-am reușit să le găsim, pentru că diferența între indicii și indicii temeinice a făcut diferența, inclusiv cu privire la soarta unor oameni care au picat în anii anteriori datorită modului în care sistemul mixt, servicii cu procurori, au acționat abuziv, după cum s-a văzut la Înalta Curte.

Ăsta-i motivul pentru care m-am abținut.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu:

În afară de cei doi vorbitori, nu mai există la explicarea votului.

Vă mulțumesc.

*

Vom trece la proiectul de la punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul creșterii gradului de digitalizare a serviciilor consulare. (L818/2022)

Raportul suplimentar comun al comisiilor este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Voi supune votului dumneavoastră raportul și propunerea legislativă.

Rog, vot.

85 de voturi pentru, niciun vot împotriva, 3 abțineri.

Propunerea legislativă a fost adoptată.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea art.3 lit.a) din Legea nr.273/2004 privind procedura adopției. (L83/2023)

Raportul comun al comisiilor e de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Supun prima dată votului raportul cu amendamente admise.

Rog să votați.

96 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere.

Raportul a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Rog, vot.

99 pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, propunerea a fost adoptată.

Punctul 6 a fost retransmis la comisie până marți.

*

Punctul 7, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.12/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și cartea electronică de identitate. (L24/2023)

În raport a fost prezentat; este de admitere a proiectului de lege.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul e primă Cameră sesizată.

Voi supune prima dată votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog, vot.

Cu 80 de voturi pentru, 12 împotriva – ați zis împotriva, da? – nicio abținere, vă informez că și acest proiect a fost adoptat.

*

Punctul 8 și ultimul. Avem un Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular. (L11/2023)

Vom trece la vot, ținând cont de faptul că raportul comun al comisiilor e de admitere, cu amendamente admise și că face parte, proiectul, din categoria legilor ordinare, noi fiind primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul cu amendamentele admise.

Rog să votați.

Raportul este adoptat cu 95 de voturi pentru, un vot împotrivă, nicio abținere.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege.

Rog, vot.

Cu 95 de voturi pentru, niciun vot împotrivă, o abținere, legea a fost adoptată.

Stimați colegi,

Vă informez că luni va fi o ședință mai lungă și o să vă rog să fiți prezenți, pentru că următoarele 30 de inițiative de pe ordinea de zi vor trece... *(Discuții.)*

Sunt de acord, dacă va decide Comitetul liderilor, altfel... altfel... *(Discuții.)* Da, vă rog.

Mulțumesc.

*

Înainte de a închide ședința, vă citesc o notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la Secretariatul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

- Lege privind aprobarea încetării valabilității, prin denunțare, a Convenției referitoare la înființarea Centrului internațional de informare științifică și tehnică, semnată la 27 februarie 1969 la Moscova;

- Și lege privind organizarea și funcționarea Sistemului Informatic Național de Semnalări și participarea României la Sistemul de informații Schengen, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România – procedură de urgență.

Fac cele două precizări pe care le fac de obicei. Termenul de sesizare este de 2 zile pentru legile aflate în procedură de urgență, de 5 pentru legile adoptate în procedură de drept comun, începând cu ziua de astăzi, data depunerii, 14 martie 2023.

De asemenea, termenele se calculează luând în considerare ziua anunțului – 14 martie, data de astăzi.

Vă mulțumesc.

Declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 13.22.