

STENOGRAMA
ședinței Biroului permanent al Senatului
din 10 martie 2025

Ședința a început la ora 12.05.

Ședința a fost condusă de domnul senator Mircea Abrudean – vicepreședinte al Senatului.

***Membrii Biroului permanent:** domnul senator Mircea Abrudean, domnul senator Robert-Marius Cazanciuc, domnul senator Paul Stănescu, domnul senator Laurențiu Plăeșu – vicepreședinți; doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Vasile Blaga, domnul senator Cristian Ghinea, doamna senator Niculina Stelea – secretari; domnul senator Ion-Narcis Mircescu, domnul senator Marius-Alexandru Dunca, domnul senator Ninel Peia și domnul senator Novak Levente – chestori.*

***Liderii grupurilor parlamentare:** domnul senator Liviu-Lucian Mazilu – Grupul parlamentar al PSD, domnul senator Cătălin-Daniel Fenechiu – Grupul parlamentar al PNL, domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu – Grupul parlamentar al AUR, domnul senator Ștefan Pălărie – Grupul parlamentar al USR, domnul senator Dorin-Silviu Petrea – Grupul parlamentar al Partidului S.O.S. România, domnul senator Turos Lóránd – Grupul parlamentar al UDMR și domnul senator Gheorghe Vela – Grupul parlamentar al Partidului Oamenilor Tineri.*

***Invitați:** domnul Mario-Ovidiu Oprea – secretar general, doamna Corina Bote – secretar general adjunct, doamna Izabela Chencian – secretar general adjunct, doamna Mihaela-Cătălina Bădoiu – secretar general adjunct, doamna Vikárius Arany – secretar general adjunct, doamna Roxana Paula Truinea – directorul general al Direcției generale legislative, doamna Claudia Marina Pencea – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor*

plenului și comisiilor, doamna Raluca-Alexandra Zota – directorul Direcției secretariat general, doamna Georgiana Preda – consilier la Direcția secretariat general, domnul Ovidiu Ștefan Alexandru Samson – consilier la Direcția secretariat general și doamna Elena Diaconu – șeful Serviciului pentru lucrările Biroului permanent.

Comisia pentru constituționalitate: doamna senator Nadia-Cosmina Cerva;

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital: – doamna senator Maria-Gabriela Horga;

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională: doamna senator Nicoleta Pauliuc;

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială: domnul senator Marius Humelnicu;

Comisia pentru sănătate publică: domnul senator Adrian Streinu Cerceș;

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități: – doamna senator Rodica Cușnir;

Comisia pentru românii de pretutindeni: domnul senator Mihai Coteș.

Din partea Guvernului: domnul Nini Săpunaru – secretar de stat în cadrul Departamentului pentru relația cu Parlamentul.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința Biroului permanent și vă anunț că este întrunit cvorumul de ședință.

Vă rog să confirmați, domnule secretar general.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte,

Distinși senatori,

Sunt zece membri prezenți și doi online.

Este cvorum.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Urmează să aprobăm ordinea de zi a Biroului permanent, așa cum a fost distribuită online.

Suplimentar mai avem două puncte, două solicitări care au venit în ultimul moment și v-au fost deja distribuite, respectiv:

– o Solicitare din partea Comisiei de buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisiei pentru energie, infrastructură energetică de prelungire a termenului de adoptare tacită de la 45 de zile la 60 de zile pentru L18/2025.

– și încă o Solicitare de completare a ordinii de zi a plenului de astăzi, proiecte de lege așa cum le ați primit de la colegii din secretariat.

Dacă mai sunt și alte completări.

Vă rog, domnule vicepreședinte.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Da.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, avem din partea Comisiei juridice o solicitare de prelungire de termen de punere în raport de joi, 13, pentru luni. E vorba de procedura pentru CNI.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă supun votului ordinea de zi inițială.

Domnul Nicolae Vlahu:

Am și eu am observație.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Nicole Vlahu:

Și eu am observat că nu se află pe ordinea de zi solicitarea de săptămâna trecută cu privire la crearea unei anvelope speciale pentru cei care suferă de...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule președinte, o să vă rog să aveți un pic de răbdare. Ajungem, conform ordinii de zi, și la proiectul statului de funcții și regulamentul de organizare și funcționare care este sub formă de informare astăzi și vom discuta acolo acest subiect.

Dacă la ordinea de zi mai există propuneri. Inițială.

Domnul Nicolae Vlahu:

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă nu, voturi împotriva, dacă sunt.

Abțineri?

Unanimitate.

Aprobat.

Ordinea de zi suplimentară, conform celor repartizate de secretariat și propunerii domnului vicepreședinte Cazanciuc.

Dacă sunteți de acord, votului împotriva? Abțineri?

Unanimitate.

Aprobată și ordinea de zi suplimentară.

TEHNIC LEGISLATIV

PUNCTUL 1:

**Proiecte de lege și propuneri legislative care urmează
să fie dezbătute și adoptate:**

- **proiect de lege primit la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 3 – 10 martie 2025, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente;**
- **inițiativă legislativă primită la Senat, în calitate de Cameră decizională, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 3 –10 martie 2025, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente;**
- **propunerile legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului;**
- **propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 3-10 martie 2025**

Domnul Mircea Abrudean:

La primul punct al ordinii de zi a ședinței de astăzi avem Inițiative legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate pentru care stabilim termene pentru întocmirea avizelor și rapoartelor de către comisiile permanente.

- **proiect de lege primit la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 3 – 10 martie 2025**
– **propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente**

Pentru proiectele de lege primite la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, pentru dezbatere și adoptare, în perioada 3 – 10 martie 2025, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente, vă propun ca termene pentru depunerea avizelor data de 18 martie 2025, pentru raport data de 19 martie 2025.

Dacă nu sunt comentarii, vă supun votului aceste propuneri.

Voturi împotriva, dacă sunt. Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

- **inițiativă legislativă primită la Senat, în calitate de Cameră decizională, pentru dezbatere și adoptare, în perioada 3 – 10 martie 2025 – propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente –**

Pentru inițiativa legislativă primită la Senat, în calitate de Cameră decizională, pentru dezbatere și adoptare în perioada 3 – 10 martie 2025, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente, vă propun ca termene pentru depunerea avizelor data de 25 martie 2025, pentru raport data de 26 martie 2025.

Dacă nu sunt comentarii, votului împotriva? Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

- **propunerile legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului**

Pentru propunerile legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului, vă propun ca termene pentru depunerea avizelor data de 18 martie 2025, pentru rapoarte data de 25 martie 2025.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Aveți la punctul 8 B60/5 martie 2025. V-aș propune 15 zile, nu 30 de zile, pentru punctele de vedere de la Consiliul Legislativ, Guvern și CES.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă mai sunt și alte propuneri.

Dacă nu, vă supun votului.

Cu amendamentul domnului Fenechiu.

Voturi împotriva? Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

- **propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 3 – 10 martie 2025**

Totodată pentru propuneri legislative primite la Senat, ca prima Cameră sesizată, în perioada 3 – 10 martie 2025 pe care le transmitem spre avizare instituțiilor abilitate potrivit legii, conform și celor prezentate, dacă există comentarii.

Dacă nu, vă supun votului.

Voturi împotriva? Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 2:

**Solicitarea doamnei senator Doina-Elena Federovici
privind dobândirea calității de coinițiator al propunerii legislative
completarea art.22 din Legea nr.143/2000 privind combaterea
traficului și consumului ilicit de droguri (B50/2025)**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 2 avem Solicitarea doamnei senator Doina-Elena Federovici privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative pentru completarea art.22 din Legea nr.143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri – B50/2025.

Vă supun votului solicitarea doamnei senator.

Voturi împotriva? Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 3:

- **Proiecte de hotărâre ale Senatului privind consultarea parlamentelor naționale, conform prevederilor Protocolului nr.1, anexat Tratatului de la Lisabona**
- **Proiecte de hotărâre ale Senatului privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate, conform prevederilor Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 3 avem:

- Proiecte de hotărâre ale Senatului privind consultarea parlamentelor naționale, conform prevederilor Protocolului nr.1, anexat Tratatului de la Lisabona;

- Proiecte de hotărâre ale Senatului privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate, conform prevederilor Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona.

Vă supun votului înscrierea proiectelor de hotărâre în proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului.

Dacă există voturi împotrivă.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

Domnul Gheorghe Vela:

Pentru ziua de astăzi, domnule președinte?

Domnul Mircea Abrudean:

Da.

PUNCTUL 4:

Punctele de vedere ale doamnei senator

Nadia-Cosmina Cerva și ale domnilor senatori Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș și Ion-Cristinel Rujan transmise de Comisia pentru constituționalitate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări privind sesizarea formulată de Grupul parlamentar S.O.S. România, de Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor și de Grupul parlamentar al Partidului Oamenilor Tineri din Senat, referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Senatului nr. 5/2025 privind structura serviciilor Senatului

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 4 avem Punctele de vedere ale doamnei senator Cosmina Cerva și ale domnilor senatori Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș și Ion-Cristinel Rujan transmise de Comisia pentru constituționalitate și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, privind sesizarea formulată de Grupul parlamentar S.O.S. România, de Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor și de Grupul parlamentar al Partidului Oamenilor Tineri din Senat, referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Senatului nr.5/2025 privind structura serviciilor Senatului.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Dacă-mi permiteți.

Domnul Mircea Abrudean:

Niciunul dintre punctele de vedere prezentate în cadrul ședințelor nu a întrunit voturile necesare pentru a fi adoptat, drept urmare le vom supune votului Biroului permanent individual.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Dacă-mi permiteți, decizia Comisiei juridice și a Comisiei de constituționalitate a avut în vedere ideea de a menține posibilitatea Biroului permanent de a decide neinfluențat.

Practic, avem trei propuneri:

– prima care vine de la doamna Cerva, care merge pe ideea că propunerea este admisibilă și este întemeiată;

– a doua variantă este de la domnul Țâgârlaș care spune că, din perspectivă constituțională, există perspectiva admisibilității, dar solicitarea este neîntemeiată;

– și avem propunerea domnului senator Rujan care merge pe varianta că sesizarea este inadmisibilă și neîntemeiată.

Noi, în Comisia juridică, n-am reușit să luăm o decizie motivat de împrejurarea că am avut în vedere autoritatea unei decizii a Senatului României.

Dacă o decizie a Senatului României putem să o supunem controlului contenciosului administrativ, cum propune domnul Rujan, care spune că este inadmisibilă din perspectivă constituțională, sau nu putem să o susținem, nu putem să o supunem controlului contenciosului administrativ pentru că nu este normal ca instanțele de judecată să intre peste deciziile plenului României.

În rest, decizia domnului... propunerea domnului Rujan și propunerea domnului Țâgârlaș sunt asemănătoare, inclusiv ca argumente, în ceea ce privește faptul că sesizarea este nefondată.

Și atunci am luat decizia în Comisia juridică să lăsăm plenul... să lăsăm Biroul permanent să decidă. Deci este indiscutabil că propunerea doamnei Cerva nu poate fi primită din motive diverse; unul din motive este acela că doamna Cerva este o persoană care face parte dintr-un grup care a formulat sesizarea și are un interes politic evident.

Deci eu cred că această propunere de poziție a Senatului propusă de doamna Cerva trebuie respinsă, rămânând să optăm între cele două propuneri: cea care vine de la domnul Rujan sau cea care vine de la domnul Țâgârlaș.

Propunerea venită de la domnul Țâgârlaș este asemănătoare cu propunerea de răspuns a secretariatului general, care merge pe ideea că o decizie a plenului poate fi atacată la Curte – deci pe admisibilitate nu am avea probleme. Problemele care există sunt în ceea ce privește temeinicia sesizării la Curte.

Precizez și repet că propunerea domnului Rujan merge pe ideea potrivit căreia o decizie a plenului Senatului ar putea fi cenzurată de o instanță de contencios administrativ.

Propunerea pe care o fac în numele Grupului PNL este să adoptăm poziția propusă de domnul Țâgârlaș. Fac o precizare pentru nuanță. În urmă... în mandatul trecut domnul Țâgârlaș împărtășea același punct de vedere cu domnul Rujan, urmare a unor discuții pe care le-a avut cu GRECO.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, închideți microfonul în online.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Și atunci aş merge pe varianta că o decizie a plenului nu poate fi atacată în instanța de contencios administrativ, ci doar în instanța de contencios constituțional. Și aş opta pentru varianta propusă domnul Țâgârlaș care, repet, este extrem de asemănătoare cu varianta propusă de secretariatul general.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, doar două observații.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

În primul rând, după cum ați văzut, punctul de vedere al doamnei avocat și senator Cerva Cosmina este susținut și împărtășit inclusiv de către Grupul Partidul Oamenilor Tineri – POT și împreună cu Grupul AUR.

Nu îmi convine – iertați-mi această exprimare – punctul de vedere discriminatoriu al domnului Fenechiu – cu tot respectul pe care-l port pentru valoarea lui juridică pe care o are ca practician al dreptului – cum că ar fi doar un punct de vedere politic al doamnei Cerva, iar al domnului Țâgârlaș și a

domnului Rujan nu ar fi politic, din moment ce și ei sunt reprezentanții unor grupuri parlamentare, mai ales domnul Țăgârlaș al partidului PNL.

Așa cum a făcut acum ultima precizare domnul Fenechiu, noi nu ne aflăm în situația de a sesiza o instanță de contencios administrativ, ci a fost sesizată Curtea Constituțională – se dorește sesizarea Curții Constituționale – și, așa cum știm, orice lege, orice act normativ care este adoptat de către Camerele Parlamentului pot să fie atacate de către cetățeni simpli, cu atât mai mult de către cei care au studii juridice, pentru motive de neconstituționalitate, mai ales că acum se vrea o chestiune în rădăcina ei, în forul, în izvorul de unde încep să izvorască legile.

Este o hotărâre a Senatului, are caracter de lege pentru toți angajații Senatului, depind vieți, depind slujbe, depind venituri depind o grămadă de lucruri de această hotărâre. Hotărârea aceasta conține elemente de neconstituționalitate, a fost foarte bine pusă în discuție de către doamna Cerva, au fost puse elementele care sunt neconstituționale, și, în opinia noastră, este și sesizabilă, este și admisibilă, este și temeinică, în opinia noastră, și Curtea Constituțională este singurul for care poate să decidă și să clarifice problema, dacă este... dacă conține sau dacă nu conține elemente de neconstituționalitate Hotărârea 5 a Senatului.

Deci să lăsăm să ajungă acolo.

Nu dăm noi cu o țintă prealabilă și spunem că a doamnei Cerva nu trebuie să treacă, ci doar sunt admisibile ale PNL-ului și ale PSD-ului și atâta tot.

Deci susținem punctele de vedere al doamnei Cerva. Multe vieți și slujbe și situații financiare depind de această hotărâre și trebuie să fie analizată de către Curtea Constituțională.

Deci susținem tot ceea ce... ca grup parlamentar.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă există și un punct de vedere al secretariatului general, nu ar fi trebuit să fie și el la mapă ca să putem să îl studiem? Și – nu știu! – s-a dispus să se întocmească și un punct de vedere al secretariatului general, așa ca să știm și noi despre ce e vorba?

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule secretar general.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte,

Distinși senatori,

Noi am oferit orientativ un punct de vedere. Este doar pentru orientare nu pentru a se lua o decizie în acest sens.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cui i-ați oferit? Cui i-ați oferit? Domnului Fenechiu că văd că dumnealui știe.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Ne-a solicitat domnul Fenechiu și nouă un punct de vedere...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Am înțeles. Deci punct de vedere pentru domnul Fenechiu că nu prea știa domnul Fenechiu, avea nevoie de sprijinul secretariatului general.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Ce nu știam?

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Aveați nevoie de un punct de vedere la secretariatul general doar pentru dumneavoastră, zic, nu și pentru ceilalți membri din Biroul permanent.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Eu cred că în momentul în care Senatul României a luat o decizie, este evident că grupurile politice care formează majoritatea vor susține această poziție.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Altceva...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

În ceea ce privește temeinicia...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Nu despre asta discutăm...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

...este cât se poate de evident...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vorbeam despre un punct de vedere al secretariatului...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... că rămân în picioare cele două puncte de vedere: Rujan și Țâgârlaș.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

În ceea ce privește accesibilitatea, noi trebuie să discutăm dacă orice decizie a plenului poate să ajungă la instanța de contencios administrativ și dacă voi, oricum ați fi, vă doriți ca orice decizie a plenului să poate fi atacată în instanță și plenul să fie similar unui consiliu local sau Senatul României îl păstrăm deasupra acestei maniere de abordare, indiferent cine a semnat punctul de vedere.

Domnul Gheorghe Vela:

Contenciosul constituțional nu administrativ.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule Fenechiu, avem o Comisie de constituționalitate unde era și domnul Țâgârlaș, unde era și domnul Rujan. Nu asta v-am întrebat.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Stimați colegi...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

V-am întrebat bun dacă v-a oferit un punct de vedere suplimentar secretariatul general doar dumneavoastră, nu și membrilor...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Da. Eu cred că ar fi să cerem secretariatului un punct de vedere și să amânăm. Să decidem săptămâna viitoare.

Domnul Mircea Abrudean:

Asta voiam să vă propun și eu.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Permiteți și din online?

Domnul Mircea Abrudean:

Imediat, doamnă președinte. O secundă, vă rog.

Având în vedere că avem o discuție aici între oameni care vă pricepeți mai bine decât ceilalți dintre noi – eu recunosc că nu sunt jurist, deci n-am cum să mă pronunț foarte clar pe acest subiect – dar eu înțeleg că noi vorbim despre un punct de vedere care ar trebui să aperse hotărârea plenului Senatului – da? despre asta vorbim – deci nu să ne condamnăm singuri că n-am făcut bine. Așa, logic și nedeontologic vorbind, da? Și spun asta în calitate de fost secretar general al Guvernului care am semnat mii de puncte de vedere către Curtea Constituțională pentru a apăra poziția Guvernului. Suntem în aceeași situație... bine... înțeleg eu – nu? – dacă greșesc, mă corectați.

Avem trei puncte de vedere diferite discutate între specialiști. N-ați ajuns sau n-au ajuns specialiștii la o concluzie.

Înțeleg că ședința Curții Constituționale este programată pe 25 sau 27 – nu știu dacă bine am reținut. Sigur, în același timp, cred că mai avem timp o săptămână, poate se armonizează pozițiile între specialiști, să ajungem totuși la o concluzie, pentru că nu mi se pare corect ca specialiștii să vină să ne pună pe masa plenului... Biroului permanent trei soluții să alegem noi din trei variante. Dacă nu ne pricepem, eu vorbesc în cunoștință de cauză că nu știu subiectul, aștept de la cei care se pricep o propunere, nu trei.

Vă rog, domnule Peia.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc.

Având în vedere că în data de 5 octombrie 2024 Curtea Constituțională a României și-a luat și atribuții de legislativ, din punctul nostru de vedere, al juriștilor, consider că este normal să trimitem Curții Constituționale din România toate cele trei sesizări și propun asta.

Domnul Mircea Abrudean:

Cred că ne facem de râs.

Domnul Ninel Peia:

Și atunci să lăsăm Curtea să decidă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

E puțin absurd să le trimitem toate variantele posibile. Eu cred că suntem capabili să avem o poziție armonizată a Senatului cu privire la o hotărâre pe care plenul Senatului a adoptat-o.

Domnul Gheorghe Vela:

Zece secunde.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, dacă mai sunt propuneri.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

O intervenție scurtă.

Stimate domnule președinte,

Ca practician al dreptului vă pot spune doar atât: în instanțele de judecată, în personalul... sau în activitatea personalului instanțelor se întâmplă să se săvârșească contravenții, ba chiar infracțiuni; de către grefieri, prin neglijență în serviciu, sau de către alți oameni. Deci în instanțe se întâmplă, un loc unde se apără dreptatea, să se poată comite infracțiuni.

Dumneavoastră ați spus că trebuie să apărăm punctul de vedere al Senatului. Da. Dar se poate să greșim, *errare humanum est*. Deci este de bun-simț ca o chestiune de neconstituționalitate să fie sesizată.

Asta e toată problema. Nu în sensul că ne spălăm rufele în public sau că nu ne apărăm pe noi...

Domnul Mircea Abrudean:

Așa pare.

Domnul Gheorghe Vela:

... dar setea de dreptate trebuie să o avem.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă mai există altă propunere. Dacă nu, vă supun...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Dacă-mi permiteți, domnule președinte...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Din online... permiteți un punct de vedere?

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul senator Mazilu, după aia doamna senator Cerva.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc.

Dacă-mi permiteți, domnule președinte.

Mie mi se pare că după ce s-au pronunțat 4, 5, 7 juriști – cei mai... mă rog, senatorii care sunt în Comisia de constituționalitate, în Comisia juridică, și nu au ajuns la un punct de vedere comun – e foarte greu ca Biroul permanent – în câteva minute, într-o jumătate de oră, o oră – să decidă asupra unei chestiuni atât de sensibile, dar și importantă pentru evoluția ulterioară.

Prin urmare, eu v-aș propune, în numele Grupului PSD amânarea cu o săptămână a acestei chestiuni, să încercăm să ne clarificăm, să n-ajungem, în ultimă instanță, la propunerea pe care o făcea domnul Ninel Peia, deși până la urmă... Da.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Mulțumesc.

În primul rând aș vrea să-i dau o replică domnului Fenechiu.

Într-adevăr, partidul S.O.S a contestat la Curtea Constituțională, dar asta nu mă împiedică pe mine să formulez un punct de vedere, așa cum nici pe domnul Țâgârlaș și pe domnul Rujan nu-i împiedică să formuleze puncte de vedere în condițiile în care hotărârea aparține coaliției din care ei fac parte. Adică noi am atacat o hotărâre care a fost scrisă, redactată – în principiu cred că de PNL, nu știu exact cine a redactat-o – și atunci pe același principiu pe care-l spunea domnul Fenechiu și ei ar trebui să fie cumva – zic între ghilimele – incompatibili să depună puncte de vedere.

Adică nu putem să judecăm așa, ne batem joc: nu poate Cerva să pună un punct de vedere pentru că partidul a contestat la Curtea Constituțională. Păi atunci nu poate nici Rujan și Țâgârlaș să depună, pentru că ei au redactat sau au contribuit la această hotărâre.

Și doi. Este greșită premisa dumneavoastră în care spuneți că trebuie să punem un punct de vedere care să apere Senatul. E greșită juridic, pentru că aveți obligația și dumneavoastră, și eu, și orice cetățean – mă rog dacă este

pe... compatibil pe procedură – să sesizeze orice act juridic care intră în circuit și care este cumva prezumat a fi neconstituțional. Pentru că e mai greu – după ce el va intra în circuit, va produce efecte și va veni Curtea Constituțională peste trei ani să-l declare neconstituțional – să acoperim consecințele. Iar aici este vorba de consecințe financiare, salarii ale oamenilor, care – dacă, peste ani, când se va pronunța Curtea, pentru că tot va fi atacată această hotărâre, la un moment dat, nu acum, după ce va intra în circuit – și atunci consecințele vor fi mult mai mari... și financiare.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamnă senator.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Dar să nu să nu mai spun de prejudiciile aduse acestor oameni care lucrează în Senat.

Deci nu putem să spunem că noi, Senatul, trebuie să venim cu un punct de vedere să apărăm hotărârea. Nu. Dacă există într-adevăr excepții care arată că este vorba de neconstituționalitate – și eu v-am dat două argumente, două puncte, care cred că sunt destul de bine motivate – ca să putem să mergem cu ele la Curte și să spunem: da, considerăm că astea sunt... și atunci decizia aparține Curții, nu nouă, puterii...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamnă senator.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... care a dat hotărârea sau opoziției care a făcut punct de vedere considerând că este neconstituțională.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Și eu vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Având în vedere că punctul de vedere...

Domnul Nicolae Vlahu:

O scurtă intervenție, domnule președinte...

Domnul Mircea Abrudean:

...este al Biroului permanent al Senatului, nu este nici al doamnei senator, nici al domnului senator, nici al Comisiei de constituționalitate, nici al Comisiei juridice, este un punct de vedere al Biroului permanent al Senatului pe care trebuie să ni-l asumăm noi cei de aici.

Având în vedere că suntem în imposibilitatea vădită de a face o alegere între cele trei-patru puncte de vedere propuse de juriști, mi se pare rezonabilă propunerea venită din partea celor două grupuri parlamentare de a amâna formularea acestui punct de vedere.

Înțeleg că nu avem un termen de decădere neapărat, dacă bine am reținut, și atunci cred că până săptămâna viitoare este timp ca juriștii să se armonizeze și poate să avem un singur punct de vedere ca să-l putem aproba în Biroul permanent al Senatului.

Vă rog, domnule senator Pălărie.

După care o să supun votului propunerea de amânare.

Domnul Ștefan Pălărie:

Doar o completare, o observație de logică.

În cazul în care nici săptămâna viitoare nu putem cădea de acord pe o decizie, atunci mie mi se pare că cel mai bine e să nu trimiți un punct de vedere, nu să trimiți trei, care sunt mutual excluse.

Domnul Mircea Abrudean:

Cum înțeleg că s-a mai procedat.

Domnul Ștefan Pălărie:

Da. Mă rog. Mie mi se pare doar că, din punct de vedere al logicii și al matematicii...

Domnul Mircea Abrudean:

Normal ar fi să avem un punct de vedere asumat al Biroului permanent.

Domnul Ștefan Pălărie:

... e o anomalie să trimiți trei care se contrazic reciproc.

Domnul Mircea Abrudean:

De acord.

Domnul Ștefan Pălărie:

Că exact asta fac cele două...

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă mai există alte propuneri sau comentarii la acest punct.

Dacă nu, vă supun votului amânarea formulării unui punct de vedere pentru săptămâna viitoare, dacă reușim să avem o coagulare a acestor trei opinii.

Dacă există voturi împotriva propunerii de amânare.

Abțineri, dacă sunt.

În unanimitate, adoptat.

Amânăm formularea punctului de vedere.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cu rugămintea de a ni se distribui și nouă punctul de vedere al secretarului general.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule secretar general, să distribuiți punctul de vedere tuturor colegilor interesați.

PUNCTUL 5:

Proiectul regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru învățământ, știință și inovare

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 5 avem Proiectul regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru învățământ, știință și inovare.

Dacă nu există comentarii aici, vă supun votului transmiterea către Comisia pentru regulament în vederea întocmirii raportului.

Voturi împotriva? Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PROGRAM DE LUCRU

PUNCTUL 6:

Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 10 – 15 martie 2025:

- Asigurarea conducerii ședințelor Senatului din 10 și 12 martie 2025
- Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 10 martie 2025
- Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 12 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 6 avem Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 10 – 15 martie 2025.

Domnul Gheorghe Vela:

O scurtă intervenție aici, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimate domnule președinte,

Onorați colegi,

Avem o problemă cu care suntem sesizați de către unii dintre colegi, și anume: în data de 25 februarie a avut loc acel plen în care s-a citit moțiunea de cenzură. Unii dintre colegi au intrat online și prezența lor nu a fost contabilizată sau nu a fost luată în considerare. O dată.

A doua chestiune, tot legat de posibilitatea de a participa online la ședințele plenului Senatului, este următoarea, și anume: practic, colegii care vor să ia cuvântul, deși au butoane și posibilități tehnice, își arată intenția de a spune un scurt punct de vedere – care să se audă așa cum se aude acum în BP, în ședința noastră – practic sunt în imposibilitate de 99,99% să poată să ia cuvântul de la distanță, ca o intervenție pe un proiect de lege.

Deci noi avem acest program pe care l-am aprobat până la sfârșitul sesiunii în format mix, dar în realitate persoanele sau colegii noștri parlamentari, senatori, care participă online, nu pot să pună un punct de vedere.

Rugăm să se facă ceva concret la Departamentul tehnic pentru ca să fie facilitată această chestiune; să putem să avem și puncte de vedere din online exprimate în ședința de plen.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Am luat act de propunerea dumneavoastră.

Din punctul meu de vedere cred că cine dorește să ia cuvântul în plenul Senatului, ar trebui să fie prezent în plenul Senatului, mai ales când știe că are o intervenție. Sigur că există situații justificate extraordinare în care pot fi argumentate astfel de cazuri, dar cred că putem să ne organizăm în așa fel încât să înțelegem că prioritate au cei care sunt prezenți la lucrările plenului

Senatului. Dar am notat propunerea dumneavoastră. Poate când avem o modificare de regulament sau există alte soluții să le luăm în calcul. Bun.

Dacă nu există intervenții, alte comentarii cu privire la proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 10 – 15 martie, vă supun votului acest proiect.

Dacă există voturi împotriva. Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

- **Asigurarea conducerii ședințelor Senatului din 10 și 12 martie 2025**

De asemenea, avem conducerea ședințelor Senatului în perioada 10 – 12 martie 2025.

Vă propun ca sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de miercuri să fie condusă de domnul senator Plăeșu, vicepreședinte al Senatului, împreună cu secretarii pe care îi aveți în propunere.

Dacă există comentarii, alte propuneri?

Dacă nu, vă supun votului.

Voturi împotriva? Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

- **Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 10 martie 2025**

Totodată vă propun spre dezbatere proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de astăzi, 10 martie 2025. Dacă sunt voturi împotriva...

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, o scurtă intervenție.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Ați spus mai devreme când am discutat propunerile legislative că una dintre ele va intra pe ordinea de zi astăzi, în ședința plenului de astăzi, și asta era nedumerirea.

O adăugăm? E aceeași chestiune pe care v-am mai pus-o în discuție și la o precedentă ședință.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă discutăm, discutăm de ordinea de zi suplimentară, la care ajungem ulterior, sau vorbiți de ce am aprobat înainte?

Domnul Gheorghe Vela:

De care s-a aprobat mai devreme.

Eu am o singură chestiune de pus în discuție; nu mai... nu că nu sunt de acord, asta aparține secretarului general, dar în opinia noastră să fie puse la sfârșitul ordinii pentru că noi ne facem un plan, dezbatem la grupurile parlamentare...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule Vela, discutăm de...

Domnul Gheorghe Vela:

... discutăm și după care... se decalează, se intercalează...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule Vela, discutăm de cinci ședințe treaba asta. E de Comitetul liderilor, nu e treaba Biroului permanent. Chiar perturbăm fiecare ședință?

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să o tranșați în Comitetul liderilor. Vă rog. Și să veniți cu o decizie.

Dacă există alte intervenții.

Dacă nu, vă supun votului ordinea de zi a ședinței Senatului de astăzi.

Voturi împotriva, dacă există.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

- **Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 12 martie 2025**

La ultimul subpunct avem proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de miercuri, 12 martie 2025.

Dacă nu există intervenții...

Domnul Gheorghe Vela:

O scurtă observație.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Nu mai vine domnul ministru.

Ne-a trimis adresă că nu mai vine la Ora Guvernului la dezbateri.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumim, domnule Vela.

Vă supun votului.

Dacă există voturi împotriva.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 7:

Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 17 – 22 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 7 avem Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 17 – 22 martie 2025.

Dacă nu sunt comentarii sau propuneri, vă supun votului.

Cine este împotriva?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PARTICIPĂRI LA REUNIUNI PARLAMENTARE

PUNCTUL 8:

Memorandum intern privind participarea la cea de-a doua ediție a Simpozionului fiscal 2025 cu tema „Consolidarea competitivității și echității, pentru a construi prosperitate”, găzduită de Subcomisia pentru probleme fiscale a Parlamentului European (FISC) și Comisia Europeană (DG) TAXUD, Bruxelles, Belgia, 17 – 18 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 8 avem Memorandumul intern privind participarea la cea de-a doua ediție a Simpozionului fiscal 2025 cu tema „Consolidarea competitivității și echității, pentru a construi prosperitate”, găzduită de Subcomisia pentru probleme fiscale a Parlamentului European și Comisia Europeană, Bruxelles, Belgia, 17 – 18 martie 2025.

Participă doamna senator Maria-Gabriela Horga, domnul senator Mihai Coteț și doamna consilier Mihaela Spiridon.

Dacă sunteți de acord, vă supun votului acest memorandum.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Unanimitate, aprobat.

PUNCTUL 9:

Memorandum intern privind participarea la reuniunea Comisiei interparlamentare DROI pe tema „Consolidarea rolului Uniunii Europene la Organizația Națiunilor Unite și schimburi de bune practici în domeniul drepturilor omului”, Bruxelles, Regatul Belgiei, 19 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 9 avem Memorandumul intern privind participarea la reuniunea Comisiei interparlamentare DROI pe tema „Consolidarea rolului Uniunii Europene la Organizația Națiunilor Unite și schimburi de bune practici în domeniul drepturilor omului”, Bruxelles, Regatul Belgiei, 19 martie 2025.

Participă doamnele senator Rodica Constantinescu și Elena-Simona Spătaru, precum și doamna consilier Ingrid Zaarour.

Vă supun votului acest memorandum.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

RELAȚII PARLAMENTARE EXTERNE

PUNCTUL 10:

Memorandum intern privind deplasarea în Republica Moldova a domnului George-Cătălin Bochileanu, senator ales în Circumscripția electorală nr.43 Diaspora, 21 – 23 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 10 avem Memorandumul intern privind deplasarea în Republica Moldova a domnului George-Cătălin Bochileanu, senator ales în Circumscripția electorală nr.43 Diaspora, 21 – 23 martie 2025.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 11:**Memorandum intern privind participarea la cea
de-a 82-a reuniune a Consiliului pentru Alegerile
Democratice al Comisiei de la Veneția, Veneția, 13 martie 2025****Domnul Mircea Abrudean:**

La punctul 11 avem Memorandumul intern privind participarea la cea de-a 82-a reuniune a Consiliului pentru Alegerile Democratice al Comisiei de la Veneția, 13 martie 2025.

Participă domnul senator Titus Corlățean.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Domnul Gheorghe Vela:

O întrebare.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Iertați-mă, domnule președinte.

Nu am nimic, am tot respectul și considerația față de domnul Titus Corlățean, dar vreau să știu, așa: este cumva „ambasadorul” nostru sau „ministrul de externe” – cu ghilimelele de rigoare – al Senatului? Că tot el merge în deplasările...

Domnul Mircea Abrudean:

E președintele Comisiei de politică externă din Senat, are și atribuții de reprezentare. Dar sigur că, dacă există și alte propuneri, sunt convins că domnul senator Titus Corlățean nu are o problemă, așa cum nici noi nu avem.

Vă mulțumesc.

Dacă nu există alte propuneri...

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Astfel de invitații sunt venite pentru președinții comisiilor.

Când sunt invitații venite pentru membrii din Comisia de apărare, atunci, normal, fiecare președinte de comisie va supune aprobării membrilor comisiei reprezentarea comisiei, prin participarea unui coleg.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Așa cum avem...

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Dar când invitațiile sunt direct la nivel de președinte, nu ai cum...

Domnul Mircea Abrudean:

Așa cum avem și în memorandumurile aprobate mai sus.

Voturi împotriva, dacă sunt.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 12:

Memorandum intern privind vizita oficială a Delegației Comisiei pentru politică externă în Republica Turcia, 11 – 12 martie 2025

- **Rectificarea memorandumului intern privind vizita oficială a delegației Comisiei pentru politică externă în Republica Turcia, 11 – 12 martie 2025**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 12 avem Memorandumul intern privind vizita oficială a delegației Comisiei pentru politică externă în Republica Turcia, 11 – 12 martie 2025 – Rectificarea memorandumului intern privind vizita oficială a delegației Comisiei în Republica Turcia.

Participă domnul senator Titus Corlățean, domnul senator Clement Sava, doamna senator Cristina-Gabriella Dumitrescu, domnul senator George-Cătălin Bochileanu, doamna senator Carmen Orban, domnul senator Mihai Coteș, doamna consilier Petruța-Izabela Lambrache și domnul consilier Gheorghiță-Florin Ciornei.

Vă supun aprobării cele două memorandumuri, inclusiv rectificarea.

Dacă există voturi împotriva.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 13:

Memorandum intern privind participarea la prima activitate a Componentei 3, respectiv activitatea 3.1.1 dedicată evaluării și analizei regulamentului de organizare și funcționare, procedurilor operaționale și a altor documente interne de lucru, Republica Moldova, Chișinău, 16 – 18 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 13 avem Memorandumul intern privind participarea la prima activitate a Componentei 3, dedicată evaluării și analizei regulamentului de organizare și funcționare, procedurilor operaționale și a altor documente interne de lucru, în cadrul Programului de înfrățire instituțională, Republica Moldova, Chișinău, 16 – 18 martie 2025.

Participă doamna consilier Aurora Martiniuc.

Supun aprobării acest memorandum.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

Unanimitate, aprobat.

PUNCTUL 14:

Memorandum intern privind participarea la ședința trimestrială a Comitetului de coordonare a Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova, Chișinău, 17 – 19 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 14 avem Memorandumul intern privind participarea la ședința trimestrială a Comitetului de coordonare a Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova, Chișinău, 17 – 19 martie 2025.

Participă doamna secretar general adjunct Izabela Chencian și doamna șef serviciu Andreea Minculescu.

Domnul Gheorghe Vela:

O scurtă observație, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

O scurtă observație, mai mult o... metaforică.

Ar fi foarte bine să avem un singur Senat și pentru România, și pentru Republica Moldova și un singur Guvern pentru amândouă statele. Și ar fi foarte bine. Am fi uniți.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Voturi împotriva, dacă sunt.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 15:

Informări privind:

- participarea la evenimentul de lansare a Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova, Chișinău, 24 – 26 februarie 2025;
- participarea la întâlnirea de pregătire a planului de lucru în cadrul Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova, Chișinău, 16 – 19 februarie 2025;
- participarea la reuniunea Comisiei pentru afaceri externe din Parlamentul European, Bruxelles, Regatul Belgiei, 19 februarie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 15 avem Informările privind:

- participarea la evenimentul de lansare a Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova, Chișinău, 24 – 26 februarie 2025;
- participarea la întâlnirea de pregătire a planului de lucru în cadrul Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova, Chișinău, 16 – 19 februarie 2025;
- participarea la reuniunea Comisiei pentru afaceri externe din Parlamentul European, Bruxelles, Regatul Belgiei, 19 februarie 2025.

Luăm act de aceste informări.

ORGANIZATORICE ȘI ADMINISTRATIVE
PUNCTUL 16:

**Informarea Sindicatului funcționarilor publici parlamentari
și a Sindicatului personalului contractual din Senatul României
privind utilizarea sistemelor de monitorizare prin mijloace de
comunicații electronice și/sau prin mijloace de supraveghere video,
în scopul supravegherii angajaților la locul de muncă,
conform Regulamentului UE 216/679 al
Parlamentului European și al Consiliului**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 16 avem Informarea Sindicatului funcționarilor publici parlamentari și a Sindicatului personalului contractual din Senatul României privind utilizarea sistemelor de monitorizare prin mijloace de comunicații electronice și/sau prin mijloace de supraveghere video, în scopul supravegherii angajaților la locul de muncă, conform Regulamentului Uniunii Europene 216/679 al Parlamentului European și al Consiliului.

Luăm act de această informare.

Dacă există intervenții.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, două observații.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

O dată, consider că procesarea datelor intră într-o oarecare coliziune, măcar tangențială, cu GDPR-ul, cu acel Regulament european de prelucrare a datelor, pentru că, pentru orice fel de prelucrare a datelor de identitate, trebuie să fie acordul fie al salariatului, fie al cetățeanului oricare. Deci aici ar fi o problemă.

Și a doua chestiune, legată de costuri. Se impune acest nou sistem de supraveghere, că la urmă era foarte ieftin, până... și la urmă costurile, totuși, nu le știm. Noi am aprobat în avans lucrurile acestea, dar costurile reale nu le cunoaștem: deviz și toate celelalte.

Plus că firma care trebuia să fie nu este agreată. Asta este altă chestiune. Da, le știu de la sindicate lucrurile acestea, că până la urmă nu a fost agreată firma care trebuia să implementeze. Bun...

Domnul Mircea Abrudean:

Oare de cine trebuie să fie agreată firma?

Domnul Gheorghe Vela:

Iertați-mă.

Deci ideea este aceasta, doar o chestiune. Această prelucrare a datelor, așa cum a fost și în recensământul privitor la bunuri, care a fost de curând făcut, are o interfață de, cum să spun, conflict juridic cu legislația europeană.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

O să îl rog pe secretarul general să intervină legat de firmă și de agrearea firmei și de alte discuții tehnice. Nu sunt atributul Biroului permanent. Noi am aprobat procedura în sine. Mai departe, secretarul general se ocupă de chestiunile astea.

Legat de costuri, am comunicat public că acestea se situează în jurul sumei de 7 000 de euro. Înțeleg, de la secretarul general, că aceasta este suma. Mai departe, celelalte detalii sunt convins că le veți obține de la Secretariatul General.

Vă rog, domnule secretar general.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Distinși senatori,

Nu este vorba despre un sistem de supraveghere. Este vorba de un sistem de prezență electronică. Acest sistem a fost... cererea de ofertă a fost afișată pe platforma SEAP timp de două zile, miercuri s-a încheiat acest proces. Joi s-au deschis ofertele.

Au fost două firme care s-au calificat conform sumei pe care dumneavoastră ați aprobat-o, ca buget, pentru această instalație, respectiv 7 000 de euro. În urma clarificărilor pe care le-am cerut – și ne-am referit tocmai la datele cu caracter personal –, a rămas o firmă, care s-a încadrat completamente, urmând ca această firmă să înceapă să instaleze toate aceste trei posturi.

Am vrea să apelăm la dumneavoastră pentru a găsi înțelegere la colegii de la Camera Deputaților, să putem monta un post pentru lucrătorii Senatului care intră pe la intrarea dinspre Parcul Izvor a Camerei Deputaților, să putem să afișăm... să atașăm postului de SPP un asemenea post de pontaj electronic.

Altfel, suntem nevoiți să-l instalăm undeva în zona Restaurantului Rustic și este mai greu de controlat.

Nu există date cu caracter personal, nu există înmagazinată vreo fotografie a cuiva, ci pur și simplu, prin aplicarea cartelei, apar doar numele și prenumele angajatului respectiv. În modul acesta este validat. Și, mai mult de atât, nu iese niciun fel de informație din această clădire. Și ele sunt înmagazinate în serverul care există la Senat, și nu într-un cloud extern sau ceva de acest gen.

Mulțumesc.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Ar fi bine...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule senator Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... să fie o reușită, ca cei care se ocupă să se consulte cu domnul senator Vela, care e un specialist, ca să evităm orice problemă.

Domnule Vela... *(Neinteligibil.)*

Domnul Gheorghe Vela:

De phishing, de furt de date de identitate.

Vorbesc din experiență... *(Neinteligibil.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, dacă mai sunt intervenții.

Domnule senator Mircescu, vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc.

Sunt informații pe care le știam. Și ceea ce nu am știut, m-am adresat direct secretarului general și am fost informat.

Ca sfat, domnule Vela, de câte ori aveți anumite nelămuriri, adresați-vă cu încredere Secretariatului General, ca să nu stăm de fiecare dată în Biroul permanent să dezbatem toate nelămuririle dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Vela:

Nu, nu. O scurtă replică. Am văzut că și domnul Fenechiu, și dumneavoastră aveți o linie directă cu Secretariatul...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Luăm act de această informare.

PUNCTUL 17:

Solicitarea Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională privind atribuirea numelui de „Sala Regina Maria” sălii de ședință a Comisiei

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 17 avem Solicitarea Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională privind atribuirea numelui de „Sala Regina Maria” sălii de ședință a Comisiei.

A mai fost discuția și săptămâna trecută.

Dacă există evoluții față de ultima discuție pe care am avut-o în ședința Biroului permanent.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Eu aș propune, domnule președinte...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... să se facă propuneri din partea tuturor comisiilor și Comitetul liderilor să le analizeze o dată. Pentru că altminteri, nu...

Domnule Mazilu, nu vă doriți să botezați săli sau...

Nu știu, eu așa cred. Sau Biroul permanent. Contează mai puțin.

Dar povestea este legată de faptul că trebuie respectată o anumită egalitate de gen și ar trebui să fie niște propuneri care să fie discutate mai multe. Altminteri, de câte ori își dorește cineva, schimbăm un nume de sală.

Eu n-am o problemă. „Regina Maria” e un nume...

Domnul Mircea Abrudean:

Poate... poate că nu toată lumea își dorește să schimbe numele sălilor. Înțeleg că aici e vorba de un număr, 5039, și vrem... sau propunerea este, de la doamna senator, să-l transforme în „Sala Regina Maria”. Cum doriți...

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Dacă îmi permiteți, stimați colegi.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, doamna senator.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Deci nu e vorba de cotă de gen în momentul în care denumim o sală. Eu, cel puțin, îmi doresc pentru că simt nevoia ca sala Comisiei de apărare să poarte un nume, să poată fi identificată atunci când noi facem o invitație. Și mi s-ar părea corect, plecând și de la faptul că e luna martie, să avem și noi măcar – măcar – o sală intitulată cu numele unei figuri feminine cu o importanță deosebită în istoria României.

Deci sala ședinței Comisiei de apărare n-are niciun număr, decât... nu mai știu cât e, trei sute cincizeci și...

Domnul Gheorghe Vela:

Ecaterina Teodorescu a fost femeie soldat...

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Îmi dați... îmi dați voie puțin să termin? Eu vă înțeleg pe dumneavoastră că simțiți nevoia să vorbiți, dar măcar respectați-ne, așa, deci din... o chestie de... da? Bun.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog... vă rog, doamna senator, încheiați-vă ideea.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Deci propunerea noastră este „Regina Maria”, ca sala Comisiei de apărare să se numească așa, plecând și de la importanța acestei doamne, figuri în istoria României.

Dacă se dorește ca la nivelul Parlamentului să avem mai multe săli denumite cu... săli ale ședințelor de comisie, unde își fac activitatea colegii noștri, să aibă denumiri ale unor doamne cu importanță în istoria României, cu mare drag.

Dar eu v-am propus numele „Regina Maria”. N-am găsit o altă sală în Senatul României care să poarte acest nume. Pentru că sunt două săli, mi se pare, cu „Regele Carol” sau mai știu eu ce sau... deci... identice. Deci rugămintea mea este, dacă considerați...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

... că e oportun, cu mare drag.

Și vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna senator.

Domnul vicepreședinte Plăeșu, apoi domnul chestor Peia.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Așa cum am mai discutat, trebuie să ne hotărâm: ori ne apucăm să denumim săli și atunci facem propuneri, facem o comisie, nu știu, facem o procedură, ori renunțăm. Nu așa, la bucată, fiecare.

Și am avut această discuție, v-am mai zis că a fost această discuție și în legislatura trecută. A fost o cvasiunanimitate, tacită, așa, că le lăsăm așa și că nu le denumim. Dar ar trebui să ne hotărâm într-un fel, că văd că sunt presiuni.

Domnul Mircea Abrudean:

Da, eu sincer nu văd nicio... *(Neinteligibil.)*

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Dacă considerați că o solicitare a mea este presiune la adresa Biroului permanent, mă simt foarte importantă.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Supuneți la vot... *(Neinteligibil.)* domnule președinte, la apărare, să vedem care-i poziția...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peia, vă rog.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Poziția, da.

Domnul Ninel Peia:

Știu un singur lucru: atunci când se poate face ceva, trebuie făcut pe loc. Știu și din administrația publică centrală și locală. Consider că Regina Maria, dacă nu ar fi existat, nu ar fi existat nici România Mare.

Așa că eu voi vota pentru ca această sală unde își țin ședințele cei de la Comisia de apărare, ordine publică și siguranță națională, care are doar un singur număr pe ușă, să poarte, începând de azi, bineînțeles, denumirea de „Sala Regina Maria”.

Și voi vota pentru, dacă dumneavoastră...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Sunt de aceeași părere. Există această propunere, cu care a revenit doamna senator. Dacă există și alte propuneri, îi rog pe toți colegii, care au în plan să vină cu astfel de demersuri, să vină. Nu văd nimic rău în a da un nume extrem de onorabil, cred, unei săli care momentan poartă un număr.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Gheorghe Vela.)

Așa că vă supun votului solicitarea doamnei senator Pauliuc privind atribuirea numelui de „Regina Maria” sălii de ședințe a Comisiei de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Voturi împotriva, dacă sunt.

Abțineri?

Unanimitate.

Solicitarea a fost aprobată.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Mulțumesc foarte mult.

PUNCTUL 18:

**Solicitarea Comisiei pentru sănătate privind
utilizarea sălii „Avram Iancu” și a holului aferent sălii
pentru desfășurarea conferinței cu tema „Sănătatea femeii –
gender medicine”, în data de 29 aprilie 2025**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 18 avem Solicitarea Comisiei pentru sănătate privind utilizarea sălii „Avram Iancu” și a holului aferent sălii pentru desfășurarea conferinței cu tema „Sănătatea femeii – gender medicine”, în data de 29 aprilie 2025.

Vă supun votului această solicitare.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, o scurtă intervenție, vă rog, iertați-mă.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Noi ne dăm acordul, ca Birou permanent, cine să închirieze sau să susțină anumite conferințe în sălile Senatului, dar nu avem toate datele. Această exprimare, „gender medicine”, când vedem cine semnează și cine solicită aceste lucruri... e pentru egalitatea de șanse, știm bine ce se ascunde sub aceste denumiri și așa mai departe.

Deci o chestiune pe viitor, pe viitor, ca prudență... deci suntem Senatul României, acordăm posibilitatea cetățenilor, grupurilor civice și așa mai departe să susțină un punct de vedere, dar trebuie să fim informați ce idei năstrușnice sau bune sunt debitate în Senat, cu acordul nostru.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Aveți, atunci când primiți mapa cu agenda, cu ordinea de zi, aveți toate informațiile. Dacă aveți nevoie de informații suplimentare, sunt convins că Secretariatul vi le furnizează.

Procedăm cum am procedat și în alte cazuri. Până la urmă, e o solicitare pe care o aprobăm sau o respingem prin vot. Așa că vă supun votului... da, deci bănuiesc că, dacă ar exista o problemă, cineva ar semnală-o.

Vă supun votului această solicitare.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 19:

Solicitarea Comisiei pentru cultură și media privind utilizarea sălii „Constantin Stere” pentru organizarea unei conferințe cu tema „Istoria Senatului și a acestui monument emblematic al Capitalei”, în data de 5 aprilie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 19 avem Solicitarea Comisiei pentru cultură și media privind utilizarea sălii „Constantin Stere” pentru organizarea unei conferințe cu tema „Istoria Senatului și a acestui monument emblematic al Capitalei”, în data de 5 aprilie 2025.

Dacă există voturi împotriva.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 20:

Solicitarea Comisiei pentru politică externă privind utilizarea sălii „Dimitrie Cantemir” pentru realizarea unei întrevederi cu delegația Parlamentului Republicii Georgia, condusă de domnul Nikoloz Samkharadze, președintele Comitetului pentru politică externă, în data de 19 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 20 avem Solicitarea Comisiei pentru politică externă privind utilizarea sălii „Dimitrie Cantemir” pentru realizarea unei întrevederi cu delegația Parlamentului Republicii Georgia, condusă de domnul Nikoloz Samkharadze, președintele Comitetului pentru politică externă, în data de 19 martie 2025.

Voturi împotriva acestei propuneri?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 21:

Solicitarea Comisiei pentru politică externă privind punerea la dispoziție a salonului „Dimitrie Cantemir”, în data de 17 martie 2025, începând cu ora 14.00, în vederea organizării primirii delegației Ministerului Afacerilor Externe din Republica Kazahstan

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 21 avem Solicitarea Comisiei pentru politică externă privind punerea la dispoziție a salonului „Dimitrie Cantemir”, în data de 17 martie 2025, începând cu ora 14.00, în vederea organizării primirii delegației Ministerului Afacerilor Externe din Republica Kazahstan.

Voturi împotriva acestei propuneri?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 22:

Solicitarea Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială privind punerea la dispoziție a salonului „Avram Iancu” pentru desfășurarea a trei conferințe, în cadrul proiectului intitulat „Europol și Instituția Prefectului Județului Ilfov – un parteneriat dedicat modernizării activității partenerilor sociali și întăririi capacității de dialog social/negociere colectivă”, 14, 18 și 24 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 22 avem Solicitarea Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială privind punerea la dispoziție a salonului „Avram Iancu” pentru desfășurarea a trei conferințe, în cadrul proiectului intitulat „Europol și Instituția Prefectului Județului Ilfov – un parteneriat dedicat modernizării activității partenerilor sociali și întăririi capacității de dialog social/negociere colectivă”, 14, 18 și 24 martie 2025.

Voturi împotriva acestei solicitări?

Abțineri, dacă nu sunt, unanimitate.

Adoptat.

PUNCTUL 23:

Solicitarea Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială privind punerea la dispoziție a salonului „Avram Iancu”, în data de 3 aprilie 2025, în intervalul orar 9-11, cu ocazia organizării Summitului Internațional al Experților în Legislația Muncii

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 23 avem Solicitarea Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială privind punerea la dispoziție a salonului „Avram Iancu”, în data de 3 aprilie 2025, în intervalul orar 9-11, cu ocazia organizării Summitului Internațional al Experților în Legislația Muncii.

Vă supun votului solicitarea.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 24:

Solicitarea Asociației Social Team privind organizarea unui proiect expozițional de artă plastică, în scop caritabil, intitulat „Zestrea”, în holul central al Senatului României, intrarea A1, în perioada 9 aprilie – 9 mai 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 24 avem Solicitarea Asociației Social Team privind organizarea unui proiect expozițional de artă plastică, în scop caritabil, intitulat „Zestrea”, în holul central al Senatului României, intrarea A1, în perioada 9 aprilie – 9 mai 2025.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 25:

Solicitarea Asociației Paneuropa România și a Krach Institute for Tech Diplomacy privind punerea la dispoziție a sălilor „Dimitrie Cantemir” și „Constantin Stere” în vederea organizării unui eveniment intitulat „Briefing Tehnologic Parlamentar și Lansarea Trusted Tech Caucus”, în data de 20 martie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 25 avem Solicitarea Asociației Paneuropa România și a Krach Institute for Tech Diplomacy pentru punerea la dispoziție a sălilor „Dimitrie Cantemir” și „Constantin Stere” în vederea organizării unui eveniment intitulat „Briefing Tehnologic Parlamentar și Lansarea Trusted Tech Caucus”, în data de 20 martie 2025.

Vă supun votului această solicitare.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 26:
Memorandum intern privind măsuri organizatorice
cu privire la structura serviciilor Senatului

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 26 avem Memorandumul intern privind măsuri organizatorice cu privire la structura Senatului, respectiv transformarea unui post vacant de expert parlamentar din cadrul Direcției secretariat general, Grup parlamentar S.O.S., în post de consilier parlamentar.

Dacă există comentarii sau voturi împotriva.

Domnul Gheorghe Vela:

Scurt, o intervenție.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, pe același calapod, nu că anunțăm în avans, dar vom face și noi la fel, pentru că și noi avem un post la fel, în curând vă supunem atenției. Și noi susținem punctul de vedere, pentru că există deficit de personal și trebuie odată să fie clarificată problema aceasta. Unii țin locurile și alții sunt dați afară. Și avem oameni de mare valoare care trebuie să ocupe posturile, dar ele sunt reținute pentru cei care sunt suspendați.

Deci e binevenită această inițiativă a colegilor de la S.O.S.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Vă supun votului această propunere.

Voturi împotriva, dacă sunt.

Abțineri?

Unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 27:
Memorandum intern privind completarea
Hotărârii Biroului permanent nr.8/2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 27 avem Memorandumul intern privind completarea Hotărârii Biroului permanent nr.8/2025, cu textul pe care domnul senator Fenechiu cred că l-a prezentat în ședința anterioară.

Textul îl aveți în față, alineatul (5): „În situația în care, la data examenului de testare profesională, funcționarii publici parlamentari/personalul contractual beneficiază de concediu pentru incapacitate temporară de muncă pe o perioadă mai mică de o lună, după efectuarea concediilor respective vor primi preavizul de 30 de zile calendaristice, iar ulterior termenului de preaviz se va dispune eliberarea din funcție.”

Dacă există comentarii sau alte propuneri aici.

Domnul Gheorghe Vela:

Da, o scurtă intervenție.

Nu am niciun interes de a fi, iertați-mă, înțeles ca un om care să mă împotrivesc domnului Fenechiu, dar considerăm că ar trebui făcută o informare.

Domnule președinte, suntem în calitate de angajator. Avem Legea dialogului social. Și inclusiv Codul muncii este cel de care trebuie să ținem seama. În opinia noastră, suntem obligați să informăm și să consultăm punctul de vedere al sindicatelor. Deci am avea nevoie, cu privire la această problemă, pentru că este vorba... îi privește pe ei, pe salariații Senatului, și de un punct de vedere al lor.

Faptul acesta mi se pare un ultimatum. După 30 de zile, indiferent de ai probleme mai grave de sănătate, ești eliberat din funcție, chiar dacă necesită un tratament. Dar, în schimb, îi ținem pe alții, care sunt la ambasade sau în altă parte, cu locul pus deoparte, pentru că ei sunt doar suspendați, și pe un foarte bun profesionist nu-l lăsăm mai mult de 30 de zile ca să poată să se trateze. În opinia mea.

Deci ar trebui și un punct de vedere al sindicatelor pe această chestiune. Să facem o informare a lor și o consultare a lor.

Mulțumesc.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Deci, domnule senator...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... proiectul este întocmit de Secretariatul General după o consultare care a avut loc așa cum a avut loc, da? Deci este o propunere a Secretariatului General. Din punctul ăsta de vedere este supusă la vot. Dumneavoastră puteți să aveți poziția de raportare pe care o apreciați dumneavoastră, da? Una peste alta, acest Birou permanent și plenul au decis niște măsuri. Ele trebuie implementate. Iar pentru a fi implementate, e necesar un cadru organizatoric.

Deci, din punctul ăsta de vedere, domnule președinte, e propunerea Secretariatului General, eu v-aș propune să o supuneți la vot și mergem mai departe.

Domnul Gheorghe Vela:

Modificare ad-hoc. Sau nu ad-hoc, este o modificare, la care trebuie să cugetăm.

Domnul Mircea Abrudean:

Am cugetat, domnule senator. Aveți această propunere de vineri. Dacă aveți alte poziții, sigur că vi le puteți exprima.

Domnul Gheorghe Vela:

Suntem obligați să consultăm și punctul de vedere al angajaților.

Domnule președinte, nu dăm...

Domnul Mircea Abrudean:

Cu siguranță a fost consultat.

Domnul Gheorghe Vela:

... noi ne facem, așa, unilateral un punct de vedere, fără să mai ținem seama de ce zic cei din sindicat.

Domnul Mircea Abrudean:

Cu siguranță a fost consultat, n-am niciun dubiu aici.

Vă supun votului această completare a memorandumului.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri, dacă sunt.

O abținere.

Cu majoritate de voturi, propunerea a fost aprobată.

PUNCTUL 28:**Informare privind Proiectul Regulamentului de
organizare și funcționare a serviciilor Senatului,
precum și Proiectul statului de funcții****Domnul Mircea Abrudean:**

La punctul 28 avem Informarea privind Proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor Senatului, precum și Proiectul statului de funcții.

O să vă rog, domnule secretar general, să faceți o informare cu privire la cele două documente importante, pe care, de asemenea, vă rog să le puneți la dispoziția membrilor Biroului permanent în scris, că sunt prezenți aici, cu rugămintea, evident, de a nu fi popularizate în spațiul public. Pentru că nu cred că e corect față de...

Domnul Gheorghe Vela:

Zece secunde, o intervenție.

Domnul Mircea Abrudean:

... până la momentul aprobării.

De aceea am vrut să avem această abordare, să le discutăm, să nu existe niciun fel de dubiu cu privire la ceea ce vrem să facem aici. Este transparența necesară față de cei care trebuie să aprobe, evident, acest demers, conform angajamentului inițial. Le discutăm, iar săptămâna viitoare mi-aș dori să le supunem votului dumneavoastră.

Vă rog, dacă există propuneri, discuții.

Vă rog, domnule vicepreședinte Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

O clarificare: dacă Proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor Senatului este același care ni s-a transmis și pe grup. Dacă s-au făcut modificări.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Nu, domnule senator, nu s-au făcut modificări. Este același pe care l-am distribuit vineri.

Cu permisiunea dumneavoastră, vă aduc informații, prima dată legate de regulament.

Domnule președinte,

Distinși senatori,

Noul regulament pleacă de la cel actual, iar acolo unde organigrama prezintă modificări importante față de actualul regulament, au fost actualizate și a rezultat noul regulament. El a fost distribuit la toate structurile. Toate structurile din Senatul României și-au adus o contribuție, au adus amendamente. Au fost incluse toate, în primă fază, într-un termen, după ce au fost incluse, a mai fost distribuit încă o dată tuturor structurilor și... în așa fel încât în cea de-a doua etapă putem vorbi despre forma finală a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor Senatului.

El face în așa fel încât nicio acțiune, nicio atribuție să nu fie pierdută prin venirea noului regulament, ci sunt incluse în structurile rămase în organigrama nouă, pe care dumneavoastră ați aprobat-o, și, în acest fel, funcționarea este posibilă cel puțin la fel de bine ca și până acum.

Domnul Gheorghe Vela:

O scurtă intervenție.

Domnule președinte, am tot respectul față de domnul secretar general, însă nu consider că a ajuns la toate compartimentele Senatului. Vă dau un exemplu clar și concret – șoferul meu, că sunt lider de grup, mi-a spus așa: „Am un coleg care mai are patru luni de zile și trebuie să ajungă la pensie și este dat afară acum, cu noua organigramă. Îi mai trebuia patru luni de zile de serviciu. Deci nu a ajuns la șoferi, nu a ajuns la cei de la spălătoriile auto, nu a ajuns în alte compartimente și noi spunem că... cum să spun, suntem informați sau că lumea este informată. Nu toată lumea este informată. De aceea, avem nevoie, cum să spun, de transparență maximă în toate deciziile.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

E vorba de spălător, lucrurile nu stau așa...mă rog, e o altă situație, se pensionează în august, mă rog. Dar, domnul Vela am înțeles că vrea să-l ia pe cabinet pentru domniei-sale, să-i asigure vechimea până la pensie, domnia-sa fiind un om bun, dintr-un partid care... Bun.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, dacă mai sunt propuneri, intervenții – cu mențiunea că mai avem o săptămână la dispoziție în care aceste documente pot fi, mă rog, amendate... propuneri.

În logica celor discutate până acum, rămânem cu cele 618 posturi în plată, conform discuției anterioare, cu anvelopa suspendațiilor de drept și cu modificările care s-au mai făcut aici. Și, evident, după aprobarea statului de funcții și a regulamentului intrăm în cele 60 de zile privind metodologia (aprobată deja) de concursuri și ceea ce urmează să se întâmple.

Domnul Gheorghe Vela:

Adică concedierea a 183 de oameni.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Sunt în măsură să vă dau...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

...amănunte legate de statul de funcții.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte,

Distinși senatori.

Am suficiente exemplare listate, rugămintea ar fi dumneavoastră considerați cum trebuie, însă acesta nu este un act de interes public, este un act intern al Senatului României și este un tabel care include toate funcțiile din Senat rezultate în urma aprobării de către dumneavoastră a memorandumului de organizare... de reorganizare, ca proces, și, de asemenea, toate amendamentele pe care le-ați adus pe parcurs.

Pot să vă spun că, plecând de la numărul actual de angajați în cadrul Senatului, respectiv 796, memorandumul specifică faptul că trebuie să rămână bugetate un număr de 618 posturi. Diferența am să v-o prezint în funcție de istoricul amendamentelor și al evenimentelor petrecute în raport cu... în raport cu contractul de muncă al fiecăruia. Am un număr de 178 de posturi la care trebuie să mă refer.

Tot memorandumul îmi spune, la fiecare structură, câte posturi se disponibilizează, câte posturi rămân. Din acel... din acea etapă au preluat șefii de structuri care, pe baza propriilor analize, au repartizat către substructurile lor cum vor fi însumate posturile propuse a fi... la care se renunță.

Și avem:

- 31 de posturi reprezintă suspendații de drept și creștere copil, pe care le-am dat la o parte;
- 27 de posturi au fost vacante în momentul inițial, de asemenea;

-19 transferuri s-au făcut în acest răstimp, de la momentul votării... aprobării de către dumneavoastră a memorandumului;

- 17 persoane și-au încetat raportul de muncă cu acordul părților;

- un decedat;

- două persoane s-au pensionat.

În așa fel încât rămâne un număr de 91 de persoane care pleacă prin desființarea postului. Cam acesta este bilanțul care a rezultat. Acestea însumează 178 de posturi – 796 câte sunt acum, rezultă 618 posturi, câte prevede memorandumul aprobat de dumneavoastră.

Vă stau la dispoziție dacă aveți întrebări.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule general.

Deci ne încadrăm în cele asumate și discutate de la începutul acestui proces de reorganizare, respectiv cifra de 178 de posturi, rămân în plată 618 posturi, da?

Vă rog, domnul senator Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Având în vedere că discutăm acest punct, aș vrea să fac o propunere de suplimentare, pe ordinea suplimentară: modificarea... de modificare a memorandumului privind restructurarea – și o discutăm la punctul suplimentar.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă sunteți de acord cu această propunere constructivă, bănuiesc.

Voturi împotriva?

Abțineri?

De acord cu această propunere.

Domnul Gheorghe Vela:

Putem pune pentru săptămâna viitoare?

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

La capitolul... punctul 28 – informare privind Regulamentul de organizare și funcționare și Proiectul statului de funcții, mai există discuții, dezbateri, intervenții?

O să primiți...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Din online... în online... președinții de comisii primesc acest document și aceste evidențe? Pentru că la noi nu a ajuns nimic până acum.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu, doamna senator. Primesc doar membrii Biroului permanent, care decid asupra acestor documente în ședința următoare.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Adică la mine, dacă mă lăsați, din șase oameni pe care nu i-am văzut niciodată, doar cu doi, eu n-aș avea nimic de spus. Ar trebui să iau ca atare soluția Biroului permanent și asta e, să îmi desfășor activitatea cu doi oameni.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Situațiile punctuale au fost deja abordate, solicitările venite din partea comisiilor au fost respinse.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Păi da, dar nici măcar nu ne-ați ascultat...

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă vor fi astfel de situații le vom discuta.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... ați respins pe repede înainte, dar argumentele...

Domnul Mircea Abrudean:

Le vom discuta, doamna senator, punctual.

Deocamdată, discutăm de Proiectul Regulamentului de organizare și funcționare și Proiectul statului de funcții, care vor fi supuse aprobării Biroului permanent săptămâna viitoare.

Vă rog să distribuiți colegilor, conform discuției, Proiectul statului de funcții, cu mențiunea și rugămintea, totodată, pe acesta, să rămână în posesia dumneavoastră, ceea ce ar fi...

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte,

Doar câteva secunde, cu permisiunea dumneavoastră.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Facem această rugămintă de a nu considera acest document ca unul public, pentru că într-un ziar de astăzi a apărut amendamentul pe care l-ați votat adineauri, împreună cu semnătura ordonatorului de credite al Senatului.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Cred că avem suficientă maturitate, încât să înțelegem că e un... document mai complicat, mai complex, care n-ar trebui să ajungă în spațiul public. Vom vedea ce se întâmplă în continuare.

Bun...

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Cum ne va parveni, în forma online sau...

Domnul Mircea Abrudean:

Formă fizică. Acum vi-l distribuie colegii din secretariat. Vorbesc de statul de funcții, pentru că regulamentul îl aveți pe grup.

Bun. Încheiem punctul 28.

PUNCTUL 29

Hotărârile Biroului permanent adoptate în ședințele din 24 februarie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 29 avem hotărârile Biroului permanent adoptate în ședința din 24 februarie 2025.

Luăm act de această hotărâre.

ORDINE DE ZI SUPLIMENTARĂ

PUNCTUL 1:

**Solicitare din partea Comisiei de buget, finanțe, activitate
bancară și piață de capital și Comisiei pentru energie,
infrastructură energetică de prelungire a termenului
de adoptare tacită de la 45 de zile la 60 de zile pentru L18/2025.**

Domnul Mircea Abrudean:

Trecem la ordinea de zi suplimentară.

Prima solicitare, din partea Comisiilor buget, finanțe, activitate, bancară și energie, infrastructură, energetică, resurse minerale privind prelungirea termenului de adoptare tacită de la 45 de zile la 60 de zile, în temeiul prevederilor art.75 alin.(2) din Constituție, republicată, ale art.93 alin.(3) din Regulamentul Senatului, pentru Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței nr.3/2025 pentru modificarea și completarea articolului... din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Dacă există intervenției aici.

Dacă nu, vă supun votului aprobare a acestei solicitări.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Unanimitate – adoptat.

PUNCTUL 2:

Solicitare de completare a ordinii de zi a plenului de astăzi

Domnul Mircea Abrudean:

De asemenea, avem proiectele de legi primite la Senat, ca prima Cameră sesizată, pentru dezbatere și adoptare la data de 7 martie – propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente.

Vă propun ca termene: pentru depunerea raportului – data de 26... pentru transmiterea avizului – 25 martie și pentru depunerea raportului – 26 martie.

Există comentarii sau alte propuneri?

Mulțumesc.

Supun votului.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Unanimitate – adoptat.

PUNCTUL 3:

Domnul Mircea Abrudean:

De asemenea, solicitarea domnului vicepreședinte Cazanciuc.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

În 10 februarie am declanșat procedura pentru ocuparea posturilor din cadrul Consiliului Național de Integritate, cu un termen pentru Comisia juridică, de audiere și depunere a raportului de 13 martie. Au început să vină, să fie depuse solicitări, numai că ele sunt, în cea mai mare parte, incomplete.

A început o corespondență între Comisia juridică și cei care au depus, și atunci rugămintea ar fi să prelungim acest termen din 13 până în 17, adică de joi până luni. Oricum, tot luni ar fi văzut raportul.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă există alte intervenții.

Dacă nu, vă supun votului această solicitare de prelungire a termenului.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Unanimitate – adoptat.

PUNCTUL 4:

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule senator Fenechiu, să faceți propunerea legată de amendarea memorandumului.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule președinte,

E o discuție care a fost făcută și care urma să fie formalizată înainte de adoptarea statului de funcții.

Cred că nu surprinde pe nimeni, discutăm de circa o lună. Este vorba de structura echipelor care deservește cabinetele membrilor Biroului permanent, unde, în memorandumul inițial, era o propunere ca să fie o persoană pe durată nedeterminată, fie că este consilier parlamentar public... funcționar public, fie că este contractual.

Propunerea pe care o fac este ca la fiecare cabinet al unui membru al Biroului permanent, cu excepția președintelui, care are reglementare separată, mă refer la cele 12 cabinete de vicepreședinți, secretari și chestori, din cei trei salariați arondați birourilor respective, doi să fie pe durată nedeterminată, funcționari publici sau contractuali, și, respectiv, unul pe durata mandatului demnitarului, care să vină și să plece cu el.

Esența propunerii pornește de la împrejurarea că, pe de o parte, memoria instituțională a structurii este mai bine menținută de doi consilieri care au un

anumit tip de vechime și cunoaștere a preocupărilor Senatului, pe de altă parte, e destul de complicat ca, la fluctuația de persoane, să schimbi tot timpul câte două persoane, inclusiv din rațiuni organizatorice și funcționale.

Există posibilitatea să existe și opinii contrare, însă am avut o discuție în sensul ăsta și cu reprezentanții... colegii mei de la PSD și cu colegii de la UDMR, care susțin această propunere. Deci este o propunere, practic, a coaliției.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnule vicepreședinte.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cred că mai degrabă să poată fi an... (*Microfon întrerupt.*) pe perioadă nedeterminată, nu să fie în mod obligatoriu, adică demnitarul poate să opteze.

Domnul Mircea Abrudean:

Aici înțeleg că ar fi niște probleme, mă rog, de egalitate de șanse, să spunem, juridice, și atunci cred că formula corectă ar fi tratamentul să fie egal.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Da, dar asta înseamnă că anumite cabinete vor rămâne în continuare cu personalul moștenit? Că noi... Adică totuși am zis că lăsăm celor care sunt titularii cabinetelor...

Domnul Mircea Abrudean:

Va rămâne la latitudinea membrului Biroului permanent ce se va...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

A, dacă rămânc la latitudinea Biroului... Păi de asta am spus că „poate să”, că poate că nu țin neapărat să angajez pe perioadă nedeterminată. Că pot să angajez pe perioadă nedeterminată, înțeleg, ca și la grupul parlamentar – toate posturile, toate funcțiile pe care le avem alocate la grupurile parlamentare le putem ocupa și pe perioadă nedeterminată, dar nu în mod obligatoriu. Nu suntem obligați să le ocupăm pe perioadă nedeterminată. Iar la noi practica este că nu se ocupă pe perioadă nedeterminată.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule Plăeșu,

Suntem amândoi absolvenți ai unei facultăți de drept, propunerea mea este clară: deci și la cabinetele demnitarilor membri ai Biroului permanent structura este formată din doi consilieri funcționari parlamentari sau contractuali angajați pe durată nedeterminată și un contractual pe durată determinată care vine și pleacă cu demnitarul.

Asta este propunerea mea, la care vă puteți raporta pro sau contra.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dar discuțiile nu au fost în sensul acesta, au fost că titularii cabinetelor vor putea să aibă drept de opțiune, nu să...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

A existat și o discuție cum spuneți dumneavoastră...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

... nu de... că, practic...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... agreementul...

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule Fenechiu, a existat o discuție pe care am agreeat-o. Dumneavoastră, acum, schimbați ceea ce am agreeat.

Faptul că a existat o discuție nu înseamnă că am agreeat. Am agreeat principiul unu plus doi – cei doi vin și pleacă cu demnitarul. Acum ne puneți în fața faptului împlinit, o altă propunere.

Consider că în acest moment ați încălcat... ați încălcat ideea de *gentlemen's agreement*. Asta am discutat atunci cu domnul președinte Bolojan, că vom înlocui ideea de toți... toți angajații la cabinet îi găseam și erau acolo betonați, cu ideea că unul rămâne așa și doi... venim noi și pleacă cu noi.

Acum spuneți că este invers: unu cu doi e doi cu unu, de fapt. Păi, de ce?

Adică nu ne prezentați ca și cum este un argument constituțional, juridic în mod absolut, este o decizie pe care v-o asumați. Dar vă asumați și faptul că, din punctul nostru de vedere, încălcați un *gentlemen's agreement* pe care l-am avut în acest Birou permanent.

Este o țepă, cu alte cuvinte, domnule Fenechiu, asta faceți.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă-mi permiteți...

Domnul Ninel Peia:

Chiar s-a votat atunci...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă-mi permiteți... (*Discuții.*) numai un pic.

Ce spune domnul Ghinea este perfect adevărat, iar rațiunea este că totuși partidele care au avut majorități consolidate până acum vor să ne impună în continuare pe oamenii în cabinete. Este simplu, despre asta e vorba. Adică să rămânem blocați cu aceeași oameni...

Domnul Ninel Peia:

Domnule senator...

Ne... (*Neinteligibil.*) și nu știm cu cine.

Asta s-a întâmplat, credeți-mă...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

(*Neinteligibil.*)... ipocrizia ajunge la cote maxime, adică...

Domnul Ninel Peia:

... am o situație foarte clară la mine în cabinet.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

(*Neinteligibil.*)... să salvăm niște funcționari, dar acum dăm afară 12, că sunt angajați de altcineva.

Păi, spuneți-le salariaților că sunteți cu ei numai în momentul în care vă convine. În momentul în care mergem pe varianta ca cei care sunt la cabinete să rămână, spuneți: „Nu. Îi vrem pe ai noștri!”

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule Fenechiu,

Haideți să nu intrăm în această discuție...

(*Intervenție neinteligibilă a domnului Cătălin-Daniel Fenechiu.*)

Să nu intrăm în această discuție cu cine a umplut Senatul cu...

Domnul Mircea Abrudean:

Haideți să deviem de la subiect.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

... cu clientela politică.

Vă rog frumos! Să nu intrăm în această discuție.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Eu v-am făcut o propunere asumată.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Da, adică clientela politică să rămână și în cârca noastră.

(Intervenție neinteligibilă a domnului Cătălin-Daniel Fenechiu.)

Clientela dumneavoastră politică să rămână și în cârca noastră! Asta propuneți.

Domnul Mircea Abrudean:

Haideți să lăsăm dezbaterile politice pentru altă ocazie.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte, vreau să concluzionez.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Ninel Peia:

S-a votat, atunci când era domnul președinte Ilie-Gavril Bolojan, unul din partea Senatului cu doi pe care îi aduce demnitarul.

În același timp, acel unu... trebuie să hotărască demnitarul dacă lucrează cu cineva sau nu, da? Credeți-mă! Și cred că știu câteva persoane de aici ce speță am chiar în cabinetul meu.

Nu pot să lucrez cu dracu, nu pot să stau cu dracu în casă, scurt!

Domnul Mircea Abrudean:

Da, vă rog, domnule Mircescu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dau dreptate domnului Fenechiu, discutăm de partide care, până acum, votau toate propunerile venite din comisii și orice venea de la sindicat era de bun augur și orice restructurare nu era bună, din perspectiva asta, partide care nici nu au votat memorandumul.

În schimb, la USR lucrurile sunt total diferite. Noi am votat memorandumul. Mai mult decât atât, am anunțat că îl vom vota înainte ca președintele Bolojan să ne facă propunerea finală. A venit și domnul lider

Turos, în respectiva ședință, cu niște propuneri care au fost votate în final. Noi l-am votat și l-am asumat.

Așa a fost la momentul respectiv discuția și votul final: unu plus doi.

Eu v-aș propune să amânăm o săptămână, că tot săptămâna viitoare luăm deciziile finale, mai ales că a fost pe repede înainte.

Și poate fi o variantă de lucru aceea în care demnitarul să opteze dacă merge doi plus unu sau unu plus doi, dacă nu întâmpinăm și probleme legale în acest sens. Dar cred că ar fi cea mai bună soluție să amânăm o săptămână, să ne mai consultăm...

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte...

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

... și, săptămâna viitoare, să avem variantă finală.

Domnul Gheorghe Vela:

Scurtă intervenție referitor la ce a spus domnul Peia.

Un drac îi suficient, doi îi prea mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule vicepreședinte Cazanciuc, vă rog să luați cuvântul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Nu vreau să fiu avocatul domnului Fenechiu, pentru că e un avocat foarte bun. Procentul de reduceri la cabinetul membrilor la Biroului permanent este dublu față de media de reduceri la Senat, în unele cazuri.

Din considerente pragmatice, cred că e foarte greu să angajați pe cineva pe durată... pe durata sesiunii parlamentare. Nu uitați că poziția din Biroul permanent este confirmată la fiecare sesiune parlamentară.

Eu cred că este foarte...

Domnul Cristian Ghinea:

(*Neinteligibil.*)... bine cu forța.

Haideți să ne respectăm unii pe alții. Încetați...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Dacă vreți să ne respectăm, nu intrați peste mine.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule Cazanciuc... *(Neinteligibil.)* țeapă...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Ghinea, vă rog...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Dacă vorbiți de respect, nu intrați peste mine.

V-am ascultat cu foarte mare... atenție, exact. Așa că, vă rog, puțină atenție.

Cum spuneam, procentul este dublu. Este foarte greu să găsiți oameni buni care să vină să lucreze pe șase luni de zile. N-aș vrea să vorbesc de memoria instituției, într-adevăr din rațiuni pragmatice: pleacă cineva în concediu, rămâi singur pe acolo.

Deci dacă au fost șase posturi și rămân două, în momentul de față, permanente, eu cred că e mai degrabă în interesul celui care este în funcția din Biroul permanent să aibă doi oameni acolo, decât unul singur.

Și haideți să nu fim absurzi, nu este niciun fel de țeapă, este o propunere. Sunteți de acord, bine, nu sunteți de acord, nu o votați.

Dar, din partea dumneavoastră mă așteptam să fiți mai rezonabili în limbaj.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian Ghinea:

Uneori...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Cristian Ghinea:

... e mai bine să fii nerezonabil în limbaj decât în comportament.

Repet ce a spus și colegul Mircescu...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Da, așa este, sunteți cei care ați distrus imaginea Parlamentului în urmă cu opt ani de zile.

Domnul Cristian Ghinea:

Nu noi am adus...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Ați adus limbajul nepotrivit în arena parlamentară.

Domnul Cristian Ghinea:

Tocmai ați spus acum un minut...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Și, ulterior, comportamentul. Și ulterior, comportamentul!

Domnul Cristian Ghinea:

Tocmai mi-ați spus acum un minut să nu vă întrerup, cum mă întrerupeți dumneavoastră pe mine!

Colegul Mircescu a spus: „Nu noi, USSR-ul, am adus punctul de vedere al sindicatelor.” Aici aveți dreptate, colegii suveraniști au greșit din acest punct de vedere. Pentru că v-ați pus, dragi colegi, în slujba unor oameni care nu vor să schimbe nimic – și acum se întoarce împotriva dumneavoastră. Dar nu asta vreau să spun.

Am votat acest memorandum propus de domnul Bolojan, ne-am arătat buna-credință. În același timp, acest argument – că nu este OK să lucrăm cu oamenii pe care i-am găsit acolo și cu care nu putem... să facem nimic, a cântărit atunci când l-am adus în Biroul permanent. Toată lumea a zis: „Da, domnule, are dreptate domnul Ghinea.”, da?

Această soluție, cu un permanent și doi cu care putem să lucrăm în mod cert, a fost una rezonabilă. Fără să ne anunțați, fără să discutați cu noi, veniți și o schimbați și ne spuneți acum, prin vocea domnului Cazanciuc, că ne faceți și un bine.

Asta este țepă și modul în care argumentați arată și tupeu – și îmi asum cuvintele astea. De acum înainte, și pe subiectul ăsta, și pe altele, nu mai considerați USSR un partener, da? Vom fi... veți avea nevoie de noi, și cvorum în plen și la Biroul permanent.

Țineți minte, pentru răhățul de niște posturi... pentru că nu e vorba de unul sau doi oameni, nu e vorba că vreau eu să aduc pe cineva, este vorba de principiu...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Domnule Ghinea...

Domnul Cristian Ghinea:

... de a da țepe și de a încălca un *agreement* de gentlemen pentru un răhățul de posturi. Asta vreau să vă avertizez.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Domnule președinte...

Domnul Gheorghe Vela:

(Neinteligibil.)... sunteți de partea sistemului, ați recunoscut dumneavoastră că sunteți parteneri.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Domnule... stimați colegi...

Domnul Mircea Abrudean:

Haideți să încheiem discuțiile.

Vă rog, domnule senator Mazilu, apoi, domnul Blaga și închidem.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Cred că se pune prea multă pasiune pe o chestiune pe care înțeleg că a existat o discuție – eu n-am fost la acea discuție –, a fost agreată o variantă, s-a făcut o nouă propunere, hai să nu surprindă pe nimeni.

Eu vă propun să amânăm o săptămână, că nu e capăt de țară.

Domnul Mircea Abrudean:

De acord.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Hai să gândim, să discutăm... *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator Blaga, vă rog.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte... *(Discuții.)*

Domnul Vasile Blaga:

Și eu sunt absolut de acord, că deja am ajuns la alte discuții.

Tot aveți și ședința liderilor, oricum nu aprobăm decât săptămâna viitoare și statul, hai, măi oameni buni, o amânăm, discutați, vedeți ce e de făcut.

E unul cu doi, nu e nicio problemă da nu toată lumea poate fi în situația asta. O discuție a avut loc...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să analizați...

Domnul Vasile Blaga:

(*Neinteligibil.*)... și ce mai discutăm dacă...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Vă rog să analizați dacă, din punct de vedere juridic, există posibilitatea de a lăsa la latitudinea membrului Biroului permanent să aleagă unul cu doi sau doi cu unul.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Nu, nu se poate, dar se poate ca membrii Biroului permanent să propună și plenul să aprobe o anumită structură. Deci nu poți lăsa la atitudinea discreționară. Fiecare ar putea propune și plenul să aprobe o anumită structură – asta se poate.

Nu plenul, Biroul permanent!

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule Fenechiu, n-avem niciun fel de opreliște. Asta este o opinie a dumneavoastră personală, atât. Nu ne interzice regulamentul.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule Vela,

Îmi cer scuze că nu v-am consultat, promit că, pe viitor, vă cer permisiunea.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Prea mulți juriști și foarte multe opinii.

Rămânem la propunerea de a amâna această solicitare pentru ședința următoare.

Dacă sunteți de acord cu amânarea acestei propuneri.

Dacă există voturi împotriva.

Abțineri?

Unanimitate – amânată discuția pentru ședința următoare.

Mai...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Aș vrea eu..

*

Domnul Mircea Abrudean:

Mai avem o corectură, îmi cer scuze, domnule senator.

La proiectele menționate anterior, proiectele de legi primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, pe ordinea de zi suplimentară: termenele sunt 18 martie pentru avize și 19 martie pentru raport, față de ceea ce menționasem anterior.

Îmi cer scuze.

Dacă sunteți de acord cu această abordare.

Voturi împotriva dacă sunt.

Abțineri?

Unanimitate – aprobat.

Deci termenele pentru cele de pe ordinea de zi suplimentară sunt: 18 martie pentru aviz și 19 martie pentru raport.

Vă mulțumesc.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar...

Domnul Nicolae Vlahu:

Domnule președinte, permiteți-mi... *(Neinteligibil.)*

Domnul Mircea Abrudean:

... închisă ședința de azi a Biroului permanent.

Avem Birouri permanente reunite la ora 14.00 la Sala „Avram Iancu”.

Mulțumesc.

Domnul Gheorghe Vela:

Birou permanent reunit la ora 14.00, ați spus?

Domnul Nicolae Vlahu:

Deci se poate sau nu se poate? Ca să ne înțelegem.

Se pare că nu se poate.

Ședința s-a încheiat la ora 13.30.