

STENOGRAMA
ședinței Biroului permanent al Senatului
din 21 ianuarie 2025

(sesiune extraordinară)

Ședința a început la ora 16.03.

Ședința a fost condusă de domnul senator Ilie Bolojan, președintele Senatului.

Au participat la ședință:

Membrii Biroului permanent: domnul senator Robert-Marius Cazanciuc, domnul senator Mircea Abrudean, domnul senator Laurențiu Plăeșu – vicepreședinți; doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Cristian Ghinea, domnul senator Vasile Blaga, doamna senator Niculina Stelea – secretari; domnul senator Marius-Alexandru Dunca, domnul senator Ion-Narcis Mircescu, domnul senator Ninel Peia, domnul senator Novak Levente – chestori.

Liderii grupurilor parlamentare: domnul senator Liviu-Lucian Mazilu – Grupul parlamentar al PSD, domnul senator domnul senator Cătălin-Daniel Fenechiu – Grupul parlamentar al PNL, domnul senator Ștefan Pălărie – Grupul parlamentar al USR, domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu – Grupul parlamentar al AUR, domnul senator Clement Sava – Grupul parlamentar al Partidului S.O.S. România, domnul senator Gheorghe Vela – Grupul parlamentar al Partidului Oamenilor Tineri și domnul senator Turos Lóránd – Grupul parlamentar al UDMR. Domnul Turos Lóránd:

Invitați: domnul Mario-Ovidiu Oprea – secretar general, doamna Corina Bote – secretar general adjunct, doamna Izabela Chencian – secretar general adjunct, doamna Mihaela-Cătălina Bădoiu – secretar general adjunct, doamna Vikárius Arany – secretar general adjunct, doamna Roxana Paula Truinea – directorul general al Direcției generale legislative, doamna Claudia Marina Pencea – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor plenului și comisiilor, doamna Camelia Rodica Tomescu – directorul Direcției proceduri, sinteză, studii și evidență legislativă, doamna Raluca-Alexandra

Zota – directorul Direcției secretariat general, doamna Gabriela Drugă – consilier la Serviciul pentru lucrările Biroului permanent, domnul Ovidiu Ștefan Alexandru Samson – consilier la Direcția secretariat general și doamna Ileana Nicoleta Juncu – consilier la Serviciul pentru lucrările Biroului permanent.

Domnul Ilie Bolojan:

Bună ziua! Bine ne revedem!

Înțeleg de la colegele noastre că suntem fizic cinci prezenți și cel puțin în online până acum sunt conectați șase colegi: Dunca, Stelea, Blaga, Plăeșu, Novak, Federovici, Peia. Și domnul Vela.

Prin urmare, domnul Vela este conectat, dar nu va vota, am înțeles asta, da? Perfect.

Domnul Gheorghe Vela:

Da. Da. Nu votează.

Domnul Ilie Bolojan:

Novak, am spus, da.

Prin urmare, am revenit cu cele două materiale, un memorandum intern pentru reorganizarea activității Senatului și reducerea cheltuielilor bugetare. Acest memorandum devine operațional odată cu adoptarea noi organigrame de către plenul Senatului.

Cel de al doilea memorandum privind stabilirea normativului de autovehicule și cotele lunare de carburanți, odată adoptat de Biroul permanent, nu mai are nevoie de vot în plenul Senatului, și ar intra în vigoare după adoptare, dacă va fi adoptat.

Vă supun votului dumneavoastră această ordine de zi.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, o respectuoasă rugămintă, nu am dreptul de vot, dar o mică remarcă, vă rog să-mi permiteți lucrul acesta pentru că am observat la memorandumul privitor la autovehicule și carburanți că, Grupul POT, ar fi discriminat.

Așa cum am spus și la începutul activității parlamentare în noul Senat, noi avem cel mai mic grup, avem șapte senatori. Până acum nu am uzat de vreun autoturism pus la dispoziție de către Senat.

În memorandumul dumneavoastră pe care l-ați gândit ca un om administrativ, din administrație, se prevede că au dreptul la o mașină grupurile parlamentare de la zece senatori în sus. Eu – cum să spun? – îmi arăt

nemulțumirea pentru că, cei care sunt mari și puternici cum ar fi PSD-ul sau PNL-ul și așa mai departe și chiar AUR-ul, vor beneficia de toate aceste, zic eu, aceste facilități sau drepturi, dar POT-ul nu va putea beneficia și în situația aceasta cerem un drept de egalitate pentru ca să nu fim discriminați, chiar dacă suntem sub numărul de 10 senatori.

Deci aicea este toată problema: considerăm că memorandumul ne poate afecta direct, inclusiv în desfășurarea activității noastre parlamentare, ca să nu dispunem și noi pe picior de egalitate de același tratament și de aceleași facilități sau posibilități de a ne desfășura mai facil, mai eficient activitatea așa cum au ceilalți colegi care au grupuri parlamentare mai numeroase.

Deci aceasta este obiecția mea sau mica mea supărare și să aveți în vedere ca și Grupul POT, să fie tratat într-un mod cât se poate de echitabil și nediscriminatoriu în raport cu toate celelalte grupuri parlamentare.

Vă mulțumesc.

Domnul Ilie Bolojan:

Domnule Vela, având în vedere faptul că liderul de grup are o mașină la dispoziție, consider că pentru deplasările din capitală în timpul zilelor de sesiune parlamentară, această mașină poate acoperi nu doar nevoile liderului de grup, ci și ale câtorva senatori.

De asemenea, există dispeceratul care este disponibil 24 de ore din 24 și nu este nici un fel de problemă, dacă această mașină, de exemplu, nu face față solicitărilor grupului să fie accesat dispeceratul.

Deci din punctul meu de vedere nu se justifică, să spunem, niște formule de excepții, pentru că, oricum, reducerile în general nu sunt plăcute, nu trebuie să ne ascundem după deget, dacă mai creăm pentru fiecare situație specială tot felul de excepții, se creează precedente care nu ne duc nicăieri, cred eu, și am încercat o tratare cât mai tehnică, cât mai corectă, fără nici un fel de iz politic sau de grupuri politice, în așa fel încât, la final, să avem o structură funcțională, care să funcționeze în interesul bunei activități din Senat, dar cu mai puține cheltuieli, în așa fel încât să avem și noi autoritatea să le cerem și altora care sunt, poate, în coordonarea noastră să facă la fel.

Domnul Gheorghe Vela:

Doar 30 de secunde. Iertați-mă! Doar 30 de secunde, promit.

Domnule președinte, să mă iertați, 30 de secunde. Este vorba despre un drept, nu este vorba despre o excepție, noi nu cerșim un... – cum să spun? – o excepție, avem dreptul la tratament egal, o dată, și apoi – aduceți-vă aminte, în 24 ianuarie – când am avut o altă ședință de Birou permanent sau în 30 când s-a validat o ședință, o hotărâre, a dumneavoastră, a noastră, a Biroului

permanent era prevăzut că se poate, într-un anumit moment special, ca liderul de grup să ceară chiar suplimentarea numărului de autoturisme, deci nu doar o diminuare. De asta noi nici măcar pe cel necesar nu îl avem în comparație cu ceilalți. Deci eu cer o tratare egală, nimic mai mult, nimic mai puțin.

Faptul că liderul de grup poate să aibă mașină e cu totul altceva, toți ceilalți au, dar noi suntem discriminați în raport de posibilitățile egale pe care le au ceilalți colegi și celelalte grupuri.

Vă mulțumesc.

Domnul Ilie Bolojan:

Dacă pe ordinea de zi, stimați colegi, sunt alte intervenții?

Dacă nu, vă supun la vot această ordine de zi.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Laurențiu Plăeșu. Laurențiu Plăeșu, abținere.

Domnul Ninel Peia:

Abținere.

Doamna Niculina Stelea:

Abținere.

Domnul Ilie Bolojan:

Deci eu înțeleg că avem trei abțineri, stimați colegi.

Domnul Ninel Peia:

Și unul împotriva, domnul președinte.

Ninel Peia.

Domnul Ilie Bolojan:

Domnul Peia, împotriva.

Domnul Ninel Peia:

Pot să explic și votul, domnul președinte, dacă îmi permiteți.

Domnul Ilie Bolojan:

Este... Cred că este în regulă și am luat act.

Domnul Ninel Peia:

Raportat la Grupul POT, dacă un grup parlamentar la Senat trebuie să aibă minimum șapte senatori și un grup parlamentar la Camera Deputaților minimum zece senatori. Acestea sunt cifrele de referință pentru diferite aspecte care coordonează toată activitatea Parlamentului și atunci trebuie să se raporteze la absolut toate drepturile lor.

Domnul Ilie Bolojan:

Da. Vă mulțumesc pentru aceste precizări.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc pentru intervenție domnului Ninel Peia.

Domnul Ilie Bolojan:

Vă propun să discutăm primul memorandum.

Stimați colegi, încerc să fac o prezentare generală și apoi să intru în punctele acestui memorandum.

La Senat, datorită posibilității de a face angajări pe durată nedeterminată, pe cabinetele demnitarilor suntem în situația în care o procedură consacrată, care este valabilă peste tot, de la Administrația publică locală, în Guvern și așa mai departe, și anume, faptul că, cabinetul demnitarului vine cu demnitarul și pleacă cu demnitarul nu mai poate fi respectată și, practic, suntem în situația în care avem cea mai mare parte a oamenilor care astăzi sunt angajați pe cabinetele demnitarilor, angajați pe durată nedeterminată din legislaturile anterioare, care nu au nici o legătură cu prioritățile celui care ocupă această funcție, cu specialitatea pe care el și-ar dori-o să o aibă și cu sprijinul pe care îl poate acorda. Și, practic, aceste structuri sunt total disfuncționale și nu sunt în bună regulă.

A doua constatare este că, de-a lungul anilor, numărul acestora a crescut de la un om care era pe un cabinet care ținea de un chestor, de un vicepreședinte sau de un secretar, am ajuns astăzi la cinci oameni, la șase oameni în anumite cazuri și, orice am spune, acest număr este supradimensionat și la președintele Senatului: un număr de 15 oameni din punctul meu de vedere consider că-i prea mult pe cabinet.

Deci aceste cabinete sunt supradimensionate.

O altă constatare este că, cei care lucrează pe lângă grupurile parlamentare, din nou, normativul acestora a scăzut de-a lungul ciclurilor și de la 2,5 consilieri parlamentari la un senator, s-a ajuns la 1,75, de exemplu, astăzi. Cei care ar trebui să fie specialiști și să lucreze pe lângă comisiile de specialitate, din nou, sunt distribuiți în așa fel încât nu au legătură directă cu

volumul de muncă al comisiei respective. Sigur, dacă la juridică, la buget sau la comisiile care sunt încărcate, numărul celor care sunt acolo este mai apropiat de realitate, mă gândesc, de exemplu, la Comisia de regulament. Oricât ar fi de înțelegător, cinci oameni care deservesc această comisie nu au ce să facă, orice ar spune, și în propunerea pe care v-am făcut-o am ținut cont, statistic, de numărul de rapoarte, de numărul de avize pe care aceste comisii le-au întocmit, deci de volumul de muncă pe care-l au acești colegi ai noștri din legislatura trecută și dimensionarea consilierilor parlamentari care sunt pe lângă comisii, țin cont de acest volum de activitate.

Numărul de șoferi, numărul de mașini a crescut, orice s-ar spune. Dacă se uită la o statistică anterioară, pentru că nu doar normativele au crescut, dar nu au fost scoși din calcul persoanele cu funcții de conducere în Senat. Nu știu liderii de grup, de exemplu, președinții de comisii, vicepreședinți, președintele Senatului, care au câte o mașină la dispoziție și care ar trebui să fie scoși din acest calcul de repartitie per grup.

De asemenea, personalul administrativ al Senatului de la structurile de organizare, nu cred că e bine să avem o Direcție generală cu un număr mic de persoane, ci trebuie să urmeze cât de cât o cutumă în care Direcțiile generale să aibă o structură mai mare care să respecte niște prevederi și această propunere vine, practic, să reducă și aceste structuri, să reducă numărul de direcții.

Constatând aceste chestiuni, propunerile vin să facă niște normări și să stabilească, de fapt, niște principii din care derivă anumite creșteri sau anumite scăderi. La final este o scădere.

Care sunt aceste principii?

Am considerat că numărul de consilieri de pe cabinetele demnitarilor trebuie să fie mai mic. Acesta este stabilit.

Am considerat că cea mai mare parte a acestora trebuie să vină cu demnitarul și să plece cu demnitarul, în așa fel încât el să poată să aibă o echipă care să-l ajute să livreze. Asta înseamnă că, în aceste cazuri, am propus ca, de exemplu, la vicepreședinți, la secretari sau la chestori să rămână o persoană funcționar public pe durată nedeterminată, care să asigure stabilitatea biroului și așa mai departe, dar ceilalți doi, de exemplu, să vină cu demnitarul și să plece cu demnitarul.

Aceeași gândire este și la președintele Senatului: din nouă câți rămân din 15, trei să rămână pe durată nedeterminată, deci funcționari de tip parlamentar care asigură funcționarea normală și șase să vină sau să plece cu președintele.

Deci pe partea de demnitari aceasta este gândirea.

Pe partea de comisii este o gândire inversă: acolo avem nevoie de specialiști, de oameni cu experiență, de oameni calificați și atunci propunerea

este să fie funcționari parlamentari, dar dimensionarea acestora să se facă în funcție de volumul de muncă din fiecare comisie. Și aveți un tabel din care rezultă această chestiune și – cei care doriți să verificați și mai departe – vi se poate livra, dar acestea sunt niște date publice: numărul de rapoarte per comisie, per ciclu senatorial trecut, numărul de avize, în așa fel încât să se vadă greutatea fiecărei comisii și volumul de activitate.

În ceea ce privește funcționarii de la grupurile parlamentare, asta rămâne la latitudinea grupurilor parlamentare, pentru că sunt situații diferite. Pe de o parte, sunt grupuri care s-au schimbat, poate, în totalitate sau grupuri noi. Sunt grupuri care sunt stabile, au o anumită experiență și au dorit să-și stabilizeze consilierii care s-au dovedit experimentați și care pot asigura ciclul de calitate plus de calitate pentru grupul parlamentar respectiv. Aici această chestiune a rămas la latitudinea grupurilor parlamentare, pentru că sunt situații diferite, și fiecare își rezolvă problemele în interior. Acestea sunt calculele, să spunem, care au făcut să avem o anumită dimensionare pe cabinetele demnitarilor, pe lângă comisii și pe lângă grupurile parlamentare.

De asemenea, sunt aspecte care țin apoi de structura aparatului tehnic și, așa cum vedeți în tabelul care este prezentat aici, avem un număr de secretari generali adjuncți – reduși de la patru la doi, nu se justifică mai mult, vă spun cu toată răspunderea – de direcții generale reduse, de direcții reduse, servicii reduse. Birourile sunt ceva mai multe, nu sunt nouă sunt 13, dar, per ansamblu, avem un minus de zece structuri și o scădere efectivă a organigramei și aveți numărul de posturi care sunt reduse, le vedeți aici. Acestea sunt aspectele care țin de organigramă.

Apoi aveam niște coordonatori la comisii care aveau niște bonificații de coordonatori. E greu ca la 2,3 oameni, câți sunt în comisie, să ai un coordonator.

Au rămas acei coordonatori la grupurile parlamentare unde, într-adevăr, se justifică pentru că este un aparat mai mare și chiar există un rol de coordonare.

De asemenea, în ceea ce privește consumul de carburanți, propunerea este să facem o reducere de 20% a cotelor lunare. Am verificat cotele lunare care sunt de la 1 000 de litri – cea mai mare cotă la președintele Senatului – la 750 de litri, următoarea cotă la 500 de litri la 400 de litri, dar eu cred că autonomia de deplasare nu va fi afectată – pentru că vor scădea și consumurile, cu siguranță – în așa fel încât cu aceeași cotă de combustibil, consumul pe kilometru, sunt convins că va fi mult mai mic și se poate acest lucru.

Domnul Ștefan Pălărie:

Domnule președinte, dacă se poate o întrebare.

Eram curios dacă pe istoric ați găsit un consum mediu, cumva, utilizat până acuma pe mașinile Senatului? Față de cote.

Domnul Ilie Bolojan:

Cotele în general nu au fost atinse. Deci cotele folosite istoric nu au fost atinse, sunt foarte puține cazuri o dată, de două ori în care s-au atins aceste cote. Deci fără... Nu se va afecta deloc activitatea dacă se scad cotele. Doar că această anvelopă mare generează tendința spre consumuri mari, dar nu făcute de către senatori, ca să ne înțelegem bine, ci de sistem în general.

Ca urmare, stimați colegi, a acestor principii și acestor propuneri, practic suntem în următoarea situație; aveți organigrama care vi se propune.

În fapt, suntem astăzi cu 796 de posturi în total, dintre care – conform datelor pe care le-am primit de la colegii noștri de la resurse umane – avem un număr de posturi vacante. Sunt 47 de posturi vacante, prin urmare, avem fizic 749 de colegi aicea și din aceștia un număr de 37 sunt detașați, suspendați, unii sunt în concedii... unele colege sunt în concedii de maternitate, unii sunt suspendați de drept pentru că avem angajați ai Parlamentului, consilieri care sunt europarlamentari, avem angajați ai Parlamentului care sunt parlamentari, deci au o suspendare de drept, și unii sunt suspendați în interes personal.

Pe cei care sunt suspendați în interes personal, propunerea este să le dăm un termen de 15 zile în care să opteze dacă – nu știu ! – sunt... s-au mutat la un alt minister, la altă autoritate și totul este în bună regulă și doresc să rămână acolo este foarte bine. Dacă doresc să se întoarcă, e la fel de bine, dar, dacă nu se întorc, înseamnă că acele posturi vor fi eliberate și ele vor cădea din această restructurare.

La final, conform acestor principii, care sunt transpuse în normative, am rămâne cu 607 posturi.

Deci nu vom mai avea practic posturi vacante, efectiv, ci vor fi doar cele care sunt suspendate temporar: aceste posturi care, așa cum v-am spus, pot fi ocupate temporar, dar nu ne putem atinge de ele din motive de respectare a prevederilor legale.

Acesta este, în principal, efectul acestui memorandum. În condițiile în care el va fi aprobat, ar urma ca organigrama să intre la începutul sesiunii parlamentare din februarie în plen. Colegii de la tehnic mi-au spus că au nevoie de aproximativ 60 de zile pentru că este nevoie de timp până sunt notificați, cei care sunt astăzi suspendați, să opteze și e nevoie de timp pentru organizarea unor concursuri, pentru că acolo unde numărul de posturi se reduce va fi nevoie de organizarea unor concursuri. Aceste concursuri vor fi organizate conform legii de către echipele de funcționari publici care conduc acele structuri și ar trebui să se desfășoare, ipotetic, pe parcursul lunii februarie, cel

mai târziu martie. Asta înseamnă că această decizie ar putea să intre în vigoare – dacă va fi adoptată, în mod evident – de la sfârșitul lunii martie. Până atunci urmând să se deruleze acest proces de reorganizare.

Structurile care nu sunt afectate nu vor da concurs, vor rămâne stabile, nu am nici un fel de problemă.

Acesta este, în principal, ceea ce am considerat că trebuie spus.

Efectul va fi următorul: vom avea mai puțin personal, vom avea mai puține cheltuieli de funcționare. Așa cum se va vedea, activitatea Senatului nu va fi afectată, deservirea cu mașini în modul în care este calculată – dar va fi la următorul punct – asigură o acoperire suficientă, atât la cabinetele demnitarilor, cât și a grupurilor parlamentare, în așa fel încât deplasările și toată activitatea conexă care este generată de buna funcționare a Senatului să fie funcționale și să nu fim afectați.

Iar faptul că la comisiile de specialitate rămân funcționari parlamentari pe durată nedeterminată, asigură că acolo se stabilizează un corp de funcționari experimentați care pot sprijini comisiile în activitatea lor.

Dacă aveți intervenții legate de acest punct?

Domnul Clement Sava:

Da, vă rog. Foarte pe scurt.

Cheltuielile materiale este normal să fie reduse.

Înțelegem că suntem în criză, cheltuielile cu personalul cred că ne vor afecta, oricât ați încercat să comasați munca respectivă. Noi suntem un grup nou, noi avem nevoie de oameni, da? Cred că vom fi afectați noi, în primul rând, cred că și ceilalți parlamentari și le cer sprijin în acest sens. Nu are cum să funcționeze la fel de bine odată ce deja din sistem pleacă niște oameni – noi nu mai putem să facem angajări, probabil, așa cum se discuta – și e vorba de eficiență și de conlucrarea cu oamenii.

Deci pe cheltuieli materiale se poate discuta, pe reducerea personalului nu suntem de acord. Și votul va fi... votul domnului Ninel Peia va fi în consecință.

Domnul Ilie Bolojan:

Domnule Sava...

Domnul Gheorghe Vela:

Aceleași concluzii și POT, ca și S.O.S., considerăm că cei mari – mă iertați, grupurile cele mari – vor avea o stabilitate, iar cele mici vor avea niște – cum să spun eu? – pierderi sau vor fi stânjenite în desfășurarea activității.

Noi avem nevoie de oameni care să ne ajute, mai ales că suntem la început. Avem nevoie de angajări de personal nu pentru a cheltui banul public.

Dumneavoastră sunteți un expert în administrație publică. În toată România se știe și sunteți cunoscut și peste hotare, dar problema este că avem nevoie, pentru început, de oameni care să ne ajute și, în această situație, practic, ne retezați posibilitatea de a angaja oameni care să ne ajute în demersurile noastre parlamentare.

Asta este poziția noastră, aproape similară ca a celor de la S.O.S.

Domnul Ilie Bolojan:

Stimați colegi, dacă îmi permiteți, cred că s-a înțeles total greșit.

Deci grupurile parlamentare veți avea posibilitatea să angajați pe cine doriți, poate n-ați înțeles, în norma care este general valabilă pentru toate grupurile parlamentare.

Deci nu cei care au fost angajați de alții acum 15 ani, acum zece ani și care nu vă pot ajuta cu nimic, ci dumneavoastră, grupurile parlamentare, veți stabili.

Vreți să angajați pe durată nedeterminată? Foarte bine. La grup e treaba dumneavoastră.

Vreți să vă angajați pe durată determinată? Din nou, este, să spunem, problema de personal a fiecărui grup.

Deci, subliniez, ați înțeles total greșit. Această măsură stabilește niște reguli care mută decizia la fiecare grup parlamentar așa cum consideră el de cuviință.

Astăzi nu aveți această posibilitate, pentru că aveți cea mai mare parte moșteniri istorice. S-ar putea să fie niște oameni foarte performanți – felicitări dacă este această situație! – dar s-ar putea să fie niște oameni care nu vă ajută cu nimic.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, e direcția pe care și noi ne-o dorim; aceasta de reducere a cheltuielilor bugetare.

Am o propunere foarte concretă și tehnică legată de un punct de aici și vă spun puțin contextul.

Eu am fost secretar în trecut și la Camera Deputaților și puteam să angajez pe cine voiam la cabinetul de secretar. Acum, aici, la Senat, am fost șocat să aflu că, odată cu biroul pe care l-am ales, am moștenit și cinci oameni, care mi-au spus în prima zi că ei sunt funcționari definitivi acolo și asta este. Mi s-a părut ciudat. Așa că vă felicit pentru acest punct, în mod deosebit, legat

de faptul că membrii Biroului permanent angajează și sunt pe perioada mandatului respectiv.

Însă, așa cum este formulat aici punctul B, anume, citez: „Două posturi de personal contractual, la secretar mă refer, personal contractual pe perioada mandatului Biroului permanent... membrului Biroului permanent.” Nu se înțelege fix chestia asta. Adică poate să fie un funcționar nepermanent, dar pe care îl găsești acolo și nu poți să-l schimbi. Aș prefera să trecem – ca atare principiu, fie în paranteză, fie în continuare – că acești oameni sunt angajați și pleacă odată cu demnitarul de la Biroul permanent. Adică vreau să ajut.

Și vă mai spun ceva – am experiență și de restructurări prin ministere – se vor găsi foarte multe chichițe apoi în aplicare pe legislația muncii, pe Codul administrativ și îmi e frică să nu ne împiedicăm... interpretări juridice... Și atunci eu aș prefera să fie expres trecut acest punct, această frază că... faptul... că putem angaja – la cabinetul de membru din Biroul permanent – oameni pe care îi dorim noi.

Domnul Ilie Bolojan:

Eu nu am nimic împotrivă pe tema asta să mai vină o completare explicită. Aicea cred că ar trebui să avem o consultare cu juridicul nostru, cu resursele umane ca să vedem dacă această chestiune – cum să vă spun? – se mai justifică.

Eu nu am o problemă pe tema asta. Aceasta este gândirea. Subliniez, nu avem nici un fel de problemă să explicăm asta: pe durata mandatului.

Domnul Daniel-Cătălin Fenechiu:

Adevărul este că orice explicație uneori dă bine, dar formularea e corectă. Două posturi de personal contractual, prin contract, pe durata mandatului membrului Biroului permanent.

Deci când membrul Biroului permanent își încetează mandatul, încetează și contractul personalului contractual, pentru că se referă strict la vicepreședinți și secretari, iar la chestori e unul plus unul, deci, juridic, e în regulă.

Domnul Cristian Ghinea:

Eu vă cred, dar – știți? – am citit trei oameni fraza asta, unul a înțeles așa, doi au înțeles invers. Ca să nu avem această... acest stres, haideți să...

Domnul Daniel-Cătălin Fenechiu:

Întrebați-o pe Simona Spătaru. Dacă vă spune că aveți dreptate, insistați. Sau un alt jurist de-al dumneavoastră.

Domnul Cristian Ghinea:

Eu nu vreau să mă contrazic cu dumneavoastră pe chestiuni juridice pentru că aş pierde, dar ca om care nu a făcut Facultatea de Drept aş prefera să fie explicit.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă îmi permiteți și mie.

Domnul Ilie Bolojan:

Vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Da. Eu cred că domnul Ghinea are parțial, cel puțin parțial, dreptate pentru că asta înseamnă că acele posturi să devină vacante, iar demnitarul să poată să-și angajeze el pe cine dorește, că, dacă o să vină pe durata mandatului, pe cine ne repartizează Secretariatul general, ajungem să respectăm litera acelui text și să nu urmărim scopul... să nu realizăm scopul urmărit.

Domnul Ilie Bolojan:

Stimați colegi, această propunere rezolvă tocmai aceste probleme care, și din punctul meu de vedere, sunt niște anormalități. Eu, dacă se dorește, vă spun: vă rog să gândiți o formulă, dacă doriți să mai adăugăm ceva ca să fie... Și, dacă e un pleonasm juridic, aicea, domnule Cazanciuc, dacă credeți, mă rog, că sunteți totuși oameni de specialitate...

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Și eu aş dori după aia să am o intervenție, vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți.

În primul rând, vreau să spun că e cel mai ambițios proiect în acest sens pe care l-am văzut aici în Senat și cred că este unul chiar binevenit. Chiar e timpul să facem curățenie prima dată în ograda noastră și apoi, pas cu pas, în tot sistemul administrativ central și poate local.

Totodată, permiteți-mi să am două observații.

Cred că parlamentarul sau ajutorul parlamentarului, în primul rând, este consilierul care lucrează la grup sau în cabinet, acea persoană care zi de zi, înaintea ședințelor de comisii sau a plenului, ne ajută în a analiza propunerile și a sintetiza în anumite cazuri. Și eu am două propuneri de modificare.

În primul rând la cabinetul demnitarilor.

Din punct de vedere administrativ, nu există o diferență extraordinară între secretar și chestor sau vicepreședinte, fapt pentru care eu aș propune să fie pe același palier și numărul angajaților în cabinet, respectiv, un post de funcționar public parlamentar la fiecare cabinet, care asigură continuitatea activității și două posturi de personal contractual, atât în cazul vicepreședinților, cât și a secretarilor și a chestorilor. Și permiteți-mi să mai am o propunere.

Consider că este foarte important, dacă nu cel mai important, activitatea consilierilor de la grup care, și din prisma politică, ajută activitatea parlamentarilor. Și aici e o mare diferență între grupurile mari și cele mici, pentru că un consilier parlamentar trebuie să pregătească materialele pe anumite comisii, indiferent dacă în acea comisie partidul respectiv are trei sau patru membri, pentru că aceeași analiză facem.

Nu e același lucru, de exemplu, în cazul nostru. Noi în fiecare comisie avem un singur membru, drept urmare volumul de muncă e mai mare, necesitatea consilierilor la grupuri e invers proporțională cu mărimea grupului.

Chiar dacă susțin aceste demersuri, vă propun ca, în prima fază, acest număr de 1,75 să nu-l scădem atât de drastic, să scădem la 2,25... și permiteți-ne ca, după o analiză de câteva luni, să putem să revenim. Nu doresc să intrăm într-un impas de unde e foarte greu să te duci înapoi. Astea două ar fi propunerile mele.

Vă rog să analizați și să decideți.

Vă mulțumesc.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Aș dori și eu câteva scurte considerațiuni.

În primul rând, credeam că va fi o discuție înainte de elaborarea unei astfel de propuneri. Nu a fost să fie. Nu e nimic.

Ideea este că nu plecăm cu toți de la aceeași linie de start atunci când facem această redimensionare, în sensul în care sunt partide care beneficiază de avantajul faptului că, sigur, sunt mai vechi și au putut să își plaseze oameni, dar nu neapărat la asta vreau să mă refer, deși la rigoare, ar fi trebuit să dispară toți angajații și să se facă concursuri pentru funcțiile publice, dar înțeleg că nu e vreme de așa ceva.

Revenind la ce s-a întâmplat de la ultimele alegeri până acum, eu vreau să vă spun că nu suntem toți la aceeași linie de stat, în sensul în care noi aveam, de exemplu, patru – dreptul la 4,6 președinții de comisie – am primit 4.

PNL avea dreptul la 3,5, a primit 5.

UDMR era tot pe la 1,6 ca noi, a primit două.

Din acest punct de vedere, este ușor să faci reformă pe spatele opoziției.

Și atunci, din punct de vedere politic, cred că măcar ar fi fost decent să avem fiecare câte o discuție în care să ne reglăm aceste linii diferite de start, pe care tot coaliția de guvernare le-a stabilit, încălcând și cutumă, și bunele practici parlamentare, ca să nu mai spun că aceste bune practici și cutume au fost de mult pervertite atunci când s-a politizat inclusiv funcția de secretar general adjunct al Senatului.

Deci având în vedere toate aceste lucruri, nu credem că este momentul să se discute acum acest memorandum, atâta timp cât nu se egalizează condițiile de start pentru toate grupurile parlamentare.

Altminteri va rămâne un abuz pe care îl face puterea, la fel ca alte abuzuri care s-au mai comis de curând.

Domnul Gheorghe Vela:

Exceptională intervenție!

Mulțumim domnului Petrișor Peiu. Mulțumim că ați apărut inclusiv POT.

Vă mulțumim mult.

Domnul Ilie Bolojan:

Domnule Peiu, abordarea este corectă pentru toate grupurile. Și eu resping această chestiune.

Eu înțeleg un discurs politic să critice orice, dar încă n-am mai auzit ca reducerile să se facă pe spatele opoziției. Deci nu cred că este în regulă și vă rog să vă uitați la niște cifre. Dimpotrivă, subliniez, cine înțelege puțin ce se întâmplă. Fiecare grup politic în loc să folosească consilierii care au rămas moștenire – mai buni sau mai răi, nu pot eu aprecia această chestiune – de la legislaturile anterioare va avea posibilitatea să își aducă echipele proprii.

Deci asta este situația, iar norma este stabilită pentru toate grupurile la fel. Nu există discriminări pe această chestiune, sunt rotunjiri, sunt niște cifre clare. Sigur, putem discuta dacă e bună o normă de un fel sau alt fel, o cifră, dar este aplicat unitar peste tot și deci...

Bun. Eu înțeleg că nu e bine nimic: dacă faci, de ce o faci – cum să vă spun? – dacă nu faci, ești criticat că nu faci, dar nu e în regulă această chestiune. La modul cinstit.

Vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte, v-am dat două chestiuni concrete, numărul de președinții de comisii. Este o chestiune concretă, la fel și faptul că partidele vechi, inclusiv partidul dumneavoastră, beneficiază de faptul că, fiind de mult

timp în conducerea acestor Camere, și-au aranjat niște posturi, așa-zise, de funcționari publici.

Știți la fel de bine ca și mine – și eu nu fac acum o dezbatere publică, vă spun dumneavoastră – știți, la fel de bine ca și mine, că de la secretar general în jos toate funcțiile publice au fost ocupate în baza unui algoritm politic. Dacă îmi spuneți că nu e așa, înseamnă că eu sunt demagog, dar cum ziceți dumneavoastră.

În ceea ce privește punerea pe picior de egalitate a tuturor partidelor, măcar în ceea ce privește președinția comisiilor, este clar un abuz care s-a făcut de această coaliție. Și acolo sunt consilieri, chiar dacă e unul singur, și acolo este o mașină și o luați tot de la opoziție.

Dacă vreți, să punem și partidul dumneavoastră, de exemplu, să suporte aceeași normă, să se reducă numărul de președinții pe care le are partidul respectiv la cele care ar fi normal în virtutea cutumelor și aritmeticii.

Domnul Gheorghe Vela:

POT nu are nici o președinție. POT nu are nici o președinție până acum. Nici una.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Și ar fi trebuit să aibă.

Domnul Ilie Bolojan:

Știu.

Stimați colegi...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Și un membru în Birou permanent!

Domnul Ilie Bolojan:

Ascultați-mă!

Vă propun să revenim la acest memorandum pentru că, altfel, să discutăm cum au fost negocierile între liderii de grup, ce s-a făcut, nu ajungem nicăieri.

Vă rog.

Domnul Ioan-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Legat de memorandum.

Cum a spus și Cristi, noi avem aceeași direcție și suntem, în mare, de acord cu el, propunerea făcută de Cristian Ghinea și eu cred că trebuie integrată aici, domnule Cazanciuc, domnule Fenechiu, ca să nu existe niciun fel de discuții.

Nefiind jurist, aş propune ca acolo să fie menționat un post sau două posturi de personal contractat pe perioada mandatului Biroului permanent, post care va fi angajat de membrul Biroului permanent și care pleacă odată cu plecarea membrului din Biroul permanent.

Legat de propunerile UDMR, cred că sunt corecte.

Există într-adevăr această diferență legată de volumul de muncă. Indiferent dacă ai un om, doi sau trei în comisie, trebuie să pregătești aceleași materiale și – da! – sunt de acord și cu uniformizarea la nivelul chestorilor, secretarilor și a vicepreședinților. Deci, din punctul meu de vedere, aş completa cu propunerea lui Cristi Ghinea. Aş fi de acord cu propunerea lui Turos Lóránd legată de chestori. Și noi vedem că și cu ocazia asta, poate că și ceilalți membri ai Biroului permanent vor accepta mai ușor aceste modificări ca norma să fie de 2,2.

Deci noi susținem o normă de 2,2 și putem fără probleme ca – în următoarea sesiune parlamentară, dacă considerăm – să venim cu încă o modificare. Și, în condițiile astea, noi am susține, fără niciun fel de probleme, acest memorandum și vă și felicit pentru propunerea făcută.

Domnul Ilie Bolojan:

Deci, stimați colegi, am câteva observații, după care cred că putem închide dezbaterea ca să mergem mai departe, da? Deci două posturi de personal contractual? Care este propunerea? Vă rog, puteți gândi o chestiune aici la punctul B? Virgulă... angajate... (*Discuții.*)

Din sală: ...,de demnitar pe perioada mandatului"... Da, „la propunerea demnitarului”... (*Neinteligibil.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cred că ar trebui precizat că aceste posturi trebuie să fie vacante la începutul mandatului.

Domnul Ilie Bolojan:

Păi ce vreți, stimați colegi?!?

Vreți să fie vacante? Dacă vreți să fie vacante votați memorandumul, dacă nu, vor fi ocupate.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Era o intervenție din punct de vedere juridic, domnule președinte.

Domnul Cristian Ghinea:

Cred că propunerea lui Narcis Mircescu... Asta e cea mai bună. „Angajat la propunerea demnitarului.” Pentru că scrie deja „pe perioada mandatului”, deci nu adăugăm nimic. Exact. „La propunerea demnitarului.”

Domnul Narcis Mircescu:

De acord.

Domnul Ilie Bolojan:

Am clarificat această adăugire: două posturi de personal contractual, angajate la propunerea demnitarului pe perioada mandatului membrilor Biroului permanent la cabinetele cutare, da? Sunt două...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cel mult pe perioada mandatului.

Domnul Ilie Bolojan:

Stimați colegi, știm. Cred că lucrurile sunt clarificate. Cred că bunele intenții aici sunt clare.

Mai sunt două propuneri: una – aș fi de acord, dar cu una n-aș fi de acord, că nu facem decât să mimăm ceva și eu în general încerc să nu mimez.

Prima chestiune, legată de numărul de membri de pe cabinetul chestorilor, stimați colegi.

Eu am încercat să mă documentez să văd care-s volumele de activități.

Să știți că acum vreo două-trei legislaturi era câte unul pe aceste cabinete. Și, în general, am înțeles că secretarii și vicepreședinții, sigur, vicepreședinții au activități și de reprezentare, îl înlocuiesc pe președinte, se duc... și așa mai departe, secretarii au un anumit volum, chestorii au mai puțin. Dar nu cred că stăm în două posturi. Nu cred că stăm în două posturi.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți.

Ninel Peia vă deranjează.

Domnul Ilie Bolojan:

Nu asta este problema cea mai mare, ca să fie trei. Că, oricum, erau – nu știu! – patru-cinci... Câți erau acum, da?

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți.
Ninel Peia vă deranjează.

Domnul Ilie Bolojan:

Vă rog să-mi dați voie să închei această chestiune și după aceea puteți să interveniți.

A doua chestiune este legat cu acea normă de 2,25.

Stimați colegi, aceasta a fost 2,25 tot ciclul trecut, înainte a fost 2,5. Am coborât-o la 1,75, acum o lună de zile, aproximativ. Dacă revenim la 2,25 nu schimbăm nimic, ca să ne înțelegem bine.

Eu cred că atunci când te duci în structura Senatului, a aparatului Senatului, și vii cu o reducere pentru cei care teoretic trebuie să lucreze în această instituție, trebuie să facem o chestiune care se aplică tuturor. Dacă nu facem asta, e greu să avem autoritate în fața acestor oameni, la modul cinstit vă spun. Și deci rugămintea mea pentru câte un post, doi, la nivelul grupurilor este să rămânem cu această propunere de 2,5 care este o normă cu care s-a funcționat cicluri întregi, lucrurile au fost în bună regulă și asta înseamnă, în fapt, o reducere cam de 10%, ca să ne înțelegem bine, față de 2,25 cu cât s-a funcționat în ultimii 4 ani. Și cei care sunt parlamentari, de la grupurile care au avut și înainte, știu acest lucru.

Trebuie să fiu corect față de toți; și față de funcționarii parlamentari care așteaptă din partea noastră un tratament, un cântar cât de cât corect.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte, Ninel Peia senator S.O.S.

Domnul Ilie Bolojan:

Vă rog, domnule Peia.

Domnul Ninel Peia:

Vă mulțumesc pentru că mi-ați dat cuvântul.

Nu credeam vreodată în viața mea că o să-mi placă ceea ce spune un membru USR. Domnule Ghinea, felicitări! Da, are dreptate domnul Ghinea: „Cel mult pe perioada mandatului demnitarului”. Și în felul acesta rezolvăm multe.

Punctul doi. Nu cred că un demnitar, care este chestor, este mai prejos sau are doar unu în loc de două față de un vicepreședinte sau secretar.

Și punctul trei. Raportat la grupurile parlamentare.

Trebuie să avem un minim. Trebuie stabilit de Senat un minim de funcționari la grupul parlamentar, pentru că altfel nu poate funcționa. Acel minim poate fi stabilit de Biroul permanent sau de către Senat, prin vot, 3, 4, 5, 6 pentru că, așa cum a spus un coleg de-al nostru, un grup parlamentar mai mare are zece și poate să urmărească toate inițiativele legislative, poate să facă rapoarte pe acele proiecte legislative și, bineînțeles, e mult mai informat.

De aceea propun ca să fie minimum 6 și apoi să aplicăm o normă de 2,5 ce este peste.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Ilie Bolojan:

Stimați colegi, la finalul acestor dezbateri...

Vă rog, domnule Turoș, ultima intervenție.

Domnul Turoș Lóránd:

Domnule președinte, dacă suntem încă în discuții, eu am avut o propunere, am văzut că și AUR a venit cu altă propunere, minimum șase plus.

Ideea pentru care am spus – și asta simt bine, așa cum am spus – necesitatea consilierilor e invers proporțional cu mărimea grupului. Cu această modificare, bineînțeles, cei mari pierd cei mai mulți consilieri. N-ar fi un efort foarte mare și cred că grupurile mici ar putea fi ajutate, dacă păstrăm acel 2,5 pe care îl propuneți, plus unu fix la fiecare. Asta ar însemna doar șapte posturi în plus, dar ar ajuta grupurile mici.

Eu sunt totdeauna omul compromisurilor, încerc să găsesc – și chiar apreciez ceea ce se întâmplă – dar înțelegeți-mă și pe mine că aceste grupuri mici vor avea probleme mai mari decât grupurile parlamentare mari.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumim frumos domnului de la UDMR.

Îi mulțumește POT. În numele POT, mulțumesc celor de la UDMR pentru această luare de atitudine!

Domnul Turoș Lóránd:

Nu așa de tare, vă rog.

Domnul Ilie Bolojan:

Vă rog, domnule Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Da. Mulțumesc, domnule președinte. Dacă se poate.

Ca lider de grup susțin întru totul propunerea colegului de la UDMR.

Mă rog, într-o conjunctură foarte detaliată, sigur creșterea acestui indice la 2,5 pentru noi ar fi însemnat o reducere de la 11 la 8. Poate că nu contează bucătăria fiecăruia, dar o astfel de abordare vine ca un fundament principal, într-adevăr, pe o formă de echitate între grupuri mari și grupuri mici.

E adevărat că și pentru noi – și e limpede, noi ca lideri de grup – suntem în situația în care avem... ne cunoaștem aparatul. Vă spuneam într-o discuție separată că și, dacă a exista foaie de pontaj sau fișă de pontaj, n-aș avea nicio emoție legată de prezența oamenilor, sunt oameni care într-adevăr muncesc, fără nicio rezervă. Și, încă o dată, exact ce propuneți dumneavoastră, ar rezolva, cred eu, multora o problemă.

Asta înseamnă, într-adevăr, o reducere sau pierdere de șapte posturi în zona de... poate intenție de tăieri, dar cred că ar fi o concesiune făcută de Senat, per ansamblu, exact în locul în care, de fapt, asigură cea mai bună distribuție a rolurilor și a posturilor.

Mulțumesc.

Domnul Clement Sava:

Și grupul S.O.S. România susține, ca să fie ziua prieteniei până la capăt, pentru că, altfel grupurile mici, așa cum am spus, ar fi dezavantajate și nu cred că vreți să vedeți ce fac grupurile mici când nu pot să își facă treaba.

Atunci, pentru buna desfășurare a lucrărilor, trebuie neapărat să aveți un calcul care să țină cont de grupurile mici și grupurile noi – cum sunt S.O.S. și POT care sunt grupuri noi – și care au nevoie de cu atât mai mult sprijin pe linie parlamentară.

Domnul Ilie Bolojan:

Bun.

Stimați colegi, sumarizând aceste discuții.

Față de proiectul inițial înțeleg așa, avem această completare la art.2 care să prevadă foarte explicit că sunt angajări pe durata mandatului la propunerea demnitarului.

La chestori vor fi două posturi de personal contractual, ca și la vicepreședinți.

Iar la stabilirea normei la grupuri se rămâne la norma de 2,5, dar se alocă din start, să spunem, un post fiecărui grup parlamentar. Și de acolo începe calculul.

Cu aceste observații, vă supun la vot acest memorandum,

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Laurențiu Plăeșu, abținere.

Domnul Ninel Peia:
Ninel Peia, abținere.

Doamna Niculina Stelea:
Nina Stelea, abținere.

Domnul Ilie Bolojan:
Cu trei abțineri, memorandumul a fost adoptat.

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Aș vrea să fac o foarte scurtă explicare a votului.

Eu cred că s-au luat niște măsuri extrem de importante – o analiză care nu este, nu a fost suficientă – și să sperăm că rezultatele practice nu vor demonstra că era nevoie de mai multă chibzuință.

Vă mulțumesc.

*

Domnul Ilie Bolojan:

La al doilea memorandum intern propunem modificarea normativului privind dotarea cu autovehicule și cotele lunare de carburanți.

În principal, este vorba de reducerea numărului de mașini, de o normă de un șofer la zece senatori, era unu la opt până acum, o reducere a consumului de carburanți prin reducerea cotei lunare cu 20%, o reorganizare a dispeceratului, în așa fel în cât să putem să reducem cu 22% necesarul de șoferi. Cam acestea sunt aspectele principale.

În subsidiar, propunerea este să vă supunem atenției alte câteva decizii legate de introducerea unui sistem de evidența intrărilor prin cartelă electronică, în așa fel în cât să asigurăm prezența angajaților Senatului la locurile de muncă din Parlament pe perioada activității și în zilele lucrătoare.

Cei care lucrează la grupurile parlamentare lăsăm să fie gestionați de grupurile parlamentare, de fiecare în parte.

Și de asemenea programarea activității Senatului în așa fel în cât să avem luni și miercuri plen și marți să avem comisiile de specialitate.

Dacă legat de acest memorandum aveți observații?

Domnul Gheorghe Vela:

O scurtă observație, domnule președinte.

Iertați-mă, doar atât vreau să spun.

Grupul POT, președinție la comisii nu avem, chestor cu drept de vot în Biroul permanent nu avem. Acum, în urma memorandumului, o să fie un grup parlamentar care nu are nici mașină pentru grup.

Deci, vă rog încă o dată – cum să spun? – să vă reevaluați opinia, poziția, reconsiderați opinia, pentru ca să nu fim discriminați. Are nevoie și grupul POT de mașină, distinct de lider, e cu totul altceva.

Grupul POT are, chiar dacă suntem șapte membri... Avem nevoie de tratament egal cu ceilalți.

Atât am vrut să spun. În rest...

Domnul Daniel-Cătălin Fenechiu:

Domnul Vela, dar cum ați ajuns la concluzia că nu aveți mașină, totuși, vă întreb așa? Ați văzut în memorandum asta?

Domnul Gheorghe Vela:

Pentru că de la zece senatori în sus este memorandumul, iar noi suntem șapte.

Domnul Daniel-Cătălin Fenechiu:

Nu. Este repartiție la zece. Dacă ai peste jumătate, ai mașină, domnule. Grupul va avea mașină, nu va rămâne fără mașină. Ai văzut memorandumul? Ai văzut situația mașinilor?

Domnul Gheorghe Vela:

Nu a liderului. V-am spus, noi tot suntem discriminați.

Domnul Daniel-Cătălin Fenechiu:

Te scazi dumneata și rămân șase oameni, e mai mult de jumătate. Pierd mașini cei care au mai puțin de jumătate, care au 12, 13, 11. Păi, sigur că da. Ești chiar avantajat, ești din ăla pozitiv. Ar fi bine să te documentezi înainte de...

Domnul Gheorghe Vela:

Să dea Dumnezeu să fie așa!

Domnul Ilie Bolojan:

Dacă aveți alte intervenții?

Dacă nu sunt, vă supun votului și acest al doilea memorandum.
Dacă sunt voturi împotrivă?
Abțineri?

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Laurențiu Plăeșu, abținere. Același motiv.

Doamna Niculina Stelea:

Nina Stelea, abținere.

Domnul Ninel Peia:

Ninel Peia, abținere.

Domnul Ilie Bolojan:

Deci, cu trei abțineri și acest memorandum a fost adoptat.

Stimați colegi, având în vedere epuizarea ordinii de zi, declar ședința Biroului permanent închisă.

Să aveți o după-amiază liniștită! Toate cele bune!

Ședința sa încheiat la ora 17:05.

