

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 19 februarie 2025

SUMAR

1.	Aprobarea modificării ordinii de zi.	2
2.	Validarea unui mandat de senator și depunerea jurământului de credință față de țară și popor.	4
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2024 pentru aprobarea unor amendamente convenite între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordurile de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L28/2025)	6-7; 17-18
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.154/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu. (L6/2025)	7-11; 18-19
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. (L7/2025)	11-16; 19
6.	Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.152/2024 privind modificarea și completarea unor acte normative. (L5/2025)	18
7.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	19
8.	Declarații politice.	19

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 19 februarie 2025

Ședința a început la ora 12.15.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, înlocuit de domnul Laurențiu Plăeșu, vicepreședinți ai Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, începem într-un minut.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului, de astăzi, 19 februarie 2025.

Ședința este condusă de subsemnatul Mircea Abrudean, vicepreședinte al Senatului cu atribuții de președinte, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței se va desfășura sesiunea de vot final conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Stimați colegi, continuăm lucrările și trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

Da, vă rog, domnule senator.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Prima chestiune, aș ruga respectuos conducerea Senatului, să începem fiecare ședință cu imnul României, așa cum încep colegii deputați; prima chestiune, (*Aplauze.*) e vorba despre solemnitate. Dintre toți cetățenii României, noi trebuie să avem cea mai mare dragoste de patrie decât toți, una.

Doi, sunt insistent, cu riscul de a ajunge sau cum să spun, sâcâitor, data trecută m-am luat de colegii de la PNL că nu-mi dau o bancă. Acuma însă mi s-a sugerat, ai grijă că sunt 3 de la USR care au 3 bănci (*Aplauze.*) și unul dintre ei trebuie să-ți dea o bancă, pentru că sunt lider de grup.

Deci acuma îmi întorc toată atenția și solicit respectuos colegii, când vom avea, astăzi rămân lucrurile așa, dar pentru ședința viitoare, unul dintre ei să facă bine... pentru că susțin restructurarea posturilor, să se restructureze pozițiile din față și să ofere un post celor de la POT.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Pentru ca să începem fiecare ședință a Senatului cu imnul trebuie să modificăm regulamentul.

Ședințele solemne încep cu imnul național; sigur că, putem discuta despre modificarea regulamentului.

Dacă mai există intervenții aici, vă rog.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Două intervenții pe procedură am astăzi și este vorba de faptul că, pe ordinea de zi propusă avem legi cu caracter organic și atunci, vă rog să supuneți la vot plenului Senatului, posibilitatea de a vota și astăzi, miercuri, legi cu caracter organic, reamintind faptul că, în Comitetul liderilor, am stabilit ca luna să fie ziua destinată votului final pe legi organice. Asta ar fi prima și vă rog să o supuneți la vot distinct.

Iar cea de-a doua ar fi aceea că, pe punctul 2 al ordinii de zi avem L5, lege cu caracter organic, care în ședința de luni a plenului Senatului n-a întrunit numărul de voturi necesare nici pentru adoptarea raportului, nici pentru respingere.

Prin urmare, având în vedere că este o lege importantă și care în raportul comisiei are câteva amendamente importante și care îmbunătățesc în mod semnificativ și clarifică aplicarea acestui proiect de lege, rugămintea față de colegi și propunerea pe care v-o facem este aceea de a relua procedura cu vot asupra raportului de lege. Dacă am vota strict proiectul de lege, am vota exact în forma în care a venit de la Guvern și fie că trece... Bun, dacă nu trece, nu trece. Dacă trece, ar trece în forma venită de la Guvern și cred că este păcat să se irosească munca din comisiile reunite de energie, administrație publică și economică, care au dat mai mare claritate acestui act normativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Vă supun votului cele două propuneri făcute de domnul senator.

Prima propunere, propunerea de a avea pe ordinea de zi a ședinței Senatului, de astăzi, și legi organice.

Vă rog să votați.

Înțeleg că există colegi care nu au cartelă. Sunt prezenți în sală. O să vă rog să vă exprimați votul și să anunțați la microfon numele și prenumele ca să rămână pe stenogramă.

Porniți microfonul, vă rog, din sală.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Petrea Dorin-Silviu.

Domnul Mircea Abrudean:

Și votul, vă rog.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Pentru, pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Pentru.

Domnul Glad Varga, pentru, da?

Mai sunt colegi fără cartelă? Nu.

Bun.

Domnul Dumitru Manea:

Senator Manea Dumitru – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

105 voturi pentru, două împotriva, 7 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Vă supun votului cea de-a doua propunere, și anume, reluarea votului pe raport, aferent proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.152/2024, ca procedură.

Vă rog să votați.

Rog pe cei 3 colegi să-și exprime votul.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Glad Varga – pentru.

Domnul Dumitru Manea:

Manea Dumitru – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

88 de voturi pentru, un vot împotriva, 26 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată, cu mențiunea că votul se va realiza la secțiunea de vot final.

*

Continuăm lucrările și trecem la Secțiunea I a ordinii de zi, respectiv validarea unui mandat de senator și depunerea jurământului de credință față de țară și popor.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că Senatul a procedat la vacantarea unui mandat de senator în Circumscripția electorală nr.17 Dolj, ca urmare a demisiei domnului senator Nicolae-Ionel Ciucă.

Îl invit la microfon pe reprezentantul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a prezenta raportul comisiei și proiectul de hotărâre privind validarea unui mandat de senator.

Porniți microfonul, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 18 februarie 2025, Comisia juridică a luat spre examinare documentele trimise de Biroul permanent, prevederile Legii nr.208/2015 privind alegerea Senatului și Camerei Deputaților precum și pentru organizarea și funcționarea autorității electorale permanente, cu modificările și completările ulterioare, de asemenea, dispozițiile Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât, în unanimitate de voturi ale membrilor prezenți, să adopte un raport favorabil de validare a mandatului de senator al doamnei Veta Păsculescu, Circumscripția electorală nr.17 Dolj.

În conformitate cu dispozițiile art.12 alin.(3) din Regulamentul Senatului, în vigoare, hotărârea privind validarea sau invalidarea alegerii senatorilor se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

După validarea alegerii, senatorul depune jurământul de credință față de țară și popor în condițiile prevăzute de lege și astfel plenul Senatului validează mandatul de senator.

Mulțumesc, domnule președinte.

Anexăm raportul proiectului hotărârii.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții în legătură cu raportul comisiei, dacă nu sunt supun votului dumneavoastră raportul și proiectul de hotărâre privind validarea unui mandat de senator.

Vot, vă rog.

Îi rog și pe cei trei colegi să specifice votul la microfonul nr.2.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Glad Varga – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Toate cele trei voturi din sală, înțeleg că sunt „pentru”, colegii care nu au cartelă...

Din sală: Pentru, da.

Domnul Mircea Abrudean:

...astfel că 118 voturi pentru, unanimitate.

Adoptat.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că în conformitate cu prevederile art.13 din Regulamentul Senatului, senatorii a căror alegere a fost validată, depun jurământul de credință față de țară și popor în condițiile prevăzute de lege, refuzul de a depune jurământul atrage pierderea mandatului.

Declar deschisă ședința solemnă a Senatului, consacrată depunerii jurământului de credință față de țară și popor de către doamna Păsculescu Veta.

Vă rog să vă ridicați în picioare pentru intonarea imnului național.

(Se intonează imnul național al României.)

Doamnelor și domnilor senatori,

În conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicat, jurământul scris se rostește solemn, se semnează și se depune la președintele Senatului spre păstrare, jurământul se rostește cu mâna dreaptă pe Constituție și Biblie.

O invit la microfonul central pe doamna Păsculescu Veta, pentru a depune jurământul.

Doamna Veta Păsculescu:

Eu, Păsculescu Veta, în calitate de senator ales în Circumscripția electorală nr.17 Dolj,

„Jur credință patriei mele România;

Jur să respect Constituția și legile țării;

Jur să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României;

Jur să-mi îndeplinesc cu onoare și fidelitate mandatul încredințat de poporul român;

Așa să mă ajute Dumnezeu.” *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Felicitări, doamna senator.

Declar închisă ședința solemnă a Senatului consacrată depunerii jurământului de credință față de țară și popor.

*

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2024 pentru aprobarea unor amendamente convenite între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordurile de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L28/2025)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Doamna senator Onea Olga.

Domnul senator Chelaru.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Cu tot respectul față de eforturile guvernanților de a ține pasul cu reglementările... eu le spun deja „la impuse”, ca în gimnastică. Constatăm că această ordonanță răspunde Amendamentului Omnibus.

Am citit cu foarte mare atenție, împreună cu colegii mei, toate cele 11 tipuri de acorduri de împrumut și, ca o anecdotă, când ne-am uitat la punctul k), acordul de împrumut, și, culmea, adoptat prin Legea nr.333/2023, ascultați și dumneavoastră, că am făcut și un împrumut pentru „prevenirea și reducerea poluării din spațiul rural în România”. N-am știut că satul românesc este sursă de poluare. Acolo nici măcar gunoaiele nu se mai ard. Asta, așa, ca o chestiune aproape malițioasă.

Dar intervenția de la această tribună țintește doar o anumită frază, în numele acestei... acestui angajament, foarte suspicios pusă, aceea de a folosi împrumuturile în situații de calamități. Oricum, în partea de preambul, vedem acolo cum vine cataclismul asupra tuturor țărilor din această lume, iar banca respectivă, Banca Mondială, este pregătită să ne împrumute, în mod continuu, pentru a ieși din această situație catastrofică. Ei bine, fraza care ne face să avem această suspiciune este aceea că fondurile, în situația respectivă, și transferul dintr-o parte în alta, folosirea acestora se vor face „în situații de urgență și extraordinare, care nu vor mai necesita aprobare...” (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Dacă mai există intervenții.

Dacă nu mai sunt intervenții, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la votul final.

*

Punctul 3 al ordinii de zi – avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.154/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu. (L6/2025)

Raportul Comisiei pentru mediu este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule senator Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă readuc aminte contextul în care discutăm această propunere.

În primul rând, în anul 2022, Guvernul a stabilit, prin două hotărâri de guvern, o situație monopolistă, în care o firmă privată, la care statul s-a asociat ulterior, are acces la toate deșeurile de ambalaje din România. Și a fixat Guvernul – pentru că a dat acest monopol, practic – a fixat o țintă de recuperare a ambalajelor din piață de 65% pentru anul 2024, tocmai că era primul an întreg de implementare. Nu a realizat firma RetuRO această țintă, este la doar 55%, pe toate tipurile de ambalaje, dar banii s-au încasat de la consumatori, cei 50 de bani pe fiecare deșeu de ambalaj. Și acum vine Guvernul și ne propune să-i iertăm de penalități pe cei care trebuie să plătească penalități că nu au realizat această țintă. Repet, ținta era 65%, au făcut 55%.

Este o formă mascată de ajutor de stat, motiv pentru care Grupul parlamentar AUR va vota împotriva acestei propuneri.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă mai există intervenții.

Dacă... da, vă rog, domnule senator Glad.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Raportul pentru acest proiect de lege a fost votat în unanimitate de Comisia pentru mediu. Are două lucruri. Primul lucru – legat de SGR, de care ați discutat și dumneavoastră. De fapt, s-a introdus în legea Fondului pentru mediu și SGR-ul, RetuRO, da? Cei care sunt parte a RetuRO transferă responsabilitatea către RetuRO, plătesc acolo, iar dacă RetuRO nu-și îndeplinește țintele, va plăti taxele către Fondul pentru mediu. A doua parte e legată de proiectele de gaze, care s-au transferat de la POIM către Administrația Fondului pentru Mediu.

Această ordonanță este una bună, dacă nu erau trecute și țintele pentru RetuRO, da? În situația de față, majoritatea celor care pun ambalaje pe piață în România aveau contracte doar cu OTR-uri sau OIREP-uri, cum le spune astăzi. Deci eu consider această ordonanță una bună și cred că va contribui la sistemul de reciclare din România.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă nu mai există intervenții... vă rog, o intervenție.

Doamna senator, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi senatori,

Haideți că o spun eu pe românește. Noi putem să dăm oricâte legi de aprobare a ordonanței – și asta e tot o ordonanță –, putem să venim pe la microfon să spunem orice, dar realitatea este că situația este dramatică în ceea ce privește seriozitatea statului român de a valorifica fracția uscată – nu vreau să intru în detalii tehnice –, deci de a reîntoarce în economie, că de aia se numește economie circulară, un bun, o valoare care poate genera avantaje pentru economie și pentru mediu înconjurător. Suntem praf, ca să o spun pe românește, da?

Statul român, prin Ministerul Mediului – și am avut aici o întreagă discuție, spunându-mi-se cum n-am dreptate sau am parțial, nici nu mai contează nuanțele –, în momentul în care statul, prin ministerul de resort, prin Ministerul Mediului, a intrat într-o asociere cu un consorțiu de companii care au obligația să preia din... în piață, are o problemă de conflict de interese în a-și exercita rolul de controlor sau de jucător în ceea ce privește politicile de recuperare a deșeurilor din piață. Și-atunci, să nu vă mire că, în iarna anului trecut, acest sistem de colectare de deșeuri a fost scutit de la plata penalităților pentru că nu și-a atins ținta.

Eu pot să înțeleg că poate ținta, de unde nu se întâmplase mare lucru, o fi totuși prea mare. Pot să înțeleg. Dar politica de a scuti, de a da semnalul că nu contează dacă ești serios, dacă ești eficient, dacă ești fără permisivitate cu cei care nu fac ce trebuie, nu contează, pentru că vei fi scutit, ne-a dus unde suntem astăzi, pe mai multe domenii, inclusiv în valorificarea... în colectarea și valorificarea deșeurilor.

Ori ești ferm, ori... (*Microfon întrerupt, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna senator.

(*Replică neinteligibilă din sală.*)

Este Regulamentul Senatului și timpii prevăzuți pentru intervenție.

Mulțumesc, doamna senator.

Domnul senator Antal, după care domnul senator Pălărie, pe procedură.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Totuși, aș dori să liniștesc spiritele. Colegul meu... și nu vreau să mă bag în sistemul SGR, că nu e... nu este masa mea, dar are un punct important această ordonanță de urgență și este punctul 6.

În ultima perioadă, tot vorbim că vrem să devenim independenți energetic, că România are resurse, că avem gaze naturale și așa mai departe, ceea ce este extrem de important. Chiar România, din 2027, o să devină cel mai mare producător de gaze naturale din România. Dar avem o problemă: nu avem destule rețele de distribuție a gazelor naturale. Și chiar prin foarte multe inițiative legislative am insistat să dăm o nouă dinamică acestor investiții și să putem să țintim ca, în maximum 10 ani, fiecare gospodărie, toate IMM-urile, toate regiunile din România să fie conectate la rețelele de gaze naturale și energie electrică.

Dar această ordonanță de urgență are un punct important, punctul 6, care are în vedere, practic, transferul proiectelor din POIM la AFM, pentru că AFM-ul este o instituție care stă pe foarte mulți bani și, de multe ori, nu poate să cheltuiască aceste sume. Și-atunci, au venit guvernării cu acea inițiativă prin care se transferă acele programe care n-au mai putut să fie finanțate din POIM către AFM, ca să facilităm, pe de o parte, aceste investiții în proiecte deja depuse de către UAT-uri, pe de altă parte să facilităm Transgazului, adică operatorul de transport și servicii în domeniul gazelor, ca să facă și să investească în interconexiuni ale României cu alte state membre în ceea ce privește gazele naturale.

Așa că, stimată opoziție, dacă într-adevăr vreți... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul senator Pălărie și apoi încă o intervenție pe procedură.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură, ieri, într-adevăr, făceam... nu ieri, luni făceam un apel la dumneavoastră, spunând că existența dezbaterii și calitatea dezbaterii sunt ingrediente cheie într-o activitate parlamentară de succes, motiv pentru care fac niște solicitări, pe care o să le reiau în Biroul permanent, și cu ajutorul Secretariatului să le implementăm. Cred că ar trebui să existe aici, la pupitru, un timer, care să ne arate câte secunde au mai rămas până la finalul intervenției. Ar trebui să existe un semnal sonor de avertizare când mai sunt 30 de secunde sau 10 secunde, în așa fel încât să putem îmbunătăți acest lucru.

Mai aduc aminte doar că în trecut, dincolo de Regulament – regulamentele sunt importante și trebuie să le respectăm –, a mai existat această flexibilitate ca, la momentele dificile, la legi foarte combătute sau dezbătute, să mai poată să existe, suplimentar, chiar și a doua intervenție din partea fiecărui grup. Până la urmă, îi suntem cu toții datori României la o dezbaterie parlamentară de calitate.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Susțin propunerea dumneavoastră și la prima ședință a Biroului permanent vom reglementa aceste chestiuni.

Vă rog, intervenție pe procedură.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vreau să vă aduc la cunoștință următorul lucru: de SMID, de Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor, nimeni văd că nu spune nimic. Ce se întâmplă? Acest SMID nu a fost bine, ca să spun așa, implementat în niciun județ din România. Avem această problemă inclusiv în regiunea București-Ilfov.

Cu ce vă deranjează SGR-ul? SGR-ul, dacă a avut 55 de procente, este foarte bine. Și îi salut pe toți care au implementat acest SGR. Este normal, el crește de la an la an. Nu putem să avem rezultate în primul an foarte bune.

Văd că suntem în infringement pe SMID și nu deranjează niciun coleg din... niciun senator, dar, în schimb, SGR-ul, care face un lucru nemaipomenit de bun, vă deranjează pe toți.

Să vă fie rușine!

Vă mulțumesc frumos. (*Rumoare, discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă nu mai există alte intervenții, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. (L7/2025)

Raportul Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Nu am început, vă rog frumos să nu-mi luați din timp.

Mulțumesc, domnule președinte.

Vorbim de Directiva NIS2 care aduce extinderea domeniului de aplicare, obligațiile adresându-se mai multor entități și sectoare, vizând creșterea nivelului de securitate în Uniunea Europeană pe termen lung.

Noua listă a sectoarelor de activitate este extinsă de la 7 la 18, cuprinzând: energie, transport, bancar, infrastructuri ale pieței financiare, sănătate, furnizarea și distribuirea de apă potabilă, infrastructură digitală, ape uzate, gestionarea serviciilor TIC, administrație publică, spațiu servicii poștale și de curierat, gestionarea deșeurilor, producția și distribuția de substanțe chimice, producția, prelucrarea și distribuția de alimente, fabricare furnizori digitali și cercetare.

Ce prevede noua viziune a directivei este de... promovarea unei culturi de gestionare a riscurilor. Entitățile vizate pe acest proiect au obligația instituirii de procese interne de evaluare concretă și permanentă a riscurilor de securitate cibernetică și de a adapta, respectiv a ajusta măsurile aferente în raport de evaluările de risc și de condițiile economice proprii.

Dragi colegi,

În legislația trecută am înființat DNSC – Directoratul Național pentru Securitate Cibernetică, responsabilitatea principală a fost de asigurare a securității cibernetice a spațiului cibernetic național și civil, în colaborare cu instituțiile și autoritățile competente, cât și de înființare a structurilor regionale județene fără personalitate juridică.

Acum, când vorbim, organigrama votată atunci a fost de 1 250 de locuri, sunt 160 doar ocupate. Când vorbim de un debutant care primește 6 000 lei și când vorbim de un expert cu toate sporurile – 12 000 lei, nu știu dacă este mult sau puțin, dar, cu siguranță, când vorbim de un expert în *cyber security*, răspunzând 24 din 24 de ore la acest război văzut și nevăzut, bineînțeles, hibrid, atunci cu siguranță putem vorbi de un venit insuficient. Nu vorbesc doar de DNSC, ci și de Cyberint... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să suplimentați timpul.

Domnul Marius Humelnicu:

Vă zic niște date importante, credeți-mă.

... Cyberint, cât și STS, cât și ANCOM și celelalte instituții de *intelligence*.

Să știți că în România avem zilnic, în medie, 25 000 de atacuri cibernetice în evenimente de securitate cibernetică.

Și vă mai spun ceva, dragi colegi, că împreună... atunci când vorbim de Legea educației... învățământului preuniversitar și când în Planul-cadru al învățământului gimnazial și liceal nu avem introdusă disciplină „Educație cibernetică” și ne gândim la viitorul nostru, al nostru și al copiilor noștri, cu siguranță avem nevoie de această educație cibernetică introdusă în planul-cadru și împreună putem face acest lucru.

Și ce cuprinde acest plan-cadru – și închid, domnule președinte, și mulțumesc pentru timpul acordat, stimați colegi –, cuprinde competențe în spațiul cibernetic, inteligență artificială, securitate cibernetică, microcontrolere și semiconductori, blockchain, Internet of Things, lucru cu plăci programabile, lucruri cu senzori, programarea roboților, proiecte 3D și realizare de produse prin fabricație aditivă.

Atunci când vorbim și... suntem în Senat și vorbim de viitorul nostru și al copiilor noștri, să știți că avem nevoie de o Românie normală și o Românie deschisă spre viitor.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator Peiu, vă rog.

Apoi, domnul senator Vela.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Înțelegem cu toții nevoia de securitate cibernetică, mai ales în lumea aceasta complexă, dar trebuie să facem câteva precizări referitoare la text în sine.

Pe de o parte, de la prevederile acestui text se exceptează anumite instituții militare. Or, trebuie să vă spunem că această exceptare este cel puțin ciudată, având în vedere că, până în anul 2023 inclusiv, Ministerul Apărării din România a achiziționat programe pentru securitate energetică de la firma Kaspersky cu sediul central la Sankt Petersburg.

În al doilea rând, acest text va conduce la introducerea unor obligații financiare importante pentru companii care tocmai ce au fost lovite și de reducerea pragului (la microîntreprinderi) și de anularea unor facilități fiscale pentru angajații lor. Or, nevoia de a face niște cheltuieli suplimentare pentru aceste companii în această perioadă mi se pare... obligația, pardon, nu nevoia, mi se pare exagerată, în contextul în care în România, să nu uităm, avem cea mai scăzută rată pentru aplicarea procedurilor cibernetică și a programelor cibernetică în companiile private. La fel de adevărat este că nici statul român nu excelează în introducerea acestor proceduri și programe exact în companiile aferente infrastructurii critice și atunci se va ajunge la o presiune crescută pe mediul de afaceri privat... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să suplimentați timpul.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

... în care statul nu și-a făcut temele.

Acestea sunt motivele pentru care Grupul parlamentar AUR se va abține la acest punct de pe ordinea de zi.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorat prezidiu,

Dragi colegi,

Partidul POT este un partid tânăr și de la început am militat pentru digitalizare – am fost singurul partid din România care ne-am depus toate candidaturile pentru alegerile parlamentare în format digital. Dar, în același timp, partidul POT, al oamenilor tineri, nu încurajează intrarea României pe o linie de viitoare dictatură digitală după modelul – am mai spus aici, domnul Fenechiu s-a supărat atunci – după modelul Chinei și al Rusiei, care au dus supravegherea în masă la extrem.

Și anume, vreau să vă spun că textul acesta care se propune ca noi să-l adoptăm astăzi intră în conflict cu câteva texte fundamentale și din Constituție, dar și din Codul penal, și anume: în art.27 din Constituție avem inviolabilitatea domiciliului – ca avocat, vă spun că există și domiciliu procedural ales, la 28, art.28 avem secretul corespondenței, iar în art.302 alin.(2) din Codul penal vreau să vă spun aici avem o infracțiune mare și spune așa: „Interceptarea fără drept a unei convorbiri sau a unei comunicări efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicații se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”.

Deci noi avem un risc. Dacă punem acest raport risc-beneficiu, ceea ce ni se propune nouă securitate poate foarte ușor să se transforme în viitoare dictatură digitală. Oamenii care au deja acces pot să facă lucrul acesta. Un abuz a fost întotdeauna al celor care au avut puterea.

De aceea, Grupul POT va vota împotriva, nici măcar nu ne vom abține, pentru că nu vrem să fim părtași și complice la intrarea României într-o stare asemănătoare cu societățile din China și din Rusia, unde supravegherea este în masă și este dusă la un nivel exacerbat.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă mai există intervenții la acest punct?

Dacă nu, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

Stimați colegi, înainte de a trece la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative, vă rog să fiți de acord să-i permitem domnului senator Chelaru o intervenție legată de Ziua Națională Constantin Brâncuși.

Vă rog, domnule senator. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte, apreciez bunăvoința dumneavoastră.

Distinși și onorați colegi,

Dintre atâtea coliziuni, să spunem, de factură ideatică, ideologică, de abordare personală asupra acestei lumi în care trăim, astăzi celebrăm instant existența vie a unui om care aparține întregii umanități.

Ziua Națională Constantin Brâncuși consacră geniul uman, geniul românesc în întreaga umanitate, este cel care a abordat întreaga sculptură nu doar „aplecându-se asupra pietrei”, cum spunea el, ci modificând conștiința asupra umanității prin modelul filozofic de abordare.

Și am să vă explic o frază sublimă a lui Brâncuși, care arată geniul românesc: înainte de a ciopli piatra, pune palmele pe ea și ascultă-i gândul. Mai mult decât atât, Brâncuși, alături de întreaga clasă sau succesiune a sculpturii umanității, pleacă de la Phidias și, sub bagheta lui Rodin, el schimbă inclusiv conceptul de viziune asupra umanității.

Atenție, întrebat fiind la New York: „Domnule Brâncuși, dar de ce dumneata sculptezi atâtea paseri?” – apropo de „Pasărea Măiastră” –, la care Brâncuși se întoarce cu nonșalanța lui și spune: „Domnișoară, eu nu sculpez paseri, eu sculpez zborul.” Unde s-a mai întâlnit ca cineva să surprindă zborul în sculptura de piatră, în sculptura de bronz?

Și închei într-o minunată abordare a acelor care am studiat întreg fenomenul Complexului de la Târgu-Jiu: acolo nu s-a sculptat în piatră, ci a spus-o pe mai departe și a dăruit umanității columna infinitului, columna timpului. A avut un gând, spunând: dacă n-am să pot sculpta focul, atunci am să încerc să sculpez timpul – și a creat „Coloana Infinitului”, căreia noi îi spunem „Columna nesfârșită”. Sunt 16 clepsidre prin care curge timpul cosmic către pământ, dar din care se ridică timpul veșniciei către cer.

Acesta e Brâncuși – astăzi e Ziua Națională Brâncuși –, este spirit încheșat, este esență de spiritualitate românească și de aceea, din această Cameră superioară a Parlamentului, în numele Parlamentului și al întregii națiuni române, aducem prinos de recunoștință și trăire veșnică acestui titan al umanității.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Ghinea, o intervenție pe același subiect.

Dacă mai dorește cineva apoi să intervină referitor la Ziua Națională Constantin Brâncuși, vă rog să vă exprimați. Dacă nu, vom trece la votul final.

Domnul Cristian Ghinea:

Mulțumim domnului coleg Chelaru pentru lecția de istorie.

Vreau doar să adaug, tot din punct de vedere istoric, Brâncuși este al umanității. A fost contestat la vremea sa tocmai pentru că reprezintă o viziune umanistă globală, reprezintă valori umane și sculptura pe care o amintești, domnule Chelaru, a fost... s-a cerut interzicerea ei, pentru că ar fi fost împotriva spiritului național și că ar fi semănat cu un penis, nu exagerez, asta a fost.

Ce vreau să spun este că suveraniștii de la vremea lui l-au respins pe Brâncuși și l-au considerat prea universal, prea al întregii umanități și nu doar al românilor. Trebuie să ținem minte și acest lucru atunci când vorbim de Brâncuși, de acei oameni care l-au respins pe Brâncuși în numele unui fals patriotism și al unui fals naționalism.

Mulțumesc frumos. (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

V-aș ruga să nu intrăm în dezbateri politice pe acest subiect.

Mai există o intervenție?

Vă rog.

(*Replici neinteligibile din sală.*)

Vă mulțumesc.

Domnul senator Manea dorește să intervină pe același subiect și închidem aici intervențiile.

Vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

La 19 februarie 1876, se naște într-un sat din Oltenia cel mai mare sculptor modern al lumii.

Constantin Brâncuși este artist universal, dar este artist universal, pentru că a avut inteligența, viclenia, sau geniul de a rămâne etnic.

Universalitatea ca și globalismul, care sunt niște termeni lăudabili în sine, nu pot fi atinse în mod nemijlocit. Nu pot fi universal decât ca român. Shakespeare a fost și rămâne cel mai mare dramaturg al lumii pentru că era englez. Brâncuși rămâne cel mai mare sculptor modern al lumii pentru că era român și, mai rău decât atât, era oltean. A fost olteanul absolut, care a trimis în universalitate tot ceea ce văzuse el în copilărie pe... cum să zic eu... pe porți, pe prispă și pe tot ce înmagazina cultura tradițională.

Deci Brâncuși este cel mai mare sculptor modern al lumii pentru că este român.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Din sală: Bravo!

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc și eu domnule senator.

*

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative cu caracter ordinar dezbătute și cu privire la legea organică.

Potrivit prevederilor art.112 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

Vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, card de vot și tabletă.

O să îi rog pe cei trei colegi, la fiecare vot, să-și exprime votul la microfon.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sală exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen, cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic, urmează să derulăm un vot test.

În acest sens, vă rog să vă introduceți cardurile de vot în console, sau să accesați aplicația de vot.

Vă reamintesc că aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vot test, vă rog.

Vă rog, sistemul de vot funcționează.

Dacă există intervenții cu privire la sesiunea de test? Nu sunt.

Trecem la vot final.

Punctul 1, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2024 pentru aprobarea unor amendamente convenite între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordurile de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Construcție și Dezvoltare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L28/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Vă rog, și ceilalți colegi care nu au cartele să-și exprime votul.

Doamna Veta Păsculescu:

Vot pentru.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă mai există cineva fără cartelă?

103 voturi pentru, 15 voturi împotriva și o abținere.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

La punctul 2 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.152/2024 privind modificarea și completarea unor acte normative. (L5/2025)

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra raportului și proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Vă rog, colegii fără cartele să vă exprimați votul.

Doamna Veta Păsculescu:

Pentru.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

62 de voturi pentru, 56 împotriva și două abțineri.

Având în vedere că este lege organică, nu este numărul suficient pentru a fi adoptat și atunci vă supun votului proiectul de lege privind respingerea ordonanței.

Vă rog să votați.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Împotriva.

Doamna Veta Păsculescu:

Împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

58 de voturi pentru, 57 de voturi împotriva, fără abțineri.

Având în vedere că nu a întrunit numărul suficient de voturi pentru respingere, merge la Camera Deputaților pentru... Cameră finală.

*

Punctul 3, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu. (L6/2025)

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Pentru.

Doamna Veta Păsculescu:

Pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 de voturi pentru, 38 împotriva, două abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

*

Punctul 4, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. (L7/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

85 de voturi pentru, 9 împotriva, 25 abțineri, un coleg nu votează.

Proiectul de lege a fost adoptat.

Stimați colegi, am încheiat sesiunea de vot final.

Înainte de a continua cu sesiunea de întrebări și interpelări, luăm o scurtă pauză, de cinci minute.

Cu mențiunea că sesiunea următoare va fi condusă de către domnul vicepreședinte Plăeșu.

Vă mulțumesc.

*

PAUZĂ

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Începem sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri și declarații politice.

Declar deschisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi, 19 februarie 2025, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, senator Laurențiu Plăeșu, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga, secretar al Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări și interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon... numai un pic... pe doamna Doina-Elena Federovici.

Numai un pic... se pregătește doamna Victoria Stoiciu.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Distinși colegi senatori,

Obiectul întrebării de astăzi: „Numărul de ambulanțe și data la care vor fi livrate acestea către Serviciul Județean de Ambulanță Botoșani și Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare din cadrul Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență «Nicolae Iorga» – Botoșani”

Stimate domnule ministru,

Când este vorba de sănătate, timpul nu are răbdare, mai ales când vorbim de urgențele medicale.

Nu este o noutate pentru nimeni că parcul auto al serviciilor de ambulanță județene și al SMURD este îmbătrânit, generează costuri uriașe de operare și nu asigură condiții optime pentru intervențiile în regim de urgență. Astfel, se impune o reîmprospătare a parcului auto cu ambulanțe noi, motiv pentru care, la finele anului trecut, Guvernul României a aprobat Hotărârea nr.1560 privind aprobarea Notei de fundamentare referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente Proiectului de investiții pentru dotarea cu ambulanțe a Serviciului Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, serviciilor de ambulanță județene și Serviciului de Ambulanță București-Ilfov.

În baza acestei hotărâri, urmau a fi semnate contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru încheiate pentru achiziționarea a 470 de ambulanțe tip B 4X4 și 121 de ambulanțe tip C, care să fie livrate pe parcursul anilor 2025 și 2026.

Serviciul Județean de Ambulanță Botoșani și SMURD Botoșani au nevoie de ambulanțe noi pentru a face față urgențelor tot mai complexe. Având în vedere faptul că Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, care realizează achiziția centralizată a ambulanțelor la nivelul întregii țării, este în subordinea dumneavoastră, domnule ministru, vă rog să îmi comunicați răspunsul la următoarele întrebări:

- Câte ambulanțe de fiecare tip vor fi repartizate Serviciului Județean de Ambulanță Botoșani și SMURD Botoșani și care este, bineînțeles, graficul de livrare?

- Când se vor semna contractele subsecvente și când se vor livra primele ambulanțe de tip B 4x2, pentru care, de asemenea, potrivit site-ului de achiziții publice, s-a finalizat licitația și a fost atribuit contractul-cadru?

Vă mulțumesc.

Solicite răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

*

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Doamna senator, dacă aveți cumva și declarație politică, ca să le facem intercalate.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, mulțumesc.

Domnule președinte de ședință, mulțumesc din nou.

Astăzi nu voi vorbi despre cifre și procente, ci voi vorbi despre Legea bugetului, care va schimba viitorul Moldovei, despre drumurile care vor transforma speranțele noastre, ale moldovenilor, într-o realitate tangibilă.

Tocmai de aceea, titlul declarației politice de astăzi este următorul: „Legea bugetului de stat: autostrăzile Moldovei, pilon strategic pentru dezvoltarea unitară a țării”.

Distinși colegi senatori,

Acum două săptămâni, după cum bine știți, am adoptat Legea bugetului de stat, un buget care nu este doar o listă de cheltuieli și venituri, ci o declarație de intenție pentru viitor. Un buget a cărui filozofie este axată pe investiții și pe atragerea finanțărilor europene pentru proiectele de mare infrastructură.

Un buget care ne pune pe drumul cel bun, un drum pe care Moldova, dar și întreaga Românie îl merită. De ce? Pentru că marile proiecte de infrastructură nu sunt doar drumuri, ci sunt puncte de legătură între oameni, între visuri și realitate, între prezent și viitor. Sunt convinsă că autostrăzile Moldovei, A7 și A8, vor schimba nu doar geografia țării, ci și istoria ei.

Prin investițiile în infrastructura Moldovei, prioritizate de premierul Marcel Ciolacu și ministrul transporturilor, Sorin Grindeanu, se repară o nedreptate care s-a făcut acestui tărâm binecuvântat, leagănul culturii noastre naționale. Totodată, s-a schimbat paradigma în care funcționa relația dintre București și Moldova. Anul trecut s-au deschis sectoare importante din A7, iar în acest an s-au alocat în buget fondurile necesare pentru ca antreprenorii care lucrează la cele două proiecte să nu aibă nicio piedică în implementarea lor, astfel încât, la sfârșitul anului, să ajungem să circulăm pe autostrada de la București la Bacău și, de ce nu, poate chiar până la Pașcani.

Pentru noi, moldovenii care am simțit că suntem prea departe de centrul țării, pentru familiile care au suferit din cauza drumurilor proaste și a lipsei de conectivitate, aceste autostrăzi înseamnă o schimbare reală, o punte între est și vest, între nord și sud, dar în special între oameni și oportunitățile de dezvoltare economică. Sunt punți ale speranței care vor conecta fiecare familie, fiecare sat, fiecare oraș la viitorul pe care îl merită. Sunt un imbold pentru antreprenorii care vor să investească și să creeze noi locuri de muncă bine plătite în această zonă, care este încă principala resursă de forță de muncă a țării.

România s-a angajat într-un proces accelerat de recuperare economică față de țările din Uniunea Europeană, dar în paralel trebuie să susținem și procesul de reducere a decalajelor economice din țară. Nu ne putem permite o Românie cu două viteze, o Românie care să refuze unei mase mari a cetățenilor săi șansa unui trai mai bun, din cauza faptului că locuiesc dincolo de Carpați și departe de capitală.

Legea bugetului pe 2025, promovată de cabinetul Ciolacu prin investițiile pe care le susține, face un pas important și hotărât în procesul de dezvoltare a Moldovei, un pas care va fi urmat și de alții, pentru că suntem cu toții conștienți de faptul că investițiile în infrastructură sunt „pașaportul nostru pentru dezvoltare”. Doar așa, alocând fonduri pentru dezvoltarea Moldovei vom putea reuși să asigurăm un viitor mai bun copiilor noștri.

Finanțarea realizării documentației necesare construirii, de exemplu, a drumului expres A7, Suceava – Botoșani, care este foarte importantă pentru țara de sus, locul unde sfințenia, istoria și cultura se împletesc în fiecare colț. Acest drum expres va reduce semnificativ timpul de călătorie între cele mai importante orașe ale regiunii, Botoșani și Suceava, și va facilita conexiunea cu restul țării. Mesajul pe care l-am transmis prin adoptarea bugetului pe 2025, este că Moldova nu va mai fi lăsată în urmă, că orașele și comunitățile de aici au dreptul la prosperitate, la modernizare și la un viitor mai bun.

Deci Legea bugetului nu este doar o listă de cifre, ci este o oportunitate de a face istorie pentru județele Moldovei, pentru România. Este șansa de a construi un viitor în care să nu mai vorbim despre „regiuni de dezvoltare” și „regiuni sărace”, ci despre o țară unită, conectată și prosperă.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumim, doamna senator.

*

Invit la microfon pe doamna senator Victoria Stoiciu.

Dacă nu este, invit la microfon pe domnul senator Felix Stroe.

Domnul senator Sorin Vlașin?

Domnul senator Cristian-Mircea Nicula.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Am o întrebare adresată Ministerul Educației și Cercetării, domnului profesor universitar doctor Daniel David.

Domnule ministru,

Trăim într-o eră a inovației, iar tinerii din România demonstrează zi de zi că pot excela în domeniul științei și tehnologiei.

În multe școli și licee, elevii pasionați de robotică își dedică timpul pentru a dezvolta soluții tehnologice și pentru a participa la competiții naționale și internaționale. Cu toate acestea, sprijinul pentru aceste activități este adesea limitat, iar multe echipe de robotică se bazează pe eforturile proprii, pe sprijinul profesorilor dedicați și pe sponsorizări din mediul privat.

Ministerul Educației are oportunitatea extraordinară de a sprijini aceste modele de succes. În acest context, aş dori să întreb:

- Există planuri la nivelul ministerului pe care îl conduceți pentru dezvoltarea unui program național de sprijin financiar sub formă de granturi pentru aceste echipe de robotică?

- Cum poate Ministerul Educației facilita colaborarea dintre școli, universități și mediul privat pentru a crea un ecosistem educațional bazat pe principiile „*gracious professionalism*” (profesionalism demn) – un concept cheie al celui mai important concurs de robotică din licee, unde elevii nu doar că își dezvoltă competențele tehnice, dar învață și despre cooperare, fair-play și inovare?

Solicit răspuns scris.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Și o interpelare.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Adresată Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, domnului Bogdan Ivan Gruia.

Domnule ministru,

România se află într-un moment cu oportunități economice semnificative, iar Ministerul Economiei are un rol esențial în stimularea investițiilor și în valorificarea resurselor existente.

Sunt trei direcții strategice care ar putea accelera dezvoltarea economică și care merită atenția noastră.

1. Valorificarea activelor statului.

România deține numeroase proprietăți neutilizate: hoteluri, clădiri, terenuri sau mijloace de transport, care nu doar că generează costuri de întreținere, dar și blochează oportunități de investiții. O strategie clară de inventariere și valorificare a acestora prin vânzare sau concesionare ar putea atrage capital privat, genera locuri de muncă și transforma aceste active în surse de venit pentru economie.

2. Colaborarea strategică cu marii investitori.

Cele mai importante economii... companii, scuze, din România pot juca un rol cheie în stimularea creșterii economice. Un dialog susținut cu primii o sută de investitori din țară pentru a identifica oportunități de dublare a investițiilor ar putea avea un impact multiplicator, generând noi locuri de muncă și creștere economică sustenabilă.

3. Susținerea satelor ca huburi economice.

În multe regiuni ale Europei vedem cum satele devin centre economice competitive, nu doar în agricultură, ci și în producție, turism și meșteșuguri. România are un potențial uriaș în această direcție, iar cu sprijinul potrivit aceste comunități pot deveni motoare de dezvoltare locală.

În acest context, domnule ministru, care sunt măsurile pe care le are în vedere ministerul pentru a accelera aceste direcții de dezvoltare și a valorifica la maximum potențialul economic al României?

Solicite răspuns scris.

Cristian Nicula, senator PSD de Bistrița

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

În continuare, îi dau cuvântul domnului Cristian-Cornel Resmeriță, dacă este.

Dacă nu este, invit la microfon pe domnul Aurel... pe domnul senator Aurel-George Mohan pentru a susține declarația politică.

Dacă nu este, o invit la microfon pe doamna senator Luminița Păucean-Fernandes.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Interpelarea mea este adresată ministrului educației și cercetării, domnului Daniel-Ovidiu David.

Stimate domnule ministru,

Asociația Maxwell a dezvoltat un proiect unic în România, proiect ce susține dezvoltarea personală a tinerilor, având la bază ghidul pentru elevi „Eu Aleg”.

Acest ghid este susținut la clasă de către profesorii diriginți începând cu anul școlar 2023 – 2024.

Proiectul „Eu aleg” își propune să ofere tinerilor competențe pentru viață care să le stimuleze curajul de a-și asuma acțiuni și roluri potrivite, să le crească stima de sine și să îi propulseze către atingerea potențialului lor real, aspecte menționate de multe ori și de dumneavoastră, în contextul modernizării educației românești.

Până astăzi, ghidul „Eu Aleg” este implementat deja de către un număr de 2 540 de profesori, beneficiari fiind 57 000 de elevi din 16 județe ale României, dintre care 20 000 de elevi au început acest proiect în anul școlar trecut.

În acest context, domnule ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarea întrebare:

În ce măsură Ministerul Educației și Cercetării are în vedere o colaborare cu mediul privat/societatea civilă pentru crearea unui program național de susținere a dezvoltării personale a

tinerilor, care să decidă singuri sau în proporție cât mai mare când e vorba de dezvoltarea și viitorul lor, mai ales după o anumită vârstă, cum este liceul, când ei trebuie să își aleagă și să își dezvolte competențele profesionale, abilitățile și talentele?

Solicite răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator de Sibiu.

Mulțumesc.

*

Și voi continua cu declarația politică, având ca și titlu: „Investiții în salvarea de vieți – modernizarea infrastructurii medicale de urgență la Mediaș.”

Salvarea de vieți nu poate fi o chestiune de compromisuri, ci o prioritate absolută pentru orice administrație responsabilă. Serviciile medicale de urgență trebuie să fie dotate cu toate resursele necesare pentru a interveni rapid și eficient. În acest context, transportul aerian medical joacă un rol esențial permițând pacienților aflați în situații critice să beneficieze de asistență medicală avansată în cel mai scurt timp posibil.

De aceea, optimizarea infrastructurii necesare acestor operațiuni este un obiectiv pe care trebuie să-l tratăm cu maximă responsabilitate. Ca senator de Sibiu, mă preocupă situația Spitalului Municipal Mediaș, unde elicopterele SMURD aterizează în prezent pe terenul unei baze sportive din apropiere. Deși această soluție a permis până acum desfășurarea intervențiilor aeriene, transferul pacienților cu ambulanța până la unitatea medicală generează pierderi prețioase de timp, reducând șansele de supraviețuire în cazurile grave. Analizele preliminare au identificat o suprafață de teren liber în incinta spitalului, care ar putea fi utilizată pentru construirea unei platforme de aterizare pentru elicoptere.

Această intervenție ar aduce un progres real în creșterea eficienței actului medical și a salva vieți prin reducerea timpului de intervenție.

Pentru a transforma această inițiativă în realitate, sunt necesari pași concreți:

- Realizarea unui studiu de fezabilitate care să analizeze aspectele tehnice, operaționale și financiare, precum și conformitatea cu reglementările în vigoare;

- Consultarea specialiștilor în infrastructură spitalicească și siguranță aeriană pentru a determina cerințele specifice privind integrarea platformei în cadrul spitalului;

- Identificarea surselor de finanțare, inclusiv fonduri guvernamentale și europene, pentru a asigura implementarea proiectului într-un termen rezonabil.

Pentru a accelera acest demers, am inițiat o primă interpelare parlamentară adresată Ministerului Sănătății și instituțiilor competente, solicitând o analiză detaliată a acestei oportunități cu pașii necesari pentru realizarea proiectului.

Îmi încep acest mandat cu optimism, sperând că voi putea, chiar dacă sunt din opoziție, să conving cât mai mulți colegi și cât mai multe instituții publice, să facem cât mai mult bine românilor.

Construirea unei platforme de aterizare în incinta Spitalului Municipiului Mediaș nu este doar o investiție de infrastructură, ci și un angajament clar față de viața și sănătatea oamenilor. Nu este o opțiune, ci o necesitate stringentă. Ca parlamentari, toți avem responsabilitatea să acționăm acum pentru a asigura un viitor mai bun fiecărui cetățean.

Voi susține acest proiect cu toate mijloacele disponibile și vă invit să vă alăturați și dumneavoastră acestui efort. Este momentul să demonstrăm că prioritizăm viața oamenilor și că găsim voința politică să facem ceea ce este corect.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator de Sibiu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

*

Invit la microfon, în continuare, pe domnul senator Constantin-Ciprian Iacob.

Dacă nu este, invit la microfon pe domnul senator Vasilică Potecă.

Dacă nu este, îl invit, în continuare, la microfon pe domnul senator Andrei Dîrlău.

Și se pregătește domnul senator Ștefan Geamănu.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc.

Întrebarea parlamentară se adresează doamnei Natalia Intotero, ministrul culturii.

„Cine răspunde de furtul tezaurului dacic? Ce faceți pentru a-l recupera?”

Anul trecut, domnul Ernest Oberländer, protejat al lui Klaus Iohannis, directorul general al Muzeului Național de Istorie, președintele Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor, a împrumutat unui obscur muzeu dintr-un orașel olandez sute de piese din aur, de valoare inestimabilă, din tezaurul dacic.

Ca urmare, s-au furat artefacte unice, de valoare incomensurabilă. Domnul Oberländer și complicii sunt pasibili de a fi comis, din neglijență sau rea-voință, grave infracțiuni.

Nici ministrul culturii de atunci, Raluca Turcan, nici Ministerul de Externe, ori alte instituții n-au verificat dacă muzeul avea facilități de securitate. Raportul corpului de control spune că domnul Oberländer trebuia să aibă măcar avizul consiliului de administrație.

S-au furat obiecte vechi de 2 400 ani, din perioada străveche de substrat traco-dacic, un furt de identitate națională colectivă, culturală și spirituală, atac la adresa istoriei naționale, agresivitate cu impact simbolic, tentativă de ștergere a memoriei colective și a legăturii cu trecutul preroman.

Implicarea tuturor trebuie elucidată de o anchetă. Dacă domnului Oberländer și celorlalți vinovați nu li se deschide dosar penal, va fi încă o dovadă, după decizia CCR de anulare a alegerilor, că România nu mai este stat de drept.

Ne-am luat adio de la tezaurul furat de ruși, ne luăm adio și de la tezaurul dacic.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Întrebări:

1. De ce nu s-a sesizat Parchetul General și n-a dispus punerea sub urmărire penală a celor responsabili ce erau în funcție când s-a dispus înstrăinarea, cei fără aprobarea cărora n-ar fi putut fi avea loc (deținători ai portofoliilor cultură, externe, premier, membrii consiliului de administrație etcetera)?

2. De ce nu s-a dispus trimiterea unor copii sau replici, nu a originalelor, așa cum se face de obicei, într-o locație nesigură mai ales?

3. De ce decizia de înstrăinare n-a avut aprobare prin HG, nici avizul consiliului de administrație?

4. De ce s-a aprobat trimiterea într-o locație nesigură, fără personal de pază uman, într-o sală cu perete exterior? S-a efectuat audit de securitate? Unde este auditul? Unde e „*facility report*”-ul ce identifică vulnerabilitățile locației? De ce partea română n-a cerut redundanță de măsuri, minimum două sau trei măsuri de siguranță? De ce nu s-a verificat dacă muzeul avea facilități capabile să asigure securitatea artefactelor, respectarea strictă a măsurilor și procedurilor de licitație și asigurare la valoarea de asigurare evaluată internațional a bunurilor? De ce nu s-a solicitat respectarea strictă a statutului special avut de obiecte de tezaur peste tot în lume? Ele se expun cu măsuri riguroase de securitate, cu pază umană, în spații special amenajate, proiectate cu uși blindate, pereți groși, fără ferestre, ce nu pot fi aruncați în aer, interzis a fi exteriori și într-o zonă centrală a clădirii.

5. Artefactele veneau de la 18 muzee din România, inclusiv cel de Istorie, Muzeul Unirii din Alba Iulia, alte muzee din Cluj, Iași, Timișoara. Cine a făcut presiuni asupra conducerii lor pentru a aproba cedarea unor bunuri de patrimoniu de valoare, fără a ști ce măsuri de siguranță se vor lua pentru a garanta întoarcerea în țară? Unde e aurul furat al României? Concret, ce faceți pentru a-l recupera?

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

*

Continui cu declarația.

Mulțumesc.

Declarația politică.

„Am facut-o în România, o vom face și în Germania.”

E deliranta afirmație a lui Thierry Breton, ex-comisar european, ce jubila la anularea alegerilor din România și se lăuda că vor repeta abuzul în Germania.

Iată, establishmentul de la Bruxelles, grogarul democrației. Este evidentă strategia globaliștilor, ca și în 2016, ei și-au propus să „reziste” fenomenului Trump și valului suveranist din America și Europa, 4 ani trec repede, zic ei, apoi tot noi vom fi la putere. Fals.

Iată că obraznica lăudăroșenie a oficialului ocupă un loc central în argumentația pe care vicepreședintele SUA și-a construit discursul la München.

J.D. Vance a citat aroganta mărturisire a lui Breton: „M-a frapat că un fost comisar european a apărut la televizor părând încântat că guvernul român tocmai a anulat un întreg scrutin. El a avertizat că, același lucru s-ar întâmpla în Germania”.

Vance a afirmat că în Europa libertatea de exprimare e în declin: „Amenințarea la adresa Europei – a zis Vance – care mă îngrijorează nu e Rusia, nici China sau alt actor extern, ci cea din interior: retragerea Europei, din valori fundamentale împărtășite cu SUA”.

El n-a lăsat niciun echivoc, afirmând că există, la Washington, percepția unui recul al democrației în Europa: „Nu poți câștiga un mandat democratic cenzurându-ți propriii oponenți, ori desconsiderând electoratul.”

„A crede în democrație înseamnă a înțelege că toți cetățenii au înțelepciune. Democrația stă pe principiul sacru că vocea poporului contează. (...) Ori respecti principiul, ori nu. Trebuie să accepti ce-ți spune poporul, chiar dacă nu ești de acord.”

„Dacă fugiți de frica propriilor votanți, – spunea Vance – America nu poate face nimic pentru voi.” Nimic ambiguu în discursul lui: trebuie urgent restabilită domnia legii. Situația a ajuns atât de proastă încât România pur și simplu a anulat alegerile pe baza unor suspiciuni șubrede, fragile, precare, nefondate...”, în original „*flimsy*”, „ale unei agenții de informații și presiunii vecinilor continentali.” Aluzia la instituțiile din Bruxelles, infestate de rețeaua Soros, la fel sunt palatele Victoria și Cotroceni, de la noi, parțial și Parlamentul, ori de câte ori urmează obscure, ordine globaliste. Concluzia lui Vance e dură.

Nu mai aveți democrație, ori stat de drept. Azi, România nu e nicăieri. E pasivă și telecomandată.

România e o dronă statală ce execută orbește comenzi din afară, fără voce, voință ori poziție proprie. Suntem absenți de la masa tratativelor, fără viziune strategică, fără interes național, nimeni nu ne ascultă, nu ne bagă în seamă, nu ne-am făcut auziți la München, ori la Paris la summit-ul „anti Trump”, cum îl numește Giorgia Meloni.

Se schimbă paradigma, chiar nu înțelegeți? Vin suveraniștii, partenerul nostru strategic are alt leadership. România pierde ratând oportunități geopolitice, lipsind de la masa decidenților euroatlantici care fac strategii de securitate. România e azi anti SUA, conducerea României, ascultând însă de Soros și de Ursula, de aceea Guvernul Ciolacu II, confuz, derutat, ilegal, trebuie să plece de la Victoria. Mesajul lui Vance are consecințe clare: trebuie reluat turul II.

Închei.

România are nevoie urgent de un președinte legitim, ales democratic, care să o reprezinte hotărât și demn și să-i apere interesele interne și externe.

Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl invit în continuare la microfon pe domnul senator Ștefan Geamănu.

Se pregătește domnul senator Sorin Lavric.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Titlul declarației politice, de astăzi, este: „Tratamentul hipoacuziei în România – realizări și deficiențe”.

Pe 3 martie este Ziua Mondială a Auzului, iar Organizația Mondială a Sănătății estimează că pierderea de auz este o problemă majoră de sănătate publică, nesoluționată, întâlnită în toată lumea. Dacă este nedagnosticată sau netratată, aceasta costă anual societatea 980 de miliarde de dolari, cost care include pierderile de productivitate și cele rezultate din excluziunea socială.

Conform statisticilor, în România, la fiecare 1 000 de nașteri vii, 3 dintre nou-născuți prezintă deficiențe de auz, greu de sesizat în lipsa unui control de specialitate. Surditatea este afecțiunea nativă cu cea mai mare incidență de la noi din țară, ce ajunge să fie depistată de multe ori abia în jurul vârstei de 2 ani, când șansele de recuperare a capacității de comunicare orală a copilului sunt mai reduse.

Totuși, ultimii 25 de ani au marcat un progres semnificativ în tratarea surdității în România. Peste câteva zile se va împlini un sfert de secol de la prima intervenție chirurgicală de implantare cohleară realizată în România, la clinica ORL a Spitalului de Recuperare din Iași. Implantul cohlear este un dispozitiv biomedical ce înlocuiește auzul natural la persoanele suferinde de hipoacuzie severă sau profundă și care înseamnă o șansă importantă la o viață normală și independentă, mai ales copiilor. În lume există peste 600 000 de persoane care au beneficiat de implantul cohlear. În lume, primele implantări au fost realizate la sfârșitul anilor 1970.

Astăzi există 8 centre de implant cohlear în România, cu numeroși specialiști, și un program național curativ al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. Într-adevăr, Programul național de tratament al surdității, prin proteze auditive implantabile, a avut un impact semnificativ asupra tratamentului pierderilor de auz, dar este nevoie în continuare, de o reevaluare a rezultatelor și de identificarea unor soluții pentru a răspunde provocărilor încă existente. Acestea includ accesul echitabil la proteze auditive și la servicii de reabilitare, integrarea persoanelor cu deficiențe de auz în societate și reducerea listelor de așteptare pentru implanturi. Deși screening-ul auditiv neonatal a fost implementat

treptat în maternități, acesta funcționează încă deficitar și variază considerabil în funcție de zona geografică și de resursele disponibile.

În ultimii ani, organizațiile de pacienți au subliniat necesitatea unui Registru național de pacienți, pentru transparentizarea listelor de așteptare pe care sunt înscriși pacienții eligibili, în special copiii născuți cu hipoacuzie severă sau profundă la care intervenția promptă este esențială. În lipsa acestui registru, se produce turism medical, și anume, familiile călătoresc prin țară pentru a se înscrie pe listele de așteptare în cât mai multe centre de implantare cohleară, pentru a avea prioritate. În decursul anului trecut, asociațiile de pacienți au avansat ministerului propuneri pentru un ordin de ministru al Sănătății, în acest sens, propuneri rămase fără răspuns, deocamdată.

O altă problemă a hipoacuzicilor este accesul dificil la protezele auditive „clasice”, care permit accesul la auz, la informație și la comunicarea orală a celor suferinzi de hipoacuzii mai puțin severe. Achiziționarea lor încă implică un obstacol economic suplimentar pentru persoanele cu dizabilități auditive și pentru familiile acestora, întrucât CNAS compensează doar parțial costul dispozitivului.

Din toate aceste motive este necesară încă revizuirea legislației pentru asigurarea dreptului tuturor persoanelor cu pierderi de auz să aibă acces la aparate auditive accesibile, inclusiv baterii și piese de schimb. Suportul auditiv trebuie să fie de înaltă calitate și adaptat nevoilor concrete ale fiecărei persoane. Doar atunci apreciez că România va îndeplini obligațiile prevăzute în Convenția internațională privind drepturile persoanelor cu handicap, promovarea și apărarea drepturilor cetățenilor cu dizabilități. În special mă refer la art.26, care stabilește că statele părți promovează disponibilitatea, cunoașterea și utilizarea dispozitivelor și tehnologiilor de asistență destinate persoanelor cu handicap, în ceea ce privește abilitarea și reabilitarea acestora.

Cu deosebită considerație, Ștefan Geamănu, senator, Circumscripția nr.43. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl invit la microfon, în continuare, pe domnul senator Sorin Lavric și se pregătește domnul senator Cristian Vântu.

Domnul Sorin Lavric:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Tema declarației mele politice, de astăzi, este: „Deținutul politic Remus Radina.”

Remus Radina s-a născut la 9 aprilie, 1924 în Craiova.

În cursul celui de-al Doilea Război Mondial, și-a început cariera în armata română, unde s-a făcut remarcat prin curajul său.

Un moment definitoriu a fost pe 21 octombrie 1946, în timpul unui miting organizat în garnizoana de la Câmpulung Moldovenesc de politrucii din Divizia „Tudor Vladimirescu”. Înfruntând

un colonel care glorifica noul Guvern Petru Groza, Radina a izbucnit, declarând ferm în fața superiorilor: „Domnule colonel, eu nu sunt de acord cu principiile de care este călăuzit guvernul Petru Groza, și prin urmare, nu mai înțeleg să rămân în armata română!”. A doua zi, pe 22 octombrie 1946, a înaintat un raport oficial în care cerea să fie retras din armată. A fost arestat în noiembrie 1947, în timpul alegerilor falsificate de comuniști, iar în luna aprilie, a aceluiași an, a fost trecut în rezervă prin decret regal. În 1948 a încercat să treacă ilegal frontiera în Iugoslavia. A fost prins, extrădat în România, fiind condamnat la 5 ani de închisoare.

Anii 1949-1954 i-a petrecut în închisorile de la Jilava, Poarta Albă și Peninsula. Radina a devenit aici o voce a deținuților, protestând constant împotriva regimului de exterminare. S-a remarcat prin capacitatea de a rezista fizic și psihic torturilor, rămânând neclintit în fața gardienilor. Nu a renunțat la luptă nici după prima eliberare din 29 august 1954. La 10 decembrie 1956, în timpul revoluției din Ungaria, Radina a înaintat un memoriu Ambasadei americane. Actul de curaj i-a atras o nouă arestare.

Timpul petrecut la Gherla a reprezentat perioada cea mai întunecată a detenției. Aici a fost supus unui regim de teroare, fiind torturat până într-atât de gardieni, încât ei crezând că a decedat l-au trimis la morga penitenciarului. Dar Radina a supraviețuit, devenind un simbol al rezistenței morale. Având un grad avansat de invaliditate, autoritățile l-au eliberat în anul 1960. În 1978, bolnav de TBC și de ciroză hepatică, Remus Radina a emigrat în Franța. În exil a scris cartea de memorii cu titlul „Testamentul din morgă”, publicată în 1980, cu o prefață semnată de Eugen Ionescu. Volumul reprezintă un document cutremurător despre cruzimea din închisorile comuniste. A decedat la 7 mai 2012 la Paris.

Eroismul lui s-a întipărit definitiv în memoria viitoarelor generații. Remus Radina rămâne un martir al neamului românesc, un model de dăruire pentru toți cei care cred în puterea demnității umane.

Sunt onorat ca, sub cupola Senatului României, să pomenesc numele lui Remus Radina.

Vă mulțumesc.

Sorin Lavric, senator AUR (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumim, domnule senator.

*

Invit la microfon, în continuare, pe domnul senator Cristian Vântu, dacă este.

Dacă nu este, invit la microfon, în continuare, pe domnul senator Nicolae Vlahu.

Și se pregătește domnul senator Eugen-Cristian Șipoș. (*Discuții.*)

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Nicolae Vlahu, senator AUR, Circumscripția nr.14 Constanța

Am formulat o întrebare adresată domnului prim-ministru Ion-Marcel Ciolacu – Guvernul României, doamnei ministru Natalia-Elena Intotero – Ministerul Culturii, domnului director Cristian Anița – Arhivele Naționale ale României, domnului președinte-director general Dan Cristian Turturică – Societatea Română de Televiziune, cu obiectul: „Digitalizarea arhivei SRTV”.

Stimată doamnă ministru,

Stimați domni,

Potrivit statutului SRTV, Televiziunea Română are statut de serviciu public autonom de interes național. În mai bine de jumătate de secol, TVR a strâns istorie în imagini alb-negru și color, imagini de arhivă, în peste 360 000 de ore de imagini.

Având în vedere expertiza pe care o aveți ca instituție, vă solicit să răspundeți, punctual, la următoarele întrebări:

Există condiții optime în Germania pentru prezervarea casetelor beta? Care sunt condițiile în care s-au realizat transportul, manipularea și păstrarea arhivei fizice până la momentul încheierii digitalizării arhivei SRTV? Acoperă Acordul de „digitalizare gratuită”, încheiat cu EBU, condițiile care se impun pentru păstrarea integrității arhivei pe toată durata, până la depozitarea ei ulterioară în țară?

De ce nu a fost evaluat patrimoniul arhivistic al TVR de către un evaluator ANEVAR? Ce reprezintă prima de asigurare pe care TVR trebuia să o plătească, potrivit contractului încheiat în scopul acestei arhivări?

Aveți o evidență clară pe baza căreia a fost transmis fondul arhivei SRTV? Cine a făcut evidența și cine răspunde pentru repatrierea fondului arhivei în condiții optime și fără deteriorare?

Care este aportul instituției pe care o conduceți în gestionarea acestui fond pe durata procesului de digitalizare, până la momentul „repatrierii” lui?

Având în vedere statutul mai sus menționat (de patrimoniu național) al acestei arhive, care sunt condiționările legale pentru utilizarea acestui fond de imagine?

Conform informațiilor apărute în presă, Federația Internațională a Arhivelor de Televiziune a furnizat EBU un punct de vedere conform căruia proiectul reprezintă o amenințare la adresa patrimoniului cultural pe care îl reprezintă aceste arhive audiovizuale, punct de vedere care a fost adus și la cunoștința conducerii TVR. A fost evaluat riscul continuării acestui demers? Dacă da, care sunt potențialele pericole și care sunt măsurile luate în vederea prevenirii acestora?

Există stipulate prevederi în ceea ce privește eventualele pagube sau pierderi și care sunt acelea?

În ce măsură este legală utilizarea gratuită a patrimoniului audiovizual al TVR pentru testarea și pregătirea sistemului de inteligență artificială al Google? Cine controlează modul în care Google se va folosi de acest patrimoniu național?

Care este beneficiul real al acestei arhivări?

Aștept răspunsul dumneavoastră în scris și oral la Senatul României.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Nicolae Vlahu

De asemenea, dacă-mi permiteți, continui cu o interpelare adresată domnului ministru Daniel-Ovidiu David, de la Ministerul Educației și Cercetării, domnului ministru Alexandru Rafila – Ministerul Sănătății, domnului Marian-Cătălin Predoiu – viceprim-ministru și ministru al afacerilor interne, domnului chestor principal de poliție Benone-Marian Matei – Inspectoratul General al Poliției Române.

Obiectul întrebării îl constituie... interpelării, de fapt, îl constituie „Consumul de droguri – copii, adolescenți”.

Stimați domni,

Așa cum arată și Strategia națională în domeniul drogurilor 2022 – 2026, consumul de droguri a înregistrat o creștere în ultimul deceniu, atât pentru consumul experimental, pentru consumul recent, cât și pentru consumul actual.

România și-a completat și modificat constant legislația pentru a se adapta la creșterea exponențială a traficului de droguri și a infracțiunilor comise pe fondul consumului de droguri, însă s-au făcut prea puține demersuri pentru asistența victimelor.

O creștere semnificativă a consumului de substanțe psihoactive se înregistrează în rândul adolescenților și al tinerilor, care sunt expuși riscului de consum și chiar dependență, iar răspunsul oferit de statul român pentru a diminua consumul și riscurile asociate a fost cel puțin insuficient. Concret, toate măsurile luate în ultimul deceniu au eșuat, iar acest lucru ne costă vieți umane.

Lipsește o intervenție activă pe partea problemelor medicale și psihosociale. Consecințele sunt tragice, în primul rând la nivelul miilor de tineri consumatori (excluziune socială, degradarea stării de sănătate), ale căror șanse la o viață normală sunt semnificativ reduse, dar și la nivelul familiei și al societății.

Pentru o bună evaluare a situației la zi, vă solicităm să ne comunicați, punctual, ultimele date statistice disponibile, actualizate 2025, cu privire la următoarele aspecte:

- Care este numărul cazurilor de bullying înregistrat în anul 2024 comparativ cu 2023?
- Care este procentul elevilor care au asistat, în calitate de martori, la situații de bullying în școala în care învață, în clasa în care învață și în grupul de prieteni?
- Care este procentul elevilor care afirmă că au fost victime ale bullyingului?
- Care este procentul elevilor care admit că s-au aflat în poziția de autor al actelor de bullying?
- Pe ce loc se clasează România într-un top european în ceea ce privește fenomenul de bullying?
- Care este numărul celor care au consumat cel puțin o dată în viață droguri?

- Care este procentul celor cu vârsta cuprinsă între 10 și 18 ani care au încercat cel puțin un tip de drog ilicit – și mă refer la consum experimental – în ultimul an (consum recent), respectiv în ultima lună, comparativ cu anul 2023?

- Care sunt datele oficiale în ceea ce privește numărul dependenților de droguri în rândul elevilor?

- Care este segmentul de vârstă care înregistrează cele mai mari rate de consum?

- Care este cea mai mică vârstă de debut în ceea ce privește consumul de substanțe psihoactive?

- Care este prevalența consumului de droguri pentru segmentul de vârstă 10 – 18 ani în anul 2024 comparativ cu anul 2023?

- Care este prevalența consumului de droguri pentru segmentul de vârstă 10 – 18 ani în București, Constanța, precum și în celelalte centrele urbane pentru anul 2024?

- Care este locul ocupat de substanțele psihoactive în rândul populației școlare consumatoare de droguri?

- Care este drogul care ocupă locul întâi în ordinea preferințelor în rândul populației școlare?

- Care este procentul adolescenților cu vârste între 10 și 18 ani care au consumat substanțe psihoactive, cel puțin o dată în viață, în ultimul an și în ultima lună?

- Care este procentul celor care încep să consume droguri la vârsta adolescenței?

- Care este – defalcat pe ultimii patru ani – procentul consumatorilor de droguri în rândul copiilor și al tinerilor care au recurs la tratament și care este rata de recidivă în consumul de droguri după încheierea tratamentului?

- Și dacă există o evidență a mortalității în rândul acestei categorii de vârstă, pe fondul consumului de droguri? Cum a evoluat – defalcat pe ultimii patru ani – acest indicator?

Aștept răspunsul dumneavoastră în scris și oral la Senatul României.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Senator Nicolae Vlahu

Voi formula o interpelare adresată domnului Ion-Marcel Ciolacu...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule senator...

Domnul Nicolae Vlahu:

... prim-ministru al României...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule senator, mai aveți și o declarație politică, continuați cu declarația politică.

Mai sunt și alți colegi care așteaptă.

Din sală: Nu ne supărăm, vorbiți frumos.

Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):

La ora 15.00 încheiem, așa că... să apucați... (*Neinteligibil.*)

Domnul Nicolae Vlahu:

Avem o oră. Adică nu cred că se va epuiza ora cu ce a mai rămas.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

O scurtați. O scurtați.

Vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Le-am scurtat și pe celelalte, le voi scurta și pe astea.

Mulțumesc.

În continuare, voi proceda la o interpelare adresată domnului Ion-Marcel Ciolacu, prim-ministru al României.

Vlahu Nicolae, senator, Circumscripția nr.14 Constanța

Obiectul interpelării îl reprezintă „Programul Construct Plus”.

Domnule prim-ministru,

Vă interpelez cu privire la anumite aspecte care fac referire la modul de alocare a fondurilor din programele reglementate prin Ordonanța de urgență nr.68/2023 pentru aprobarea și finanțarea Programului Național pentru dezvoltarea producției interne de produse și materiale de construcții, în mod specific schema de ajutor de stat Construct Plus.

Scopul declarat al programului este de stimulare a producției interne de materiale de construcții, în vederea reducerii importurilor de materiale de construcții, situație care, teoretic, ar contribui consistent la echilibrarea balanței comerciale și reducerea deficitului bugetar.

Totuși, acest lucru nu se întâmplă, pentru că Guvernul nu asigură nici măcar finanțarea proiectelor desemnate câștigătoare, dar să mai ia în calcul posibilitatea suplimentării fondurilor, ținând cont că foarte mulți dintre aplicanți au întrunit punctajul maxim.

Solicit, domnule prim-ministru, să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

- Ați luat în calcul posibilitatea alocării într-o singură tranșă a sumelor din acest program? Considerentul este faptul că ar contribui la creșterea capacităților interne de producție într-un timp mult mai scurt și s-ar începe producția și comercializarea internă, de ce nu și exportul, mult înainte de cei patru ani în care a fost întins programul.

- Cum au fost alocate fondurile anuale? Dacă s-a respectat programarea ori au fost amânate alocările, punând în dificultate aplicanții și generându-le fie blocaje, fie pierderi ori costuri suplimentare.

- Dacă fondurile nu au fost alocate continuu și conform programărilor pe durata celor patru ani, echipa de implementare a încasat beneficiile financiare integral ori acestea au fost acordate proporțional cu gradul de progres al programului?

- Care sunt beneficiile reale ale modului în care s-a implementat programul: care a fost creșterea de producție și cifra de afaceri, în euro, pe segmentul producției de materiale de construcții din cadrul firmelor care au primit fonduri, care este nivelul reducerii deficitului balanței comerciale pe acest segment (și mă refer la evoluția de la începutul implementării programului și până la momentul curent)?

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog... Deci susțineți și declarația politică?

Domnul Nicolae Vlahu:

Susțin și declarația politică.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Uitați-vă și la colegii dumneavoastră.

Domnul Nicolae Vlahu:

În timp ce discut sau... Gata.

(*Intervenții neinteligibile din sală.*)

Dacă doriți, eu pot să aștept. După ce terminați, intru eu, nu am o problemă.

(*Intervenție neinteligibilă din sală.*)

Hai că aștept.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

V-aș propune ca, dacă mai este timp, să susțineți declarația politică la sfârșitul ședinței, da?

Domnul Nicolae Vlahu:

Fără probleme.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc.

Urmează domnul... invit la microfon pe domnul Cristian Șipoș, domnul senator.

Și se pregătește doamna senator Niculina Stelea.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Mulțumesc frumos.

Interpelare adresată ministrului energiei, domnului Sebastian-Ioan Burduja.

Obiectul interpelării: „Finalizarea proiectului hidroenergetic Bumbesti-Livezeni”

Stimate domnule ministru,

Finalizarea proiectului hidroenergetic Bumbesti-Livezeni ar asigura injectarea în sistemul energetic național a unei cantități de energie electrică curată de circa 259 GWh/an, energie care ar acoperi necesarul a peste 85 000 gospodării și care ar contribui la reducerea gazelor cu efect de seră.

Conform reprezentanților Hidroelectrica, în cazul proiectului „Amenajare Hidroenergetică Bumbăști-Livezeni”, Curtea de Apel București a admis, în data de 14 decembrie 2017, recursul unor ONG-uri de mediu și a anulat autorizațiile de construcție emise de Consiliile Județene din Hunedoara și Gorj, decizia fiind definitivă, deși lucrările erau realizate deja în proporție de circa 90%. Însă tot dumnealor au declarat că punerea în funcțiune a amenajării este astăzi posibilă, în condițiile declarării proiectului ca fiind „de utilitate publică și interes național” printr-o nouă hotărâre de Guvern, emisă în 2024.

În acest context, domnule ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

- Care sunt măsurile pe care Ministerul Energiei le are în vedere în ceea ce privește reînceperea lucrărilor la proiectul hidroenergetic Bumbăști-Livezeni?

- Când vor demara aceste lucrări și când aproximați că se va finaliza acest proiect?

Solicite răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, senator Cristian Șipoș. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

O invit la microfon pe doamna senator Niculina Stelea și dacă nu este, îl invit la microfon pe domnul senator Cătălin Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Bună ziua, stimați colegi!

Mă bucur să vă văd într-un număr atât de mare.

Observăm că declarațiile noastre sunt foarte importante și pentru ceilalți.

Titlul declarației politice: „Problema apei în județul Botoșani.”

Stimate domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Doresc să vă aduc astăzi în atenția dumneavoastră o problemă gravă și urgentă care afectează județul Botoșani și care nu poate fi ignorată: lipsa accesului la apă pentru o mare parte din locuitorii săi. În anul 2025, când tehnologia și progresul ar trebui să asigure un trai decent pentru toți cetățenii, constatăm cu tristețe că în multe zone ale județului Botoșani, apa este considerată, ce credeți dumneavoastră, un adevărat lux.

Județul Botoșani se confruntă cu unele dintre cele mai mari dificultăți în ceea ce privește alimentarea cu apă la nivel național. În aproximativ 100 de localități care dispun de rețele de distribuție, furnizarea apei este realizată cu dificultate și sunt impuse restricții în anumite intervale orare. Mai mult decât atât, în peste 150 de localități, unde oamenii depind de surse individuale de apă, fântânile au secăt, lăsând comunități întregi fără resursele necesare nevoilor zilnice.

În județul Botoșani, 65% din populație nu este deservită de apă și, atenție, canalizare. Localnicii din Cerchejeni, de exemplu, comuna Blândești, au trăit de când se știe fără cele mai elementare condiții de igienă publică, fără canalizare și fără apă curentă. La Cerchejeni, așa cum arată analizele, apa este puțin potabilă, fiind adusă cu remorca într-un rezervor uriaș amenajat de primărie. Canalizare nu este nici în comuna Unțeni. Localnicii spun că nu mai trag nicio speranță și s-au obișnuit așa.

Odată cu programul „Anghel Saligny”, la nivelul județului Botoșani, dar și în alte zone ale țării, am asistat la un hei-rup general, inclusiv la nivel de rețele de apă și canalizare. Din păcate, multe lucruri s-au făcut, așa cum e la noi, la români, în mod superficial. S-au construit rețele de canalizare, însă nu pot fi utilizate. Vă dau un exemplu, în comuna Lunca, autoritățile locale au realizat rețele de canalizare cu 2 milioane de euro prin programul PNDL, dar satele nu au alimentare cu apă. Canalizarea zace nefolosită.

Un alt exemplu pe care vi-l dau, în comuna Vorona, situația este asemănătoare. O stație de epurare foarte costisitoare zace cu lacătul pe ușă, tocmai pentru că nu există aducțiune cu apă care să facă funcționale canalizările. Sunt și situații precum cea din Copălău, în care Nova Apaserv, operatorul de apă al județului, nu a preluat rețelele de canalizare din diverse motive.

Operatorul de apă, al cărui acționar este Consiliul Județean Botoșani, s-a pierdut, bineînțeles, în hățișul master planurilor și investițiilor din fonduri europene, fără a reuși să modernizeze nici măcar magistralele principale de transport a apei către comunitățile rurale și orașe, iarăși vin cu un exemplu, ca Flămânzi.

Oamenii, în 2025, dragi colegi, primesc apă cu porția în miezul verii, iar o bună parte din populație merge încă la toaleta din fundul curții. Această situație este inacceptabilă și necesită o intervenție imediată și concertată din partea autorităților locale și naționale. Este imperativ să lucrăm împreună pentru a găsi soluții sustenabile și a asigura accesul la apă potabilă pentru toți locuitorii județului Botoșani. Este de datoria noastră să accelerăm implementarea proiectelor de infrastructură necesare și să ne asigurăm că fondurile alocate sunt utilizate eficient și transparent.

Fac apel la toți colegii mei senatori, la Guvern și la toate instituțiile responsabile, să trateze această problemă cu prioritatea pe care o merită. Să nu uităm că accesul la apă potabilă este un drept fundamental al fiecărui cetățean și o condiție esențială pentru un trai decent și sănătos.

Vă mulțumesc pentru atenție și sper că împreună putem aduce schimbările necesare pentru a îmbunătăți viața locuitorilor din județul Botoșani și din întreaga țară.

Așa să ne ajute Dumnezeu.

Și vă mulțumesc pentru atenție.

Cătălin Silegeanu, senator, județul Botoșani (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Invit la microfon pe domnul senator Mircea-Ionuț Sandu.

Domnul Mircea-Ionuț Sandu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică se numește: „Ministrul energiei ar trebui demis pentru epuizarea rezervelor de gaze din depozite.”

Stimați colegi senatori,

România se află în pragul unei veritabile crize în ceea ce privește aprovizionarea cu gaze naturale a populației și a obiectivelor industriale care folosesc această formă de energie. Am ajuns în situația în care importăm de la vecini, și la costuri uriașe, cantități record de gaze. Iar aceasta, în ciuda declarațiilor ministrului energiei, Sebastian Burduja, că rezervele sunt suficiente, ceea ce s-a dovedit fie o minciună sfruntată, fie dovada vie a unui management profund deficitar.

Numai luni, 17 februarie, țara noastră a importat 16 milioane de metri cubi de gaze din Bulgaria și Ucraina. Asta în condițiile în care am avut un consum total zilnic de 53-54 de milioane de metri cubi. Prețul este și el colosal, ajungând pe piața spot la 400 de lei megawattul. De altfel, încă din 7 februarie se știa de această problemă, atunci când Transgaz a anunțat că depozitele sunt pline în proporție de 42% și că ele vor fi suficiente până la începutul lui martie, dacă s-ar fi păstrat consumul zilnic de 34 de milioane de metri cubi. Între timp, nu s-a făcut nicio comunicare publică pe subiectul rezervelor, importându-se pe ascuns cantități însemnate.

Suntem în această situație dramatică din două motive, pe de-o parte, guvernării, în frunte cu incompetentul ministru Burduja, au mizat prea tare pe încălzirea globală. Au descoperit târziu ce spunea Băsescu prin 1997: „Iarna nu-i ca vara”. Pur și simplu nu s-au pregătit pentru situația în care va ninge și va fi ger. Ei își imaginau, probabil, că la jumătatea lui ianuarie, vine primăvara. Pe de altă parte, România a exportat cantități mari de gaze în Republica Moldova la prețuri derizorii.

Vorbim de 5 milioane de metri cubi pe zi care au rezolvat problema energetică a fraților basarabeni. Această decizie nu ar fi fost în sine un lucru rău, dacă aveam suficiente rezerve și dacă producția zilnică ar fi fost crescută, așa cum fac toate statele pe timp de iarnă, când consumul este mai mare. Ca să nu spunem că nu s-a făcut nimic pentru creșterea capacității de stocare pe timp de iarnă.

Având în vedere această situație deosebit de gravă, la nivel minimal, ar trebui să asistăm la demisia ministrului energiei, Sebastian Burduja, dar și a întregii conduceri a Transgaz. Este inadmisibil ca România, care a devenit în 2024 cel mai mare producător de gaze naturale din Uniunea Europeană, să nu poată trece o iarnă, totuși blândă, față de ce trăiam în urmă cu 20 sau 30 de ani. Colac peste pupăză, în condițiile în care noi avem depozitele goale.

Guvernul PSD – PNL – UDMR vrea să anuleze subvenționarea facturilor la energie. Dacă acest lucru se va întâmpla, din aprilie, românii vor suferi un șoc colosal din care multe familii sărace nu-și vor putea reveni.

Vă mulțumesc.

Mircea-Ionuț Sandu, Circumscripția electorală nr.20 Gorj (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

Domnul senator Corneliu Negru, doamna senator Nicoleta Pauliuc, domnul senator Mircea Abrudean, doamna senator Maria-Gabriela Horga, domnul senator Claudiu Răcuci, domnul senator Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș și domnul senator Mihai Veștea nu sunt prezenți.

Și am să invit, în continuare, la microfon pe domnul senator George-Cătălin Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea mea este adresată domnului Radu Marinescu, ministrul justiției.

Stimate domnule ministru,

Creșterea semnificativă a numărului de cereri de cetățenie începând cu anul 2018 a generat blocaje în procesul de soluționare, ducând la nerespectarea termenelor legale și la întârzieri majore. Cetățenii sunt nevoiți să aștepte ani de zile pentru a-și obține un drept legitim.

În acest context, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este numărul total de cereri de dobândire sau redobândire a cetățeniei române înregistrate în perioada 2021 – 2024?

2. Câte cereri de dobândire sau redobândire a cetățeniei române, înregistrate anterior anului 2021, au rămas nesoluționate până în prezent?

3. Câți funcționari sunt responsabili de procesarea acestor dosare?

4. Ce măsuri aveți în vedere pentru a eficientiza soluționarea cererilor de cetățenie și pentru a reduce întârzierile actuale?

5. Ce investiții au fost realizate sau sunt planificate, la nivelul ANC, pentru digitalizarea procesului de soluționare a cererilor?

Vă rog să dispuneți ca răspunsul dumneavoastră să fie transmis în scris.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

*

Cu permisiunea dumneavoastră și declarația politică.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Deci treceți direct la declarația politică, da?

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

„Pentru prima dată în istoria alegerilor libere din România, românii din străinătate nu vor mai putea vota duminică până la ora 21.00 locală.”

Deși votul va începe în funcție de ora locală, programul de vot va fi scurtat în zeci de țări cu comunități mari de români, ora de închidere fiind ora 21.00 a României. Până în prezent, din 1990, au avut loc 27 de rânduri de alegeri, dintre care 9, alegeri prezidențiale. De fiecare dată, diaspora a avut posibilitatea de a vota până la ora locală. Noua modificare îi afectează direct pe cetățenii aflați la vest de România și în mod direct și grav pe cetățenii din Statele Unite, Canada și alte regiuni cu diferențe majore de fus orar, cărora le sunt, efectiv, „retezate” ore prețioase din timpul alocat votului.

Spre exemplu, dacă locuiești pe coasta de vest a Americii, în San Francisco, Seattle sau Los Angeles ți-au fost furate 10 ore din programul de vot. Prin absurd, dacă ar fi organizate secții de vot în Hawaii, românii de acolo ar avea la dispoziție doar 2 ore în care să poată vota.

Această scurtare a programului de vot nu este o întâmplare. Este o măsură discriminatorie și o răzbunare cinică pe românii din diaspora. Practic, sub bagheta magică a lui Toni Greblă, PSD și PNL, care au obținut rezultate dezastruoase în afara granițelor țării, vor să-i pedepsească pe acești români; români care nu au votat candidații sistemului. Nu o spunem doar noi, Consiliul Legislativ a confirmat, prin avizul emis, că închiderea urnelor în funcție de ora României, și nu de ora locală a fiecărui stat, este discriminatorie.USR a luptat și continuă să lupte împotriva acestei nedreptăți.

Alături de colegii mei parlamentari, am depus amendamente prin care am propus:

- Revenirea la programul de vot obișnuit, pentru ziua de duminică, astfel încât secțiile de votare din străinătate să se închidă la ora 21.00 locală, și nu la ora 21.00 a României.

- Precum și luarea în calcul a înscrierilor deja efectuate pentru votul prin corespondență la alegerile anulate din decembrie, astfel încât românii care și-au exprimat dorința de a vota prin corespondență să nu fie nevoiți să reia procesul. Din păcate, așa cum am putut observa în aceste zile, ordonanța este tergiversată în Parlament, PSD și PNL au blocat dezbaterile pe amendamente la comisiile de raport pentru ca acest program de vot să nu poată fi corectat. Românii din diaspora vor avea însă ocazia să-i sancționeze prin votul pe care-l vor da la alegerile din mai.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc și eu domnule senator.

*

Invit la microfon pe doamna senator Ruxandra Cibu Deaconu.

Dacă nu este, îl invit la microfon pe domnul senator Eugen-Cristian Șipoș.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Eu nu sunt Eugen.

Bună ziua!

Interpelarea este adresată Inspectoratului General pentru Imigrări.

Obiectul interpelării este „Modalitatea de eliberare a avizelor de muncă pentru cetățenii străini”.

Stimate domnule inspector al IGI,

Întrucât piața forței de muncă din România are un deficit de muncitori calificați pe diverse domenii, iar angajatorii depun eforturi financiare deosebite pentru a angaja acești cetățeni străini, consider oportun ca Serviciul de eliberare a avizelor de muncă și a permiselor de ședere, din cadrul IGI, să funcționeze impecabil.

Conform prevederilor art.28 din Ordonanța nr.25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, termenul de soluționare a cererii pentru eliberarea avizului de angajare/detașare este de 30 de zile de la data înregistrării acesteia.

În fapt, termenul pentru soluționarea unei astfel de cereri poate depăși 90 de zile chiar, perioadă în care majoritatea documentelor solicitate de către IGI și prevăzute în Ordonanța nr.25/2014 expiră, solicitantul fiind obligat să reia procesul de obținere a acestor documente.

A fost lansat și portalul IGI (cereri online) care „oferă aplicanților posibilitatea de a face dovada îndeplinirii condițiilor legale prin încărcarea online a documentelor justificative, înainte de prezentarea la ghișeu de lucru cu publicul. Prin această metodă de lucru, Inspectoratul General pentru Imigrări urmărește scurtarea timpului de așteptare în fața ghișeului și eficientizarea procesului de preluare a cererilor”.

Ceea ce se întâmplă în realitate prin utilizarea acestui portal care a fost creat pentru eficientizarea procesului de preluare a cererilor este faptul că se prelungește termenul de eliberare a avizului solicitat, prin acordarea unor termene de prezentare a documentelor originale la ghișeele teritoriale ale IGI care depășesc cu mult cele 30 de zile prevăzute de legislația în vigoare. Deseori, programarea pentru prezentarea documentelor la ghișeu se face peste 90 de zile de la data încărcării acestora pe portalul online IGI.

În acest sens, vă rog să-mi comunicați:

- Care sunt motivele pentru care nu se respectă termenul legal pentru eliberarea avizelor de muncă în vederea angajării pe teritoriul României?

- De ce a fost creat un portal online pentru încărcarea documentelor în format digital dacă solicitantul trebuie să se prezinte la ghișeu cu documentele în original?

- Majoritatea documentelor solicitate pentru eliberarea avizelor de muncă sunt documente emise de alte autorități publice. De ce acestea nu pot fi obținute direct de către IGI, cu un simplu acord al solicitantului?

- Care este termenul în care apreciați că serviciile inspectoratului vor putea fi complet digitalizate, astfel încât procesul de obținere a unor documente de către solicitanți (angajatori sau cetățeni străini) să fie înlesnit, la îndemâna oricui și complet online, fără a fi necesară deplasarea la ghișeu?

De asemenea, vă rog să îmi transmiteți un raport din care să reiasă următoarele date: numărul solicitărilor de eliberare a avizelor de muncă pe perioada martie – mai 2024, termenul de depunere al fiecărei cereri pe portalul IGI, data eliberării avizelor solicitate în această perioadă, precum și motivele pentru care au fost respinse unele cereri, dacă este cazul.

Cu deosebit respect, senator Șipoș Sorin.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

O invit la microfon, în continuare, pe doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Bună ziua și mulțumesc!

Interpelarea mea este pentru domnul ministru al mediului, pe „Problemele de poluare și disconfort olfactiv din Ilfov”.

Locuitorii din Ilfov, din localități precum Vidra, Berceni, Jilava, Popești-Leordeni sau chiar Sector 4 din București se confruntă de ani de zile cu un miros insuportabil. În tot acest timp, cetățenii, societatea civilă au trimis numeroase solicitări, sesizând această problemă către instituțiile statului: către Garda de Mediu, către Direcția de Sănătate Publică, Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, primării și Inspectoratul General pentru Situații de Urgență. Din păcate, mirosul persistă în continuare, în special pe timpul nopții.

Depozitul de deșuri de la Vidra este, la momentul actual, singura groapă autorizată care preia zilnic tone de deșuri, atât din București, cât și din Ilfov. Mai mult, acest depozit unic se apropie de capacitatea maximă de funcționare și va deveni insuficient pentru a deservi București-Ilfov.

Față de cele prezentate, vă solicit, domnule ministru, să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care este gradul de umplere al depozitului de deșuri Vidra, operat de ECOSUD, la 31 decembrie 2024?
2. Cât levigat a generat depozitul de deșuri pe parcursul anului 2024 și care este capacitatea lunară de filtrare a stației de epurare care administrează levigatul scurs din depozit?
3. Care sunt poluanții atmosferici monitorizați de operatorul de depozit și care este nivelul acestora măsurat pe parcursul anului 2024?
4. Care sunt concluziile rapoartelor Gărzii de Mediu Ilfov și ale Agenției pentru Protecția Mediului Ilfov referitor la sesizările cetățenilor privind disconfortul olfactiv din zona localității Vidra, județul Ilfov?
5. Și, având în vedere că ultimul studiu de impact asupra sănătății populației pentru depozitul de deșuri de la Vidra a fost elaborat în 2018 și luând în considerare zecile de mii de plângeri ale locuitorilor

din zonă, care reclamă gradul ridicat de poluare și disconfort olfactiv, aveți în vedere elaborarea unui studiu de impact asupra sănătății populației din zonă în acest an?

Vă rog să îmi comunicați răspunsul în scris.

Mulțumesc.

*

Mai am și o declarație politică. (*Aplauze.*)

Mulțumesc.

Titlul declarației politice: „Sunt în Parlament pentru ilfoveni. Ei m-au ales, pentru că vor să fie auziți.”

Am ajuns în Parlament deoarece ilfovenilor le-a ajuns cuțitul la os. Deoarece în Ilfov, locul din România unde se nasc cei mai mulți copii, n-avem de niciunele. N-avem suficiente școli, n-avem destule grădinițe, n-avem infrastructură edilitară și rutieră decentă, nu avem aer.

București – Ilfov este o zonă a antitezelor. Pe deoparte, statisticile recente ne arată că suntem locul 1 în ceea ce privește cel mai scăzut risc de sărăcie. Pe de altă parte, realitatea ne arată că suntem codași la calitatea vieții. De ce am ajuns aici? Pentru că în 35 de ani nu am avut parte de o administrație capabilă să pună în ordine lucrurile. Să investească în calitatea vieții oamenilor pe măsura taxelor și impozitelor colectate. În loc să se comporte ca o administrație de județ bogat și dezvoltat, cea a Ilfovului s-a rezumat la o mentalitate de tip baronat sătesc.

Avem astăzi mari aglomerări urbane în jurul Bucureștiului, orașe în care s-au mutat în special familii tinere în căutarea unei vieți mai bune, liniște și aer curat. Numai că acest mediu urban este unul doar pe hârtie. Mafiile imobiliare s-au înstăpânit aici, au construit în neștire cu complicitatea autorităților, deși școală, stradă sau spital nu există. Ce s-a întâmplat cu banii din taxe și impozite? Unde sunt școlile din Ilfov, unde sunt marile spitale din Ilfov, unde sunt grădinițele, creșele sau drumurile? Azi Ilfovul s-a transformat într-un mare cartier-dormitor al Bucureștiului. Toți am ajuns navetiști la București, pentru că aici sunt școlile, sunt spitalele, grădinițele și creșele. Capitala a devenit impracticabilă deoarece n-a existat niciun fel de minimă planificare și colaborare între Ilfov și București, care sunt împreună, și totuși separate.

Timpul nu mai are răbdare cu noi. Oamenii nu mai au răbdare și au dreptate. Nu poți să faci la infinit naveta ore în șir zilnic împreună cu copiii tăi pentru a-i duce la școală. Nu poți la infinit să te trezești sau să adormi în mirosul greu de suportat emanat de groapa de gunoi de la Vidra. Nu poți să plătești continuu taxe și impozite fără să primești altceva decât nesimțire la schimb.

Mandatul meu de senator va fi despre Ilfov. Despre comunitățile de aici. Dacă suntem uniți și ne facem vocea auzită, e imposibil să nu obținem și mici victorii care, în final, vor da jos definitiv administrațiile care văd în Ilfov un mijloc de îmbogățire.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, doamna senator.

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Ion-Narcis Mircescu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

În România anului 2025 se fac liste cu dușmanii poporului.

Călin Georgescu promite epurări pe criterii de apartenență la rețeaua Soros.

Îmi amintesc în 2016 alegerile parlamentare, când aceste teme erau împinse cu foarte multă hotărâre de PSD-ul lui Liviu Dragnea. Nici nu e de mirare că astăzi, alt prezidențiabil, fost președinte PSD, Victor Ponta, are fix aceeași opinie pe care o avea Dragnea. Nu sunt lucruri mai grave decât să inventezi dușmani ca să-ți dezbinii propriul popor. Nu e nimic mai anti popor decât să-i numești pe cei care sunt de acord cu tine ca fiind poporul, iar pe ceilalți ca fiind dușmanul.

Oricât de mulți veți fi cei care veți veni și veți țipa în gura mare că sunteți suveraniști, că faceți liste, că o să faceți curățenie, voi continua să vorbesc de capitalism, de economie de piață, de stat de drept și de progres.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumim, domnule senator.

*

În continuare, îl invit la microfon pe domnul senator Marius Bodea.

Bodea. Este? Nu este.

Domnul senator Cătălin-Emil Mîndru.

Este? Nu este.

Atunci, domnul senator Remus Negoii.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Interpelare adresată domnului ministru Alexandru Rafila, ministrul sănătății.

Domnule ministru, avem două mari probleme acum în România.

Problema nr.1:

Comisia Europeană a emis un aviz motivat către România pentru nerespectarea Directivei nr.7/2011 privind plățile către furnizorii de medicamente. Întârzierile la plată afectează negativ companiile, în special IMM-urile, prin reducerea lichidităților, încetinirea creșterii și slăbirea rezistenței economice.

Comisia a constatat că entitatea publică de asigurări de sănătate din România întârzie semnificativ plățile către farmaciile independente pentru medicamentele furnizate pacienților prin sistemul național de asigurări de sănătate. Aceste întârzieri afectează lanțul de aprovizionare și pot duce

farmaciile independente la faliment. România are acum două luni pentru a răspunde și a lua măsuri. În caz contrar, Comisia va sesiza Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Problema nr.2:

Curtea de Apel Cluj, prin sentința civilă nr.445/2024, având în vedere art.641 al Legii nr.95/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, consideră că reprezentantul Ministerului Sănătății, neavând calitatea de secretar de stat și nefiind numit prin ordin publicat în Monitorul Oficial de către Ministerul Sănătății, nu poate reprezenta în mod legal Ministerul Sănătății.

Astfel, „reprezentantul Ministerului Sănătății nu a fost legal desemnat deoarece: (1) mandatarea acestuia s-a făcut printr-un simplu e-mail din data de 3 aprilie 2024 (...), act administrativ care nu a fost publicat și nu este disponibil public și nici nu a fost pus la dispoziția CEC; (2) desemnarea domnului Răzvan Mihai Prisada, președinte al Agenției Naționale pentru Medicamente și Dispozitive Medicale din România, ca reprezentant al Ministerului Sănătății, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.622 alin.(1) din Legea nr.95/2006, conform căruia nu pot primi sau exercita mandatul de membru al organelor de conducere ale CFR, atât la nivel național, cât și teritorial, farmaciștii care dețin funcții de conducere în cadrul Ministerului Sănătății, respectiv al ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, al structurilor deconcentrate ale acestuia ori în cadrul CNAS, al caselor județene de asigurări de sănătate și a municipiului București, al patronatelor și sindicatelor profesionale, precum și orice fel de funcții de demnitate publică; (3) conform prevederilor art.641 din Legea nr.95/2006, reprezentantul autorității de stat cu rang de secretar de stat în Ministerul Sănătății este membru al Consiliului național al CFR și este numit prin ordin al ministrului, însă domnul Răzvan Mihai Prisada nu este secretar de stat, motiv pentru care nu poate reprezenta, în mod legal, Ministerul Sănătății în cadrul acestui consiliu”.

Ținând cont de toate aspectele menționate mai sus, vă adresez următoarele întrebări, domnule ministru:

1. Ce măsuri veți lua pentru plata restanțelor față de furnizorii de medicamente și pentru a preveni viitoare întârzieri, ținând cont că sunt afectați în primul rând – în primul și în primul rând – pacienții?

2. Ce măsuri și când le veți lua privitoare la statutul de reprezentant al Ministerului Sănătății al domnului Răzvan Mihai Prisada?

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

*

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Și o declarație politică foarte scurtă.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Declarație politică adresată domnului ministru Alexandru Rafila, ministrul sănătății.

În data de 7 februarie 2025, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, comunica oficial pe website-ul propriu și prin comunicate că: „Vă informăm că, începând cu data de 7 februarie 2025, sunt în derulare activități specifice pentru remedierea disfuncționalităților apărute, iar pe perioada de indisponibilitatea PIAS, începând cu data de 5 februarie 2025, sunt aplicabile dispozițiile legale mai sus menționate, urmând ca prin ordin al președintelui CNAS, să fie stabilită procedura de transmitere în PIAS a serviciilor medicale, medicamentelor și dispozitivelor medicale acordate offline în această perioadă, a serviciilor medicale, medicamentelor și dispozitivelor medicale acordate offline, anterior producerii disfuncționalităților care aveau termen de transmitere în această perioadă”.

Domnule ministru, suntem în data de 19 februarie și sistemul informatic unic integrat al asigurării de sănătate din România încă nu funcționează așa cum mi-au semnalat reprezentanți ai farmaciilor independente. CNAS spune, printr-un comunicat, că se pot elibera rețete medicale offline și fără prezentarea de către pacienți a cardului de sănătate, dar în felul acesta nu se poate verifica starea pacientului, dacă este sau nu este asigurat. Mai mult, așa cum toți farmaciștii afirmă, platforma software funcționează extrem de prost încă din toamna anului 2024. La fel, mulți pacienți mi-au semnalat că unele lanțuri de farmacii nu acceptă pur și simplu, lucrul offline, pentru că este o procedură greoaie. Și atunci, ținând cont că ar trebui să fiți garantul bunei funcționări a sistemului medical, chiar nu găsiți, domnule ministru, modalități de rezolvare a acestor probleme?

Nu observați că este o adevărată bătaie de joc atât la adresa farmaciștilor, cât și la adresa medicilor și pacienților, ca o platformă software, care a costat enorm, să nu funcționeze sau să funcționeze atât de deficitar?

Cum e posibil să nu luați măsuri de atât de mult timp pentru a rezolva probleme majore cu care se confruntă sistemul medical în general?

Mulțumesc.

Remus Negoii, senator de Constanța (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Îl invit în continuare la microfon pe domnul senator Gheorghe Ștefănașe, dacă este.

Domnul Gheorghe Ștefănașe:

Declarația mea politică poartă numele: „Ordonanța cu de toate – sau cum își bate joc Guvernul de transparența și de responsabilitatea legislativă.”

Stimați colegi senatori,

Guvernul României a reușit din nou să ne surprindă. Nu prin competență, nu prin viziune, ci printr-o performanță legislativă demnă de un fast-food politic: o ordonanță „cu de toate”, dezbătută și aprobată săptămâna aceasta, un adevărat ghiveci legislativ, marca Marcel Ciolacu.

Ce am avut în meniu? De toate, bineînțeles. Ministerelor primesc mână liberă să cumpere acțiuni pe banii contribuabililor, cu consultanți și avocați plătiți generos din bugetul de stat. Investițiile străine trec printr-un sistem de filtrare opac, unde structuri de reglementare și servicii de informații decid cine primește „admis” și cine „respins”. Agenția Națională pentru Sport devine un instrument la cheremul premierului, sub coordonarea Secretariatului General al Guvernului. Și, ca desert, Agenția pentru Calitatea și Marketingul Produselor Alimentare rămâne în picioare, pentru că, nu-i așa, ce-ar fi un Guvern PSD fără instituții sugativă de bani publici?

În domeniul economic, Guvernul se joacă de-a protecția consumatorului cu măsuri ce sfidează realitatea economică. Mercurialul impus comercianților face ca românii să cumpere pungi de 950 de grame la preț de 1,25 grame, iar măsurile care ar trebui să reducă prețurile la alimente nu fac altceva decât să genereze noi scumpiri în alte sectoare. Cozonacii sunt mai ieftini cu 10%, dar detergenții sunt mai scumpi cu 30%. Aceasta e matematica economică a Guvernului Ciolacu. Nu lipsesc nici măsurile prin care statul își întărește controlul asupra unor sectoare cheie. În domeniul energiei, vânzarea capacităților de producție depinde de un acord guvernamental și poate întârzia sau chiar bloca investiții esențiale.

Această ordonanță nu este decât o improvizație legislativă în care s-au aruncat măsuri fără viziune, fără consultare reală, fără transparență. O „shaorma” legislativă supradimensionată, menită să ne amețească și să ne distragă atenția de la adevăratele probleme ale țării. Așa nu se legiferează! Așa nu se guvernează! România are nevoie de politici coerente, nu de cârpeli, are nevoie de transparență, nu de manevre de culise, de reforme reale și nu de artificii contabile. Le bat obrazul celor care cred că pot face legi fără dezbateri, fără responsabilitate, fără respect pentru cetățeni.

Închei cu un mesaj clar pentru actuala guvernare: nu vom închide ochii și nu vom accepta această bătaie de joc. Vom demasca fiecare astfel de manevră și vom lupta pentru ca în România să se facă politică responsabilă, nu „shaorma” legislativă cu de toate.

Vă mulțumesc.

Senator Gheorghe Ștefănaș, Circumscripția nr.18 Galați

Cele bune.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

Invit, în continuare, la microfon pe domnul senator Răzvan-Paul Anghel, dacă este.

Dacă nu este, îl invit la microfon pe domnul senator Dumitru Manea.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Dumitru Manea:

Am două întrebări.

Una este adresată domnului prim-ministru, domnului ministru al justiției, domnului ministru al afacerilor externe.

Stimați domni,

Prim-ministrul României a postat, în data de 19 ianuarie 2025 pe platforma X, că lucrează la – citez – „pregătirea reuniunii comune a guvernelor noastre care va avea loc la București, la care l-am invitat pe premierul israelian să participe”.

Premierul Benjamin Netanyahu a fost condamnat însă de Curtea Penală Internațională pentru crime împotriva umanității și pentru crime de război comise în Palestina. Din data de 21 noiembrie 2024, Curtea a emis mandate de arestare pe numele premierului Benjamin Netanyahu și al ministrului apărării Yoav Gallant.

Pe pagina Ministerului Afacerilor Externe se prezintă, citez: „România a semnat Statutul CPI la 7 iulie 1999 și l-a ratificat prin Legea nr.111 din 28 martie 2002. România a sprijinit activ Curtea și idealurile sale încă din procesul de negociere a Statutului. În prezent, țara noastră se implică activ în activitățile politice și de gestionare a Curții care revin Statelor Părți. România a deținut două mandate în cadrul Biroului Adunării Statelor Părți (2005 – 2007, 2008 – 2010).”

1. Vă rugăm să ne comunicați dacă Parchetul General va pune în aplicare mandatul internațional de arestare a criminalului de război Benjamin Netanyahu, prin reținerea acestuia și predarea Curții, potrivit prevederilor art.89 alin.(1) din Statutul Curții Penale Internaționale, adoptat la Roma la 17 iulie 1998 și ratificat prin Legea nr.111/2002.

Vă atragem totodată atenția că demersul domniei-voastre de a colabora cu un guvern israelian condus de condamnatul Benjamin Netanyahu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență nr.31/2002, modificată și completată prin Legea nr.217/2015, cunoscută ca Legea „Crin Antonescu” – are și o altă denumire, nu o mai pronunț –, care interzice promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război. Prim-ministrul României instigă membrii Guvernului României la săvârșirea infracțiunii de a intra în contact și de a colabora cu o persoană condamnată pentru purificarea etnică din Fâșia Gaza, produsă prin uciderea a peste 45 000 de copii, femei și bărbați și prin deportarea inumană a 1,5 milioane de palestinieni.

Art.2. lit.c) din Ordonanța de urgență nr.31/2002 definește că – citez – „prin persoană vinovată de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război se înțelege orice persoană condamnată definitiv de către o instanță judecătorească română ori străină sau prin orice hotărâre recunoscută în România, potrivit legii, pentru una sau mai multe infracțiuni de genocid contra

umanității și de crime de război, precum și persoana din conducerea unei organizații al cărei caracter criminal a fost constatat prin hotărârea unei instanțe penale internaționale”.

Domnule prim-ministru,

Prin demersul domniei-voastre, alimentați extremismul, criminalitatea interetnică și discriminați pe etnicii ne-evrei, inducând ideea xenofobă că un individ poate încălca legile internaționale numai pentru că este evreu. Totodată, încălcați un tratat internațional și Legea nr.211/2022.

2. Domnul ministru al justiției să ne comunice dacă legislația românească acoperă punerea în aplicare a mandatelor Curții Penale Internaționale și corespondența privind statutul juridic al condamnatului Benjamin Netanyahu, necesare reținerii și predării către Curtea Penală Internațională.

Solicit răspuns scris și oral.

Senator Dumitru Manea, Partidul S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Și a doua întrebare. Este mult mai scurtă.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule senator, mai avem 10 minute din program și mai sunt și ceilalți colegi.

Domnul Dumitru Manea:

Un minut mai durează.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă rog... vă rog, un minut.

Domnul Dumitru Manea:

Domnului Marcel Ciolacu, prim-ministru al României, și domnului Radu Marinescu, ministru al justiției... nu, nu-i asta.

Este adresată doar domnului Radu Marinescu, ministrul justiției.

Obiectul întrebării, la prima, am uitat să îl spun.

„Urmărirea penală a cetățeanului Klaus Werner Iohannis pentru uzurpare de calități oficiale”

Domnule ministru,

Având în vedere prevederile art.83 alin.(3) din Constituția României, privind prelungirea mandatului de Președinte al României, și art.97 alin.(1), privind vacanța funcției de Președinte, vă rog să-mi răspundeți dacă Ministerul Public s-a autosesizat și a demarat din oficiu urmărirea penală a infracțiunii de uzurpare de calitate oficială, conform art.258 din Codul penal, alin.(1), (2) și (3), comisă de cetățeanul Klaus Werner Iohannis.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Senator Dumitru Manea, Partidul S.O.S. România, Filiala nr.24 Iași

Vă mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

Invit în continuare la microfon pe domnul senator Robert-Daniel Ghiță.

Domnul Robert-Daniel Ghiță:

Tema declarației: „Reabilitarea zonei riverane a Dunării de Jos.”

Având un parcurs de 1 075 de kilometri pe teritoriul României, fluviul Dunărea, al treilea ca mărime și importanță economică în Europa, după Rin și Volga, nu mai reprezintă actualmente sursa de venituri avantajoase țării noastre care i-a marcat trecutul istoric. Rolul economic al fluviului are potențial multiple valențe, precum cea ecologică, recreațională și chiar estetică, deloc neglijabilă în industria turismului.

Există proiecte majore de reabilitare a zonei riverane, dar niciunul n-a fost materializat, cu excepția îndiguirilor executate în anii 1960, pe lungime de aproximativ 800 de kilometri, ca măsură de limitare a efectelor inundațiilor, prevăzută de Strategia Națională de Management al Riscului la Inundații. După 1989, orașele riverane au fost afectate de o implozie demografică, generată de amputarea sau desființarea marilor unități economice. Pauperitatea s-a instalat pe toată Valea Dunării, orașe, cândva prospere, căzând în ruină.

Aceasta fiind situația, se face necesară implementarea unui proiect dedicat reabilitării orașelor-porturi, unul dintre obiectivele majore fiind și construirea podului peste Dunăre, la Corabia; locul unde împăratul Constantin cel Mare a mai construit un astfel de obiectiv în anul 328. Calea rutieră cea mai scurtă care leagă Clujul de sudul Balcanilor ar trece prin Corabia, pe la Bursa de Cereale, revigorând orașul și localitățile adiacente.

Temporar, o trecere de bac sau feribot peste fluviu ar fi o alternativă necesară și sustenabilă.

Cu considerație, senator de Olt, Robert-Daniel Ghiță. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Invit în continuare pe domnul László-Ödön Fejér, dacă este.

Dacă nu este, îl invit în continuare la microfon pe domnul senator Dorin-Silviu Petrea, dacă este, dacă nu este, îl invit în continuare la microfon pe domnul Liviu-Iulian Fedoca, da?

Fodoca, mă scuzați. Fodoca.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarația este adresată Guvernului României, iar tema declarației este: „Guvernul pune cătușe economiei naționale!”

Guvernul României continuă să își bată joc de economia națională și de antreprenorii români. Săptămânile acestea s-a dezbătut la comisia Legea de aprobare a OUG nr.152/2024. Această lege este încă un exemplu de politică de tip colonie, în care deciziile sunt luate, nu în interesul României, ci pentru a mulțumi grupurile de interese transnaționale.

Ceea ce face acest Guvern este o trădare economică pe față:

1. Se impun amenzi aberante companiilor românești din energie, favorizând falimentul firmelor autohtone și vânzarea lor pe nimic;

2. Se creează o legislație toxică care descurajează investițiile private și pune piedici antreprenorilor români;

3. Se urmărește subordonarea instituțiilor independente, cum este Consiliul Concurenței, unor structuri netransparente care pot fi manipulate politic.

În loc să protejăm companiile care produc valoare în România, le sufocăm cu reglementări, acțiunea Guvernului României reprezentând o amenințare directă la adresa suveranității economice a României. Nu doar că acest Guvern pune piedici companiilor autohtone, dar favorizează și preluarea activelor strategice de către capitalul extern, lăsând economia românească în sfera de influență a unor interese care nu au nimic de-a face cu bunăstarea cetățenilor noștri.

România nu este un simplu furnizor de resurse pentru marile corporații și nu trebuie să devină o piață de desfacere unde deciziile se iau peste capul cetățenilor și al antreprenorilor români. Guvernul României trebuie să retragă această ordonanță și să vină cu soluții care protejează economia națională, nu să o saboteze.

România are nevoie de o viziune economică pe termen lung, nu de măsuri haotice care creează instabilitate și nesiguranță.

Dumnezeu să binecuvânteze România!

Vă mulțumesc.

Cu considerație, senator Fodoca Liviu, Cîrumscripția nr.33 Sălaj. (*Aplauze.*)

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

În continuare, am să dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris.

Numai un pic, ca să verificăm timpul, domnule senator.

Da, vă rog.

Domnul senator Nicolae Vlahu.

Domnul Nicolae Vlahu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Senator Nicolae Vlahu, Circumscripția nr.14 Constanța

Voi formula o declarație politică ce are titlul: „Epidemie de droguri în școlile românești.”

Stimați colegi senatori,

Eu nu pot fi de acord cu faptul că România a pierdut lupta cu drogurile și nici cu faptul că România este un stat eșuat.

Fac un apel la atenție pentru o problemă care, din păcate, nu mai este doar un scenariu de film, ci o realitate crudă în școlile din România. Toate categoriile de substanțe etnobotanice, ori alte asemenea psihoactive, sunt vândute elevilor din unitățile școlare din România. Fenomenul însă ne interesează pe toți, școlari de gimnaziu avem cu toții printre noi, fie că suntem părinți, bunici, unchi, mătuși, etc.

Micii consumatori devin, cu siguranță, în mare parte, viitori dependenți, clienți ai centrelor de detoxifiere. Portretul unui școlar, consumator de droguri, include modificări pe toate planurile, fizic apar ochi injectați, tulburări de somn, prezintă instabilitate emoțională extremă, ieșiri necontrolate, în plan școlar apar probleme de concentrare, absenteismul, scăderea notelor și o neimplicare în activitățile școlare. Un alt semnal de alarmă ar fi anturajul căruia părintelui ar trebui să-i dea de gândit. Toate aceste semnalmente sunt reacții care ar trebui să fie identificate nu doar de mediul familial, ci și de școală, de orice adult vigilent aflat în preajma minorului și a unei observații constante.

Profesorii se tem adesea de reacția părintelui, este clar că nu suntem o societate așa de pregătită cum ne place nouă să credem în care să mărturisim direct că în familia noastră ar exista un consumator de droguri. Traficanții de droguri au dezvoltat produse speciale pentru această categorie de consumatori. Noi droguri apar sub forme aparent inofensive, dulciuri, de exemplu, și acest lucru le face extrem de periculoase pentru micii consumatori care sunt extrem de vulnerabili din cauza dezvoltării insuficiente a organismului.

Din Olanda, de exemplu, a intrat pe piață pastila de ecstasy „Super Mario”, special creată pentru școlari, adolescenți și tineri, în baza notorietății personajului principal din jocul video, iar pastila poate avea un potențial letal dacă este foarte concentrată. Datele oficiale arată că 16% dintre tineri sunt consumatori ocazionali de droguri, datele oficiale însă nu reflectă în mod expres potențialul și procentul copiilor consumatori, adică a segmentului de vârstă cel mai vulnerabil, de sub 16 ani. Lipsa acestor raportări statistice, deși se constată prin descinderi ale DIICOT-ului, reflectă o lipsă de preocupare pentru acest fenomen în rândul segmentului amintit.

Mă întreb, cât la sută din cele aproximativ 10 000 de unități școlare, distincte în întreaga țară, școli gimnaziale, pot fi cercetate prin descinderi ale DIICOT-ului. Primarul capitalei cerea, nu de mult, construirea unei clădiri noi în incinta Spitalului Obregia, pentru copiii și tinerii atinși de flagelul consumului de substanțe stupefiante.

Aceasta a scăpat de sub controlul statului, asta a fost și declarația fostului președinte al țării, asta ne-a comunicat și Consiliul Suprem de Apărare a Țării în 2023, când s-a întrunit special pentru a declara traficul și consumul de droguri problemă de siguranță națională.

Psihologii și psihiatrii spun că drogurile au infestat școlile din România și că se așteaptă la cazuri de minori intoxicați, crize, intervenții la UPU. Reacția promptă și susținută a direcțiilor de combatere a traficului și consumului de droguri în gimnaziu prin descinderi ale DIICOT-ului, de exemplu, este însă insuficientă, incompletă și ineficientă fără conștientizarea dimensiunilor acestui fenomen la nivelul inspectoratelor școlare și ale părinților, ori al comunității în ansamblul ei.

Stimați colegi,

Stoparea extinderii flagelului care cere eforturi conjugate din partea întregii comunități, cu precădere părinți, profesori, și alte autorități cu atribuții în zona de prevenție, este necesară o reorganizare internă a școlii, implicare activă din partea asociațiilor de părinți, fiindcă în acest fel se pot contribui cu măsuri adaptate local. Prezența unui jandarm sau polițist în unitatea școlară ar fi o posibilă opțiune viabilă. Pentru acest lucru se cer dezbateri și dialog, modificări legislative, inițiative, inclusiv din partea dumneavoastră.

Nu pot fi de acord cu faptul că România a pierdut lupta cu drogurile sau că România este un stat eșuat.

Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție și vă cer implicare activă.

Senator Nicolae Vlahu, AUR, Circumscripția nr.14, județ Constanța (*Aplauze.*)

Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

*

În continuare, am să dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris, respectiv:

- doamna senator Victoria Stoiciu, domnul senator Felix Stroe, domnul senator Sorin Vlașin, domnul senator Constantin-Ciprian Iacob, domnul senator Vasilică Potecă, domnul senator Ștefan Geamănu, domnul senator Cristian Vântu, doamna senator Nicoleta Pauliuc, domnul senator Mircea Abrudean, doamna senator Maria-Gabriela Horga, domnul senator Claudiu Răcuci, domnul senator George-Cătălin Bochileanu, doamna senator Ruxandra Cibu Deaconu, domnul senator Eugen-Cristian Șipoș, domnul senator Marius Bodea, domnul senator Cătălin-Emil Mîndru, domnul senator László-Ödön Fejér și domnul senator Ionel Carp.

De asemenea, am să dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris.

Mă scuzați, mai sunt câțiva senatori care au depus interpelări în scris și am să continui lista cu aceștia:

- domnul senator Dan Cașcaval, domnul senator Cornel-Cristian Resmeriță, doamna senator Niculina Stelea, domnul senator Sorin Lavric, domnul senator Corneliu Negru, domnul senator Cristian-Augustin

Niculescu-Țâgârlaș, domnul senator Mihai Veștea, doamna senator Ana-Cynthia-Ioana Păun, domnul senator Remus Negoii, domnul senator Razvan-Paul Anghel, domnul senator Dorin-Silviu Petrea.

Aceasta aceasta este lista senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris.

*

În continuare dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris, respectiv:

- domnul senator Felix Stroe, domnul senator Aurel-George Mohan, domnul senator Claudiu-Vasile Răcucii, domnul senator Eugen-Cristian Șipoș, domnul senator Marius Bodea, și atât.

Aceasta este lista.

Acestea fiind spuse, declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi și de asemenea, declar închisă sesiunea consacrată declarațiilor politice de astăzi.

Vă mulțumesc foarte mult.

Ședința s-a încheiat la ora 15.06.