

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 3 martie 2025

SUMAR

1.	- Aprobarea unor modificări în componența numerică a Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții și Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități. - Aprobarea unor modificări în componența nominală a unor comisii permanente ale Senatului.	3
2.	Aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.	7
3.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 2 martie 2025, a unei inițiative legislative.	8
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2025 privind stabilirea unor măsuri pentru implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice. (L21/2025)	11-13; 32-33
5.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii audiovizualului nr.504/2002. (L706/2023)	13-15; 33
6.	Aprobarea modificării programului de lucru.	15
7.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/2025 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025. (L11/2025)	16-27; 33-41
8.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.2/2025 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori. (L26/2025)	27
9.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2025 pentru modificarea Legii nr.185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate. (L17/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	28

10.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.5/2025 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul transportului rutier. (L20/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	30
11.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea și completarea alin.(2) și (5) ale art.198 din Legea nr.199/2023 a învățământului superior. (L150/2024) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	30
12.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L702/2022) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	31
13.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	41

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 3 martie 2025

Ședința a început la ora 16.08.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, înlocuită de domnul Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 3 martie 2025.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, vicepreședinte al Senatului cu atribuții de președinte, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Domnul senator Vela, pe procedură, o intervenție.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, mulțumesc.

Una dintre marile calități ale unui parlamentar român este aceea de a fi consecvent, de aceea, eu, așa cum v-am obișnuit, îmi cer dreptul meu la locul în față.

Vă rog să nu vă supărați, nu dau în penibilitate, pot să fiu sâcâitor, dar acum îmi concentrez atenția, uitați, unul este și gol de la colegii de la USR, ocupă acolo... Eu puteam să stau acolo în locul gol și mie nu mi-l dă nimeni. (*Aplauze.*) De aceea, asta e o problemă, domnule președinte.

Și a doua chestiune, e adevărat că în regulamentul nostru nu există obligativitatea ca să începem în fiecare ședință cu imnul național, dar nici nu ne oprește regulamentul să facem treaba asta, dacă ne iubim țara cu adevărat.

De aceea, dacă ne iubim, am putea să începem de fiecare dată cu imnul național, pentru că, cel puțin pentru mine, are posibilitatea sau care are, are darul de a... de a îmi activa, așa, în inima mea, dorința de a fi foarte atent în ceea ce fac, în numele cetățenilor.

Vă mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Stimați colegi,

Trecem la Secțiunea I a ordinii de zi, la punctul 1, Secțiunea I, avem modificări în componența unor comisii permanente.

Rog liderul Grupului parlamentar al PNL să anunțe modificările pe care le propune în comisiile permanente.

Vă rog, domnule senator Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este puțin mai mult de atât, suntem într-o situație în care avem doi senatori independenți, în speță domnul senator Paul Gheorghe și domnul senator Carp Ionel. Ca urmare a dezafilierii domniilor lor, din grupul politic din care făceau parte, au rămas fără comisii. În ședința Biroului permanent am agreat varianta ca să fie rezolvată această problemă în Comitetul liderilor, iar în Comitetul liderilor, după ce am discutat cu cei doi senatori și am luat poziția domniilor lor, am decis următoarele: am decis să-i alocăm în două comisii și datorită faptului că aceste două comisii nu au numărul de oameni necesar și ar fi trebuit să afectăm alte grupuri parlamentare, am decis să propunem plenului creșterea numărului de membrii în Comisia de abuzuri și respectiv Comisia de drepturile omului, de la 13 la 15, cei doi senatori, ulterior acestei aprobări pe care o s-o dea Senatul României, urmând să activeze domnul Paul Gheorghe în Comisia de abuzuri și domnul Carp Ionel în Comisia de drepturile omului.

Aceasta a fost decizia luată în Comitetul liderilor, pe care vreau să o supuneți la vot, urmând ca după ce Senatul se pronunță, să constatăm că domnul Paul Gheorghe va activa în Comisia de abuzuri, domnul Carp Ionel în Comisia de drepturile omului, ceilalți doi urmând să fie anunțați de liderii celor două grupuri parlamentare, ulterior.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Era domnul senator Pălărie pe procedură, apoi domnul senator Peia.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog să îmi permiteți, având în vedere că este prima ședință de plen din luna martie, să încep prin a ura dragilor noastre colege senatoare, dragilor noastre consiliere de la... din instituția Senatului, cele care ne fac activitate mai ușoară, un călduros la mulți ani și o primăvară minunată, plină de realizări! Vă mulțumim că sunteți alături de noi, ne-am fi dorit să fie și mai multe doamne colege senator.

Acum revenim la partea serioasă, voiam doar să vă atrag atenția că, pe procedură, noi nu am supus la vot ordinea de zi a acestei ședințe de plen, dar vreau să mai atrag atenția asupra unui lucru extrem de important, și anume, la marginal 3, pe ordinea de zi, avem această Lege – L11, cea de aprobare a celei mai importante ordonanțe date, Ordonanța nr.1/2025, a celei mai importante ordonanțe date de acest Guvern fragil, care abia a supraviețuit săptămâna trecută, inclusiv cu voturile date moțiunii de cenzură. De ce e o lege extrem de importantă? Pentru că noi vom hotărî în Parlament cum anume se organizează alegerile prezidențiale din 2025.

Ori, în privința asta găsesc absolut inadmisibil și sancționabil faptul că, deși noi am venit aici în Parlamentul României pe data de 21 ianuarie să luăm la cunoștință faptul că Guvernul a emis această ordonanță, nu am avut ședințe comune între comisiile coraportoare, Comisia juridică și Comisia de administrație publică.

Am ajuns să avem cu o oră mai puțin de plenul Senatului, ultima ședință de plen, înainte de trecere tacită, atenție, adoptare tacită, cu amendamente pierdute, probabil că nici măcar acum finalizat raportul comun al celor două comisii.

Stimați colegi, vă jucați cu focul. Nu înțelegeți nici momentul istoric al României, nici ce s-a întâmplat... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, suplimentați timpul.

Domnul Ștefan Pălărie:

10 secunde pentru a sublinia, încă odată, importanța acestei legi.

Stimați colegi,

Nu puteți să treceți pe repede înainte cu amendamente care ar fi trebuit să facă aceste alegeri, dincolo de orice rezervă, de orice suspiciune, de orice ezitare de claritate și corectitudine a organizării alegerilor. În schimb, ați amânat până în ultima secundă și apoi ați supus la vot amendamente pachet, adoptate, respinse, crezând că faceți mai bună legea.

În ultima secundă, fac un apel la rațiune și la unitate, nu mai poate puterea fragilă să meargă cu buldozerul înainte peste democrația din România.

Ultimul cuvânt îți spun, membri de... reprezentanți ai Comisiei de la Veneția ne-au întrebat pentru alegerile din 9 iunie, v-a consultat puterea... atâta, termin, un argument extrem de important, v-a consultat puterea pe emiterea ordonanței?

Răspunsul a fost nu. Nici atunci, nu, nici acum. Haideți să dezbatem, domnule președinte de Cameră, aceste legi de importanță colosală, așa cum se cuvin.

Repet, nu cu buldozerul peste democrația românească.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Pe procedură simplificată nu avem nevoie să aprobăm ordinea de zi, după cum bine știți.

Vă rog, domnule senator Peia.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raportat la punctul 1, cu toate că am discutat în Biroul permanent că acele comisii unde o să meargă cei doi senatori trebuie să fie alese de către liderii de grup, se pare că nu am ajuns la un consens.

De aceea, vă spun că în politică există o specie rară, senatorul cameleon, își schimbă culoarea politică în funcție de interes și de temperatura arginților. Avem două astfel de specimene în această sală.

Nu e ușor să fii trădător. Trebuie să ai talent, să exersezi minciuna zilnic și mai ales să-ți vinzi sufletul pe nimic. Din păcate, unii colegi s-au antrenat atât de bine încât au ajuns campioni. În același timp, vă spun, domnilor... dragi colegi, că...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să vă limitați la procedură, domnule senator.

Domnul Ninel Peia:

...cei doi parcă sunt rude cu Dan Diaconescu, mi-a fost coleg de liceu, înregistrează și-n direct și în reluare.

Așa că, fiți atenți.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră modificarea numărului membrilor în comisii, așa cum a fost propus de către domnul senator Fenechiu, respectiv suplimentarea numărului de la 13 la 15 pentru Comisia de abuzuri și de la 13 la 15 pentru Comisia drepturile omului.

Vă rog să votați.

66 de voturi pentru... 71, îmi cer scuze, s-a updatat, 39 împotrivă, o abținere.

Adoptat.

Supun votului dumneavoastră modificările.

Da, vă rog, domnule senator Fenechiu.

Le-ați anunțat odată, dar mai anunțați-le încă o dată, să le supunem la vot.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

N-aș fi intervenit încă odată, pentru că am prefațat această supunere la vot, dar intervenția domnului chestor din partea POT... SOS m-a făcut să... m-a făcut, m-a făcut să intervin.

Domnul Paul Gheorghe, în aprecierea calităților domniei sale, a fost propus de grupul politic din care nu mai face parte într-o comisie.

Știind că SOS-ul e un partid... S.O.S. e un partid foarte serios, n-avem nicio îndoială că S.O.S. când l-a propus pe domnul Paul Gheorghe la abuzuri, a avut în vedere calitățile domniei sale. La fel, nu avem niciun dubiu că în momentul în care l-a propus pe domnul Carp Ionel la drepturile omului, neavând nicio îndoială că e cea mai bună soluție.

Păi, în contextul în care domniile lor i-au desemnat în comisiile în care oamenii vor să facă parte, cred că nu există nicio problemă a Comitetului liderilor ca să valideze decizia S.O.S., să-i lase acolo.

Deci domnul Paul Gheorghe la abuzuri și domnul Carp Ionel la drepturile omului.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră modificările propuse.

Vă rog, domnule senator Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În condițiile acestea trebuie să fac un anunț pe procedură.

Domnul senator Graur Cătălin va activa în Comisia pentru abuzuri.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mai există alte modificări care trebuie anunțate? Nu.

Vă supun votului modificările așa cum au fost ele propuse de domnul senator Fenechiu și de domnul senator Mazilu.

Vă rog să votați.

75 de voturi pentru, 42 de voturi împotriva, o abținere.

Modificările au fost adoptate.

*

La punctul 2, Secțiunea I, avem Aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.

Stimați colegi, vă rog să ne concentrăm pe ceea ce avem de făcut.

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) din Regulamentul Senatului, inițiatorul proiectului de lege sau al propunerii legislative poate să-și retragă proiectul sau propunerea până la începerea dezbaterilor generale, cu aprobarea plenului.

Astfel, Biroul permanent al Senatului, în ședința de astăzi, 3 martie 2025, a analizat solicitarea inițiatorilor de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Vă rog, domnule senator Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Foarte scurt voi argumenta, cred că e prima inițiativă legislativă pe care mi-o retrag, dar țin să atrag atenția asupra subiectului.

E vorba despre o reglementare privind epuizarea profesională. Această retragere a venit în urma unor dezbateri ample, pentru care țin să mulțumesc colegului senator, președinte la Comisia pentru muncă, dezbateri la care a participat un număr impresionant de lume, ceea ce arată că subiectul epuizării profesionale este foarte important în România, voi reveni foarte curând cu o nouă inițiativă care va ține cont de toate aspectele dezbătute, care va pune accent foarte mult pe prevenție și va elimina orice temere de reglementări coercitive pentru angajatori. Încă odată, mă angajez să revin cu o inițiativă, fiindcă epuizarea profesională trebuie, pe partea preventivă, să fie reglementată în România.

Vă mulțumesc mult pentru înțelegere și vă rog să aprobați retragerea, fiindcă voi reveni cu această temă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a propunerii legislative privind modificarea și completarea unor acte normative pentru reglementarea epuizării profesionale (burnout). (L640/2024)

Vă rog să votați.

116 voturi pentru, 3 împotriva, două abțineri.

Solicitarea a fost adoptată.

*

La punctul 3, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 2 martie 2025 a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa legislativă se consideră adoptată prin împlinirea termenului în conformitate cu art.75 alin.(2), teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulamentul

Senatului și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbateră și adoptare în calitate de Cameră decizională.

Vă rog, doamna senator Violeta Alexandru.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

Nu există să treacă tacit, este vorba despre ordonanța trenuleț pe care opoziția avea dreptul s-o dezbătă, s-o comenteze, s-o desființeze, să o întoarcă pe toate părțile, că așa este în democrație. Nu există să pretinzi că trece tacit ceva ce știi că stârnește interesul celor care sunt în Parlament, care pot avea sugestii, pot avea critici, decât dacă ți-e frică, decât dacă știi că odată ce ai trecut o ordonanță, de fapt, ai venit cu nenumărate alte excepții care fac posibile și transferurile între instituții și măririi de salarii, decât dacă îți e frică să răspunzi pentru înghețarea pensiilor și alocațiilor.

Pentru că ordonanța trenuleț face și acest lucru. Decât dacă îți e frică și n-ai curajul să rezști la o dezbateră publică despre modul în care sunt taxate companiile private și despre excepțiile... despre eliminarea excepțiilor din IT și agricultură, vă dau numai câteva exemple, acest regim care nu dă voie dezbaterii, care vrea să alinieze pe toată lumea numai la cele ce îi convine lui, nu are cum să fie un regim pe care populația României să-l... să-l înțeleagă și să-l susțină.

De aceea spun, proasta guvernare a dus în primul rând la situația politică în care ne aflăm, proasta guvernare, lipsa de civilizație față de niște mecanisme democratice care presupun, inclusiv dezbateră deciziilor Guvernului. Guvernul răspunde în fața Parlamentului, să nu uităm acest lucru, nu Parlamentul stă cu capul plecat și așteaptă dacă îi de voie Guvernul să dezbătă ceva sau nu.

Așa ceva nu există în România și vom schimba, cu siguranță, la momentul oportun, prin decizia politică, bine cântărită, care să ducă la o răsturnare... *(Microfon intrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna senator.

Stimați colegi, la adoptare tacită nu sunt dezbateri, dar...

Domnule senator Peiu, vă rog să luați cuvântul, foarte scurt, fără dezbateri, da?

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Foarte scurt și fără dezbateră, aș vrea să spun, încă odată, că este păcat, dacă tot aveți majoritate să abdicăți de la regulile parlamentarismului și să ne lăsați totuși să... să ne fi lăsat totuși să discutăm această ordonanță importantă.

Și tot așa, pentru că nu avem timp, aș vrea doar să arăt care este consecința faptului că ordonanța respectivă nu a fost discutată în Parlament. A venit luna ianuarie, prima lună de aplicare a mărețelor prevederi și observăm că avem venituri mai mici decât ianuarie 2024, cu 1,5% la buget și cheltuieli mai mari cu 4,5% la buget, avem, cu alte cuvinte, 3 miliarde de lei deficit bugetar în plus în ianuarie 2025,

față de ianuarie 2024. Poate că dacă erau dezbătute prevederile acestei ordonanțe în Parlament se găsea suficientă înțelepciune să ascultăm și ce zice opoziția și poate s-ar fi făcut modificările necesare să nu avem această situație și pe lunile următoare.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule senator Petrea, vă rog.

Între timp, vă informez că la invitația senatorului Remus Negoii avem la balcon 27 de invitați din municipiul Constanța.

Vă rog, domnule senator. (*Aplauze.*)

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am o rugămintă mare la dumneavoastră, domnule președinte.

Nu transformați Senatul României într-o dictatură, este inacceptabil, avem pe ordinea de zi, trecută tacit, o ordonanță extrem de toxică pentru mediul economic, privat, dar și pentru entitățile de stat.

Primum zilnic telefoane referitor la această ordonanță, de la taxa de stâlp, la toate celelalte lucruri rele pe care le-ați băgat în ea. Este inacceptabil ca noi, Senatul României, să nu putem să avem o astfel de discuție punctuală și eventual să îndreptăm greșelile pe care Guvernul dumneavoastră le-a făcut.

Este inacceptabil.

Vă rog frumos să reîntoarceți la comisii și să ne dați posibilitatea ca să putem să discutăm aceasta.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Acest lucru nu poate fi făcut conform regulamentului.

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Achiesez la punctul de vedere al colegilor de la S.O.S.

Prima chestiune și prima observație, considerăm că trebuie o dezbatere din nou pe comisii și nu trebuie să treacă așa ceva, atât de toxic, cum s-a spus, într-un mod tacit, pentru că aveam acea expresie de la colegii de la USR, noaptea ca hoții, știți foarte bine, se referea la ordonanța aceea celebră de pe vremea lui Dragnea. Asta e prima chestiune.

A doua chestiune, astăzi a început Postul Mare, este un post al pocăinței și observăm acum, că abia acum s-au trezit colegii, frații de la USR, încât și la punctul I, subpunctul 3, și la punctul II,

subpunctul tot 3, regretă faptul că: unu, au votat bugetul, doi, că au votat că au fost împotriva moțiunii și acuma se căiesc. Astea sunt semne îmbucurătoare. Credem că vor veni cu adevărat în tabăra opoziției și de acum încolo vom da jos coaliția toxică.

Vă mulțumim frumos. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

*

Stimați colegi, continuăm lucrările, trecem la Secțiunea următoarea a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi, avem Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2025 privind stabilirea unor măsuri pentru implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice. (L21/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, Comisiei pentru administrație publică și Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Vă rog, domnule senator Darău.

O singură intervenție per grup parlamentar.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Această inițiativă vine dinspre Guvern și făcea inițial, zicem noi, un lucru logic, mai ales în această perioadă, din fondurile pentru programele naționale de investiții să se prioritizeze niște investiții de infrastructură necesare pentru exercițiile militare.

Am venit și noi cu un amendament foarte important în niște zone ale țării și în special în județul Brașov, de unde provin, avem baza militară NATO de la Cincu și din păcate, de foarte mulți ani de zile, instituțiile statului nu se... nu reușesc să se sincronizeze pentru actualizarea infrastructurii, având în vedere și utilajele grele care trec pe acolo, și este o cerință importantă a comunității.

De aceea am extins acea aplicare și la infrastructura adiacentă bazelor militare internaționale. Credem că e un proiect bine venit, din păcate, au apărut și alte amendamente care, din punctul nostru de vedere, au diluat această prioritarizare și au introdus multe alte obiective de investiții printre cele care ar trebui să vină la finanțare în fața altora, în orice caz, pentru aceste considerente inițiale vom vota proiectul de lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul senator Chelaru.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Suntem în fața unei legi necesare, dar în același timp a unei mari curiozități.

Legea nr.21/25, care trebuie să pună în aplicare Ordonanța Guvernului nr.6, vine din acea necesitate, de altminteri anticipate de antevorbitorul meu, de a produce o anume facilitare și de a urgenta prin participarea consiliilor locale și a celor județene, la generarea acelor lucrări de infrastructură, lucrări publice, pentru mărirea mobilității în spațiul românesc, a mobilității militare și bineînțeles, a acelor care vin în sprijinul acestor operațiuni. Se invocă atât în expunerea de motive, dar cât și în corpul ordonanței de opt articole, Legea nr.291/2007, respectiv, tranzitul forțelor străine pe teritoriul României, privind ducerea operațiilor militare și așa mai departe.

Este foarte importantă, pentru care AUR este într-un tot de acord să dăm girul, cu toate că și în interiorul acestei structuri de gândire apar mari malformații cu privire la bugetare, chemând în același timp consiliile locale și cele județene să participe la așa ceva, dându-și în același timp, sau luându-și în același timp, prin această lege dreptul de a refuza.

Apare o mare minune, începând cu marginal 12 la amendamente se introduce în afara corpului legii, în afara oricărei rațiuni, amendamente la Legea nr.212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor.

Oameni buni... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Suplimentați 30 de secunde, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Să termin.

Chiar trupele străine produc asemenea seismicități încât trebuie să deviem ca atare?

Așadar, cer pe de o parte ca începând cu marginal 12, toate amendamentele să fie, fie retrase de către inițiatori, fie, vă rog frumos să se înțeleagă, că aceasta face ca să fie atacată la Curtea Constituțională, ieșind din structura și filozofia legiuitorului. Pentru acest lucru, vă rog să acceptați propunerea mea, ca începând cu... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă mai există alte intervenții la acest proiect.

Dacă nu, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

La punctul 2 al ordinii de zi, avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr.504/2002. (L706/2023)

Raportul Comisiei pentru cultură și media este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Niculescu-Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte,

Stimați colegi,

Sărut mâna doamnelor!

Bună ziua, domnilor!

Punctul numărul 2 pe ordinea de zi, L706/2023, reprezintă o propunere legislativă menită a ieși din pasivitate.

Noi trebuie să ieșim din pasivitate în lupta pe care o ducem împotriva criminalității organizate. Criminalitatea organizată, pentru cei care cunosc fenomenul, are două mari izvoare, traficul de persoane și traficul de droguri. Am reușit în mandatul anterior să urcăm limitele speciale ale pedepselor, mă refer la limita superioară și limita minimală, dar măsurile punitive nu sunt suficiente pentru a combate consumul și traficul de droguri și traficul de persoane.

Traficul de persoane este cea mai cruntă formă de sclavagism modern. Și atunci, această inițiativă vine cu o altă variantă, o variantă de a difuza materiale în mod obligatoriu, cu sprijinul CNA-ului, astfel încât populația și în special cei tineri, să priceapă capacitatea lor de a reacționa împotriva unui fenomen, de a decide că lucrurile nu sunt bune, și această, această atitudine este cea corectă, pentru că este o luptă împotriva unui fenomen infracțional printr-o conștientizare în sine a pericolului.

Vă asigur că acești elevi, studenți, când vor vedea ceea ce înseamnă dependența de droguri, ceea ce înseamnă să fii victimă a lanțului de traficanți de persoane, prin materialele video și audio pe care le vor... se vor realiza, vor avea o altă forță de a rezista ispitei puse la dispoziție de mării traficanți, fie ei de droguri, fie ei de persoane.

Motiv pentru care, am amendat o dispoziție care era în sertarul comisiei și a... s-a votat și...

(Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

Suplimentați 30 de secunde, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Toți colegii din Comisia de cultură și media au votat în unanimitate această propunere legislativă care va ajuta societatea românească.

Motiv pentru care Grupul PNL va vota „pentru”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna senator Buzatu, vă rog. *(Aplauze.)*

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Este o propunere pentru protejarea cetățenilor și pentru combaterea unor fenomene destul de grave pentru societatea românească, cu efecte devastatoare, și anume, consumul și traficul de droguri și traficul de persoane.

Prin această inițiativă legislativă ne propunem să completăm legea audiovizualului, în sensul în care, cu ajutorul CNA, se vor difuza prin mass-media mesaje și campanii care sperăm să aibă efect asupra celor care sunt în fiecare zi victimele consumului de droguri, dar și victimele traficului de persoane.

Nu vorbim doar de efecte asupra victimelor acestor fenomene, ci și asupra întregii societăți, de la siguranța publică, până la costurile pe care trebuie să le suportăm pentru combaterea acestor fenomene. Sigur că, nu putem spune că printr-o campanie de informare sau chiar mai multe putem radica acest fenomen, dar este datoria noastră să folosim toate căile pe care le avem la dispoziție pentru a informa grupurile de tineri, în special asupra acestor fenomene, iar mass-media are un rol esențial în această campanie de educare.

Sigur, Grupul PSD susține acest proiect și va vota în favoarea lui.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule senator Chelaru, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Vă mulțumesc foarte mult.

Ascultam pe colegii mei și mă gândeam, ce mor... ce moarte albă, ce boală cumplită cuprinde societatea noastră, și mai ales, exact în celula vitală a societății, în copil, în tânăr. Exceptională ideea, ca CNA-ul să fie un promotor, un distribuitor al prevenției.

Urmăresc foarte atent deciziile CNA-ului, dar în ultima vreme, în afară de a fi un inchișitor al libertății de exprimare, ba mai mult, un închișător de ochi la abuzurile altor fel... altor ingrediente negative și nocive societății, îmi pun întrebarea, în ce măsură le va aplica? Și de aceea, intervenția mea este pentru cei care, din comisiile noastre, controlează acel CNA și, dragii mei, mai chemați-i la ordine, să lucreze și pentru români, și pentru românitate, și pentru sănătatea socială și mintală, și, mai ales, pentru o cultură sănătoasă a acestui neam, că nimic din ceea ce am propus prin alte legi nu a fost proiectat, nu a fost implementat, prin CNA, în cultura și educația națiunii române.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.
(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Vă rog, domnule senator, încercați să vă înscrieți la cuvânt înainte.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnilor colegi,

Avem o chestiune de clarificat la art.43, în forma modificată, pe care o propune PNL-ul. I-am spus domnului Fenechiu că Grupul POT votează pentru acest proiect, deci să fie liniștit. Dar aici avem o chestiune, și anume ni se spune că acolo unde se depășesc 10%, unde minoritățile depășesc 10%, trebuie să fie făcută în limbile naționale.

Eu am doar o singură remarcă de făcut: „și în limbile minorităților”. Pentru că se poate înțelege că legiuitorul nu este suficient de clar și, dacă avem minoritatea maghiară, spre exemplu, într-un județ unde are 10% și 90% majoritate românească, trebuie să fie făcute toate anunțurile în limba maghiară și doar atât. Deci această conjuncție „și”, copulativă, trebuie să apară în textul modificat. „Și în limbile minorităților”, nu „în limbile minorităților” și doar atât. Atât.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

*

Vă rog, domnule senator Fenechiu, pe procedură, dacă aveți.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

M-am consultat cu colegii și, în numele colegilor din coaliție, propun să lucrăm astăzi până la epuizare. Avem doar opt puncte pe ordinea de zi. Astfel, am reuși ca miercuri să nu mai avem ședință.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului această propunere de a epuiza ordinea de zi astăzi.

Vă rog să votați.

112 voturi pentru, două împotriva.

Propunerea a fost adoptată.

Miercuri rămâne zi de plen pentru declarații politice și interpelări.

La punctul 4 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea ordonanței de urgență...

(Discuții la prezidiu.)

*

Punctul 3 al ordinii de zi, îmi cer scuze.

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/2025 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025. (L11/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru administrație publică este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră deci sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Niculescu-Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Și vreau să încep prin a spune că sunt un susținător al dezbaterii în Senat, în Parlament, a tuturor inițiativelor, chiar dacă ele capătă forma ordonanțelor de urgență. Ordonanțele de urgență pot să fie modificate și pot să fie îmbunătățite prin amendamente aduse în cadrul comisiilor de specialitate, comisii al căror rol este chiar acesta, de a veghea ca orice act normativ care cuprinde elemente aflate împotriva unor principii de drept, a unor principii constituționale să fie corijat.

Motiv pentru care am inițiat un set de amendamente care au fost admise în cele două comisii raportor, Comisia juridică și Comisia pentru administrație. Și vreau doar să vă atrag atenția asupra a trei elemente care au fost remediate prin aceste amendamente.

1. A fost înlăturată noțiunea de „campanie indirectă”.

Din punct de vedere juridic, din punct de vedere semantic, din punct de vedere al semnificatului și al semnificantului, nu există campanie indirectă. În „indirect” poate să intre orice altceva. Și-atunci, prin amendament, am lăsat doar „campania directă și asumată”.

2. Al doilea amendament, extrem de important.

Am înlăturat posibilitatea de a fi sancționate „alte persoane”. Legiuitorul... și din cazuistica mea, ca avocat, vreau să vă spun că nu există această noțiune de „alte persoane”. Cine sunt „alte persoane”? Oricine altcineva înseamnă o altă persoană. Pe când specificul sancțiunilor contravenționale, ca și în penal, este o vinovăție a unor persoane care au o calitate specială – și legiuitorul a stabilit –, partide politice, competitori, competitorii independenți. Aceștia sunt persoanele care pot să fie sancționate pentru un comportament care depășește cadrul legal. Și am îndepărtat aceste „și alte... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

3. Un alt element, extrem de important.

Pentru a nu induce o stare de presiune, am mărit termenul de 5 ore pentru îndepărtarea postărilor ilegale la unul de 12 ore, pentru că altfel puneam o presiune indirectă asupra platformelor și afectam un mod corect de a duce o campanie electorală.

Sunt doar trei dintre modificările substanțiale care au fost adoptate și invoc acest lucru și pentru colegii de la USR, care voiau... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Moștenirea lui Toni Greblă este vie în această ordonanță. Deși am dat noi vineri, așa, plini de speranță, la început de primăvară, un vot pentru revocarea domniei-sale, moștenirea domniei-sale este vie, prin acest tabel rușinos al discriminării față de românii din diaspora, tabel care ne arată diferite niveluri de discriminare: de la românii care pierd o oră din programul de vot, până la românii care pierd 7, 8, 9, 10 ore din programul de vot. Dacă acești oameni votează... lucrează până sâmbătă – și știm că unii o fac în condiții grele –, dacă participă și duminică la Sfânta Liturghie, odată veniți la secție o vor găsi deja închisă.

Am auzit și astăzi, cu stupoare, opinii de la parlamentari PSD cum că le-am face un mare favor acestor români prin faptul că avem programul de vot începând de vineri, acestor români care contribuie

cu miliarde de euro, an de an – subliniez, miliarde de euro –, la economia României. Acești români care, unii dintre ei, se deplasează sute de kilometri pentru a putea vota, care, unii dintre ei, își văd familiile numai pe WhatsApp și pe Facebook.

Din 1990, stimați colegi, românii pot vota din străinătate la alegerile naționale. Au fost 27 de rânduri de alegeri de atunci și până acum. De fiecare dată s-a luat în considerare ora locală pentru programul de vot. Acum, pentru prima oară, avem această prevedere în care românii sunt discriminați în funcție de poziția astrelor în momentul votului. Pentru prima dată, avem această prevedere care nu putem să presupunem decât că este o răzbunare – o răzbunare la adresa românilor de peste hotare, care au venit în număr mare la vot și nu au votat candidații sistemului. *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Amendamentele noastre au fost respinse cu minimum de dezbateri în comisiile raportare, deși am reușit să le avizăm pozitiv în Comisia pentru românii de pretutindeni.

V-aș ruga insistent, domnule președinte de ședință, să le supunem la vot.

Așa cum a menționat și colegul meu, este nevoie de o dezbatere reală pe aceste amendamente și v-aș ruga să le supunem la vot în această ședință.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Pe procedură simplificată nu avem această posibilitate.

Domnul senator Petrea era înscris la cuvânt. Sau domnul senator Stoica, următorul. *(Discuții.)*

O singură intervenție pe grup parlamentar, vă rog.

Până vă lămuriți, domnul senator Stoica.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc colegului senator Petrea, că mi-a dat cuvântul mie.

O întrebare pentru putere: cui îi e frică de TikTok?

Și o întrebare retorică: dacă cetățeanul Makaveli va posta pe pagina lui de TikTok că o susține pe Diana Șoșoacă, nefiind membru de partid, îl arestați sau nu?

Întreb și eu, nu dau cu parul.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc.

Dragi colegi, inițialele mele – „ce trebuie spus” o să vă spun acum.

Ați început, cei din coaliția toxică PSD-PNL, sprijinită de cei de la UDMR, o lovitură de stat. Nu faceți decât să continuați acest lucru – să ne băgați pumnul în gură, să ne opriți să ne facem campania așa cum se face în toate statele civilizate și democratice.

Ce vreau să vă mai spun este că i-ați văduvit pe cei din diaspora acum. După ce, când ați avut nevoie de noi – că și eu am fost unul dintre ei aproape 11 ani –, ne-ați manipulat pentru a vă duce candidatul dorit în finală sau să îl faceți câștigător, acum, pentru că românii nu vă mai votează și nu treceți de 5% niciunde, încercați să le restricționați acest drept.

Țineți minte că doar în Circumscripția electorală nr.43 sunt un milion de români și au 4 deputați și doar 2 senatori. În schimb, în alte județe, cu 700 000, au poate 10 sau 11 deputați și 4 sau 5 senatori. Nici măcar pe norma de reprezentare nu reușiți să fiți corecți. Nu mai spunem de numărul secțiilor de votare, pe care cu orice ocazie încercați să îl reduceți.

Să vă fie rușine!

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul senator Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Eu văd o consecvență foarte căpoasă a celor de la coaliție de a ignora ceea ce a spus Consiliul Legislativ. Are 21 de observații la acest proiect de lege. Una dintre ele era legată de ora României, voiam să citesc lucrul acesta. Dar vorbesc acum liber.

Ce ne facem cu românii noștri care sunt în Alaska, care sunt în Hawaii, care sunt cu 12 ore sau cu 14 ore înapoia noastră ca fus orar? Ați limitat totul la ora 21.00, ora României, și, cum spunea și colegul Titi Stoica, după ce că ați dat o lovitură de stat, în sensul că ați anulat niște alegeri și n-a mai contat votul românilor, acum vreți ca românii nici măcar să nu aibă posibilitatea ca să-l spună. Deci acesta este unul dintre motivele pentru care m-am ridicat: este o restricționare abuzivă, pentru ca românii să nu poată să ajungă la vot.

Vă dați seama cum... în loc să-i stimulați ca să facă tot posibilul să ajungă, dumneavoastră le... (*Neinteligibil.*) Practic, sunt oameni pe glob care au posibilitatea două ore – doar două ore! – ca să poată să voteze, doar atât, ca să ajungă la timp.

Deci, dragilor, pentru motivele acestea, Grupul POT, cu toată hotărârea, va vota împotriva acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna senator Dumitrescu Cristina.

Vă rog să ne limităm la o intervenție pe grup parlamentar.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Grupul AUR, cu siguranță, va vota contra acestei ordonanțe de urgență.

În primul rând, pentru că este o continuare a loviturii de stat care a început în 6 decembrie și, în al doilea rând, pentru că este o continuare a ce face fiecare guvern care este...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna senator.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

... la conducerea acestei țări... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Darău, pe procedură, o intervenție scurtă.

(Replici neinteligibile ale doamnei Cristina-Gabriella Dumitrescu, discuții.)

Vă mulțumesc.

(Replici neinteligibile ale doamnei Cristina-Gabriella Dumitrescu, discuții.)

Intervenția AUR a avut loc.

(Aplauze, replici neinteligibile din sală.)

Pe procedură, domnul Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Pe procedură, în calitate de vicelider, foarte scurt.

Noi solicităm...

(Replici neinteligibile din sală.)

Vă rog... vă rog, că e în interesul tuturor.

Noi solicităm ca pe o asemenea problemă atât de importantă, respectiv orarul pentru diaspora pentru vot, să decidem în plen, pentru că plenul e suveran – și aceasta e propunerea Grupului USR –, să votăm explicit pentru acest amendament. Bineînțeles, majoritatea decide, așa cum e într-o democrație, dar cred că trebuie să rămână nominal, parlamentar cu... senator cu senator, cine vrea orar normal pentru diaspora și cine nu.

Insist să facem asta azi în Senat.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, liderii grupurilor parlamentare, o scurtă consultare.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

În urma consultării liderilor grupurilor parlamentare, supun la vot posibilitatea susținerii unui amendament respins în plen, chiar dacă Regulamentul nu prevede această posibilitate. Este o situație excepțională.

Vă rog să votați cu privire la această propunere.

60 de voturi pentru, 53 contra, două abțineri, 4 „nu votez”. (*Aplauze.*)

Propunerea a fost adoptată.

Vă rog să susțineți amendamentul.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Amendamentul, așa cum s-a făcut referire înainte chiar de colegul nostru senator de diaspora, prevede o normalitate: ca toți oamenii, toți cetățenii români să aibă aceeași perioadă pentru vot, indiferent în ce colț al pământului s-ar afla. Haideți să nu ne orientăm după soare, haideți să nu ne orientăm după fusuri orare. Suntem în secolul XXI. Avem cu toții dreptul să votăm în exact același timp. Este un drept constituțional și nu putem face discriminare între cetățeni.

Vă rog mult să supuneți la vot marginal 3, amendament respins al USR, care garantează respectarea dreptului tuturor românilor de a vota în același interval.

Și încă o idee, apropo de Regulament. Eu înțeleg că plenul hibrid înseamnă o extindere a participării la democrația din acest Senat. Nu este normal să amputăm drepturile Senatului de a vota pe lucruri în plen hibrid. Haideți să extindem, haideți să voteze și cei care stau confortabil în fotolii, acasă, dar să putem vota pe tot ce are drept Senatul să decidă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Mai sunt două intervenții.

Domnul senator Catana.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pentru că discutăm de un proiect de lege extrem de important, este la fel de important să clarificăm anumite aspecte.

Și anume această lege prevede și oferă în continuare dreptul diasporei de a vota vineri, sâmbătă și duminică, doar că ora la care se încheie procedura de vot este ora României 21.00, iar în situația... pentru că votăm pentru România. Iar în situația în care în jurul secției de votare sunt cetățeni români cu drept de vot înscriși la votul în străinătate, se poate prelungi procesul de vot până la ora 23.59, ora României.

Dar, de fapt, acest proiect de lege ce face? Transpune un regulament european, care deja există la nivel european, Digital Act se numește acesta, care este menit, în fond, să stopeze ura, minciuna, manipularea, dezinformarea și instigarea la violență. Aceasta este de fapt esența acestei legi. (*Rumoare.*)

Și, dragi colegi, dacă sunteți cinstiți, dacă vreți alegeri corecte, nu aveți de ce să vă temeți. În fond, acest proiect nu încheie și nu limitează Facebook-ul, nu încheie TikTok-ul, nu încheie nicio rețea de... nicio rețea socială... (*Replici neinteligibile.*) ci pur și simplu... (*Replici neinteligibile.*) ci pur și simplu se transpune acest regulament european, unde este prevăzut foarte clar cum se acționează în situația în care există instigare la ură, manipulare, minciună. (*Replici neinteligibile.*)

Știu că este greu pentru dumneavoastră, dar asta înseamnă democrație.

Mulțumesc, domnule președinte.

PSD va vota pentru acest proiect de lege.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul senator Turos.

(*Aplauze, replici neinteligibile din sală.*)

Domnul Turos Lóránd:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Plenul Senatului, printr-o majoritate conjuncturală, tocmai a votat să nu respectăm Regulamentul.

Noi nu am votat nici „pentru”, nici „contra”, am votat doar „prezent”, pentru că noi considerăm că, în orice circumstanțe, trebuie respectate prevederile Regulamentului.

Da, putem discuta de o eventuală modificare a Regulamentului, în sensul ca în acest context hibrid să putem folosi procedurile pe care le folosim în plen fizic, adică să susținem amendamente respinse etc. etc. Dar în momentul de față noi nu respectăm Regulamentul.

Vă mulțumesc.

(*Replici neinteligibile din sală.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă mai sunt intervenții pe procedură, pentru că am dezbătut suficient acest proiect de lege.

Domnule Pălărie, vă rog.

Și doamna Dumitrescu, dacă e pe procedură ceva, repet.

Domnul Ștefan Pălărie:

Doar pe procedură.

Îi aduc aminte colegului de la UDMR că al său coleg președinte la Comisia de administrație publică ar fi putut să facă zece ședințe, dacă era nevoie, în care să dezbaterem de dimineață, de la 9.00, până seara târziu. Nu s-a întâmplat asta. Astăzi s-a întrunit pentru prima oară în mod real să dezbată – astăzi, acum o oră și jumătate – această lege.

Deci, dacă ne ascundem în spatele regulamentelor, nu mai facem nici democrație, nici dezbateri autentice, nici legi mai bune aici, așa cum ar trebui să facem. *(Replici neinteligibile, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna senator Dumitrescu și încheiem dezbaterile.

Supun la vot apoi amendamentul.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Pe procedură, voiam să-i răspund colegului că, da, plenul este suveran și când convine opoziției, nu numai puterii.

Și, în al doilea rând, vreau să calculați fiecare dintre dumneavoastră aici câte milioane de români sunt în afară, câte secții de vot au ei – aproximativ 900, câte milioane de români sunt în țară și avem aproximativ 18 000 de secții de vot. Deci diaspora nu este favorizată în niciun fel cu cele trei zile de vot, din contră. *(Replici neinteligibile, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă, pe procedură, mai există.

Domnule Károly, vă rog.

Și domnul Sava apoi.

Porniți microfonul 3.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Drept la replică la intervenția domnului lider de la USR.

Să știți – și am și menționat la ședința Comisiei pentru administrație publică –, acest proiect legislativ a fost pus pe ordinea de zi a Comisiei pentru administrație publică de două ori și, și prima dată, și a doua oară, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, a fost amânat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul senator Sava.

Domnul Clement Sava:

(Neinteligibil.)... suveran și decât plenul este poporul român, căruia, prin această lege, îi este pur și simplu interzis să-și exprime opiniile despre candidații pe care îi dorește, riscând, susținătorii unui anumit candidat, să fie amendați și chiar închiși.

Despre suveranitatea poporului român s-a uitat în acest Senat. Această lege, în integralitatea ei, este o încălcare a suveranității și a democrației. Așa că nu vă mai încurcați, cei de la UDMR, de un regulament, care e făcut tot de Parlament și care e făcut în numele poporului român, nu este un regulament coborât pe Muntele Taborului sau dat prin revelație divină, da? Legile sunt făcute pentru oameni, nu oamenii pentru legi.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră amendamentul propus de domnul senator Darău.

Vă rog să votați.

62 pentru, 61 împotriva, o abținere.

Amendamentul a fost adoptat. *(Discuții.)*

Stimați colegi, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final.

La punctul...

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ștefan Pălărie:

Da, domnule președinte, foarte scurt.

Vreau doar să vă mulțumesc că ați înțeles că este un moment extrem de important, că e o lege extrem de importantă pentru România și, deși, într-adevăr, a fost o excepție de la Regulament, ați permis să facem aceste două lucruri, de igienă a Parlamentului și de dezbateri democratice. Supunerea la vot a acestui amendament, și, chiar dacă a trecut la limită, un singur vot ar fi putut să răstoarne această situație, a arătat că există voință a poporului, prin modul în care Senatul este astăzi prezent, a dezbătut și a votat.

Vă mulțumesc încă o dată. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul senator Humelnicu și apoi domnul senator... *(Discuții.)*

Domnul Marius Humelnicu:

Bună ziua, stimați colegi!

Domnule președinte, nu am auzit amendamentul, nu a fost citit. *(Discuții.)*

Nu a fost citit, dragii mei. Trebuia să-l citiți: care, cum, ce fel. Trebuia citit. *(Discuții, replici neinteligibile.)* Ați înțeles? Țasta e 1.

2. Trebuie să știți... *(Discuții, replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Liniște, vă rog, să ascultăm ce are de spus colegul nostru.

Domnul Marius Humelnicu:

Credeți-mă că atunci când noi am votat pentru ca cei din diasporă, românii din diasporă, să voteze sâmbătă, duminică... vineri, sâmbătă și duminică, nu... da? Din punctul acesta de vedere. Și, într-adevăr, dacă sunt oameni care stau la rând în diasporă și care vor să voteze, au posibilitatea să voteze. Deci să nu mai spunem sau să dezinformăm că nu votează românii, ci pot să voteze românii. Au trei zile la rând, iar, dacă este coadă, pot vota în continuare.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Eu știu că suntem sătui de tertipuri, dar am o situație foarte interesantă.

O am pe doamna Anisie, îl am pe domnul Rusu, mă uit pe asta și îmi apare că sunt absenți. Deci există... *(Replici neinteligibile.)* există o problemă. *(Replici neinteligibile.)*

Deci există o problemă, nu e prima dată. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Care e propunerea, domnule Fenechiu?

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Verificare și de repetare a votului. *(Rumoare, discuții, replici neinteligibile.)*

Deci îi rog pe liderii de grup să verifice pe tableta lor: am doi oameni în sală care-mi apar că sunt absenți. *(Rumoare, discuții, replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog un pic de liniște, stimați colegi, ca să putem să ne înțelegem. *(Discuții.)*

Stimați colegi,

Având în vedere Regulamentul și faptul că votul poate fi contestat de liderul unui grup parlamentar imediat după susținerea votului, vă supun votului reluarea procedurii de vot... *(Rumoare, vociferări.)* odată cu susținerea amendamentului, așa cum a cerut și domnul senator Humelnicu.

Vă rog să vă pronunțați asupra propunerii de reluare a votului și de susținere a amendamentului respins.

Vă rog să votați.

63 de voturi pentru, 59 împotriva.

Se reia votul.

Îl rog pe domnul senator Darău să prezinte în plen amendamentul. (*Rumoare, discuții.*)

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Hai deți că citesc. (*Rumoare, discuții.*)

Vă rog... vă rog, liniște, citesc amendamentul, să înțeleagă toată lumea despre ce e vorba.

Că ați înțeles și data trecută...

Domnul Mircea Abrudean:

Menționați încă o dată marginalul, vă rog, și menționați amendamentul explicit.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Marginal 3.

Și să fie atentă toată lumea, și din online, și fizic. Sunt convins că vor vota toți.

„În ziua de duminică, votarea începe la ora locală 7.00 și se încheie la ora locală 21.00.”

Este modificare la art.5 alin.(1), modificare față de ce modificase ordonanța de urgență, adică să deroge de la această normalitate.

Vă rog să supuneți la vot marginal 3.

Mulțumesc. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă mai există întrebări sau neclarități cu privire la amendamentul propus de colegul nostru.

Vă rog, domnule senator Mircescu, pe procedură, dacă mai există intervenții.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Domnule președinte,

Am creat un precedent, astfel încât orice senator din sală care nu votează, dintr-un anumit motiv, că nu este atent sau că nu vrea să voteze, poate să folosească liderul de grup pentru a cere repetarea votului ori de câte ori se dorește. Altfel spus, dacă noi, din cei 19 senatori USR, pe rând, câte unul, nu vom vota și de fiecare dată domnul Pălărie va veni să ceară repetarea votului, am rugăminte să faceți la fel și să repetăm votul de 18 ori. (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

În situația în care există un vot foarte strâns, desigur. Că dacă nu...

Bun, stimați colegi...

Vă rog, domnule senator Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Vă rog să observați că la votul precedent avem trei senatori AUR absenți. Ceea ce nu e adevărat.

Adică... (*Aplauze, replici neinteligibile.*) s-a reluat... (*Rumoare.*) s-a reluat votul pe o chestiune... (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi... vă rog.

Ultima intervenție pe procedură și reluăm votul.

Domnul Clement Sava:

Două lucruri. Dacă sistemul de vot este manipulat, de ce se sesizează acest lucru numai când nu-i convine puterii? Înseamnă că el era manipulat și până acum. Și, doi la mână, nu începeți să repetați alegerile până vă iese ce trebuie, da?

Ajunge cu sistemul ăsta! Ați făcut-o și la prezidențiale. Cred că e timpul să respectați votul din prima, da? Nu mai anulăm alegerile, bine? (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Stimați colegi, reluăm votul pe amendamentul propus explicit de domnul senator. (*Discuții.*)

Reluăm votul pe amendament, conform celor precizate de domnul senator Darău.

Vă rog să votați.

62 pentru, 64 împotriva, două abțineri.

Amendamentul a fost respins. (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

*

Trecem mai departe.

La punctul 4 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.2/2025 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori. (L26/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna senator Onea Olga.

Doamna senator Onea, dacă dorește să ia cuvântul.

(Rumoare, replici neinteligibile.)

Domnule senator Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Cu regret, vă informăm că vom părăsi aceste lucrări datorită faptului că ați ignorat ceea ce noi am arătat – că aveam trei senatori absenți, deși înainte ați aprobat reluarea votului pentru observația similară a domnului Fenechiu.

Este o aplicare asimetrică a regulamentului. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă la acest proiect există intervenții, vă rog.

Porniți microfonul, vă rog.

Domnul Clement Sava:

(Neinteligibil.)... cea mai importantă lege a acestui an, care înseamnă legea alegerilor pentru președinte. Nu aveți destul scandal internațional pe aceste alegeri?

Îmi pare foarte rău, dar așa nu se face democrația.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă la punctul 4 mai există intervenții.

Dacă nu, am încheiat dezbaterile.

Rămâne la vot final.

Punctul 5 a fost retras.

*

La punctul 6 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2025 pentru modificarea Legii nr.185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate. (L17/2025)

Raportul suplimentar al Comisiei pentru sănătate este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Streinu Cercel.

Vă rog. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aștept să se relaxeze colegii. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, stimați colegi, să luați o decizie – dacă rămâneți în sală, să ascultați ceea ce spune domnul senator, dacă nu, vă rog să faceți ce aveți de făcut.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Stimați colegi,

Este o modificare importantă care se aduce cu acest proiect de lege, întrucât spitalele au și așa probleme din punct de vedere al bugetelor și acest proiect de lege nu face altceva decât să relaxeze puțin problema financiară a spitalelor atunci când este vorba de acreditarea și, respectiv, reacreditarea lor.

De asemenea, se fac modificări cu privire la cei care participă în Colectivul director al ANMCS-ului, prin faptul că se atașează și un reprezentant al Colegiului Stomatologilor din România și, respectiv, un reprezentant al majorității spitalelor din România, printr-un articol care înseamnă jumătate plus unu din județele din țară. Aceste lucruri sunt cât se poate de importante și benefice pentru unitățile spitalicești din România.

Partidul Social Democrat va vota pentru, de fapt ca și toți colegii din comisie, care au avizat favorabil acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna senator Cibu.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Siguranța și calitatea serviciilor medicale sunt esențiale pentru cetățenii României, iar această Lege nr.185/2017, pe care o modifică ordonanța ce face obiectul dezbatărilor noastre de astăzi, urmărește exact acest obiectiv.

Una din intervențiile majore pe care trebuie să le facem în sistemul medical românesc este legată de finanțarea spitalelor, iar amendamentul propus de USR, preluat și votat, apoi, în unanimitate, de membrii Comisiei de sănătate, este un exemplu în acest sens.

Este vorba de modul în care putem să ajutăm spitalele să-și finanțeze mai bine serviciile medicale, pentru că știm bine că spitalele fac eforturi uriașe pentru a-și asigura bugetele necesare bunei funcționări.

Să nu uităm faptul că un spital bine finanțat nu este un privilegiu, ci este un drept fundamental al cetățenilor României și noi, din păcate, încă mai avem spitale mult subfinanțate, încă mai avem condiții incompatibile cu o țară europeană în multe unități medicale din țară. De aceea, trebuie să putem găsi soluții – cât mai multe soluții și cât mai eficiente – pentru a asigura o finanțare din ce în ce mai consistentă unităților spitalicești.

Și, iată, degrevarea de la plata taxei de acreditare este una din aceste soluții, una din zecile de soluții ce pot fi găsite inclusiv de Guvern sau de Ministerul Sănătății, iar pentru asta trebuie să-i ascultăm în primul rând pe cei care sunt vizați de legile pe care le votăm în Parlament, pe beneficiarii actelor normative, care sunt cei mai în măsură să ne arate problemele cu care se confruntă și, de multe ori, chiar cum ar putea să fie ele rezolvate.

Doar în felul acesta putem să le oferim românilor un sistem... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Prelunghiți 30 de secunde, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Doar în felul acesta putem să le oferim românilor un sistem medical mai bun, cu servicii medicale de calitate, pentru că responsabilitatea nu este doar a sistemelor medicale, așa cum spune legea, ci și a noastră, a politicianilor, indiferent că suntem parlamentari sau miniștri.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă mai există intervenții asupra acestui proiect.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 7 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.5/2025 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul transportului rutier. (L20/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Dacă nu există intervenții, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 8 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă privind modificarea și completarea alin.(2) și (5) ale art.198 din Legea nr.199/2023 a învățământului superior. (L150/2024)

Raportul Comisiei pentru învățământ, știință și inovare este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor. Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Intervenții? Nu sunt.

Inițiativa legislativă rămâne la vot final...

Domnule Cașcaval, îmi cer scuze, acum a apărut.

Domnul Dan Cașcaval:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate doamne,

Stimați domni senatori,

Se vede că e multă energie în sală și, atunci, să vorbim un pic despre sport.

În România există 30 de cluburi sportive universitare, dintre care 18 sunt arondate universităților.

Acest amendament vine să corecteze o discriminare în salarizarea staffului tehnic care lucrează în aceste cluburi sportive, în sensul că aceștia trebuie să fie considerați în categoria personalului didactic auxiliar – nu didactic, didactic auxiliar –, cu același regim cu cel al personalului didactic auxiliar din universități. În primul rând că va crește motivația acestor cluburi și a celor care conduc aceste cluburi, iar în al doilea rând, practic impactul bugetar tinde către zero, pentru că, așa cum știm cu toții, atât cluburile sportive universitare, cât și universitățile semnează un contract instituțional pentru un buget anual pe care nu au voie să-l depășească, indiferent de activitățile pe care le desfășoară în interior.

Deci, așa cum ați văzut și din raportul comisiei, practic, cu o singură excepție, comisia a votat pentru acest amendament.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Dacă mai sunt intervenții aici.

Dacă nu, inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 9 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L702/2022)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Dacă există intervenții.

Domnul senator Ștefănașe.

Domnul Gheorghe Ștefănașe:

Stimați colegi,

Această propunere legislativă este un strigăt de ajutor și un semnal de alarmă: în consiliile locale nu se respectă legea.

Chiar dacă în Codul administrativ este stipulat în mod explicit că ședințele de consiliu local sunt publice, regulamentul de funcționare a consiliilor locale permite majorității să adopte un element contradictoriu care împiedică transmiterea și înregistrarea ședințelor de consiliu. Ce au de ascuns aceste majorități? De ce majoritățile din consiliul local nu sunt de acord să asigure transparența?

Motiv pentru care se impune să dăm posibilitatea celor care sunt adepții transparenței, respectiv consilierilor locali de orice culoare ar fi, inclusiv, poate, cetățenilor care doresc și sunt interesați să afle ce se întâmplă în comunitate și ceea ce hotărăște consiliul local pentru ei, să poată transparentiza activitatea consiliilor locale, să aducă actul administrativ cât mai aproape de nivelul de înțelegere al fiecărui locuitor în parte.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă mai există și alte intervenții.

Dacă nu, am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative.

Potrivit prevederilor art.112 din Regulamentul Senatului se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

De asemenea, vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid. În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv.

În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm un vot test.

În acest sens, vă rog să introduceți cardurile de vot în console sau să accesați aplicația de vot.

Vă reamintesc că aveți 30 de secunde la dispoziție pentru exercitarea votului.

Vot test, vă rog.

Sistemul funcționează.

Dacă există nelămuriri cu privire la sistemul de vot hibrid.

Dacă nu sunt, continuăm cu votul final.

Punctul 1, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2025 privind stabilirea unor măsuri pentru implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice. (L21/2025)

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

84 de voturi pentru, un vot împotriva.

Adoptat.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr.504/2002. (L706/2023)

Raportul Comisiei pentru cultură și media este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, repet.

Vă rog să votați.

80 de voturi pentru, două împotriva, un coleg nu a votat.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 3, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/2025 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025. (L11/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru administrație publică este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

66 de voturi pentru, 19 împotriva.

N-a fost întrunit numărul suficient de voturi, motiv pentru care vă supun la vot proiectul de lege privind respingerea ordonanței. (*Discuții, rumoare.*)

Pe procedură, intervenție.

Vă rog, anulăm procedura de vot.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mă scuzați, domnule președinte, dar nu există legea de respingere a ordonanței de urgență a Guvernului. Nu putem să supunem la vot ceva ce nu există.

Dacă doriți, vă citesc cele două articole din Regulamentul Camerei Senatului care invocă cât se poate de clar, unu la mână, că nu avem o lege de respingere, avem doar o lege de adoptare. În momentul în care nu se întrunesc voturile suficiente pentru adoptarea legii, aceasta de adoptare a ordonanței, atunci legea este respinsă, iar Camera Senatului trebuie să anunțe respingerea Legii de adoptare a Ordonanței nr.1.

Așa că, vă rog, regulamentar, supuneți la vot legea. Supunem la vot legea de adoptare. Am supus la vot raportul... am supus la vot raportul, dacă nici legea nu trece, e limpede: legea este respinsă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator, am supus la vot raportul și admiterea legii, trebuie să supunem la vot respingerea legii, pentru că nu au fost întrunite voturile pentru admitere.

Motiv pentru care vă supun votului proiectul de lege privind respingerea ordonanței.

Vă rog să votați.

21 pentru, 62 împotriva.

Având în vedere că n-a fost întrunit numărul de voturi nici pentru respingere, propunerea rămâne la adoptare tacită.

Vă rog, domnule Mircescu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Dragi colegi,

Este o încălcare flagrantă a regulamentului, care se repetă. În acest mod de a pune problema, toate legile respinse vor trece tacit, ceea ce este o aberație.

Când se respinge raportul, se supune la vot legea, nu trece legea, este respinsă. Pe această modalitate de conducere a ședințelor, noi niciodată nu vom mai respinge o lege.

Haideți să nu depășim limitele care deja au fost depășite. Dacă continuăm așa, părăsim și noi sala și nu mai intrăm nici în plenul de săptămâna viitoare. Descurcați-vă singuri! Dar, așa ceva este bătaie de joc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, liderii grupurilor parlamentare, să veniți pentru o scurtă consultare.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Nu există în regulament așa ceva, e o invenție fără precedent.

Legea nu are numărul de voturi necesar pentru a trece, pentru că este o lege organică, drept urmare este respinsă. Foarte simplu.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnul Fenechiu, domnul Mazilu, domnul Turos.

(Discuții la prezidiu.)

Vă citesc art.115 din Constituția României – delegare legislativă, alin.(7): „Ordonanțele cu care Parlamentul a fost sesizat se aprobă sau se resping printr-o lege în care vor fi cuprinse și ordonanțele ale căror efecte au încetat potrivit alin.(3).” Aceasta este prevederea din Constituția României. pe care colegii mi-au pus-o la dispoziție.

Cred că până acum am funcționat în condiții de legalitate, nu cred că se pune problema să fi funcționat lucrurile diferit.

Domnul Ion-Narcis Mircescu (din sală):

Procedură!

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, pe procedură, apoi să continuați consultarea cu grupurile.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Pe procedură, am rugămintea să îmi dați numărul legii de respingere. Atâta timp cât supunem la vot, ar trebui să aibă un număr. Așa ceva nu există, este o invenție. Dacă am supus la vot o lege de respingere, ea trebuie să aibă un număr. Vreau și eu să știu care este acest număr. „L” cât am supus la vot? Ce au votat senatorii?

(Replică neinteligibilă din sală.)

Nu există lege de respingere, haideți să ne înțelegem. Când raportul este respins – luați tot ceea ce s-a întâmplat în mandatul trecut –, când raportul se supune la vot... raportul și legea, sunt respinse, se supune la vot legea.

Nu există nicio lege de respingere, nu există L pe așa ceva.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Eu propun... eu propun... (*Discuții, intervenții neinteligibile din sală.*) eu aș propune, dragi colegi, să nu ne agităm și să încercăm să vorbim lucruri reale.

O să facem o pauză de 10 minute, de 5 minute, până ajunge doamna Tomescu în birou. O să ne aducă decizia Curții Constituționale și o să vedeți că discutăm pe lucruri reale.

În momentul în care un text de lege este în vigoare, se supune la vot respingerea, că a picat raportul. Asta spune decizia Curții.

Așteptăm, o vedem și nu mai dezinformăm. Așteptăm să vedem textul.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă propun să avem o pauză de 10 minute pentru clarificarea situației.

Vă rog să rămâneți în zonă.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Reluăm lucrările.

Vă rog, domnule senator Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule președinte, pe procedură.

Am prezentat colegilor de la USR Decizia nr.972 din 31 octombrie 2007 referitoare la constituționalitatea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență nr.25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului.

Curtea statuează așa: „În concluzie, Curtea arată că în situația în care proiectul de lege pentru aprobarea unei ordonanțe nu întrunește votul majorității membrilor pentru adoptare, prevăzut la alin.(1) sau alin.(2) din Constituție, acesta se transformă în proiect de lege pentru respingerea ordonanței, care se supune unui vot distinct, urmând ca adoptarea să se facă cu respectarea prevederilor Constituționale ale art.76 alin.(1) sau (2). În ambele situații, Camera decizională va aprecia în ce măsură sunt aplicabile dispozițiile art.15 alin.(8) din Constituție, cu privire la efectele juridice propuse în perioada de aplicare a ordonanței.”

Din punctul ăsta de vedere, eu cred că va trebui să adaptăm și regulamentul, că regulamentul este generator de probleme. Parlamentul României așa lucrează de cel puțin 12 ani de zile, asta a fost procedura, asta a fost regula deci...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule senator Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule Fenechiu.

Am recitat cu mare atenție textul pe care l-ați invocat și dumneavoastră și supun atenției colegilor, următorul paragraf – o să recitesc, dar o să subliniez, apăsând o sintagmă care face toată diferența: „În concluzie, Curtea arată că, în situația în care proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței nu întrunește” – atenție! – „în Camera decizională a Parlamentului, votul majorității membrilor pentru adoptare, prevăzut la alineatul (...), acesta se transformă în proiect de lege pentru respingere.” E vorba despre o decizie a CCR care limpede vorbește despre Camera decizională.

Noi nu suntem Cameră decizională... (*Aplauze.*) și distincția între acest text de lege și ce se întâmplă aici este exact ce vă invocăm. Cu această șmecherie, toate legile... toate ordonanțele și legile de adoptare trec tacit.

De aceea, ceea ce ne indicați dumneavoastră ca text de lege... decizie CCR nu se aplică pe discuția pe care noi o avem acum. Deci nu poate fi supusă la vot o lege de respingere a ordonanței – limpede și clar.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator – mulțumesc –, eu înțeleg așa, fiind senator la primul mandat și neavând experiența dumneavoastră parlamentară: din 2007, Senatul României funcționează după această procedură. Această decizie a Curții Constituționale a fost, înțeleg, extinsă și la Camera cealaltă, nu doar la cea decizională.

Din moment ce până acum am funcționat după același mod de lucru, conform celor confirmate de colegii mult mai experimentați decât mine, vă propun să modificăm regulamentul, pentru că, într-adevăr, cred că e o problemă aici – și cred că trebuia făcută asta din 2007 până acum, dar nu mai am eu ce să comentez aici – și haideți să mergem înainte așa cum am procedat și până acum, da? Cu mențiunea că vom modifica regulamentul și vom face ceea ce trebuie făcut.

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule președinte, un singur lucru vreau să mai adaug.

Parlamentul României este format din Camera Deputaților și din Senat. Cele două Camere, lăsând la o parte faptul că una e decizională în anumite situații, alta, în alte situații, sunt egale atât în ceea ce privește atribuțiile, cât și în ceea ce privește modalitatea de a lua decizii. Deci nu putem să admitem că într-o Cameră, fie ea și decizională, regimul de apreciere al unui vot este diferit de regimul de apreciere dintr-o altă Cameră.

Deci, în contextul în care Parlamentul este format din Senat și din Cameră, e cât se poate de evident... e cât se poate de evident că, pentru aceeași rațiune, soluția nu poate fi decât aceeași. Deci, din punctul ăsta de vedere, eu cred că o să rezolvăm în Comisia de regulament, ca să închidem această situație.

Colegii vor putea ataca la Curtea Constituțională, iar în momentul în care Curtea se va pronunța vom vedea cine are dreptate. Dacă Curtea, după ce modificăm regulamentul, va spune că avem dreptate, mă aștept să vină să-și ceară scuze pentru tot tămbălăul pe care l-au făcut aici.

Mulțumesc.

Domnul Ion-Narcis Mircescu (din sală):

Pe procedură, foarte scurt.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Și haideți să închidem discuțiile.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Sunt de acord cu domnul Fenechiu, cele două Camere sunt egale. Textul se aplică Senatului atunci când Senatul este Cameră decizională, cum, la fel, se aplică Camerei Deputaților când Camera Deputaților este decizională.

Curtea Constituțională a avut în vedere foarte clar să aplice doar la Camera decizională această situație, pentru că, în mod normal, dacă o aplicăm și la prima Cameră sesizată, atunci toate legile vor trece tacit, nu vom mai avea respingere.

Și, domnule președinte, vă informez că în mandatul trecut nu am funcționat după această regulă nou introdusă și există legi nenumărate care au fost declarate picate – Legea certificatului verde a întrunit doar 67 de voturi, în loc de 69 și a fost declarată picată, pe aceeași procedură. Pentru că, în momentul în care avem respingerea raportului, se supune la vot legea și, dacă legea nu întrunește numărul de voturi, pică.

Iar Curtea Constituțională este foarte clară și precizează că se poate aplica ceea ce spune domnul Fenechiu în Camera decizională. Pe acest proiect de lege Senatul nu este Cameră decizională, drept urmare nu se aplică prevederea Curții Constituționale cu care ați venit să modificați modul de lucru al Senatului.

Drept urmare, trebuie să constatăm că legea a picat și să plece la Camera decizională ca lege picată. Nu există niciun text care să susțină altceva. Nici textul CCR.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator, exemplele la care ați făcut referire nu au ca obiect ordonanțele, da?

(Replici neinteligibile din sală.)

E altceva.

Haideți să închidem subiectul.

Vă rog, domnule senator, și după aia trecem la vot.

Domnul Ștefan Pălărie:

Da, mai este un argument foarte important pe care aș vrea să-l ridic.

Domnul lider de la PNL a spus că: „Sesizați CCR-ul, dacă nu vă convine pe procedură și o să vedem cine are dreptate.”, iar eu vă întreb, domnule lider: dacă CCR-ul se pronunță spunând că nu a fost respectat regulamentul, ce facem? Anulăm alegerile prezidențiale din luna mai?

Avem același CCR care se află în momentul de față sub posibile... sub foarte mare presiune pe credibilitatea deciziilor luate și a imixtiunii politicului în deciziile luate. Vreți să ne jucăm cu chestia asta? Că eu cred că nu ne permitem. Și fac un apel personal, dacă doriți, nu doar ca lider USR, ca senator, să nu ne jucăm cu chestiunea asta.

Încă o dată, dumneavoastră invocați acum o cutumă, dar textul pe care l-am citit și pe care l-am analizat și colegul meu spune limpede: se aplică unei decizii în Camera decizională, nu în Camera în care putem trece tacit.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu în cazul ordonanțelor, domnule senator.

Domnul Ștefan Pălărie:

În momentul de față, repet, poziția USR e limpede: legea ar trebui să fie înregistrată ca fiind respinsă de Camera Senatului, legea de admitere, de aprobare a ordonanței, și asta este votul pe care l-am văzut mai devreme exprimat și înregistrat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi...

Vă rog, domnule Turos.

Porniți microfonul, vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, doar o mică remarcă.

Acest regulament există, a existat și în mandatul anterior și înainte. A existat această procedură și atunci când discutam ordonanțe emise de Guvernul din care și dumneavoastră, și noi am făcut parte – și atunci aceeași procedură era. Ba, mai mult, și atunci când ședințele plenului erau prezidate de doamna Anca Dragu aceeași procedură era. Și acum ne trezim cu o altă interpretare, pentru că nu vă convine rezultatul votului.

Stimați colegi, nu e OK.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Având în vedere toate lucrurile de cuvânt...

Vă rog, domnule Fenechiu, aștept cu nerăbdare.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Deci propunerea pe care o facem este să suspendăm ședința.

Rămânem în stadiul în care a fost respins... în care raportul nu a avut numărul de voturi. Mâine, discutăm în Comisia de regulament și vedem care e situația.

Propun suspendarea ședinței în momentul acesta, în acest moment al legii, urmând să dezbaterem ce urmează să supunem la vot în momentul când s-a pronunțat Comisia de regulament. *(Discuții.)*

Poftim?

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Nu mai votăm nimic. Ne oprim în momentul ăsta și restul ne pronunțăm după ce se pronunță Comisia de regulament, ca să știm cum votăm.

Aceeași poveste putem s-o avem și la legea următoare, la proiectul următor, și la următorul – facem această dezbatere peste tot?! Mâine, Comisia de regulament ne spune cum vede acest lucru și vedem cum reluăm ăsta.

Deci, domnule președinte, propunerea coaliției este să puneți la vot suspendare ședinței în acest moment și continuarea votului după ce Comisia de regulament se pronunță.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Având în vedere această propunere și situația în care ne aflăm, vă supun votului suspendarea ședinței la acest punct și reluarea dezbaterilor după ce avem un punct de vedere al Comisiei de regulament.

Vă rog, domnule Pălărie, dacă aveți pe procedură ceva.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc tare mult.

E limpede sau e important să spunem că această inițiativă legislativă... legea de adoptare trece tacit astăzi. Deci prin suspendarea ședinței pe care dumneavoastră o propuneți, propuneți o trecere tacită, în locul a ceea ce noi invocăm și vă spunem de o mie de ori că este lege de respingere a ordonanței.

Și îmi pare tare rău că în ceasul al doisprezecelea, când atât de mulți români au nevoie de încredere în aceste alegeri, uitați-vă unde am ajuns, într-o situație în care invocăm regulamente peste regulamente, când, de fapt, e limpede: majoritatea de la putere nu are voturile să-și treacă o lege organică.

Asta este realitatea și e păcat că o forțați.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului suspendarea ședinței la acest moment.

Vă rog să votați.

63 de voturi pentru, 4 împotriva, două abțineri, doi „nu votez”.

Propunerea de suspendare a ședinței a fost adoptată.

*

Dau citire notei pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi:

1. Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.262/2015 pentru aprobarea plății contribuțiilor Ministerului Justiției și Ministerului Public la organisme internaționale, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte;

2. Lege pentru aderarea Administrației Naționale a Penitenciarelor la Asociația Internațională a Instituțiilor Corecționale și Penitenciarelor și pentru aprobarea plății cotizației anuale la aceasta, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte;

3. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/2024 privind completarea art.71 alin.(2) din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniu;

4. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.41/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar;

5. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2024 pentru modificarea art.XV alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.83/2016 privind unele măsuri de eficientizare a implementării proiectelor de infrastructură de transport, unele măsuri în domeniul transporturilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

6. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2024 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România – procedură de urgență;

7. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.29/2023 pentru modificarea art.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.138/2022 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat acordat întreprinderilor din sectoarele considerate a fi expuse unui risc real de relocare a emisiilor de dioxid de carbon din cauza costurilor indirecte semnificative pe care le suportă efectiv ca urmare a

transferării costurilor emisiilor de gaze cu efect de seră în prețul energiei electrice, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul energiei – procedură de urgență;

8. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.31/2023 pentru modificarea art.41 alin.(11) din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții;

9. Lege pentru modificarea art.193 alin.(5) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;

10. Lege pentru modificarea art.10 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991;

11. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.37/2024 privind desemnarea entității centrale de stocare din România și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul rezervelor de stat – în procedură de urgență.

Constat că ședința a fost suspendată.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 18.13.