

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 31 martie 2025

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3
2.	Prezentarea, dezbateră și respingerea moțiunii simple cu tema: „Ministrul energiei – un lider fără direcție, între promisiuni verzi și realități gri”.	4
3.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.	29
4.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateră și adoptare a unor inițiative legislative.	30
5.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului, republicat.	31
6.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateră și adoptare la 29 martie 2025, a unei inițiative legislative.	32
7.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.7/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L52/2025)	32-35; 56
8.	Dezbateră și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.19/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă AGERPRES. (L73/2025)	35-37; 56-57
9.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2025 pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L57/2025)	38-42; 57
10.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L49/2025)	42-46; 57
11.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale. (L45/2025)	46-47; 57

12.	Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.51/1991 privind securitatea națională a României. (L597/2024) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.)	48
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2025 pentru modificarea și completarea art.46 ² din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L18/2025)	49-52; 58
14.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind combaterea amenințărilor hibride generate de instrumentalizarea migrației și consolidarea securității la frontierele externe ale UE – COM(2024) 570 final.	53-55; 58
15.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	58

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 31 martie 2025

Ședința a început la ora 16.06.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Robert-Marius Cazanciuc, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul Vasile Blaga și doamna Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, ziua bună!

Vă rog să luați loc. *(Discuții.)*

Stimați colegi,

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului de astăzi, 31 martie 2025, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment sunt prezenți un număr de 86.

Ședința este condusă de vicepreședinte Cazanciuc, împreună cu domnul senator Vasile Blaga și doamna senator Niculina Stelea.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii la ordinea de zi.

Dacă nu sunt, vă supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Suntem 86.

În unanimitate... mai sunt colegi care nu au cartelă astăzi?

Unu, doi... doi colegi care nu au cartelă astăzi.

Ordinea de zi a fost adoptată în unanimitate.

Programul de lucru pentru această zi:

- ora 16.00 – dezbateră și votul asupra moțiunii simple;
- dezbateră inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi – după moțiunea simplă.

Ședința se va desfășura în format fizic pentru primul punct al ordinii de zi, urmând să continuăm în format hibrid.

Dacă sunt intervenții la acest program.

Dacă nu, vă supun votului acest program.

Vă rog să votați.

În unanimitate... Nu. Sunt 97 de voturi pentru, două contra, zero abțineri, „nu votez” – zero.

Mulțumesc.

*

Stimați colegi, trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi avem dezbateră și votul asupra moțiunii simple cu tema: „Ministrul energiei – un lider fără direcție, între promisiuni verzi și realități gri”, semnată de 45 de senatori, conform art.170 din Regulamentul Senatului.

Stimați colegi,

Dacă sunt semnatari ai moțiunii simple care doresc să își retragă semnătura de pe moțiune.

Nu este nimeni.

Sunt îndeplinite, în aceste condiții, solicitările de procedură și invit la microfon pe domnul senator Petrișor Peiu pentru a prezenta moțiunea simplă.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Moțiune simplă împotriva ministrului energiei, Sebastian-Ioan Burduja.

„Ministrul energiei – un lider fără direcție, între promisiuni verzi și realități gri”

Ministrul energiei, Sebastian Burduja, s-a dovedit, cât se poate de evident, depășit de responsabilitatea postului pe care îl ocupă. Acest domeniu, vital pentru orice țară, reprezintă o pălărie prea mare pe capul ministrului Burduja.

În timpul mandatelor sale ministeriale, au avut loc multiple evenimente care au compromis viabilitatea sistemului energetic național. Prin aceste eșecuri, a pus în pericol însăși competitivitatea economiei românești. Iată, în continuare, doar câteva dintre motivele depunerii acestei moțiuni.

Isteria gratuită Depogaz.

La mijlocul lunii februarie, în plin sezon rece, Depogaz, compania de stat care gestionează depozitele de gaz, a anunțat că va reduce extracția de gaze din depozite. Între 7 și 23 februarie 2025, programele de extracție au fost diminuate cu 20%, în perioada 24 – 28 februarie, cu 40%, în perioada 1 – 12 martie, cu 14% și în perioada 13 – 31 martie, cu 75%. Consecințele nu au întârziat să apară, căci România a importat masiv gaze în zilele friguroase de la finalul lunii februarie. Consumul intern a crescut din cauza temperaturilor scăzute, iar în depozite a mai rămas doar o treime din gazul înmagazinat. Între timp, prețul gazului a explodat, cu o creștere de 47% față de 1 decembrie 2024.

Totul s-a întâmplat pentru că depozitele de gaz au fost golite haotic și dezechilibrat, fără a ține cont de zonele care au un consum ridicat. Mai precis, au fost extrase gaze aproape exclusiv din depozitele care joacă un rol strategic important – Bilciurești și Urziceni, care se găsesc în zona cu cel mai mare consum din România. În vreme ce depozitul de la Ghercești rămăsese plin, la Bilciurești și Urziceni

cantitatea de gaze rămasă era puțin peste 10% din capacitate. Rezultatul? România a fost obligată să importe gaze la prețuri uriașe...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, vă rog, puțină liniște în sală.

Vă rog foarte mult.

Mulțumesc.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

... de 60-70 de euro/MWh din Bulgaria. În același timp, în Europa Centrală, unde temperaturile erau și mai scăzute, prețul era sub 45 de euro/MWh. O gestionare dezastruoasă, care ne-a costat scump.

Abia după ce scandalul a devenit public, ministrul Burduja a trimis Corpul de control la Depogaz și, ulterior primirii raportului de control, a solicitat să se întreprindă absolut toate măsurile care se impun și sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Structura centrală în vederea cercetării faptelor cu aspectul săvârșirii unor infracțiuni.

Un singur „detaliu” a fost trecut sub tăcere. Ministrul energiei a știut în fiecare moment ce se întâmplă în depozitele de gaze ale Depogaz. Dovada? Este la vedere. Pe site-ul Depogaz există o rubrică numită „Informații zilnice”, unde se publică, zi de zi, cantitatea de gaze extrasă din fiecare depozit. Dacă ar fi fost interesat să afle adevărul, ministrul Burduja ar fi găsit toate aceste date la adresa de internet www.depogazploiesti.ro/ro/transparență/informații-zilnice. Singura consecință a scandalului public a rămas creșterea prețurilor ca urmare a isteriei gratuite declanșate chiar de ministrul energiei.

Mai trebuie completat că, în zilele friguroase de iarnă, România are de acoperit un consum de 55 până la 57 de milioane de metri cubi de gaze, cam jumătate fiind extrase din depozite și aproximativ 20-21 de milioane de metri cubi din producție, importurile rămânând să fie foarte mici. La importuri se ajunge însă din simplul motiv că gazele extrase de Black Sea Oil & Gas din Marea Neagră (un miliard de metri cubi anual) sunt exportate integral în Bulgaria.

Un alt amănunt interesant este și acela că ministrul energiei reclamă, de asemenea, „modul în care deciziile Operatorului de Înmagazinare au fost influențate de cerințe ale Operatorului de Transport Gaze Naturale”, Transgaz. Cu alte cuvinte, ministrul energiei reclamă comportamentul unei companii cu capital majoritar de stat, aflate în subordinea aceluiași Guvern Marcel Ciolacu din care face parte și Sebastian Burduja. O încercare jalnică de a pasa responsabilitatea, când, de fapt, toată această criză este rezultatul incompetenței și al lipsei de coordonare din propriul lor sistem.

Scandalul public expus mai sus, precum și haosul existent în domeniul energiei sub conducerea actualului ministru ne silesc să arătăm membrilor Parlamentului situația generală în care se află acest sector important, precum și „contribuția” personală a ministrului Burduja. În urma analizării tabloului

general al domeniului energetic, se desprind cu ușurință motivele pentru care vă solicităm demiterea ministrului Sebastian Burduja – și pe care le vom prezenta în continuare.

Lipsa investițiilor strategice și a unei viziuni clare pentru dezvoltarea sistemului energetic.

România se confruntă cu un deficit cronic de capacități de producție a energiei electrice. Domnul Burduja a admis public această problemă, dar faptele sale nu s-au ridicat nici pe departe la nivelul declarațiilor. Proiectele menite să crească producția au fost prioritizate greșit, iar cele care se puteau realiza cu ușurință și cheltuială minimă au fost blocate de lipsa voinței politice.

Simplu spus, ministrul Burduja a preferat să semneze atribuiri directe în valoare de multe miliarde de euro, fără transparența asociată unei licitații publice, ignorând cu desăvârșire proiecte mai ușor și mai rapid de realizat și, mai ales, cu un necesar de finanțare mult mai mic. Astfel, în noiembrie 2024, ministrul Burduja a autorizat și a promovat public un contract atribuit direct, fără licitație: contractul EPCM (Energie, Procurare și Management al Construcției) între compania românească de proiect EnergoNuclear SA și Asociera FC SA, formată din companiile controlate de americani: Fluor B.V., Fluor Energy Transition Inc. Wilmington Sucursala București, S&L Engineers Ltd. și Sargent & Lundy Energie SRL, canadienii de la Candu Energy Inc. și italienii de la Ansaldo Nucleare. Conform acestui contract, semnat fără nicio licitație, într-o lipsă totală de transparență – specifică regimurilor autocratice, costul total suportat de către compania de stat Nuclearelectrica este de 3,16 miliarde de euro, din care 800 de milioane reprezintă doar bonusurile de performanță pentru managementul consorțiului, adică România va plăti 800 de milioane de euro doar pentru ca cineva să își îndeplinească sarcinile asumate prin contract!

Asta, în vreme ce centrala hidroelectrică cu acumulare prin pompaj de la Tarnița-Lăpușești, o soluție inginerescă mult mai simplă, mult mai ieftină (doar aproximativ un miliard de euro), care nu presupune doar studii, ci chiar construirea efectivă a unei capacități de producție cu efecte benefice și asupra echilibrării sistemului energetic, este ținută la sertar și continuu sabotată prin organizarea unor licitații cu rezultat anticipat și, evident, lipsa de ofertanți privați. Cu alte cuvinte, pentru a construi o imensă baterie cu putere instalată de 1 000 de megawați, ministerul condus de Sebastian Burduja nu găsește un miliard de euro, dar aruncă cu nepăsare 3,1 miliarde de euro pentru niște studii atribuite direct, fără licitație, care să conducă la cheltuirea altor miliarde de euro în următorii 7 până la 10 ani și pentru ca, în final, să beneficiem de o capacitate similară de producție.

În mod inexplicabil, statul a renunțat la centrala de la Mintia și a vândut-o, pentru o sumă ridicolă – doar 91 de milioane de euro –, către Mass Energy Holding, o companie cu acționariat „irakian”. Ulterior, Guvernul României, la propunerea ministrului Sebastian Burduja, a declarat, prin hotărâre de guvern, că proiectul „Centrala electrică Mass Mintia” este de importanță națională în domeniul energiei electrice.

Înainte de această decizie, statul alocase deja fonduri din Fondul de Modernizare pentru construirea unei conducte de transport de gaze naturale care să alimenteze centrala. În plus, chiar lângă Mintia, stația electrică aparținând Transelectrica fusese recent reabilitată. O soluție viabilă ar fi fost păstrarea și modernizarea centralei, prin creșterea eficienței energetice. Această variantă putea fi finanțată, în mare parte, prin fonduri nerambursabile și ar fi asigurat funcționarea centralei până în 2040.

Aceste decizii fără cap, fără coadă au determinat ca, în 2023, conform datelor ANRE, scăderea producției de energie electrică să fie cu aproximativ 5%, în timp ce creșterea cererii de energie să fie de 3%. Această discrepanță a condus la o creștere a importurilor de energie, care, în 2023, au reprezentat peste 20% din consumul național, față de 15% în 2022. Iar în 2024 am avut cele mai mari importuri de energie electrică din ultimii 15 ani. Lipsa de investiții în noi capacități de producție a contribuit direct la această vulnerabilitate, iar ministrul energiei a ignorat cu desăvârșire soluțiile realiste pentru a remedia situația.

Gestionarea companiilor de stat din subordinea Ministerului Energiei este deficitară.

Hidroelectrică, una dintre cele mai profitabile companii din România, a fost afectată de întârzieri în dezvoltarea de noi proiecte hidroenergetice. Consecințele le resimt românii – în februarie 2025, Hidroelectrică și-a notificat clienții că a majorat prețul energiei electrice cu 60%.

În același timp, Complexul Energetic Oltenia, care ar fi trebuit să implementeze un program de tranziție energetică prin construirea unor noi capacități pe gaze și regenerabile, se confruntă cu blocaje administrative și întârzieri de peste doi ani la implementarea proiectelor finanțate prin Fondul de Modernizare. Mai precis, aici trebuiau construite două centrale electrice pe gaz, în ciclu combinat, la Turceni și Ișalnița, cu o putere instalată totală de 1 300 de megawați, dar nici măcar o licitație pentru alegerea constructorului nu s-a putut organiza cu succes. De ce? Simplu, pentru că Ministerul Energiei a cerut să se realizeze la un preț pe care îl știa de dinainte ca fiind imposibil de atins – cu 30% mai mic decât prețul pieței.

Între timp, într-o scenetă tragicomică demnă de teatrul absurdului, la Complexul Energetic Oltenia s-a dat în folosință grupul 5 Rovinari, după o investiție de 100 de milioane de euro, desfășurată timp de 10 ani, grup care, conform legilor patronate de același Sebastian Burduja, se va închide, împreună cu toate celelalte grupuri pe cărbune, la 1 ianuarie 2026.

Amintim că Planul de Restructurare și Decarbonizare implementat la nivelul Complexului Energetic Oltenia este unul nerealist, care va avea efecte dezastruoase asupra Complexului și asupra securității energetice a României. În ciuda interpelărilor venite din partea parlamentarilor, domnul ministru Burduja nu a venit cu răspunsuri prin care să definească poziția oficială a Ministerului Energiei privind viitorul cărbunelui în domeniul energetic din România.

Menționăm că sindicaliștii au atras atenția asupra situației tragice în care se află Complexul Energetic Oltenia și au subliniat că indicatorii de producție ce ar trebui îndepliniți de Complex nu vor putea fi atinși cu numărul actual de salariați. Ministrul energiei nu a venit cu clarificări nici la aceste întrebări referitoare la necesitatea suplimentării personalului angajat. Mai mult de atât, în ciuda vizitelor și discuțiilor avute la nivel internațional, ministrul energiei nu a demonstrat că a obținut vreun sprijin ori alte garanții clare pentru menținerea producției de energie pe bază de cărbune.

Astfel, din toate elementele prezentate, referitoare la situația Complexului Energetic Oltenia, reiese că Ministerul Energiei a ales tratamentul tăcerii și al indiferenței. Din păcate, în aceste momente în care Europa se află în criză energetică, Ministerul Energiei a ales să abandoneze Complexul Energetic Oltenia.

Însă, cel mai clar exemplu de incompetență privind investițiile în noi capacități de producție este cel de la centrala proiectată la Iernut, cu o putere instalată de 340 de megawați. Aici, statul român a atribuit contractul de execuție firmei spaniole Duro Felguera în 2016. Centrala trebuia finalizată în 2019, și acest lucru nu s-a întâmplat. În 2021, chiar a fost reziliat contractul cu spaniolii, dar doar pentru a fi semnat un alt contract, în 2023, cu exact firma care își bătuse joc de primul contract. Nici de această dată contractul nu a fost realizat la timp de către firma spaniolă, motiv pentru care a mai apărut încă un contract, de prelungire, care a întârziat termenul de finalizare din decembrie 2024 în iunie 2025. Recent însă, ministrul Burduja însuși a anunțat că este îngrijorat de stadiul lucrărilor și că analizează posibilitatea de a înlocui firma spaniolă cu Romgaz în contractul de execuție. Probabil că ministrul știe deja, dar nu strică să-i amintim, că Romgaz este chiar beneficiarul lucrării de la Iernut.

Cert este că afacerea de la Iernut rămâne o afacere cu iz penal pronunțat: un contract prelungit ilegal de două ori cu o firmă care nu și-a onorat nici măcar contractul inițial. Astfel, prețul final pentru centrală s-a dublat, prin decizii succesive ale miniștrilor Virgil Popescu și Sebastian Burduja.

Între timp, compania Duro Felguera a intrat în insolvență în Spania, în urma unei dispute cu statul algerian pentru o cauză similară celei din România. De menționat este și faptul că, încă de la data atribuirii contractului, Guvernul de la București știa faptul public că firma spaniolă era sub investigație pentru o mită de peste 100 de milioane de dolari, oferită ministrului adjunct al energiei din Venezuela. Era o vorbă românească: „Spune-mi cu cine te însoțești, ca să îți spun cine ești.”

Pe lângă problemele din zona de producție, Transelectrica, compania responsabilă cu transportul energiei electrice, nu a reușit să modernizeze infrastructura critică. În 2023, pierderile de energie în rețea au fost de peste 10%, unul dintre cele mai ridicate niveluri din Uniunea Europeană, iar investițiile necesare în modernizarea rețelei au fost întârziate sau subfinanțate.

Aceste aspecte demonstrează incapacitatea ministerului și, implicit, a ministrului de resort de a implementa o strategie coerentă pentru dezvoltarea sectorului energetic și de a gestiona eficient companiile din subordine, afectând, astfel, securitatea energetică a țării.

Alocarea arbitrară a resurselor publice unor companii private, fără proceduri competitive.

În luna decembrie 2024, ministrul energiei, domnul Sebastian-Ioan Burduja, ne-a informat că a depus o plângere penală la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Aceasta viza persoanele care desfășoară campanii de dezinformare a opiniei publice prin răspândire a unor afirmații mincinoase despre presupusa „vânzare a lacurilor de acumulare ale României către străini”.

După acest episod, același ministru Sebastian Burduja a considerat oportună, din nou pe baze arbitrare, demararea unui proiect-pilot pentru construirea unei centrale hidroelectrice cu acumulare prin pompaj și a decis aprobarea propunerii de concesiune... de concesionare transmisă de societatea Hydro Blue S.R.L. în data de 2.11.2023, înregistrată cu nr.18494/SIB/2.11.2023, anunțând că demarează formalitățile cu privire la concesionarea bunurilor proprietate publică prevăzute de art.302 – 331 din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ.

De asemenea, există în așteptare și o cerere pentru construcția unei centrale de acumulare prin pompaj cu o putere instalată de 1 024 de megawați în localitatea Socol, județul Caraș-Severin, acolo unde Societatea Comercială MOE-HPG Timișoara SRL a solicitat concesionarea unei suprafețe de 5 000 de metri pătrați din Lacul de acumulare Porțile de Fier I.

În această situație, reamintim domnului ministru ceea ce pare a fi uitat: principala problemă a acestor demersuri este că astfel se inițiază cedarea unei resurse inepuizabile, fără a exista competiție, conform legii.

Lista acestor decizii discreționare ar putea continua cu situația privind reactoarele mici modulare care urmează să fie implementate la Doicești, contractul fiind atribuit de asemenea pe baze arbitrare, fără nicio procedură de selecție publică.

Compania care se ocupă de proiect este RoPower, formată, fără nicio procedură competitivă prealabilă, în cote egale de Societatea Națională Nuclearelectrică și de firma privată Nova Power & Gas, în calitate de proprietar al amplasamentului de la Doicești, asta după ce statul român a înstrăinat acest perimetru.

Proiectul SMR, se află în faza a doua de inginerie și proiectare, iar decizia finală de investiție e așteptată în al patrulea trimestru al anului 2025, conform declarației președintelui NuScale – John Hopkins. Situația financiară a NuScale este critică, România fiind singurul potențial client, după ce, în anul 2023, proiectul din Idaho, Statele Unite, a fost anulat de către beneficiar, motivele invocate fiind costurile prea mari. Dar, se pare că ceea ce este scump în Statele Unite, este considerat ieftin în România.

În fapt, compania RoPower trebuie să împrumute banii necesari dezvoltării acestor reactoare cu garanția Nuclearelectrică, iar partea cea mai discutabilă, iarăși acceptată fără nicio bază legală, este că acest contract nu prevede o valoare fixă, plata se va face la oră de proiectare (atâtea câte vor fi acestea), valoarea acestor servicii fiind doar „estimată” la 156,3 milioane de dolari. Practic, dezvoltarea

produsului se face pe banii României, care urmează să achiziționeze primele șase unități. Oricine știe însă că, pentru produsele de serie, prețul are o evoluție descrescătoare, primele fiind și cele mai scumpe.

Un alt lucru care nu trebuie trecut cu vederea este alocarea sumei de 3 miliarde de euro din Fondul de modernizare pentru Schema multianuală Contracte pentru Diferență pentru producția de electricitate cu emisii reduse de carbon în România. Dincolo de oportunitatea unor asemenea investiții, experiența altor state care au utilizat acest mecanism de finanțare ne arată că este cel mai fezabil pentru surse de energie care funcționează în baza curbei de sarcină (în bandă), de exemplu, centrale nuclear-electrice.

La capitolul decizii arbitrare putem trece și situația care se regăsește la Complexul Energetic Oltenia, mai exact, centrala energetică... termoelectrică Ișalnița, care se află într-un SPV cu Alro Slatina. Domnul ministru Burduja nu a omis să aloce, putem spune preferențial, având în vedere faptul că printre administratorii Alro se regăsește și tatăl domniei-sale, Marinel Burduja, suma de bani necesară realizării de către Transgaz a acordului viitoarei centrale electrice. Probabil că este un caz unic în istorie și sperăm să rămână unic și în istoria sectorului energetic românesc.

Strategic vorbind, domnul Sebastian Burduja a dus mai departe politica inițiată de Virgil Popescu, de retragere a statului, deliberată, din portofoliile favorabile pe care le are și, în același timp, de implicare în proiecte sau portofolii riscante (dezvoltarea SMR, SPV-centrale cu ciclu combinat de gaz). Doar că genul acesta de lovituri duble se dovedesc ar fi fatale de cele mai multe ori.

Gestionarea defectuoasă a fondurilor europene și naționale.

Deși Ministerul Energiei a anunțat atragerea unor sume semnificative din fonduri europene pentru dezvoltarea sectorului energetic, adevărul este că implementarea acestora a fost dezastruoasă și ineficientă. Conform datelor oficiale, până la finalul anului 2024, din cele 14 miliarde de euro disponibile prin Fondul de modernizare, doar 9,3 au fost atribuite prin contracte și doar 5 miliarde de euro au fost aprobate efectiv la plată, adică au fost utilizate efectiv, ceea ce indică un ritm extrem de lent în alocarea acestor resurse.

În multe declarații publice, domnul Sebastian Burduja ne-a anunțat că fondurile europene sunt „cruciale pentru dezvoltarea sectorului energetic” și că „România are o oportunitate unică de a moderniza infrastructura energetică prin finanțare externă”. Cu toate acestea, ritmul lent de accesare a acestor fonduri demonstrează o lipsă de eficiență și de viziune strategică.

Un exemplu concret al gestionării defectuoase este întârzierea finanțării pentru proiectele de modernizare a rețelei de transport a energiei. Transelectrica a solicitat finanțare pentru dezvoltarea unor linii de înaltă tensiune esențiale pentru integrarea energiei regenerabile în sistem, însă proiectele sunt blocate din cauza întârzierilor birocratice. În prezent, doar 30% dintre proiectele aprobate pentru finanțare au ajuns în faza de implementare. Un procent... un procentaj nesemnificativ, care denotă nepricepere, indolență și nepăsare din partea conducerii ministerului.

Aceste aspecte demonstrează că, deși ministrul Burduja recunoaște importanța fondurilor europene, ministerul pe care îl conduce se mișcă lent în atragerea și utilizarea acestora. Ineficiența în accesarea finanțărilor disponibile blochează dezvoltarea sectorului energetic și menține România într-o poziție vulnerabilă pe piața energetică europeană.

O altă problemă majoră este incapacitatea ministerului de a reduce costurile energiei electrice pentru populație și pentru sectorul industrial. În nenumărate rânduri, ministrul Burduja a rostogolit ideea că România are unul dintre cele mai mici prețuri la electricitate din Uniunea Europeană. Dar, iată și realitatea: în ultima statistică publicată de Eurostat, care prezintă prețurile pentru primul semestru din anul trecut, România are al patrulea cel mai mare preț la electricitate pentru gospodării (la paritatea puterii de cumpărare standard-PPS, prețul efectiv resimțit de consumator), aproape dublu față de statele învecinate: Ungaria, Bulgaria, Serbia, țări care nu beneficiază de o asemenea abundență a resurselor energetice precum România.

Mai mult, aproape jumătate din energia consumată în țară provine din așa-numita „piață a zilei următoare”, cea mai mare pondere din Uniune. Iar pe această piață, țara noastră se află lună de lună pe unele din primele... pe unul din primele trei locuri din Uniune.

Prețurile ridicate la achiziția de energie electrică, coroborate cu soluția aberantă a plafonării și compensării prețurilor către consumatori, au dus la blocarea financiară a furnizorilor. Pe de o parte, existența mecanismului de compensare îi determină pe furnizori să semneze contracte cu producătorii la orice preț, oricât de mare, iar, pe de altă parte, sume colosale nu sunt returnate furnizorilor de către statul român, ca urmare a unor blocaje birocratice incredibil de lungi. Aproximativ un miliard de euro este suma reclamată de furnizori și nedecontată de către Guvern, în condițiile în care Executivul a anunțat prelungirea, până la alegerile prezidențiale din mai, a schemei de plafonare și compensare.

ANRE ne anunță că în intervalul noiembrie 2021 – iunie 2024 au fost trimise la decontare sume de peste 5,2 miliarde de euro pentru energie electrică și gaze consumate, deci probabil că până în martie 2025 suma va fi depășit 6,5 miliarde de euro.

Ministerul Energiei nu a oferit soluții concrete pentru reducerea dependenței de importuri și pentru accelerarea investițiilor în infrastructura de producție. Aceste eșecuri demonstrează incapacitatea ministrului Burduja de a gestiona strategic sectoarele cheie ale energiei, afectând astfel competitivitatea economică a României și securitatea sa energetică.

Schimbare de poziție sau lipsă de viziune? Incoerența politicilor publice din energie.

Avem în fruntea Ministerului Energiei o persoană care și-a construit imaginea pe promisiuni mari, dar ale cărei decizii sunt un haos total. La începutul mandatului, domnul Sebastian Burduja poza în mare susținător al energiei verzi. Ne vorbea despre viitorul sustenabil al României, despre investiții

masive în regenerabile și eficiență energetică. A lansat chiar un Program național de investiții, de 4 miliarde de lei, pentru orașe verzi și sisteme moderne de termoficare.

Și, totuși, ce a urmat? O răsturnare de poziție la 180 de grade. În ianuarie 2025, același ministru care promova energia verde a început să atace tranziția energetică. De la „investim în viitor”, a trecut brusc la „această terapie șoc verde trebuie să înceteze”. Mai mult decât atât, anunță un raport despre „efectele negative” ale Green Deal și propune un așa-zis „Smart Deal”, fără să explice concret ce ar însemna asta.

Această lipsă de coerență ne costă. Un ministru care schimbă strategia după cum bate vântul nu poate gestiona un sector atât de vital precum energia. România are nevoie de o viziune clară, de decizii ferme și predictibile, nu de un ministru incoerent, care astăzi laudă energia verde, iar mâine o transformă în inamic public. Așadar, întrebarea firească este: putem avea încredere în cineva care se contrazice de la o lună la alta sau România merită mai mult decât un lider fără direcție?

Ceea ce am prezentat mai sus nu este doar un șir de erori izolate, ci dovada clară a unei gestionări haotice a unui sector vital și strategic pentru România. Am văzut un ministru incapabil să asigure stabilitatea sistemului energetic, nepăsător la problemele grave din domeniu și incoerent în decizii. De la criza extracției gazelor din depozite în plină iarnă, la privatizări dubioase și schimbări bruște de poziție privind tranziția energetică, Sebastian Burduja a demonstrat că nu are viziunea, fermitatea și competența necesare pentru a conduce Ministerul Energiei.

Lipsa de strategie și de asumare, dublată de o inconsecvență periculoasă, nu mai poate continua. România nu își permite să plătească prețul greșelilor sale. Pentru toate motivele expuse mai sus, vă solicităm, doamnelor și domnilor, demisia ministrului energiei, Sebastian Burduja.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Peiu.

Stimați colegi,

Pentru dezbateră moțiunii simple în ședința plenului Senatului de astăzi, Comitetul liderilor a hotărât repartizarea următorilor timpi pentru Guvern și grupurile parlamentare:

- pentru Guvern și răspunsurile Guvernului – 20 de minute;
- pentru grupurile parlamentare – 40 de minute, după cum urmează: PSD – 11, AUR – 8, PNL – 6, USR – 6, S.O.S. – 3, UDMR – 3, POT – 3, senatori neafiliați – un minut.

Dau, în continuare, cuvântul domnului Sebastian-Ioan Burduja, ministrul energiei, pentru prezentarea poziției Guvernului față de moțiunea simplă cu tema „Ministrul energiei – un lider fără direcție, între promisiuni verzi și realități gri”.

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Sebastian-Ioan Burduja – ministrul energiei:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

În primul rând, vă mulțumesc pentru această oportunitate. Și am venit astăzi în fața dumneavoastră din respect pentru români. Pentru că mi se pare un gest de bun-simț să vii și să spui ce ai făcut, ce îți dorești să faci, ce echipă reușești să faci cu Parlamentul României, pentru interesul țării.

Cândva, acum un secol și ceva, în Parlamentul României a avut loc un schimb de replici, celebru de altfel, între Nicolae Iorga și Ionel Brătianu. Și, la un moment dat, Nicolae Iorga îl întreabă pe Brătianu ce ar putea să învețe, totuși, un mare savant de la un simplu inginer. Și Brătianu îi răspunde fără să clipească: „Măsura, domnule profesor, măsura!” Citind moțiunea de astăzi, nu cred că este definită de măsură sau de echilibru sau de adevăr. Dar de asta sunt aici, să vă prezint, de fapt, faptele și cifrele și adevărul, că aceasta e datoria noastră.

România are astăzi, pentru prima dată după 17 ani, o strategie energetică națională, pe care Guvernul a adoptat-o anul trecut și care include direcția în care trebuie să mergem.

Avem de livrat pentru români o energie sigură, o energie ieftină și o energie curată, în această ordine de priorități. Eu mă gândeam că, indiferent de apartenența politică, parlamentarii români au un interes comun, al țării noastre. Și primul interes ar trebui să fie să livrăm românilor această securitate energetică, să nu depindem de alții, să nu fim vulnerabili celor care sunt experți în șantaj energetic de la Est, așa cum am fost ani de zile și așa cum, din păcate, încă sunt alții, în imediata noastră vecinătate.

De aceea e atât de important că am început forajul în perimetrul Neptun Deep. Gândiți-vă ce înseamnă. România, anul trecut, a devenit deja cel mai mare producător de gaz din Uniunea Europeană – sunt date oficiale europene. Din 2027 sau poate mai curând, că proiectul e în avans, se mișcă bine, o să ne dublăm producția de gaz românesc. Gândiți-vă ce înseamnă să nu mai depindem noi de alții, să depindă alții de noi. Așa cum am spus, nu ne deranjează acest lucru, să fim prin noi înșine și pe picioarele noastre.

O energie la un preț bun mai depinde de un lucru, stimați colegi: să producem suficient. În anii din urmă, România a închis, din păcate, peste 7 000 de megawați – termocentrale pe cărbune și, parțial, pe gaz. De aceea astăzi, când avem consum mare – de exemplu, la vârful de seară –, suntem de multe ori nevoiți să apelăm la importuri. Și importurile sunt scumpe.

Știți ce am făcut pe mandatul meu? N-am închis niciun megawatt. Nici măcar unul. Mai mult decât atât, în ciuda unor voci, am finalizat Grupul 5 de la Rovinari, o investiție care a durat 10 ani de zile, 140 de milioane de euro, grup pe cărbune. De ce? Pentru că până n-ai cu ce să înlocuiești cărbunele, tot o sursă de producție în bandă, atunci n-ar trebui să-l scoți. Și asta am făcut.

S-a spus aici că n-avem cine știe ce performanțe la fonduri europene. Ia, verificați, vă rog, pe ce loc este România la absorbția de fonduri europene din Fondul pentru modernizare. Vă spun eu: locul 1

la nivel european. Suntem campioni europeni, cele mai multe miliarde de euro. Și în total – și puteți să verificați – sunt aproape 14 miliarde de euro, din PNRR și Fondul pentru modernizare, care s-au dus în contracte semnate și proiecte deja în implementare. 10 000 de megawați – solar și eolian, 1 000 de megawați – stocare în baterii, 1,7 miliarde de euro – 4 000 de kilometri rețea de transport și distribuție, proiecte de modernizare. Avem peste 2 000 de megawați în proiectele nucleare, deblocate după zeci de ani de zile, contract semnat anul trecut.

Avem, de asemenea, ca obiectiv să finalizăm hidrocentralele începute acum zeci de ani și blocate de tot felul de litigii, cum este cel de la Bumbști-Jiu. Treapta Dumitra – 98% terminată, blocată de două-trei organizații de mediu – și eu credeam că suntem aici să facem echipă pentru România –, pentru că acolo s-a găsit un rac, pe care nu l-a văzut nimeni, și suntem în procedură de a relua avizarea de mediu. La Răstolița am obținut, după foarte mulți ani, în județul Mureș, stimați colegi, 30 de megawați, am obținut din nou acordul de mediu și proiectul va fi finalizat anul ăsta. Va fi o premieră națională: o hidrocentrală începută în '89 și terminată, în sfârșit, în 2025.

Vorbeați despre proiectele Unităților 3 și 4. Anul trecut am semnat un contract de peste 3 miliarde de euro cu cine? Cu canadienii, pentru că la Reactoarele 1 și 2 este tehnologie canadiană. Cândva, acum vreo cinci decenii, România a luat o decizie foarte înțeleaptă și unică în toată regiunea noastră, la est de Berlin: a mers cu o tehnologie vestică. Celelalte state din regiunea noastră ce tehnologie nucleară au? Sovietică sau rusească. Depinde de ruși. Normal că Reactoarele 3 și 4 trebuie făcute tot cu cei care dețin tehnologia CANDU, cu canadienii, care au format un consorțiu cu Ansaldo, firmă implicată și la Reactoarele 1 și 2, firmă din Italia, mare, și cu două firme americane, de mare renume mondial: Fluor și Sargent & Lundy. Vă rog să vă informați cine face Reactoarele 3 și 4 de la Cernavodă. Apropos, cu aprobarea Comisiei Europene pentru acest consorțiu.

La Iernut am reușit să resemnăm contractul, care era blocat la 80%, după mari eforturi: și politice, și diplomatice, și economice. Astăzi, termocentrala e la 97% și mai avem 3% să o terminăm. Și ne străduim pentru asta în fiecare zi. Și puteți să verificați informațiile, ce s-a făcut în acest un an și jumătate, puțin mai mult de atât, și unde este Iernutul azi și de ce avem toate șansele să o terminăm anul acesta.

Vorbeați despre Tarnița. Tarnița-Lăpușești era un proiect uitat într-un sertar, pe care în primele săptămâni de mandat l-am repus printre prioritățile Ministerului Energiei. Am mandatat compania SAPE să îl scoată la licitație, ceea ce a și făcut, și în două rânduri n-a venit nimeni cu o ofertă eligibilă. De ce? Pentru că s-a construit foarte puțin în sectorul hidro în 30 și ceva de ani în România. Asta este realitatea. Și apoi ne-am așezat la masă cu cele mai mari firme din lumea asta, care au construit gigawați de hidrocentrale cu acumulare prin pompaj, și anume Itochu din Japonia și EDF din Franța, și ne punem la masă cu Hidroelectrică să facem acest proiect. El este o prioritate zero, cum sunt toate hidrocentralele cu acumulare prin pompaj. Asta am scris și în Strategia energetică națională și asta vom livra.

Ați vorbit de facturi. Din păcate, un neadevăr, pe care văd că îl perpetuați în spațiul public, cum că am plăti cea mai scumpă energie din Uniunea Europeană.

Stimați colegi,

Sunt datele Eurostat. Facturile sunt plafonate în România de peste doi ani de zile, dinaintea mandatului meu de ministru. La energie electrică avem al cincilea cel mai mic preț din Uniunea Europeană și la gaz avem al patrulea cel mai mic preț din Uniunea Europeană. Acestea sunt datele Eurostat și vă rog frumos să le verificați, să le vedeți cu ochii dumneavoastră. Cine are prețuri mai mici decât noi? Câteva țări, care iau în continuare gaz de la Federația Rusă. Sper că nimeni de aici nu ar susține un asemenea scenariu pentru ieftinirea facturilor, pentru că, mai presus decât orice, totuși, libertatea n-are preț și asta ar însemna să avem o țară puternică pe picioarele ei, să nu mai depindem de alții.

Vreau să vă mai spun un lucru, apropo de creșterea capacității de producție, de proiectele noi pe care le-am pornit. Anul trecut, în România, am pus în funcțiune 1 251 de megawați noi pentru sistemul energetic. Știți ce înseamnă asta? Înseamnă cât în perioada 2016 – 2023 la un loc, în opt ani. Noi am făcut într-un an cât s-a făcut înainte în opt, chiar mai mult decât atât. Și fiecare megawatt, pentru toți cei care ne urmăresc de acasă, fiecare proiect finalizat înseamnă șansa românilor de a plăti o factură mai mică. Asta este, de fapt, soluția pentru sistemul energetic național.

În concluzie, eu cred că moțiunea de astăzi nu este neapărat despre persoana mea – sau puteți să o faceți, despre asta contează mai puțin –, este despre direcția în care vrem să ducem sectorul energetic românesc. Vrem să avem o energie sigură, cât mai ieftină și cât mai curată, în ordinea asta de priorități? Vrem să fim pe picioarele noastre? Sau vrem să ne întoarcem într-o beznă, în care aprinderea luminii depindea de alții? Sau, altfel spus, mergeau până la Moscova ca să ia lumină, să ne lumineze și pe noi. Nu cred că cineva de aici vrea să ne întoarcem în acele timpuri.

Iar datele pe care le-ați văzut și pe ecran, pentru că am venit pregătiți cu o prezentare, aveți și un QR code. Nu știu dacă o să intereseze pe cineva, dar poate, totuși, există. Mergeți și vedeți raportul meu de activitate – eu îl public o dată la trei luni – și veți vedea, în o sută și ceva de pagini, pe fiecare dimensiune în parte, hidro, gaz, nuclear, solar, eolian, stocare în baterii, absolut tot ceea ce am făcut în mandatul meu.

Vă mulțumesc frumos. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule ministru.

Mai aveți 8 minute pentru răspunsuri.

Mergem mai departe, la prezentarea punctelor de vedere ale grupurilor parlamentare.

Din partea Grupului PSD, domnule senator Zamfir, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Spunea aici domnul ministru, dincolo de explicațiile pe care le-a dat, că această moțiune nu este despre domnia-sa. Ba da, domnule ministru, această moțiune populistă este strict despre dumneavoastră, nu despre ceea ce trebuie să facă România ca să ajungă – așa cum ne dorim cu toții, nu-i așa? – la independența energetică. Pentru că actualul context geostrategic, precum și provocările de securitate cu care ne confruntăm, ne obligă – ne obligă, stimați colegi – să prioritizăm independența energetică.

E limpede pentru noi toți că atingerea acestui obiectiv de securitate energetică nu poate fi realizată fără accelerarea proiectelor de investiții în noi unități de producție, care să asigure un mix energetic optim pentru ca România să ajungă la ceea ce ne-am propus.

Adevărata suveranitate, despre care se tot vorbește, suveranitate energetică, nu se construiește cu astfel de discursuri populiste, ci cu centrale funcționale, cu gaz extras din Marea Neagră, cu proiecte nucleare și, mai ales, cu fonduri europene atrase. Ministrul Sebastian Burduja a deblocat proiecte abandonate, a adus finanțări record și a dat drumul marilor proiecte strategice. Este complet absurd să reproșezi întâzieri tocmai unui ministru care a pus în mișcare proiecte abandonate de zeci de ani. Este ipocrizie politică să acuzi pe cineva că nu a terminat, când de fapt e singurul ministru care a început cu adevărat. E foarte ușor să critici într-o moțiune scrisă populist, mai greu e să semnezi contracte, să negociezi finanțări, să deschizi un șantier energetic și, nu în ultimul rând, să finalizezi o centrală.

România are nevoie de un sistem energetic performant, de seriozitate, de predictibilitate, de oameni care știu ce să gestioneze și cum să gestioneze marile proiecte de investiții și să atragă fonduri europene în sistemul energetic. Sub actuala conducere a Ministerului Energiei, România are astăzi o politică energetică coerentă. Nu sunt lozinci, nu sunt improvizații, sunt direcții clare: securitate, siguranță și independență energetică, prioritizarea investițiilor pe toate componentele sectorului energetic și, nu în ultimul rând – și cel mai important, poate –, consolidarea României ca actor energetic major la nivel regional și european. Dacă alții se mulțumesc cu discursuri despre suveranitate, actualul Guvern a luat măsuri concrete pentru ca România să-și folosească eficient resursele naturale și să-și consolideze, în mod real, această suveranitate.

Dincolo de populisme deșănțate, adevărul trebuie spus clar și răspicat. Sub conducerea actualului ministru, au fost deblocate proiecte înghețate de ani de zile. Și aici vorbim de Mintia, de Iernut, de Rovinari, de Tarnița și, nu în ultimul rând, de Cernavodă. S-au atras, cum spunea domnul ministru, 14 miliarde de euro din fonduri europene, s-au lansat investiții noi în capacități de producție: pe nuclear, pe gaze și, nu în ultimul rând, pe regenerabile. România nu doar că își acoperă necesarul, dar începe să conteze pentru regiune. Asta înseamnă suveranitate, asta înseamnă o conducere eficientă.

Se vorbește despre facturi. Foarte corect. Facturile sunt cel mai important lucru pentru oameni. Dar cine a susținut compensarea? Cine a prelungit plafonarea? Cine a direcționat miliarde de lei pentru protejarea populației și companiilor? Acest Guvern. Asta este realitatea, fie că vă place, fie că nu. Și

toate proiectele care s-au lansat în acești aproape doi ani sunt legate tot de facturi, pentru că realizarea lor va însemna prețuri corecte și stabile pe termen lung pentru români.

România, iată, odată și cu planul de care vă vorbea domnul ministru, strategia energetică, are o viziune de succes pe această zonă de energie. În locul sloganelor cu care ne-a obișnuit opoziția, avem licitații. În locul crizelor pe care, imaginar, le declanșează opoziția, avem investiții. Ministerul Energiei trebuie susținut, nu atacat. Avem nevoie să menținem această viziune pe termen mediu și lung. Avem nevoie de stabilitate în sistemul energetic, nu de atacuri nefondate, chiar acolo unde se face, iată, performanță. Lovind în ministrul energiei și în Guvernul României, loviți practic în cei care muncesc zi și noapte pentru ca lumina să se aprindă în fiecare casă, românii să aibă căldură și apă caldă la prețuri corecte, iar viitorul energetic al acestei țări să nu fie jucat la ruleta rusească. România are astăzi un ministru al energiei competent, cu rezultate clare, concrete și, mai ales, măsurabile.

A folosi sectorul energetic ca armă de atac politic în actualul context nu e doar o mizerie politică, cu care ne-ați obișnuit de altfel, e o formă acută de inconștiență, care merită taxată ca atare de români. Nu uitați, dragi colegi din opoziție, românii vă văd, vă aud și vă vor taxa ca atare pentru toate minciunile inconștiente pe care le proferăți.

Mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Zamfir.

Din partea Grupului AUR?

Domnule senator Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Fără a răspunde poetului precedent, mă voi concentra să dau câteva răspunsuri la cele spuse de domnul ministru.

În primul rând, am fost informați că România are o strategie energetică națională și că ar fi o mare noutate. Să știți că am avut una adoptată în 2018, alta în 2019, alta prin 2022. Cam în fiecare an, de prin 2000, avem câte o strategie energetică națională.

Ne spuneți că producția de gaz din România e cea mai mare din Uniunea Europeană. Așa este, dar nu pentru că am avea noi vreun merit, ci pentru că Olanda își închide, treptat, exploatarea pungi de la Gröningen.

Ne spuneți de Grupul 5 de la Rovinari? Păi, el a fost inaugurat fix cu un an înainte de perioada în care legea spune că trebuie închis. Deci am cheltuit 100 de milioane de euro, timp de zece ani, ca să închidem acel grup?

Ne spuneți de stocare de 1 000 de megawați? Ar trebui să vedeți rapoartele Transelectrica, care ne arată un maximum zilnic de vreo 140 de megawați contribuția stocării în consumul energetic.

Ne spuneți de Iernut și menționați aici efecte politice și diplomatice. Ce legătură au politica și diplomația cu Iernut? La Iernut, oameni buni, treaba e simplă. S-a semnat un contract în anul 2016, trebuia finalizat în 2019, nu s-a finalizat și s-au făcut trei acte adiționale după aia, atribuind aceleași firme, care nu a terminat centrala, sume de bani mai mari. De exemplu, pe 28 martie, acum câteva zile, vineri, s-a semnat un Act adițional nr.2 la contractul din 2023, prin care s-au mai dat acestor spanioli 10,5 milioane de lei. Și încă o dată întreb: care este baza legală pentru atribuirea fără licitație a unor contracte, prin acte adiționale, cu cineva care nu și-a terminat contractul?

Aceeași întrebare este și la Cernavodă: de ce atribuiți contracte fără procedură de selecție? Care este baza legală? S-a hotărât undeva? Am înțeles că nu mai au acces firmele chinezești, rusești și nu știu ce. Dar pentru restul lumii, pentru lumea occidentală, de ce nu ați organizat licitație? Când nu avem licitație publică, când nu avem procedură de selecție, întotdeauna prețul este pus la îndoială. Și este pus la îndoială în mod corect.

Ne spuneți de Tarnița vreo mare noutate? În toate strategiile energetice naționale, de 50 de ani încoace, apare Tarnița și suntem în același stadiu. S-a făcut acum câțiva ani chiar și o companie de proiect. Cu toate astea, lucrurile n-au demarat.

Ne spuneți de prețul energiei? Aici trebuie să înțelegeți, oameni buni, următorul lucru. Domnul ministru vă spune prețul energiei în cifre nominale, iar eu vi-l spun așa cum dă Eurostatul, la paritatea puterii... standardului puterii de cumpărare, pentru că acela este costul resimțit de consumator, nu costul efectiv. Orice preț, în principiu orice preț din România este de două ori mai ieftin decât în Danemarca, toată lumea știe. Ei bine, din acest punct de vedere, prețurile relevante pe care le iau în calcul și instituțiile financiare internaționale sunt cele raportate la paritatea puterii de cumpărare sau la standardul puterii de cumpărare.

Și pentru că suntem la prețul energiei, trebuie să spunem o chestiune importantă. Astăzi. Vă dau exemplul de azi. Care este prețul pe piața zilei următoare, azi? Avem un preț foarte mare în Lituania și Letonia – 309 euro/MWh, avem Estonia – 254, Grecia – 138 și, din restul Uniunii Europene, România are 121 euro/MWh. Astăzi. Așa s-a închis piața. Asta, în contextul în care cea mai mare pondere a energiei zilei următoare se află în România, din întreaga Uniune Europeană. Astea sunt prețurile cu care se tranzacționează energia pe piață.

Ni se spune că este o schemă de plafonare și compensare. Sper că toată lumea din sală știe, că ați tot votat prin comisii, că sunt 5 miliarde, peste 5 miliarde de lei neplătiți furnizorilor. Asta e schema de plafonare și compensare pentru situații verificate la nivel de aprilie 2024. Între timp, a mai trecut un an, că mâine e 1 aprilie 2025, a mai trecut un an și probabil că, dacă s-ar verifica toate dosarele trimise de atunci până acum, suma ar fi mult mai mare. Asta este realitatea.

Sigur că putem spune multe cuvinte frumoase, dar haideți să ne uităm totuși la realitatea faptelor și să nu ne mai impresioneze atâta un nume sau altul. Fluor Corporation este o companie ca oricare alta, este un integrator de soluții, nu este un nume în energia nucleară. Dar problema nu este cât de mare e Fluor Corporation sau, nu știu, sau oricine altcineva, problema este că s-a făcut o atribuire de miliarde de euro fără licitație publică, fără selecție. Cine garantează că acel preț este corect, dacă nu are la bază o licitație publică?

Mulțumesc.

Și restul timpului, pentru domnul Ciprian-Titi Stoica. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog, domnule Stoica.

Mai aveți două minute.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Vreți să îi lăsăm pe colegi? Nu mă deranjează.

Da? Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dragi colegi,

Domnule ministru,

Sebastian, n-o să-ți dau astăzi greu, că văd că ești destul de confuz și până acum n-ai reușit să ne faci să înțelegem absolut nimic. Așa că o să te întreb, foarte scurt, despre Mintia.

Ai afirmat că acest proiect strategic este de importanță națională, dar nu a apărut în strategia energetică a României. A apărut doar, așa cum scrie în nota de fundamentare, ca proiect strategic de importanță națională, urmare a solicitării exprimate de investitor. Până la urmă, cine face, domnule ministru, strategia energetică a României: investitorii sau dumneavoastră și echipa dumneavoastră?

O altă chestiune, pentru care inițial, sincer, v-am felicitat că ați luat – bine, târziu, foarte târziu, ce-i drept, și urmare a multor presiuni – atitudine în ceea ce privește preluarea de către firma de stat maghiară MVM a E.ON-ului. Dar, tot în mandatul dumneavoastră, la PPC, unde ați fi avut drept de preempțiune prin acționariatul statului român, n-ați făcut-o – și mă întreb de ce – și aici, unde e aproape imposibil, vreți să o faceți. De aia zic că sunteți confuz și că nu aveți o abordare unitară și echilibrată.

Subiectul de la Tarnița este unul de importanță strategică, pentru că acolo există o soluție agreată de specialiști foarte bună, care, în opinia noastră și a celor mai mulți specialiști din această industrie, ar fi fost o soluție ușor de implementat și care ne-ar fi ajutat atât pe termen scurt, cât și pe termen mediu și lung.

Și mai e o chestiune, legată de SMR-uri, ca să o lămurim și acolo... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog să închideți.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc.

Foarte simplu, suntem cred că primul stat din lume care folosește două tipuri de energie nucleară.

Și nu vă înțeleg, de ce, domnule ministru, acceptați să testați pe teritoriul României o soluție care nu a fost implementată niciunde și care nu este deloc cunoscută – ce efecte are asupra mediului și, mai ales, de cost.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PNL, domnul senator Rusu, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Ca aleși ai românilor – care ne-au investit cu încredere pentru a ajunge aici și ai reprezenta în Parlamentul României –, cred că trebuie să vedem dincolo de spectacolul politic și să contribuim la o construcție pentru sectorul energetic, nu la demolare.

Pentru că această moțiune simplă, m-am uitat peste ea, inițiată de către colegii de la AUR împreună cu USR, SOS și POT, nu este altceva decât o nouă încercare de a câștiga capital politic. Este construită pe o retorică alarmistă și populistă, pentru că uităm prea repede, stimați colegi, că România a avut de traversat o criză energetică fără precedent, într-un context european și internațional greu, tensionat. Și astăzi, în loc să vorbim despre colaps al sistemului energetic, vorbim despre stabilitate și, cum a zis și domnul ministru și care... ce a prezentat aici, de investiții record pe care le are țara noastră în domeniul energetic.

Pentru că ce ați uitat dumneavoastră să spuneți în textul moțiunii este că România se află astăzi pe un traseu ferm de tranziție energetică și fără a face compromisuri în ceea ce privește siguranța energetică. Ați uitat să spuneți că avem investiții de miliarde de euro în regenerabile, în infrastructura de transport și distribuție, avem investiții record din fonduri europene – a spus și domnul ministru, locul 1 din Fondul de modernizare –, avem proiecte semnate și demarate deja din PNRR, am adus gazul în casele românilor – care pentru mulți era, poate, un privilegiu – și le-am arătat românilor că acesta este un drept și se pot bucura de el, avem proiecte strategice în domeniul nuclear, cu tehnologie occidentală.

De aceea, vreau să îl felicit pe domnul ministru Burduja – și pe întreaga sa echipă, pentru că, dacă unele meciuri le poți câștiga singur, cu siguranță, campionatele și sistemul energetic le poți câștiga cu o echipă în spate.

Ați invocat „promisiuni verzi și realități gri”, dar ați ignorat, stimați inițiatori ai moțiunii, cu bună știință, faptul că România este printre puținele state din regiune care și-a menținut cel mai important

lucru – independența energetică și a reușit să protejeze cetățenii în plină criză. Numai săptămâna trecută, împreună cu dumneavoastră, am votat prețuri mai mici la facturile românilor și la industrie, tot un demers pe care l-a făcut Ministerul Energiei.

Este adevărat că trebuie să revenim la o piață liberă, competitivă, dar cu siguranță va fi unul din proiectele pe care Ministerul Energiei îl va demara post această plafonare.

Ați ignorat faptul că astăzi avem cea mai mică dependență de furnizori externi din Europa. Uitați că, în prezent, avem un mix energetic diversificat și compatibil cu obiectivele climatice asumate la nivel european.

Iar lista lucrurilor bune poate continua, dar le-ați ignorat de... cu bună-credință, nu pentru că nu le cunoașteți, pentru că văd profesioniști printre semnatarii acestei moțiuni, dar pentru că nu dau bine la textul moțiunii și e mai ușor să vorbim și să dăm cu noroi în munca zecilor de români care muncesc în Ministerul Energetic, în tot sistemul energetic, la producătorii din sistemul energetic. Și spun asta pentru că moțiunea înaintată astăzi este chiar o palmă, mi se pare, dată întregului sistem energetic. Să spui că a fost compromisă viabilitatea sistemului energetic național chiar este o batjocură la adresa tuturor care muncesc pentru a asigura un climat predictibil din punct de vedere energetic.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă invit să fim onești și să respingem această moțiune, cu energie pentru România.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului USR?

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Patriotismul energetic nu poate fi doar o lozincă. Faptele vă contrazic domnule Burduja.

Ne dorim cu toții ca România să devină un jucător regional puternic în domeniul energiei, dar pentru asta avem nevoie de strategie, de profesionalism și viziune, nu de discursuri sforăitoare despre patriotism energetic, care nu se regăsesc în realitate.

În această iarnă, gestionarea stocurilor de gaze de către Depogaz, aflată în subordinea Romgaz și, implicit, a Ministerului Energiei, a fost defectuoasă și lipsită de rigoare, dar mai ales costisitoare pentru statul român și pentru cetățeni. Aici, domnule ministru, nu mai puteți vorbi despre securitate energetică, cât timp propriile instituții scapă de sub control, iar lipsa de coordonare riscă să destabilizeze sistemul.

Tot în portofoliul dumneavoastră, domnule Burduja, se află centrala de la Iernut, o investiție vitală pentru mixul nostru energetic. După ani de întârzieri, ne promiteți că se va finaliza în iunie 2025, dar, până acum, am văzut doar acte adiționale și poze de pe șantier. Nicio asumare a întârzierilor, niciun plan transparent și nicio explicație pentru blocajele contractuale, doar PR.

Mai grav, din cauza unei viziuni incoerente, a lipsei de previzibilitate legislativă și fiscală, a unei strategii energetice lipsite de credibilitate, România a pierdut investitori importanți, precum Exxon Mobil, Enel și Cez, companii care au preferat să plece dintr-o piață considerată instabilă și imprevizibilă. În loc să devenim lideri regionali, am devenit țintă pentru achiziții și un teritoriu de tranzit pentru companii mai mici, fără anvergura strategică a celor plecate. Această erodare a încrederii investitorilor este, poate, cel mai clar indicator al eșecului politicilor actuale din energie.

Distribuirea, aproape integral, a profitului companiilor de stat din energie sub formă de dividende, în loc să fie reinvestit în modernizare și extindere, arată că Guvernul preferă câștigurile pe termen scurt, în locul unei strategii solide de securitate energetică pe termen lung. Iar dumneavoastră sunteți parte a acestui Guvern.

Nu avem reforme reale. Avem o reacție de frică, schimbări făcute pe fugă, sub presiune, doar ca să bifăm niște jaloane și să nu pierdem bani. Adevărul e că, dacă nu era PNRR-ul, clientela de partid ar fi rămas pe pozițiile de conducere în companiile energetice, iar economia ar fi fost în continuare sufocată de incompetență.

Tot sub presiune ați decis să reduceți taxa pe stâlp. Deși această reducere poate părea un pas înainte, realitatea este că această taxă rămâne o povară inutilă asupra serviciilor publice esențiale și asupra companiilor din energie.USR v-a cerut să eliminați complet această taxă absurdă, care afectează serviciile vitale. Consecința va fi creșterea costurilor pentru cetățeni, o povară suplimentară pentru bugetele locale și, mai ales, decapitalizarea companiilor din energie.

În concluzie, România, o țară cu resurse considerabile, nu are o strategie coerentă care să o poziționeze ca lider regional. Din ce în ce mai mult, suntem spectatori, nu actori.

Cât despre patriotismul energetic, o spunem clar: nu e patriotism să te folosești de simboluri naționale, în timp ce infrastructura energetică stagnează, investițiile bat pasul pe loc, iar predictibilitatea fiscală dispare, este doar o perdea de fum pentru lipsa de rezultate reale.

Când faptele lipsesc, cuvintele mari devin periculoase. Guvernul lui vorbe, nu fapte. Iar în energie nu e loc de populism, e nevoie de competență și seriozitate, și nu de vorbe. Altfel, dacă s-ar produce energie electrică făcând gargară, ați ilumina singur Bucureștiul.

Mulțumesc.

Dau cuvântul colegului meu Ștefan Pălărie. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Domnule Pălărie, vă rog.

Mai aveți două minute, plus 30.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Domnule ministru Burduja,

Vă spun cât se poate de direct, din start: nu am văzut pe cineva care, în spatele atâtor cuvinte și discursuri, să facă atât de puține lucruri. Îmi aduceți aminte de robotul ION, un alt produs celebru, dintr-un alt mandat al dumneavoastră ratat, cel pe digitalizare. Un celebru robot ION care vorbea cu un mai puțin celebru premier Nicolae Ciucă și părea totul că funcționează, dar în spate, de fapt, era doar o carcasă fără conținut, un produs de publicitate și atât.

Și dacă tot ați venit cu televizorul, că pare că vă plac astea cu tehnologia, poate intrăm un pic pe transelectrica.ro și ne explicați de ce, la ultima actualizare de date, consumul din România este de 6 200 de megawați, iar producția este de 5 200. Avem un sold de schimb negativ de peste 1 000 de megawați, în timp ce dumneavoastră veniți aici, la prezidiu, și ne explicați că totul e bine și frumos și avioanele continuă să zboare.

Aveți trei probleme în mandatul dumneavoastră.

O dată, faptul că, deși ne asigurați că totul e bine, am fost la un pas milimetric de o criză în energie. România aproape era să stingă lumina în vara anului trecut, sub conducerea dumneavoastră.

De ce ajungem aici? Pentru că România pierde investiții. Și nu pierde doar cursa pentru capacitățile de producție, de stocare, de distribuție, ci pierde și bani din PNRR. De ce? Pentru că dumneavoastră și prietenii dumneavoastră din sistem, „băieții deștepți”, nu vreți să scoateți mâinile din buzunarele companiilor de producție de energie de stat.

Pentru românii de rând, Transelectrica, Nuclearelectrica, Hidroelectrică, Romgaz înseamnă niște speranțe că poate factura de luna viitoare vine mai mică, pentru dumneavoastră înseamnă încă o oportunitate să mufați niște sugative la banii publici.

Și o să închei cu cea mai infamă decizie pe care dumneavoastră o girați, ca complice, e vorba de această taxă pe stâlp „Marcel Ciolacu 2.0”, care este inspirată de domnul Dragnea. Numai Dragnea a mai distrus investițiile din energie precum ați făcut-o dumneavoastră.

Vreau doar să spun... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog să închideți.

Domnul Ștefan Pălărie:

Vreau doar să spun că, dacă vă lăudați cu securitate energetică, nu ar trebui să luați măsuri de pe o zi pe alta, taxe noi care să lovească exact în investițiile cruciale de securitate energetică, energie, agricultură, servicii și așa mai departe.

Dar, cu toate aceste tinichele de coada dumneavoastră, vă spun de pe acum că sunteți veriga slabă din sectorul energetic din... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog, domnule Pălărie, închideți.

Domnul Ștefan Pălărie:

Atât, 10 secunde mai avem: meritați să plecați acasă, România are nevoie de un Guvern mai bun.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului S.O.S., domnul Peia.

Știu că puteți să vă încadrați în trei minute.

Vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bine ați venit în Senatul României, domnule ministru Sebastian Burduja!

Dragi colegi,

Senator Peia vă deranjează și astăzi de la tribuna Senatului.

Domnule ministru,

Nu trebuie să fiți supărat că s-a depus o moțiune simplă împotriva dumneavoastră de către opoziție. Dimpotrivă, ar trebui să vă bucurați – această moțiune simplă este, de fapt, un cadou pe care opoziția vi l-a făcut astăzi. De ce? Pentru că ați avut posibilitatea și oportunitatea astăzi să expuneți, de la această tribună, realizările dumneavoastră în calitate de ministru al energiei. Și în același timp, astăzi veți testa loialitatea colegilor dumneavoastră din coaliție care vor vota. În acest mod, veți afla, domnule ministru, cine vă sprijină cu adevărat și, totodată, ați comunicat întregii țări ceea ce ați reușit să faceți în acest domeniu.

Așa cum știți, domnule ministru, sunt un om corect și respect munca și dedicarea unui demnitar, indiferent din ce partid face parte. Nu am nicio rețineră în a recunoaște că ați făcut și lucruri bune.

Spre deosebire de predecesorul dumneavoastră, sinistrul ministru Virgil Popescu, un trădător de neam și țară care a închis mii de megawați în bandă, dumneavoastră, domnule ministru, vă felicit, nu ați închis nicio unitate energetică funcțională. Ați reușit să puneți pe șine proiectul pentru reactoarele 3 și 4 pe tehnologie CANDU de la Cernavodă.

Și, da, domnule ministru, ați realizat strategia energetică după 17 ani de așteptare. Este loc de îmbunătățiri, dar faptul că avem, în sfârșit, o direcție clară, contează enorm.

Mă bucur, domnule ministru, ca ați ajuns la concluzia corectă: schimbările climatice nu sunt cauzate de activitatea umană, ci de activitatea solară și, în același timp, acest Green Deal trebuie aruncat, efectiv, la gunoi.

Însă, domnule ministru, trebuie să vă atenționez cu privire la un aspect crucial: proiectul reactoarelor nucleare mici de la Doicești nu este fezabil. Aceasta este o tehnologie experimentală și, în caz de cutremur, Bucureștiul ar fi în prima linie a unei catastrofe inimaginabile, pentru că este pe falia Shabla, din Bulgaria până la Târgoviște, și cutremurele sunt foarte puternice și de mică adâncime. După cum știți, acum câteva sute de ani, Cetatea Târgoviștei a fost rasă, pusă la pământ de aceste cutremure din falia Shabla.

Și în același timp, cu acești bani s-ar putea construi un reactor nuclear CANDU la Cernavodă, utilizând o tehnologie sigură și deja verificată.

Mai mult de atât, domnule... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Ninel Peia:

... vreau să subliniez că sunt un expert recunoscut la nivel internațional în legislația de mediu și vă garantez, domnule ministru, că acest proiect SMR de la Doicești nu va obține niciodată acordul de mediu, raportat la normele europene. Va fi un proiect de tip Roșia Montană.

Domnule ministru,

Sper că veți reflecta serios asupra acestor aspecte și că veți lua decizii care să servească în continuare interesul național.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Peia.

Din partea Grupului UDMR?

Vă rog, domnul senator Loránt Antal.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate doamne,

Stimați domni senatori,

Eu mi-am notat șase puncte prin care vreau să vă conving de ce este important să-l susținem în continuare pe domnul ministru Burduja.

Numărul unu. Din 2019, România n-a mai avut strategie energetică. E poveste că în fiecare an s-a făcut o energie. Nu, domnule, din 2019 n-a mai fost strategie energetică, asta însemnând: fiecare a făcut ce a putut, cum a putut și când a putut. A venit Burduja, în 2024 a făcut o strategie punctuală pentru acest domeniu vital.

Punctul doi. Din 2019 până în 2023, s-au scos din funcțiune 6 000 de megawați (producție bazată pe cărbune) de energie electrică. Unii au făcut, din dorință de conformare cu Comisia Europeană, într-un ritm alert și ne-au oprit aceste capacități. Cine a fost... cine a ridicat vocea și a făcut apăsat? Burduja. Pentru cărbune.

Punctul trei. Știți că Comisia Europeană vrea să taxeze gazul natural, metanul. Noi, România, țară în devenire actor important, am pus piciorul în prag. Am pus piciorul în prag prin Burduja. A făcut tot posibilul ca să coopteze parteneri în acest sens din toată Europa, din toată regiunea.

Punctul patru. Unii au vrut să taxeze soarele, țineți minte. Am oprit nebunia și am introdus obligația ca, fără Transelectrica – Dispecerul Energetic Național, să nu poată să scoată nimeni niciun kilowatt de producere de energie electrică din funcțiune. Împună cu Burduja am reușit. Am apărat și dreptul prosumatorilor, accentuat!

Punctul cinci. Tot Burduja a fost și este ministrul care peste tot în Europa, unde se deplasează, ridică vocea pentru producția de energie electrică în bandă, ridică vocea pentru energia nucleară, unde, iarăși, suntem o forță și trebuie să rămânem așa.

Punctul șase. Acum, să vorbim și despre ONG-uri. Burduja este ministrul care a avut curaj, a înțeles că adevărul nu este unidirecțional, ci bidirecțional. Faptul că un ONG spune ceva nu înseamnă că are dreptate. Interesul energetic prevalează și în fața peștișorilor care nu mai există și în fața acelor care au voci ridicate, dar atât. Vom construi și centralele hidroenergetice și centralele pe gaz la Iernut și și la Mintia. Și hai să dăm liniștiți încredere ministrului Burduja, înțelegând că domeniul energetic este unul vital.

UDMR-ul nu va vota această moțiune.

Și așa, post-scriptum, și noi suntem pentru liberalizarea pieței, dar trebuie să o facem treptat și în interesul consumatorilor vulnerabili.

Și haideți să nu îi plângem de milă pe fur... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Antal István-Loránt:

Și, opoziția, să nu deveniți lobbyiștii principali ai lor.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului POT, avem intervenție?

Nu avem.

Din partea senatorilor neafiliați?

Nu sunt intervenții.

În continuare, o să-i dau cuvântul domnului ministru Sebastian-Ioan Burduja pentru a răspunde întrebărilor colegilor senatori.

Domnul Sebastian-Ioan Burduja:

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Vă mulțumesc, încă o dată, pentru oportunitatea asta.

Mulțumesc că v-ați adunat, o parte dintre dumneavoastră, cu foarte multă energie, să mă acuzați pe mine de lipsa ei. Este un exercițiu democratic.

În același timp, vedeți, la începutul acestei dezbateri am făcut un apel la măsură și probabil nu m-am gândit că vremurile sunt altele, calitatea dezbaterilor din Parlament este alta. Și nici nu m-am gândit că pot exista voci de la acest microfon, în Senatul României, care să mintă românii cu atâta seninătate, de la lucrurile mici... De exemplu, la Iernut, puterea instalată nu este 340, este 430 de megawați – și în textul scris al moțiunii și redată de aici.

Unitățile 3 și 4 trebuiau să se facă cu tehnologia canadiană, că asta avem acolo. Și s-a adoptat și o lege în Parlamentul României, pe un acord interguvernamental – în baza legii s-a făcut acest contract. Dar, probabil că, dacă era cu rușii, nu mai avea nimeni nimic de comentat, că era bine, ca toate celelalte state din jur. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Așa este. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Vă rog să nu mă întrerupeți...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog frumos, stimați colegi!

Domnul Sebastian-Ioan Burduja:

... că nici eu n-am întrerupt pe cei care nu ne-au spus, de fapt, nimic. (*Discuții.*)

Nu mă întrerupeți, că n-am întrerupt pe nimeni dintre cei care nu ne-au spus, de fapt, nimic.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Domnule Burduja, nu dialogați cu sala, vă rog.

Domnul Sebastian-Ioan Burduja:

Vorbiți cu maximă iresponsabilitate de o criză a sectorului energetic astă-vară... astă-iarnă... Spunea un fost candidat la președinția României, prin noiembrie: domnule-s depozitele goale, sunt depozitele goale, rămân oamenii fără gaz și e frig, e iarnă. Am încheiat sezonul rece cu aproape un miliard de normal metri cubi, 30 și ceva la sută grad de umplere. Știți care e mandatul Ministerului Energiei? Să asigure conformarea cu țintele europene de umplere – și le-am asigurat de fiecare dată, inclusiv la 1 februarie, cu peste 40%. E ușor, probabil, să dezinformezi, dacă n-are cine să îți răspundă. Eu sunt convins că românii văd aceste lucruri.

La fel și la energie electrică. Arăți o poză de pe transeletica.ro. Dacă era acum trei zile, eram net exportatori, cu peste 1 000 de megawați. Este energie activă acum. Nu astăzi. Astăzi găsim alte date în altă parte. Și nu spuneți nimic nou. Da, România, în anumite zile, apelează și la importuri, dar de asta trebuie să recuperăm, să punem în funcțiune toate marile investiții pe care le-am lansat.

Și constat, stimați colegi, că marile probleme sunt cu cele mai importante proiecte.

Vreți să vorbim de Mintia?

Din sală: Da, da!

Domnul Sebastian-Ioan Burduja:

Haideți să vorbim de Mintia.

La Mintia avem în lucru cea mai mare centrală pe gaz din Europa, 1 750 de megawați. De când? De un an jumate. Un investitor privat a venit, toate echipamentele sunt livrate... *(Rumoare, discuții.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog frumos, stimați colegi.

Domnul Sebastian-Ioan Burduja:

Vă rog să vă informați cu privire la termene și veți vedea că, optimist, anul ăsta, 1 050 de megawați, dar cu siguranță anul viitor 1 750 de megawați puși în funcțiune. Puși în funcțiune!

Vorbim despre reactoarele 3 și 4? Ne deranjează că, după 20 de ani, în sfârșit, am semnat contractul și se fac încă 1 400 de megawați la Cernavodă? Sper că nu. Sper că n-are nimeni nimic împotriva tehnologiei canadiene pe care, culmea, culmea, regimul de dinainte de '89 a ales-o, repet, cu înțelepciune, că toți ceilalți din jur au mers către est.

Vorbim de proiectul Neptun Deep? Proiectul Neptun Deep deranjează. De ce deranjează? Pentru că e o șansă nu doar pentru România să fie pe deplin independentă energetic, dar e o șansă și pentru Republica Moldova, e o șansă și pentru Ungaria, e o șansă și pentru alte state din regiunea noastră, pentru că, altfel, ceilalți vor rămâne dependenți de cei care au obișnuința să închidă robinetul când ți-e lumea mai dragă. Și ați văzut cu toții care sunt consecințele aici.

Și nu... îmi pare rău, nu pot să nu mă refer la dimensiunea geopolitică, geostrategică. Sectorul energetic este vital, pentru că o țară care are energie, care este pe picioarele ei, este o țară care este puternică, de care alții depind. De aceea toate aceste investiții sunt importante.

Și mulțumesc tuturor celor care cu onestitate au colaborat cu noi și pentru proiectele de nuclear, și pentru terminarea hidrocentralelor în lucru, și pentru prosumatori, pentru că împreună am eliminat acea „taxă pe soare”, după cum i s-a spus.

Vreau să vă mulțumesc încă o dată că mi-ați dat această oportunitate. Într-adevăr, e o oportunitate să vin în plenul Senatului și să spun aceste adevăruri pentru dumneavoastră, cei care doresc să le asculte, să le analizeze cu cifrele în față, și pentru românii care ne urmăresc.

Și rugămintea mea, cu maximă răspundere de aici, din fața dumneavoastră: nu toată lumea se pricepe la sectorul energiei – este complicat, nu toată lumea înțelege diferența dintre wați și volți – am constatat și astăzi, la aceste dezbateri – și este foarte ușor să-i mințiți pe români. Vă rog să nu faceți acest lucru, pentru că, în fiecare zi aproape, Ministerul Energiei trebuie să combată o dezinformare: ba că golim barajele, ba că vindem lacurile țării – ceea ce-i interzis de Constituție, ba că sunt golite depozitele de gaz și alte, alte, alte minciuni.

Vă mulțumesc încă o dată pentru oportunitate și vă doresc cât mai multă energie bună. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule ministru.

Stimați colegi,

Potrivit art.174 din Regulamentul Senatului, moțiunea simplă se adoptă cu votul secret al majorității senatorilor prezenți.

Raportat la aceste dispoziții, coroborat cu art.143 alin.(1) din Regulament, vă propun, ca procedură de vot, votul secret electronic. (*Vociferări, discuții.*)

Vă propun votul secret electronic.

Vă supun votului această procedură.

Vă rog să votați.

114 prezenți: 75 pentru, contra – 39, nu sunt abțineri și nici voturi... fără.

Stimați colegi,

În continuare, supun votului moțiunea simplă cu tema: „Ministrul energiei – un lider fără direcție, între promisiuni verzi și realități gri”.

Vă rog să votați.

120 de senatori prezenți: pentru – 54, contra – 66.

Moțiunea simplă a fost respinsă. (*Aplauze.*)

Stimați colegi,

Facem o pauză de două minute și trecem la sesiunea hibridă.

*

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Vă rog să ocupați locurile în sală.

Continuăm cu partea a doua.

Pentru operativitate, în prima parte a acestei sesiuni se vor desfășura dezbateri asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

La punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.

(Intervenție neinteligibilă din sală, discuții.)

Stimați colegi, vă rog să luați loc în sală.

A durat 30 de secunde.

(Rumoare, discuții la prezidiu.)

Stimați colegi, vă rog să luați loc în sală.

Pentru a continua și a nu fi discuții pe vot, vă rog să scoateți cartelele și să le reintroduceți, cartelele, pentru partea următoare a ședinței. *(Discuții.)*

Cum spuneam, la punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârile Biroului permanent din 31 martie, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit art.35 alin.(1) lit.e) și art.94 din Regulamentul Senatului, se transmit către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarele inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (b34/2025)

Stimați colegi, vă rog să votați pentru transmiterea la Camera Deputaților.

Vot, vă rog.

85 de voturi pentru, 3 contra, o abținere, „nu votez” – un vot.

Stimați colegi, mergem mai departe.

Avem a doua propunere – Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare. (b37/2025)

Vă rog să votați pentru trimiterea la Camera Deputaților.

Vot, vă rog.

101 voturi pentru, împotriva – două, „nu votez” – un vot.

*

Punctul 3, stimați colegi – avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unei inițiative legislative.

Potrivit Regulamentului Senatului, art.93, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitarea de prelungire la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a acestei inițiative de modificare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L30/2025)

Stimați colegi, vă rog să votați pentru această prelungire.

112 pentru, un vot împotriva, o abținere.

Vă rog, domnule senator Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură, solicit încă o prelungire la 60 de zile, pentru L36/2025 – Propunerea legislativă pentru completarea art.22 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții.

De ce facem acest lucru? Am avut o discuție și, prin consens în Comisia de administrație, am convenit să aliniem trei inițiative legislative, dar cu termene de adoptare tacită diferite. L36 are termenul de adoptare tacită pe 9 aprilie, celelalte două, L46 și L62 din 2025, au termen de adoptare tacită la sfârșitul lunii aprilie. Deci v-aș ruga, dragi colegi, să aprobăm prelungirea la 60 de zile și pentru L36.

Mulțumesc mult.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Rog liderii să vină la tribună, vă rog. Liderii de grup.

(Discuții la prezidiu.)

Stimați colegi,

După consultarea Comitetului liderilor, toată lumea a fost de acord cu solicitarea domnului Darău, așa că propun prelungirea termenului de adoptare tacită a L36/2025 la 60 de zile.

Vă rog să votați.

108 voturi pentru, 8 abțineri, „nu votez” – unul.

*

Mergem mai departe.

Punctul 4, Secțiunea I – avem Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului, republicat.

Vă informez că proiectul se regăsește pe pagina de internet a Senatului.

Dacă din partea Comisiei de regulament este cineva.

Dacă nu, stimați colegi, supun votului Proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului.

Vă rog să votați.

75 de voturi pentru, unul împotriva, abțineri – 42.

Proiectul a fost adoptat.

*

Mergem mai departe.

Punctul 5 – avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 29 martie, a unei inițiative.

Nota se regăsește pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa se consideră adoptată prin împlinirea termenului, conform art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu art.152 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

Stimați colegi,

Continuăm lucrările și trecem la următoarea secțiune a ordinii de zi.

La punctul 1 avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.7/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L52/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru mediu și Comisiei pentru ape este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog, din partea Grupului UDMR, domnul senator Lóránd Turos.

Microfonul 2.

Domnul Turos Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Eu am solicitat cuvântul înaintea discutării acestui punct și solicit retrimiteră la comisie a punctului 6 – L597/2024.

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Ați discutat? (*Discuții.*)

Comitetul liderilor, vă rog, o discuție.

(*Discuții la prezidiu.*)

Time-out.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Turos Lóránd:

Aici există o dispută: punctul 6 sau 7.

Este vorba de Legea siguranței naționale.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Bine, când ajungem la acel punct, discutăm.

La punctul 1 al ordinii de zi dacă sunt intervenții.

Domnule Varga, vă rog.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Prin acest act normativ, România își corectează cadrul legislativ privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor și a speciilor de floră și faună sălbatică în conformitate cu observațiile formulate de Comisia Europeană în Cauza 2297. Mai specific, se introduc o serie de definiții pentru specii protejate, se definesc măsurile de conservare specifice și măsurile clare, cuantificabile de conservare. Este un pas necesar pentru evitarea unor sancțiuni financiare din partea Uniunii Europene, dar și clar pentru o protecție reală și eficientă a biodiversității.

PNL susține adoptarea acestui proiect de lege care aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/2025.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnul Carp Ionel s-a înscris la cuvânt.

Domnul Ionel Carp:

Bună ziua, domnule președinte de ședință!

Stimați colegi,

Este esențial să găsim un echilibru între cerințele europene și realitățile din teren. Înțelegem că avem în față un proiect de lege care necesită adoptare întrucât, în lipsa lui, riscăm să primim sancțiuni din partea Comisiei Europene, dar această legislație trebuia cu mult timp dezbătută și adoptată, într-o formă cât mai utilă atât mediului înconjurător, cât și locuitorilor. Acum suntem nevoiți, pe repede înainte, într-o lună, să adoptăm o lege care trebuia transpusă în legislația națională încă din 2020, când Comisia a constatat nerespectarea unor prevederi europene.

Printre cei mai afectați vor fi, din nou, locuitorii județului Tulcea, care trăiesc deja într-un mediu fragil, cu resurse cât mai limitate și oportunități economice reduse. Suprafețele agricole scad, iar mijloacele de trai devin tot mai greu de obținut. Si... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog, 30.

Domnul Ionel Carp:

Sigur că trebuie protejat mediul și este o prioritate, dar trebuie un dialog real între cei afectați: agricultori, antreprenori și administrația locală.

Săptămâna trecută, am avut o întâlnire cu primarii din județul Tulcea și ne-au transmis următorul mesaj: „Domnilor parlamentari, vă rugăm să găsiți soluții care protejează natura, dar și pe noi, cei care locuim aici. Și nu uitați că tot primarii aduc și voturile la alegerile prezidențiale.”

Am încheiat citatul și vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului AUR, doamna senator Dumitrescu Cristina.

Doamna senator, vă rog. (*Discuții.*)

OK, în regulă.

Din partea Grupului USR, domnule senator Oprinoiu, vă rog.

Domnul Aurel Oprinoiu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Senatorii USR vor vota pentru aprobarea acestei ordonanțe de urgență.

Dar nu vom vota pentru că această ordonanță ar fi grozavă. Vom vota pentru ca românii să nu plătească, așa cum plătesc deja în procedura de infringement pe depozitele de deșeuri închise, vom vota pentru ca românii să nu plătească incompetența acestor două guverne ale coaliției PSD – PNL – UDMR.

Pentru că, încă din 2007, prin Ordonanța nr.52, România și-a asumat niște obiective de protecție a mediului. A fost o tentativă, în 2023, a unui Guvern, puțin modificat, PSD – PNL – UDMR de a închide această procedură de infringement, o încercare nereușită. Iar acum, prin această ordonanță, nu facem decât să stingem un foc, nu facem decât să modificăm Directiva habitate, faună și fond cinegetic, nu facem decât să rezolvăm problema pentru ariile naturale protejate, doar că rămân foarte multe obiective pentru care, anii următori, ne vom afla în aceeași situație, situație în care românii vor plăti pentru incompetența acestor guverne.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi, dacă nu mai sunt intervenții din sală...

Vă rog, domnule Borțun.

Domnul Ștefan Borțun:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Modificările propuse înăspresc anumite aspecte ce privesc conservarea speciilor prioritare la nivelul Uniunii Europene. Ne aflăm în situația în care nu prea avem soluții. Trebuie să modificăm legislația internă, dar asta se datorează exclusiv vinei noastre, a parlamentarilor. Vorbim de directive

mai vechi, care nu au mai intrat în dezbaterile comisiilor de specialitate din Parlamentul României. Dar am făcut vreun demers pentru a obține aceste derogări? Evident că onor guvernării au dormit pe ei și s-au trezit cu această situație.

Dar aș vrea să știu cum îi afectează noile modificări pe românii care locuiesc în zone protejate, cum este Delta Dunării. Am analizat cu atenție textul ordonanței și majoritatea modificărilor par mai mult de formă, dar există anumite aspecte care, pe termen mediu, pot afecta negativ nivelul de trai al cetățenilor acestei zone.

Aș vrea să solicit guvernanților să analizeze oportunitatea instituirii unei scheme de ajutor, despăgubiri, pentru cetățenii români care sunt afectați, inclusiv financiar, de restricțiile de mediu pe care le legiferăm.

Partidul POT se va abține la acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi, dacă nu mai sunt alte intervenții, mergem mai departe, punctul 2.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 2 – avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.19/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă AGERPRES. (L73/2025)

Raportul Comisiei pentru cultură și media este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Începem dezbaterile.

Din partea Grupului PNL, domnul senator Țăgârlaș. *(Discuții.)*

E președintele comisiei, să-l lăsăm. *(Discuții.)*

Vă rog, doamna senator. Președintele e un gentleman.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Pe procedură, aș fi dorit să retrimitem, două săptămâni, la comisie acest proiect de lege.

Mai avem timp, termenul este pe 7 mai, iar pentru depunerea amendamentelor se mai poate și până mâine inclusiv. Era pe 1 aprilie.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, avem o propunere de retrimiteră la comisie.

Stimați colegi, supunem votului propunerea de retrimiteră la comisie.

Pentru – 45, împotriva – 52, abțineri – 18.

Propunerea nu a întrunit numărul de voturi.

Mergem mai departe.

Din partea Grupului PNL, domnule senator Țâgârlaș, vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Stimate doamne senator,

Domnilor senatori,

Susțin acest proiect, în primul rând, cu inima. Pentru că este un proiect empatic, un proiect care degajă emoție și care degajă, în cele din urmă, respect față de cea de-a patra putere a țării: presa. Un Muzeu al Presei. În România nu avem așa ceva, nu avem o instituție care să îmbine forța presei și posibilitatea culturală de a înțelege trecutul.

Și de ce este un muzeu foarte important? Pentru că este un muzeu multidisciplinar, este singurul muzeu care va apela la istoria noastră, a românilor și a României, pe toate palierele. Pentru că presa, presa vremurilor, întotdeauna povestește despre educație, despre cultură, despre politică, despre activitatea socială în genere. Noi, AGERPRES-ul, în special, are o multitudine de piese extrem de valoroase, care pot să reprezinte elemente de studiu pentru generațiile României, tineri, oameni care vor să se instruiască.

Această recunoaștere a calității trecutului ne poate considera clipa și ne poate pregăti viitorul, motiv pentru care Grupul PNL va susține o astfel de inițiativă, pentru că ea definește palierul nostru cultural și palierul nostru de recunoaștere a calității presei într-o societate democratică.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Mai sunt intervenții la acest punct?

Da, vă rog.

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Vorbim despre un proiect de lege cu un impact semnificativ atât din punct de vedere cultural, cât și din punct de vedere educațional, și anume modificarea și completarea Legii nr.19/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă AGERPRES, prin înființarea unui muzeu dedicat conservării, arhivării, cercetării și promovării jurnalismului românesc, întregului patrimoniu național jurnalistic.

Faptul că pot colabora instituții de cultură – arhive, universități, biblioteci – cu Agenția Națională de Presă AGERPRES pentru colectarea materialelor de presă care definesc evoluția jurnalismului românesc, este un lucru esențial. Mai mult decât atât, este un proiect despre viitor mai mult, decât despre trecut, în sensul în care tinerii jurnaliști pot găsi în acest muzeu un reper al deontologiei. Pot, astfel, să facă diferența între jurnalismul profesionist și acele fake-news-uri sau, să le spunem, fluxuri necontrolate care apar pe rețelele mass-media. Într-un context în care dezinformarea și fake-news-urile pot deveni un atac la democrația națională, considerăm esențial acest proiect, ca un instrument media pentru promovarea deontologiei profesionale.

PSD este pentru acest proiect de lege și-l vom vota.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc doamnei senator Buzatu.

Domnule senator Manea, doar o rugămintă. Era online, puțin mai devreme, din partea Grupului POT, domnul senator Vela, căruia îi dorim sănătate multă. Rugămintea e să tranșați cu domnul Vela la ce punct dorește să intervină, pentru că nu este foarte clar.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Dumitru Manea:

Dumitru Manea – S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași.

Salut din tot sufletul acest proiect, pentru că va aduce aminte jurnaliștilor, foștii mei colegi, dar și actualii mei colegi, că presa este cu totul... a fost cu totul altceva decât ceea ce este ea acum. Îmi mențin afirmația, făcută de mai multe ori în medii publice, că 90% dintre jurnaliștii actuali sunt fie mercenari, fie idioți utili, fie idioți inutili. (*Aplauze.*)

Existența unui Muzeu al Presei va atrage atenția și lor ce ar trebui să fie, pentru că profesia de jurnalist ar trebui să fie una din profesiile de excepție umană. Jurnaliștii sunt formatori de opinie, deci ar... un asemenea muzeu cred că ar contribui la creșterea responsabilității jurnaliștilor din ziua de astăzi.

Salut din toată inima și S.O.S. România va vota pentru acest proiect.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, cu rugămintea să fim atenți la limbaj, suntem la tribuna Senatului.

Vă rog foarte mult, stimați colegi.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Mergem mai departe.

La punctul 3 al ordinii de zi avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2025 pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L57/2025)

Raportul comun al Comisiei de buget, finanțe și Comisiei pentru muncă este de admitere, cu amendamente respinse, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Doamna Violeta Alexandru, vă rog, din partea Grupului USR.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Este o ordonanță care pune în aplicare o decizie a Curții Constituționale și n-avem cum decât să o votăm. Dar nici nu pot să tac, să nu constat cât de neserios și superficial sunt făcute lucrurile pe unul dintre puținele subiecte pe care acest Guvern s-a lăudat că face reformă.

Dacă mă întrebați pe mine, asta nu este reformă. E vorba despre schimbările privind pensiile celor care încasează pensii speciale, prin legi speciale. Și vă atrag atenția că personal nu fac o confuzie, așa cum știu că se întâmplă în spațiul public, între pensiile celor din sistemul de apărare, care sunt cu totul altceva, putem să discutăm și acolo despre o grămadă de aspecte, și cei pe care în spațiul public îi numim „speciali”.

Ei, cu privire la această a doua categorie, a celor care încasează și o bucată din pensie pe contributivitate, și o sumă de bani de la bugetul de stat care nu are legătură cu contributivitatea și care se numește „componenta specială” din pensie, pe această componentă specială, Guvernul a făcut o impozitare progresivă, adică a aplicat impozit, de la un prag încolo, în mod diferit. Iar Curtea Constituțională spune că nu este bine și că trebuie folosit același sistem de impozitare de 10%.

În mod evident, suntem... în mod evident, suntem într-o situație de neseriozitate din partea Guvernului, dar în niciun caz nu suntem într-o reformă. Adevărata reformă este să accepti că pentru aceste categorii de pensionari pensia pe contributivitate este suficient, iar dacă... că nu sunt salarii mici, da? Vorbim de zona de magistratură, vorbim de aviație civilă, vorbim de consilierii Curții de Conturi, vorbim de personalul din instanțe, deci nu vorbim de pensii și... de salarii mici, ca să... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc.

Deci, pentru aceste venituri, sunt convinsă că pensia pe contributivitate este la un anumit nivel și nu se compară cu acea... cu acei pensionari care au pensie socială. Și în mod excepțional, dar nu suntem

acolo, în mod excepțional, magistraților care luptă cu mafia sau celor care au niște merite cu totul speciale sunt de acord ca statul să se gândească la ei sub o formă de aprecii... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator.

Domnule Peiu, rămâneți la tribună?

Vă rog, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Noi aici am avut un amendament care se referă la pragul dincolo de care se impozitează veniturile provenite din pensii. Am propus creșterea acestui prag la 4 000 de lei.

Înțelegem efortul financiar pe care mai ales primăriile vor trebui să-l facă pentru a compensa acest lucru, dar trebuie, în același timp, să înțelegem și situația pensionarilor, care s-au trezit singura categorie de români care a fost lăsată de izbeliște după adoptarea așa-numitei ordonanțe „trenuleț”.

Suntem în continuare printre statele cu cea mai mare inflație din Uniunea Europeană, deci credem că neacceptarea amendamentului de creștere a pragului de la care se impozitează pensiile este un motiv suficient pentru respingerea acestei ordonanțe.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Din partea Grupului S.O.S., domnul Petrea Dorin-Silviu.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Inițial, am venit cu un amendament prin care să ajutăm și puterea, și Guvernul... Este și domnul ministru Tánczos Barna aici.

Propunerea noastră era una simplă și frumoasă, să creștem pentru pensionarii noștri pragul de neimpozitare a pensiilor la 5 000 de lei. Era un act de bunăvoință, era un act prin care, practic, nu era un efort foarte mare financiar din partea Ministerului Finanțelor, vorbim de 100-200 de lei la pensii. Dar, pentru fiecare pensionar în parte aceste sume de bani sunt vitale, mai ales că acest Guvern și-a bătut joc de pensionarii din România, neaplicând o lege pe care dumneavoastră, Parlamentul României, ați votat-o, și anume, impozit... indexarea pensiilor cu inflația la începutul fiecărui an.

V-ați bătut joc de pensionari, n-ați indexat pensiile și de fiecare dată când vorbim de pensiile seniorilor noștri, de fiecare dată nu facem nimic, doar ne lăudăm. Am cerut doar să trecem de la 3 000 la 5 000 de lei. Era o chestie de normalitate, o chestie de bun-simț.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Să știți, stimați colegi, că am dezbătut această propunere și amendamentele, atât de la... ale celor de la S.O.S., cât și de la AUR. Singura problemă a fost că nu am înțeles. Au venit colegii cu coșul zilnic, după care au venit cu 4 000 de lei, după care au venit cu 5 000 de lei. Când am supus la vot, cu siguranță nu s-au înțeles... sau nu s-a înțeles opoziția și au votat care „împotriva”, care „pentru”, și atunci, cu siguranță, a rămas 3 000 de lei.

Să știți că, de fiecare dată când avem amendamente, noi, cel puțin, Comisia de muncă, familie și protecție socială ținem cu pensionarii, cum ținem noi, ca Partid Social Democrat.

Și trebuie să mai spunem așa: trebuie să avem un impact bugetar, dragii mei, de fiecare dată când venim. E foarte simplu – și v-am explicat atunci – să vii ca la piață: mai dai 300, mai dăm 200, mai dăm 500. Dacă n-am învățat, din 35 de ani, că mai dăm 100 de lei, să știți că înseamnă că n-am învățat nimic.

De fiecare dată când vorbim și când, știți foarte bine, cel puțin cu colegii cu care am vorbit... (*Replici neinteligibile, rumoare.*) contează foarte mult, să știți, de fiecare dată... (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, vă rog!

Domnul Marius Humelnicu:

... contează foarte mult dezbaterile pe care o avem, să știți.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PNL, doamna senator Horga, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Mulțumesc.

Deși acest prag de 3 000 de lei, prin care se stabilește un plafon neimpozabil pentru veniturile pensionarilor și nu se aplică impozitul pe venit de 10%, nu face obiectul acestei ordonanțe de urgență, ci aici se elimină un impozit progresiv, conform deciziei Curții Constituționale, vreau doar să subliniez două lucruri.

Primul. Acest prag de 3 000 de lei a fost stabilit la inițiativa Partidului Național Liberal și împreună cu partidele din coaliție, printr-o ordonanță a Guvernului, alături de PSD și UDMR. Nu a fost

propus de partidele din opoziție. Noi am crescut pragul pentru care nu se aplică impozitul pe venit de la 2 000 lei la 3 000 de lei.

De asemenea, peste 4 milioane de pensionari au beneficiat anul trecut de pensii recalulate, peste 85% din pensionari au avut creșteri semnificative la pensie, de care au beneficiat.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului UDMR, domnul senator Tánczos Barna, vă rog.

Domnul Tánczos Barna:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Dragi colegi,

Dacă vorbim de propagandă, dacă vorbim de populism, cu siguranță putem să venim cu foarte multe propuneri de modificare și a Codului fiscal, și de majorare a salariilor și pensiilor, și de eliminare a tuturor facilităților. Dacă vrem să vorbim doar de populism. Dacă vrem să vorbim de responsabilitate, lucru greu de înțeles pentru unii care n-au fost și nu o să fie niciodată la guvernare, trebuie să vorbim despre economie, trebuie să vorbim despre faptul că, anul trecut, pensiile au fost indexate la început de an și au fost recalulate, cu un impact uriaș pe buget. A fost o decizie responsabilă amânarea indexării în 2025, tocmai pentru a asigura plata pensiilor calculate anul trecut până la sfârșitul anului.

Știm cu toții ce înseamnă o reducere a deficitului bugetar, știm cu toții ce înseamnă să asigurăm pentru milioane de pensionari plata pensiilor și ce înseamnă pentru peste un milion de funcționari publici plata salariilor, în același timp să ai 150 de miliarde în buget pentru investiții.

Deci, dacă vrem să vorbim de responsabilitate, deciziile sunt corecte pentru 2025, dacă vrem să vorbim de populism, cu siguranță, putem să eliminăm toate impozitele din această țară. *(Aplauze.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule ministru, senator.

Din partea Grupului POT, domnule Borțun, vă rog.

Domnul Ștefan Borțun:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În fapt, Guvernul a încercat să propună o variantă de impozitare suplimentară pentru partea necontributivă din pensiile speciale și de serviciu. Faptul că nici de această dată nu a reușit să identifice o soluție echitabilă pentru rezolvarea problemei acestor tipuri de pensii arată cât de mult rău ați făcut... ați putut face atunci când le-ați aprobat fără niciun fel de restricții.

Suntem în situația în care România și românii plătesc de două ori: pe de o parte, pensiile speciale de serviciu, iar pe de altă parte, finanțările pierdute din PNRR și de la Comisia Europeană din cauza acestor pensii.

Vreau să doar să vă spun că în alte țări membre ale Uniunii Europene există un quantum maxim al pensiilor plătite de stat. Desigur, și impozitarea pentru pensii este plafonată.

Nu se poate ca majoritatea românilor să aibă pensii sub 3 000 de lei, iar o elită să aibă pensii de 70 000 de lei, pensii necontributive.

Partidul POT va vota împotriva.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi, am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Mergem mai departe.

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L49/2025)

Raportul Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Dacă sunt intervenții la acest punct?

S-a înscris cineva? Nu văd...

Vă rog, domnul... doamna Dumitrescu? Vă rog.

Vă rog. (*Discuții.*)

OK. Dacă v-ați înțeles, vă rog, domnule Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu (din sală):

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Stimați colegi,

Milioanele de români din afara granițelor suferă o nedreptate – își declară domiciliul în străinătate și li se taie cartea de identitate cu foarfeca. Statul român îi retrogradează, practic, la statutul de jumătate de cetățean.

Și după toate discuțiile din comisii, trebuie să remarc că este fascinantă capacitatea acestui Guvern de a arunca cu praf în ochii milioanei de români din diaspora. După toate inițiativele depuse de USR în șase ani de Parlament și toate punctele de vedere negative din partea Guvernului, veniți cu o ordonanță prin care pretindeți că rezolvați problema asta cu cărțile electronice. Doar că ratați două lucruri esențiale.

Unu. Nu știți să ne spuneți un termen în care vor fi eliberate aceste cărți electronice – va fi acum, peste un an, peste trei ani, în 2031?

Și, de asemenea, omiteți cetățenii din afara Uniunii Europene, vorbim de românii din Marea Britanie, din Statele Unite, din Republica Moldova, românii care își redobândesc cetățenia română și nu primesc buletin românesc.

Românii de pretutindeni au nevoie de cărți de identitate acum și inițiativa USR le permite acest drept fundamental acum. Și se poate. Avem precedentul – un cetățean român stabilit în Franța a dat în judecată statul român și și-a obținut în instanță dreptul la o carte de identitate. Evidența Persoanelor a fost obligată să-i emită o carte de identitate. Și vorbim de Evidența Persoanelor, că un reprezentant al Guvernului ne-a spus cu nonșalanță că acesta a fost un caz singular, rezolvat cu mare efort. Cu mare efort i-a fost respectat acestui cetățean un drept fundamental.

Pentru orice instituție serioasă, un astfel de caz singular ar trebui să fie semnalul să-ți pui la punct infrastructura, încât să faci asta pentru toți cetățenii afectați, așa cum pentru noi, ca legiuitori, este semnalul să actualizăm legislația. Și dacă nu actualizăm, o să ne vedem în situația să-i încurajăm pe cei peste 1 000 000 de cetățeni aflați în situația asta să își caute dreptul în instanță. Și poate atunci, poate atunci o să vedem cum instituția asta învață să lucreze responsabil cu bazele de date pe care le gestionează și atunci o să vedem măcar o fărâmă de respect din partea acestui Guvern pentru românii din afara granițelor.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Doamna senator Dumitrescu, vă rog.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Grupul AUR a vrut să susțină acest proiect de lege. Am încercat în Comisia pentru românii de pretutindeni să dau un aviz favorabil. Cu 5 voturi pentru, 3 abțineri și două voturi contra, nu am reușit acest lucru. Nu este o cutumă bună aceasta, să cântărească mai mult voturile de abținere.

Da, iată că vedem că, în continuare, reprezentanții coaliției nu sunt interesați de drepturile românilor din afara granițelor țării. Au nevoie și ei să-și poată face o carte de identitate într-un consulat

sau într-o ambasadă, vă rugăm să nu-i uitați. Au aceste necesități și nu se poate să facă acest drum în țară de fiecare dată când au nevoie de a-și reface cartea de identitate.

Iar în privința lor, vreau să vă mai spun încă o dată: sunt milioane, le-ați luat niște ore din timpul de votare, le luați, în continuare, din drepturi.

Haideți să votăm și pentru interesele lor.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnul senator Peiu Grigore, vă rog.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Se pare că din nou diaspora este bătaia de joc a instituțiilor statului. Este o mare anomalie în ceea ce înseamnă cărțile de identitate ale cetățenilor români cu domiciliu... cu reșe... cu rezidență în străinătate, în sensul în care, în momentul când aceștia ajung în fața unui ghișeu al autorităților române, li se pune o întrebare: dacă au pașaport românesc și dacă au domiciliu în străinătate.

Este o declarație care îi pune pe aceștia în fața faptului de a minți la ghișeu, de a comite o ilegalitate, pentru că, dacă ei spun, pe propria vorbă, pe propria răspundere, că au domiciliul reședință în străinătate, automat li se reține actul de identitate. Dacă aceștia nu declară că au domiciliu în străinătate, au buletinul în mână în continuare. După care, dacă spun că au domiciliu în străinătate și li se reține actul de identitate – care este anulat de autoritățile administrației publice –, le rămâne pașaportul. În schimb, dacă ei declară că nu au domiciliu în străinătate și, automat, își mențin actul de identitate, în baza actului de identitate, ei își pot face pașaport.

Este o anomalie la care autoritățile statului, prin reprezentanții care au venit la comisiile de resort din cadrul Senatului, nu au știut să răspundă și nici nu au o soluție fermă. Soluția lor, pe care ne-o aruncă pentru a ne închide gura și a închide ochii asupra acestui aspect, este că lucrează la acel document ele...
(*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

... de secunde, vă rog.

Deci este o chestie care a plecat ca un proiect-pilot, am înțeles, la Cluj, de câțiva ani de zile. Nu s-a realizat nici în proporție de 20-30%. Ni se spune că peste câțiva ani vor rezolva această problemă cu

documentul electronic. Este din nou o minciună a majorității care ne guvernează de ani de zile și o bătaie de joc la adresa diasporei.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului PSD, domnul senator Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Noi, la nivelul Comisiei de politică externă, am avut o discuție așezată, structurată, constructivă, în ideea – și este împărtășită de toate grupurile politice – că trebuie reglată această situație. Și asta a fost spiritul discuției.

Acum, m-aș fi așteptat ca spiritul acelei discuții din comisie, la care și Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul de Externe au fost reprezentate, cu oameni, cu responsabili care au prezentat în detaliu care sunt disfuncționalitățile acestei propuneri – care nu rezolvă integral și nu rezolvă anumite puncte importante, dar care încerca, generos, corect, de altfel, să răspundă acestor probleme, mai ales că există și Hotărârea Curții de Justiție de la Luxemburg într-un caz individual și că, pe cale de consecință, acele lucruri trebuie reglementate – și că această „formulă”, ca să citez un Guvern care nu e, din păcate, prezent – și aș fi preferat ca Ministerul de Interne și Ministerul de Externe să fie prezente la această dezbatere, așa cum era cazul, pentru că subsemnatul nu este purtătorul de cuvânt al Guvernului –, dar am fost cu toții, cei care sunteți colegi în Comisia de politică externă, prezenți și ați auzit argumentele care sunt pertinente, așa încât acest proiect de ordonanță de urgență – care este rezultatul consultării interinstituționale și este în procedură de transparență și pus, afișat pentru a fi adoptat – este răspunsul care vă spune de ce acest act normativ în această formă nu poate fi adoptat, cu toată obiectivitatea și corectitudinea discuției.

Așa încât, asta este explicația de ce acest act normativ nu poate, în această formă, să fie adoptat, dar, da, că problema trebuie rezolvată și ea va fi rezolvată prin ordonanța de urgență a Guvernului.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule senator Borșun, vă rog.

Domnul Ștefan Borșun:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În fapt, românii stabiliți în străinătate se confruntă cu această problemă de mai mulți ani, problemă care nu a fost în niciun fel rezolvată de autoritățile române.

Deși autoritățile și Guvernul menționează că CRDS-ul este un act oficial care atestă identitatea, problema este că unele instituții private, cum sunt băncile, nu acceptă acest act, e lucru știut. Nu poți să deschizi, de exemplu, un cont bancar cu CRDS-ul – și rog autoritățile să facă acest experiment.

Mai mult, un român stabilit în străinătate care nu are cetățenia statului respectiv, practic, atunci când cere CRDS-ul, rămâne efectiv fără carte de identitate.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule Stoica, aveți cerere de intervenție?

Din partea Grupului AUR, mai aveți 48 de secunde.

Mulțumesc.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sunteți foarte generos, nici n-am nevoie de mai mult.

Nici n-aș fi vrut să intervin, a intervenit colega mea și a spus tot ce trebuia spus, însă am auzit o nouă minciună de la acest microfon. De când sunt eu parlamentar, l-am mai auzit pe un antevorbitor promițând același lucru: că românii cu domiciliul în străinătate vor avea parte de situația lor rezolvată, din punct de vedere al cărților de identitate și acest lucru nu s-a întâmplat.

Iar ne mințiți, iar nu vreți să vedeți cei de la PSD, PNL și UDMR că sunt peste 7 milioane de români în afara granițelor alungați de voi din țară.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final. *(Discuții.)*

*

Punctul 5, stimați colegi... *(Discuții.)*

Stimați colegi,

Punctul 5, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale. (L45/2025)

Raportul Comisiei pentru administrației este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul de lege face parte din categoria legile ordinare.

Începem dezbaterele.

Nu avem nicio înscriere electronică. Dacă din sală... domnule Pălărie, vă rog. Nu?

Doamna senator Alexandru, vă rog. *(Discuții.)*

Stimați colegi, vă rog.

Vă rog, doamna senator.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Suntem în fața unui așa-zis act normativ care ne vorbește despre cum se optimizează aparatul central prin comasarea unor instituții, prin – nu-i așa? – o regândire care să eficientizeze cheltuirea banilor publici. Vă spun: o păcăleală cap-coadă.

Sigur că orice Guvern, când vine și preia puterea, are acest drept de a propune o regândire a aparatului central. Dar, vă spun eu ce s-a întâmplat la acest Guvern: doar din vorbe! Au schimbat denumirea, ceea ce, sinceră să fiu cu dumneavoastră, în unele cazuri, a generat și cheltuieli în plus să schimbi totul, de la siglă până la antet, în fine. Dar, ei au făcut doar în scop de comunicare. În realitate nu s-a mișcat nimeni din locul respectiv, s-au comasat, adică s-au adunat, în niciun caz nu s-au eficientizat, pentru că nimic din ceea ce face acest Guvern nu are legătură cu ceea ce în orice stat civilizată se întâmplă, și anume reformezi și așezi pe indicatori de performanță, dacă tot spui că reformezi sau schimbi ceva. Nu ai? Comasezi? Nu faci decât să-i aduni pe toți sau să-i... nici măcar, să-i ții acolo, dar să te lauzi că ai făcut o regândire a aparatului central, pentru cine se uită doar superficial.

Vă mai provoc la o discuție – și cu acest lucru închei –, nu mi se pare normal ca vicepremierii să nu aibă atribuții. Nu mi se pare normal! Așa cum, și în administrația locală, viceprimarii au domeniile lor de competență, prin delegare, și se ocupă de o zonă sau alta, așa mi se pare normal să știm clar, de la momentul formării guvernului, de ce se ocupă un vicepremier, dacă tot inventăm această funcție, de ce se ocupă celălalt vicepremier.

Și acest aspect este prins în ordonanța care ne este astăzi supusă aprobării prin proiect... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc. *(Discuții.)*

A spus că închide doamna senator.

Mai sunt intervenții la acest punct?

Dacă nu, mergem mai departe.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.51/1991 privind securitatea națională a României. (L597/2024)

Raportul suplimentar al Comisiei juridice este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Da, din partea Grupului UDMR, domnul senator Turos Lóránd, vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Încă o dată anunț: solicit retrimiteria spre un raport suplimentar.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, avem o solicitare de retrimiterie la comisie.

Supun votului retrimiteria la comisie.

Vă rog să votați.

Propunerea este admisă, proiectul se retrimite la comisie. Pentru două săptămâni?

Două săptămâni. E în regulă.

Vă rog, domnule senator, explicarea votului.

Domnul senator Chelaru.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am votat împotriva retrimiterii, pentru că, după cum constatați, au fost împlinite toate procedurile, atât în Comisia juridică, cât și în Comisia de apărare. Vot pozitiv, inclusiv cu amendamentele pe care sau care au fost dezbătute întocmai.

Este surprinzător că, după ce amendamentele sunt făcute tot din partea celor care sunt la guvernare, respectiv doamna Pauliuc și domnul Stroe, s-a votat de comun acord, am votat și noi, de asemenea, negăsind o altă hibă, ne trezim acum că se cere de către UDMR trimiterea înapoi la comisii.

Pentru ce? Pentru că așa vrea mușchiul cuiva. Fără nicio motivație. Niciun argument. Doar să tragem de timp sau suspectez că actuala formă, corectă de altminteri, schimbă cumva un oarecare algoritm care nu convine. Măcar să știm și noi de ce a fost trimisă înapoi.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Au fost 70 de voturi pentru, 24 împotriva și 19 abțineri.

Mergem mai departe.

*

Punctul 7, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2025 pentru modificarea și completarea art.46² din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L18/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru buget și Comisiei pentru energie este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Din partea Grupului PNL, doamna senator Horga, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Domnule președinte, mulțumesc.

Stimați colegi,

Azi, în cadrul Comisiei de buget, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2025 a avut parte de o dezbatere pe măsura importanței sale și, din fericire, dezbaterile constructive ne-au oferit ocazia să corectăm unele neajunsuri și chiar discriminări din textul ordonanței și din Codul fiscal.

Așadar, raportul pe care îl adoptăm azi, cu o serie de amendamente pe care le-am depus, vine cu două vești bune, și anume toți românii care și-au instalat panouri fotovoltaice și care intenționează să-și achiziționeze sisteme de stocare a energiei vor beneficia de cota redusă de TVA de 9% pentru bateriile de stocare. Deci, prin acest amendament pe care l-am introdus alături de colegi din PNL și din UDMR, am eliminat discriminarea care există pentru prosumatorii de energie electrică.

Deci, practic, unii prosumatori plătesc TVA pentru bateriile de stocare 19 și alții de 9%, în funcție de tipul de sistem pe care îl instalează – *on grid*, sau *off grid*, sau hibrid. Este o vădită discriminare care nu face decât să descurajeze în mod justificat pe cei care investesc în energie regenerabilă. Sunt 200 000 de prosumatori care trebuie susținuți, și nu descurajați.

După ce această lege va fi votată de Camera Deputaților și va ajunge în Monitorul Oficial, prosumatorii, indiferent de sistemul voltaic pentru care... fotovoltaic pentru care vor opta, vor beneficia de aceeași cotă de TVA pentru procesul de livrare și de instalare a kitului de panouri fotovoltaice, și anume cota de TVA redusă de 9%.

A doua modificare se referă la modalitatea de calcul al impozitului specific, mai precis modificarea formulei de calcul... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

... bazei de calcul al acestui tip de impozit plătit de operatorii din sectorul de petrol și gaz.

Este vorba de acei operatori economici care desfășoară activități și în alte domenii, în alte coduri CAEN decât cele care sunt referitoare la domeniul petrol și gaze naturale. Deci, practic, pentru a evita

situația în care operatorii economici care au 5%, 10%, 20%, 30%, 40% activitate în alt sector, în alt cod CAEN decât cel de petrol și gaze... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator.

Din partea Grupului AUR, domnul Petrișor Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Doamnelor și domnilor senatori,

Asistăm la un paradox. Guvernul are un exces de legiferare prin ordonanțe de urgență, iar senatorii puterii fac amendamente la comisii și vor să aprobe în plen aceste amendamente, în contradictoriu cu Guvernul. Până la urmă, trebuie să se hotărască această coaliție dacă vrea să aplice o anumită politică sau alta. Nu este normal să vedem și ordonanțe de urgență date din săptămână în săptămână, dar și amendamente depuse de senatorii aceleiași puteri. Pe de o parte.

Pe de altă parte, trebuie să nu mai plângem atât de grija celor care au activități în domeniul petrolului și gazelor și să fim foarte atenți la nuanțe. Pentru că, zic senatorii puterii, iată, vrem să taxăm doar veniturile pe care le au firmele din petrol și gaze, din acest cod CAEN, din activitățile alocate acestui cod CAEN, și nu și din alte activități. Dar să nu uităm că, de multe ori, aceste alte activități se bazează pe clientela care le vine din zona de petrol și gaze. Deci întâi fac această activitate, restul activităților auxiliare sunt ca urmare a conexării cu activitățile din petrol și gaze, dar vor să discrimineze între cele două tipuri de venituri. Și, nu în ultimul rând, vor să scoată veniturile din dobânzi, veniturile din diferențe de curs valutar din zona impozitată, deși acele venituri sunt consecință tot a activităților din zona de petrol și gaze.

Motiv pentru care noi ne vom abține de la vot.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului USR, domnul senator Ștefănașe.

Domnul Gheorghe Ștefănașe:

Stimați colegi din arcul guvernamental,

Indiferent de bunele intenții, o taxă rămâne o taxă, iar orice taxă suplimentară se va regăsi într-o cheltuială suplimentară, prin care veți lua un biscuit de la gura unui copil din România.

Cronicarii ne-au lăsat taxa pe fumărit. Domniile-dumneavoastră ați reușit să reintroduceți taxa pe stâlp. De ce faceți asta? Din grijă pentru poporul român? Nici pe departe. Este modalitatea prin care vă ascundeți incapacitatea de a governa această țară, fapt demonstrat de 1,58% deficit pentru primele două luni. Aceste taxe nu fac altceva decât să acopere incompetența de care economiștii domniilor-dumneavoastră dau dovadă la conducerea țării.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului UDMR, domnul senator Loránt István Antal.

Microfonul 2.

Domnul Antal István-Loránt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Câteva clarificări – colegii din opoziție spun că noi, de la putere, suntem în contradictoriu.

Stimați colegi,

Există o lege în vigoare și tot parlamentarii, printre care și subsemnatul, am inițiat acea inițiativă legislativă, prin care am redus la 9% TVA-ul pentru tot ce înseamnă panourile fotovoltaice. Deci legea este deja în vigoare. În acea lege se spunea că se subînțelege și pentru *storage off-grid*, adică tot ce este afară de rețea, să se calculeze cu 9% TVA. Noi acum am făcut o clarificare, practic. Deci la legea care deja e în vigoare cu 9% – și e în vigoare deja de doi ani – am făcut acea clarificare că toți acei prosumatori care vor să cumpere panouri fotovoltaice sau baterii, atunci, într-un proces de normalitate, și pentru baterii TVA-ul să fie 9%.

Mergând acum mai departe, privind impozitul specific pe cifră de afaceri, deci, stimați colegi, cred că cu toții avem un interes clar – să-i reprezentăm pe toți cei care ne-au trimis aici: și firmele, și cetățenii, și persoanele fizice, și nu neapărat să facem dezbateri politice gratuite. Dacă o societate cu activitatea principală de activitate de vânzare produse petroliere, pe românește, are o benzinărie, dar pe lângă benzinărie are și un restaurant, are și o pensiune, are poate și o brutărie, atunci, conform Codului fiscal actual, pe tot ce înseamnă venit, trebuie să plătească acest impozit specific pe cifra de afaceri. Iarăși, noi ce am făcut, senatorii de la putere? Am clarificat lucrurile. Adică, dacă tu vinzi produs petrolier – benzină, motorină, ulei și așa mai departe –, atunci este normal să plătești această taxă specifică pe cifra de afaceri, pe venitul obținut din aceste vânzări ale... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Antal István-Loránt:

... acestor produse petroliere. Dar dacă vinzi 100 de hotdogi sau 200 de ciorbe sau 5 000 de ciorbe, să nu plătești, tot așa, acest impozit specific pe acest venit încasat din această activitate.

Deci noi nu am făcut nimic, nu am venit cu chestii populiste, pur și simplu am venit cu amendamente prin care am clarificat deja aceste măsuri care sunt în vigoare.

Vă mulțumesc mult. (*Discuții.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Îmi cer scuze, o să fiu foarte scurt și mulțumesc pentru oportunitate.

Dar colegul de la UDMR recidivează, când se lăuda, la moțiunea simplă împotriva ministrului Burduja, că a eliminat taxa pe soare. Guvernul dumneavoastră băgase taxa pe soare.

Și acum v-aș întreba pe dumneavoastră: dacă spuneți că e o idee atât de bună și Guvernul a redus TVA-ul la mijloacele de stocare, de ce ați amânat de pe ordinea de zi inițiativa USR – Cristina Prună și ceilalți colegi care cereau exact aceeași chestiune, prin circuit parlamentar? Pe aia ați blocat-o și acum v-ați trezit, doi ani mai târziu, că e o idee bună. Recidivați în a spune adevăruri parțiale, care nu sunt completate de adevărul pur.

Adevărul pur este că votați cum doriți dumneavoastră, chiar dacă inițiative bune sunt deja în circuit parlamentar. Țsta e adevărul. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Răspunsul în particular, vă rog, domnule Loránt Antal.

În particular răspunsul, domnule senator.

Mulțumesc.

Stimați colegi, am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi. (*Discuții.*)

Da, nu s-a înregistrat, dar vă rog. Vă cred.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi!

Avem o anomalie foarte mare, și anume L18/2025, ordonanța de Guvern, da? Cum putem să facem amendamente noi, ca senatori sau ca deputați, pe o ordonanță de urgență? Vă întreb pe voi toți. Sau poate îmi răspunde cineva. Cum facem separarea puterilor în stat? Ce anume trebuie să facem noi, ca parlamentari, și ce anume trebuie să facă Guvernul?

Vă mulțumesc frumos.

Poate îmi răspundeți și mie la această întrebare.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, stimați colegi.

Am încheiat dezbaterile generale.

Rămâne la vot final inițiativa.

*

Și acum, ultimul punct pe ordinea de zi, punctul 8, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind combaterea amenințărilor hibride generate de instrumentalizarea migrației și consolidarea securității la frontierele externe ale UE – COM(2024) 570 final.

Dacă sunt intervenții la acest punct.

Domnule senator Chelaru, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am studiat foarte atent acest COM 570. Este evident că veghetorii de la Uniunea Europeană constată că există o presiune maximă pe spațiile Letoniei, Lituaniei, Poloniei din partea unei migrații dirijate, asemuită sau catalogată ca fiind o emigrație hibridă, foarte periculoasă, care destabilizează în primul rând țările-țintă, dar, mai mult decât atât, pun sub incidența pericolului total planurile și, mai ales, condițiile Schengen pentru migrația nereturnabilă.

Toate bune și frumoase, însă eu vin și atrag atenția că puteam să aducem aportul nostru aici, având una dintre cele mai lungi frontiere cu Ucraina, teritoriul Ucrainei nefiind absolvit de penetrabilitatea unor asemenea elemente hibride care să treacă frontiera în România, sub auspiciile aceleiași îngăduitoare legi de primire a migrantilor „după pohta ce-o pohtesc”. De aceea, cred că aici ar trebui completată, domnule președinte de ședință, această solicitare, ca să fie reflexă și preluată, așa cum s-a angajat Ministerul de Interne, și pentru România.

Deci, din acest punct de vedere, votăm pentru.

Luați-o ca atare, ca un amendament în plen, pentru că România este, asemenea țărilor menționate, țintă a agresiunii hibride, prin infiltrarea permanentă a pseudomigranților.

Mai multe nu am ce să vă spun, constatați și singuri.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului USR, domnule senator Negoii, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege, stimați colegi,

Titlul comunicării pe care o dezbatem și o votăm astăzi face referire la contracararea, și citez aici, „contracararea amenințărilor hibride generate de utilizarea migrației ca armă și consolidarea securității la frontierele externe ale Uniunii Europene”. Bineînțeles, sunt vizate două țări, pe care le știm

cu toții: una – Rusia lui Putin, cealaltă – Belarusul lui Lukașenko. Sunt țări care au arătat foarte, foarte clar direcția pe care au, care au arătat foarte clar ostilitatea pe care o au împotriva României, ostilitatea pe care o au împotriva Uniunii Europene. Și ce face Uniunea Europeană? Bineînțeles că trebuie să ia măsuri.

O componentă foarte mică, pe care trebuie să o aprobăm astăzi, din această contracarare a războiului pe care cele două țări surori și agresoare îl duc împotriva Uniunii Europene, război hibrid, face referire la această migrație. Și o să vă dau câteva cifre, pe care le găsim la îndemână. Anul acesta, numărul de sosiri ilegale la frontierele Uniunii Europene cu Belarusul a sporit semnificativ: o creștere de 66%, într-un singur an.

Și ce șmechereli, ca să folosesc un termen mai puțin academic, folosesc aceste țări? Pentru că războiul hibrid știți foarte bine că se duce prin aer, cu acele drone care traversează și teritoriul României și împotriva cărora unii dintre dumneavoastră, din păcate, ați votat să nu putem fi apărați, acel război hibrid se poartă și prin intermediul rețelelor sociale, al rețelelor informatice și așa mai departe, al atacurilor aduse de aceste două țări împotriva noastră. Mai mult de atât, în 2023, la frontiera dintre Finlanda și Rusia, a existat un acord, există... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

30 de secunde, vă rog, domnule președinte.

Deci este un acord recent între cele două țări agresoare – folosesc cu gura plină acest termen, poate unii dintre dumneavoastră îl înțelegeți și îl tratați ca atare –, există un acord recent între cele două țări, prin care se recunosc reciproc vizele care ar putea facilita și mai mult această migrație, componentă a războiului hibrid pe care ele îl poartă împotriva Uniunii Europene.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Dacă nu mai sunt intervenții, punctul 8 rămâne pentru votul final.

Am încheiat dezbaterile, stimați colegi.

Trecem la exprimarea votului asupra inițiativelor. (*Discuții.*)

Înainte de vot, pe procedură?

Da, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Distinși colegi,

Tema pe care o pun în fața dumneavoastră sunt convins că va fi îmbrățișată de toată lumea.

Sunt în fața dumneavoastră ca un adept al cultivării memoriei, al practicării acestui cult al memoriei și apreciez, din acest punct de vedere, cerbicia cu care evreii atrag atenția asupra crimelor care s-au produs în timpul Holocaustului. Și bine fac. Dar trebuie să învățăm din asta.

Măine este 1 aprilie. 1 aprilie trebuie să rămână ca un moment de referință tragic al națiunii române, întrucât, după Dictatul Molotov-Ribbentrop, ocuparea nordului Bucovinei a făcut ca mulți români, începând cu acel fatidic an 1940, să se ducă către țară, să fugă din fața invadatorului, care nu avea decât o singură condiție de existență: exterminarea. Așa se face că acel pâlc de români, în jur de 3 000, la acel 1 aprilie 1941, acum 84 de ani, să se îndrepte către țara în care își găseau nu doar făgăduințele, ci și eliberarea de sine. Ei bine, cei 3 000 și ceva de români au fost mitraliați în masă, uciși, atât cu gloanțe, cât și cu mijloace barbare, criminale, de la sabie, la lopată sau târnăcop.

Faptul că a fost o crimă premeditată... știm foarte bine ce au însemnat grănicerii fostei URSS și din cine erau formate aceste formațiuni, Brigada 97... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

(Neinteligibil.)... 10 minute în memoria lor.

10 secunde, pardon. Minute e prea mult, prea multă tristețe.

Iată de ce acest moment, în care s-a văzut sălbăticia a ceea ce poate să aducă în condiția umană „civilizația” aceasta, cu ghilimelele de rigoare, de la Răsărit – și asta a făcut-o dintotdeauna –, ne face să obligăm memorialul nostru să nu uităm niciodată. Să nu uităm fiecare, pe numele nostru, nu numai „să nu uiți, Darie”... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog, 30.

Domnul Mircea Chelaru:

(Neinteligibil.)... crimelor acestora care și astăzi ne incriminează ca atare.

Pentru acel moment și pro memoria celor 3 000 de suflete dispărute în câteva zeci de ore, vă rog sa fiți de acord să păstrăm un moment de reculegere.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog, stimați colegi.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Domnul Mircea Chelaru:

Vă mulțumesc.

Mulțumesc, domnule președinte.

*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

După acest moment de pace, trecem la exprimarea votului.

Înainte de procedură, aş mai întreba încă o dată cine nu are cartelă.

Toată lumea are cartelă.

Stimați colegi,

Potrivit art.112 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă. Vă reamintesc că votul se exprimă prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid: card de vot și tablete.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sală exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului de vot din sala de plen – cardul de vot.

Având în vedere cele arătate, vă rog să derulăm un vot test.

Vot, vă rog.

117 prezenți: pentru – 32, împotriva – 9, abțineri – 58, „nu votez” – 18.

Au fost probleme cu cartelele în sală? Nu.

Vă reamintesc că aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

La punctul 1, stimați colegi, avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.7/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. (L52/2025)

Urmează să ne pronunțăm prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Pentru – 75, împotriva – 11, abțineri – 33.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.19/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă AGERPRES. (L73/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Vot, vă rog.

99 de voturi pentru, două împotriva, 18 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 3, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2025 pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L57/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

87 de voturi pentru, 31 împotriva, două abțineri.

Proiectul de lege privind aprobarea ordonanței de urgență a fost adoptat.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L49/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Vă rog să votați. *(Discuții.)*

Stimați colegi, avem 58 de voturi pentru, 59 împotriva, două abțineri.

Supunem la vot propunerea legislativă. *(Discuții.)*

Stimați colegi, propunerea a fost respinsă.

59 de voturi pentru, 61 împotriva.

Mergem mai departe, punctul 5... *(Discuții.)*

Domnule Pălărie, vă rog. *(Discuții.)*

Listă pentru liderii de grup, vă rog.

*

Punctul 5, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale. (L45/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege pentru aprobarea ordonanței.

Vot, vă rog.

66 de voturi pentru, 51 împotriva, două abțineri.

Proiectul de lege a fost adoptat.

Punctul 6 a fost retrimis la comisie.

*

La punctul 7 avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.3/2025 pentru modificarea și completarea art.46² din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L18/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Vot, vă rog.

66 de voturi pentru, un vot împotriva, 50 de abțineri.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

Și ultimul punct pe ordinea de zi, stimați colegi, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind combaterea amenințărilor hibride generate de instrumentalizarea migrației și consolidarea securității la frontierele externe ale UE – COM(2024) 570.

Vă rog să votați.

107 voturi pentru, 10 împotriva, o abținere.

Adoptat.

*

Stimați colegi,

În final avem o notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

Conform art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru modificarea alineatului (2) al articolului 34 din Legea drepturilor pacientului nr.46/2003;

2. Lege pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012;

3. Lege pentru modificarea art.29³ alin.(2) din Legea îmbunătățirilor funciare nr.138/2004;

4. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art.25 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996 – procedură de urgență la acest punct;

5. Lege privind instituirea „Săptămânii naționale a siguranței rutiere”;

6. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Stimați colegi,

Termenele pentru sesizare sunt de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 31 martie 2025.

Termenele se calculează luând în considerare ziua anunțului, respectiv astăzi, 31 martie 2025.

Stimați colegi,

Lucrările plenului fiind epuizate, declar închisă ședința de astăzi a Senatului, 31 martie 2025.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o seară bună!

Ședința s-a încheiat la ora 19.14.