

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 14 aprilie 2025

SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3-4; 4-5; 24; 25
2.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.184/2001, republicată, privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect. (L67/2025) (Retrimiteri la Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.)	4
3.	Numirea președintelui Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități.	5-16; 21-22
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ungariei, semnat la București la 3 septembrie 2024, pentru modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind colaborarea în domeniul prevenirii și combaterii criminalității transfrontaliere, semnat la Szeged la 21 octombrie 2008. (L70/2025)	16-17; 38-39
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.15/2025 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina. (L69/2025)	17-19; 39
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L75/2025)	19-21; 40
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.272 din 21 iunie 2004 privind reforma în protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată în Monitorul Oficial al României nr.159 din 5 martie 2014, și pentru completarea Legii nr.292 din 20 decembrie 2010 privind asistența socială, publicată în Monitorul Oficial al României nr.905 din 20 decembrie 2011. (L47/2025)	22-24; 40

8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.22 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții. (L36/2025)	25-29; 40
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în antecontractele de vânzare-cumpărare încheiate cu dezvoltatori imobiliari. (L46/2025)	30-33; 41
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în promisiunile de vânzare încheiate cu dezvoltatori imobiliari și pentru modificarea și completarea Legii nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale. (L62/2025)	33-34; 41
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L30/2025)	34-38; 41
12.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	42

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 14 aprilie 2025

Ședința a început la ora 16.12.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Robert-Marius Cazanciuc, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, vă rog să luați loc.

Am avut câteva minute de consultări cu liderii de grup.

Având în vedere că este ultima ședință înainte de Paști... *(Discuții.)*

Stimați colegi, vă rog să luați loc. *(Discuții.)*

Dacă vreți, suspendăm și reluăm într-o jumătate de oră.

Înainte de a începe, aș vrea să vă anunț că, la invitația domnului senator Tasnadi Istvan-Szilard, este prezent în sală un grup de 10 persoane din partea Forului Tineretului din Județul Cluj. *(Aplauze).*

Declar deschisă ședința plenului de astăzi, 14 aprilie, și vă anunț că suntem prezenți 95 de senatori.

Ședința este condusă de vicepreședinte Robert Cazanciuc, ajutat de doamnele senator Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi a fost distribuită. *(Discuții.)*

La ordinea de zi? Pentru ce?

Pe procedură, vă rog, domnul senator Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, vă rog foarte mult.

Domnul Ștefan Pălărie:

Stimați colegi,

Suntem în Săptămâna Mare din Postul Paștelui și am văzut, probabil, ieri, duminică, cu toții, îngroziți și șocați, cum a avut loc un oribil atac al Rusiei asupra unor civili absolut nevinovați, în orașul Sumî din Ucraina. Un atac care vine la puțină vreme de un alt atac, din Krivoi Rog, atacuri mișelești, careucid civili, copii, femei, bărbați, oameni nevinovați.

În acest atac am văzut niște poze cutremurătoare, cu oameni... cu victime care aveau încă în mâini ramurile de salcie luate de la slujba de la biserică. Zeci de morți au rămas în urma acestui atac, doi copii au murit, sute de răniți.

În semn de solidaritate și de respect pentru victimele războiului din Ucraina, pornit de Rusia, care se face vinovată de crime de război, vă invit să ținem un scurt moment de reculegere.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog, stimați colegi.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Domnul Ștefan Pălărie:

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii la ordinea de zi...

*

Domnule Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă rog să supuneți la vot retrimiteră la comisiile raportoare, respectiv la administrație publică și la muncă, familie și protecție socială, a L67/2025 – Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.184/2001, republicată, privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, aflată pe punctul 8 pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Vă supun la vot propunerea domnului Fenechiu de a trimite... retrimite la comisie punctul 8, este vorba de L67/2025, termen – o săptămână... *(Discuții.)*

Două săptămâni, termen două săptămâni. Două săptămâni.

E în regulă.

Vot, vă rog.

Domnule Mircescu, sunteți „pentru” sau fără cartelă?

Prezenți – 91: 54 de voturi pentru, contra – 35 și două abțineri.

Cu un vot... doamna Pauliuc va vota fără cartelă astăzi. Și domnul Peia.

Cu majoritatea de voturi, propunerea a fost admisă – punctul 8, retrimiteră la comisie.

*

Vă supun, stimați colegi, votului ordinea de zi cu această modificare.

Vot, vă rog.

103 prezenți: 96 pentru, contra – un vot, 6 abțineri.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Următorul punct, programul de lucru, stimați colegi: ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului, dezbaterile inițiativelor și... înscrise pe ordinea de zi.

Ședința se va desfășura în format fizic pentru primul punct al ordinii de zi, urmând să continuăm în format hibrid.

Dacă sunt intervenții la acest program.

Dacă nu, vă supun votului programul.

Vot, vă rog.

97 de voturi pentru... 98, un vot contra, două abțineri.

Programul a fost aprobat.

*

Mergem mai departe, Secțiunea I a ordinii de zi.

La punctul 1 avem numirea președintelui Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

Stimați colegi,

Conform art.5 alin.(1) din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, Consiliul de monitorizare este condus de un președinte, numit de Senat, cu avizul Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a Senatului, la propunerea organizațiilor neguvernamentale care desfășoară programe de apărare a drepturilor persoanelor cu dizabilități și a organizațiilor neguvernamentale care reprezintă persoanele cu dizabilități.

Invit reprezentantul Comisiei pentru drepturile omului să prezinte avizul.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Aviz privind numirea președintelui Consiliului de monitorizare.

În temeiul dispozițiilor art.5 din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a fost sesizată, prin Adresa nr.BP 505 din 19 martie 2025, în vederea întocmirii unui aviz referitor la candidaturile depuse pentru funcția de președinte al Consiliului de monitorizare.

Ulterior, prin Adresa nr.641 din 2 aprilie 2025, Biroul permanent al Senatului ne-a transmis candidaturile și documentele însoțitoare aferente.

În acest sens, au fost depuse următoarele candidaturi: Ana Cătălin Robert, Botnariu Emanuel Gabriel și Calinciuc Silvestru-Iulian.

Având în vedere:

1. Art.5 alin.(4) din Legea nr.8/2016 care prevede că propunerile de candidatură se înaintează Biroului permanent al Senatului, care, în termen de 5 zile de la primirea acestora, dispune publicarea pe pagina de internet a Senatului, împreună cu următoarele documente însoțitoare:

- CV-ul candidatului;
- un proiect al candidatului privind aplicarea efectivă a prevederilor legii;
- scrisoarea de propunere din partea organizației neguvernamentale;
- eventuale recomandări privind expertiza în domeniul drepturilor persoanelor cu dizabilități.

2. Art.6 din Legea nr.8/2016 care prevede că poate fi numită președinte sau vicepreședinte al Consiliului de monitorizare orice persoană care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- are capacitate deplină de exercițiu;
- are studii superioare absolvite cu diplomă de licență;
- deține expertiză în domeniul drepturilor omului, în special în domeniul persoanelor cu dizabilități.

În ședința din 8 aprilie 2025, membrii Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități au analizat dosarele depuse și au procedat la audierea candidaților: Ana Cătălin Robert, Botnariu Emanuel Gabriel și Calinciuc Silvestru-Iulian.

În conformitate cu art.5 alin.(6) din Legea nr.8/2016, președintele Consiliului de monitorizare este numit prin votul plenului Senatului pentru un mandat de 4 ani, începând de la data intrării în vigoare a Hotărârii de numire.

La dezbateri au fost prezenți 13 senatori și reprezentanți ai societății civile. După constatarea îndeplinirii condițiilor de legalitate, candidaturile au fost supuse la vot, cu următoarele rezultate (număr de voturi „pentru” din totalul voturilor exprimate):

- Ana Cătălin Robert – 10 voturi pentru;
- Botnariu Emanuel Gabriel – 10 voturi pentru;
- Calinciuc Silvestru Iulian – 10 voturi pentru;

Membrii comisiei, având în vedere îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege și luând în considerare prezentările și documentele depuse de candidați, recomandă ca plenul Senatului, în calitatea sa de for decizional, să aleagă, dintre cei trei candidați audiați, președintele Consiliului de monitorizare pentru mandat de 4 ani.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Dacă sunt intervenții la acest punct, stimați colegi.

Dacă nu sunt, întrucât în Legea nr.8/2016 nu este prevăzută modalitatea de vot pentru numirea președintelui Consiliul de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, raportat la dispozițiile regulamentare, vă propun o procedură de vot secret – vot secret cu buletine de vot.

Dacă sunt observații în legătură cu această procedură.

Dacă nu, supun votului procedura propusă.

Vot, vă rog.

Vot secret cu buletine de vot.

100 de prezenți: 99 de voturi pentru, două abțineri.

Procedura a fost aprobată.

Domnul Chelaru, procedură.

Vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

De altminteri, în continuarea a ceea ce am ascultat în raportul comisiei, am înțeles că toți cei trei au primit 10 puncte fiecare. În consecință, dumneavoastră mă puneți pe mine să votez, din cei trei cu nota 10, pe unul despre care nici măcar... habar n-am cine este.

Ar trebui să se introducă, pe viitor – cel puțin, supun atenției măcar pentru expertiza viitoare –, ca fiecare în parte, pe parcursul a unul, a trei minute, în funcție de puterea de concentrare, să se exprime, să vedem cine sunt. Așa, nu votăm în orb. Și e păcat ca să trecem dintr-o formulă corectă la una strict formală și neelegantă.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator.

Stimați colegi,

Vă propun să luăm act de propunerea domnului senator și, la următorul Birou permanent, să discutăm, eventual, dacă e sau nu e oportun.

În continuare, vă propun să alegem o Comisie de numărare a voturilor pentru întocmirea procesului-verbal, formată din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar.

Dau cuvântul liderilor grupurilor parlamentare pentru nominalizarea reprezentantului pentru Comisia de numărare a votului.

Din partea Grupului PSD, vă rog – domnul Mazilu pe domnul Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

O să fii surprins.

Din partea Grupului PSD, îl propunem pe domnul senator Catana.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului AUR.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Era să zic că avem încredere în cel de la PSD, dar parcă totuși...

Domnul senator Ștefan Geamănu, de la AUR.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

E în regulă, intrăm deja în spiritul Paștelui.

Din partea Grupului PNL, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule senator Rusu.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

E în regulă.

Mulțumesc.

Din partea Grupului S.O.S.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Doamna senator Onea Olga.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului UDMR.

Microfonul 2.

USR!

Domnul Turos Lóránd:

USR, domnule președinte, vă rog.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Îmi cer scuze! (*Discuții.*)

Am crezut că ați avut o înțelegere cu doamna Cerva.

Domnul Ștefan Pălărie:

Nu, am avut-o pe colega înainte, am fost... (*Neinteligibil.*) și...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

E în regulă.

Mulțumesc.

Domnul Ștefan Pălărie:

Nicio problemă.

Din partea Grupului USR, o să fie colegul nostru domnul senator Răzvan Anghel.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului UDMR.

Ați refuzat microfonul 2. Microfonul central.

Domnul Turos Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Din partea Grupului UDMR, domnul senator Tasnadi Istvan-Szilard.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Din partea Grupului POT.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din partea POT, domnul senator Liviu Fodoca.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Supun votului componența nominală a Comisiei de numărare a voturilor așa cum a fost anunțată de liderii de grup.

Vot, vă rog.

Aproape unanimitate, 102 voturi pentru și două abțineri.

Componența nominală a fost aprobată.

Potrivit Regulamentului Senatului, procedura de vot secret pe buletine de vot se desfășoară astfel: se votează „pentru” lăsând neatînse pe buletinul de vot numele și prenumele persoanei dorite, se votează „contra” ștergând/tăind numele și prenumele persoanei propuse.

Buletinele de vot se introduc în urne.

Sunt nule buletinele de vot care nu corespund modelului prezentat, cele care nu poartă ștampila de control și cele pe care au fost lăsate neatînse numele și prenumele unor candidați care, în acest mod, depășesc numărul funcțiilor pentru care se face alegerea.

O rog, în continuare, pe doamna senator Stelea Niculina să dea citire numelui și prenumelui senatorilor în ordine alfabetică.

Invit chestorii... stimați colegi, chestorii, vă rog.

Secretariatul, urna.

Și chestorii – pentru distribuirea buletinelor de vot.

Domnule Dunca? Domnule Peia? La datorie, vă rog, ca de obicei.

Doamna Niculina Stelea:

Bun...

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Ați cedat locul UDMR-ului.

Mulțumesc.

Doamna Niculina Stelea:

Distinși colegi,

O să am rugăminte să răspundeți „prezent”.

Abrudean Mihai... Mircea – absent

Aldea Marina Vali

Alexandru Victoria-Violeta – prezentă

Anghel Răzvan-Paul – prezent

Anisie Monica-Cristina – absentă

Antal István-Loránt – absent

Barcari Dorina – prezentă

Bem Cristian – prezent

Bică Andra – prezentă

Blaga Vasile – prezent

Bochileanu George – prezent

Bodea Marius... domnul Bodea – absent

Bolojan Ilie-Gavril – absent

Borțun Ștefan – prezent

Bota Gheorghe-Ioan – prezent

Buzatu Oana-Constantina – prezentă

Carp Ionel – prezent

Cașcaval Dan – prezent

Catana Claudiu-Daniel... domnul Catana – prezent

Cazanciuc Robert – prezent

Cernic Sebastian... domnul Cernic – absent
Cerva Nadia – prezentă
Chelaru Mircea – prezent
Chertif Costache – prezent
Cibu Deaconu Ruxandra – prezentă
Ciuperceanu Ionuț-Ciprian – prezent
Cîmpeanu Sorin – prezent
Constantinescu Rodica – prezentă
Corlățean Titus – prezent
Coșa Silviu – prezent
Coteț Mihai – prezent
Császár Károly Zsolt – prezent
Cseke Attila – absent
Cușnir Rodica – prezentă
Darău Ambrozie – prezent
Dîrlău Andrei – prezent
Dobra Elena-Adelina – prezentă
Dogariu Eugen – prezent
Dumitrescu Cristina – prezentă
Dunca Marius – prezent
Federovici – prezentă
Fejér László – prezent
Fenechiu... era... prezent
Floroiu Ionel – prezent
Flutur Gheorghe – absent
Fodoca Liviu – prezent
Geamănu Ștefan – prezent
Gheorghe Daniel-Paul-Romeo – prezent
Ghinea Cristian – absent
Ghiță Robert-Daniel – prezent
Graur Cătălin – prezent
Horga Maria-Gabriela – absentă
Humelnicu – prezent
Iacob Constantin-Ciprian – prezent

Jianu Florin-Nicolae... parcă era... prezent
Jitaru Ovidiu – prezent
Kondor Ágota – prezentă
Kovács Maté – prezent
Lavric Sorin – prezent
Manea Dumitru – prezent
Marian Călin-Petru – absent
Mazilu Liviu – prezent
Mălăiescu Luca – prezent
Mărginean Lucian... domnul Mărginean – absent
Mihai Daniela – prezentă
Mircescu Ion-Narcis – prezent
Mîndru Cătălin-Emil – prezent
Mohan Aurel-George... domnul Mohan... domnul Mohan – prezent
Moise Sorin – prezent
Neagu Nicolae – prezent
Negoi Eugen-Remus – prezent
Negru Corneliu – prezent
Nicula Mircea-Cristian – prezent
Niculescu-Țăgârlaș – absent
Novak Levente – prezent
Onea Olga – prezentă
Oprinoiu Aurel – prezent
Orban Carmen... parcă era... doamna... da
Parasca Teofil – prezent
Pauliuc Nicoleta – prezentă... doamna Pauliuc? (*Discuții.*)
Am văzut-o.
Păduraru Răducu-Adrian... domnul Păduraru – absent
Pălărie Ștefan – prezent
Păsculescu Veta – prezentă
Păucean-Fernandes Luminița – prezentă
Păun Ana – prezentă
Peia Ninel – prezent
Peiu Grigore – prezent

Peiu Petrișor – prezent

Petre George-Cezar – prezent

Petrea Dorin-Silviu – prezent

Pintea Paul-Ciprian... e absent?

Din sală: Da.

Doamna Niculina Stelea:

Plăeșu Laurențiu – prezent

Potecă Vasile... domnul Potecă – prezent

Predoiu Marian-Cătălin – absent

Presură Alexandra – prezentă

Puiu Ovidiu – prezent

Răcuci Claudiu – prezent

Resmeriță – prezent

Robe Liviu – prezent

Roman Marius-Valentin – prezent

Rujan Ion-Cristinel – prezent, da, l-am văzut

Rus Vasile-Ciprian – prezent

Rusu Ioan-Cristian – prezent

Rusu Petrică Lucian – prezent

Sandu Mircea-Ionuț – prezent

Sava Clement – absent

Silegeanu Cătălin – prezent

Spau Dumitru – prezent

Spătaru Elena-Simona – prezentă

Stan Ioan – prezent

Stănescu Paul – prezent

Stelea Niculina – prezentă

Stoica Ciprian-Titi – absent

Stoiciu Victoria... da, Stoiciu...

Streinu Cercel... domnul Streinu l-am văzut, nu? Da, prezent.

Stroe Felix – prezent

Șipoș Eugen-Cristian... domnul Șipoș...

Șipoș Sorin-Gheorghe

Sorin Gheorghe, nu?

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș (din sală):

Da. Celălalt nu e.

Doamna Niculina Stelea:

Da. Păi, așa am și pus.

Ștefănache Gheorghe – prezent

Ștefănescu Daniela – prezentă

Tánczos Barna – absent

Tasnadi Istvan – prezent

Tănăsescu Alina... doamna Tănăsescu – absentă

Turos Lóránd – prezent

Țepeluș Laurențiu-Cristinel – prezent

Varga Glad-Aurel... domnul Varga – absent

Vasile Marian – absent

Vântu Cristian – prezent

Vela Gheorghe – absent, parcă, nu?

Veștea Mihai – absent

Vlahu Nicolae – prezent

Vlașin Sorin – prezent

Vlăescu Virgiliu... domnul Vlăescu...

Domnul Cristian Vântu (din sală):

E pe afară.

Doamna Niculina Stelea:

Afară, da.

Domnul Lucian Mărginean (din sală):

Mărginean Lucian, prezent.

Doamna Niculina Stelea:

Imediat.

Zamfir Daniel... domnul Zamfir...

Domnul Sorin Vlașin (din sală):

E aici.

Doamna Niculina Stelea:

Era pe aici... da, aici.

O să reiau un pic.

Aldea Mariana-Vali – absentă

Anisie – absentă

Antal – absent

Bodea Marius – absent

Domnul Virgiliu-George Vlăescu (din sală):

Sunt aici.

Doamna Niculina Stelea:

A, ești aici, da.

Cernic Sebastian

Cseke Attila

Flutur Gheorghe

Ghinea Cristian

Horga

Marian Cătălin...

(Intervenției neinteligibilă a domnului Lucian Mărginean.)

Sunteți prezent. Da, da, da, sunteți prezent. *(Discuții.)*

Da, prezent, prezent.

Țâgârlaș

Păduraru Răducu

Pintea Paul – absent

Predoiu – absent

Sava Clement – absent

Titi – absent

Șipoș – absent

Tánczos Barna

Varga Glad-Aurel – absent *(Discuții.)*

Păi, cred că da, stai să ne uităm... prezent.

Mulțumesc mult.

Vasile Marian

Veștea Mihai

Vlăescu Virgiliu – prezent

Mulțumesc.

Permiteți să votez și eu.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Toată lumea și-a exprimat votul.

V-aș propune să continuăm, în timp ce invit Comisia de numărare în sala „Constantin Stere”, pentru a vedea rezultatul votului.

O să facem doar o pauză de două minute, pentru a reseta sistemul și a putea intra pe formatul hibrid.

*

PAUZĂ

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Sistemul a fost resetat, tehnic vorbind. Rugămintea este să reintroduceți cartelele de vot.

O să continuăm lucrările în format...

Vă rog să luați loc, stimați colegi.

Vom continua lucrările în format hibrid.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței vom avea dezbateri asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Putem începe sesiunea următoare?

La punctul 1 al ordinii de zi avem Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ungariei, semnat la București la 3 septembrie 2024, pentru modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind colaborarea în domeniul prevenirii și combaterii criminalității transfrontaliere, semnat la Szeged la 21 octombrie 2008. (L70/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină și imunități și al Comisiei de politică externă împreună cu cea de apărare este de admitere a proiectului de lege.

Începem dezbaterile.

Dacă sunt intervenții la acest punct.

Domnule Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Grupul senatorial PSD va vota raportul comun pentru ratificarea Acordului încheiat între România și Ungaria în materia prevenirii, combaterii criminalității transfrontaliere. De fapt, este un acord tehnic necesar, care aduce la zi un acord mult mai vechi, din 2008, stabilește chestiuni de coordonare operativă, Comitet mixt, modul în care se lucrează. Era absolut necesar.

Așa încât, fără să fie neapărat surprinzător, și la Comisia pentru politică externă a existat un vot unanim. Așa încât, la rândul meu, vă invit, stimați colegi, să votăm ratificarea acestui acord bilateral.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Nu sunt alte înscriseri la acest punct.

Am încheiat dezbaterile generale.

*

Mergem la punctul următor, punctul 2 al ordinii de zi.

Avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.15/2025 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina. (L69/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru politică externă și al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Stimați colegi, începem dezbaterile generale.

Din partea grupurilor parlamentare, domnule Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Și aici Grupul parlamentar, Grupul senatorial PSD va vota raportul comun pentru confirmarea ordonanței de urgență a Guvernului în Parlament.

În Comisia de politică externă am avut o discuție necesară și utilă, pentru că multe s-au spus în ultimii ani, multe legende au plutit, cu banii pe care statul român i-ar da celor care au venit cu mașini luxoase, au vile luxoase, sunt bogați și așa mai departe. Realitatea este fundamental diferită și reprezentantul Ministerului de Interne la Comisia de politică externă a clarificat aceste aspecte, ca să ieșim din aceste legende.

Este vorba – și o mai spun încă o dată –, vorbim de o protecție temporară, care decurge, în primul rând, din obligațiile de drept internațional umanitar și pentru România când vorbim de persoane refugiate din zone de conflict. E vorba de sume acordate pe doar trei luni, nu pe perioadă nedefinită, și vorbim de cei care au venituri mici, oameni care realmente sunt refugiați. Deci, odată clarificate aceste aspecte, sper să nu mai fie alte interpretări, care sunt mai degrabă de natură politică și care țin de alte jocuri.

Așa încât Comisia de politică externă a adoptat un raport majoritar favorabil.

Iar Grupul senatorial PSD înțelege ca statul român să-și îndeplinească obligațiile de drept umanitar și vom vota acest raport.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului Corlățean.

Domnule Chelaru, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi,

Intervenția mea este obligatorie. Am intervenit ca atare și am dezbătut acest punct inclusiv în Comisia de apărare. De la bun început, afirm poziția grupului de a vota pentru continuarea sprijinului umanitar dat persoanelor într-adevăr în situații de excepție, într-o poziție de maximă gravitate. Însă eu am luat cuvântul aici pentru a atrage atenția asupra superficialității emiterii unui document de stat, a unui document oficial, care poate avea în spate o consecință de o gravitate rară.

Îmi pare rău că nu este aici măcar domnul Ninel, care să preia ideea.

În alin.(3) din expunerea de motive, ia ascultați, dragii mei, cum se batjocorește Constituția României. Art.3 alin.(4). Citez întâi din Constituție: „Pe teritoriul statului român nu pot fi strămutate sau colonizate populații străine.”

Ce spune preambulul acestei ordonanțe? „Luând în considerare disponibilitatea României”... bla, bla, bla... „ținând cont că protecția temporară acordată este conform Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 4 martie ca urmare a existenței de persoane strămutate din Ucraina în înțelesul articolului 5 din Directivă (...)”.

Ne uităm în Directiva 2001/55 a Comisiei Europene, art.5, și vă rog pe dumneavoastră să vedeți dacă ceea ce scrie în directivă este corect tradus: „The existence of a mass influx of displaced persons shall be established by a Council (...)” – atenție! – „a groups of persons to whom the temporary are dis...” (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

S-a făcut liniște când domnul Chelaru a citit în engleză.

Domnul Mircea Chelaru:

Deci, din acest punct de vedere, cuvântul „dislocat” n-are nimic de-a face cu „strămutat”.

Măi, oameni buni, vă rog din suflet, fiți atenți la semantica limbii române, la sensurile acestei limbi naționale și nu traduceți alandala, să puneți... pentru că a pune în situația aceasta de a accepta strămutarea populațiilor și ulterior – încă o dată, ulterior – includerea lor în sistemul habitatului românesc este contrar Constituției României.

Încă o dată afirm, vom vota pentru, din rațiuni umanitare.

Dar mai este un „dar”. Chiar în condițiile acestea, să ne uităm ce fac autoritățile de la Kiev, cum ne asaltează bisericile, cum ne desființează școlile, și poate că domnul Ciolacu, care semnează această ordonanță, mai dă câte un telefon, să le spună... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule Chelaru. *(Aplauze.)*

Domnul Șipoș.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

România trebuie să continue sprijinul pentru persoanele afectate de conflictul din Ucraina.

Această ordonanță privind sprijinul și asistența umanitară acordate cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite și proveniți din zona conflictului armat din Ucraina este o măsură necesară, urgentă și responsabilă. La trei ani de la declanșarea războiului, instabilitatea din regiune persistă, iar nevoile umanitare nu au dispărut. Această ordonanță nu doar că alocă sprijin financiar și logistic, esențial pentru cetățenii ucraineni refugiați, dar garantează continuitatea mecanismelor de rambursare din fonduri europene, conform angajamentelor asumate de România și de Uniunea Europeană.

Susținem acest act normativ, pentru că păstrează cadrul de protecție legală pentru persoanele vulnerabile, asigură continuitatea fondurilor europene, în lipsa căreia România riscă blocaje administrative, sprijină integrarea socială sustenabilă a refugiaților în societatea românească, prin politici de tranziție, de la asistență de urgență, la incluziune activă. De asemenea, reconfirmă poziția clară a României ca stat solidar, ferm angajat în apărarea valorilor europene.

Într-un moment în care ne confruntăm cu multiple provocări regionale, România trebuie să își păstreze poziția de partener de încredere și să demonstreze maturitate și coerență în politicile sale externe și umanitare. Această ordonanță nu este doar despre solidaritate, este despre demnitate, predictibilitate și respect față de angajamentele internaționale asumate.

Vă mulțumim.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Mai avem o solicitare, domnul Daniel-Paul-Romeo, dacă se mai susține.

Dacă nu, mergem mai departe, stimați colegi.

Am încheiat dezbaterile generale la acest punct.

*

Punctul 3 – avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă,

precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L75/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice și al Comisiei pentru administrație publică este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Începem dezbaterile generale.

Domnul senator Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc.

Grupul USR va vota această ordonanță, însă două aspecte vreau să vă aduc în atenție.

În primul rând, țin să-i felicit pe frații noștri de peste Prut, care începând de astăzi emit cărți de identitate în format actualizat și o fac inclusiv pentru cetățenii moldoveni din afara granițelor.

Lucrul acesta Guvernul României nu a fost capabil să îl facă, nu a fost capabil să implementeze un astfel de sistem, în ciuda a șase ani de insistențe din partea USR. De șase ani de zile vă spunem că trebuie actualizată legislația și trebuie eliminată discriminarea față de românii din străinătate care își declară domiciliul și nu pot avea cărți de identitate.

Această situație s-a perpetuat. Am depus și la această ordonanță amendamente care rezolvă în termen decent această problemă. Am propus emiterea cărților de identitate simple inclusiv pentru românii din afara granițelor. Lucrul acesta a fost refuzat. Ne-ați spus că rezolvați prin cărțile electronice, însă nu știți să ne spuneți când. Am auzit estimări, la diferitele comisii, estimări fluctuante: de la trei luni, la un an, la șase luni. Să-mi fie cu iertare, că suntem în Săptămâna Mare, acești termeni, știind felul în care acționează acest Guvern, riscă să se transforme în sfântu-așteaptă.

Asta este, din nou, măsura respectului pe care îl aveți față de românii din afara granițelor țării.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnul senator Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Noi am avizat favorabil la Comisia pentru politică externă și, iarăși, a fost o contribuție de fond utilă, necesară din partea reprezentantului Ministerului de Interne, care a clarificat niște lucruri la acel moment. Însă trebuie să vin, retroactiv, să spun, după o discuție flamboiantă aici, în Senatul României, de acum două săptămâni, într-o zi de luni, legat de un act normativ pe care colegii de la USR l-au depus.

Și atunci, și acum era valabilă observația Guvernului legată de faptul că acel proiect de lege, care avea o intenție absolut laudabilă, nu rezolva decât parțial probleme care erau mult mai complexe, mult

mai ample, nu doar cele care decurgeau direct dintr-o hotărâre, o decizie a Curții de Justiție de la Luxemburg. Dar erau și alte chestiuni, inclusiv legate de modul în care funcționa sistemul integrat care poartă numele de Sistem informatic integrat pentru emiterea actelor de stare civilă. Acesta a devenit, gradual, operativ la 31 martie 2025 și asta e motivul obiectiv pentru care nu se putea adopta un act normativ, până când sistemul nu era integrat. Așa încât ceea ce am spus de la microfon acum două săptămâni a devenit, între timp, realitate. Guvernul a adoptat ordonanța de urgență, care rezolvă problemele de ansamblu și integrat care trebuiau rezolvate, apropo de actele de stare civilă, de actele de identitate pentru românii – în primul rând – cu CRDS, cu domiciliul în străinătate.

Mai mult decât atât – și cu asta închei –, problema, acum două săptămâni, era de câteva zile rezolvată. Noi n-am știut. Și de asta regret faptul că Guvernul nu ne-a confirmat la acel moment. De aia am cerut, totuși, să vină un reprezentant al Guvernului, pentru că bătălia asta cu cuvinte nepotrivite pe care le-am auzit atunci în Senat era artificială, nenesară, problema era deja... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Nu. Foarte simplu, concluzia este: înainte să ne mai agităm, să ne umflăm emoțiile, hai să verificăm, pe meserie, despre ce este vorba. Și iată că Guvernul a adoptat OUG-ul foarte rapid, ba chiar înainte de dezbaterile noastre anterioare.

PSD va vota această ordonanță de urgență.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Mai sunt intervenții la acest punct?

Nu s-a mai înscris nimeni, încheiem dezbaterile generale.

*

Înainte de a trece la următorul punct, avem rezultatul votului.

Îl rog pe domnul senator Catană să-i dea citire.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proces-verbal referitor la rezultatul votului exprimat cu privire la numirea președintelui Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

În temeiul art.146 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, procedându-se la numărarea voturilor cu privire la numirea președintelui Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, s-au constatat următoarele:

- numărul total al senatorilor – 134;

- numărul total al senatorilor prezenți – 111;
- numărul total al votanților – 111;
- voturi valabil exprimate – 110;
- voturi nule – un vot.

Botnariu Emanuel Gabriel – 89 de voturi pentru, 21 contra.

Calinciuc Silvestru-Iulian – 18 voturi pentru, 92 contra.

Ana Cătălin Robert – 3 voturi pentru, 107 contra.

Ca urmare a faptului că a întrunit votul majorității senatorilor prezenți, este numit, începând cu data de 27 aprilie 2025, președinte al Consiliului de monitorizare a implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale art.146 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, domnul Botnariu Emanuel Gabriel. *(Aplauze.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc domnului senator Catană.

Stimați colegi, Senatul a hotărât deci numirea domnului Botnariu Emanuel Gabriel.

*

Mergem mai departe, punctul 4 pe ordinea de zi.

Felicitări, domnule Botnariu!

Avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.272 din 21 iunie 2004 privind reforma în protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată în Monitorul Oficial al României nr.159 din 5 martie 2014, și pentru completarea Legii nr.292 din 20 decembrie 2010 privind asistența socială, publicată în Monitorul Oficial al României nr.905 din 20 decembrie 2011. (L47/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru muncă, familie și Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Începem dezbaterile.

Doamna Păun Ana-Cynthia.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Da, avem nevoie de camere de supraveghere video în centrele rezidențiale. Ca parlamentar, prin vot, purtăm responsabilitatea deciziilor noastre. Tocmai din acest motiv, îi rog pe toți colegii prezenți astăzi, indiferent de partidul din care fac parte, să fie responsabili de protecția persoanelor cu dizabilități și vulnerabile.

Știm cu toții poveștile din centrele rezidențiale din Ilfov, Mureș și Ialomița: copii abuzați, malnutriți, tratați cu medicamente expirate, legați cu mâinile la spate, bătrâni cu dizabilități ținuți în mizerie, persoane înfometate sau sechestrate împotriva voinței lor, bunici bătuți și lăsați fără bani. Am avut noroc cu presa și cu societatea civilă, care au luptat să ne arate ce se întâmplă în aceste centre rezidențiale, dar sunt, probabil, și alte cazuri de care nu știm. Noi, parlamentarii, nu suntem legați de mâini și de picioare, dar în acest moment avem ochii acoperiți.

Inițiativa de astăzi nu rezolvă problema de la rădăcină, dar face mai multă lumină și poate preveni astfel de cazuri în viitor. Mai departe însă, va trebui să ne concentrăm eforturile și pe profesionalizarea personalului din aceste centre, să fie bine pregătiți și empatici cu cei de care au grijă. Cu voință și responsabilitate, putem întrerupe acest șir de evenimente tragice.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnul senator Cristian Vântu.

Domnul Cristian Vântu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Partidul AUR, consecvent cu doctrina sa conservatoare, nu poate să voteze împotriva unor măsuri de prevenire a abuzurilor împotriva minorilor. Cu toate acestea, nu putem să înțelegem spiritul unor amendamente depuse și care au primit raport de admitere.

Și mă refer aici la alin.(2), punctul 2, în care se spune: „camerele video nu vor fi amplasate în spații care afectează intimitatea și demnitatea copiilor”, invocând respectarea dreptului la viață privată al acestora. Mi se pare că abuzurile se întâmplă tocmai în aceste spații, și anume în dormitoare și în vestiare.

La următorul articol, tot dumneavoastră veniți și, de data aceasta, invocând interesul superior al copilului, faceți excepție în cazul copiilor cu handicap și al celor cu dizabilități, spunând că camerele video vor fi amplasate în dormitoare în cazul acestora. Dacă dumneavoastră vă imaginați că abuzurile se întâmplă numai împotriva copiilor cu dizabilități și cu handicap, să știți că vă înșelați.

La fel, la alin.(3), punctul 3. Deși în varianta inițială înregistrările video trebuiau stocate pe o perioadă de minimum 30 de zile și maximum șase luni, ceea ce mi se pare corect, veniți cu un amendament în care spuneți că înregistrările video vor fi stocate pe o perioadă de maximum 30 de zile. Eu sunt din Târgu Mureș, unde s-au întâmplat astfel de abuzuri, și vă spun că, în cele mai multe cazuri, astfel de abuzuri sunt sesizate la luni după ce... câteva luni după ce ele au fost comise.

Deci, repet, noi suntem total de acord și vom vota pentru acest proiect de lege. În schimb, nu putem să înțelegem amendamentele prin care i se reduce eficiența.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Dacă nu mai sunt alte intervenții la acest punct, încheiem dezbaterile generale.

*

Domnule Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Pe procedură, domnule președinte.

Am stabilit în Biroul permanent să lucrăm până la epuizare, sens în care v-aș ruga să supuneți la vot prelungirea programului până când... (*Replici neinteligibile, discuții.*)

Ordinii de zi. Am zis altceva? Deci până la epuizarea ordinii de zi.

Mulțumesc.

*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Înainte de a... domnule Humelnicu, aveți intervenție la punctul 4?

Vă rog. (*Discuții.*)

Să închidem punctul 4, vă rog. (*Discuții.*)

Domnul Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Să știți că este o inițiativă, într-adevăr, a colegilor de la USR. Noi, cei din Comisia de muncă, familie și protecție socială – și mulțumesc colegilor, atât de la UDMR, PNL, cât și, bineînțeles, PSD –, am avut amendamente la această inițiativă legislativă și am fost de acord, într-adevăr, uitându-ne la evenimentele neplăcute din trecut, să avem camere de luat vederi, bineînțeles, în zonele comune, da, și am exceptat, bineînțeles, tot ce înseamnă dormitoare, vestiare, cât și băi.

Trebuie să înțelegem că atunci când în Senatul României sunt inițiative legislative bune, chiar dacă suntem la guvernare, să știți că suntem pentru. Și trebuie să vă mulțumesc încă o dată pentru faptul că, când vorbim de România și de români și de protejarea lor, cu siguranță noi, cei din Partidul Social Democrat vom vota pentru. Așa că votul nostru va fi pentru această propunere legislativă, bineînțeles, cu amendamentele respective.

Mulțumesc încă o dată colegilor din Comisia de muncă, familie și protecție socială.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

*

Cu acest spirit de cooperare PSD-USR, stimați colegi, supun votului propunerea domnului Fenechiu de prelungire a programului până la epuizarea ordinii de zi.

Vă mulțumesc.

Vă rog să votați.

Cu 102 voturi pentru, unul împotriva, două abțineri, programul a fost prelungit până la epuizarea ordinii de zi.

*

Mergem mai departe, punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea art.22 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții. (L36/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice și Comisiei pentru administrație este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a propunerii legislative.

Începem dezbaterile generale.

Invit pe domnul Fenechiu. (*Discuții.*)

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Fără îndoială, este o propunere legislativă care va aduce mai multă siguranță pentru promitenții cumpărători.

Promit să nu vorbesc foarte mult, să-l las și pe domnul Zamfir să vină cu precizări.

Una peste alta, prin faptul că este reglementată strategia în care promitenții cumpărători pot să plătească avansurile, că avansurile au legătură cu modul în care evoluează construcția și că certificarea situației avansării construcției este făcută de o autoritate de stat, este o garanție pentru promitenții cumpărători că plătesc pentru ceva ce se edifică și care este într-un anumit stadiu.

Pe de altă parte, faptul că odată cu obținerea autorizației de construire ea este notată în Cartea Funciară și se face o preapartamentare, adică, practic, în Cartea Funciară vor apărea unitățile locative virtuale și se va face mențiune în legătură cu orice act încheiat în legătură cu o locuință, este o garanție pentru cei care cheltuie niște bani pentru a-și rezerva un apartament, pentru a plăti un avans și pentru ca, în ultimă instanță, să plătească un preț mai mic.

Nu în ultimul rând, legea prevede și o reducere a onorariului notarului public pentru actele încheiate în prezența unui avocat, ceea ce dorește să dea o încredere suplimentară promitenților cumpărători. Pentru că puțini au înțeles... 10 secunde... puțini au înțeles că notarul nu are nicio treabă cu apărarea intereselor promitentului cumpărător. Notarul are treabă doar cu legalitatea, iar legalitatea nu este întotdeauna forma de garantare a celui care cumpără. Pentru că dacă într-un contract, bunăoară,

clauzele sunt disproporționate, ele sunt legale, chiar dacă sunt disproporționate, și atunci promitentul cumpărător ar putea fi dezavantajat.

Evident, Partidul Național Liberal va vota pentru această propunere... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule Zamfir, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În primul rând, aș vrea să vă spun, de la bun început, că această propunere legislativă a fost făcută împreună cu colegii de la PNL, colegii de la UDMR, de la Minorități și în urma dezbaterilor pe care le-am avut cu toți actorii implicați: cu dezvoltatorii imobiliari, cu Uniunea Notarilor Publici, cu Cartea Funciară și, nu în ultimul rând, cu asociațiile consumatorilor.

Vreau să fie limpede pentru toată lumea ceea ce am stabilit în acest amendament al proiectului de lege, și anume unul dintre cele mai importante lucruri: niciun dezvoltator nu va mai putea să promită un apartament mai multor persoane. Am închis această posibilitate, care în anumite cazuri crea probleme celor care cumpărau.

De asemenea, am stabilit în lege că va exista un cont pentru dezvoltare, în care se va depune acest avans, iar banii nu pot fi folosiți decât pentru dezvoltări imobiliare.

De asemenea, am stabilit plafonarea avansului la 15%. Acest avans se poate plăti după emiterea autorizației de construcție, urmând ca după acest avans, la stadiile următoare de execuție, respectiv realizarea structurii, se pot plăti 25% avans. De asemenea, la finalizarea proiectelor de instalații, se mai pot plăti 25%.

Nu în ultimul rând, am stabilit prin lege protecție a consumatorilor, și anume, în situația în care există falimentul societății respective, clienții care au de încasat bani vor fi trecuți în categoria creditorilor privilegiați, tocmai ca să avem o garanție că-și pot primi banii printre primii.

Ca atare, cred... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

... a fost prevăzută în această lege.

Mulțumesc mult.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

E în regulă.

Domnule Mircescu? Domnule Mircescu, aveți solicitare?

Vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Avem Legea „Nordis”, inițiată de PSD. Cred că ar fi trebuit să înceapă cu o demisie a domnului Ciolacu din poziția pe care o ocupă.

Avem o lege care rezolvă parțial problemele. O parte din propunerile noastre au fost respinse în comisie, iar legea noastră a fost ținută la sertar, deși fusese inițiată înaintea colegilor din PSD. În momentul de față, această lege nu rezolvă – și probabil că nici nu va fi rezolvată – problema păgubiților. Problema păgubiților rămâne ca în avion, că în avion s-au făcut discuțiile, de s-a ajuns la asemenea situații complicate pentru cei care au investit în Nordis. *(Discuții, replici neinteligibile.)*

Dragi colegi de la AUR, veți avea cuvântul, veți putea vorbi.

USR va susține, în continuare, amendamentele pe care le-a propus în Senat la Camera Deputaților, astfel încât un avans mai mare să poată fi acordat și, în baza unei asigurări, să putem să dezvoltăm sectorul imobiliar în siguranță.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule senator Vlahu, vă rog. *(Discuții.)*

Stimați colegi, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Stimați colegi...

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Prin această propunere, PSD și coaliția încearcă să se spele pe mâini după țeapa Nordis. *(Aplauze.)*

Nu avem nevoie de avioane private, de excursii de lux, ci avem nevoie de garanții clare pentru cumpărători, de o răspundere asumată a dezvoltatorilor imobiliari, precum și de un cadru legislativ care să prevină fraudele imobiliare.

În ceea ce privește amendamentele admise, am mici rețineri în ceea ce privește limitarea avansului și plata pe stadii de construire, fiindcă afectează caracterul negociat al actului civil.

În rest, în sfârșit, putem spune că, după ce au fost păgubiți românii, s-a convenit o variantă de protecție a cumpărătorilor. Aceste lucruri puteau fi făcute fără a exista țeapa Nordis, tocmai pentru a preîntâmpina astfel de fraude.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnul senator Borțun.

Domnule Borțun, vă rog.

Domnul Ștefan Borțun:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă era extrem de necesară, în contextul problemelor apărute cu unii dezvoltatori imobiliari. Astfel, autorizațiile de construire vor fi notate în cartea funciară, așa încât un imobil să nu mai poată fi promis mai multor persoane.

Promisiunile de vânzare-cumpărare se vor încheia exclusiv în formă autentică după notarea autorizației de construire în cartea funciară și după obținerea, în prealabil, a extrasului de carte funciară de autentificare pentru unitatea individuală viitoare sau, după caz, pentru locuința individuală viitoare.

Sumele achitate de cumpărători privind rezervarea cumpărării unităților individuale din cadrul condominiului viitor sau a locuințelor individuale se scad din prețul vânzării și nu pot depăși 5% din preț, sub sancțiunea nulității absolute a convenției de rezervare.

Sumele achitate de cumpărători ca avans în cadrul promisiunii de vânzare, promisiunii de cumpărare, promisiunii de... bilaterale de vânzare se depun într-un cont bancar deschis pe numele dezvoltatorului imobiliar în orice monedă și pot fi cheltuite de acesta numai în scopul dezvoltării imobiliare.

Procentul maxim din prețul total pe care dezvoltatorul îl poate solicita ca avans este limitat în funcție de stadiul construcției, după cum urmează:

- 15% la încheierea promisiunii de vânzare, promisiunii de cumpărare;
- 25% la finalizarea structurii de rezistență;
- 25% la finalizarea lucrărilor de instalații.

Consider oportună propunerea, cu o mențiune: că a dispărut, din păcate, obligația dezvoltatorilor să încheie contracte de asigurare, contracte care ar fi creat o siguranță în plus cumpărătorilor, în cazul intrării în faliment a dezvoltatorului.

Cred că ar putea fi îmbunătățit actul normativ printr-un amendament la Camera Deputaților.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule Borțun.

Domnul senator Dorin Petrea.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Nu discutăm de fondul problemei. Nu aveam această problemă, dacă colegii dumneavoastră din PSD nu se apucau să facă hoția mileniului. E simplu. Dacă doamna Vicol, cea pe care ați avut-o colegă și a fost și președinta Comisiei juridice, colegi din Guvern, domnul prim-ministru, nu se urcau cu toții în avion și plecau către Dubai și către Monaco, astăzi noi nu am fi discutat despre cea mai mare țepă existentă în acest moment.

Oameni buni, când s-au dus către Dubai, puteau să se oprească și să vadă că acolo există o lege din 2007, în care toți banii primiți de dezvoltatorii imobiliari se duc într-un cont *escrow* care este supravegheat de către un departament de stat al Guvernului din Emiratele Arabe Unite. Deci nu pune toată lumea mâna pe bani, îi bagă în buzunar și trage țepe.

Ne întoarcem la problemă. Dacă doamna Vicol nu exista și nu avea susținere guvernamentală, astăzi nu vorbeam de această mare țepă, să ne fie foarte clar.

Și revin cu problema inițială: „Borfașilor, dați, mă, banii înapoi la cetățeni!” (*Rumoare, aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mai sunt înscrieri?

Da, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pentru că am observat că se bate apa în piuă legat de aceste asigurări și tot timpul uitați să spuneți că vreți să puneți aceste asigurări în cărucia celor care cumpără aceste apartamente – nu vă interzice nimeni să faceți aceste asigurări, dar nu le băgați obligatoriu, prin lege. Lăsați-i pe oameni să fie responsabili și să se ducă singuri să-și facă asigurări dacă vor, da?

Mulțumesc frumos.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule senator Cezar Petre.

O precizare din partea domnului Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

O precizare scurtă.

A nu se înțelege că proiectul actual, așa cum l-am inițiat noi, coaliția de guvernare, prevede acest lucru. Este dorința celor de la USR, care a fost respinsă în comisie tocmai și pentru faptul că, astăzi, în România, nu există acest produs și nicio companie nu este dispusă să ofere acest produs. Dincolo de faptul că... și spuneți foarte corect, această asigurare... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct.

*

Mergem mai departe, punctul 6 pe ordinea de zi, Propunerea legislativă privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în antecontractele de vânzare-cumpărare încheiate cu dezvoltatori imobiliari. (L46/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice și Comisiei pentru administrație este de respingere a propunerii legislative.

Începem dezbaterile.

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

În mod special, stimați colegi de la putere, stimați susținători ai domnului Marcel Ciolacu, întâiul și marele călător al țării cu avioane Nordis, (*Rumoare.*)

Aveați ocazia să faceți ceva, în sfârșit, în Parlamentul României. Poate chiar, parțial, să vă răscumpărați, măcar în mică parte, moral, vina. Dar cinstea, cel puțin astăzi, nu vă este prietenă și refuzați. Aștia sunteți, nu putem avea alte așteptări.

Astăzi, USR vă dă ocazia, printr-un proiect de lege, să apărați pe români de hoți. Dar, ce să vezi?! Parlamentarii apropiați de Nordis vor vrea să îi protejeze pe hoți de români, adică în continuare să poată să-și tragă țepetele imobiliare într-o formulă în care anumiți prieteni apropiați să se poată îmbogăți.

Eu mă întreb: ce mai așteptăm? O altă țepă imobiliară? Un alt miliard de lei prejudiciu? Alte peste 2 000 sau peste 2 000 de cumpărători înșelați? Alte blocuri de trei etaje, pentru care nu s-a dat autorizație de construcție, vândute până la etajul 10 de pe planșă? Mai așteptăm încă o țepă? Eu sper că nu!

Stimați prieteni ai Nordis,

Ați blocat alte inițiative legislative ani de zile. Nordis nu ar fi fost posibil, dacă blocam asta în Parlament. Dar, cum am fi putut să o facem cu doamna Vicol la Comisia juridică, pusă atât de convenabil de dumneavoastră la Comisia juridică?!

Aș fi vrut să nu trăim într-o țară în care banii dați de avans pentru o locuință de vis să se transforme în poșete de lux la PSD. Asta nu e o țară normală. Trebuie să facem ceva să o corectăm, s-o transformăm, dacă e nevoie, prin lege.

Am mai spus-o: am ajuns să avem lupul paznic la oi. Ați pus reprezentanții... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Închei acum.

... reprezentanții unor grupuri de interese paznici la Comisia juridică și în Parlament.

Protecția pe care noi o ofeream, simplă și nu obligatorie, era ca, în cazul unor avansuri mai mari de 15%, să fie asigurate printr-un produs de asigurare, așa cum țări civilizate o fac. Există acolo produsele, pentru că există legislația.

Noi vom vota în continuare pentru acest produs imobiliar garantat, nu... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

... un produs imobiliar garantat, și nu o țeapă ieftină, repetată, pentru prietenii lui Ciolacu.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule Pălărie.

Domnule Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Fără îndoială, Nordis e o temă de reflecție și a necesitat o intervenție. Dar, să iei la mișto românii, vânzându-le iluzia că un credit asigurat ar putea să reprezinte o garanție, în contextul în care nimeni în România nu asigură credite pentru încheierea de antecontracte de vânzare-cumpărare, iar în ipoteza în care, urmare a unei legiferări, ar apărea un asemenea credit, n-ai face altceva decât să crești valoarea împrumutului pe care trebuie să-l iau un cetățean, e o chestiune care, pur și simplu, ține de demagogie și de ideea de a arăta că ești opoziție și ești împotriva la orice face puterea.

La fel cum, la fel cum e la fel de ipocrit și la fel de incorect să vii să spui că legea pe care o propune coaliția, spre deosebire de legea ta, pe care urmează să o respingem astăzi, nu rezolvă problema a ceea ce s-a întâmplat, nu rezolvă problema păgubiților.

Păi, i-aș întreba pe colegii mei: cum poți să rezolvi retroactiv o anumită situație? Cum s-o rezolvi?

Da, ea va fi rezolvată cu mijloace comerciale, cu mijloace penale – cine a furat, să se ducă la pușcărie, cine n-a respectat legea, să plătească despăgubiri. Astea sunt soluțiile. Nu poți veni cu o lege astăzi, să rezolvi o situație care a fost alaltăieri.

Sună foarte frumos să le spui românilor: prin lege... Cum s-o rezolvi? Dându-le despăgubiri de la stat? Cum? Care ar putea fi? *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi, vă rog, liniște în sală.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Deci eu cred că oricine se poate duce la pușcărie în momentul în care există o hotărâre judecătorească care condamnă pe cineva.

În rest, fiind în Săptămâna Mare, sincer, mă dezolează o asemenea abordare, dar poate vă reprezintă. Mulțumesc. (*Discuții, replici neinteligibile.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule Fenechiu.

Domnule Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Către colegii de la UR – da, sunt de acord cu cele susținute de dumneavoastră, însă, ca construcție juridică, nu consider oportună această versiune prin care... da, a mai spus cineva că nu există pe piață acest instrument. Nici nu are relevanță, acesta poate fi creat. Aici sunt de acord că poate fi creat un instrument privind o asigurare de către o anumită firmă. Însă, problema se pune că românii nu vor să plătească prețuri suplimentare. Ei s-au săturat de taxe și, acum, această versiune, prin care noi impunem o obligație de încheiere a unui contract de asigurare, presupune un cost sporit al imobilului ce urmează a fi cumpărat.

Așadar, prin versiunea de a achita mai mulți bani... Oricine ar prefera să achite mai puțini bani, inclusiv subsemnatul, și ar exista niște versiuni juridice. Însă, prin aceste măsuri – și vă dau exemplul acela de creditare al societății – se va aduce atingere și se va crea un prejudiciu pentru cumpărător, acesta vulnerabilizându-se prin acel contract de împrumut pe care îl poate face cu societatea pentru a ajunge la suma convenită cu dezvoltatorul imobiliar.

Așadar, strict din această perspectivă de protecție a cumpărătorilor, nu pot fi de acord cu versiunea de încheiere a unui contract de asigurare, fapt ce ar conduce la un preț mai mare al imobilului.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule Zamfir, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Da, cu riscul de a fi redundant, stimați colegi, trebuie să revin la această propunere, pentru că, din ce ați văzut, prezentarea colegilor de la UR a fost o înșiruire de fraze demagogice și, practic, o singură propunere: aceea de a introduce această asigurare.

Am spus-o și repet, spre deosebire de dumneavoastră, noi am discutat cu companii de asigurări și ne-au confirmat că nu sunt interesate să ofere acest produs. Nu sunt interesate să ofere acest produs, pentru că cred că nu trebuie să fii specialist să înțelegi că a oferi o asigurare pe ceva ce urmează să se construiască, neștiindu-se valoarea, în final, a respectivei construcții, presupune un risc extrem de mare și, ca orice risc, riscul se plătește.

A, eu mă pot gândi că acești colegi ai noștri de la USR se gândesc că niște companii de asigurări trebuie să aibă niște avantaje? N-ar fi prima dată. Pentru că a impune în lege să introduci companii de asigurări într-un proces, până la urmă, de vânzare-cumpărare care, într-o proporție covârșitoare, în România s-a desfășurat corect... și este incorect astăzi să tratăm dezvoltatorii imobiliari ca fiind niște escroci care înșală oamenii. Nu, stimați colegi, în România s-au construit sute de mii, poate milioane de apartamente – făcute corect și oamenii sunt mulțumiți, da?

Că, acum, vrem noi să intrăm în bucătăria lor, să le spunem că trebuie să mai plătim o asigurare, nu facem decât să creștem costurile de vânzare ale acestor apartamente, categoric, lucru cu care noi, coaliția de guvernare, nu suntem de acord.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnul Ștefănașe Gheorghe.

Domnul Gheorghe Ștefănașe:

Stimați colegi,

Lumea aia civilizată spre care tindem și la care facem apel de fiecare dată se bazează pe asigurări. În Franța, de unde ați preluat modelul care fundamentează această lege. Ați omis să preluați și secvența de asigurări. V-am readus în atenție, în comisie, faptul că Anglia, Germania, Italia, Statele Unite, peste tot în lumea asta civilizată, cea la care faceți apel de fiecare dată în drum... în avion, în drum spre lumea civilizată, se bazează pe asigurări.

Nu, USR-ul nu urmărește, nici pe departe, readucerea pe piață a unor noi companii de asigurări. USR-ul urmărește două aspecte extrem de importante: unu, asigurarea protecției celor care investesc și, doi, recredibilizarea industriei imobiliare în urma țepii Nordis, despre care știți foarte multe lucruri.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct.

*

Mergem mai departe, punctul 7, Propunerea legislativă privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în promisiunile de vânzare încheiate cu dezvoltatori imobiliari și pentru modificarea și completarea Legii nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale. (L62/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice și Comisiei pentru administrație este de respingere a propunerii legislative.

Nu s-a înscris nimeni la acest punct...

Da. Vă rog, domnul Negoii.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumim, domnule președinte de ședință.

Suntem la al treilea proiect pe care îl discutăm pe același subiect și știm cu toții foarte bine de la ce a pornit, de la țeapa Nordis.

De ce trebuie să discutăm atâtea proiecte? Pentru că, în ordine cronologică: proiectul USR a fost depus în 16 ianuarie, proiectul PSD a fost depus în 30 ianuarie 2025 și, în 4 februarie, a fost depus și acest proiect pe care îl discutăm la punctul acesta, proiectul PNL.

Nu înțeleg ce fel de... în primul rând, ce fel de coaliție de guvernare există, dacă toată lumea se bulucește să... din coaliția de guvernare, să depună astfel de proiecte ca să repare, să spele, dacă vreți, să arunce cu clor peste imaginea lui Marcel Ciolacu, cel care se face vinovat, în mod direct, dar și indirect, asupra acestor probleme.

Nu înțeleg de ce proiectul USR – care ar fi rezolvat toate problemele pe care le discutăm până acum – a fost respins. Da, respins ca atare, adică procedural. De exemplu, în Comisiile reunite de administrație și juridică a fost trecut ultimul pe ordinea de zi, nu în ordinea cronologică a depunerii, așa cum ar fi fost normal și cum procedura ar fi spus. Iată că sunt destule dovezi și acum, în al doisprezecelea ceas, care arată că, de fapt, coaliția de guvernare nu a dorit să rezolve neapărat probleme.

Și mai dați-mi, vă rog, domnule președinte, încă 30 de secunde, maximum, pentru că aș vrea totuși sau aș fi preferat să fi văzut aici, de la acest microfon, măcar în al doisprezecelea ceas, la orice inițiativă legislativă pe care am discutat-o pe cazul Nordis, să se prezinte scuze din partea reprezentanților coaliției de guvernare pentru păgubiții Nordis, cei care au avut și vor avea foarte mult de suferit pentru ceea ce s-a întâmplat.

Vă mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Nu mai sunt alte intervenții.

*

Mergem mai departe, stimați colegi.

Punctul 8 a fost retrimis la comisie, după cum ați votat.

Punctul 9, avem Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L30/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice și Comisiei pentru sănătate este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a propunerii legislative.

Începem dezbaterile generale.

Dați-mi voie să am o scurtă intervenție din partea Grupului PSD.

Stimați colegi,

Rolul acestei inițiative este de a ne proteja viața împotriva celor care se urcă la volan după ce au consumat droguri.

Prezenta inițiativă este un progres față de textul în vigoare, întrucât sancționează doar prezența în sânge a drogurilor, respectiv afectarea funcțiilor creierului, și nu prezența în alte tipuri de analize, nerelevante din perspectiva protecției împotriva celor care nu pot conduce cu mintea lor.

În momentul de față, soluționarea cauzelor pe textul în vigoare s-a mărit de patru-cinci ori, prin obligația de a efectua expertize chiar și atunci când vinovăția este evidentă.

În lipsa unor criterii științifice asumate de către Ministerul Sănătății, expertizele astăzi se fac cu o marjă mare de subiectivism, ceea ce poate duce la abuzuri sau chiar corupție.

Dezbaterea organizată pe marginea acestui proiect și propriul experiment au arătat nevoia unor amendamente care să protejeze pacienții care iau medicamente ce conțin substanțe psihoactive, dar care, respectând indicațiile medicale, nu sunt un pericol pentru drumurile publice.

Termenul de intrare în vigoare propus în urma dezbaterilor, care poate fi redus la 3-6 luni la Camera Deputaților, permite Ministerului Sănătății să întocmească lista substanțelor psihoactive, în așa fel încât fiecare cetățean din această țară să știe foarte clar ce are voie și ce nu are voie. Această obligație o avea Ministerul Sănătății de mai bine de zece ani.

De asemenea, tot Ministerul Sănătății trebuie să ia măsuri pentru ca medicamentele care pot fi astăzi cumpărate din farmacie fără prescripție medicală, conținând substanțe psihoactive, să aibă un regim schimbat, și anume să poată fi luate doar la recomandarea unui medic – care va indica foarte clar dacă acea substanță afectează sau nu capacitatea de a conduce.

Au fost foarte multe discuții în jurul acestui proiect. Rugămintea mea este să votați cum credeți de cuviință, gândindu-vă că ne protejăm viața, copiii, părinții atunci când ne aflăm pe drumurile publice.

Vă mulțumesc.

Doamna senator Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Bună ziua!

De la vorbă la ceea ce scrie în text, este o cale lungă.

Așa cum am susținut în Comisia juridică, am considerat că în raportul comun cu Comisia pentru sănătate ar trebui ca observațiile de tehnică legislativă cuprinse în avizul Consiliului Legislativ să fie... cele care n-au fost avute în vedere în proiect, să fie motivate în acest raport.

Citind raportul acum – pentru că nu l-am văzut înainte și l-am văzut acum, în plen, el a fost întocmit astăzi, pe repede înainte –, regăsim, la fila trei, paragraful trei, următoarea precizare: „Prin

amendamentele admise s-a urmărit preluarea observațiilor din avizele primite, inclusiv observațiile de tehnică legislativă din avizele Consiliului Legislativ.” Fals și greșit.

În acest proiect nu au schimbat decât două chestiuni, la alin.(2): „substanțele cu efect psihoactiv” cu „alte substanțe psihoactive”. În rest, niciuna dintre observațiile Consiliului Legislativ, care se desfășoară pe cinci pagini, nu a fost preluată în aceste amendamente. Și vă spun că există obligația. Nu știu de ce nu se ține cont de ea, pentru că urmăresc toate aceste rapoarte de când am intrat în acest mandat. Legea nr.24/2000, la art.10 alin.(4), prevede obligația clară ca, atunci când există observații în avizele Consiliului Legislativ, dacă ele nu sunt acceptate de către inițiator și preluate, să fie motivat de ce nu sunt preluate.

Faptul că noi dăm drumul din Parlament la legi care nu respectă tehnica legislativă va duce în viitor la tergiversarea cauzelor, nu lipsa acestui text va duce, domnule Cazanciuc, la... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... ci faptul că noi dăm drumul la proiecte greșite, care după aceea sunt atacate la Curtea Constituțională, după aceea sunt atacate și se cere punct de vedere de la Înalta Curte. Puteți observa că CSM a dat aviz nefavorabil. Și nu e vorba de ce vrem să facem, e vorba de faptul că textul este scris prost. În justiție nu va crea decât probleme și vom avea cauze care nu vor dura patru ani, vor dura zece ani, pentru că expertizele pe ce acest text vor fi... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator Cerva. Mulțumesc.

Doamna senator Simona Spătaru, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Un proiect care, în final, a produs multe controverse, dar puține soluții. Ca atare, această amânare pe care am văzut-o astăzi într-un amendament și care spune că prezenta lege intră în vigoare în termen de un an de zile de la data publicării cred că spune mai mult decât aș putea să adaug acum, aici. Este clar că nici inițiatorii nu sunt foarte fericiți cu ceea ce a ieșit în final din dezbaterile făcute pe repede înainte astăzi, în singura comisie ținută la comun, Sănătate și Juridică, după ce au trecut trei luni de zile de când inițiativa se află în Senat.

Sunt totuși fericită să constat că s-a acceptat că știința este știință și că dacă mulți specialiști au spus că prezența unor reziduuri, a unor substanțe care derivă dintr-un tratament pe care omul și-l administrează nu înseamnă că este un drogat la volan. Și am acceptat astăzi, dar nu am fost mulțumită de forma amendamentului, că se introduce această cauză de impunitate.

Formulara însă pe care eu am avut-o și am propus-o este cea care respectă și alte cauze prevăzute de Codul penal și este forma corectă legală. Ea spune: „Nu constituie infracțiune fapta conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere și care are în sânge substanțe psihoactive, dacă acestea sunt prescrise de personal medical autorizat, în cazul în care administrarea acestora este impusă de starea de sănătate și este compatibilă cu conducerea unui vehicul.” Este o propunere care vine în spiritul deciziei Înaltei Curți, și nu în spiritul în care un proiect care spune „toleranță zero” nu oferă protecție pacienților.

În final, poate că dezbaterile de la Cameră vor ține cont de forma acestui amendament propus de USR și mi-aș dori ca o astfel de inițiativă care mai vine în... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

... o astfel de inițiativă care mai ajunge la noi să primească o dezbatere într-adevăr serioasă, la comisiile raportoare, și nu la o Comisie de cultură, unde, până la urmă, poate facem doar cultură.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule senator Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În asentimentul kolegei mele, și pe mine mă bucură faptul că ideile subsemnatului constituie surse de inspirație. Contribuția mea a fost referitoare la exceptarea de la atragerea răspunderii penale a persoanelor care urmează un tratament, astfel încât nicio persoană nevinovată să nu fie judecată și condamnată în mod eronat.

Așadar, prezenta prevedere legală are în vedere politica penală a statului român de toleranță zero la consumul de droguri. Prin cauza de nepedepsire au fost avute în vedere acele persoane care urmează un tratament medicamentos ce conține substanțe cu efecte psihoactive. Așadar, doar consumatorii de droguri sunt vizați de norma penală, în niciun caz persoanele care urmează un tratament medical pentru care s-a eliberat o prescripție medicală.

Nu vă faceți griji, nu va fi nimeni condamnat pentru o pastilă oarecare.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Domnule Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ideea acestei legi a pornit de la necesitatea de a rezolva situația în care un conducător auto consumă o pastilă care conține un opiaceu – și aici mă refer la orice pastilă, orice analgezic care se încadrează în această categorie – și care, oprit fiind de către lucrătorul de poliție, suflând în alcooltest, în drugtest, se constată că ar fi consumat o substanță psihoactivă. Și-atunci, era cât se poate de firesc să vii cu o reglementare în care să stabilești că cei care consumă anumite pastile care conțin anumite substanțe care pot fi de natura celor care sunt relevate de drugtest să fie exonerați de la o răspundere pe care, practic, nu o au.

Fără îndoială, aici, când discutăm despre o problemă atât de importantă, relevant nu este doar faptul că persoana respectivă ar putea să ia o substanță interzisă, care e clar că este infracțiune și e clar că nu intră sub aspectul reglementării noastre. Însă problema care se mai pune era aceea dacă o substanță medicamentoasă care conține o asemenea substanță n-ar putea să îl facă pe conducătorul auto să fie inapt. Și-atunci, la reglementarea pe care o dăm astăzi, sunt aspecte care au fost avute în vedere, astfel încât medicamentele care te exonerează de la răspundere sunt cele care sunt prescrise medical, fie printr-o rețetă, fie printr-o scrisoare medicală. Iar în termenul de implementare de un an de zile, și Ministerul Sănătății are suficient timp ca să se pregătească ca mecanismul ăsta să funcționeze, și noi avem timpul necesar de reflecție să vedem dacă după ce această lege va trece de Camera decizională...
(*Microfon întrerupt.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

30, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... nu trebuie să mai venim și cu alte modificări.

PNL va vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule Fenechiu.

Stimați colegi, nu mai sunt ale înscrieri la cuvânt.

*

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor.

Potrivit art.112 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă. Vă reamintesc, de asemenea, că votul se exprimă prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid: card de vot și tablete.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În

situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen – cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm un vot test.

Vă rog să vă introduceți cartelele de vot în consolă și să accesați aplicația de vot.

Vă reamintesc că aveți 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vă rog să votați.

Prezenți – 117: pentru – 45, împotriva – 5, abțineri – 52, „nu votez” – 15.

Stimați colegi, vă întreb dacă nu funcționează vreo cartelă de vot, dacă totul este OK.

Doamna Pauliuc va vota prin ridicarea mâinii.

Mai este altcineva?

Și domnul Mircescu.

Două voturi. E în regulă.

Stimați colegi, mergem mai departe, cu votul asupra inițiativelor.

La punctul 1 avem Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ungariei, semnat la București la 3 septembrie 2024, pentru modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind colaborarea în domeniul prevenirii și combaterii criminalității transfrontaliere, semnat la Szeged la 21 octombrie 2008. (L70/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, vă rog să votați.

116 plus două voturi din sală – 118 pentru, niciun vot împotriva, 3 abțineri.

Proiectul de lege a fost adoptat.

*

Mergem mai departe, punctul 2, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.15/2025 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina. (L69/2025)

Raportul comun al Comisiei de politică externă și Comisiei de apărare, ordine publică este de admitere a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere și a proiectului de lege.

Stimați colegi, vă rog să votați.

120 de voturi pentru... nu, scuze, 109 voturi pentru, 11 abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

*

La punctul 3...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

N-avem motivarea votului în acest format.

La punctul 3 avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L75/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, vă rog să votați.

110 voturi pentru, niciun vot împotriva, 9 abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

*

La punctul 4 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.272 din 21 iunie 2004 privind reforma în protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată în Monitorul Oficial al României nr.159 din 5 martie 2014 și pentru completarea Legii nr.292 din 20 decembrie 2010 privind asistența socială, publicată în Monitorul Oficial al României nr.905 din 20 decembrie 2011. (L47/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați, stimați colegi.

106 voturi pentru, niciun vot împotriva, 15 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Mergem mai departe, punctul 5, Propunerea legislativă pentru completarea art.22 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții. (L36/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Stimați colegi, vă rog să votați.

84 de voturi pentru, 9 împotriva, 28 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Mergem mai departe, punctul 6, Propunerea legislativă privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în antecontractele de vânzare-cumpărare încheiate cu dezvoltatori imobiliari. (L46/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Stimați colegi, vă rog să votați.

66 de voturi pentru, 18 împotriva, 11 abțineri.

Raportul nu a întrunit numărul de voturi.

Stimați colegi, supunem la vot propunerea legislativă.

24 de voturi pentru, 59 împotriva, 12 abțineri, un „nu votez”.

Propunerea a fost respinsă.

*

Stimați colegi,

Mergem mai departe, punctul 7, Propunerea legislativă privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în promisiunile de vânzare încheiate cu dezvoltatori imobiliari și pentru modificarea și completarea Legii nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale. (L62/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

76 de voturi pentru raportul de respingere, împotriva – două, abțineri –18.

Propunerea a fost respinsă.

*

Și ultimul punct pe ordinea de zi, stimați colegi, punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal. (L30/2025)

Ne vom pronunța prin vot, un singur vot, asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

85 de voturi pentru, 3 împotriva, 30 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Mulțumesc, stimați colegi.

Vă urez sărbători fericite!

*

Voi da, în continuare, citire notei privind exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

Conform art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2025 privind stabilirea unor măsuri pentru implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice;

2. Lege privind instituirea zilei de 15 iunie ca Ziua Banatului Montan;

3. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.73/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea art.2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

4. Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală;

5. Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor – procedură de urgență;

6. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă – procedură de urgență;

7. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.42/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope;

8. Lege pentru modificarea art.1026 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă;

9. Lege pentru modificarea art.66 alin.(1²) lit.c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/2021 privind regimul deșeurilor;

Și ultimul punct, 10, Lege privind cooperarea polițienească internațională și pentru modificarea unor acte normative în domeniu – procedură de urgență.

Termenele pentru sesizare sunt de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 14 aprilie 2025.

Termenele se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 14 aprilie 2025.

Vă mulțumesc încă o dată, stimați colegi.

Să ne revedem cu bine!

Ședința s-a încheiat la ora 18.07.