

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 4 iunie 2025

S U M A R

1.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	2
2.	Declarații politice.	2

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 4 iunie 2025

Ședința a început la ora 10.13.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, vicepreședinte al Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 4 iunie 2025, conducerea fiind asigurată de subsemnatul, Mircea Abrudean, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului, timpul alocat pentru sesiunea întrebări, interpelări și declarații politice este de 60 de minute.

Rugămintea este să fiți cât mai concisi, cei care doriți să luați cuvântul și vom face o sesiune comună de întrebări, interpelări și declarații politice, nu două separate, așa că atunci când doriți să luați cuvântul, prezentați una din cele trei tipuri de activități.

Vă rog, doritori. Sau o luăm în ordinea...

Din sală: În ordine alfabetică.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu alfabetică. Deci avem așa: întrebări.

PSD – dorește cineva să prezinte vreo întrebare?

Vă rog, domnule Nicula.

Cât mai concis.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Cât mai concis.

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea de astăzi este adresată ministrului educației.

Domnule ministru,

Palatul Național al Copiilor din București, cu sediul în București, sectorul 4, este o instituție unică în România, este singura formă organizată de educație preuniversitară extrașcolară, aflată în subordinea directă a ministrului educației. Clădirea în care își desfășoară activitatea este un spațiu în care, de aproape 40 de ani, copiii au învățat să viseze, să creeze, să performeze.

În ciuda acestui rol esențial, clădirea nu beneficiază de regim juridic clarificat: nu este intabulată, nu are cadastru, iar acest lucru blochează orice șansă de a accesa fonduri europene sau naționale pentru reabilitare și modernizare. Este o clădire importantă, acest lucru reflectându-se și în valoarea de inventar de 39 de milioane de lei.

Domnule ministru,

Sunt convins că aveți deschiderea și puterea de a îndrepta această nedreptate administrativă, care trenează de prea mult timp.

Vă rog să ne spuneți ce măsuri intenționați să luați pentru a debloca această situație.

Vă mulțumesc.

Mircea-Cristian Nicula, senator de Bistrița-Năsăud

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Interpelări, AUR.

Dorește cineva să ia cuvântul de la AUR?

Interpelare, vă rog, da? Vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua!

Dragi colegi,

Dragi români,

Obiectul interpelării este lipsa unui program național coerent pentru evaluarea infrastructurii critice între acțiune și ipocrizie politică, adresată domnului Marian-Cătălin Predoiu, prim-ministru interimar.

Stimate domnule prim-ministru,

Într-o declarație recentă ați afirmat că România are nevoie de o evaluare urgentă a infrastructurii critice: diguri și conducte, poduri și podețe, și că această sarcină va reveni viitorului Guvern. Ați recunoscut că aceste lucrări sunt vechi, realizate în urmă cu zeci de ani și că necesită o analiză serioasă privind gradul de uzură și nevoia de reparații.

Ați mai spus că, fiind vorba de un Guvern interimar, nu aveți capacitate deplină de decizie. Totuși, trebuie spus răspicat: Partidul Național Liberal, din care faceți parte, se află la guvernare aproape neîntrerupt din 2019 și a deținut poziții-cheie în guvernele din ultimul deceniu. România are zeci de mii de kilometri de diguri, multe dintre ele în stare incertă, care protejează localități întregi. În lipsa unor intervenții documentate, aceste structuri pot ceda oricând, cu pierderi de vieți omenești și costuri uriașe.

Asta nu mai este doar o chestiune tehnică, ci una de siguranță națională.

În acest context, domnule ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

- Care este situația actuală a digurilor din România, conform ultimului audit sau raport de specialitate emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor sau altă instituție abilitată?

- Câte dintre aceste structuri au fost expertizate tehnic în ultimii zece ani și care sunt rezultatele acestor expertize?

- Care sunt motivele pentru care în anii de guvernare PNL nu a fost demarat un program național clar de evaluare și reabilitare a infrastructurii critice, în condițiile în care au existat resurse și avertismente repetate?

- Veți dispune, chiar și în regim de interimat, constituirea unei celule de criză interministeriale care să pună pe masa viitorului Guvern o hartă actualizată a vulnerabilităților infrastructurii critice și un plan de intervenție etapizat?

- De ce trebuie să așteptăm un alt Guvern ca să rezolvăm probleme despre care știm de ani de zile că există și care pot produce tragedii?

Solicit răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Declarații politice.USR, aveți?

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Românii de peste Prut s-au mobilizat masiv la ultimele alegeri prezidențiale din România, masiv și decisiv. Implicarea cetățenilor din Republica Moldova ne-a impresionat pe toți într-un moment în care țara noastră a fost pusă la grea încercare, iar procentul copleșitor, peste 88% în favoarea lui Nicușor Dan, a contribuit la păstrarea direcției europene pentru România.

Acest vot a fost mai mult decât un gest de solidaritate, a fost un mesaj clar și hotărât: suntem un popor unit, care crede în libertate și crede în Europa. Nu este o surpriză că în urma acestui mesaj, dar și în perspectiva alegerilor parlamentare din Republica Moldova, propaganda Moscovei s-a activat puternic. Vedem spațiile online bombardate cu mesaje tipice Kremlinului, în încercarea de a semăna dezbinare între românii de pe cele două maluri ale Prutului. Este cu atât mai important în acest context să susținem, fără echivoc, parcursul european al Moldovei.

Am transmis acest mesaj și în cadrul întâlnirii pe care am avut-o cu delegația Comisiei pentru politica externă și integrare europeană din Parlamentul Republicii Moldova: cauza europeană a surorilor și fraților noștri de peste Prut trebuie susținută mai mult ca oricând și avem responsabilitatea, ca demnitari români, să o sprijinim activ și concret în acest moment-cheie reprezentat de alegerile parlamentare.

Uniunea Europeană a fost în ultimii ani principalul motor de dezvoltare al Republicii Moldova. Sprijinul a fost real și cuantificabil: financiar, tehnic și umanitar, pentru modernizarea instituțiilor, infrastructurii și serviciilor publice. Anul acesta, în luna aprilie, Parlamentul European a aprobat un ajutor istoric de 1,9 miliarde de euro, menit să ajute Republica Moldova să facă față efectelor războiului... războiului de agresiune dus de Rusia și să accelereze reformele necesare aderării la Uniunea Europeană. Moldova a fost alături de România când am avut nevoie. Acum este rândul nostru să fim alături de ea. Până la capăt.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc și eu.

Revenim la întrebări... *(Discuții.)*

Am văzut, domnule Vela. Încercăm să le alternăm, ca să fim eficienți.

Întrebări PSD nu mai sunt.

Interpelări PSD nu mai sunt.

AUR, dacă mai aveți întrebare și doriți să o susțineți. Întrebare, da?

Vă rog.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Am o interpelare adresată domnului Cătălin Predoiu, prim-ministru interimar.

Obiectul interpelării: „Suspendarea a 869 de milioane din PNRR agravează situația economică a României, pentru că nu vă hotărâți să renunțați la pensiile speciale”.

Domnule prim-ministru,

Comisia Europeană a decis suspendarea sumei de 869 de milioane de euro din cererea de plată nr.3 din PNRR, din care componenta de grant – 814 milioane de euro și cea de împrumut de 55 de milioane de euro. După lungi întârzieri, Comisia Europeană a aprobat în legătură cu cererea de plată nr.3 – plata sumei de 1 279 000 000 de euro, din care componenta de grant este de 622 de milioane de euro, iar cea de împrumut de 657 de milioane de euro. Practic, ne chinuim ani întregi să oficializăm niște

împrumuturi pentru că componenta de grant este mică și oricum nu reușim să o atragem pe toată până la sfârșitul perioadei PNRR. Astăzi sunt suspendate trei jaloane.

Primul este legat de componenta de pensii speciale – jalonul 215; sunt suspendați 231 de milioane de euro. Al 2-lea jalon se referă la operaționalizarea autorității de monitorizare a indicatorilor de performanță ai întreprinderilor publice, pentru care sunt suspendați 330 de milioane de euro. Cel de-al 3-lea jalon, care a fost suspendat, este cel în legătură cu administratorii de companii de la Ministerul Energiei. Este vorba de un număr de 43 de administratori, care în prezent sunt ne... sunt revocați. Suma suspendată este de 227 de milioane de euro.

Sigur că AUR, prin vocea președintelui, am atras atenția încă din aprilie 2025 asupra acestui lucru și sigur că reprezentantul statului, sau domnul Nicușor Dan, a precizat în campanie că este o minciună această suspendare, dar s-a dovedit cât se poate de real, cu consecința majorării deficitelor și așa mari ale României. Nu suntem capabili să ne ținem de un proiect, de un plan. Iar guvernarea PNL – PSD – USR – UDMR se află la un nou început, și a început strategia de manipulare prin care cetățenii trebuie să mai facă încă un sacrificiu, de data aceasta cu Nicușor Dan în fruntea bucatelor.

„Pe lângă pensiile speciale, suntem foarte îngrijorați în privința situației fiscale din România. Ce vedem este o direcție greșită, iar execuția bugetară este slabă. Deficitul fiscal nu este sustenabil și prezintă un risc important pentru România”, au atras atenția reprezentanții Comisiei Europene.

Bugetarea deficitului la 7% din PIB pentru 2025 este nerealistă, câtă vreme nu au fost eliminate pensiile speciale și nu a fost anulată finanțarea partidelor de la bugetul de stat.

Față de această situație vă adresez următoarea întrebare:

- La ce dată vor fi trași la răspundere vinovații acestui dezastru? Când veți renunța la numirile politice?

- Când preconizați că veți elimina din lege pensiile de serviciu pentru anumiți privilegiați ai sistemului, cunoscute ca „pensiile speciale”?

Solicit răspuns în scris și oral.

Senator Vlăescu Virgiliu-George, Circumscripția electorală nr.35 Suceava

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

S.O.S. România, dacă are declarație, interpelare sau întrebare.

Vă rog, doamna Cușnir.

Doamna Rodica Cușnir:

Bună dimineața!

Declarație politică.

„Generația 50 plus merită respect, nu etichete”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Sunt Rodica Cușnir. Am împlinit 50 de ani. Sunt parte din acea generație care a învățat să respecte școala, profesorul, cartea, dar și munca cinstită și modestă. Am crescut într-o epocă în care se memora mult, se muncea mult, se vorbea puțin și se punea accent pe pregătirea profesională adaptată la piața muncii și la planurile economice. N-am avut acces la internet, la tablete sau la burse Erasmus, dar am avut simțul datoriei și al corectitudinii.

De aceea mă simt astăzi, și folosesc un cuvânt greu, agresată de modul în care a fost prezentat public așa-zisul raport despre competențele adulților din România. Nu contest nevoia de date sau de reformă în educația adulților, contest abordarea superficială și stigmatizată, care lovește tocmai în oameni ca mine. Vorbim despre un raport bazat pe doar 4 000 de persoane. Știți câte persoane adulte sunt în România? Peste 14 milioane. Știți cine a fost testat? Nici noi, nici presa. Nu cunoaștem criteriile de selecție, nu am văzut chestionarele, nu știm în ce condiții au fost realizate testele. Și totuși, pe baza a 4 000 de teste, se insinuează că 40% dintre români sunt analfabeți funcțional, iar dintre ei, cei mai mulți sunt, bineînțeles, cei de peste 50 de ani, cei ca mine, cei ca dumneavoastră, domnule ministru al educației.

Nu pot să nu vă întreb, realizați că ați declanșat, involuntar sau nu, un conflict între generații? Că milioane de români de peste 50 de ani se simt acum umiliți, devalorizați, tratați ca niște rămășițe ale unei epoci care „nu mai contează”? Acești oameni nu au competențe digitale poate, dar au o experiență de viață. Nu rezolvă probleme abstracte în trei pași, dar știu ce înseamnă responsabilitatea. Sunt părinți, bunici, pensionari activi, oameni care au contribuit la dezvoltarea societății: antreprenori, profesori, funcționari și au dreptul la respect.

Domnule ministru al educației, permiteți-mi o întrebare simplă: ce exemplu dați societății când, în loc să ridicați oamenii, contribuiți la stigmatizarea lor? Ce mesaj transmitem tinerilor dacă, în loc să le cerem respect față de generațiile anterioare, le sugerăm că cei de peste 50 de ani nu mai sunt funcționabili.

Reforma autentică în educație nu se face cu ironii și statistici pe jumătate explicate, se face cu viziune, empatie și coerență. Nu putem cere românilor să creadă în sistemul educațional dacă instituțiile sale de vârf alimentează polarizarea, dezbinarea și rușinarea publică. Iar dumneavoastră, care sunteți parte din această generație 50 plus, aveți o datorie dublă: să înțelegeți contextul și să vă asumați

echilibrul. Dacă noi nu dăm dovadă de respect reciproc și responsabilitate, cum ne putem aștepta ca tinerii să construiască o Românie demnă?

Domnule ministru,

Colegi din Guvern,

Vrem reformă, să o faceți, dar fără să jigniți și fără să ne pierdem decența sau să ne punem generațiile față în față ca într-o luptă fără relevanță. A cere o educație mai bună nu înseamnă a batjocori generațiile anterioare, ci înseamnă a construi împreună, cu încredere, cu fapte și cu adevăruri corect prezentate.

Închei cu un apel de a trata aceste date cu prudență. Să cerem transparență și, mai ales, să nu permitem ca educația să fie transformată în instrument de dispreț public. Este și trebuie să rămână o unealtă de emancipare, nu de excludere.

Vă mulțumesc.

Senator S.O.S. România, Rodica Cușnir, ales în Circumscripția electorală nr.35 Suceava
(Aplauze.)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

USR, vă rog, întrebare, interpelare, declarație.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Declarație politică.

„Să facem din siguranța femeilor o prioritate reală a statului român”.

Zilele trecute o femeie a fost împușcată în plină stradă. Avea 23 de ani și era însărcinată. Ținea de mână o fetiță de 3 ani, fetița ei. S-a întâmplat chiar aici, lângă noi, într-o suburbie a Bucureștiului. A fost o crimă cu autor cunoscut, cu antecedente, cu plângeri depuse, cu ordin de protecție emis. Cu toate acestea, justiția și instituțiile de forță au eșuat. Cum măsurăm interesul public? În câți lei? În câte gloanțe? În câte vieți distruse? Acesta nu este un caz izolat, este a 25-a femeie ucisă de un bărbat în România în doar cinci luni. Și nu, nu vorbim de așa-zise „conflicte de cuplu”, cum greșit se insinuează uneori, vorbim de femicid. De un fenomen sistemic, profund și letal, întreținut de nepăsarea sau neputința autorităților din justiție și poliție.

Avem zeci de mii de cazuri de violență domestică anual. Mii de femei sunt victime ale abuzului sexual. Centrele pentru victime fie nu au buget, fie nu există. Justiția clasează cazuri pe bandă rulantă, poliția se ascunde în proceduri. Statul e complice. Statistici oficiale recente arată că între 2015 și 2023 au fost raportate 426 de femei ucise de parteneri, foști parteneri sau membri ai familiei. Gândiți-vă la acest număr cutremurător: peste 400 de vieți pierdute în mai puțin de un deceniu, aproape o viață curmată

în fiecare săptămână, an de an. Aceasta este realitatea dură din țara noastră, o rușine națională și o urgență de grad zero.

Cazul Teodorei este un eșec profund al sistemului de justiție, al instituțiilor de forță și al societății din România. Și știți ce este și mai revoltător? Că acest criminal, mult mai în vârstă, își abuza victima încă de când era minoră, iar autoritățile, și pe alocuri societatea, au acceptat acest abuz deghizat în „relație de cuplu”. Avem nevoie urgent de o reformă reală în justiție și poliție. Teodora nu a fost protejată, a fost ignorată, a fost ucisă și pentru că autoritățile responsabile și-au întors cinic privirea. Reforma justiției și a poliției este o urgență, mai ales pentru zecile de mii de femei invizibile, a căror suferință este ignorată.

În memoria Teodorei și a sutelor de femei care și-au pierdut viața, să nu lăsăm acest moment să treacă fără o schimbare. Să arătăm că am înțeles lecția dureroasă a acestei tragedii. Această crimă oribilă nu este un accident izolat, ci expresia unui fenomen sistemic: violența împotriva femeilor din România. Fiecare astfel de victimă este dovada unui stat care a eșuat până acum în misiunea sa fundamentală de a-și proteja cetățenii.

Irineu Darău, senator ales în Circumscripția nr.8 Brașov (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la Partidul Social Democrat, dacă există.

Vă rog.

Doamna Victoria Stoiciu:

Bună dimineața!

Stimați colegi,

Stimate colege,

Declarație politică.

Titlul declarației: „Vrem să fim protejate, nu comemorate!”; pe același subiect.

Violența femeilor este, din păcate, o realitate zilnică, o realitate ascunsă sub tăcerea instituțiilor, bagatelizată prin stereotipuri și ignorată până devine știre de ultimă oră, când este deja prea târziu.

Statisticile ar trebui să alarmeze pe oricine: în România, 66% dintre faptele de violență sesizate la poliție sunt îndreptate împotriva femeilor. Și foarte multe nu sunt sesizate. La fiecare 12 minute, o persoană este victimă a unei violențe, iar 80% din copiii abuzați sexual sunt fete. Vorbim deci de un fenomen sistemic, nu de cazuri izolate.

Cazul Teodorei, al femeii însărcinate, ucise cu sânge rece, în plină stradă, sub ochii fetei sale de 3 ani, nu este o tragedie unică, este parte dintr-un fenomen mult mai amplu, care poartă numele de

femicid și care are o cauză foarte clară, un sistem de gândire care încurajează dominarea femeii, posesivitatea, controlul exercitat asupra vieții ei. România trebuie să facă un pas decisiv și să introducă femicidul ca infracțiune distinctă în Codul penal. Uciderea unei femei este o formă extremă de violență de gen, recunoscută ca atare de Convenția de la Istanbul, ratificată de România. O încadrare penală specifică este esențială pentru a reflecta gravitatea acestui fenomen. Este inadmisibil ca o femeie care depune plângeri repetate pentru amenințare și hărțuire să nu fie protejată, așa cum s-a întâmplat în cazul Teoderei.

Este revoltător ca solicitările ei să fie trecute dintr-un dosar în altul, dintr-un birou în altul, până când violența se transformă în crimă. Nu putem accepta ca viețile femeilor să fie ignorate, sub pretextul că nu sunt „de interes public”, așa cum s-a întâmplat. Ele sunt sau cel puțin ar trebui să fie de cel mai înalt interes public.

Înăsprirea pedepselor nu este suficientă însă. Avem nevoie de o justiție care să reacționeze prompt, de polițiști care să înțeleagă gravitatea amenințărilor și de procurori care să nu claseze dosarele pe bandă rulantă. Dar mai presus de toate, avem nevoie de o schimbare profundă de mentalitate, o schimbare care se poate face prin educație, prin introducerea reală a educației pentru egalitate de gen în școală, prin formarea celor care lucrează în poliție, în justiție, în asistența socială, prin eliminarea narativelor toxice care învață băieții că forța înseamnă putere și fetele... și fetele... și învață fetele că supunerea este o virtute.

Violența împotriva femeilor nu este o „neînțelegere între parteneri”, așa cum se crede, este expresia unui dezechilibru de putere adânc înrădăcinat, pe care avem obligația să îl combatem prin politici publice curajoase, prin legislație fermă și printr-o cultură a respectului și a egalității. Avem datoria de a adopta și modifica legi, dacă este cazul, de a corecta disfuncționalități și de a construi un stat care protejează, nu care ignoră.

Femeile din România nu trebuie să mai trăiască cu frica în suflet sau cu sentimentul că sunt singure în fața agresorilor. Viața lor, siguranța, demnitatea lor trebuie să fie prioritatea tuturor. Ca femeie și ca parlamentar, îmi asum cu toată seriozitatea această responsabilitate.

Pentru mine nu este doar o obligație instituțională, ci o datorie morală față de toate femeile din această țară, față de dreptul lor de a trăi în siguranță, cu demnitate, într-o societate cu adevărat dreaptă și echitabilă.

Vă mulțumesc.

Victoria Stoiciu, senator de Vaslui (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la neafiliați, vă rog.

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Titlul declarației mele politice este următorul: „Suveranitatea României nu este de vânzare! Apel la integritate, onoare și onestitate în viața și activitatea parlamentară a politicianilor români”.

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Vin astăzi în fața dumneavoastră în calitate de reprezentant al Partidului Oamenilor Tineri, nu doar pentru a da glas indignării unui partid nou și curat, ci pentru a rosti, fără ocolișuri, adevărul pe care tot mai mulți români îl văd, și anume: asistăm la o veritabilă ofensivă a partidelor sistemului PSD și PNL de racolare sistematică și imorală a parlamentarilor suveraniști, împotriva oricăror forme autentice de opoziție.

Aceste practici imorale și lipsite de onestitate, contrar adevăratului spirit parlamentar și cutumelor cinstite parlamentare, nu reprezintă doar jocuri de culise, ele constituie o formă gravă de corupție politică, o tentativă de subminare a pluralismului democratic și de anulare a oricărei intenții și acțiuni a opoziției parlamentare actuale, și mai ales a celei suveraniste, de a contracara acțiunile partidelor de la putere, mai ales atunci când acestea se servesc de majoritatea lor parlamentară și comit uneori, în numele acestei majorități parlamentare, abuzuri după abuzuri în activitatea legislativă, inițiind proiecte de legi care convin doar clientelei lor politice sau blocând inițiative legislative demarate de opoziție care contravin acestei clientele. Într-un cuvânt, aceste practici parlamentare imorale de care se servesc actualele partide de la putere aduc atingere nu numai bunului mers al vieții politice și mai ales parlamentare, ci aduc atingere chiar suveranității naționale a României.

Pentru că atunci când un parlamentar, ales pe baza unui program suveranist, patriotic și naționalist, este racolat de către partidele din actuala coaliție, toxică, de guvernare, prin mijloace obscure, pentru a susține agenda lor politică, agendă cu care au compromis și afectat negativ dezvoltarea reală a României timp de decenii, nu mai vorbim doar despre traseism politic, ci vorbim despre trădarea încrederii alegătorilor care i-au trimis în Parlament pe parlamentarii opoziției care au fost racolați de către partidele puterii, pentru că electorii au avut încredere în partidele în care au activat acești parlamentari, până la momentul în care au fost racolați.

Partidul Oamenilor Tineri condamnă ferm și fără echivoc aceste practici lipsite de onestitate parlamentară, ba, mai mult, le consideră nu doar imorale, ci și periculoase pentru stabilitatea politică a

țării. Pentru că racolările parlamentarilor din opoziție, și mai ales din opoziția suveranistă, subminează orice posibilitate și orice șansă de a avea în Parlamentul actual al României o voce puternică a opoziției, voce care să fie distinctă de cea a partidelor de la putere care guvernează acum țara noastră, și de asemenea, aceste practici imorale parlamentare subminează și posibilitatea creării și consolidării unei alternative reale, concrete și viabile în Parlament, la un sistem viciat, în care interesele personale și de clică de partid prevalează asupra binelui comun și colectiv al românilor și care sistem este întreținut și întărit de partidele puterii.

De aceea, cerem următoarele:

- Demararea urgentă a unei anchete parlamentare privind formele de presiune, recompensă și influență folosite de partidele de la putere în procesul de racolare politică a parlamentarilor opoziției;
- Reglementarea mai strictă a traseismului politic, cu sancțiuni clare pentru aleșii care își trădează mandatul și mai ales electoratul, care i-a trimis în Parlament ca să-i reprezinte;
- Transparență totală în negocierile politice, inclusiv prin publicarea înregistrărilor ședințelor de partid în care se iau decizii legate de racolări;
- Eliberarea... elaborarea, semnarea și asumarea unui pact politic între partidele suveraniste și cele reformiste, prin care semnatarii pactului să se angajeze public în fața electorilor români că nu vor coopta sau sprijini traseiști politici;
- Elaborarea în viitorul apropiat a unui cod electoral care să reglementeze și să sancționeze dezertarea politică a parlamentarilor din partidele politice pe lista cărora au participat la alegerile parlamentare, dar care să sancționeze și traseismul politic ca act de trădare a voinței electorilor.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Într-o Românie în care cetățenii au fost mințiți prea mult timp, de zeci de ani de zile, și în care politica a fost transformată în negoț de interese și de beneficii personale, Partidul Oamenilor Tineri a intrat în Parlament pentru a fi tocmai o voce și un reprezentant al cetățenilor care nu se mai simt reprezentați în mod corect și deplin în viața politică a României.

Pentru acest motiv, nu putem tăcea, când vedem cum se distruge bucată cu bucată șansa unei mișcări suveraniste autentice. Suveranitatea nu este un cuvânt gol, nu este un slogan de campanie, este fundamentul unui stat puternic, demn și liber, iar trădarea suveranității prin corupție politică și cumpărarea de parlamentari suveraniști este un atentat la viitorul României.

România noastră dragă trebuie să-și recapete suveranitatea în toate domeniile și să fie pe viitor o țară cu adevărat suverană și în toată puterea cuvântului, în care românii să fie cei care decid pentru ei și pentru țara lor și cum să se conducă pe ei și să-și administreze țara lor cu bogățiile și cu resursele ei și

nu străinii în locul lor. Iar românii care își doresc din toată inima lor ca România să fie suverană pe viitor trebuie să fie reprezentați în Parlamentul României de parlamentari care să fie cu adevărat suveraniști, nu doar formal, ci în adâncul cugetului și al sufletelor lor.

Prin urmare, noi, parlamentarii din Partidul Oamenilor Tineri, POT, refuzăm să asistăm pasiv la această degradare morală a scenei politice actuale din țara noastră și cerem integritate morală în desfășurarea vieții și activității parlamentare a politicianilor din Parlamentul României.

Ba mai mult, cerem onoare, probitate și scrupulozitate în practicile parlamentare ale partidelor puterii. Într-un cuvânt cerem România înapoi și respectarea voinței românilor care au ales ca să fie reprezentați în Parlament, într-un mod corect, demn și, mai ales, fidel.

Vă mulțumesc.

Cu considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la AUR, vă rog, dacă mai aveți declarații, interpelări, întrebări.

Doamna Niculina Stelea:

Bună ziua, stimați colegi!

Titlul declarației mele politice de astăzi este: „Burduja și Bolojan să nu se mai apropie – și Boloș, pardon – să nu se mai apropie de vreo funcție ministerială după blocarea fondurilor din PNRR”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Comisia Europeană a suspendat plata a 869 de milioane de euro din a treia tranșă a PNRR. Este o problemă asupra căreia am atras atenția încă din luna martie 2025 și pe care președintele AUR, George Simion, a semnalat-o pe 15 mai anul acesta.

De fiecare dată, actuala putere care se pregătește să se perpetueze în mod nedemocratic, a afirmat că noi mințim și că, de fapt, suspendarea s-ar produce doar în cazul în care un suveranist ar veni la... ca președinte al României. În realitate, această decizie a Comisiei Europene fusese luată demult, anunțul fiind blocat ca nu cumva să-l încurce în vreun fel pe candidatul Nicușor Dan devenit între timp șef al statului. Discutăm despre o formă de șarlatanie politică în detrimentul țării. Vina cea mai mare pentru această situație o are Guvernul Ciolacu. De aproape doi ani, România condusă de PSD, PNL și UDMR nu a mai accesat fonduri din PNRR și asta pentru că partidele vechi au refuzat să respecte calendarul de reforme agreat inițial.

La fel de adevărat este și că negocierea inițială făcută de USR și PNL, pe vremea Guvernelor Orban și Cîțu, a fost catastrofală, respectivele executive angajându-se la măsuri pe care nimeni niciodată

nu ar fi putut să le aplice. În esență, Bruxelles-ul a fost foarte fericit, pentru că știa de la început că România nu o să reușească să absoarbă cei 30 de miliarde de euro. O vină deosebită pentru situația punctuală de acum o au însă doi miniștri PNL, marele culpabil este Marcel Boloș, proțăpît în fruntea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene. Este același ministru care a făcut praf finanțele țării și căruia i s-a dat pe mână o nouă responsabilitate mult prea mare, fără să i se ofere și un sprijin politic.

Extrem de important este, de asemenea, faptul că „buba” de la MIPE este mult mai mare. Într-un răspuns la o întrebare parlamentară adresată domnului Boloș ni s-a spus că sunt proiecte PNRR de peste 45 de miliarde de euro și noi am încasat efectiv mai puțin de 10 miliarde de euro.

Al doilea mare vinovat, punctual, în acest moment, este ministrul energiei, Sebastian Burduja. Din primăvara anului 2024 Comisia Europeană a anunțat că urmează să suspende fondurile din PNRR dacă nu va exista un proces transparent privind numirile la companiile de stat din energie. Cu bună știință, chiar fiind evident că se va ajunge la blocarea acestor bani, pilăria de partid nu a fost atinsă nici măcar cu o floare, membrii consiliilor de administrație de la diverse firme de energie continuă să încaseze veseli câteva mii de euro lunar fiecare pentru că există refuzul organizării acestor concursuri corecte, iar acolo unde reorganizarea s-a făcut, aceștia au încasat drept recompensă plăți compensatorii grase.

În mod normal discutăm măcar de neglijență în serviciu, în cazul miniștrilor Boloș și Burduja. Dacă, să spunem, sunt acoperiți de acte, măcar politic, și tot ar trebui sancționați cei doi. Asta ar însemna ca niciodată să nu li se mai permită să se apropie de o funcție de execuție ministerială.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la PSD, vă rog.

Imediat. Facem alternativ, toată lumea care vrea să susțină o să-și susțină.

Doamna Andra Bică:

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Titlul declarației de astăzi este: „Cazul Teodorei Marcu: un strigăt pentru toate femeile din România”.

Vorbesc astăzi nu doar în calitate de senator al României, ci și ca femeie, ca mamă și ca cetățean al unei țări care nu mai are voie să ignore realitatea crudă a violenței împotriva femeilor.

Cazul cutremurător al Teodorei Marcu, o tânără ucisă cu brutalitate, nu este un caz izolat, este expresia unui sistem care eșuează în mod repetat în a proteja pe cele mai vulnerabile dintre noi. Este

ecoul dureros al zecilor de femei care an de an sunt agresate, amenințate sau chiar ucise de parteneri, foști soți sau alți agresori și este mai ales un apel disperat către conștiința noastră colectivă. Dar dincolo de statistici și indignare, rămâne realitatea crudă: un copil a rămas fără mamă, un copil care va crește cu o durere pe care niciun cuvânt nu o poate alina, un copil care va învăța prea devreme ce înseamnă pierderea, frica și injustiția.

Violența asupra femeilor nu distruge doar vieți de femei, distruge generații întregi, lasă urme adânci în sufletele copiilor care cresc martori ai abuzurilor sau sunt victime colaterale ale acestora. Traumele emoționale, insecuritatea, neîncrederea în autorități, toate acestea se transferă din tăcere în tăcere, dintr-o generație în alta.

Ca mamă îmi este imposibil să nu mă gândesc la durerea familiei Teodorei și la copilul ei rămas fără brațele care îl protejau. Ca senator, refuz să accept că România de azi nu are încă mijloacele, voința și curajul de a opri această spirală a violenței.

Statul român trebuie să acționeze ferm. Avem nevoie de: legi mai clare și mai dure împotriva agresorilor, ordine de protecție puse imediat în aplicare, nu doar emise simbolic, structuri flexibile ale MAI care să gestioneze fenomenul violenței domestice, implementarea unui program după modelul „copil dispărut”, centre de sprijin real și accesibil pentru victime și copii, psihologi, consilieri, spirit concret... sprijin concret pentru copiii rămași în urmă, educație pentru prevenție în școli, în familie și în societate. Cazul Teodorei nu trebuie să fie doar o știre de o zi, trebuie să fie un moment de cotitură, un punct în care întreaga societate de la Parlament până la fiecare comunitate spune cu hotărâre: ajunge!

Datoria noastră nu este doar să plângem victimele, este să acționăm pentru ca ele să nu mai existe. Violența împotriva femeilor este o rușine națională. Este timpul s-o oprim, pentru femei, pentru copii, pentru viitorul acestei țări.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Vâlcea, Andra Bica

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

S.O.S. România, vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Tratatul de la Trianon și «principiul națiunilor»”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Astăzi se împlinesc 105 ani de la consacrarea consensului internațional privind noile granițe ale României.

Data de 4 iunie a devenit zi de sărbătoare oficială promulgată prin Legea nr.256/2020. E vorba de Tratatul de la Trianon care a fost semnat între Puterile Aliate, învingătoare în Primul Război Mondial, și Ungaria, ca stat succesor al Imperiului Austro-Ungar învins.

Tratatul poartă numele după locația în care a fost semnat, Palatul Micul Trianon de la Versailles, de către 16 state aliante, inclusiv România, pe de o parte, și de Ungaria, pe de altă parte. Tratatul a stabilit frontierele noului stat Ungaria cu vecinii săi: Austria, Iugoslavia, România și Cehoslovacia. Între altele, Tratatul de la Trianon a consfințit unirea Transilvaniei cu România.

S-a spus și s-a scris că România sărbătorește Tratatul de la Trianon doar pentru a-i irita pe maghiari și că acest tratat este depășit *de jure*. Ca să lămurim o dată pentru totdeauna controversele pe această temă, trebuie să ne întoarcem la data de 1 Decembrie 1918. Privită în lumina dreptului internațional, având caracterul unui adevărat plebiscit național și reprezentativ, menit să permită manifestarea voinței colective, fundamentul cel mai puternic și titlul de drept necontestat al oricărei alcătuirii statale, Adunarea de la Alba Iulia a consacrat un act juridic cu valoare de drept internațional, istorica declarație de unire.

Astfel calificată pe plan juridic internațional, adunarea apare ca o formă populară de consultare neprescrisă de vreun act juridic internațional, având o valoare sporită în ordinea morală și juridică, față de simpla consultare la o zi determinată și impusă printr-un angajament prealabil. Caracterul de drept public al Adunării de la Alba Iulia a fost în întregime admis și de dreptul internațional public, de Conferința de Pace și de stipulațiile tratatelor de pace.

De aceea, Conferința Păcii de la Paris nu a fost în situația de a „crea” un stat român întregit. Acesta fusese deja realizat ca operă a națiunii române. Conferința a fost chemată să dea doar consacrare juridică internațională noului statut teritorial și politic al statului român, prin recunoașterea în speță a principiului națiunilor și al autodeterminării popoarelor. De aici seria textelor prin care Ungaria „renunță la toate drepturile și titlurile” asupra teritoriilor „situate în afara noilor frontiere ale Ungariei” în „favoarea statelor cesionare”, a fost între ghilimele, Tratatul de la Trianon, Partea a II-a, art.27.

Și stipularea din art.45 că „Ungaria renunță la toate drepturile și titlurile asupra teritoriilor vechii monarhii austro-ungare, situate dincolo de frontierele Ungariei... ca făcând parte din România.”

Mai trebuie făcute câteva precizări istorice.

De la 1526 când, după Bătălia de la Mohács, Ungaria a devenit pașalâc turcesc – *nota bene*, nu și Transilvania, și până în 1920, această țară nu a avut o identitate proprie. În 1699 a fost eliberată de austrieci, dar pentru a fi încorporată în Imperiul Habsburgic, iar în 1867 a devenit parte a dualismului

austro-ungar, dar hartă proprie, capitală proprie și autonomie de sine stătătoare n-a mai avut până în 1920, prin Tratatul de la Trianon. A fost practic o țară asistată, ca și Bulgaria, până în 1878.

La toate acestea aş adăuga, ca o sugestie, cuvintele unui secui din Ditrău, Nagy Attila, fost preot unitarian, actualmente creștin-ortodox, care își sfătuia confracții de sânge: „Cred că după 1989, noi, secuii și ungurii, ar fi trebuit să începem o altă eră în România: cea a loialității față de Statul Român, pe care încă n-am acceptat-o după Trianon. Ar trebui să începem prin a recunoaște public și a cere iertare pentru crimele noastre față de români! Cred că un astfel de gest ar fi însemnat o împăcare istorică între două neamuri și ar însemna începutul integrării noastre în România. O integrare adevărată, fără izolaționisme și separatisme, pe care încă n-am făcut-o!”.

Ungaria ar trebui să fie recunoscătoare Tratatului de la Trianon care i-a conferit o identitate legitimă, dar nu a fost și nu e, din păcate, recunoscătoare. Dimpotrivă, urăște această zi, așa cum urăște ziua de 1 Decembrie. Pe 5 iunie 1920 la ora 10.00 dimineața, oră la care era programată semnarea documentului, în Ungaria s-au tras clopotele, au răsunat sirenele fabricilor, în școli și în instituții s-a dispus luarea unei pauze de doliu, drapelele au fost coborâte în bernă, transportul s-a oprit pentru zece minute, iar magazinele au fost închise.

De atunci clasa politică maghiară nu a fost în stare să-și revină, a rămas blocată până astăzi în obsesia revizuirii Tratatului de la Trianon și a reocupării Transilvaniei. Păcat.

Vă mulțumesc.

Senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași, Dumitru Marea

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

USR, dacă mai aveți.

PNL? UDMR? AUR, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Bună ziua, dragi colegi!

Titlul declarației politice: „Apel pentru reabilitarea urgentă a infrastructurii rutiere din județul Botoșani: nevoia de acțiune și colaborare eficientă”.

Mă bucur că a venit și un coleg deputat.

Stimați colegi,

Stimate doamne și domni senatori,

Doresc să aduc în atenția dumneavoastră o problemă de o importanță majoră pentru județul Botoșani și, implicit, pentru cetățenii pe care avem onoarea să-i reprezentăm: starea precară a infrastructurii rutiere și necesitatea stringentă a reabilitării drumurilor naționale și județene.

Este bine cunoscut faptul că dezvoltarea infrastructurii nu reprezintă doar un plus de confort în viața de zi cu zi a cetățenilor, ci reprezintă un pilon esențial al dezvoltării economice al accesului la servicii publice de calitate, în special sănătate și educație și al creșterii atractivității regiunii pentru investitori.

În acest context am privit cu îngrijorare recente declarații ale prefectului județului Botoșani, care a menționat că doar 100 din cei 421 de kilometri de drumuri naționale din județ au fost reabilitați. Această realitate nu poate fi ignorată și impune o reacție promptă, fermă și coordonată din partea noastră. În calitate de senator al județului și membru al Comisiei pentru transporturi și infrastructură, mi-am exprimat constant disponibilitatea de a sprijini autoritățile locale în identificarea soluțiilor și în accesarea fondurilor necesare modernizării infrastructurii rutiere.

Am transmis numeroase adrese oficiale și am propus facilitarea unui dialog constructiv cu instituțiile responsabile de la nivel central. Din păcate, aceste eforturi nu s-au bucurat de deschiderea necesară, inițiativele mele au fost întâmpinate fie cu tăcere, fie cu refuzuri explicite. Mai grav, în loc să manifeste o atitudine proactivă și să construiască punți de colaborare, prefectul județului a ales calea declarațiilor politice și a retoricii sterile, transformând o problemă reală și urgentă într-un pretext de imagine personală.

Consider că județul Botoșani are nevoie de o conducere administrativă care să pună interesul comunității mai presus de calculele electorale. Avem nevoie de un prefect implicat, capabil să mobilizeze toate resursele disponibile și să colaboreze cu toți parlamentarii, indiferent de culoarea politică, în vederea atingerii obiectivelor comune, nu de un reprezentant care se limitează la a comenta pasiv în spațiul mediatic.

Lipsa de inițiativă și ineficiență în gestionarea problemelor reale ale județului aduc prejudicii directe dezvoltării regiunii și afectează negativ calitatea vieții cetățenilor.

Totodată, subliniez că poziția geografică a județului Botoșani, aflat la granița de nord-est a țării, nu trebuie să fie un obstacol în calea dezvoltării, așa cum domnia-și a menționat: „Acolo unde se pune harta în cui”.

Este momentul ca toate regiunile României, indiferent de poziționare, să beneficieze de șanse egale la modernizare și prosperitate.

În încheiere, dragi colegi, reiterez angajamentul meu de a continua demersurile pentru reabilitarea infrastructurii rutiere din județul Botoșani și de a susține, prin toate mijloacele legale și instituționale, un plan coerent și sustenabil de investiții în această zonă.

Este timpul să trecem de la declarații la acțiuni concrete, asumate și responsabile.

Vă mulțumesc. (Aplauze.)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la S.O.S. România, dacă mai există interpelări, întrebări, declarații.

De la neafiliați?

Doamna Olga Onea:

Bună ziua, stimați colegi!

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea de astăzi este adresată domnului ministru Mircea Fechet, Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor.

În atenția domnului președinte Costel Fotea, consiliul județean.

Titlul interpelării: „Lacul Brateș, fost cel mai mare lac interior din Europa, în prezent pe cale de dispariție”.

Stimate domnule ministru,

Lacul Brateș, situat în apropiere de vărsarea Prutului în Dunăre, la marginea orașului Galați, a fost cândva cel mai mare lac interior din Europa, cunoscut ca Delta Prutului și chiar Balatonul României, atestat încă din anul 1500 ca având aproximativ 35 000 de hectare. Reformele comuniste, care au implementat o serie de lucrări agrotehnice în anul 1948 și după, au păstrat la acea vreme doar 2 000 de hectare de apă, restul fiind transformat din lac în terenuri agricole. Lacul Brateș este în prezent într-o stare critică, cu o adâncime redusă și un ecosistem grav afectat.

Gălățenii își aduc aminte de acum 40 – 50 de ani că lacul era un important centru piscicol și de agrement. Potrivit specialiștilor, lacul este un culoar de trecere pentru aproximativ 50 de specii de păsări, iar peștele nu se mai reproduce și moare deja din cauza scăderii oxigenului în apă și a dispariției habitatelor.

Implementarea măsurilor pentru salvarea lacului necesită colaborarea între autorități, instituții de cercetare și comunitatea locală. Fără intervenții rapide și coordonate, lacul Brateș riscă să dispară complet în următorii ani, pierzându-se astfel un ecosistem de o importanță ecologică și culturală semnificativă.

Prin urmare, vă solicit să răspundeți cu celeritate, punctual, la următoarele întrebări:

- Care este frecvența recomandată și câte decolmatări, cu datele aferente, au fost făcute pe lacul Brateș în ultimii zece ani?

- Care este ultima decolmatare efectuată pe lacul Brateș?

- Care sunt principalele măsuri luate în vederea conservării sau, mai bine zis, având în vedere colapsul în care se află, a reconstituirii biodiversității pe lac?

- Cine monitorizează regimul irigațiilor în zona lacului Brateș și dacă există măsuri luate deja în vederea protejării luciului de apă?

- Există un plan de revitalizare/salvare al lacului? Au fost făcute proiecte în acest sens?

- Care este situația canalelor de alimentare cu apă din și în lacul Brateș, râul Prut, râul Chineja, precum și alte surse?

- S-a făcut o evaluare a impactului ecologic în zonă?

- Cine avizează și care este baza legală de transformare a părților secătuite din lac în teren agricol?

- Cine verifică calitatea apei din lac? Care este ultima verificare făcută și care este concluzia raportului?

Aștept răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Senator Onea Olga

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la AUR, vă rog.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Mulțumesc.

Aceasta este o declarație politică.

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Mă adresez dumneavoastră nu doar în calitate de parlamentar, ci ca membru al unei națiuni care, în urmă cu mai bine de un deceniu, și-a exprimat răspicat voința în cadrul unui act suprem de democrație: respectiv referendumul național din 2009.

Pe 22 noiembrie 2009 peste 6,7 milioane de români au spus „da” la două întrebări esențiale pentru buna funcționare a statului:

- „Da” pentru un Parlament unicameral;

- „Da” pentru un Parlament de aproximativ maximum 300 de parlamentari.

Aceste cifre nu sunt simple statistici, ele reprezintă o voință națională, o chemare la reformă, la eficiență și la moralitate instituțională, o voință care, din păcate, a fost ignorată sistematic de către clasa politică care s-a succedat la putere.

După acest referendum, în loc să ne îndreptăm spre normalitate am asistat la un paradox revoltător. În legislatura 2012 – 2016 numărul parlamentarilor a ajuns la 588, cu mult peste plafonul de

300 dorit de popor. Aceasta nu este doar o ineficiență, este o sfidare, sfidarea principiului fundamental al suveranității poporului.

Conform Constituției României „suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, precum și prin referendum.” Curtea Constituțională a subliniat, prin decizia... prin deciziile sale, că voința exprimată printr-un referendum, fie el și consultativ, nu este opțională pentru Parlament, dimpotrivă are efect indirect obligatoriu, ceea ce înseamnă că Parlamentul are datoria constituțională de a o pune în aplicare această voință.

Grosso modo, plusul de parlamentari față de cei 300 doriți de români în 2009 au provocat o pierdere a statului român de aproximativ 500 de milioane de euro. În același timp avem peste 6 milioane de români ce trăiesc în diaspora, români care contribuie cu miliarde de euro anual la economia țării, dar care sunt reprezentați de doar 6 parlamentari: 4 deputați, respectiv 2 senatori. Este inadmisibil.

În timp ce în țară avem sute de parlamentari nejustificați numeric, milioane de români din diaspora sunt practic nereprezentați, ignorați, marginalizați.

Stimați colegi,

Este timpul să ne întrebăm direct: cine răspunde pentru cele peste 500 de milioane de euro cheltuiți în plus pentru întreținerea unui aparat legislativ sub... supradimensionat? Cine răspunde pentru încălcarea suveranității poporului? Cine răspunde pentru stagnarea unei reforme esențiale cerute explicit și democratic de către cetățeni?

Vă spun astăzi cu toată responsabilitatea: Parlamentul nu poate continua să funcționeze ca o fortăreață izolată de popor. Nu putem cere respect față de instituție atâta timp cât instituția nu respectă votul popular. Reforma nu este doar necesară, ci și obligatorie.

De aceea fac apel la: reducerea numărului de parlamentari la maximum 500... 300, așa cum s-a stabilit prin vot popular, la mărirea numărului de reprezentanți ai diasporei, pentru o reprezentare proporțională și echitabilă, la declanșarea unui proces de reformă reală, transparentă, care să restabilească încrederea cetățenilor în Parlament. Nu putem construi viitorul unei fundații fisurate.

E timpul să reparăm ceea ce am ignorat prea mult timp, nu în numele unui partid, ci în numele poporului român care ne-a trimis aici ca să-l... să nu-l sfidăm și să-l reprezentăm.

Vă mulțumesc.

Senator Ciprian-Constantin Iacob, Circumscripția nr.16 Dâmbovița (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la neafiliați, vă rog, dacă mai aveți declarații, interpelări, întrebări.

Neafiliați. Doriți?

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Întrebare adresată domnului Sebastian Ioan Burduja, ministru, Ministerul Energiei.

Obiectul întrebării: „Prețul facturilor la energia electrică”.

Stimate domnule ministru,

Pe 26 martie, anul curent, vă adreșez o întrebare referitoare la situația sistemului energetic național, la care nici până în acest moment nu am primit răspuns.

Demersul respectiv conținea șapte întrebări-cheie pentru sistemul energetic național, de la fondurile alocate pentru acoperirea prețurilor plafonate la energia electrică, la situațiile centralelor electrice Mass Mintia sau Iernut. Reiterez pe această cale rugămintea de a-mi fi transmise răspunsuri la întrebarea depusă pe 26 martie și reiau poate cea mai arzătoare temă pentru cetățeanul român.

Dacă până la 30 iunie prețurile sunt cele maxime plafonate, de 0,68 lei/kWh, respectiv 0,80 și 1,3 lei/kWh, în funcție de consum, după 1 iulie piața va fi liberalizată, plafoanele vor fi ridicate, iar populația, în mare majoritate, va urma să plătească prețurile de piață în factură, indiferent de consum.

Alți furnizori au prețuri și mai mari, cum este PCC, care a anunțat deja că va dubla prețul. PPC va aplica un tarif unic de 1,55 lei/kWh, la care se adaugă un abonament zilnic de 0,43 lei pentru fiecare loc de consum.

În orice caz, creșterile vor fi resimțite din plin la consumatorii casnici. De exemplu, un român care consumă 100 de kWh pe lună și plătește acum 80,9 lei, va plăti din 1 iulie 167,9 lei. De asemenea, din cauza energiei scumpe nici industria românească nu va putea fi competitivă. Nu mai vorbesc de industriile energofage, mai ales în contextul în care dorim să dezvoltăm industria de apărare românească.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de importanța protejării cetățenilor de creșteri bruște ale prețurilor, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Ce măsuri are în vedere Ministerul Energiei pentru protejarea consumatorilor casnici de creșterile bruște de prețuri ce anunță... ce se anunță la facturile de energie electrică?
2. Cum definiți consumatorii vulnerabili? Care sunt criteriile și cum vor fi protejați aceștia de creșterea preconizată a prețului energiei electrice?

Solicit răspuns în scris.

Cu stimă, senator Robe Liviu Sorin, Circumscripția nr.6 Bistrița-Năsăud.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la AUR, vă rog, dacă mai aveți.

Domnul Virgiliu-George Vlăescu:

Doamnelor, domnilor senatori,

Declarație politică adresată domnului ministru al învățământului, Daniel David.

Titlul declarației politice: „Pericolul «butonului roșu» – formarea unei generații orwelliene și bazele unui stat dictatorial bazat pe delațiune”.

Propunerea de implementare a sistemului „butonului roșu” care permite elevilor să raporteze anonim comportamentele colegilor, profesorilor sau altor persoane prin intermediul unei linii de e-mail, ridică o serie de îngrijorări fundamentale cu privire la viitorul educației și al societății românești. Această inițiativă, deși prezentată probabil ca un instrument pentru siguranța școlară, riscă să pună bazele unei culturi a delațiunii, reminiscență de societate totalitară descrisă în romanul „1984” de George Orwell.

În această operă distopică, copiii sunt educați să devină delatori, raportând fără ezitare colegii, prietenii, profesorii și chiar propriii părinți pentru orice abatere percepută, distrugând astfel încrederea și coeziunea socială.

„Butonul roșu” amenință să creeze o generație orwelliană, dispusă să „toarne” pe oricine sub protecția anonimității, punând bazele unui stat dictatorial întemeiat pe suspiciune și control social. Bazându-ne pe o literatură științifică solidă, disponibilă la cerere, această declarație politică atrage atenția asupra efectelor devastatoare ale acestei propuneri asupra elevilor, profesorilor și societății în ansamblu, cerând o reevaluare urgentă a inițiativei.

Studiile științifice arată că repetarea unui comportament, mai ales într-un mediu care-l facilitează, duce la formarea unor obiceiuri automate. Prin accesul la „butonul roșu”, elevii pot dezvolta o tendință de a raporta orice comportament perceput ca problematic, fără a cântări impactul asupra celor vizați. Această condiționare poate extinde delațiunea dincolo de școală către relațiile cu prietenii, colegii și chiar familia. În „1984”, copiii raportează părinții pentru gândire... „gânduri-crimă”, rupând legături familiale. În mod similar, lipsa unei limite clare în „butonul roșu” ar putea încuraja elevii să raporteze comportamente domestice subminând încrederea și coeziunea familială. Acest risc este cu atât mai grav cu cât anonimitatea protejează raportorul, eliminând orice responsabilitate morală sau socială.

Din punct de vedere psihologic, un mediu școlar bazat pe raportări anonime creează o atmosferă de suspiciune permanentă care afectează sănătatea mentală a elevilor. Frica de a fi reclamați anonim generează anxietate, nesiguranță și izolare socială, împiedicând formarea unor relații sănătoase. Mai mult, dezvoltarea morală a elevilor este grav afectată, deoarece anonimitatea îi scutește de nevoia de a reflecta asupra consecințelor acțiunilor.

În loc să învețe empatia, onestitatea și rezolvarea constructivă a conflictelor, elevii sunt încurajați să adopte un comportament bazat pe suspiciune, evitarea responsabilității, trăsături caracteristice societății orwelliene.

„Butonul roșu” nu afectează doar elevii care devin delatori, ci și pe cei vizați de raportări, precum colegii și profesorii. Pentru colegi, posibilitatea de a fi reclamați anonim creează un mediu toxic în care relațiile de prietenie și colaborare sunt subminate de teama constantă de pâră. Studiile arată că raportările anonime sunt adesea motivate de răzbunare sau conflicte personale, ceea ce duce la acuzații false sau exagerate. Elevii vizați pot suferi stigmatizare, izolare sau chiar sancțiuni nejustificate, ceea ce le afectează stima de sine și integrarea socială. Într-un astfel de climat școala devine un spațiu al neîncrederii, asemănător societății din „1984”, unde fiecare individ se teme de supravegherea celuilalt.

Profesorii sunt, de asemenea, victime ale acestui sistem, trăind cu teama permanentă de a fi reclamați anonim și de a se confrunta cu inspecții sau investigații. Această presiune generează stres cronic, anxietate și epuizare emoțională ducând la un risc crescut de burn-out. În loc să se concentreze pe predare și pe construirea unor relații de încredere cu elevii, profesorii pot adopta comportamente defensive, cum ar fi conformarea excesivă la standardele externe sau evitarea interacțiunilor care ar putea fi interpretate greșit.

Această atitudine compromite calitatea educației și erodează relația profesor-elev care ar trebui să fie fundamentată pe respect reciproc. În „1984”, supravegherea constantă creează o stare de paranoia, în mod similar, „butonul roșu” transformă școlile într-un mediu în care profesorii se simt judecați și nesiguri, reducând motivația și creativitatea lor. Repet, toate afirmațiile făcute se bazează pe studii existente până la ora aceasta, mai ales în Statele Unite, pe studii psiho-sociale. Așadar, doamnelor și domnilor senatori, „butonul roșu” creează și reprezintă un pas periculos pentru formarea unei generații orwelliene dispuse să raporteze colegii, profesorii și chiar părinții sub protecția anonimității.

Acest sistem riscă să transforme școlile într-un mediu de neîncredere și frică, să afecteze sănătatea mentală a elevilor și profesorilor, să pună bazele unui stat dictatorial întemeiat pe delațiune. Parlamentul are responsabilitatea de a proteja educația și societatea românească de aceste consecințe, promovând în schimb valori precum transparența, responsabilitatea și colaborarea.

Solicităm o dezbatere publică amplă și o reevaluare urgentă a acestei inițiative pentru a preveni un viitor în care copiii noștri devin delatori, iar școlile spații de control orwellian.

Cu deosebită considerație, senator Virgiliu-George Vlăescu.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

De la S.O.S. România, dacă mai există cineva.

De la neafiliați, dacă mai există cineva.

Vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Senator AUR, Andrei Dîrlău, Circumscripția Alba

Interpelare către domnul Cătălin Predoiu – prim-ministru interimar, domnul Mircea Fechet – ministrul mediului, domnul Raed Arafat – secretar de stat, șeful Departamentului pentru Situații de Urgență.

Obiectul interpelării: „Alocarea de bani din Fondul de Solidaritate UE pentru zonele afectate de inundații din România”.

Pe 27 mai, acum o săptămână, Comisia Europeană a alocat 280 milioane euro din Fondul de Solidaritate al UE, pentru Austria, Cehia, Polonia, Slovacia, Republica Moldova, Bosnia, Herțegovina. Bani s-au dat pentru redresare în urma inundațiilor grave din septembrie, octombrie anul trecut.

Ca principal instrument al Uniunii Europene, de ajutor după dezastre, fondul de solidaritate finanțează redresarea după dezastre, repararea infrastructurii, protecția populațiilor, îmbunătățirea infrastructurii de prevenire, protejarea siturilor de patrimoniu cultural, reconstruire. Anul trecut au avut loc inundații grave și extinse în întreaga Europă Centrală.

România a fost și ea grav afectată de inundațiile din octombrie anul trecut, localitățile au fost acoperite de apă, au fost șapte victime umane, totuși, Comisia Europeană nu a pus România pe lista țărilor beneficiare ale fondului de solidaritate. Noi, AUR, am fost în zonă, am ajutat cât am putut la Pechea și în alte comune și întreb:

- De ce, domnilor miniștri, România nu e propusă de Comisia Europeană ca beneficiar al Fondului de Solidaritate al UE?

- Care este mecanismul pe care autoritățile române competente ar fi trebuit să-l activeze pentru a obține sumele necesare redresării zonelor calamitate din România?

- De ce nu a fost activat acest mecanism?

Situația bugetului de stat știm că este gravă, datoria externă uriașă, deficitul 10%, în aceste condiții era normal ca România, ca stat membru UE, să beneficieze de bani pentru redresare după inundații.

Mecanismul european de solidaritate, de altfel, a fost activat de România pe 2 iunie, pentru inundațiile de la Salina Praid.

De ce județul Galați a fost discriminat? Sunt locuitorii din România cetățeni de mână a doua față de cei aflați ceva mai la vest?

Mulțumesc.

Și o declarație politică privind Trianonul.

Azi, marcăm, stimați colegi, un moment crucial al istoriei națiunii noastre, semnarea Tratatului de la Trianon, pe 4 iunie 1920, act ce a consfințit recunoașterea internațională a Marii Unirii la 1 Decembrie 1918, prin care Transilvania, Banat, Crișana, Maramureș s-au alăturat Regatului României.

Primul Război Mondial a fost un punct de cotitură în Europa, punând capăt imperiilor multinaționale, deschizând calea pentru afirmarea principiului autodeterminării. România a intrat în război de partea Antantei și a urmărit idealul național de unire, victoria Antantei, prăbușirea Imperiului Austro-Ungar au creat condiții ca acest deziderat să devină realitate.

La 1 decembrie, la Alba Iulia, 100 000 de români au proclamat Unirea Transilvaniei cu România, act de voință ce a reflectat aspirațiile poporului român din regiune. Tratatul de la Trianon a consfințit juridic și internațional această realitate, stabilind noile frontiere, recunoscând unirea celor patru provincii.

Trianonul, semnat la Palatul din Versailles, a fost rezultatul negocierilor din conferința de pace de la Paris, delegația română, condusă de personalități de talia lui Ioan I.C Brătianu, a pledat pentru recunoașterea drepturilor istorice ale poporului român. S-au stabilit frontierele României Mari, incluzând teritorii locuite majoritar de români. Unirea a fost un moment definitoriu pentru identitatea noastră națională. Prin Trianon, Transilvania s-a reintegrat în corpul națiunii române, completând procesul de unificare începând cu unirea Moldovei, Țării Românești, apoi Dobrogei și Basarabiei mai târziu.

Trianonul a fost un triumf al autodeterminării, principiu enunțat de președintele Woodrow Wilson, recunoașterea internațională a Unirii a validat voința exprimată de români la Alba Iulia, punând capăt secolelor de marginalizare a majorității românești din Imperiul Austro-Ungar. Trianonul a readus în granițele României Mari o populație diversă, inclusiv minorități maghiare, germane, evreiești etc.

Aniversarea e un act de rememorare istorică, dar și un prilej de a reflecta asupra valorilor ce ne unesc ca națiune. Într-o Europă modernă, privim acest moment nu ca motiv de diviziune, ci ca simbol al dreptului istoric al popoarelor de a-și croi destinul. Aniversarea e un act de răspundere față de generațiile trecute, e datoria noastră să transmitem această moștenire într-un context global marcat de polarizare, aniversarea ne reamintește importanța unității naționale. Trianonul a fost un pas către Europa națiunilor libere.

Azi, ca membri ai Uniunii Europene, avem datoria de a construi o Europă a păcii și cooperării. Deși moment de triumf pentru România, Trianonul rămâne subiect sensibil în relația cu alte state vecine

care mai au curențe privind tratarea minorității române. Trebuie să promovăm o viziune echilibrată, recunoscând necesitatea conviețuirii armonioase cu toate concluziile... cu toate comunitățile.

În concluzie, stimați colegi și dragi români, Trianonul este un pilon al istoriei moderne a României, simbol al dreptului poporului român de a-și decide destinul. Aniversarea e o datorie morală și un prilej de a privi spre viitor cu încredere și responsabilitate.

Să onorăm sacrificiile înaintașilor prin construirea unei români unite, prospere și respectate, exemplu de solidaritate și cooperare în Europa și în lume.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelare adresată domnului Emil Hurezeanu – ministru al afacerilor externe al României și domnului Angel Tîlvăr – ministru al apărării naționale din România.

Obiectul interpelării: „Angajamentele internaționale asumate de România la Summitul de la Vilnius”.

Stimați domni miniștri,

În virtutea mandatului pe care îl exercit ca senator ales în Parlamentul României și în numele cetățenilor care m-au trimis să îi reprezint, vă adresez următoarea interpelare publică, solicitând un răspuns clar, oficial și asumat atât din partea Ministerului Afacerilor Externe, cât și din partea Ministerului Apărării Naționale din România.

La data de 2 iunie 2025, în cadrul reuniunii de la Vilnius, România a semnat, alături de Lituania și Polonia, o declarație comună care, conform informațiilor publice, a fost nesemnată de celelalte țări reprezentate la summit.

Având în vedere această situație, vă solicit următoarele clarificări:

- Care sunt rațiunile pe care delegația României a decis semnarea unei declarații comune într-un cadru multilateral, în contextul în care majoritatea celorlalți lideri prezenți, membri NATO și parteneri europeni, nu și-au asumat acest document?

- Ce angajamente explicite și implicite derivă din această declarație pentru statul român, inclusiv în ceea ce privește creșterea cheltuielilor de apărare la 5% din PIB, în condițiile în care România înregistrează în prezent un deficit bugetar de peste 9%?

Susținerea aderării Ucrainei la NATO, în contradicție aparentă cu poziția publică a partenerilor noștri strategici?

Vă solicit să tratați această interpelare cu toată seriozitatea și să răspundeți în scris.

Cu stimă, senator Fodoca Liviu Iulian.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă mai există colegi în sală care doresc să susțină întrebare, interpelare sau declarație politică.

Vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc.

Întrebarea mea de astăzi este adresată conducerii Agenției Domeniilor Statului și vizează o evidență a... sau o situație centralizată a suprafețelor de teren agricol pe care Agenția Domeniile Statului le administrează.

Stimate domnule director general,

Vă adresăm prezenta întrebare în scopul unei mai bune înțelegeri a modului în care este gestionat patrimoniul agricol al statului român, respectiv terenurile aflate în administrația Agenției Domeniului Statului din perspectiva naționalității beneficiarilor contractuali.

Vă rugăm să ne trimiteți o situație centralizată la zi, privind suprafața de teren agricol gestionată de dumneavoastră, structurată după forma de atribuire și naționalitatea beneficiarilor, astfel: suprafață totală administrată, concesiune, închirieri, arendă, comodat sau alte forme de atribuire.

Și defalcată pe: persoane fizice cetățeni români, persoane fizice cetățeni străini, societăți comerciale cu capital integral românesc, societăți comerciale cu capital integral străin, societăți comerciale mixte, UAT-uri, unități de învățământ și cercetare agricolă, alte categorii de beneficiari, suprafețele exprimate în hectar.

Totodată, vă rugăm să precizați dacă agenția statului deține un sistem de monitorizare a modificărilor privind structura acționariatului în cazul beneficiarilor societăților comerciale, în special în contextul transferului de capital între entități cu acționariat străin.

Vă solicităm un răspuns în scris.

Vă mulțumim.

Daniela Ștefănescu, senator AUR, Circumscripția nr.4 Bacău

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Alte intervenții, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Bogdan Gruia Ivan – ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului.

Obiectul întrebării: „Clarificări suplimentare privind valorificarea mineralelor rare naționale”.

Stimate domnule ministru,

V-am adresat în luna aprilie o interpelare legată de finanțarea de către Comisia Europeană, cu 615 milioane de euro, a trei proiecte strategice pentru viitorul economiei românești la Gorj, Hunedoara și Bihor. „Este vorba de trei investiții prin care se vor exploata minerale pe care se bat toate marile puteri economice ale lumii – vorbim aici de grafit, magneziu și cupru.”

În acest sens, domnule ministru, vă rog să îmi răspundeți la următoarele întrebări suplimentare:

1. Care este mai exact legislația, precum și normele proprii care asigură accesul public la datele și informațiile ANRMPSG, referitoare la activitatea minieră desfășurată la nivel național?

2. Are în vedere ANRMPSG sau ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului implementarea unei platforme online, transparente, actualizate în timp real, care să includă stadiul proiectelor, clauzele contractuale și indicatorii financiari-cheie?

3. Cum poate societatea civilă și reprezentanții aleși să participe la supravegherea acestor procese?

4. Care sunt măsurile pe care Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului le are în vedere în ceea ce privește sprijinirea construirii unor capacități industriale românești care să permită prelucrarea mineralelor extrase în produse finite, cu valoare adăugată, astfel încât, România să nu devină un simplu exportator de materii prime?

Solicit răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, Circumscripția nr.34 Sibiu.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă mai sunt alți colegi care doresc să intervină?

Vă rog, domnule senator.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Nicolae Vlahu, Circumscripția electorală nr.14 Constanța

Titlul declarației politice: „Responsabilitatea față de țară nu este o poveste”.

Stimați colegi,

S-au terminat alegerile, fiecare dintre dumneavoastră a ales un anumit tip de retorică în campania electorală, ați dorit să creați emoție pentru a vă motiva alegătorii, dar perioada aceasta a trecut, iar faptele concrete sunt cele care sunt necesare acum.

Este necesară aplecarea asupra conjuncturii economico-sociale interne și internaționale, cu toată atenția și cu tot efortul. Lucrurile nu stau bine deloc, iar măsurile pe care arcul guvernamental se pregătește să le adopte dau senzația de pompierism și mai puțin de profesionalism. Graba nu justifică erorile majore care sunt de natură a deveni legi.

Eficiențizarea nu trebuie să se reflecte doar asupra cheltuielilor, trebuie abordată pe ambele paliere ale balanței, venituri și cheltuieli. Este adevărat că cea mai facilă este tăierea de cheltuieli pentru că efectul este imediat, dar obiceiul guvernanților de a abandona apoi măsurile care privesc creșterea veniturilor pentru că și-au luat gura de oxigen în momentul în care simțeau că se sufocă.

Domnilor, gura de oxigen evită sucombarea pentru moment, dar dacă nu înlături cauza și nu faci ceva concret în legătură cu asta sfârșitul este același. Nu poți avea rezultate diferite, dacă iei la nesfârșit aceleași măsuri. Definiți eficiențizarea cheltuielilor prin tăieri rapide și fără discernământ și încercați să dovediți că, de fapt, asta înseamnă curaj și reformă.

Oameni buni, tăierile fără analiză nu reprezintă curaj, ci rea intenție, lipsă de viziune, amatorism. Cine acționează așa este un pericol la adresa societății, un pericol în care violența nu este fizică, ci una care periclitează viitorul.

Trebuie să înțelegeți că a trecut campania, nu trebuie să dovediți curaj fără discernământ, ci responsabilitate și perseverență. De aceea, cheltuielile trebuie analizate în structură, aveți profesori, profesioniști în economie care pot analiza, pot face o analiză economică-financiară a veniturilor și cheltuielilor, pot identifica cauzele și măsurile. Competența despre care vorbiți nu trebuie să lipsească din rândul celor care iau măsuri de reglare a economiei, însă constat că aceasta se găsește doar la nivel declarativ.

Cheltuirea judicioasă a banului public, comportă, pe lângă, alocarea de resurse în mod responsabil și verificarea serioasă a modului în care se face acest lucru. Nu poți aloca bani pentru investiții care se fac prost.

Prin măsurile de tăieri pe care le propuneți, nu vor plăti vinovații pentru dezastru, ci după cum spune o vorbă veche: tot calul care trage e bătut, adică oamenii care muncesc. Iarăși îi umiliți pe români și îi împărțiți între angajați la stat și la privat, punând pe aceștia cu toată forța, anatema de pleavă a societății. Drepturile legale pe care acești oameni le au, voi le transformați în privilegii.

Nu domnilor, dreptul de a primi compensări pentru condițiile de muncă vătămătoare reale nu este un beneficiu. Legiuitorul a spus că pentru condiții vătămătoare trebuie să oferi oamenilor o compensare, ori să înlături condițiile vătămătoare. Nu sporul de condiții vătămătoare trebuie înlăturat, ci sistemul trebuie regândit și văzut dacă acele condiții sunt într-adevăr vătămătoare, în ce constă vătămarea efectivă, iar aceste măsuri trebuie aplicate fără discriminare în toate sistemele publice, într-un mod echitabil, fără favorizarea unor categorii.

Pe cealaltă parte a balanței, regăsim veniturile, în legătură cu care nu faceți nicio precizare serioasă. Cum creșteți veniturile? Prin creșterea de cheltuieli a privaților? Adică prin creșterea de taxe? Nu știți că taxele sunt deja suficient de mari și acoperitoare? Voi nu le încasați eficient. Este necesară creșterea gradului de colectare și creșterea investițiilor pentru a genera venituri la buget.

Din păcate pentru dumneavoastră, campania nu s-a încheiat și asta arată o inconștiență pentru că vreți să guvernați în continuare fără discernământ, fără o țință serioasă și palpabilă. Degringolada, amatorismul și reaua intenție sunt singurele trăsături care reies din acțiunile voastre.

Responsabilitatea a rămas pentru Guvern doar o poveste.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul senator Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Voi da citire a unei întrebări adresată domnului Daniel David – ministrul educației și cercetării, având ca obiect al întrebării: „Prezentarea unor statistici cu privire la numărul de catedre rezervate în învățământul preuniversitar în anii școlari 2019-2025”.

Stimate domnule ministru,

Prin raportare la prevederile art.112 alin.(1) din Constituția României, republicată, precum și la prevederile art.176 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, vă solicit să-mi comunicați următoarele informații:

1. Câte catedre au fost rezervate în fiecare an școlar între 2020 și 2024 în învățământul preuniversitar?

2. Care este distribuția acestor catedre per fiecare județ din România?

3. Ce categorii de demnități sau funcții publice ocupă persoanele de la întrebarea unu și câte persoane se încadrează în fiecare categorie?

Găsiți atașat mai jos un exemplu de tabel pe care, vă rog, să îl completați cu datele solicitate.

În așteptarea răspunsului dumneavoastră scris, vă asigur de întreaga mea considerație pentru sprijinul acordat.

Cu stimă, senator USR, Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Dacă nu mai sunt colegi care doresc să intervină o să dau...

Vă rog, ultima intervenție, da?

Domnul Mircea-Ionuț Sandu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Tragedia din Cosmopolis aduce astăzi, în Senatul României, a patra declarație în acest sens.

Titlul declarației se numește: „Lucrurile sunt scăpate de sub control când vine vorba de violențe comise cu arme de foc”.

Stimați colegi,

Tragedia din complexul Cosmopolis de lângă București, în care o femeie de 23 de ani, care era și însărcinată, a fost executată cu sânge rece, în timp ce se afla de mână cu celălalt copil al său, este vârful icebergului când vine vorba de infracțiunile comise cu arme de foc.

Ucigașul avea asupra sa două pistoale, dintre care unul încărcat cu alte 14 gloanțe. După crimă, a avut timp să meargă și să bea un pahar de vin la terasă. Și există informații că a fost încolțit abia după patru ore de la petrecerea tragediei. Evident, criminalul deținea armele ilegal, ceea ce înseamnă că în România anului 2025, dacă vrei, poți să-ți procuri pistoale și mitraliere dacă ai suficientă dare de mână și știi cu cine să vorbești. De altfel, ucigașul nu era cunoscut ca având antecedente sau legături în zona de criminalitate organizată. Asta, spre deosebire de revolta de la Urziceni, din februarie, în care au murit doi oameni și s-au folosit arme de foc de către clanurile interlope.

Inclusiv Sindicatul Polițiștilor „Europol” a pus degetul pe rană, afirmând că: „Avem tot mai puțini polițiști, un sistem cronic subfinanțat, care nu mai are capacitatea de a preveni, ci doar de a reacționa, adesea prea târziu”. Este felul lor de a spune că poliția nu mai poate asigura protecția cetățenilor, asta și pentru că instituția a fost politizată și folosită, inclusiv ca instrument de acțiune represivă împotriva unor cetățeni români în timpul campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale.

Într-o astfel de situație, decent și firesc era ca ministrul de interne, premier interimar pe deasupra, Cătălin Predoiu, să plece din funcție „învârtindu-se”. El era însă la Praid, la o „cinzeacă” alături de „Președintele curcubeu”, Nicușor Dan și liderii UDMR. Din păcate, poliția nu pare că are prioritățile bine setate. Vedem cazuri cu duiumul în care există sesizări privind violențe sau amenințări în care poliția nu reacționează cum trebuie fie pentru că nu are suficient personal, fie pentru că se tratează lucrurile cu superficialitate.

Așa cum am spus la începutul intervenției mele, nu discutăm de un caz izolat, avem în fiecare an tot mai multe infracțiuni de „nerespectare a regimului armelor și al munițiilor”, care are limite de pedeapsă foarte reduse, prin comparație cu pericolul social implicit. Mai mult, nu trece săptămână în care să nu vedem prin trafic că se vântură pistoale de tip airsoft sau că interlopii au renunțat la macete și bricege, trecând direct la pistoale și grenade. Inclusiv legislația privind acordarea dreptului de port-armă este deficitară și, adesea, o grămadă de nebuni au acces la arme de foc letale.

În ritmul acesta, dacă nu acționăm pentru a rezolva această problemă, ne vom trezi în situația din Statele Unite ale Americii, în care au loc tragedii în mod recurent, cu multiple victime. Reamintesc că în urmă cu doi ani, în Serbia a avut loc un atac la o școală, cu uciderea a nouă elevi și a unui agent de pază. Pe un mimetism social și comportamental vom avea astfel de situații tot mai des și trebuie să ne pregătim pentru ele, inclusiv prin reducerea numărului de arme pe străzi sau a eligibilității accesului la ele.

Cu deosebită considerație, senator AUR, Mircea-Ionuț Sandu.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dau citire listei colegilor care au depus interpelări în scris:

- de la PSD – domnul Cașcaval Dan;
- de la AUR – domnul Potecă Vasilică, domnul Geamănu Ștefan, domnul Vlahu Nicolae;
- de la PNL – doamna Anisie Monica și domnul Blaga Vasile;
- de la UDMR – domnul Novak Levente;
- de la S.O.S. România – domnul Rusu Cristian;
- de la neafiliați – doamna Onea Olga și domnul senator Fodoca.

De asemenea, colegii care au depus în scris întrebări și nu le-au susținut:

- domnul senator Potecă Vasilică, doamna... domnul Chertif, domnul Geamănu, doamna Păucean, domnul Petre George-Cezar și domnul Vlahu, de la AUR;
- de la PNL – domnul Răcuci Claudiu, doamna Anisie, domnul Călin-Petru Marian;

- de la USR – domnul Pălărie, încă o interpelare, domnul Bochileanu, doamna Păun Cynthia;
- de la S.O.S. România – doamna Cușnir Rodica;
- de la neafiliați – domnul Carp și doamna Aldea Mariana.

Declarații politice depuse în scris:

- doamna Fedorovici Doina, domnul Dunca, domnul Mohan, doamna Orban de la PSD;
- de la AUR – domnul Potecă, domnul Chertif, domnul Geamănu, doamna Păucean, domnul

Vlăescu;

- de la PNL – domnul Răcuci, domnul Blaga;
- de la S.O.S. România – domnul Bem;
- de la neafiliați – domnul Ghiță Robert-Daniel și domnul Fodoca, și doamna Onea Olga.

Declar închisă sesiunea de astăzi, de întrebări, interpelări și declarații politice.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 11.48.