

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 24 iunie 2025

S U M A R

1.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc. (L126/2025) (Retrimiteri la Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	5
2.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	6
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.	6
4.	Alegerea președintelui Senatului.	7-9; 13-20; 21-22
5.	Numirea unui judecător la Curtea Constituțională a României.	9-12; 13-20; 20-21
6.	Alegerea unui vicepreședinte al Senatului.	22
7.	Alocuțiuni cu ocazia Zilei Iei și a înscrierii „Artei cămășii cu alțiță” în Patrimoniul UNESCO.	24
8.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	29
9.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.	30
10.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului.	30-32; 32; 60-61
11.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 19 iunie 2025, a unei inițiative legislative.	32
12.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind înființarea firmelor de exercițiu. (L148/2025)	33-36; 61
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea art.101 și art.(101 ¹) din Legea nr.115/2015 pentru alegerea autorităților	36-39; 61

	administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali. (L145/2025)	
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. (L147/2025)	39-41; 62
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului”. (L153/2025)	41-43; 62
16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. (L193/2025)	43-44; 63
17.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă. (L174/2025)	44-46; 63
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare. (L157/2025)	46-49; 63
19.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.41 din 8 aprilie 2022 privind instituirea Sistemului național de monitorizare a transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport și abrogarea art.XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative. (L155/2025)	49-51; 63-64
20.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.18 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri. (L154/2025)	51; 64

21.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea articolului 6 din Ordonanța Guvernului nr.39/2015 privind cazierul fiscal. (L166/2025)	51-52; 64
22.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.62 din 26 iunie 2019 privind activitatea consulară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 26 iunie 2019. (L172/2025)	52-54; 64
23.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L170/2025)	54-55; 65
24.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unui sistem comun pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală în Uniune și de abrogare a Directivei 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivei 2001/40/CE a Consiliului și a Deciziei 2004/191/CE a Consiliului – COM(2025) 101 final.	55-56; 65
25.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2021/1058 și (UE) 2021/1056 în ceea ce privește măsuri specifice de abordare a provocărilor strategice în contextul evaluării intermediare – COM(2025) 123 final.	56-58; 65
26.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unui cadru pentru consolidarea disponibilității și a securității aprovizionării cu medicamente critice, precum și a disponibilității și accesibilității medicamentelor de interes comun și de modificare a Regulamentului (UE) 2024/795 – COM(2025) 102 final.	58; 65
27.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind ProtectEU: o strategie europeană de securitate internă – COM(2025) 148 final.	59; 65
28.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Uniunea competențelor – COM(2025) 90 final.	59; 66

29.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune privind competențele de bază – COM(2025) 88 final.	59-60; 66
30.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Un plan strategic pentru educația în domeniul STEM: competențe pentru competitivitate și inovare – COM(2025) 89 final.	60; 66

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 24 iunie 2025

Ședința a început la ora 12.10.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Laurențiu Plăeșu, vicepreședinte al Senatului, asistați de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă rog să vă ocupați locurile, începem în două minute.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 24 iunie, și vă anunț că, din totalul de 134 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 114 senatori.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă nu sunt comentarii, vă supun votului ordinea de zi.

Vă rog, pe procedură, domnule Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură, vreau să vă propun retrimiteră la comisie a punctului 9 de pe ordinea de zi, L126, pentru două săptămâni. Sunt câteva chestiuni care mai trebuie reglementate.

Și, totodată, vă rog să supuneți la vot și prelungirea termenului de adoptare la 60 de zile.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă supun votului propunerea făcută de domnul senator Mazilu, respectiv retrimiteră la comisie, pentru două săptămâni, a punctului 9, L126, și prelungirea termenului la 60 de zile.

Vă rog să votați.

104 voturi pentru.

Propunerea a fost adoptată.

*

De asemenea, vă supun votului ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi, cu modificările făcute la punctul anterior.

Vă rog să votați.

110 voturi pentru.

Propunerea de ordine de zi a fost aprobată, cu mențiunea că prelungirea la 60 de zile a fost adoptată anterior. Deci doar trimiterea la comisie pentru L126, la punctul 1.

Programul de lucru pentru această zi: ora 12.00 – lucrări în plenul Senatului.

Ședința se va desfășura în format fizic pentru primele trei puncte ale ordinii de zi, urmând să continuăm în format hibrid.

Dacă sunt intervenții în legătură cu acest program.

Dacă nu, vă supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

112 voturi pentru.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

Stimați colegi,

Trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

La punctul 1 din ordinea de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.

Ca urmare a demisiei domnului senator Ilie Bolojan din calitatea de președinte al Senatului, urmează să ne exprimăm votul cu privire la vacantarea funcției de președinte al Senatului.

Voi da citire proiectului de hotărâre:

„Hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.

În temeiul dispozițiilor art.64 și art.67 din Constituția României, republicată, precum și ale art.28 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Senatul adoptă prezenta hotărâre:

Articol unic – Senatul ia act de demisia domnului senator Bolojan Ilie-Gavril din funcția de președinte al Senatului și declară vacantă această funcție.”

Supun votului Proiectul de hotărâre privind vacantarea funcției de președinte al Senatului.

Vă rog să votați.

115 voturi pentru, un vot împotriva.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Îl invit la cuvânt pe domnul prim-ministru Ilie Bolojan.

Domnul Ilie Bolojan:

Doamnelor și domnilor senatori,

Se cuvine să vă mulțumesc pentru această perioadă în care, pentru puțin timp, am deținut această funcție. Vă mulțumesc foarte mult pentru colaborare și sper să colaborăm cel puțin la fel de bine și din noua ipostază.

Să aveți o zi bună!

Doamne-ajută! (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumim, domnule prim-ministru.

*

Stimați colegi,

Pe ordinea de zi de astăzi, la următoarele două puncte, avem înscrise alegerea președintelui Senatului și numirea unui judecător la Curtea Constituțională a României, pentru care exprimarea votului se face, în conformitate cu prevederile regulamentare, prin vot secret cu buletine de vot.

În vederea desfășurării cu celeritate a lucrărilor ședinței, vă propun să dezbatem aceste două puncte de pe ordinea de zi, iar voturile secrete cu buletine de vot aferente acestora să se exprime concomitent, urmând să constituim o singură comisie pentru constatarea rezultatelor voturilor și întocmirea proceselor-verbale, conform art.146 din Regulamentul Senatului.

Dacă în legătură cu aceste propuneri sunt obiecții sau comentarii.

Dacă nu sunt, supun votului propunerile prezentate.

Vă rog să votați.

113 voturi pentru, un vot împotriva.

Propunerile au fost adoptate.

La punctul 2 al ordinii de zi avem alegerea președintelui Senatului.

Stimați colegi,

Urmează să procedăm la alegerea președintelui Senatului și vă reamintesc că acesta este ales prin vot secret cu buletine de vot, pe care sunt înscrise, în ordinea descrescătoare a mărimii grupului parlamentar, numele și prenumele tuturor candidaților propuși de liderii grupurilor parlamentare. Fiecare grup parlamentar poate face o singură propunere.

Este declarat ales președinte al Senatului candidatul care a întrunit, la primul tur de scrutin, votul majorității senatorilor prezenți. Dacă niciunul dintre candidați nu a întrunit numărul de voturi necesar, se organizează un nou tur de scrutin.

Dau cuvântul liderilor grupurilor parlamentare pentru prezentarea candidatului propus pentru funcția de președinte al Senatului.

Partidul Social Democrat.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Partidul Social Democrat îl propune președinte al Senatului pe domnul Abrudean.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

AUR, vă rog. *(Discuții.)*

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Propunerea noastră este domnul senator Mircia Chelaru. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

PNL.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Partidul Național Liberal și partidele componente ale coaliției proeuropene îl propun președinte pe domnul Mircea Abrudean. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

USR.

Domnul Ștefan Pălărie:

Stimate colege, stimați colegi,

Grupul senatorial USR îl propune în funcția de președinte al Senatului pe domnul Mircea Abrudean.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

UDMR. *(Discuții.)*

Domnul Turos Lóránd:

Bună ziua!

UDMR susține candidatura domnului Abrudean. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

S.O.S. România. S.O.S. România, vă rog.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Bună ziua, domnule președinte!

În calitate de vicedir, avem și noi o propunere, în persoana domnului Dumitru Manea, pentru președinția Senatului României.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Rog să se completeze buletinele de vot.

*

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi, numirea unui judecător la Curtea Constituțională a României.

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Senatul numește, la propunerea Biroului permanent și pe baza recomandării Comisiei juridice, în calitate de judecător, persoana care a întrunit votul majorității membrilor prezenți.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru a prezenta raportul cu privire la audierea candidaților pentru funcția de judecător la Curtea Constituțională.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport privind numirea în funcția de judecător la Curtea Constituțională.

Președintele Curții Constituționale, domnul Marian Enache, prin adresa nr.6452 din 10 iunie 2025, l-a sesizat pe președintele Senatului, domnul Ilie Bolojan, potrivit prevederilor art.68 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul solicitării de a numi un judecător la Curtea Constituțională în locul domnului Marian Enache, al cărui mandat expiră în data de 12 iulie 2025.

Biroul permanent al Senatului a sesizat Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări cu numirea unui judecător la Curtea Constituțională din partea Senatului.

În ședința din 24 iunie 2025, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.143 din Constituția României, republicată, precum și la art.61 alin.(3) și art.62 din Legea nr.47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, de către candidații propuși pentru funcția de judecător la Curtea Constituțională, pe baza documentelor doveditoare anexate propunerilor de candidatură.

Comisia juridică a audiat fiecare candidat, potrivit prevederilor art.5 alin.(5) din Legea nr.47/1992.

Candidații, Mihai Busuioc – propus de Grupul parlamentar PSD, Rodica Cușnir – propusă de Grupul parlamentar S.O.S. România, Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș – autopropunere și Adina Petrescu – propusă de Grupul parlamentar AUR, au prezentat membrilor Comisiei juridice activitatea profesională desfășurată și motivele care îi determină să candideze la ocuparea funcției de judecător la Curtea Constituțională și au răspuns întrebărilor adresate de către membrii comisiei.

În conformitate cu dispozițiile art.5 din lege, Senatul numește, la propunerea Biroului permanent și pe baza recomandării Comisiei juridice, în calitate de judecător, persoana care a întrunit votul majorității membrilor prezenți.

Membrii Comisiei juridice au analizat, în urma expunerii candidaților, documentele anexate la dosare și prevederile legale, constatând că aceștia îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru această funcție.

În ședința din 24 iunie 2025, Comisia juridică a analizat prevederile constituționale, precum și actele doveditoare depuse de cei patru candidați în favoarea susținerii candidaturilor și a hotărât, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, să avizeze favorabil cele patru candidaturi privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Constituțională din partea Senatului.

În consecință, Comisia juridică, în temeiul art.5 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, transmite Biroului permanent și plenului Senatului cele patru candidaturi, avizate favorabil, urmând ca plenul să numească în calitate de judecător la Curtea Constituțională, pentru un mandat de 9 ani, persoana care va întruni votul majorității membrilor prezenți.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții cu privire la raport.

Vă rog, domnule Stoica.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Stimați colegi,

Domnule prim-ministru,

Vă rog frumos să fiți atenți.

Ce fel de stat suntem dacă permitem ca legea fundamentală să fie păzită de cei care o ignoră? Cum putem vorbi despre un stat de drept când, în locul competenței juridice, promovăm obediența politică?

Busuioc Mihai – că știm cu toții că el este alesul –, un funcționar promovat pe criterii de loialitate, nu de merit este propus de către voi, cei de la PSD, judecător la Curtea Constituțională.

Știți despre el că a absolvit Dreptul cu note mediocre, la o facultate privată și îndoielnică? Iar de atunci a ocupat doar funcții politice sau administrative – atenție – niciodată prin concurs, doar prin numire. Nu are o carieră juridică reală, nu are expertiză doctrinară, nu are practică în domeniu, doar funcții de execuție, control politic și tăcere convenabilă. Vi se pare această imagine ca fiind a unui gardian al Constituției, stimați colegi?

Sub conducerea sa, Curtea de Conturi a fost acuzată că este scutul marilor rețele de sifonare a banului public. A blocat toate auditurile, are zeci de nereguli ignorate și complicități tăcute. Acum, aceeași tăcere este promovată de către dumneavoastră cu robă de judecător constituțional.

Și am multe întrebări grave asupra raportului. Ce se întâmplă cu dosarele domniei-sale, toate penale, aflate la EPPO, la DNA și la Parchetul General? Încercați să-i oferiți o formă de imunitate? Cine are interesul să-l protejeze? Doar cei care, prin această numire, își asigură propria imunitate în fața justiției.

Această numire, dragi colegi, nu este doar imorală, este de-a dreptul periculoasă, pentru siguranța statului nostru, pentru independența Curții Constituționale, pentru credibilitatea României în fața partenerilor europeni, dacă în fruntea unei instituții-cheie ajunge cineva atât de vulnerabil. Iar cei care susțin acest lucru știind că domnul Busuioc nu îndeplinește condițiile legale, trebuie să știe: răspunderea dumneavoastră nu va putea fi evitată – abuzul în serviciu, uzurparea de calități oficiale, falsul sunt infracțiuni, dragii mei, nu opinii politice.

România nu trebuie și nu poate să fie apărată de impostori. Constituția nu este un scut pentru protecții politicii dumneavoastră, domnule prim-ministru, iar Curtea Constituțională nu trebuie transformată în ultimul adăpost al complicității. Nu ne mai permitem asemenea recompense, mascate, oferite impostorilor. Nu în anul 2025, nu într-un stat care încă mai speră că poate fi condus de lege, și nu de interese și nu într-un an în care cerem românilor să se sacrifice tot ei pentru dezastrul făcut de cei cărora astăzi le oferim imunitate, în locul răspunderii.

Dragii mei colegi de la PSD, că voi sunteți artizanii principali, vă atrag atenția că niciun act nu rămâne fără consecințe. Motiv pentru care voi acționa, în continuare, cu fermitate și determinare în adoptarea oricăror măsuri legale necesare, astfel încât asemenea sinecuri și practici clientelare să fie complet eliminate și să nu mai poată face parte din ceea ce noi numim astăzi administrație publică și guvernare responsabilă în România.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule senator Negru, pe procedură înțeleg că aveți o intervenție.

Apoi domnul Vela.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor,

Ieri mi-a fost comunicat un fapt și astăzi mi s-a confirmat, un lucru total paradoxal, și anume faptul că onorabila Comisie de constituționalitate a Senatului României, din care eu fac parte, n-are niciun fel de competențe și atribuții în procesul de numire a judecătorilor la Curtea Constituțională.

Și mă întreb: care sunt atribuțiile și competențele acestei comisii, dacă nu despre Constituție este vorba? Care sunt? Ce facem noi acolo, cu ce ne ocupăm, dacă nu cu Constituția? Nu avem...

Eu v-aș propune chiar desființarea acestei comisii. În cinci luni de zile, avem cinci avize și rapoarte. Mi se pare o pierdere de timp și consum de bani publici.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Prevederea legală este clară: doar Comisia juridică se pronunță asupra candidaturilor.

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Cu privire la cei patru candidați pentru funcția de judecător la Curtea Constituțională a României, am și eu un punct de vedere. Curtea Constituțională a României, în urma deciziilor pe care le-a luat în luna decembrie 2024, a suferit o gravă afectare a imaginii sale. Este nevoie să fie reîmprospătat numărul judecătorilor de la Curtea Constituțională cu oameni care să iubească cu adevărat legea, Constituția și, mai ales, să țină seamă de voința suverană a românilor.

Eu însă vreau să vă mai spun un lucru, și anume: astăzi este Ziua Avocatului – 24 iunie. Din candidații pe care îi avem, avem doi candidați care sunt deja practicieni ai avocaturii. Vă recomand să susțineți avocații în Curtea Constituțională a României, să ajungă judecători constituționali.

Vă mulțumesc frumos. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Dacă mai există intervenții sau întrebări pentru candidați sau dacă vreunul dintre candidați dorește să aibă o intervenție.

Dacă nu, rog să se completeze buletinele de vot.

Stimați colegi,

Așa cum am hotărât anterior, urmează să constituim o singură comisie de numărare a voturilor, pentru cele două numiri pe care le efectuăm astăzi, cu privire la care am încheiat dezbaterile.

Rog grupurile parlamentare să prezinte propunerile pentru Comisia de numărare a voturilor. PSD.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Partidul Social Democrat îl propune în Comisia de numărare pe domnul senator Claudiu Catana.

Domnul Mircea Abrudean:

AUR.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Partidul Alianța pentru Unirea Românilor îl propune în Comisia de numărare pe domnul senator Ciprian Constantin Iacob.

Domnul Mircea Abrudean:

PNL.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

PNL o propune pe doamna senator Vetuța Păsculescu.

Domnul Mircea Abrudean:

USR.

Domnul Ștefan Pălărie:

Din partea Grupului senatorial USR îl vom avea desemnat pe colegul nostru senator Răzvan Anghel.

Domnul Mircea Abrudean:

UDMR.

Domnul Turos Lóránd:

UDMR îl propune pe domnul senator Tasnadi Istvan-Szilard.

Domnul Mircea Abrudean:

S.O.S. România.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnul senator Bem Cristian.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Supun votului componența nominală a Comisiei de numărare a voturilor.

Vă rog să votați.

108 voturi pentru.

Comisia de numărare a voturilor a fost aprobată.

Stimați colegi,

Urmează exercitarea votului.

În acest sens, vă prezint procedura de vot secret cu buletine de vot, prevăzută la art.143 alin.(3) din Regulamentul Senatului, republicat, respectiv: se votează „pentru” lăsând neatins pe buletinul de vot numele și prenumele persoanei dorite, se votează „contra” ștergând numele și prenumele persoanei propuse. Buletinele de vot se introduc în urne.

Sunt nule buletinele de vot care nu corespund modelului prezentat, cele care nu poartă ștampila de control și cele pe care au fost lăsate neatins numele și prenumele unor candidați care, în acest mod, depășesc numărul funcțiilor pentru care se face alegerea.

În fața dumneavoastră sunt două urne de vot, inscripționate după cum urmează: o urnă pentru buletinele de vot pentru alegerea președintelui Senatului, o urnă pentru buletinele de vot pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională a României. Așadar, fiecare senator primește două buletine de vot.

Cu aceste precizări, trecem la exprimarea votului.

O rog pe doamna secretar Federovici să dea citire listei senatorilor.

De asemenea, rog chestorii să-și ocupe locurile pentru distribuirea buletinelor de vot.

Trecem la vot. (*Discuții.*)

Doamna Doina-Elena Federovici:

Așteptăm să vină și domnii chestori.

Distinși colegi,

Reiterez aceeași rugămintă: în momentul în care vă auziți numele, să răspundeți cu apelativul „prezent”. (*Discuții.*)

Mai stăm un minut. Un minut. Un minut.

PAUZĂ

Doamna Doina-Elena Federovici:

Distinși colegi,

Înțeleg că putem începe apelul nominal și, cu permisiunea dumneavoastră, îl voi invita la sesiunea de vot pe domnul prim-ministru Bolojan Ilie-Gavril.

Se pregătește domnul ministru Cseke Attila-Zoltan – prezent

Domnul vicepremier Tánczos Barna – prezent

Domnul Predoiu Marian-Cătălin – absent

Mircea Abrudean – prezent

Aldea Mariana-Vali – prezentă
Alexandru Victoria-Violeta – prezentă
Anghel Răzvan-Paul – prezent (*Discuții.*)
Onea Olga – prezentă (*Discuții.*)
Mai departe.
Anisie Monica-Cristina – prezentă
Barcari Dorina – prezentă
Bem Cristian... (*Discuții.*) prezent? (*Discuții.*)
Bică Andra – prezentă (*Discuții.*)
Antal István-Loránt – prezent
Blaga Vasile – prezent
Bochileanu George-Cătălin – prezent
Bodea Marius... (*Discuții.*) Bodea Marius – absent
Borțun Ștefan – prezent
Bota Gheorghe-Ioan – prezent
Buzatu Oana-Constantina – prezentă
Carp Ionel... (*Discuții.*) domnul senator Carp Ionel – prezent
Cașcaval Dan – prezent
Catana Claudiu-Daniel – prezent
Cazanciuc Robert-Marius – absent
Cernic Sebastian – prezent
Cerva Nadia-Cosmina – prezentă
Chelaru Mircea – prezent
Chertif Costache – prezent
Cibu Deaconu Ruxandra – prezentă
Ciuperceanu Ionuț-Ciprian – prezent
Cîmpeanu Sorin-Mihai... domnul senator Cîmpeanu – absent
Constantinescu Rodica – prezentă
Corlățean Titus – absent
Coșa Silviu-Iulian – prezent
Coteș Mihai – prezent
Császár Károly Zsolt – prezent
Domnul Cseke – l-am strigat

Cușnir Rodica – prezentă
Darău Ambrozie-Irineu – prezent
Dîrlău Andrei-Emil – prezent
Dobra Elena-Adelina – prezentă
Dogariu Eugen – prezent
Dumitrescu Cristina-Gabriella – prezentă
Dunca Marius-Alexandru – absent
Federovici Doina-Elena – prezentă
Fejér László-Ódón – prezent
Fenechiu Cătălin-Daniel – prezent
Floroiu Ionel – prezent
Flutur Gheorghe – prezent
Fodoca Liviu-Iulian – prezent
Geamănu Ștefan – prezent
Gheorghe Daniel-Paul-Romeo... (*Discuții.*) este? Prezent.
Ghinea Cristian – prezent
Ghiță Robert-Daniel... domnul senator Ghiță Robert-Daniel – absent
Graur Cătălin – prezent
Horga Maria-Gabriela – absentă
Humelnicu Marius – prezent
Iacob Constantin-Ciprian – prezent
Jianu Florin-Nicolae – prezent
Jitaru Ovidiu – prezent
Kondor Ágota – prezentă
Kovács Maté – prezent
Lavric Sorin... domnul senator Lavric – absent
Manea Dumitru – prezent
Marian Călin-Petru – prezent
Mazilu Liviu-Lucian – prezent
Mălăiescu Luca – prezent
Mărginean Lucian – prezent
Mihai Daniela – prezentă
Mircescu Ion-Narcis – prezent

Mîndru Cătălin-Emil... domnul senator Mîndru – prezent
Mohan Aurel-George – prezent
Moise Sorin – prezent
Neagu Nicolae – prezent
Negoi Eugen-Remus – prezent
Negru Corneliu – prezent
Nicula Mircea-Cristian – prezent
Niculescu-Țăgârlaș Cristian-Augustin – prezent
Novak Levente – prezent
Onea Olga – am strigat-o anterior
Oprinoiu Aurel – prezent
Orban Carmen – prezentă
Parasca Teofil... este? Prezent.
Pauliuc Nicoleta – prezentă
Păduraru Răducu-Adrian – prezent
Pălărie Ștefan – prezent
Păsculescu Veta – prezentă
Păucean-Fernandes Luminița – prezentă
Păun Ana-Cynthia-Ioana... prezentă?
Doamna Păun – prezentă
Mulțumesc.
Peia Ninel – prezent
Peiu Grigore-Adrian... domnul Peiu... este? Prezent.
Peiu Petrișor-Gabriel – prezent
Petre George-Cezar... (*Discuții.*)
Sunt. Sunt doi. Sunt ambii. Sunt, sunt.
Petre George-Cezar – prezent
Petrea Dorin-Silviu – prezent
Pintea Paul-Ciprian – absent
Plăeșu Laurențiu – prezent
Potecă Vasilică – prezent
Domnul ministru Predoiu – l-am strigat
Presură Alexandra – prezentă

Puiu Ovidiu – prezent
Răcuci Claudiu-Vasile – prezent
Resmeriță Cornel-Cristian – prezent
Robe Liviu Sorin – prezent
Roman Marius-Valentin... domnul senator Roman – absent
Rujan Ion-Cristinel – prezent
Rus Vasile-Ciprian – prezent
Rusu Ioan-Cristian – prezent
Rusu Petrică Lucian – prezent
Sandu Mircea-Ionuț – prezent
Sava Clement – prezent
Silegeanu Cătălin – prezent
Spau Dumitru – prezent
Spătaru Elena-Simona – prezentă
Stan Ioan – prezent
Stănescu Paul – prezent
Stelea Niculina – prezentă
Stoica Ciprian-Titi – prezent
Stoiciu Victoria – prezentă, este
Streinu Cercel Adrian – prezent
Stroe Felix – prezent
Șipoș Eugen-Cristian – prezent
Șipoș Sorin-Gheorghe... domnul Șipoș Sorin... (*Discuții.*) prezent
Mulțumesc.
Ștefănaș Gheorghe – prezent
Ștefănescu Daniela – prezentă
Tánczos Barna – am citit
Tasnadi Istvan-Szilard – prezent
Tănăsescu Alina-Elena – prezentă
Turos Lóránd – prezent
Țepeluș Laurențiu-Cristinel – prezent
Varga Glad-Aurel – prezent
Mai facem o pauză, să nu ne aglomerăm. (*Discuții.*) Facem pauză.

Aici am rămas.

Vasile Marian... domnul senator Vasile Marian – absent

Din sală: Ai ajuns la „P”, nu?

Doamna Doina-Elena Federovici:

Da.

Din sală: Pe Paul Stănescu l-ai pus prezent?

Doamna Doina-Elena Federovici:

Da, da.

Din sală: Că e aici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Dar am strigat.

Vântu Cristian – prezent

Vela Gheorghe – prezent

Veștea Mihail... (*Discuții.*) domnul senator Veștea Mihail – absent

Vlahu Nicolae – prezent

Vlașin Sorin – prezent

Vlăescu Virgiliu-George – prezent

Zamfir Daniel-Cătălin – prezent (*Discuții.*)

Bodea Marius – absent

Cazanciuc Robert-Marius – absent

Cîmpeanu Sorin – absent

Corlățean Titus – absent

Dunca Marius – absent

Ghiță Robert-Daniel – absent

Horga Maria-Gabriela – absentă

Lavric Sorin – absent

Pintea Paul-Ciprian – absent

Domnul Predoiu – absent

Roman Marius-Valentin – absent

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Domnul Pintea e în online. Și domnul Ghiță.

Doamna Niculina Stelea (din sală):

Nu se poate vota online.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Nu se poate.

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

De la POT, domnul Ghiță... *(Discuții.)*

Doamna Doina-Elena Federovici:

Vasile Marian – absent

Veștea Mihail – absent

Mulțumim.

Hai să votăm și noi.

(Discuții în sală.)

Domnul Mircea Abrudean:

Invit Comisia de numărare a voturilor în Sala „Constantin Stere” pentru a-și exercita atribuțiile.

*

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Comisia de numărare a voturilor și-a încheiat activitatea.

Pentru următoarea secțiune a plenului, îl rog pe domnul vicepreședinte Plăeșu să preia conducerea Senatului, pentru scurt timp.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dau cuvântul, în continuare, domnului senator Catana ca să prezinte rezultatul procesului-verbal privind alegerea președintelui Senatului, precum și procesul-verbal cu privire la rezultatul votului referitor la numirea unui judecător la Curtea Constituțională a României. *(Discuții.)*

Ambele. Separat, pe rând.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Bună ziua!

Mulțumesc.

Dau citire procesului-verbal referitor la rezultatul votului exprimat cu privire la numirea unui judecător la Curtea Constituțională.

În temeiul art.143 și art.146 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, procedându-se la numărarea voturilor cu privire la numirea unui judecător la Curtea Constituțională, s-au constatat următoarele:

- numărul total al senatorilor – 134;
- numărul total al senatorilor prezenți – 121;
- numărul total al votanților – 121;
- voturi valabil exprimate – 115;
- voturi nule – 6.

Domnul Busuioc Mihai: 79 de voturi pentru, 36 contra.

Doamna Cușnir Rodica: 10 voturi pentru, 105 contra.

Domnul Niculescu-Țâgârlaș Cristian-Augustin: două voturi pentru, 113 contra.

Doamna Petrescu Adina: 24 de voturi pentru, 91 contra.

Ca urmare a faptului că a întrunit votul majorității senatorilor prezenți, este numit judecător la Curtea Constituțională, în conformitate cu prevederile art.142 alin.(3) din Constituția României, republicată, ale art.5 din Legea nr.47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art.143, art.146 și art.150 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, domnul Busuioc Mihai. *(Aplauze.)*

*

Dau citire procesului-verbal referitor la rezultatul votului privind alegerea președintelui Senatului.

Procedându-se la numărarea voturilor din primul tur de scrutin cu privire la alegerea președintelui Senatului, s-au constatat următoarele:

- numărul total al senatorilor – 134;
- numărul total al senatorilor prezenți – 121;
- numărul total al votanților – 121;
- voturi valabil exprimate – 117;
- voturi nule – 4.

Abrudean Mircea, Grupul parlamentar PNL: voturi pentru – 89, contra – 28.

Chelaru Mircea, Grupul AUR: 27 pentru, 90 contra.

Manea Dumitru, Grupul parlamentar S.O.S.: voturi pentru – unul, contra – 116.

Ca urmare a faptului că a întrunit, la primul tur de scrutin, votul majorității senatorilor prezenți, este ales președinte al Senatului, în conformitate cu prevederile art.23 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, domnul senator Abrudean Mircea. *(Aplauze.)*

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

În calitate de președinte de ședință, doresc să-l felicit pe noul președinte al Senatului României!

Și îl invit la tribună pe domnul Mircea Abrudean, noul președinte al Senatului, pentru a... *(Aplauze)* pentru un scurt mesaj pe care îl va adresa colegilor senatori.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Domnul Mircea Abrudean:

Două minute – nu depășim regulamentul, domnule senator. *(Discuții.)*

Stimați colegi,

Sunt extrem de onorat de votul dumneavoastră, de responsabilitatea pe care mi-o acordați, de încrederea pe care am primit-o din partea dumneavoastră.

Vă asigur că o să-mi exercit acest mandat, așa cum am făcut-o și în cele trei luni de interimat, cu responsabilitate, cu onestitate, cu deschidere, cu transparență, pentru că eu cred că Senatul României este un loc al dialogului în primul rând, chiar și atunci când avem păreri diferite – mai ales atunci când avem păreri diferite –, și cred că asta trebuie să facem cu toții, să fim responsabili, să fim deschiși, să lucrăm pentru cetățenii României, pentru că asta e rolul instituțiilor statului, așa cum fiecare dintre dumneavoastră știe foarte bine.

Să trecem la treabă, pentru că sunt foarte multe lucruri de făcut și să ne ajute Dumnezeu să facem ceea ce este bine pentru România.

Vă mulțumesc foarte mult. *(Aplauze.)*

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Vă mulțumesc, domnule președinte, și vă invit să preluați conducerea ședinței.

*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, doamna Pauliuc, o intervenție pe procedură.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Stimați colegi,

Odată cu validarea domnului senator Mircea Abrudean în funcția de președinte al Senatului, vă propun, din partea Grupului PNL, pentru poziția vacantată, aceea de vicepreședinte al Senatului, pe colegul nostru Lucian Rusu. *(Discuții, rumoare.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă supun votului propunerea Grupului parlamentar PNL pentru poziția de... *(Discuții.)*

Urmează să ne pronunțăm și să procedăm la votul cu privire la alegerea unui nou vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului. Urmează să ne exprimăm votul.

Întrucât prin Regulamentul Senatului nu se stabilește o procedură de vot obligatorie, în conformitate cu prevederile art.144 din Regulament, vă propun, ca procedură de vot, vot secret electronic pentru alegerea unui vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului.

Alegerea se aprobă cu votul majorității senatorilor prezenți, potrivit art.26 alin.(2) din Regulamentul Senatului.

Dacă există intervenții cu privire la procedura de vot.

Dacă nu, supun aprobării procedura de vot propusă.

Vă rog să votați.

Vă rog să vă reintroduceți cartelele în sistemul de vot și reluăm această procedură.

Dacă suntem pregătiți, supun aprobării procedura de vot propusă.

Vă rog să votați.

70 de voturi pentru, 25 contra, 3 abțineri.

Procedura de vot a fost aprobată.

În consecință...

Vă rog, domnule Vela, pe procedură.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc frumos.

În primul rând, felicitările noastre pentru preluarea șefiei Senatului!

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Am două relatări din online. Doi dintre colegii de la POT nu pot fi prezenți datorită unor probleme de sănătate și nu pot să voteze online, pentru că nu s-a accesat încă posibilitatea asta.

Pentru asta am ieșit, ca să pun în discuție la serviciul tehnic să se facă această reglementare.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Momentan, domnule senator, suntem pe procedura plenului fizic. Când vom trece pe hibrid, vor putea să voteze și colegii din online.

În consecință, supun votului dumneavoastră alegerea domnului Rusu Lucian în funcția de vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului.

Vă rog să votați.

81 de voturi pentru, 5 contra, două abțineri.

Domnule vicepreședinte Lucian Rusu, felicitări! (Aplauze.)

Stimați colegi

Continuăm lucrările în format hibrid.

Un minut, până când trecem pe sistemul hibrid.

*

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Continuăm lucrările în format hibrid.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Înainte de vot, o să vă sugerez să vă reintroduceți cardul de vot în sistem, pentru că am trecut pe procedură hibridă.

În continuare pe ordinea de zi, avem alocuțiuni cu ocazia Zilei Iei și a înscrierii „Artei cămășii cu alțiță” în Patrimoniul UNESCO.

S-a înscris la cuvânt domnul senator Chelaru, reprezentantul Comisiei permanente comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru relația cu UNESCO.

Vă rog, domnule senator.

Aveți trei minute pentru această intervenție.

Apoi, doamna senator Cibu, doamna senator Buzatu și domnul senator Vlahu.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte deplin al Senatului.

Mi-ar fi părut bine să pot avea o intervenție pe procedură pe această temă, dar, disciplinați fiind, trecem exact în subiectul zilei.

Luăm cuvântul pentru că fiecare dintre dumneavoastră puteți s-o faceți la fel de bine ca și mine sau ca orișicare altul dintre cei care cunosc cu adevărat reprezentativa... sau ce reprezintă cu adevărat ia în conștiința neamului românesc.

Istoricul în sine are o frumoasă trecere în revistă, inclusiv prin – era să spun asociații noștri, nu – cei care dau credibilitate și știu să aprecieze valoarea unui monumental istoric numit ia românească, cunoscută ca „*la blouse roumaine*” de pe vremea când regina Maria o purta în discuțiile sale extraordinare cu „cei trei crai de la apus”, cum le spunem noi: Woodrow Wilson, George Lloyd și cu Georges Clemenceau, tratând problematica României Mari. Iată-ne, așa, după aproape un secol, cum

această îmbrăcămintă aparent țărănească devine un simbol universal al purității, dar mai ales, încă o dată vă spun, al sufletului neamului românesc.

Se asociază ia cu cămașa cu alțiță. Aș putea să țin aici o convenție legată de ancestralitatea ei, de ce este pusă de către noi, în 2022 – când spun noi, cei din Comisia UNESCO –, ca zi națională pentru ia noastră străromână. 18 membri ai Comisiei UNESCO au votat în unanimitate, inclusiv colegii noștri de la UDMR, prin cele două doamne distinse, pentru care chiar acum, după trei ani, le aduc mulțumirile noastre. Ei bine, nu este vorba doar de o costumație, ci de o identitate simbolică de excepție, așa cum distinsa doamnă Tănăsescu a și lansat-o în 2013 sub un proiect... program deosebit: „Sânzienele îmbracă Europa în ie”. Așa putem să spunem și noi astăzi, că putem lansa acest concept – de ce nu? – „România îmbracă Europa în puritatea iei sale”. Este simbolul păcii, iubirii, al cântecului și descântecului celui așteptat și ales.

Și să sperăm, dragii mei, că ia este cel mai mare numitor comun al înțelegerii între noi, românii. Să îmbrăcăm sufletele noastre din strărărunchii adunării Sânziene... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mai lăsați 15 secunde, vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

... astfel încât fiecare din noi să se regăsească în armonie, bunătate, prietenie, colaborare. Sunt lucruri care par a fi desu... așa, ieșite din pleonasmul zilei noastre, în care promovăm doar ura, răzbunarea, neînțelegerea. Ia să ne fie căpătâiul nostru referitor la trăirea în puritatea spiritului românesc.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Dacă, cu ocazia Zilei Iei, mai sunt intervenții.

Doamna senator Cibu.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Astăzi este Ziua Sânzienelor. Și la noi, la Sibiu, ca în multe alte locuri din România, astăzi se sărbătorește și Ziua Iei.

Aș putea spune că este ziua când sufletul românesc înflorește în alb și flori de câmp. Poate că nu mai purtăm coronițe de Sânziene, poate că îmbrăcăm ia mai rar decât ar trebui, dar trebuie să nu uităm nicio clipă că fiecare cusătură de pe aceste cămăși minunate, că în fiecare cusătură stă o rugă, un vis, stă o întreagă istorie a națiunii noastre.

Da, România se îmbracă în ie de Sânziene. Și nu doar azi, ci tot mai multe femei române fac asta în fiecare zi și pot să spun că țara nu a fost nicicând mai frumoasă, din acest punct de vedere. Poate pentru că ia românească nu este doar o bluză – este povestea bunicilor noastre care au cusut stele și flori pe mânecile largi, este inima unei mame care a brodat speranța și dragostea pentru pruncii ei în fir colorat sau negru, e satul românesc care ajunge prin ea, prin ie, cu mândrie, în toate colțurile lumii.

Vă încurajez și pe dumneavoastră, doamnelor și domnilor senatori, să purtați astăzi ia cu mândrie și să arătăm tuturor ce înseamnă să simți românește.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna senator Buzatu.

Apoi, domnul senator Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Indiferent de rezultatul votului, această prezentare a mea în cămeșă de Maramureș ar fi avut loc și are loc, pentru că am capacitatea să îmi țin privirea sus, să merg înainte și să transmit un mesaj foarte clar: noi, maramureșenii, ne păstrăm tradițiile, iar tradiția noastră este să stăm falnici, să stăm în fața tuturor intemperiilor și a situațiilor dificile cu mândrie.

Le spuneam unor colegi de-ai mei – și le-am spus în mandatul trecut – care este rostul purtării cămășii de către maramureșeni întotdeauna deschisă – este singura cămașă din lumea asta care se poartă întotdeauna deschisă de maramureșeni –: pentru că nu avem nimic de ascuns și ne putem arăta inima și sufletul. Asta este foarte important.

Iar al doilea lucru pe care vi-l spun, stimați colegi, de aceea clopul maramureșenilor este pe vârful capului și nu te apără nici de soare, nici de ploaie, pentru că singura pedeapsă pe care poți s-o ai ca moroșan este să-ți pleci capul, să-ți pice clopul în pământ și toată lumea să vadă că ți-ai plecat capul și clopul îți este murdar.

Motiv pentru care întotdeauna o să susțin tradițiile Maramureșului meu. Maramureșul meu este ținutul de dincolo de imperii, niciun imperiu n-a reușit să-l asimileze – motiv pentru care sunt mândru și o să port întotdeauna cămașa în fața dumneavoastră și în fața tuturor cu mândrie.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă de Ziua Iei mai există intervenții.

Doamna senator Buzatu, vă rog.

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ziua Universală a Iei este o sărbătoare care reunește nu doar românii și pe cei din diaspora, ci și prietenii culturii românești din întreaga lume. Este o sărbătoare care celebrează un simbol al identității noastre...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule coleg care filmați, să părăsiți sala.

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

... culturale, dar și un liant nevăzut între generații, între satul românesc tradițional și modernitatea în care trăim.

Înscrierea artei „Cămeșii și cu altiță” în Patrimoniul Imaterial al UNESCO a fost un gest de recunoaștere internațională a unei moșteniri care nu ține doar de frumos, ci și de memorie, de răbdare, de migală și de sufletul românesc. Cămașa cu altiță, cu râuri, cu un creț nu este doar o piesă vestimentară, ea este un cod al identității feminine, o cronică țesută cu simboluri, un manifest vizual al rădăcinilor noastre.

În Mehedinți, județul din care provin, în Oltenia, în Muntenia, în Moldova, în Ardeal, peste tot unde bate inima satului românesc, cămașa cu altiță a fost și rămâne un act de creație, un testament de apartenență și o formă vie de cultură populară.

Această recunoaștere UNESCO nu este doar un final, este un început, un îndemn la protejarea acestui patrimoniu viu. Este responsabilitatea noastră, ca legiuitori, să susținem inițiative care încurajează cercetarea, transmiterea meșteșugurilor tradiționale, integrarea acestora în educație și promovarea lor în plan internațional.

În calitate de secretar al Comisiei de cultură și membru al Comisiei UNESCO, îmi reafirm angajamentul de a sprijini politicile publice care pun în valoare patrimoniul imaterial, de a facilita dialogul între generații și de a contribui la recunoașterea meșterilor populari drept adevărați ambasadori ai culturii naționale.

Le mulțumesc tuturor celor care, cu ac și ață, cu dragoste și răbdare, țin această punte între trecut și viitor, femeilor de la sate, colecționarilor, etno... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

... și tuturor celor care, în tăcere, fac din ie un altar al românismului.

Dragi colegi,

Vă îndemn să purtăm cu mândrie ia – nu este doar un obiect, este o poveste, iar noi avem datoria de o păstra vie.

La mulți ani iei românești!

La mulți ani culturii românești!

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Dacă, cu ocazia Zilei Iei, mai există intervenții.

Dacă nu, domnule Vlahu, înțeleg că aveți o intervenție cu privire la alt subiect.

Domnul Nicolae Vlahu:

Da.

Vă mulțumesc.

Doresc să le urez „La mulți ani!” astăzi tuturor colegilor avocați, cu ocazia Zilei Avocatului Român. (*Aplauze.*)

Astăzi omagiem nu doar o profesie reglementată, ci singura profesie liberală prevăzută în legea fundamentală, tocmai pentru rolul esențial pe care îl are profesia de avocat în garantarea și respectarea, bineînțeles, a drepturilor și libertăților.

Știm foarte bine că mandatul nostru de parlamentar se aseamănă cu reprezentarea de către avocat. Așadar, vă rog să nu uitați că suntem aici niște mandatarai ai cetățenilor și trebuie să ne exercităm acest mandat precum ei ar vota în locul nostru în acest Senat.

Să le urăm, așadar, tuturor avocaților din România: sănătate, putere de muncă și înțelepciune în exercitare a profesiei – o profesie, de altfel, indispensabilă într-un stat de drept.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Vela, tot de Ziua Avocaților? Dacă vorbiți toți avocații din sala asta, cred că stăm până poimâine, da?

Deci, vă rog, ultima intervenție și trecem mai departe.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

O să încerc să fiu scurt. Marea majoritate dintre cei care suntem aici... dintre juriști suntem avocați. Și eu sunt onorat că practic această profesie de peste 25 de ani.

Vreau însă să vă spun o chestiune. Pe vremea lui Napoleon, grupul... grupul, corpul avocaților a fost desființat – ei erau numiți în Antichitate *latratores* –, în sensul că nu îi convenea lui Napoleon împăratul faptul că îl critica, faptul că îi arătau că încalcă legile Franței și faptul că are o atitudine dictatorială. Noi suntem astăzi cam în aceeași situație, suntem incomozi pentru foarte multe persoane și mai ales pentru putere, pentru că arătăm că încalcă legea, Constituția și așa mai departe.

De aceea, câtă vreme va trăi, va fi lumea asta, până la apariția lui Hristos, este nevoie de avocați, pentru că, acolo unde sunt, ei întotdeauna arată ce e drept și ceea ce nu este drept. Așa că să mulțumim lui Dumnezeu că în România sunt foarte mulți avocați patrio... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

*

Stimați colegi,

Trecem la punctul 5, Secțiunea I, aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulamentul Senatului, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă. (L151/2025)

Vă rog să votați.

Vă rog să reintroduceți cartelele în console și reluăm imediat procedura de vot.

Reluăm procedura de vot pentru această propunere.

Deci supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă. (L151/2025)

Vă rog să votați.

99 de voturi pentru, două abțineri.

Propunerea a fost aprobată.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea art.96 din Legea fondului funciar nr.18/1991. (L146/2025)

Vă rog să votați.

97 de voturi pentru, 4 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

La punctul 6, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transducerii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârea Biroul permanent din 23 iunie 2025, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și ale art.94 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Senatului, se transmite către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarea inițiativă legislativă, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (b172/2025)

Vă rog să votați.

104 voturi pentru, 3 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

La punctul 7, Secțiunea I, avem Proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului.

Vă informez că proiectul de hotărâre se regăsește afișat pe pagina de internet a Senatului.

Dacă sunt intervenții, obiecții sau comentarii.

Vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor,

Din momentul în care am fost ales senator în această instituție fundamentală pentru democrația României, denumită Senatul României, trăiesc într-o lume a paradigmelor, a lucrurilor neînțelese... a lucrurilor neînțelese.

De multe ori am vrut să intervin de la această tribună, mai ales cu privire la acel simulacru de acțiune pe care noi, pompos, o denumim dezbaterile legilor. Care dezbateri, dragi senatori? Acea în care un senator are dreptul la un minut, două-trei într-o comisie, la două minute maximum în plenul Camerei... în plenul Senatului? E o rușine! Mai mult durează dezbaterile unor proiecte de hotărâri într-un consiliu local sau în consiliul județean.

Cea mai lungă dezbatere pe care am avut-o la Comisia de constituționalitate, al cărei membru sunt, a fost tocmai pe acest proiect pe care îl avem astăzi în dezbatere. A trebuit să ne întâlnim de trei ori ca să hotărâm ce fel de formulă de sinteză să aprobăm pentru a fi publicată și, după trei ședințe, am hotărât să ne însușim punctul de vedere al Comisiei de regulament, adică o sinteză succintă, cât mai succintă, fără niciun fel de informații, în care nu numai că nu este trecut punctul de vedere al membrilor care iau cuvântul comisiei, dar nu este trecut nici măcar votul exprimat nominal... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

... adică nu știm cum votează, nu vrem să fie publicate numele celor care votează, cine votează împotriva, cine votează pentru, cine se abține.

Poporul trebuie să știe. Măcar atâta lucru să știe: cine și cum a votat.

Pentru această lipsă de transparență, Grupul AUR va vota împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

La ceea ce a spus domnul Negru, de la Grupul AUR, vreau să adaug câteva idei care consider că sunt importante.

Mi-am exprimat punctul de vedere și la comisii, și în BP, atunci când eram în Biroul permanent, și acum vreau să vă spun așa: în opinia mea, ar trebui ca la fiecare comisie să fie făcută o stenogramă cu ceea ce s-a discutat sau măcar un proces-verbal în care să se arate fiecare ce a pus în discuție, cum a susținut un proiect de lege și așa mai departe. Dar sinteza nu este decât o referire strictă la câți au participat la comisie și, pur și simplu, câți au votat. Referiri la ce subiecte au fost pe ordinea de zi și cum s-au pus în discuție și cum au votat membrii comisiei nu sunt.

Prin urmare, chiar dacă este propusă de către domnul Țăgârlaș și, în esență, este bună, în realitate această sinteză nu are efect practic și pragmatic și mai ales nu-i informează pe cetățeni în mod corect cu ceea ce se întâmplă... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Plăeșu, vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Având în vedere cele spuse de antevorbitori, eu vă propun să supuneți la vot retrimiteră la Comisia de regulament pentru o mai bună analiză.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Din sală: Bravo! Trebuie să fim transparenți... *(Neinteligibil.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă supun votului propunerea domnului Plăeșu de retrimiteră la Comisia de regulament a Proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului.

Vă rog să votați.

52 de voturi pentru, 52 împotriva.

Propunerea a fost respinsă.

În consecință, ne pronunțăm asupra proiectului de hotărâre în cadrul sesiunii de vot final.

*

La punctul 8, Secțiunea I avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 19 iunie 2025, a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa se consideră adoptată prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților, spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

Stimați colegi, continuăm lucrările și trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi...

*

Vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Ați supus doar retrimiteră la comisie. Proiectul de hotărâre...

Domnul Mircea Abrudean (de la prezidiu):

La votul final.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

La votul final.

Scuze, scuze, scuze!

Domnul Mircea Abrudean:

Proiectul de hotărâre îl discutăm la vot final, da? Secțiunea de vot final.

*

La punctul 1 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă privind înființarea firmelor de exercițiu.
(L148/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.
Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Jianu.

Urmează doamna senator Dobra, apoi domnul Vela.

Domnul Florin-Nicolae Jianu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Astăzi este un moment important pentru antreprenoriatul românesc, cu precădere pentru o categorie de vârstă mai specială, între 16 și 18 ani.

Propunerea legislativă supusă dezbaterii și votului dumneavoastră reglementează o nouă modalitate de înființare de firme, așa cum spuneam, pentru această categorie de vârstă între 16 și 18 ani, atributul fiind acela de S.R.L. – Firmă de Exercițiu.

Câteva lucruri privind această lege: S.R.L. – Firmă de Exercițiu va fi înființată de o persoană fizică cu vârsta între 16 și 18 ani, așa cum spuneam, ca asociat unic sau cel mult trei persoane fizice asociate într-o firmă, va fi administrată de cel care o înființează – tocmai pentru a evita situația în care tinerii să fie folosiți ca interpuși de către diverse persoane majore care să preia conducerea societății, și va avea cel mult trei grupe de activitate, cifra de afaceri anuală netă va fi de maximum 100 000 de lei, respectiv aceste firme vor fi scutite de impozitul pe profit și/sau impozitul pe venit al microîntreprinderilor.

Vreau să mulțumesc tuturor familiilor politice care au susținut în comisie această lege – dezbaterilor și amendamentelor care au fost aduse – și vă rog să votați favorabil această lege.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna senator Dobra Elena-Adelina.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Ne dorim cu toții să avem liceeni transformați în adulți, profesioniști, capabili să creeze valoare în societate. De asemenea, ne dorim ca mediul de afaceri din România să prospere, să fie cât mai multe firme, să inoveze. Iar pentru asta trebuie să încurajăm antreprenoriatul.

Această inițiativă legislativă privind înființarea firmelor de exercițiu sprijină dezvoltarea competențelor antreprenoriale timpurii ale acestor tineri și răspunde unei nevoi stringente de a împlăti informațiile pe care aceștia le au în școală cu aplicarea practică a acestora. Elevii ne-au spus foarte clar în timpul dezbaterilor privind planurile-cadru pentru liceu că au nevoie de materii precum educație antreprenorială și educație financiară în curriculum.

Astfel, prin intermediul acestor firme de exercițiu are loc simularea antreprenoriatului și stimularea antreprenoriatului timpuriu.

Tinerii au dovedit de fiecare dată că sunt creativi și pot să gestioneze cu responsabilitate proiectele pe care le inițiază.

Un exemplu de bună practică în acest sens îl regăsim în liceele economice, unde avem firme de exercițiu cu scop didactic, iar tinerii participă la competiții internaționale cu firmele pe care le creează și unde tinerii români câștigă premii extrem de importante, fiind de fiecare dată pe podium.

Adolescenții au nevoie de acest sprijin, au nevoie de susținerea noastră, au nevoie de oportunități pentru a-și atinge potențialul, pentru a inova și pentru a transpune în viața reală cunoștințele pe care le acumulează în școală. Vrem tineri specialiști, antreprenori competitivi în societate.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Vela.

Apoi, domnul Țăgârlaș.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Deși, în esență, este o idee năstrușnică, cum se spune, un fel de pionierat – hai să ajutăm adolescenții ca să aibă responsabilitatea unor viitori oameni de afaceri de la fragedă de vârstă, totuși avem niște legi importante în România, care ne obligă ca să ținem cont de ele – și una dintre ele este Codul civil.

Legea societăților comerciale nr.31/1990 spune că se înființează societățile comerciale cu respectarea legilor în vigoare ale României – vă citez din memorie. Dar, în Codul civil avem două articole importante nr.37 și articolul... art.37 – care spune așa: „Capacitatea de exercițiu este aptitudinea

persoanei de a încheia singură acte juridice”, și art.38 – spune așa: „Alin.(2) – Persoana devine majoră la împlinirea vârstei de 18 ani.”

N-avem cum, printr-o lege nouă, să anulăm ceea ce a dispus Codul civil. Nu avem cum, oricât de bine am fi intenționați și am vrea să-i facem pe tineri ca de la fragedă vârstă, de la 16 ani, să devină responsabili economico-financiar sau să aibă o educație financiară deosebită. Trebuie... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

De aceea, pentru acest motiv, domnul Vela va vota împotriva, ca avocat, ca jurist, ca om care are responsabilitatea acestei griji de a... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Vela.

Vă rog, domnule Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din punctul meu de vedere, această inițiativă legislativă este interesantă, dar cuvântul care domină este doar caracterul interesant, nu este unul scrupulos, pentru că neglijează un aspect extrem de important: faptul că minorii între 16 și 18 ani au o capacitate de exercițiu restrânsă, ei nu pot angaja raporturi fiscale complexe. Pentru că, gândiți-vă, acești administratori, asociați vor încheia un parteneriat cu statul român din punct de vedere fiscal, vor emite instrumente de plată, vor emite cecuri, bilete la ordin, cambii. Și așa avem o problemă de înțelegere a fenomenului complex economic, doar să-i ducem pe acești tineri de la 16 la 18 ani într-o lume economică fără să fie pregătiți, mie mi se pare o gravă eroare de apreciere, motiv pentru care voi fi împotriva.

Nu uitați că au existat întotdeauna metode prin care tinerii sau alte persoane care nu au capacitatea deplină de a înțelege fenomenul economic au fost folosite în jocurile pe TVA, în jocurile pe datorii, care după aceea nu mai pot să fie achitate, și aceste firme pot să producă un șir nesfârșit de complicații economice prin neasumare și, după aceea, prin răspundere. Aceste persoane nu vor răspunde deplin, civil, comercial și ca profesioniști ai domeniului economic.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul senator Nicula Cristian.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

O să mă încadrez în 20 de secunde.

Legea, proiectul de lege, are avizul Consiliului Legislativ. Este limitată cifra de afaceri la un miliard anual și, și până acum, copiii aveau firme de exercițiu, le foloseau în aceste competiții, așa cum spunea colega de la... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 2 avem Propunerea legislativă privind modificarea art.101 și art.101¹ din Legea nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali. (L145/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei de administrație publică este de respingere a propunerii legislative, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Fodoca, apoi domnul Petrea.

Vă rog să vă încadrați în...

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vreau să întreb domnii din PSD, PNL, UDMR: de ce vă temeți de două tururi la primar și președinte de consiliu județean, de ce blocați această lege, deși știți că e în interesul oamenilor? Această lege voi ați stricat-o. Vă rog să o reparați, în numele democrației din România, în numele cetățenilor pe care îi respectați.

Vă întreb: de ce vă e frică? Vă e frică să nu piardă primarii voștri sau vă e teamă de adevărata voință a cetățenilor, că vă vor da cu piciorul? Un primar fără legitimitate clară nu poate conduce cu adevărat comunitatea. Legitimitatea alesului înseamnă sprijinul majorității, nu doar un scor de 20-30%.

Țineți țara captivă într-un sistem viciat doar ca să vă păstrați puterea. Românii s-au săturat de jocurile voastre murdare, de acapararea puterilor în stat de către voi, cei de la PSD, PNL, UDMR. Reveniți-vă, întoarceți-vă la români. Democrația nu se... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

... nu se fură și nu se blochează.

Românii s-au săturat, vor două tururi. Românii vor să aleagă cu adevărat.

În numele românilor și al democrației din România, dacă vă mai pasă cu adevărat de ei, vă rog să reparați această lege azi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Domnule Petrea, vă rog.

Apoi domnul Darău.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Bună ziua!

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Suntem astăzi puși în fața faptului de a alege între democrație și distrugerea democrației. Prin această inițiativă legislativă, nu vrem altceva decât să dăm șansa cetățenilor din orașele lor, din județele lor să aleagă ce este cel mai bine pentru ei. Alegerea primarului și a președintelui consiliului județean în două tururi este o normalitate, este ceva firesc.

Și vreau să înțelegeți un lucru foarte clar. Nu vorbim numai despre legitimitate, despre normalitate, despre democrație, despre reprezentativitate. Vorbim și de următorul lucru. Astăzi, dacă vă uitați la acea hartă a alegerilor prezidențiale, o vedeți galbenă. Și nu e galbenul de la PNL, e galbenul de la colegii de la AUR. Peste o săptămână, o lună, un an, vor fi alte culori pe hărțile alea. De ce să nu facem un lucru o dată pentru totdeauna? Facem alegerile în două tururi. Cei mai buni primari, indiferent de culoarea lor politică, vor rămâne în continuare primari. Cei mai buni președinți de consilii județene vor rămâne în continuare președinți de consilii județene. Dar nu mai stăm noi cu frică.

Haideți să-i lăsăm pe cetățeni să-și voteze pe cel pe care îl consideră cel mai bun pentru localitatea lui și pentru consiliul lui județean. Să nu mai facem noi de aici, din sala asta, să hotărâm pentru cetățenii noștri. E o dovadă de normalitate, de legalitate și vă rog să vă gândiți bine, și pe cei de la PSD, și pe cei

de la PNL, că astăzi nu mai sunteți voi cei care veți pune în toată această țară primarii și președinții consiliilor județene. Haideți să o facem prin normalitate.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să spun, din capul locului, un lucru: pe acest subiect cred că nu trebuie să vorbim nici inflammat și nici ideologic.

Noi ne-am gândit foarte mult cum ar trebui să votăm pe o inițiativă a altcuiva, dintr-o zonă politică pe care noi o considerăm nefrecventabilă, dar, încă o dată, pe un subiect neideologic. USR are inițiative pentru a reveni la alegerea de primari în două tururi. Este un subiect pe care, de când am apărut ca forță politică, am fost și vom rămâne consecvenți. De aceea, așa cum am susținut și în comisii, cu argumente, vom vota pentru orice inițiativă care vine pentru restabilirea acestei normalități.

Și dau două-trei argumente:

1. Gândiți-vă cum ar fi ca la Președinția României să avem un singur tur și cine ar ajunge Președintele României sau cine ar fi ajuns cu un singur tur.

2. Știți bine, da, chiar și cu două tururi, poate să ajungă un primar având în spate 20, 30, 40% din populație. Dar, nu vă supărați, am ajuns să avem la un moment dat o primărie a Bucureștiului care luase 13% din voturile tuturor bucureștenilor – bineînțeles, și pe baza unei prezențe slabe. Și la fel în multe alte localități. Nu este normal.

3. Știți bine recomandările internaționale și știți bine alte modele de democrații funcționale. Haideți să restabilim normalitatea în România, să nu gândim partinic și să acceptăm că un primar puternic, cu o majoritate puternică, este cel care în turul al doilea câștigă majoritatea absolută a voturilor exprimate.

Vă rog mult să vină momentul în Parlament – azi sau altă dată, dar în acest mandat – în care să restaurăm democrația reprezentativă la alegerile locale.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Ștefănescu Daniela.

Vă rog să porniți microfonul din sală.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Discutăm astăzi nu despre o modificare tehnică a unei legi, ci despre un act de voință politică asumat și necesar. Alegerea primarilor și a președinților de consilii județene în două tururi nu este o chestiune de oportunitate, de calcul de moment, este o chestiune de principiu. Cine conduce o comunitate trebuie să fie susținut de o majoritate. Altfel, vorbim de o reprezentare mimată, despre funcții ocupate în disprețul voinței populare.

AUR susține această schimbare, pentru că ea vine dintr-o cerere clară a cetățenilor, și nu din laboratoare politice. Este expresia unei dorințe legitime a românilor să nu mai fie conduși de oameni pe care nu i-au ales, să nu mai vadă primari care au ajuns în funcții cu sub 20% din voturi. Asta nu e democrație, este o conservare a controlului asupra administrației locale. Revenirea la două tururi nu avantajează pe nimeni în mod special, dar obligă pe toată lumea să se legitimizeze în fața electoratului. Nu mai câștigi pentru că ai împărțit electoratul, câștigi dacă ai încrederea oamenilor în mod clar și fără dubii.

Să nu ne mai ascundem după tehnicalități, să nu mai spunem că nu e momentul. Momentul potrivit este atunci când ai voință politică și curaj să schimbi un sistem strâmb. Altfel, perpetuăm o minciună electorală, aceea că primarul ales cu cel mult 20% din voturi reprezintă comunitatea întreagă.

AUR spune limpede: e timpul să întoarcem administrația către cetățeni. Nu e vorba de oportunitate... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Doamna Daniela Ștefănescu:

... este vorba de respect pentru democrație și asumarea unei schimbări pe care românii o cer de ani de zile. De aceea, vă chem să votăm această lege nu ca un compromis politic, ci ca un act de voință națională. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 3 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. (L147/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Fodoca, apoi domnul Darău.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să vă întreb: vreți reforme, vreți bani la buget? Haideți să începem cu partidele politice.

România cheltuie zeci de milioane, anual, pe subvenții pentru partide. Acum, prin proiectul L147 ni se propune și mai mult: să plătim avocații aleșilor locali cu bani publici. Este inacceptabil! Partidele trebuie să se autofinanțeze, prin cotizații și donații, nu prin bani garantați de la stat.

Uitați-vă la Statele Unite: niciun dolar federal nu merge către partide. Acolo, cine vrea sprijin, îl câștigă, nu-l încasează automat.

Susțin eliminarea completă a subvențiilor pentru partid. Banii trebuie să rămână la români, nu în conturile politicienilor.

Vă mulțumesc frumos.

Nu susțin această lege.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este o inițiativă a USR care face un lucru simplu.

Consilierii locali și consilierii județeni, astăzi, sunt ai partidelor. Vorbesc de cei neindepenenți. În desfășurarea activității lor, bineînțeles că, în mare parte, consilierii locali și județeni pun în aplicare politica partidelor, se consultă cu colegii și au un mandat nu imperativ, dar dependent de partid. Pentru că știți bine că un partid poate să retragă sprijinul unui consilier care îi aparține, neindependent.

De aceea, noi încercăm să rezolvăm ceva prin această inițiativă, de fapt pentru a da, dacă vreți, libertate de acțiune consilierilor și curaj de acțiune consilierilor în consiliile locale, și anume: dacă în desfășurarea activității lor politice, atenție, pe chestiuni fără repercusiuni penale și fără să țină de conflicte de interese, de integritate, de Agenția Națională de Integritate, respectivul consilier local, repet, al partidului este acționat în judecată, partidul să îl poată apăra, să-l poată ajuta cu fonduri, astfel încât să se apere în instanță.

Și vă dau un exemplu. Un consilier local al unui partid care, conform conștiinței și conform principiilor partidului de urbanism, votează cu curaj și cu independență pe o speță de urbanism extrem de sensibilă se poate trezi, pe persoană fizică, acționat în judecată, cerându-i-se daune de milioane, de către un dezvoltator imobiliar infinit mai puternic decât el. Nu este firesc ca un consilier local sau județean al unui partid, repet, să poată să fie asistat, ajutat în instanță, perfect legitim, de către partid?

Noi credem că da și de aceea am venit cu această inițiativă. Bineînțeles că o susținem până la capăt și v-aș ruga și pe dumneavoastră să o susțineți.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 4 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului”. (L153/2025)

Raportul Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Nu există intervenții.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa rămâne la vot final.

Domnule Darău, foarte scurt, vă rog. *(Discuții.)*

Și domnul Chelaru.

Aștept să văd cine apasă pe buton, că la aia ne uităm.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Da, scuzați-mă, aici... da, îmi cer scuze, eu am avut o mică întârziere la apăsarea pe buton.

Tot aici, pentru consecvență, țin să dau niște argumente. Vă spunem care sunt problemele pe care noi le vedem cu această inițiativă, mult mai importantă decât pare. Poate de aceea era să și treacă fără dezbateri.

Această inițiativă permite, cred eu, o soluție care pornește de la o problemă reală. Știți că au fost probleme de securitate, de acces și de gesturi cel puțin imprudente, dacă nu mai mult, în Parlamentul României și cred că trebuie să existe o procedură transparentă, eficientă, prin care, dacă, nu știu, interzicem, de exemplu, pe stadioanele de fotbal ca recidiviștii, pentru niște fapte grave, să revină pe acele stadioane, cred că și în Parlamentul României ar trebui să fie la fel.

Problema noastră cu această inițiativă, în forma pe care o avem azi pe masă în Senat, este că, în loc să se modifice Regulamentul Senatului, în loc să-l modificăm în plen și această, dacă vreți, procedură – aș spune, de urgență, de o sensibilitate maximă, să interzicem cuiva accesul în Parlament – să treacă prin filtrul plenului, prin filtrul forului suprem, se instituie un mod de a proceda prin care Biroul permanent va decide asupra acestei liste de oameni care nu vor avea permis, pentru o perioadă, accesul în Parlament. Aceasta este critica noastră. Pentru ca inițiativa să merite să treacă, noi credem că ar trebui modificată la Camera Deputaților sau că ar trebui, cum spuneam, să fie modificat Regulamentul.

Pentru acest considerent, nu vom susține inițiativa, fiindcă nu credem că Biroul permanent, care are o componentă extrem de restrânsă, poate să decidă asupra cui nu va avea voie să intre în Parlamentul României. Bineînțeles, nu vorbim de parlamentari, vorbim de persoane cu antecedente grave.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Chelaru, vă rog.

(Replici neinteligibile din sală, discuții.)

Domnul Mircia Chelaru:

Ne permiteți?

Mulțumesc, domnule președinte.

E în continuarea unora dintre ideile antevorbitorului, pentru că ce este realitate produce aceeași reacție comună. Realitate în înțelesul acceptărilor raționale.

Am dezbătut-o inclusiv în Comisia de apărare, nu e o problemă care să fie trecută la un index anume, dar, după cum văd aici, ar trebui făcută un fel de „listă a lui Schindler”.

Dincolo de orice respingere a oricărei forme de manifestare violentă, huliganică etc. etc., vreau să vă spun că orice lege în plus este un minus în libertățile omului. Bineînțeles, nu vorbesc despre libertatea neîngrădită. Dar propunerea de lege nu face diferențiere cărui tip de persoane se adresează. Se spune acolo că doar celor care sunt invitați sau care sunt vizitatori. Putea să intre sub această incidență și lucrătorul care este cu contract de muncă în interiorul Parlamentului. Eventual, să se răsfrângă asupra parlamentarilor.

Această ambiguitate a făcut ca poziția noastră să fie pentru respingerea acestei legi, pentru că, într-adevăr, avem suficiente alte mijloace de modificare a Regulamentului, inclusiv de condiționări ale

lucrului serviciului de securitate al acestui Parlament. Nu ne trebuie o lege pentru a face ordine în interiorul Parlamentului.

AUR va susține ideea de respingere a acestei legi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Noi avem un proverb în limba noastră românească: „Ce are sula cu prefectura?”

Adică, dacă vă uitați în titlul acestui proiect de lege, spune așa: lege „privind completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții”. Dacă vă uitați la Legea nr.267, care se vrea a fi modificată prin acest proiect de lege, spune foarte clar... dacă vă uitați la art.3, spune așa... ca să vedeți cât este... „comisia de inventariere întocmește un proces-verbal de inventariere a materialelor de construcții, echipamente, instalații”. Dintr-o dată, de la echipamente, instalații, recepție de lucrări, trecem la registrul persoanelor care intră și care ies din Parlament.

Nu vi se pare că e un fel de hiatus, că e un fel de problemă aici? Adică avem construcții, moloz, cărămizi și așa mai departe și, dintr-o dată, modificăm cine intră și cine nu intră în construcția sau în clădirea Parlamentului.

Eu văd o lipsă... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Vela.

Și încercăm să păstrăm un ton decent în discuții, da?

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 5 avem Proiectul de lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. (L193/2025) Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere, cu amendamente admise, a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Cred că, dacă ne dăm puțin în spate și ne uităm la contextul în care ne vine acest proiect de lege și la conținutul său, am putea să credem că nu mai trăim într-o democrație, mai ales într-o democrație consolidată.

Ieri, în câteva ore a fost votat un guvern. Audierile au fost, după cum știm, limitate la jumătate de oră. În cadrul acestor audieri, din jumătatea aia de oră, jumătate de timp sau mai mult chiar a fost atribuit propunerii de ministru. Astăzi, tot așa, dimineață, la ora 9.00 – 10.00, apare un proiect de lege care se cere votat la ora 15.00.

Ei bine, printre altele în acest proiect de lege – mă refer la un singur capitol –, apare ideea că Guvernul poate să modifice Codul fiscal, Codul de procedură fiscală, bugetul de stat și, așa, preventiv, scrie acolo „și alte măsuri fiscal-bugetare”, adică, practic, orice în domeniul fiscal. Inclusiv multe reglementări organice și care au interdicție, în interiorul lor, de a fi modificate cu mai puțin de șase luni înainte de aplicare pot fi modificate printr-o singură ordonanță. Practic, 20 de oameni pot să modifice orice reglementare cu caracter organic.

Înțelegem că pe perioada vacanței parlamentare Guvernul poate să aibă dreptul de a modifica anumite acte legislative sau de a emite altele, dar totul trebuie făcut cu măsură și respectând principiile unei democrații funcționale. Acest proiect contribuie, dacă vreți, la diminuarea aspectului democratic în... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, dacă mai aveți nevoie.

Mulțumesc... vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 6 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă. (L174/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru administrație publică, Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic este de admitere, cu amendamente respinse, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Petre George-Cezar, apoi domnul senator Negoii.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am inițiat acest proiect de lege pentru că, după cum știți, în ultima perioadă este dificil să mergi cu un cearceaf la plaja Mării Negre, e dificil să-ți găsești un loc acolo, pentru că nu prea poți de cei care au acele spații și trebuie să le plătești o taxă de șezlong, de umbreluțe și așa mai departe.

Prin această lege, corectăm acest derapaj și oferim turiștilor posibilitatea ca, pe o cotă de până la 20% din suprafețele plajelor, să oferim acces gratuit, da, la aceste plaje, care urmează a fi întreținute de administrația locală. Oferim posibilitatea alegerii pentru turiști, da? Acces la liber sau dacă vor într-o zonă cu confort sporit, unde plătești șezlongul și umbreluța.

AUR va vota pentru această lege, care asigură o echitate cetățenilor noștri.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negoii, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

Fiind senator de Constanța, bineînțeles că mă interesează foarte tare această inițiativă legislativă.

Vă aduc în vedere faptul că, acum aproximativ doi ani și ceva, primarii din zonă, din localitățile zonei costiere ale Constanței, mi-au trimis și mie – și în mod sigur și celorlalți parlamentari constănțeni – o adresă prin care ne solicitau să modificăm Ordonanța nr.19, care privește administrarea plajelor Mării Negre. Bineînțeles că printre acele prevederi era și această solicitare a primarilor de a avea posibilitatea, cu titlu gratuit, să utilizeze până la 20% din sectoarele plajei Mării Negre.

Faptul că noi astăzi votăm o astfel de prevedere este un lucru foarte bun, pentru că știm foarte bine – și, dacă nu știți, vă spun – că, de exemplu, în Mamaia, și nu numai, există sectoare de plajă de 100% acoperite numai cu șezlonguri. Nu poți să mergi să întinzi un cearșaf sau un prosop și să ai posibilitatea să faci plajă. Așadar, reparăm o nedreptate care ani de zile s-a perpetuat, pe de o parte.

Pe de altă parte, mai e un caz care poate fi rezolvat prin această inițiativă legislativă, și anume aceea a pescarilor constănțeni din zona Pescărie, și nu numai, care nu pot avea posibilitatea de a-și

construi niște stabilimente, să spunem, decente, astfel încât procesul prin care ei pescuiesc sau își lasă bărcile să fie unul corect.

Grupul senatorilor USR va vota pentru.

Și vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la votul final.

*

La punctul 7 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare. (L157/2025)

Raportul Comisiei pentru învățământ, știință și inovare este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Dîrlău, apoi doamna Dobra și domnul Cașcaval.

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Nu mai... *(Neinteligibil.)*

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este un proiect de lege despre copii și vă rog, stimați colegi, să îi ajutați.

Închipuiți-vă că aveți un copil în clasa a XII-a sau aveți prieteni care au copii elevi la liceu în clasa a XII-a și copiii doresc să meargă la universitate în Franța, în străinătate, în Europa de Vest, undeva. În acele universități se cere, așa e procedura în cazul acelor instituții de învățământ superior, candidații să prezinte o foaie matricolă parțială care să arate media parțială după primele două module.

După două module... știți că anul școlar are cinci module, după primele două module ei se pot preînscrie. Pentru preînscrierea la acea universitate trebuie să prezinte acest document. Din motive birocratice, ei nu pot obține acum acest document care să ateste media parțială după două module, la jumătatea anului de studii în clasa a XII-a.

Haideți să-i ajutăm pe acești copii să se poată înscrie iarna, după două module, la universitatea din străinătate, altfel, în concurența cu alți candidați, ei vor fi dezavantajați, pentru că nu pot prezenta la jumătatea anului acest document care atestă media lor generală parțială.

E o chestiune simplă, haideți să o votăm, să-i ajutăm pe acei copii care doresc să-și continue studiile în străinătate.

Vă mulțumesc foarte mult.

Un gest de bunăvoință – nu e nimic politic – pentru copiii României.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dobra.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Sub nicio formă nu este vorba de lipsă de bunăvoință.

Prezenta propunere legislativă propune eliberarea unui document oficial, denumit „foaie matricolă parțială”, și, cum bine a fost menționat, este necesar în vederea înscrierii liceenilor în ani terminali la facultate.

În Comisia pentru învățământ, știință și inovare din Senat, noi am dat un raport de respingere pentru această propunere, pe considerentul că, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(2) din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023, în sistemul național de învățământ preuniversitar, documentele școlare sunt deja stabilite prin ordin al ministrului educației și cercetării.

Practic, propunerea legislativă nu aduce beneficii situației adresate, aceea de a facilita înscrierea la facultățile din străinătate a liceenilor din ani terminali, supralegiferând și suprapunându-se cu ceva ce deja este reglementat la nivel de legislație subsecventă.

Practic, rolul foii matricole parțiale, așa cum se regăsește în propunerea prezentă, este deja acoperit de adeverința de studii și, în conformitate cu prevederile existente, este permis această adeverință să fie eliberată la cererea elevului care are nevoie de aceasta în vederea înscrierii la facultate. Practic, se pot transpune în această adeverință mediile parțiale, mediile primilor trei ani și notele obținute la toate disciplinele până în momentul eliberării documentului.

Denumirea de „foaie matricolă parțială” este improprie scopului urmărit, cu atât mai mult cu cât, potrivit art.102 alin.(1) din Legea nr.198/2023, foaia matricolă se eliberează doar după absolvirea liceului și însoțește diploma de absolvire, fiind parte din portofoliul... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, dacă mai aveți.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Pentru clarificare, această foaie matricolă însoțește diploma de absolvire, face parte din portofoliul absolventului.

În consecință, Grupul USR nu susține această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Cașcaval.

Domnul Dan Cașcaval:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și, în primul rând, felicitări pentru alegerea dumneavoastră în această poziție!

E clar că nu este o inițiativă care să aibă... nicio tentă politică. Eu personal îl apreciez în mod deosebit pe colegul meu din Comisia de educație care a fost inițiatorul acestei propuneri și care nu face parte din coaliția de guvernare, dintr-un partid din coaliția de guvernare. Dar, sunt câteva aspecte de care trebuie să ținem cont – și eu mă lovesc de acestea în viața de zi cu zi, prin profesia mea.

Sunt total de acord că trebuie să susținem copiii care doresc să învețe într-o altă țară, este dreptul lor să aleagă unde doresc să continue să facă această educație, însă, așa cum a spus-o și ministerul, așa cum și eu cunosc din activitatea mea de peste 35 de ani, nu a existat niciodată un caz de copil care să nu fi fost admis la o universitate din afară fiindcă s-a prezentat cu adeverințele oficiale care prezintă mediile la un anumit moment, când el și-a dorit să se înscrie la acea facultate. Pentru că, așa cum știm, universitățile din afară încep înscrierea prin luna martie, când anul... clasa a XII-a nu este finalizată.

În același timp, din discuțiile pe care le-am avut cu colegul meu din Comisia de educație oficial, am aflat că, de fapt, aceste documente erau solicitate de ceea ce eu am intuit și am întâlnit în practica mea profesională, de un recrutor al acestor copii, pentru că a fost expresia „se ocupă, răspunde de 10 universități”. Păi, numai un recrutor răspunde de mai multe universități, cel care adună dosarele, cererile și așa... și, mă rog, apoi le depune la universități.

Ministerul Educației nu a primit nicio plângere privind faptul că adeverințele eliberate în mod oficial de către licee – și sunt obligate să elibereze, la cerere, aceste adeverințe –, practic, nu au fost suficiente pentru copiii noștri în afară. Nu există așa... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde.

Domnul Dan Cașcaval:

... nu există noțiunea de „foaie matricolă parțială”, nu este în legislația noastră. Ea se acordă la sfârșitul unui ciclu de studii, fie că ai sau că nu ai diploma de bac, diploma de licență și așa mai departe.

Deci, din aceste considerente, considerăm că nu este necesară eliberarea... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra... *(Discuții.)*

Hai deți, domnule Vela.

Hai deți să închidem totuși, că ne așteaptă ora 16.00.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Am fost de la început de acord cu această propunere inițiată de către domnul coleg Vlăescu, de la AUR, pentru următoarele considerente – imaginați-vă o situație concretă, practică: un copil din România face doi ani de liceu în țară, se mută în Franța sau în Spania, continuă încă doi ani de liceu și după care dorește ca să intre la o facultate din țările din Occident. I se cere dovada studiilor făcute... liceale, făcute în România pe perioada care a făcut-o, doi ani de zile. Cum o poate face doar cu o adeverință în care nu sunt menționate mediile, dacă se impune și un standard de medie pentru un anumit domeniu?

Noi avem datoria, ca cetățeni, să îi ajutăm... ca senatori, să-i ajutăm pe cetățeni în orice situație. De aceea, consider că este absolut normal să clarificăm și problema unor studii liceale fracturate sau neterminate. Și, nu mai bine, avem momentul și ocazia ca să facem această reglementare.

Deci văd binevenită această... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Vela.

Domnule Cașcaval, dacă aveți o completare, un minut.

Haideți să terminăm totuși, că vorbim de-o juma de oră și cred că nu ajungem la nicio concluzie.

Domnul Dan Cașcaval:

Nu-i drept la replică, că nu mă cheamă Vlăescu. Dar, în cazul spus de domnul avocat Vela, domnul senator Vela, e vorba de altceva acolo: el când pleacă în timpul ciclului liceal, pleacă cu foaia matricolă după el. Aici e vorba de un act care să ducă la înscrierea lui la o universitate. Să nu confundăm cele două lucruri.

Foaia matricolă urmează elevul când se mută. Ați vorbit de mutat, nu de înscriere la facultate.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale.

Proiectul rămâne la vot final.

*

La punctul 8, avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.41 din 8 aprilie 2022 privind instituirea Sistemului național de monitorizare a transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport și abrogarea art.XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative. (L155/2025)

Raportul comun al Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat, Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a propunerii legislative, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți. Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem în dezbaterile.

Domnul Ștefănaș Gheorghe.

Apoi, domnul Silegeanu.

Domnul Gheorghe Ștefănaș:

Stimați colegi,

Nu uitați, politica are sens dacă schimbă în bine viața oamenilor.

Acesta a fost motivul pentru care ne-am aplecat către doleanțele transportatorilor mai mici sau mai mari din România, care ne-au semnalat o nedreptate: faptul că, din punct de vedere birocratic, acești transportatori sunt considerați a fi, din start, niște delicvenți dacă nu-și fac un anumit tip de înregistrare într-un sistem care vine din perioada în care România nu făcea parte din spațiul Schengen.

Considerăm că avem ocazia, în momentul de față, prin această lege, să eliminăm un element de birocrație – care, atenție, se înregistrează doar în România și în încă o țară europeană – și, în același timp, să modificăm niște cote de volum și de valoare pentru micii întreprinzători care reușesc deja cu greu să-și țină afacerile în picioare.

Vă mulțumesc și am încredere că veți da dovadă de luciditate și vă veți gândi la cei care v-au trimis în Parlament să-i reprezentați cu cinste și cu credință.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În primul rând, acest proiect legislativ o să sprijine foarte mult firmele mici.

Conform ARR, în 2023 erau înregistrate 39 500 de companii cu un parc auto până în 5 vehicule, ceea ce înseamnă 82,2% din totalul de 47 651. Aceste companii nu mai pot face față birocrației, presiunii administrative create de creșterea numărului mare de raportări.

Din acest motiv și pentru sprijinul lor, noi, de la AUR, vom vota contra raportului de respingere și vom susține proiectul inițiat de colegii de la USR.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 9 a fost retrimis la comisie.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea art.18 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri. (L154/2025)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Nu există intervenții, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 6 din Ordonanța Guvernului nr.39/2015 privind cazierul fiscal. (L166/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Intervenția mea o să fie foarte scurtă.

Sunt persoane care, datorită unor probleme economice, nu activează în firma lor o vreme și ORC-ul – Oficiul Registrului Comerțului, din oficiu, îi consideră că n-au activitate și le suspendă activitatea, fără ca să le trimită o notificare prealabilă înainte.

Or, acest proiect de lege aduce tocmai o lămurire: că nu se pot face asemenea situații, asemenea închideri de activitate fără o notificare prealabilă.

De aceea, vom vota „pentru” toți senatorii POT.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.62 din 26 iunie 2019 privind activitatea consulară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 26 iunie 2019. (L172/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru politică externă, Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială este de respingere a propunerii legislative, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Fodoca.

Apoi, domnul Bochileanu.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Legea L172/2025 este despre respect, despre respectul statului român față de cetățenii săi din diaspora. Românii care trăiesc, muncesc și contribuie în afara granițelor nu mai trebuie să se lovească de birocrăție învechită, programări imposibile sau drumuri inutile către consulate. Este datoria noastră să le oferim servicii consulare moderne, eficiente și demne de o țară europeană.

Această lege este o măsură de eficientizare administrativă, fără costuri suplimentare direct pentru bugetul de stat și este perfect compatibilă cu valorile în care cred: modernizare națională, digitalizare, respect pentru cetățeni, indiferent de granițe. România are nevoie de o administrație care funcționează la fel de bine la Zalău, Bruxelles sau Barcelona.

Susțin legea L172/2025, pentru că susțin diaspora românească. E timpul să le arătăm că nu i-am uitat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

USR își ia în serios mandatul de la românii din afara granițelor țării, ca și rolul de bun legiuitor, iar digitalizarea serviciilor consulare rămâne o prioritate a noastră. Ca atare, anul trecut, Legea nr.13 adoptată de Parlament prevede implementarea serviciilor consultare online. Legea e inițiată de către USR și ea produce efecte în acest moment. Există o serie de servicii consulare, prin ordin emis de către Ministerul Afacerilor Externe, care pot fi solicitate de către cetățeni prin intermediul platformei eConsulat. E nevoie de mai mult și e nevoie să lucrăm cu ministerul să extindem această listă.

Acum, în ce privește inițiativa pe care o dezbatem, din păcate, ea cel mult dublează prevederile legii deja adoptate, însă putem, de la această tribună, să arătăm mulțumire față de colegii inițiatori, pentru că au adus în discuție acest subiect important. Îi încurajez să lucreze mai departe la această propunere.

Eu însumi am vizitat anul acesta șase misiuni diplomatice din afara României... ale României în afara granițelor, pentru a discuta cu personalul... atât cu personalul diplomatic, cât și cu românii din aceste comunități despre cum putem eficientiza serviciile consulare și aștept să lucrăm împreună, alături de minister, pentru a extinde această digitalizare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dumitrescu.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Îmi pare rău că în Senat nu se dă oportunitatea inițiatorului legii să vină să o susțină. Are un raport de respingere această lege.

Eu personal, la comisie, am dat un aviz pozitiv, pentru că orice proiect de lege care ajută românii din diaspora va fi mereu binevenit.

Sunt consulate care nu funcționează. De exemplu, în Ucraina, de la începutul războiului, nu avem un consulat care să ajute românii de acolo. De ieri, avem un nou ministru pentru afacerile externe, care nu a spus niciun cuvânt despre acest lucru, la fel cum nu s-a spus niciun cuvânt despre parohiile românești și despre ce se întâmplă în zona Cernăuți.

Haideți, dragi colegi, să ajutăm întotdeauna cu tot ce se poate cele aproape 10 milioane de români care sunt în diaspora și în comunitățile istorice românești.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 13, avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L170/2025)

Raportul Comisiei pentru tineret și sport este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Fodoca.

Și domnul Vela, sigur.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Sportul trebuie să fie prioritar în utilizarea bazelor sportive finanțate din fonduri publice. Aceste investiții reprezintă munca și banii cetățenilor, iar sportivii legitimi și competițiile oficiale trebuie să aibă acces prioritar, pentru a promova performanța și sănătatea în România.

Susțin această lege, pentru că pune pe primul loc interesul sportului și al comunității.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Prima remarcă, avem aviz negativ de la Consiliul Legislativ – și pe bună dreptate, pentru că acest proiect de lege introduce o discriminare. Voiam să vă citez din el, dar acum vă vorbesc liber.

Prima chestiune: se folosesc bazele sportive – care sunt construite 75% din bugetul național de stat și 25 din fondurile locale – doar de către echipe cu performanță sportivă deosebită, fie județene, fie la nivel național și așa mai departe.

Nu. Sportul este pentru toată lumea. Toți cei care doresc să folosească aceste baze sportive sunt bineveniți și nu facem discriminare – că numai sportivii de performanță au dreptul să le folosească, iar copiii care vor și ei să urmeze un sport de performanță n-au voie.

Deci trebuie să avem egalitate pentru toată lumea. Asta înseamnă democrație adevărată. Și pe bună dreptate avizul este negativ, pentru că introduce discriminarea.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 14 avem Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unui sistem comun pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală în Uniune și de abrogare a Directivei 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivei 2001/40/CE a Consiliului și a Deciziei 2004/191/CE a Consiliului – COM(2025) 101 final.

Începem dezbaterile.

Vă rog, domnule Bochileanu.

Și apoi, domnul Dîrlău.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc.

Vorbim de Europa, de migrație și de securitate și cred că e important să transmitem acest mesaj de la tribuna Parlamentului pentru cetățenii, dar și pentru politicienii care au fost expuși constant la retorica asta în care migrația a fost folosită ca sperietoare: Uniunea Europeană lucrează inclusiv la combaterea migrației ilegale și la sporirea securității în țările membre. Și asta facem acum, prin Propunerea de Regulament privind stabilirea unui sistem comun pentru returnarea cetățenilor din state terțe care se află ilegal în UE.

Pe scurt, acest regulament instituie reguli stricte pentru returnarea cetățenilor din state terțe care prezintă riscuri de securitate și impune obligația acestora de a coopera cu autoritățile, cu consecințe clare în caz de necooperare.

Avem nevoie, stimați colegi, de politici responsabile pentru a proteja cetățenii noștri și pentru a întări securitatea Uniunii, iar această propunere merge exact în această direcție.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Dîrlău.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Intențiile bune formează pavajul șoselelor către iad.

Acest COM are o intenție bună. Sigur, este bine să facilităm returnarea sutelor de mii, dacă nu milioanele de imigranți ilegali din Uniunea Europeană, numai că este prea puțin, prea târziu sau, cum se zice în engleză, „*too little, too late*”. Se încearcă o facilitare a returnării, dar sunt atâtea portite, atâtea derogări, atâtea excepții, atâtea drepturi care li se acordă acestor așa-ziși resortisanți din țări terțe care nu au drept de ședere legală, adică imigranți ilegali, li se acordă atâtea facilități și drepturi, încât, până la urmă, returnarea devine mai dificilă. Și în primul rând, acel drept de „*non-refoulement*”, adică de „non-returnare”, care, juridic vorbind, are statut de *jus cogens* – juriștii știu ce înseamnă –, adică o normă de drept internațional fără derogări, fără excepții.

Deci COM-ul, în loc să faciliteze returnarea imigranților ilegali, practic o face dificilă și centralizează procesul la nivelul Comisiei Europene.

Așadar, mă voi abține la acest COM.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

La punctul 15 avem Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2021/1058 și (UE) 2021/1056 în ceea ce privește măsuri specifice de abordare a provocărilor strategice în contextul evaluării intermediare – COM(2025) 123 final.

Începem dezbaterile.

Vă rog, domnule Dîrlău.

Și domnul Negoii.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Acest COM reiterează aceleași veșnice marote ecomarxiste: tranziția verde, decarbonizarea, pactul pentru industrie curată, neutralitate climatică, angajamente de eliminare combustibili fosili, proiecte de decarbonizare cu obiectivele climatice. Dar, să lăsăm la o parte aceste clișee răsuflate, deși au un impact devastator asupra industriei energetice românești și europene. Mai important, COM-ul

propune parlamentelor naționale un nou regulament care să prevadă folosirea evaluării intermediare a programelor politice de coeziune pe 2025, pentru a redirecționa Fondurile de Dezvoltare Regională și Coeziune spre apărare.

Politica de coeziune este principalul instrument de investiții în Cadrul financiar multianual, prin Fondul European de Dezvoltare Regională și Fondul de Coeziune, cu rol în sprijinirea investițiilor ce contribuie la coeziune socială, economică, teritorială. Dar, COM-ul prevede consolidarea industriei europene de apărare prin transfer voluntar de resurse de la state membre către programe de apărare și securitate gestionate de Comisia Europeană direct, prin achiziții centralizate. Știm din pandemie ce înseamnă achiziții centralizate făcute de Comisia „von der Leyen” și câte vaccinuri s-au cumpărat centralizat.

Așadar, transferul de bani direct de la politica de coeziune la apărare este problematic – se vor lua bani de la programe pentru reducerea decalajelor între țări – fonduri de dezvoltare, infrastructură, industrie – și se vor realoca la înarmare – cele 800 miliarde pentru programul ReArm Europe. Deci se iau bani de la dezvoltare pentru a se băga la ReArm Europe, pentru fonduri care vor merge în militarizare.

Votăm contra.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Negoii Eugen.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Ca să explicăm pe înțelesul colegilor care și-ar dori, probabil, să mergem cu piepturile dezvelite înainte și bocancul rusesc să ne calce fără să stea pe gânduri, propunerea aceasta prezentată de Comisia Europeană vine în contextul unei serii de evenimente geopolitice, economice și climatice majore, cum ar fi războiul din Ucraina, generat de Rusia lui Putin, criza energetică și schimbările climatice, care au impus această reevaluare a priorităților.

Câteva obiective specifice, pe care colegii noștri nu le-au menționat: competitivitate și decarbonizare, apărare și securitate, locuințe, atenție, la prețuri accesibile – dar nu acele locuințe fantomatice de 35 000 de euro ale unui fost candidat disperat și mincinos –, accesul sigur la apă și gestionarea durabilă a apelor și reziliența în domeniul apei, tranziția energetică, regiunile frontaliere estice, dezvoltarea mediului urban.

Iată, stimate colege și stimați colegi, beneficii clare ale Uniunii Europene. Nu ale Rusiei, ale Uniunii Europene!

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unui cadru pentru consolidarea disponibilității și a securității aprovizionării cu medicamente critice, precum și a disponibilității și accesibilității medicamentelor de interes comun și de modificare a Regulamentului (UE) 2024/795 – COM(2025) 102 final.

Domnul Vântu, vă rog.

Domnul Cristian Vântu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Firește că noi, cei din AUR, nu putem fi împotriva unor măsuri care asigură securitatea aprovizionării cu medicamente critice și suntem pentru orice măsură care reduce riscul de întrerupere a lanțurilor de aprovizionare.

Cu toate acestea, în comisie, noi ne-am abținut de la votul acestui COM, datorită art.23, care spune în felul următor: *The Commission may decide to conduct the joint procurement procedure if the procurement procedure helps to improve the security of supply and availability of critical medicinal products in the Union.* Asta înseamnă că Comisia își acordă posibilitatea de a conduce achizițiile comune de medicamente.

Acum, după experiența aproape traumatizantă pe care cu toții am avut-o în urma achiziției comune de vaccin anti-COVID în timpul pandemiei, celebrul contract secretizat Pfizer, firește că suspiciunile noastre sunt întemeiate. Cu toată această suspiciune însă, având în vedere siguranța lanțurilor de aprovizionare cu medicamente, noi am decis astăzi la grup să votăm totuși în plen pentru acest COM. Așa este mai înțelept și este mai bine să dăm puțină încredere Uniunii Europene, pentru siguranța pacienților.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Hotărârea rămâne la votul final.

*

Punctul 17, avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind ProtectEU: o strategie europeană de securitate internă – COM(2025) 148 final.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 18, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Uniunea competențelor – COM(2025) 90 final.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 19, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune privind competențele de bază – COM(2025) 88 final.

Începem dezbaterile.

Domnul senator Mîndru Cătălin-Emil.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Educația este, în esență, construcția unei societăți care gândește, respectă și participă. Când lipsa acestor competențe de bază ajunge să se vadă chiar în discursul și comportamentul unor parlamentari aflați în poziții-cheie, atunci este clar că avem o problemă profundă, care cere intervenție imediată. A se vedea cazul deputatului Mihail Neamțu, care, din poziția de președinte al Comisiei de cultură din Camera Deputaților, găsește de bun augur să jignească nestingherit femeile, ultimul derapaj al acestuia fiind la adresa unei femei ministru de externe al României în actualul Guvern.

Când agresiunea simbolică este tolerată la vârf, nu trebuie să ne mirăm că în societate se ajunge la agresiune fizică. De la umilire la violență și apoi la femicid nu este decât un pas, într-o cultură a disprețului și a impunității, iar educația este singura barieră reală împotriva acestei derive.

Vin astăzi în fața dumneavoastră, în calitate de senator al județului Vaslui, pentru a susține un demers esențial pentru viitorul educațional și socioeconomic al României și al Uniunii Europene, Comunicarea Comisiei Europene 88, intitulată Planul de acțiune privind competențele de bază. Acest

document ne oferă o direcție strategică pentru a combate una dintre cele mai presante probleme cu care se confruntă atât România, cât și alte state membre.

De aceea, Grupul senatorilor USR susține ferm acest document și încurajează o abordare integrată la nivel guvernamental, cu implicarea activă a Ministerului Educației, ministrului muncii și a autorităților locale.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Hotărârea rămâne la vot final.

*

Ultimul punct al ordinii de zi, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Un plan strategic pentru educația în domeniul STEM: competențe pentru competitivitate și inovare – COM(2025) 89 final.

Nu există intervenții.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative.

Potrivit prevederilor art.112 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă. De asemenea, vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul sesiunii de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen – cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm un vot test. În acest sens, vă rog să vă introduceți cardurile de vot în console sau să accesați aplicația de vot.

Vă reamintesc că aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vot test, vă rog.

Sistemul de vot funcționează.

Dacă există intervenții cu privire la sistemul de vot.

Dacă nu, trecem la sesiunea de vot final și începem cu punctul 7 al Secțiunii I – Proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului.

Ne pronunțăm asupra proiectului de hotărâre.

Supun votului Proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Senatului.

Vă rog să votați.

83 de voturi pentru, 31 împotrivă, o abținere.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

*

Punctul 1, Propunerea legislativă privind înființarea firmelor de exercițiu. (L148/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

101 voturi pentru, 4 împotrivă, 12 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă privind modificarea art.101 și art.101¹ din Legea nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali. (L145/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

66 de voturi pentru, 55 împotrivă.

N-a întrunit numărul de voturi necesar.

Așadar, supun la vot propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

54 pentru, 65 împotrivă.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. (L147/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

70 de voturi pentru, 48 împotriva.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții „Palatul Parlamentului”, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului Palatul Parlamentului. (L153/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați. *(Aplauze, rumoare.)*

Vă rog, domnule Mazilu, pe procedură.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc că mi-ați... pe procedură.

Eroarea îmi aparține, eu am indicat greșit. Pe tabel arăta că se votează L147. *(Rumoare, replici neinteligibile.)* Prin urmare, solicit și rog reluarea votului.

Grupul PSD va vota împotriva raportului de respingere. *(Rumoare, discuții.)*

Deci pe tabel era afișat L147, aia spun. Pe tabletă. *(Discuții.)* Așa este. Pe procedură. *(Rumoare.)*

Supuneți la vot solicitarea mea și plenul este suveran. *(Rumoare, replici neinteligibile, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, liderii grupurilor parlamentare, să veniți până aici. *(Discuții la prezidiu.)*

Stimați colegi, vă rog să luați loc. *(Discuții.)*

După consultarea liderilor grupurilor parlamentare, decizia este să nu reluăm procedura de vot. *(Aplauze.)* În consecință... *(Aplauze.)* anunțăm rezultatul votului. Vă rog să-l prezentați pe ecran.

77 pentru, 42 împotriva.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 5, Proiectul de lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe. (L193/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

88 de voturi pentru... 83 de voturi pentru, 33 împotrivă, 3 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă. (L174/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

122 de voturi pentru.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare. (L157/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

83 de voturi pentru, 38 împotrivă.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.41 din 8 aprilie 2022 privind instituirea Sistemului național de monitorizare a transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport și abrogarea art.XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative. (L155/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

72 de voturi pentru, 48 împotriva.

Propunerea legislativă este respinsă.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru modificarea art.18 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.140/2021 privind anumite aspecte referitoare la contractele de vânzare de bunuri. (L154/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

106 voturi pentru, 9 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 6 din Ordonanța Guvernului nr.39/2015 privind cazierul fiscal. (L166/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

108 voturi pentru, 9 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.62 din 26 iunie 2019 privind activitatea consulară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 26 iunie 2019. (L172/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

78 pentru, 39 împotriva, o abținere.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L170/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

82 de... 92 de voturi pentru, un vot împotriva, 26 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 14, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unui sistem comun pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală – COM 101.

Vă rog să votați.

80 pentru, 7 împotriva, 30 de abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

15, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament 1058/2021, 1056/2021 – măsuri specifice de abordare a provocărilor strategice în contextul evaluării intermediare – COM 123.

Vă rog să votați.

77 pentru, 33 împotriva, 6 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 16, Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament pentru consolidarea disponibilității și a securității aprovizionării cu medicamente critice – COM 102.

Vă rog să votați.

105 pentru, 8 împotriva, 3 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

17, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei privind ProtectEU – COM 148.

Vă rog să votați.

100 pentru, 8 împotriva, 8 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 18, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei – Uniunea competențelor – COM 90.

Vă rog să votați.

100 pentru, 8 împotrivă, 6 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 19, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei – Planul de acțiune privind competențele de bază – COM 88.

Vă rog să votați.

72 de voturi pentru, 8 contra, 4 abțineri.

Hotărârea fost adoptată...

99 la 8, îmi cer scuze, s-a updatat sistemul.

99 pentru, 8 împotrivă, 7 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 20, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei – Un plan strategic pentru educația în domeniul STEM: competențe pentru competitivitate și inovare – COM 89.

Vă rog să votați.

102 pentru, 8 împotrivă, 6 abțineri.

Hotărârea fost adoptată.

Lucrările plenului fiind epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 15.48.