

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 17 septembrie 2025

S U M A R

1.	Declarații politice.	2
2.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	2

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 17 septembrie 2025

Ședința a început la ora 10.06.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul Cristian Ghinea, secretar al Senatului.

Domnul Mihai Coteț:

Bună dimineața, stimați colegi!

Haideți să începem, vă rog frumos.

Stimați colegi,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 17 septembrie 2025.

Conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul secretar Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon pe domnul senator... Bică Andra la sesiunea de întrebări.

De la PSD, doamna senator Federovici, nu este. De la PSD este cineva?

Întrebări și interpelări, nu.

Trecem atunci la AUR.

Potecă Vasilică, nu.

Văd Chertif Costache, aveți întrebare? Nu. Declarație politică.

Haideți să vedem la întrebări dacă este cineva.

Roman Marius-Valentin? Nu.

Atunci trecem la declarații politice.

De la AUR, Stelea Niculina, nu.

Negru Corneliu, vă rog.

Domnul Corneliu Negru:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi senatori,

În intervenția de astăzi doresc să subliniez rolul fundamental pe care Senatul României l-a avut și ar trebui să-l aibă în dezvoltarea statului român modern.

Senatul nu este doar o instituție legislativă, ci și un simbol al democrației, al continuității istorice și al echilibrului puterilor în stat.

Senatul a apărut pe scena politică românească la inițiativa domnitorului Alexandru Ioan Cuza, în anul 1864, când, prin plebiscitul din 23-26 mai/4-7 iunie, românii s-au pronunțat asupra unui document cu valoare constituțională – Statutul Dezvoltator al Convenției de la Paris din 7/19 august 1858. Actul constituțional prevedea instituirea unei noi Camere parlamentare, alături de Adunarea Deputaților.

În cadrul acestui sistem bicameral, Senatul României, care avea și atribuții privind controlul constituționalității legilor, a funcționat ca un „corp ponderat”, ca un factor de echilibru între puterile statului. Încă de la înființarea sa, Senatul a reprezentat o veritabilă tribună a dezbaterii publice și a responsabilității politice. Prin activitatea sa, Senatul a contribuit la consolidarea Constituției din 1866, la afirmarea independenței naționale de la 1877 și la fundamentarea Marii Uniri din 1918, momente decisive care au marcat destinul României.

În perioadele de încercare istorică, Senatul a fost vocea echilibrului și a responsabilității. Reînființat după prăbușirea regimului comunist, el și-a recăpătat rolul constituțional, fiind garantul reprezentativității și al respectării pluralismului politic. În România interbelică, timpul de dezbatere a unui proiect legislativ depindea de complexitatea proiectului, de interesul politic și de agenda parlamentară. Deși Constituția din 1923 și regulamentele parlamentare prevedeau proceduri generale, nu existau termene fixe care să limiteze dezbaterile, acestea putând dura săptămâni sau chiar luni, în funcție de contextul politic și de procedurile interne. Da, doamnelor și domnilor senatori, luni de dezbatere.

Din păcate, astăzi, noi am ajuns precum Marea Adunare Națională, un apendice al Executivului. Actuala conducere a Senatului României a transformat Camera superioară a Parlamentului într-o anexă, într-o prelungire a Guvernului. În mod concret, s-au eliminat practic dezbaterile prin alocarea fiecărui grup parlamentar a câte 2 minute pentru dezbaterile unui proiect de lege, doar 2 minute. Mai mult, programul comisiilor de specialitate este lăsat la latitudinea președinților de comisii, așa încât, de regulă, în același timp, un parlamentar poate avea două ședințe de comisii care se suprapun, prin urmare, la una lipsește.

De asemenea, este contraproductiv și nedemocratic ca unui parlamentar să-i fie alocate în comisie maximum 1-2 minute pentru intervenție asupra unui proiect de lege. S-a vorbit de-a lungul timpului și s-a încercat și s-a reușit transformarea parlamentarului într-un votant. Rolul semnificativ în această paradigmă nedemocratică îi revine specialistului care redactează proiectul. Iar parlamentarul este izolat într-un nedemn turn de fildeș pentru un climat democratic. În atare context, aceasta nu mai este nici măcar un simulacru de dezbatere și implicit, de democrație.

Stimați colegi,

Solicit conducerii Camerelor Parlamentului să repoziționeze pe făgașul concret rolul Parlamentului așa cum este el definit în Legea fundamentală din 1991 și revizuită în 2003.

„Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.” – art.61 alin.(1) din Constituție.

Eu, Corneliu Negru, senator al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, rămân cu convingerea neșămutată că Senatul României trebuie să rămână un pilon al democrației noastre, să instituie o instituție menită să vegheze la respectarea statului de drept, să ofere stabilitate și să asigure o dezbatere matură, în care interesele cetățenilor să fie pe primul loc.

De aceea, responsabilitatea noastră este dublă: să fim demni de moștenirea istorică pe care o purtăm și să transformăm Senatul într-un adevărat reper al înțelepciunii politice și mai ales al interesului național.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

De la USB, domnul Rus Vasile-Ciprian.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Am o simplă întrebare, sper să nu vă năucesc cu unele chestii tehnice, dar chiar țin de interesul României.

Întrebarea mea este adresată Directoratului Național de Securitate Cibernetică, în atenția domnului director Dan Cîmpean și se referă la stadiul implementării Directivei NIS2 în România.

Ordonanța de urgență nr.155/2024 transpune această directivă europeană și stabilește cadrul național pentru securitate cibernetică, desemnând Direcția Națională de Securitate Cibernetică drept autoritate competentă și prevăzând adoptarea unor serii de acte normative subsecvente, cum ar fi: ordine ale directorului DNSC, norme metodologice, proceduri de raportare. Ordonanța a fost publicată în 31 decembrie 2024 și a intrat în vigoare cu o aplicare etapizată, înlocuind, în mare parte, Legea nr.362/2018.

Acest cadru instituie obligații pentru „entitățile esențiale” și „entitățile importante”, adică identificare/înregistrare, guvernanta de securitate, managementul riscurilor, notificarea incidentelor, precum și necesitatea unui Plan național de management al crizelor de securitate cibernetică și a mecanismelor operaționale de raportare. Implementarea deplină depinde de adoptarea și publicarea la timp a legislației secundare de către DNSC.

În pofida acestor prevederi, nu există, în prezent, o sinteză publică centralizată privind stadiul adoptării acestor acte subsecvente, numărul entităților înregistrate la DNSC raportat la estimările totale, respectiv calendarul pentru aprobarea acestui plan național de management al crizelor și operaționalizarea completă a fluxurilor de raportare a incidentelor. Având în vedere rolul ADR în coordonarea transformării digitale și administrației și interdependența între cerințele NIS2 și infrastructurile sau serviciile publice digitale, se impune oarecum clarificarea stadiului efectiv al implementării în România a actelor normative deja publicate, publicate în Monitorul Oficial, a celor aflate în lucru și a termenelor asociate, precum și a nivelului de conformare al entităților vizate. Având în vedere toate acestea, adresez următoarele întrebări prin care vă rog să răspundeți situației de interes învedereate, în măsura în care dețineți aceste informații:

1. Ce acte normative secundare, adică: ordine, regulamente, norme metodologice au fost adoptate în vederea aplicării ordonanței de urgență care transpune directiva?

2. Care termene legale prevăzute în Ordonanța de urgență nr.155 pentru adoptarea unor acte normative sau pentru implementarea anumitor măsuri au fost respectate, fiind îndeplinite la timp și care sunt cele care nu au fost respectate?

3. Care sunt actele normative sau măsurile de implementare aflate în lucru și ce termen estimați pentru adoptarea sau realizarea lor?

4. Câte „entități esențiale” și câte „entități importante” s-au înregistrat până în prezent la DNSC și care este procentul raportat la estimarea totală?

5. Care este calendarul stabilit pentru adoptarea Planului național de management al crizelor de securitate cibernetică și pentru implementarea completă a mecanismelor de raportare a incidentelor?

Mulțumesc frumos.

Senator Ciprian Rus, Circumscripția nr.13 Cluj

Domnul Mihai Coteț:

De la Grupul PACE – Întâi România, doamna senator Cușnir Rodica.

Doamna Rodica Cușnir:

Bună dimineața!

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebare adresată Ministerului Finanțelor Publice.

Obiectul întrebării: „Datoria de aproape 650 milioane lei a companiei Retail Plus Services – producătorul mărcilor de țigări Carpați și Snagov – și lipsa unor măsuri eficiente de recuperare a prejudiciului”

Stimate domnule ministru,

Conform informațiilor publicate recent în presă, compania Retail Plus Services, distribuitorul țigărilor Carpați și Snagov, a acumulat datorii de aproape 650 milioane de lei la bugetul de stat, reprezentând în special TVA și accize. În ianuarie 2025, ANAF a emis obligații de plată de aproape 374 milioane lei, iar în perioada ianuarie-iunie compania a acumulat datorii suplimentare de aproape 200 milioane de lei.

Deși aceste sume sunt uriașe și afectează în mod direct veniturile bugetare, inspectorii fiscali nu pot recupera datoria, deoarece firma deține doar trei autoturisme în leasing, fără active semnificative asupra cărora să se poată institui popriri. Mai mult, din 2018 până în prezent, compania a beneficiat de eșalonări succesive ale plăților, mecanism care nu doar că nu a rezolvat problema, dar a permis acumularea unor datorii și mai mari.

Această situație ridică grave probleme de corectitudine fiscală și concurență loială, pentru că o firmă care comercializează produse accizabile fără să își plătească obligațiile către stat obține un avantaj neloial față de ceilalți operatori corecți. În plus, înseamnă pierderi majore pentru bugetul statului și pentru finanțarea serviciilor publice.

Domnule ministru,

Vă solicit să răspundeți punctual:

Ce măsuri imediate are în vedere Ministerul Finanțelor și ANAF pentru recuperarea acestor datorii și pentru protejarea interesului bugetar al statului?

De ce a fost permisă menținerea eșalonării plăților din 2018 până astăzi, în condițiile în care datoria a crescut, și nu s-a condiționat menținerea acesteia de garanții reale?

Aveți în vedere modificări legislative prin care companiile care comercializează produse accizabile: tutun, alcool, carburanți, să fie obligate să constituie garanții sau să piardă autorizația de comercializare dacă nu își achită obligațiile fiscale?

În cazul în care se constată intenția de fraudă, luați în calcul sesizarea organelor de urmărire penală pentru fapte de evaziune fiscală?

Consider că această situație trebuie tratată cu maximă urgență, nu doar pentru recuperarea prejudiciului concret, ci și pentru a transmite un semnal de fermitate: statul nu tolerează acumularea unor datorii colosale din accize și TVA, în timp ce companiile continuă să funcționeze nestingherite.

Aștept răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu deosebită considerație, senator Rodica Cușnir, ales în Circumscripția electorală nr.35 Suceava.

Domnul Mihai Coteț:

De la PSD, domnul senator Țepeluș. Nu este.

De la AUR, domnul, la întrebări și interpelări, domnul Chertif Costache.

Vă rog.

Domnul Costache Chertif:

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Aș vrea să încep depoziția mea pe astăzi ca un drept la replică la discursul licențios al unui coleg senator de la altă formațiune politică, de alaltăieri, cu ocazia susținerii moțiunii pe educație.

Limbajul licențios folosit l-am simțit ca o jignire personală, spunând că sunt anti-medicină, spunând că sunt anti-vaccinist, xenofob și extremist.

Domnilor colegi,

Sunt medic de peste 40 de ani. Nu știu cum poate cineva să spună unui medic că este anti-medicină, că este anti-știință, că este anti-vaccinist, când acel om a stat mii de ore în picioare la masa de operație, salvând vieți omenești, când acel om a reprezentat România la congrese naționale și internaționale de știință, când acel om ține astăzi o depoziție tocmai despre importanța vaccinului în România.

Tema mea de astăzi: „Guvernul Bolojan condamnă femeile din România la moarte prin indiferență. Vaccinarea HPV – Human Papilloma Virus este blocată!”

Ca medic și senator, nu pot să privesc nepăsător cum indiferența și lipsa de responsabilitate a Guvernului Bolojan costă vieți omenești.

România are anual peste 3 300 de cazuri noi de cancer de col uterin. Peste 1 500 de femei își pierd viața din această cauză. Și totuși, în loc să fie accelerate programele de prevenție, ele sunt blocate birocratic. Ministerul Sănătății a stabilit că testarea HPV este o metodă primară de screening, conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății și ECDC, metodă implementată deja de majoritatea țărilor europene și decontată din fonduri publice.

Este o decizie corectă, modernă și eficientă, dar această strategie a rămas numai pe hârtie, pentru că Anexa nr.17 la contractul-cadru omite decontarea testării HPV, tergiversând inexplicabil excluderea acestei analize din lipsa serviciilor paraclinice decontate. Consecințele sunt dramatice: acces inechitabil, mai ales pentru femeile din grupurile vulnerabile și lipsa de interes a laboratoarelor pentru acest test.

Am fost acuzați că nu venim cu soluții. Partidul AUR are soluții și în această privință:

1. Includerea testării HPV în Anexa nr.17, pentru persoanele asigurate și, conform Legii nr.292 din 2002, pentru cele neasigurate cu suspiciune oncologică.

2. Stabilirea unui tarif realist de decontare care să asigure sustenabilitate.

3. Alinierea României la bunele practici europene, unde testarea HPV este metodă primară de screening, rambursată din fonduri publice.

Totodată, trebuie să denunț un alt blocaj grav: vaccinarea gratuită anti-HPV este anunțată, dar nu se aplică. De ce? La trei luni de la promulgarea legii, medicii de familie nu pot elibera rețete compensate pentru fetele și băieții de până la 26 de ani, pentru că Ministerul Sănătății nu a emis normele de aplicare.

Rezultatul? Părinți care plătesc din buzunar 1 800 de lei pentru trei doze de vaccin, tineri care amână imunizarea, medici de familie lăsați fără instrumente legale. În timp ce alte state europene fac eforturi pentru eradicarea cancerului de col uterin, în România programele vitale sunt sabotate de lipsă de viziune și organizare.

Domnule ministru Rogobete,

Domnule prim-ministru Bolojan,

Românii nu au nevoie de promisiuni, ci de fapte. Fiecare lună de întârziere înseamnă vieți pierdute. Nu putem condamna femeile din România la moarte prin indiferență birocratică. Fac apel la Guvern și la Ministerul Sănătății: deblocați imediat testarea și vaccinarea HPV.

Prevenția nu este un lux, este o datorie a statului față de cetățenii săi.

Vă mulțumesc.

Senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș

Vreau să completez că ieri, în ședința de sănătate din Senatul României, o doamnă secretar de stat a promis că se va debloca acest lucru de la 1 octombrie.

Cea mai rapidă cale de a implementa acest lucru durează cel puțin opt luni.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

De la PSD, doamna senator Federovici și se pregătește de la USR, domnul senator Mîndru Cătălin.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea de astăzi este adresată domnului prim-ministru Ilie-Gavril Bolojan.

Obiectul: „România pierde anual un oraș întreg prin declinul natural al populației. Ce măsuri strategice are Guvernul pentru a opri această criză demografică?”

Domnule prim-ministru,

Anul trecut, potrivit datelor oficiale ale Institutului Național de Statistică, România a pierdut, prin mișcare naturală, aproape 100 000 de oameni. Cu alte cuvinte, în fiecare an dispare, doar prin diferența dintre numărul nașterilor și cel al deceselor, un municipiu de dimensiunea Botoșaniului.

Această pierdere anuală afectează nu doar structura demografică a țării, ci și sustenabilitatea sistemelor de pensii, sănătate și forța de muncă. În ritmul acesta riscăm să nu mai avem populație activă suficientă pentru a susține economia și comunitățile locale, iar dezechilibrele dintre generații se vor adânci.

Având în vedere această situație, vă solicit să-mi comunicați:

1. Ce măsuri strategice are Guvernul pentru a reduce ritmul declinului demografic și pentru a încuraja natalitatea?

2. Ce politici pentru atragerea și reintegrarea diasporei sunt avute în vedere, având în vedere faptul că fenomenul emigrației accentuează pierderile demografice naturale?

Și 3. Cum va corela Guvernul politicile de ocupare a forței de muncă cu realitatea demografică pentru a asigura funcționarea sustenabilă a economiei?

Vă mulțumesc.

Solicít răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și dacă îmi permiteți, domnule președinte, să citesc și declarația politică.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

PSD și-a asumat rolul de factor de echilibru și stabilitate în fața provocărilor economice și sociale.

Ca partid responsabil aflat la guvernare, venim cu soluții corecte și eficiente pentru oameni și familiile lor, fără a promova austeritate sau tăieri care să sufoce economia.

Dimpotrivă, noi, social-democrații, credem că este nevoie să punem accent pe investiții care să creeze locuri de muncă și bunăstare, oferind, totodată, economiei șansa să-și continue trendul ascendent. Prin Programul Național de Relansare Economică, lansat săptămâna trecută, demonstrăm concret cum putem stimula investițiile, crea locuri de muncă și aduce prosperitate regională fără a pune presiune pe buget, ci aducând mai mulți bani la bugetul național.

Da, stimați colegi, se poate. Se poate să dezvoltăm și zonele rămase în urmă din cauza politicilor economice care nu le-au oferit aceleași șanse ca altor regiuni și a poziționării geografice în afara arcului carpatic. Programul PSD oferă o șansă reală dezvoltării județelor din Moldova, chiar dacă se află în extremitatea estică a țării. Obiectivul nostru, al reprezentanților PSD, este clar: în următorii 3 ani, România trebuie să revină la o creștere economică de peste 3% iar în 5 ani să atingem pragul de 5%.

Pentru aceasta propunem soluții moderne, validate de economiile europene dezvoltate, cum este creditul fiscal, un stimulent puternic pentru companii, care permite deducerea unei părți semnificative a cheltuielilor realizate pentru investiții în dezvoltare, cercetare, tehnologii moderne sau extinderea

capacității de producție. Acest mecanism economic oferă predictibilitate și siguranță companiilor, stimulează investițiile pe termen lung și reduce riscurile financiare. În același timp, statul va beneficia prin creșterea producției, a locurilor de muncă și a încasărilor la buget. Este o schemă câștigătoare pentru economie, pentru antreprenori și pentru cetățeni.

Stimați colegi,

Noi, cei din PSD, credem că cheia unei reforme reale este susținerea investițiilor noi, sprijinirea IMM-urilor, stimularea cercetării-dezvoltării, introducerea tehnologiei moderne și debirocratizare.

Aceasta este calea spre bunăstare și perspectiva de dezvoltare pentru toate județele țării.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Domnul senator Mîndru Cătălin.

Și se pregătește de la AUR, domnul senator Lavric Sorin.

Nu este.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi senatori,

Vin astăzi în fața dumneavoastră cu inima grea și cu un sentiment de revoltă profundă.

Acesta este centrul civic al municipiului Vaslui. Un loc unde oamenii ies la plimbare, se adună pentru evenimente și proteste, se adună să se simtă bine cu copiii, împreună cu familia întreagă.

Este un loc al comunității, însă de două săptămâni este și locul unde comunitatea îl plânge pe Răzvan Andrei, un copil de nici 2 ani, ucis de indolență generalizată. Un spot de iluminat ascuns în iarba udă și care nu ar fi trebuit să fie sub tensiune, i-a curmat viața. În inima unui oraș, în plin spațiu public, un copil a fost ucis de neglijență, de lipsă de întreținere, de nepăsare și de complicitatea tăcută a tuturor celor care au semnat contracte de mentenanță și recepții de lucrări, a tuturor celor care au făcut „verificări” de formă, au ignorat pericolele evidente.

O întreagă administrație nu și-a făcut datoria, din păcate. De la această tribună trebuie să spun că aceasta este România lui „merge și așa”: România, unde firme abonate la bani publici câștigă contracte deși au dosare penale și antecedente grave. România, unde verificările sunt doar pe hârtie și unde răspunderea se pierde în hățișuri birocratice.

Stimați colegi,

Nepăsarea ucide. O familie a fost distrusă pe viață, iar părinții nu-și vor mai vedea copilul crescând, ci îi vor aprinde lumânări la mormânt. Moartea lui Răzvan nu poate fi o știre trecută la capitolul „și altele”. De aceea, anunț de la această tribună că voi demara toate demersurile parlamentare necesare pentru ca astfel de tragedii să nu se mai repete niciunde în această țară. Voi cere anchete și răspunsuri tuturor instituțiilor care au competențe în stabilirea cauzelor tragediei și a celor care au greșit. Voi propune reglementări clare privind responsabilitatea pentru siguranța instalațiilor din spațiile publice, motiv pentru care vă solicit să vă alăturați acestei cauze.

Stimați colegi,

Avem datoria să transformăm această durere în schimbare. Nu mai putem accepta o Românie în care un copil plătește cu viața pentru corupere și nepăsare.

Dumnezeu să-l odihnească în pace pe acest copil și nouă să ne dea înțelepciunea de a nu lăsa o astfel de tragedie să se mai repete.

Senator USR de Vaslui

Vă mulțumesc.

Dacă îmi permiteți, domnule președinte, și întrebarea.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Întrebarea este adresată domnului Daniel David, ministrul educației.

Obiectul întrebării: „Când veți demite inspectorul școlar general al județului Vaslui și când se vor aplica urgent măsuri concrete pentru protejarea elevei abuzate din comuna Miclești, județul Vaslui?”

Domnule ministru,

În contextul situației complicate a începutului de an școlar și al votului moțiunii simple împotriva dumneavoastră, domnule ministru David, vot care a reconfirmat săptămâna aceasta sprijinul politic pe care încă îl aveți, este esențial ca opinia publică să înțeleagă că ne aflăm în fața unei crize administrative și morale care nu mai poate fi acoperită de decizii greșite sau, mai grav, de lipsa unor decizii.

În comuna Miclești din județul Vaslui, un cadru didactic inculpat pentru agresiune sexuală asupra unei eleve de 11 ani continuă să activeze în aceeași unitate de învățământ în care învață și victima, chiar dacă persoana acuzată a fost suspendată de la activitatea didactică. Eleva agresată a fost repartizată pentru o perioadă de timp într-o clasă coordonată, de cine credeți, de soția învățătorului inculpat.

Autoritățile școlare, în special Inspectoratul Școlar Județean Vaslui, nu au luat măsuri pentru protejarea elevei și prevenirea repetării agresiunii, fapt care, de fapt, s-a și întâmplat.

Această situație depășește nivelul unor erori de management și reprezintă, de fapt, o complicitate tacită la perpetuarea traumei asupra unui copil. În acest context, vă solicit următoarele:

1. Demiterea inspectorului școlar general al județului Vaslui, pentru lipsa de reacție eficientă și pentru perpetuarea unei situații de risc asupra unei eleve minore, abuzată sexual de învățătorul său. Fie prin incompetență, fie prin acoperirea unei rețele de interese locale, actuala conducere a Inspectoratului Școlar Județean Vaslui a devenit incompatibilă cu funcția publică pe care o ocupă.

2. Măsuri urgente pentru protejarea victimei.

Când veți lua aceste măsuri, domnule ministru? Interzicerea accesului agresorului în perimetrul instituției în care învață victima. Consiliere psihopedagogică de specialitate susținută pe termen lung pentru eleva agresată și, evident, monitorizarea cazului de către corpul de control al ministerului.

3. De asemenea, când veți lua măsuri sistemice care se impun în acest caz?

Revizuirea procedurilor privind suspendarea personalului didactic acuzat de fapte penale asupra elevilor, introducerea unui mecanism legal clar de separare fizică obligatorie a agresorului de victimă, încă din faza de urmărire penală.

Și, nu în ultimul rând, publicarea unui raport complet privind cazurile de agresiuni sexuale în școli, gestionate de inspectoratele școlare județene în ultimii 5 ani.

Stimate domnule ministru,

Dacă doriți să reconstruiți încrederea în instituția pe care o conduceți, acest caz este un test de integritate publică și un semnal pe care-l trimiteți întregii societăți, că nepăsarea și lipsa de decizii nu pot fi opțiuni în astfel de situații.

Aștept răspunsul dumneavoastră în termenul legal.

Vă mulțumesc.

Senator de Vaslui, Cătălin-Emil Mîndru

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

De la AUR, domnul senator Șipoș Eugen.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebare domnului Cseke Attila-Zoltan, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației și în atenția domnului Alin Tișe, președintele Consiliului Județean Cluj.

Obiectul întrebării este „Situația critică din județul Cluj legată de gestionarea deșeurilor cauzată de încălcarea flagrantă a contractului de către operatorul Supercom”.

Stimate domnule ministru,

O situație extrem de gravă afectează zeci de mii de cetățeni din județul Cluj în ceea ce privește gestionarea serviciilor de salubritate și respectarea legislației în domeniul deșeurilor și al concurenței.

Conform unor informări alarmante și plângeri numeroase ale cetățenilor, firma Supercom, titulara contractului de concesiune pentru administrarea și operarea Centrului Municipal de Îndepărtare a Deșeurilor, CMID Cluj, încalcă în mod sistematic și flagrant obligațiile contractuale și legale.

a) Deși contractul stipulează obligativitatea implementării sistemului „plătești cât arunci” și a colectării selective eficiente, acestea nu au fost puse în practică. Deșeurile colectate separat de către cetățeni sunt ridicate și amestecate „la grămadă”, ceea ce anulează tot efortul civic și încalcă direct principiile economiei circulare ale Directivei UE privind deșeurile.

b) În ciuda nerespectării contractului, firma Supercom a majorat tarifele pentru serviciile de salubritate cu 125-135%. Cum este posibil ca un operator să beneficieze de astfel de creșteri, fără a oferi servicii de calitate superioară și, dimpotrivă, oferind un serviciu sub standardele contractuale.

c) La ora actuală, Supercom și-a asigurat o poziție de monopol după ce au falimentat, prin practici concurențiale neloiale, fără a oferi servicii de calitate superioară și, dimpotrivă, oferind un serviciu sub standardele contractuale. La ora actuală, Supercom și-a asigurat o... da...

d) La nivelul județului Cluj, firma Supercom este depășită de situație, nu are personal suficient pentru a încheia contracte cu populația și nu asigură o colectare eficientă, ceea ce indică un eșec operațional major. În plus, nu a plătit o redevență de peste 37 de milioane de lei către Consiliul Județean Cluj, conform contractului, aducând o pagubă gravă bugetului public și comunității.

Această situație nu este doar o problemă locală. Ea reprezintă un model de gestionare defectuoasă care subminează încrederea cetățenilor în autorități, sabotează eforturile naționale de protecție ale mediului și promovează practici economice neloiale.

Cetățenii din județul Cluj plătesc mai mult pentru un serviciu mult mai prost. Aceasta e o încălcare directă a drepturilor și a interesului lor legitim.

În acest context, domnule președinte, vă rog să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Care este justificarea pentru care a fost ales un criteriu de selecție la licitație pentru atribuirea contractului de salubritate, criteriu care s-a demonstrat că nu putea fi pus în aplicare și doar a creat o poziție de monopol din partea firmei Supercom?

2. Ce măsuri urgente intenționați să luați pentru a sancționa această gravă și nerespectare a politicilor de mediu și a forța operatorul să-și îndeplinească obligațiile contractuale?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, senator AUR, Eugen-Cristian Șipoș. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Fodoca Liviu de la PACE – Întâi.

Se pregătește de la USR, domnul Bochileanu George.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi fac o interpelare către domnul Daniel David, ministrul educației și cercetării din România.

Obiectul interpelării: „Contradicții flagrante în politicile Ministerului Educației”

Domnule ministru,

În virtutea mandatului pe care îl exercit în numele cetățenilor din județul Sălaj, vă adresez prezenta interpelare, având în vedere valul de nemulțumiri provocat de decizia de reorganizare a Liceului Tehnologic „Ioan Ossian” din Șimleu Silvaniei, cunoscut drept Liceul Agricol, o unitate de referință pentru învățământul profesional și tehnic din Transilvania.

Această instituție cu tradiție de peste 120 de ani, condusă de domnul profesor Vasile Benedek, desemnat „directorul anului în România”, este nu doar un pilon educațional, ci un reper istoric și comunitar pentru orașul Șimleu Silvaniei și întreg județul Sălaj.

Conform Legii nr.141/2025, liceele agricole cu peste 500 de elevi înscriși își păstrează personalitatea juridică. În prezent, Liceul Tehnologic „Ioan Ossian” are peste 540 de elevi, iar din punct de vedere bugetar funcționează în parametri normali. În acest context, vă întreb:

- Care sunt motivele reale care au stat la baza propunerii de desființare a personalității juridice a Liceului Agricol din Șimleu Silvaniei, în contradicție cu prevederile legii în vigoare?

- Vă rog să prezentați public analiza de impact, dacă ea există, care a fundamentat decizia de comasare cu Colegiul Tehnic „Iuliu Maniu” din Șimleu Silvaniei.

- Ce se întâmplă cu proiectele de învățământ dual aflate în derulare sau planificate de liceul agricol, în contextul reorganizării? Există riscul pierderii acestora sau afectării colaborării cu mediul economic local?

- Aveți în vedere revizuirea acestei decizii, în acord cu legea și în urma dialogului cu comunitatea locală, cadrele didactice, elevii și autoritățile județene?

Această decizie poate fi arbitrară și lipsită de fundament legal, cu impact negativ direct asupra unei școli de tradiție, asupra viitorului educațional al zecilor de generații viitoare, dar și asupra dezvoltării învățământului dual agricol din județul Sălaj.

Vă solicit un răspuns în cel mai scurt timp posibil, inclusiv cu prezentarea documentelor care au stat la baza propunerii de reorganizare.

Cu stimă, Fodoca Liviu-Iulian, senator ales în Circumscripția nr.33 Sălaj.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Și mai am o declarație politică.

Mulțumesc.

Declarație politică.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În plin haos fiscal și într-o criză profundă de încredere între cetățeni și stat, Guvernul României a ales să apese și mai tare pedala austerității oarbe, aprobând, prin ordonanță de urgență, majorarea taxelor de drum, ceea ce reprezintă o altă măsură profund abuzivă, cu efecte economice în lanț.

Această decizie a fost ulterior transformată în Proiectul de lege nr.229/2025, trimis direct... discret în comisiile parlamentare, fără dezbateri publice, fără transparență și fără o analiză de impact care să arate adevăratul cost pentru transportatori, agricultori, firme mici și, în final, pentru fiecare român care simte povara în prețul de la raft.

Statul român încasează anual peste 100 de milioane de lei doar din taxa de pod de la Cernavodă. În ultimii 20 de ani, această taxă a adus la buget aproximativ 20 de miliarde de lei. Și asta nu e tot. Miliarde de lei s-au colectat și din rovinietă, dar și din taxarea separată a podului de la Giurgeni, unde cetățenii plătesc în plus pentru o infrastructură pentru care au contribuit deja prin alte forme de taxare.

Cu toate acestea, când vine vorba de construire de drumuri și autostrăzi, tot la mila Uniunii Europene apelăm. Infrastructura rutieră națională este în continuare un dezastru: gropi, întârzieri, licitații blocate ani întregi.

Unde se duc acești bani? De ce cere statul tot mai multe taxe dacă deja încasează miliarde fără să livreze nimic în schimb?

Românii sunt taxați din toate direcțiile: accize și supra-accize pe combustibil, rovinietă, taxe de pod, taxe de drum județean și național, iar acum, în loc să vină reforme reale, sunt împovărați cu noi ordonanțe de urgență care zdrobesc mediul economic și pe cei care muncesc cinstit.

Cu stimă, Fodoca Liviu-Iulian, senator ales în Circumscripția nr.33 Sălaj.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Bochileanu.

Urmează doamna senator Ștefănescu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

În primul rând, pentru domnul senator de la AUR, care a ținut să ne transmită nemulțumirea sa față de eticheta asta a anti-vaccinismului.

Domnule senator,

Partidul dumneavoastră și dumneavoastră ați semnat o moțiune care numește vaccinul HPV, o politică periculoasă. În care spune că: „Vaccinul HPV a fost impus ca un program național, fără o evaluare corespunzătoare a beneficiilor pe termen lung”. Deci despre asta vorbim, e cazul să demontăm declarațiile acestea ipocrite.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Mulțumesc, dar o să trec la declarația politică care se referă la alt eveniment rușinos care s-a întâmplat zilele trecute.

George Simion a fost în diaspora pentru a-i susține pe cei care vor deportarea românilor. Cel care se erijează în apărătorul românilor din diaspora a luat parte la cel mai mare miting anti-migranți din Marea Britanie, organizator Tommy Robinson, liderul unui partid extremist care susține deportarea în masă a migranților, inclusiv a românilor.

Peste un milion de români trăiesc astăzi în Marea Britanie. Ei muncesc cinstit, plătesc taxe și au construit o viață de la zero. Și sunt respectați pentru munca lor. Dar tocmai ei sunt ținta insultelor din partea unor politicieni ca Robinson, cel pe care Simion l-a ales drept aliat. Așadar, președintele AUR, care se dorește vector al „suveranității” românești, promovează, de fapt, ura împotriva propriilor concetățeni. Nu este aici nicio urmă de patriotism, este trădare. Atunci când George Simion se urcă pe scena amenajată de cei care vor românii afară din țara lor, este trădare cu drapelul în mână.

Și mai mult de atât, aceste gesturi fac jocul Kremlinului. Falșii patrioți, oriunde acționează ei, promovează dezbinarea, izolarea, slăbiciunea în fața Rusiei. Însă românii sunt puternici oriunde s-ar afla, iar românii din diaspora sunt ambasadorii noștri peste hotare, ei merită sprijin, respect și solidaritate. Merită lideri care îi apără prin fapte și soluții concrete. Și este responsabilitatea noastră ca politicieni și ca stat să sancționăm orice gest care le afectează siguranța, imaginea și munca.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă rog să respectați regulamentul acestei sesiuni.

Suntem la sesiunea de întrebări și declarații politice, nu intrăm în polemică unii cu ceilalți, pentru că avem cu totul alt scop.

Vă mulțumesc foarte mult.

Pe viitor, vă rog să respectați lucrul ăsta.

Poftiți, doamna senator Ștefănescu. (*Discuții.*) Se pregătește doamna Cușnir. Ați terminat.

Doamna Onea Olga.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

O să am o declarație politică și o interpelare, cu permisiunea dumneavoastră.

Declarație politică.

Este adresată așa: Guvernul...

Stimați colegi,

„Guvernul a inventat o nouă tehnică legislativă: ordonanțele puzzle”.

Legislația, un puzzle din care Guvernul azi scoate o piesă, mâine o pierde, peste o săptămână o caută și o lipește la loc. Și, bineînțeles, speră că nimeni nu observă. Nu e un glumă, e un lucru extrem de serios.

În prezent, da, asistăm la o practică guvernamentală extrem de periculoasă și profund neconstituțională: folosirea ordonanțelor de urgență, nu pentru situații extraordinare, ci pentru reglaje politice interne și pentru consolidarea controlului prim-ministrului.

Cel mai recent exemplu este cazul incredibil prin care se reglementează numirea șefului Corpului de control al prim-ministrului. Printr-o primă ordonanță, Guvernul introduce, pe lângă reglementări privind ajutorul de stat pentru Valea Jiului, prevederi referitoare la conducerea Corpului de control al prim-ministrului. Și ce se întâmplă? Printr-o gafă monumentală, au șters întreg articolul și procedura de numire, pur și simplu. Și atunci, ce face Guvernul? Stă o săptămână, își dă seama de prostie, și procedura de numire a șefului Corpului de control al prim-ministrului e reintrodusă printr-o altă ordonanță de urgență, ordonanță privind „susținerea preșcolarilor și elevilor dezavantajați”, unde criteriile dispar exact așa cum și-au dorit.

Această succesiune de acte normative arată clar că nu avem de-a face cu urgențe reale, ci cu improvizații legislative, făcute pentru a servi intereselor de moment ale Executivului. Este o dovadă de aroganță și neprofesionalism, dar mai ales o încălcare a Constituției. Pentru că, potrivit art.115 alin.(4) din Constituție, ordonanțele de urgență pot fi adoptate doar în situații extraordinare ori aici, singura urgență a fost aceea de a repara o greșeală proprie.

Această practică a ordonanțelor „omnibus” nu este doar neprofesionistă, ea este abuzivă și periculoasă. Folosește probleme sociale reale, de la Valea Jiului la educația copiilor, pentru a masca interese politice înguste. Este o sfidare la adresa Parlamentului și a cetățenilor. Acest mod de legiferare transformă ordonanțele de urgență într-un instrument discreționar al Guvernului și reduce Parlamentul

la un simplu spectator. Este o încălcare directă a art.61 din Constituție, care stabilește că Parlamentul este unica autoritate legiuitoare. Nu putem tolera ca executivul să abuzeze de ordonanțe. Nu e guvernare și nu e respect față de Parlament. E un dispreț total.

Avem datoria, dragi colegi, de a spune: destul acestei practici periculoase, neconstituționale, profund distructive pentru echilibrul puterilor în stat, o practică prin care Guvernul a demonstrat că disprețuiește legea, disprețuiește Parlamentul și disprețuiește cetățenii.

Ștefănescu Daniela, Circumscripția nr.4 Bacău, senator AUR (*Aplauze.*)

Și o interpelare adresată domnului prim-ministru Ilie-Gavril Bolojan, ca o solicitare venită din partea asociațiilor producătorilor de legume și fructe.

Stimate domnule prim-ministru,

În exercitarea prerogativelor conferite de art.111 și art.112 din Constituția României, precum și art.167 din Regulamentul Senatului, vă adresăm prezenta interpelare.

La începutul anului școlar 2025 – 2026, peste 1,8 milioane de copii și preșcolari din România au fost privați de accesul la fructe și legume proaspete, deși Uniunea Europeană a alocat țării noastre fondurile necesare pentru derularea programului prin școli. Cauza acestei situații este neadoptarea de către Guvern a unei hotărâri prin care să se reglementeze implementarea programului.

Asociația FRULEG-RO, care reprezintă producătorii de fructe și legume, avertizează că:

- România riscă să piardă fonduri europene destinate acestui scop, în timp ce alte state aplică deja programe similare.

- Producătorii locali care au investit în pregătirea logistică și în constituirea stocurilor sunt supuși unor pierderi majore și riscuri de faliment.

- Copiii, mai ales cei din comunitățile vulnerabile, sunt lipsiți de un sprijin esențial pentru educație nutrițională și pentru sănătatea lor pe termen lung.

În condițiile în care acest program reprezintă o obligație a statului român și o oportunitate pentru sănătatea copiilor și un sprijin pentru agricultorii locali, vă solicităm să ne răspundeți la următoarele întrebări:

- Care sunt motivele reale ale întârzierii adoptării actului normativ necesar?

- Care este termenul concret până la care Guvernul va adopta hotărârea de Guvern și va permite demararea efectivă a distribuției?

- Ce măsuri are în vedere Guvernul pentru a preveni pierderea fondurilor europene alocate României prin această schemă?

- Și cum intenționează Executivul să sprijine producătorii agricoli care, în lipsa cadrului legal, riscă pierderi ireversibile?

- Ce garanții puteți oferi că România se va alinia standardelor europene, astfel încât copiii noștri să beneficieze de aceleași drepturi ca și cei din alte state?

Stimate domnule prim-ministru,

Având în vedere impactul direct asupra sănătății publice, educației și agriculturii românești, vă rugăm să tratați această interpelare cu celeritate și responsabilitate, pentru a nu transforma un drept firesc al copiilor într-o pierdere iremediabilă pentru societate.

Cu deosebită considerație, Daniela Ștefănescu, senator AUR, Circumscripția nr.4 Bacău.
(Aplauze.)

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Onea Olga.

Se pregătește domnul senator Anghel Răzvan-Paul.

Doamna Olga Onea:

Bună dimineața!

Stimați colegi, mulțumesc.

Declarație politică.

De ce ați anulat alegerile? Românii le-a fost furat votul și de zece luni puterea tace.

Alegerile prezidențiale au fost anulate de Curtea Constituțională printr-un gest fără precedent, dar nimeni nu a explicat de ce. Ni s-au aruncat vorbe goale despre „vicii de procedură”, „finanțări ascunse” și „campanii de dezinformare”. Toate aceste motive au fost vagi, fără probe clare, iar multe din ele s-au dovedit a nu fi reale.

Unul dintre candidați a răspuns... a spus răspicat: „A fost o lovitură de stat”. Și dacă un candidat aflat în cursa electorală ridică o acuzație atât de gravă, atunci cu atât mai mult poporul care are dreptul să știe adevărul. Cine a decis anularea? Pe ce bază legală? Și cu ce scop?

Domnule președinte Nicușor Dan,

Ați promis la începutul mandatului că veți desecretiza dosarul anulării. Au trecut patru luni și nu faceți nimic. Dosarul este ținut sub cheie, iar românii sunt mințiți prin tăcere. Această lipsă de transparență nu mai este o simplă amânare. Este complicitate. Este dispreț față de un popor întreg.

Românii cer răspunsuri. Votul lor a fost călcat în picioare, iar democrația a fost distrusă fără rușine. Zece luni de tăcere nu fac decât să adâncească suspiciunile și să confirme bănuiala că se încearcă ascunderea unei trădări. Un stat poate greși, un Guvern poate eșua, dar atunci când votul poporului este furat și adevărul este ascuns, nu mai vorbim de greșeli, ci de o crimă împotriva democrației.

De aceea, întrebarea pe care o adresez astăzi puterii este simplă, directă, dar necesară: de ce au fost anulate alegerile și de ce se ascunde adevărul de poporul român?

Vă mulțumesc.

Olga Onea, senator de Galați (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Anghel.

Domnul Răzvan-Paul Anghel:

Declarația mea politică de astăzi se intitulează: „Ce poate minți un suveranist la Londra?”
(*Rumoare.*)

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi senatori,

Românii din Marea Britanie au fost ani la rând ținta campaniilor anti-imigrație.

Discriminați, atacați, priviți cu suspiciune deși muncesc cinstit și contribuie la societatea britanică. În acest context, George Simion a mers chiar acum câteva zile la Londra să participe la un protest anti-imigranți în țara unde trăiesc și muncesc peste un milion de români. Oameni care duc greul departe de familie, care plătesc taxe, care și-au construit un trai decent când țara lor nu le-a putut oferi unul. Sunt arădeni plecați să-și construiască un viitor, care susțin familiile de la noi, de acasă. În fața lor, Simion se aliniază lângă cei care strigă: „Opriti imigranții!”.

Așa arată respectul față de diaspora al AUR?

În campania electorală pentru prezidențiale ne spunea că „vrea să aducă românii acasă”. Așa vrea, sprijinindu-i pe cei care îi vor expulzați din țările unde muncesc? Românii nu au nevoie de lideri care îi pun în pericol și care se aliniază cu cei care împrăștie ură și dezbinare. Românii au nevoie de lideri care îi apără. Politicienii de teapa lui George Simion folosesc diaspora doar în sloganuri de campanie, dar nu se dau în lături de a urca pe scene și a scanda alături cei care vor să-i alunge pe concetățenii noștri din Marea Britanie.

Gestul liderului AUR este o palmă dată milioanei de români plecați la muncă. O dovadă că singura lui strategie este haosul, iar singura lui loialitate e față de ură, nu față de români. Îl invit, când mai pune piciorul în Arad, să vină cu mine la o familie de arădeni care muncește de ani de zile în Anglia, trimite bani acasă, își crește copiii cu sacrificii și tot ce-și doresc este respect, nu dispreț. Să le spună și lor că îi vrea fără niciun venit, expulzați de prietenii lui.

Ce a făcut George Simion are un singur nume: trădare față de românii din diaspora.

Vă mulțumesc.

Senator Răzvan-Paul Anghel, Circumscripția nr.2 Arad

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Domnule senator Stoica, când colegii dumneavoastră și-au citit declarațiile politice nu au fost întrerupți, au fost respectați. (*Discuții.*) V-aș ruga... v-aș ruga să păstrați același respect față de ceilalți. Nu este în regulă. (*Discuții.*) Vă rog frumos, dacă vreți să avem o ședință decentă. Vă rog, lăsați-i și pe ceilalți să-și declare intențiile. Dumneavoastră... astăzi nu avem un dialog aici, să știți. Nu este o dezbatere, chiar vă rog frumos. Insistați prea mult și nu e în regulă.

De la AUR, domnul senator Iacob Constantin-Ciprian? Nu este.

Domnul Lavric Sorin? Nu este.

Domnul Dîrlău?

Vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Noi, Grupul parlamentar al AUR, am cerut să se țină aici, în plenul Senatului, un minut de reculegere în amintirea lui Charlie Kirk.

Charlie Kirk a fost un martir al credinței, o voce auzită la nivel global pentru apărarea libertății de exprimare și principiilor democrației. Un asemenea minut a fost propus în Parlamentul European de Charlie Weimers, europarlamentar ECR, *European Conservatives and Reformists*, al treilea partid ca mărime din Parlamentul European, ca gest simbolic, cu semnificația că și dreapta politică are dreptul la libera exprimare, drept ce nu poate fi suprimat cu gloanțe.

Președinta Parlamentului European, Roberta Metsola, a interzis însă acest omagiu minimal sub un mărunț pretext procedural, cererea, zicea dânsa, trebuia făcută luni și nu joi. Atunci, Weimers a rostit câteva cuvinte, cerând ca minutul rămas din timpul alocat lui să fie de reculegere în memoria lui Charlie. Nici asta n-a acceptat Roberta Metsola. Asta se cheamă cenzură, încălcarea dreptului la libera exprimare, abolire fățișă a democrației și statului de drept.

Unii colegi, aici, în Senat, nu-i nominalizez, au ales să rămână așezați, refuzând astfel să recunoască gravitatea asasinatului comis. În acest fel, ei au dorit să justifice violența extremă. Din punct de vedere moral, nu e scuizabilă în niciun fel îndreptățirea, dragi colegi, a unei ucideri.

Crima nu poate avea legitimare, doamnelor și domnilor care v-ați situat de partea reducerii la tăcere a unui opozant pe calea unui asasinat. Astea erau metodele comuniștilor și ale naziștilor, cum știți bine. Unde sunt drepturile omului pe care le invocați atunci când ele convin ideologiei voastre woke,

corecte politic, dar de care uitați, cu convenabilă amnezie, atunci când crima e comisă contra unui creștin?

În aceeași cheie, dar încă și mai cinic, la noi, jurnalistul Cristian Tudor Popescu afirmă, fără a clipi, că Charlie Kirk a căpătat ce a cerut. Alții au zis că e un lucru bun, că lumea a scăpat de un transfob. Sunt mostre de incitare la violență clară. Este *hate speech*, limbaj al urii, în forma cea mai pură, grotescă, imorală și dezumanizantă.

Am ajuns oare ca asasinatul să fie o „faptă bună”? Aceasta este „democrația” progresistă, corectă politic: „Toleranța represivă”, concept inventat de Herbert Marcuse...

Domnule senator, dacă-mi permiteți...

Mulțumesc.

Deci de școala de la Frankfurt: „Voi pretindeți că aveți dreptul să ne aplicați cea mai dură represiune nouă, conservatorilor creștini, dar noi trebuie să fim obligați, inclusiv prin lege, să manifestăm maximă toleranță față de voi, neomarxiștii. Orice crimă comisă de voi contra noastră, inclusiv asasinatul, este, pretindeți cu cinism, o «faptă bună»”.

Charlie Kirk propovăduia tinerilor credința în Dumnezeu, în mod pașnic, civilizat și non-violent. El pleda pentru valori creștine, familie, democrație și liberă exprimare. Dacă susțineți deschis că orice om trebuie asasinat pentru un asemenea discurs, atunci voi sunteți extremiști și avocați ai violenței.

Oamenii însă văd și vă vor judeca la urnele de vot, votul fiind cea mai puternică, democratică sancțiune a violenței, imoralității și cinismului vostru.

Senator AUR, Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba

Și interpelare către domnul Radu Miruță, ministrul economiei, și domnul Ionuț Moșteanu, ministrul apărării.

Obiectul e dezvoltarea și finanțarea transportorului blindat amfibiu românesc.

În 2010, compania națională ROMARM, prin Automecanica Moreni, demara proiectul de dezvoltare al unui transportor blindat amfibiu 8x8. Proiectul a ajuns în faza realizării prototipului pentru omologare.

Ulterior însă, ROMARM a transferat dreptul de proprietate intelectuală asupra proiectului către Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare, structură în subordinea Ministerului Apărării Naționale...

Haideți să ne ascultăm măcar între noi. Noi, dragi colegi, vă rog frumos.

Domnule Vlahu. Să ne ascultăm măcar noi între noi, colegii.

În continuare, era prevăzut ca MApN și Ministerul Economiei să colaboreze pentru a realiza prototipul, ulterior MApN să omologheze produsul.

Calitățile tehnice ale transportorului blindat amfibiu, proiectat de Automecanica și ACTTM, respecta cele mai înalte standarde actuale, având un grad de protecție 4 lateral, față și pe burta vehiculului, fiind și amfibiu, caracteristică esențială pentru relieful României. Prețul estimat în cazul producției de serie era 2,4 milioane dolari. Până azi proiectul n-a fost finanțat.

Însă în 2020, MApN a cumpărat 227 transportoare blindate Piranha V, la costul 3,8 milioane euro per unitate, iar în 2023 încă 150 transportoare Piranha V, inclusiv echipamente specifice de instruire și antrenament, la 4,5 milioane de dolari per unitate. Transportorul Piranha nu este amfibiu, având un grad de protecție 4 pe față și lateral, dar numai 3 pe burta vehiculului, deci inferior.

Menționez că dreptul de proprietate intelectuală asupra transportorului românesc aparține integral MApN pentru cercetările efectuate de Agenția ACTTM, pe care s-a înregistrat un brevet pe numele unor persoane fizice.

Domnilor miniștri, în contextul actual, vă rog, răspundeți-mi la următoarele întrebări:

- Cum e posibil ca rezultatul cercetărilor făcute de Agenția ACTTM să fie înregistrate printr-un brevet pe numele unor persoane fizice?

- Ce măsuri veți lua în legătură cu aceasta?

- Și când veți relua programul transportorului blindat amfibiu românesc care ar contribui la relansarea unei componente a industriei de apărare românești și ar permite MApN să facă economii semnificative pentru un produs performant?

Vă mulțumesc.

Andrei Dîrlău, senator AUR de Alba, membru al Comisiei de politică externă și de afaceri europene

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

De la USR, dacă mai este vreun senator. Nu mai este nimeni.

De la AUR, doamna senator Stelea Niculina.

Vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Bună ziua, domnule președinte!

Doamnelor și domnilor senatori,

Una dintre realitățile asupra căreia am atras atenția atunci când Guvernul și-a asumat măsurile de creștere a taxelor și impozitelor este că impactul inflației asupra calității vieții românilor nu este același pentru fiecare categorie socială.

Persoanele din categoriile vulnerabile sunt mult mai puternic afectate decât cei cu venituri mari. Practic, tot românii sunt amărâți, plătesc costul unei reechilibrări bugetare făcute cu satârul. Asta pentru că nici inflația nu este uniform distribuită. Conform datelor Institutului Național de Statistică, inflația medie anuală în august a urcat la 9,9%. Diavolul se ascunde însă în detalii. Dacă analizăm situația din perspectiva produselor și serviciilor-cheie, vom vedea că procentele sunt substanțial diferite și mai mari decât media de aproape 10%, la care se raportează opinia publică. Spre exemplu, creșterea prețului la energie electrică este de 65,73%, cu o cerere și creștere relativ inelastică. Dacă ne uităm la fructele proaspete, avansul prețurilor se situează la 41,73%. Uleiul s-a scumpit cu 11,7%, iar serviciile medicale cu 13,3%.

În condițiile acestea este absolut halucinantă discuția din Guvern privind eliminarea plafonării adaosului comercial la alimentele de bază. Dacă mai forțezi și creșterea acestor prețuri, fără ca statul să obțină măcar un beneficiu bugetar imediat, transmiți că... presupuneți că veți putea să puneți o presiune uriașă pe bătrânii României, tratându-i ca pe niște adversari. De altfel, am mai auzit această formă de fascism, în care seniorii sunt descriși ca o povară, pentru că încasează pensii pentru care, culmea, au contribuit zeci de ani. Este ca și cum actuala putere politică ar transmite că existența vârstnicilor este un inconvenient pentru bugetul de stat. Pentru că asta se întâmplă când oamenii sunt forțați să cumpere alimente de proastă calitate, li se scumpesc medicamentele, sunt obligați să țină mai frig în casă iarna.

Reamintesc faptul că pensionarilor români statul le-a luat deja 10% prin obligativitatea introducerii plăților contribuțiilor de sănătate la pensiile de peste 3 000 de lei. Mai mult, s-a limitat drastic compensarea la anumite medicamente esențiale, iar serviciile medicale gratuite nu mai sunt decontate la cele mai multe clinici din țară. Nu vreau să pară că soluțiile găsite de fostele Guverne referitoare la plafonarea prețurilor la alimentele de bază era perfectă. Din contră, nu se stimula în niciun fel producția agricolă sau de alimente. Pe de altă parte, sunt prea multe șocuri pe care le primesc românii săraci, unul după celălalt, și nu pot să-și revină prin loviturile aplicate cu o ușurință dezarmată de Guvern.

Să nu uităm că se elimină și compensarea la gaze de la 1 aprilie 2026. Devine evident că Guvernul urmărește o politică inflaționistă agresivă și că tratează bugetul de stat în cheie eminamente contabilă. Ei văd în prețurile mai mari practicate în România doar posibile încasări mai mari. PSD – PNL – USR și UDMR nu iau însă în calcul efectele sociale dramatice ale acestor măsuri, la fel cum nu înțeleg că inflația nu este bună nici pentru economia privată. Da, poate comercianții vând la prețuri mai mari, dar marjele de profit se micșorează tocmai din cauza comprimării masive a consumului.

Oamenii vor cumpăra în continuare pâine și cartofi, își vor plăti facturile la curent, dar sigur vor renunța la o viață decentă, iar anumite domenii economice vor fi efectiv puse pe butuci.

Neînțelegerea complexității fenomenului economic din perspectiva implicațiilor sociale va genera nu doar frustrare în rândul populației, ci și recesiune într-un final.

Niculina Stelea, senator AUR ales în Circumscripția nr.43 București

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

La sesiunea de interpelări, domnul senator Parasca Teofil.

Domnul Vlădescu se pregătește?

Domnul Teofil Parasca:

Domnule președinte,

Domnilor și doamnelor,

Chestiunea pe care o abordez în interpelarea către domnul ministru Predoiu este atât de gravă încât, dacă o citesc, nu puteți fi atenți la mine.

Haideți să vă spun despre ce este vorba.

În unele domenii de activitate, cum este cel al internelor, este nevoie ca cei care au dreptul, inclusiv de a folosi forța letală să fie testați psihologic. Ei, dacă vă puteți imagina, sub umbrela domnului Predoiu s-a găsit o formulă ce îngrijorează profesioniștii, că pe lângă testarea psihologică, și în caz că este contestată, se face o retestare, s-a stabilit o nouă formulă, cea de-a treia de testare, a celor care trebuie „testați”.

Din ce motive? Asta vreau să aflu prin interpelare.

Îngrijorarea din mediul profesioniștilor este sporită, iar formula în care ei se pot manifesta este aducându-ne nouă la cunoștință această stare de fapt.

Este un început această interpelare pe care am depus-o în scris, pe care o am și pentru a vă informa pe dumneavoastră și pe care nu o mai citesc acum. Dacă doriți lămuriri în mod expres, vi le pot oferi.

Ca să economisesc timpul dumneavoastră și al meu, în schimb, aș dori să citesc pe scurt o declarație politică legată de ce se întâmplă la Arad.

Îmi permiteți, domnule președinte?

Deci, întrebarea de bază în declarația mea politică este: cât timp se mai tolerează ca Aradul să fie captiv unei „burse negre a politicii de cadre liberale?”

Este o jumătate de pagină aici, e prea mult timp de citit. De principiu, ce se întâmplă?

Liberalii, la Arad, și-au pus pe-ai lor, i-au împuternicit, i-au ținut pe poziții până și-au făcut tot felul de studii, iar acum ei sunt constituiți într-un nucleu de cadre ce reprezintă o bursă neagră unde, de exemplu, la aeroport sunt 52 de angajați și sunt câte două-trei zboruri pe deceniu, la fel și la compania

de apă, unde concursul de a fuma cât mai repede o țigară este tot timpul câștigat de cei care au timp să fumeze pachete întregi la job, că nu-i nimic altceva de făcut, și așa mai departe.

Probabil că riposte la remarcile mele vor fi aduse de către șeful acestui grup, care momentan se află la Bruxelles și care a organizat totul din urmă cu 20 și ceva de ani. Îl aștept să ne confruntăm pe bune și, dacă are conștiință, va înțelege că trebuie să facă câte ceva și pentru cei mulți, nu numai pentru ei. Au pus la punct o formulă, un sistem prin care fură, sistem care nu îl mai opresc că funcționează bine. Dar este momentul să ne oprim. Nu mai este de unde să furi. Și hoții de buzunar pleacă din teritoriile unde populația e sărăcită.

Noi îi îndemnăm să fie atenți, dacă nu au fost până acum, măcar acum în al 11-lea ceas.

În materie punctuală de situații, din nou vă stau la dispoziție cu informații, deoarece sunt bucuros că alegătorii au încredere în mine, încă au încredere în mine, sper să nu le pierd această încredere niciodată. Și voi spune întotdeauna adevărul chiar dacă doare. Mă doare și pe mine când îl spun, dar trebuie să-l spun.

Voi încerca s-o fac cât pot mai politicos, dar din când în când revolta mă gătuiește și mă face să scot din vocabular cuvinte rar folosite.

Sper să nu fac asta niciodată de față cu dumneavoastră.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Liniște, vă rog.

Domnul senator Vlăescu, este? Nu este.

Atunci o să-l chem pe domnul senator Ghiță Robert.

Domnul Robert-Daniel Ghiță:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarație politică.

Obiectul declarației: „Cu ipocrizie sărbătorim Ziua Internațională a Democrației”.

Astăzi, când lumea marchează Ziua Internațională a Democrației, România o face, din păcate, mai mult din obligație formală decât din convingere.

Trăim într-o realitate în care se vorbește tot mai mult despre „normalitate”, dar, în fapt, valorile democratice sunt adesea răsturnate și golite de conținut. Ni se spune că „poporul are conducătorii pe care îi merită”. Eu cred exact contrariul. Poporul român nu are pârgurile unei democrații reale și ajunge să fie condus de oameni care nu îl merită.

Democrația nu se reduce la alegeri o dată la patru ani, ea înseamnă Constituție respectată, separația reală a puterilor în stat, pluralism politic, libertatea presei, protecția drepturilor omului și alternanța autentică la guvernare. Înseamnă lideri dispuși să plece atunci când poporul nu-i mai vrea, nu să se agațe de putere prin aranjamente sau artificii legislative.

Istoria Greciei antice ne arată prin exemplul lui Aristide „cel Drept” ce înseamnă integritatea în politică; un om care a murit sărac, dar cu onoarea intactă. Întreb: unde sunt „Aristide” ai României? Ce modele morale oferă conducătorii noștri unei societăți dezorientate și obosite de scandaluri politice fără sfârșit?

România are un aparat administrativ obez, corupt și politizat, unde funcțiile publice au devenit privilegii și recompense pentru cumetrii și clientelă, nu instrumente de slujire a cetățeanului. Guvernele conduc prin ordonanțe de urgență stufoase, care golesc de substanță legile votate de Parlament. Învățământul și sănătatea sunt lăsate la periferie, în timp ce marii furnizori de utilități își impun voința asupra populației. În acest context, să vorbești despre democrație este o ipocrizie.

Da, România are instituții și proceduri democratice, dar prea adesea ele sunt puse în slujba unor grupuri restrânse și nu în serviciul cetățeanului. Întreb direct: mai avem curajul să spunem că România este condusă democratic, când Parlamentul devine anexă a Guvernului, iar poporul este redus la tăcere, invocat doar la urne, o dată la patru ani?

Astăzi nu ar trebui să sărbătorim festivist Ziua Democrației, ci să ne întrebăm câtă democrație mai avem, cât mai vrem și ce suntem dispuși să facem pentru a o apăra.

Senator de Olt, Robert-Daniel Ghiță (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Lavric Sorin. Nu este. Îmi fac datoria, s-au mai întors în sală.

Domnul Petre Cezar. Domnul senator Petre Cezar? Citiți declarația sau rămâne în scris? (*Discuții.*)

Domnul... (*Rumoare.*) Vă rog, poftiți. Suntem mai mulți decât vă închipuiți.

Domnule senator Stoica, cu dumneavoastră oricum nu o dai, nu o nimerești.

Liniște, vă rog.

Domnul Ștefan Geamănu:

Liniște în sală.

Vă mulțumesc.

Domnule președinte Coteț,

Stimați colegi,

Iar pentru URSS formula corectă este „tovarășii Anei Pauker” de azi, îndrăgostiți de dogmă și de cenzură.

Simt aici că aerul este rarefiat, puțin oxigen, încep să văd și eu ruși peste tot în sală. (*Aplauze.*)

Kremlin. Ruși.

Dragi colegi,

Titlul declarației mele politice este: „URSS: partidul scursură al neomarxismului globalist, complice moral al asasinatului lui Charlie Kirk”.

Astăzi vin în fața dumneavoastră cu o indignare profundă.

Am văzut cum un partid din România, care se cheamă URSS, face artă și spectacol din moarte, dintr-o rană deschisă, dintr-o tragedie care a zguduit lumea liberă. Au transformat plaga care l-a ucis pe Charlie Kirk într-un prilej de propagandă ieftină. Este revoltător.

Charlie Kirk nu era doar un lider, era o voce puternică, un spirit care spunea adevărul și care îi bătea de fiecare dată în dezbateri, cu argumente. Era imposibil să-l reducă la tăcere prin forța logicii, prin forța ideilor. Și atunci ce au făcut? Au aplaudat tacit crima, s-au ascuns după lozinci neomarxiste și au găsit justificări și au cultivat acea atmosferă otrăvită care, în cele din urmă, a născut monstrul.

Și să nu uităm cine a fost criminalul. Un individ dezechilibrat care întreținea relații sexuale cu un transgender. Acesta este universul lor ideologic, acesta este chipul real al progresismului: haos moral, destrămare socială, atac împotriva normalității și împotriva oricui îndrăznește să ridice vocea.

URSS nu este un partid al democrației, ci un instrument de export al neomarxismului globalist. Ei sunt cei care, cu un zâmbet ipocrit, pregătesc terenul pentru cenzură, pentru dictatura minorităților agresive, pentru mutilarea valorilor fundamentale.

Eu, ca senator al României, nu pot să accept ca un astfel de partid să mai fie tolerat în arena politică. Nu putem lăsa cancerul ideologic să se extindă nestingherit, să corupă tinere generații și să calce în picioare sacrificiul celor care au luptat pentru libertate. Cer răspicat și fără echivoc inițierea unei dezbateri reale pentru interzicerea prin lege a Partidului URSS, acest partid care și-a pierdut orice legitimitate morală și politică. În fața crimei, în fața cinismului, în fața propagandei lor deșănțate, tăcerea ar fi complice. Nu voi tăcea.

Nu mă voi lăsa intimidat și vă chem și pe dumneavoastră să vă ridicați și să apărați România de flagelul neomarxist care se ascunde sub masca „progresului”.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Ștefan Geamănu, senator AUR, Circumscripția nr.43 diaspora. (*Aplauze. Rumoare.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Sandu Mircea-Ionuț.

Și apoi se pregătește domnul senator Petre Cezar, da?

Domnul Mircea-Ionuț Sandu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice este: „Participarea României la programul SAFE trebuie dezbătută și aprobată în Parlamentul României”.

Stimați colegi,

Guvernul României a anunțat recent că România va participa la programul european de înzestrare militară intitulat *Security Action for Europe*, pe scurt, SAFE.

Ministerul Apărării a livrat cu această ocazie și un *fake news*, cum că țara noastră va beneficia de alocări bugetare noi, în valoare de 16,68 de miliarde de euro. În realitate discutăm despre un împrumut care valorează aproximativ 5% din PIB-ul României pe care ar trebui să-l luăm anul viitor.

Sunt însă foarte multe lucruri pe care nu le cunoaștem.

În primul rând, nu știm pe ce se vor cheltui acești bani. Executivul ne spune în linii mari ce se va întâmpla cu fondurile în cauză, dar nu avem niciun fel de detaliu. Am văzut că, propagandistic, s-a insistat că banii vor fi folosiți pentru autostrăzile A7 și A8.

Reamintesc însă că ni se promisese că acestea vor fi finanțate fie prin PNRR, fie prin Programul Infrastructură Mare, în cadrul exercițiului bugetar 2021 – 2027 al Uniunii Europene. Din păcate, constatăm încă o dată că nici la sume mari nu există transparență, la fel cum nu a existat nici până acum un răspuns la două întrebări pe care societatea le-a tot pus:

A – În ce a constat ajutorul militar pentru Ucraina?

B – Care sunt dovezile care au stat la baza anulării alegerilor prezidențiale din decembrie 2024?

În al doilea rând, nu cunoaștem nimic despre felul în care va arăta creditul pe care țara noastră este practic forțată să-l ia anul viitor. Poate că dobânzile în prima instanță să fie mici, așa cum s-a întâmplat și cu PNRR. Problema apare în momentul în care acestea trebuie să fie reînțate, pentru că se ajunge la maturitatea creditului. Asta pentru că România se împrumută în continuare la costuri uriașe.

Numai în primele șase luni ale acestui an, dobânzile totale plătite au fost în valoare de 31,7 miliarde de lei. O sumă de trei ori mai mare decât nivelul pe un an întreg înainte de pandemie.

În al treilea rând, nici Președintele și nici Guvernul nu au primit mandat din partea Parlamentului să facă o astfel de negociere. Există jurisprudență CCR care statuează că puterea executivă are nevoie de mandat din partea puterii legislative. Noi suntem într-o situație bugetară foarte dificilă, tocmai pentru că guvernele ultimilor ani au făcut ce au vrut cu finanțele țării, Parlamentul fiind transformat într-un mare notariat. Măcar în această chestiune să fim și noi consultați și să știm despre ce e vorba.

Vorbim totuși de aproape 17 miliarde de euro, nu de sume derizorii. De altfel, nu este acceptabilă expedierea subiectului într-o conferință de presă lipsită de detalii a președintelui Nicușor Dan și într-un comunicat sibilinic al Executivului. Presupunând că Ursula von der Leyen va reuși să modifice regulile la Bruxelles și acest împrumut nu va intra în calculul deficitului bugetar, realitatea încă rămâne: sunt bani luați de la bănci, care vor trebui returnați și pentru că se plătește dobândă.

Problema României nu este o cifră pe hârtie, ci realitatea obiectivă a unei datorii publice care se îndreaptă cu pași mari spre 60% din PIB. Sunt bani care, la un moment dat, vor trebui plătiți. Este caraghios narativul continuu al premierului Ilie Bolojan care a criticat împrumuturile făcute anterior, dincolo de capacitatea României de a le achita apoi și acum acceptă cu mare seninătate să i se bage pe gât un mizilic de 17 miliarde de euro, de vreo cinci ori mai mult decât tot impactul bugetar al măsurilor de austeritate luate până acum.

Așa că, stimați colegi parlamentari de la PSD – PNL – USR – UDMR și minoritățile naționale, faceți un lucru bun: cereți-le celor de la Guvern să ne explice și nouă concret ce presupune acest program SAFE și să vină cu el în Parlament pentru aprobare.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator AUR, Mircea-Ionuț Sandu. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Petre Cezar.

Și cred că am ajuns la ultima declarație politică.

Se pregătește domnul senator Vela.

Domnul George-Cezar Petre:

Bună ziua!

Vă mulțumesc.

Am ajuns în situația în care trebuie să acceptăm adevărul: am depășit orice limită privind stabilitatea economică a țării, iar jaful la scară mare, practicat de partidele aflate la guvernare, ne-a adus în situația de a ne împrumuta pentru următorii 40 de ani.

Am ajuns aici din cauza unor voturi date de coaliția toxică de la guvernare, în ultima perioadă, după alegerea președintelui Nicușor Dan.

Și am să vă propun un mic istoric:

- Pe 24 iunie au fost numite persoane fără experiență în domeniu ca judecători la CCR: Mihai Busuioc, un politruc submediocru, pe care însă UDMR – PSD – PNL și USR, cot la cot cu ei, l-au votat.

- În august 2025, legea privind pensiile speciale a fost respinsă, USR a votat din nou împreună cu această coaliție toxică, au spus că o să vină cu ceva mai bun, n-au venit.

Lăsând la o parte faptul că votează aproape orice lege propusă de coaliție, USR a ajuns în situația ingrată de a-și respinge propriile proiecte, inițiate înainte de a fi la guvernare. Mă refer aici la Legea nr.674/2020, care a fost respinsă în plenul Senatului pe 8 septembrie 2025.

Colac peste pupăză, după ce au adus țara în sărăcie, au adus în dezbatere o lege care reflectă exact situația în care ne aflăm, legea sărăciei, prin care statul oferă cetățenilor cu venituri reduse 50 de lei pe lună pentru plata facturii la energie electrică. În comisia de dezbatere, unul dintre membri a declarat că aceasta e cea mai mare realizare a Ministerului Energiei.

Nu vreau să discut aici toate măsurile fiscale care au scos în stradă antreprenorii și angajații din sectorul privat, datorită taxelor suplimentare pe dividende și a TVA-ului majorat, pensionarii care au venit și au primit un CAS de 10% pe pensiile lor, mamele în concediu maternal, același CAS sau profesorii, ultimii care au fost în stradă de curând.

Știu că susținătorii actualului Guvern încep să realizeze că au fost mințiți cu nerușinare în campania electorală și regretă votul acordat unor lideri care măcar nu știu unde se află propriul birou sau a unor „vârfuri” de partid care gestionează Ministerul de Externe și Economie. Nu este târziu să recunoști că ai greșit; este însă greșit să persisti în naivitate și să crezi că lucrurile se vor schimba de la sine în bine.

Dragilor de la USR,

Ați devenit experți în a minți prin omisiune, sunteți susținuți de cântăreți care trăiesc din contracte publice și nu din bilete vândute, de intelectuali cu odă de tristă amintire, de ONG-uri finanțate extern și de media care strigă fals că nu ia bani în campanie, dar, de fapt, realitatea o contrazice.

Puneți capăt încercării voastre de a mima reforma. S-a văzut incompetența și neputința voastră în domeniul economic, rezultatele sunt tot mai slabe de la o zi la alta. E nevoie să faceți un pas în spate și să lăsați pe cineva care nu este aservit sistemului să scoată țara la liman.

O să închei spunând doar că în ceea ce îl privește pe Charlie Kirk, unii au ales să umbrească memoria șezând pe scaun. Un om care îi îndemna pe tineri să citească, să gândească liber, să caute să învețe ceva nou în fiecare zi și să nu-și piardă niciodată credința.

Extremiștii n-au stat în cuvintele lui, ci în cei care, fără a-l fi cunoscut, aleg să răspândească ură chiar și după trecerea lui în neființă.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Vela.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice este următorul: „Securitatea economică a cetățeanului român – un drept la un trai predictibil și decent într-o lume instabilă”.

Stimate domnule președinte,

Onorați colegi senatori,

În prezent, cetățeanul român se confruntă cu un context economic și social marcat de instabilitate economică și socială. Prețurile fluctuează, veniturile reale sunt erodate de inflație, costurile locuirii cresc de la o lună la alta, iar nesiguranța privind viitorul locului de muncă sau pensia de mâine subminează încrederea românilor într-un trai predictibil. Această nesiguranță nu este doar o problemă personală, ci o problemă de securitate națională. Un stat în care cetățeanul nu își poate planifica viitorul este un stat vulnerabil.

În România ultimilor ani, discursul public al politicienilor și cu precădere al guvernanților a oscilat între austeritate și promisiuni de bunăstare. Rezultatul este că cetățeanul a ajuns să nu mai creadă nici în statistici oficiale, nici în prognoze optimiste. Realitatea trăită zilnic de români contrazice rapoartele autorităților statului, iar această fractură de încredere afectează nu doar stabilitatea politică și coeziunea socială, ci și pacea socială.

În fața acestei situații este nevoie de un nou angajament al politicienilor, cu deosebire al celor care se află la guvernare – și care de vreo trei decade sunt aproximativ aceiași, prin rotație, – față de români, iar acest angajament trebuie să provoace în mod fundamental garantarea securității economice a cetățeanului român. Nu vorbim aici despre garantarea prosperității pentru toți, ci despre asigurarea unor condiții minime, stabile și previzibile, care să-i permită fiecăruia să-și construiască viața fără teama zilei de mâine și fără teama că va pierde totul din cauza hazardului economic sau a incoerenței deciziilor politice.

Acest concept presupune patru direcții de acțiune esențiale, și anume:

Prima direcție este protejarea puterii de cumpărare a românilor. Politicile fiscale și bugetare trebuie să aibă ca reper nu doar deficitul sau cifrele macroeconomice, ci și impactul real asupra coșului zilnic al cetățeanului român. Este inadmisibil ca salariile și pensiile să fie ajustate cu întârziere, în timp ce prețurile cresc galopant de la o lună la alta. Mecanismele de indexare trebuie să fie automate și mai ales transparente.

A doua direcție este locuirea decentă, în condiții decente și mai ales cu costuri decente. Prețurile tot mai mari la chirii și la ratele bancare riscă să excludă o parte a populației din accesul la un acoperiș sigur deasupra capului. Statul trebuie să redevină un actor activ și important în sprijinirea locuirii fie prin programe de construcție de locuințe sociale și mai ales pentru tineri, fie prin garanții bancare și scheme de sprijin pentru cei vulnerabili.

A treia direcție este protecția locului de muncă. Într-o lume în care automatizarea și crizele economice internaționale pot șterge zeci de mii de joburi într-o singură industrie, statul are obligația să construiască mecanisme flexibile de recalificare, de sprijin temporar și mai ales de integrare rapidă a celor rămași fără venituri în economie. Cetățeanul trebuie să știe că dacă un loc de muncă dispare, el nu rămâne singur în fața prăpastiei, ci este ajutat atât de statul al cărui cetățean este, cât și de comunitatea locală în care își duce existența.

De asemenea, tot statul are obligația să creeze mereu programe viabile pentru reintegrarea șomerilor, și mai ales a tinerilor din categoria NEET, în ramurile de activitate ale economiei românești, așa cum au astfel de programe pentru tinerii șomeri, statele din apusul Europei.

Iar a patra direcție este siguranța pensiei bătrânilor. Actualul sistem este fragil și dependent de factori demografici și politici. Cetățeanul are nevoie de garanția că, indiferent de schimbările guvernamentale, pensia nu este pusă în pericol. Fondurile private, contribuțiile suplimentare și o guvernare strictă a bugetului public sunt elementele esențiale.

Aceste patru direcții definesc ceea ce putem numi „dreptul la un trai predictibil”. Nu este acest drept un lux, ci este o condiție fundamentală pentru stabilitatea unei națiuni. Dacă cetățeanul este permanent obligat să trăiască cu o oarecare teamă de la o lună la alta sub presiunea nesiguranței, societatea se fragmentează, iar radicalismul câștigă teren, iar încrederea oamenilor în instituții dispare.

Declarația mea de astăzi nu este un exercițiu retoric, ci este un apel la responsabilitate. Este un apel adresat tuturor factorilor de decizie, să pună în centrul politicilor publice nu cifrele reci, ci viața reală a cetățeanului român. România are nevoie de stabilitate economică, iar stabilitatea economică începe cu protejarea fiecărui cetățean român și mai ales a fiecărei familii de români împotriva incertitudinii, împotriva riscului de sărăcie și împotriva nesiguranței zilei de mâine.

Securitatea economică a cetățeanului român este, de fapt, securitatea României, iar această securitate nu se obține prin discursuri, ci prin măsuri clare și asumate și mai ales verificate.

Este momentul ca politica să redea cetățeanului român cel mai prețios bun, și anume: siguranța zilei de mâine.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Silegeanu Cătălin. Și ultimul.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Obiectul interpelării: „Studiul evaluării și semnării contractului de finanțare pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Botoșani”

Domnule ministru,

În virtutea mandatului încredințat de cetățenii județului Botoșani și în temeiul art.112 din Constituția României, vă adresez prezenta interpelare privind blocajul administrativ care afectează implementarea unui proiect de infrastructură, esențial pentru sănătatea publică și coeziunea teritorială.

Este vorba despre proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată, cu o valoare de aproximativ 150 de milioane de euro, depus de operatorul Nova Apaserv în cadrul Programului de Dezvoltare Durabilă 2021 – 2027. Deși documentația a fost analizată anterior în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare, în perioada 2022 – 2023 și, ulterior, preluată în PDD, procesul de evaluare continuă să fie tergiversat fără explicații publice, coerente și fără un calendar ferm pentru semnarea contractului de finanțare.

Această întârziere afectează grav capacitatea operatorului de a demara lucrările, fiind nevoit să inițieze proceduri de achiziție publice sub clauză suspensivă, cu riscuri majore pentru stabilitatea juridică și financiară a proiectului.

În acest context, vă solicit următoarele clarificări:

1. Care este stadiul actual al evaluării aplicației de finanțare depuse de Nova Apaserv?

Vă rog să precizați dacă există observații oficiale formulate de experții Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și de cei ai Băncii Europene de Investiții, precum și natura acestor observații.

2. Care este termenul estimat pentru finalizarea procesului de evaluare și semnarea contractului de finanțare? Solicit un calendar concret, cu termene asumate, care să permită autorităților locale și operatorului să planifice în mod responsabil implementarea proiectului.

3. Ce măsuri ați întreprins pentru urgentarea procesului de evaluare, având în vedere caracterul strategic al proiectului și impactul său asupra populației din județul Botoșani?

4. Cum explicați faptul că, în ciuda importanței vitale a acestui proiect pentru regiunea Moldovei, evaluarea sa este întârziată în mod repetat, în timp ce alte proiecte similare beneficiază de tratament preferențial?

Domnule ministru,

Accesul la apa potabilă și servicii de canalizare nu este un privilegiu, ci o obligație constituțională a statului român. Cetățenii din județul Botoșani nu pot fi tratați ca o categorie secundară în alocarea fondurilor europene.

Vă solicit să tratați această interpelare cu maximă seriozitate și să răspundeți punctual, în termenul legal prevăzut, la întrebările formulate.

Vă mulțumesc.

Senator Cătălin Silegeanu, Circumscripția nr.7 Botoșani

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Stimați colegi, s-au epuizat întrebările și interpelările și declarațiile politice.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări și declarații politice în scris:

- Bică Andra, Potecă Vasilică, Chertif Costache, Ștefănescu Daniela, Stoica Ciprian, Păucean-Fernandes Luminița, Răcuci Claudiu, Dobra Elena-Adelina, Aldea Valentina-Mariana.

- Iacob Ciprian, Lavric Sorin, Vlăescu Virgiliu-George, Flutur Gheorghe, Bota Gheorghe-Ioan, Petrea Dorin-Silviu, Cușnir Rodica.

- Dunca Marius-Alexandru, Stan Ioan, Țepeluș Laurențiu-Cristinel, Lavric Sorin, Ștefănescu Daniela, Vlăescu Virgiliu-George, Chelaru Mircia, Răcuci Claudiu, Pălărie Ștefan și doamna senator Aldea Valentina-Mariana.

Declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări și declarații politice de astăzi.

Sedința s-a încheiat la ora 11.54.