

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 8 octombrie 2025

S U M A R

1.	Domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu informează plenul Senatului asupra depunerii moțiunii simple cu titlul „Ministrul Radu-Dinel Miruță, dovada vie că USR și PSD-PNL sunt «aceeași mizerie». Ministerul Economiei, transformat în agenție de plasare a forței de muncă pentru membrii și simpatizanții USR”.	2
2.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	2
3.	Declarații politice.	2
4.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	45

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 8 octombrie 2025

Ședința a început la ora 10.08.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnul Vasile Blaga și doamna Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 8 octombrie 2025.

Conducerea e asigurată de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Niculina Stelea, domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Conform programului, avem întrebări, interpelări și declarații politice.

Înainte de a începe, domnule senator Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Am pregătit o moțiune – pe care o să v-o înmânez – susținută de 39 de senatori, intitulată „Ministrul Radu-Dinel Miruță, dovada vie că USR și PSD-PNL sunt «aceeași mizerie». Ministerul Economiei, transformat în agenție de plasare a forței de muncă pentru membrii și simpatizanții USR”.
(Aplauze, discuții.)

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Moțiunea simplă depusă de domnul senator Peiu, în numele semnatarilor, în condițiile respectării Regulamentului, va fi dezbătută și votată luni, 13 octombrie, ora 16.00.

Mulțumesc.

În continuare, preia conducerea domnul vicepreședinte Mihai Coteț.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 8 octombrie 2025, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de doamna senator Niculina Stelea și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare potrivit ponderii acestora.

Începem cu întrebări.

Din partea Grupului PSD, doamna senator Bică Andra.

Vă rog.

Doamna Andra Bică:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Întrebarea de astăzi se adresează domnului ministru Ciprian-Constantin Șerban, iar obiectul întrebării este următorul: „Stadiul lucrărilor la varianta ocolitoare a orașului Călimănești, DN7CC și măsuri pentru infrastructura rutieră din Vâlcea, în contextul alunecărilor de teren și căderilor de pietre din 2023 – 2024, care au cauzat blocaje repetate ale traficului”.

Domnule ministru,

În conformitate cu prevederile regulamentare ale Senatului privind exercitarea controlului parlamentar, vă adresez prezenta întrebare referitoare la situația centurii ocolitoare a orașului Călimănești, varianta Valea Oltului.

Acest drum a fost grav afectat de alunecări de teren și căderi de pietre în anii 2023 – 2024, evenimente care au dus la închideri repetate și îndelungate ale traficului pe această rută. Aceste blocaje pun o presiune suplimentară asupra traficului local și regional, deoarece devierea fluxului de vehicule grele prin stațiunea Călimănești-Căciulata și pe DN7 central a generat ambuteiaje frecvente, întârzieri semnificative, de ordinul zecilor de minute, pentru transportatori și disconfort pentru șoferi. Situația afectează negativ mobilitatea locuitorilor și turiștilor, siguranța rutieră, precum și economia locală a zonei – stațiune balneară de interes național, întrucât traficul îngreunat descurajează transportul de mărfuri și accesul turiștilor.

Această situație a fost semnalată insistent de autoritățile locale și județene din Vâlcea. Președintele Consiliului Județean Vâlcea, domnul Constantin Rădulescu, a subliniat public gravitatea situației, unde alunecările de teren riscă să se agraveze, precizând faptul că soluția provizorie cu semafor nu rezolvă problema și că lucrările de consolidare au întârziat nepermis de mult.

Având în vedere cele de mai sus... menționate, vă rog respectuos să-mi comunicați următoarele:

- Care este stadiul exact al lucrărilor de consolidare, reparație și punere în siguranță a centurii ocolitoare a orașului Călimănești? Solicit un răspuns detaliat, care să includă acțiunile întreprinse până

acum pentru stabilizarea versantului și refacerea carosabilului, precum și lucrările rămase de executat și gradul de realizare al acestora.

- Ce măsuri a întreprins Ministerul Transporturilor, în urma apelurilor și demersurilor formulate de autoritățile județene și locale din Vâlcea, în special de către președintele Consiliului Județean Vâlcea, Constantin Rădulescu, referitoare la urgența intervențiilor pe acest drum ocolitor? Vă rog să precizați cum a răspuns ministerul sau CNAIR, aflată în subordinea dumneavoastră, acestor solicitări și ce acțiuni concrete au fost inițiate ca urmare a eforturilor autorităților locale, mai ales în perioadele de restricționare a traficului pe DN7 – Valea Oltului, din cauza lucrărilor la autostrada Sibiu – Pitești, când centura Călimănești ar fi putut prelua fluxul deviat de trafic.

- Ce măsuri are în vedere Ministerul Transportului pentru îmbunătățirea și securizarea infrastructurii rutiere din județul Vâlcea în ansamblu, având în vedere numeroasele zone expuse riscurilor de instabilitate geologică – căderi de pietre, alunecări de teren, și caracterizate de trafic intens de tranzit? Vă rog să detaliați, în special, planurile de intervenție sau investițiile programate pentru zone precum: Brezoi, Căciulata, Valea Oltului, în proximitatea Călimăneștiului, și Râmnicu Vâlcea, localități și sectoare rutiere unde problemele legate de versanți, versanți instabili și volume mari de trafic au creat dificultăți în trecut.

În încheiere, subliniez că rezolvarea promptă a situației de pe centura ocolitoare a orașului Călimănești este crucială pentru județul Vâlcea. Continuarea blocajelor pe această rută ocolitoare afectează nu doar traficul și tranzitul pe axa strategică Sibiu – Pitești, ci și viața de zi cu zi a cetățenilor și economia locală a stațiunii turistice Călimănești-Căciulata.

Solicit răspuns scris la prezenta întrebare, conform prevederilor regulamentare în vigoare.

Vă mulțumesc.

Andra Bica, senator PSD Vâlcea, Circumscripția electorală nr.40

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, mai am și o interpelare.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Doamna Andra Bică:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Astăzi voi prezenta o interpelare adresată domnului ministru Daniel-Ovidiu David, cu obiectul: „Plata drepturilor salariale și modernizarea infrastructurii școlare în județul Vâlcea”.

Domnule ministru,

Vă aduc în atenție două aspecte stringente din învățământul vâlcean: întârzierile semnalate în plata unor drepturi salariale pentru cadrele didactice și necesitatea continuării investițiilor în infrastructura școlară. Recent, mii de cadre didactice din diverse județe ale țării au sesizat presei lipsa plății unor sporuri și alte drepturi salariale suplimentare, fapt ce le afectează semnificativ moralul și stabilitatea financiară. În același timp, sistemul educațional din județ se confruntă cu provocarea îmbunătățirii bazei materiale și a condițiilor din școli.

De asemenea, atrag atenția asupra îmbătrânirii personalului didactic: doar 9% dintre profesorii din Vâlcea au sub 30 de ani, aspect ce sugerează dificultatea de a atrage tineri profesori, mai ales în lipsa unor condiții de muncă și salarizare atractive.

În acest context, vă rog respectuos să clarificați următoarele:

- Ce demersuri face Ministerul Educației pentru a asigura plata la timp a tuturor drepturilor salariale cuvenite personalului didactic din județul Vâlcea și alte județe din țară?

- Au fost identificate cauzele acestor întârzieri la plata sporurilor și ce măsuri au fost luate pentru a preveni repetarea unor asemenea situații ce afectează direct motivarea profesorilor?

- Cum sprijină Ministerul Educației eforturile de modernizare a infrastructurii școlare în județul Vâlcea, în special în mediul rural? Există programe naționale sau fonduri dedicate, altele decât PNRR, pentru reabilitarea școlilor cu probleme, de exemplu, școli cu grup sanitar exterior sau clădiri cu risc seismic?

- În ce mod colaborează ministerul cu autoritățile locale pentru ca proiectele de renovare aflate în derulare să fie finalizate la termen și pentru extinderea acestora și la alte unități de învățământ care au nevoie de investiții?

- Are Ministerul Educației un plan pentru atragerea și retenția tinerilor profesori în județul Vâlcea? Spre exemplu, se au în vedere stimulente, burse, prime de instalare, programe de mentorat pentru absolvenții de facultate care aleg să predea în școlile din zonele defavorizate sau rurale ale județului Vâlcea, contribuind astfel la diminuarea deficitului de personal calificat și la întinerirea corpului profesional... profesoral?

Solicit răspuns scris la prezenta interpelare, conform prevederilor regulamentare în vigoare.

Vă mulțumesc.

Andra Bica, senator PSD, Circumscripția electorală nr.40 Vâlcea

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Din partea Grupului AUR, domnul Potecă Vasilică.

Nu este.

Domnul Vlahu.

Nu este.

Domnul senator Cezar Petre. Este?

Doamna Niculina Stelea (de la prezidiu):

Da. *(Discuții.)*

Domnul Mihai Coteț:

Nu citește.

Doamna Ștefănescu. Domnul Lavric. *(Discuții.)*

Doamna Ștefănescu, vă rog. *(Discuții.)*

În ordine. *(Discuții.)* Nu, a fost PSD-ul primul. Urmează... Haideți să urmărim regulile, da? Fiecare partid... Regulamentul, da. Fiecare partid, pe rând, în ordine. *(Discuții.)* Nu, nu schimbăm, așa este.

Doamna Daniela Ștefănescu (din sală):

Domnule președinte, sunt cu interpelare sau cu întrebare? Că am două.

Din sală: Amândouă.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Pe amândouă îmi dați voie? *(Discuții.)*

Domnule președinte, mulțumesc.

Voi începe cu o interpelare... cu o întrebare adresată domnului Valentin Popa, președintele Consiliului Național al Audiovizualului, iar obiectul acestei întrebări este următorul, sintetizat: „Pluralismul audiovizual, între garanția constituțională și practica simulacrului”.

Stimate domnule președinte,

În virtutea art.111 alin.(1) din Constituția României, precum și a art.179 din Regulamentul Senatului, adresez prezenta întrebare cu privire la modul în care Consiliul Național al Audiovizualului înțelege să își exercite atribuțiile fundamentale.

Art.30 din Constituție garantează libertatea de exprimare, dar subliniază, în egală măsură, responsabilitatea ca acest drept să se exercite în condițiile respectării pluralismului și demnității umane.

Legea Audiovizualului nr.504/2002, la art.17, atribuie CNA o paletă generoasă de competențe: de la asigurarea informării corecte, la garanția echidistantă și la reflectarea pluralistă a opiniilor în spațiul public.

Din păcate, aceste prevederi nu trec proba realității. Posturile de televiziune manifestă o constantă tendință de a prezenta opinii guvernamentale, cu adevăruri absolute, reducând opoziția la statutul de „invitat tolerat” sau chiar „obiect justificat”.

În acest decor mediatic, Consiliul Național al Audiovizualului, instituția chemată să arbitreze jocul democratic, pare să fi ales un rol mai comod: cel de cronicar al abaterilor care, uneori, le constată și, uneori, le sancționează.

În consecință, vă rugăm să ne comunicați:

- Care au fost acțiunile concrete întreprinse de CNA, în ultimii doi ani, pentru a asigura reflectarea echilibrată a opiniilor politice în spațiul audiovizual?

- Ce sancțiuni au fost aplicate posturilor care au încălcat în mod evident obligațiile prevăzute la art.17 din Legea audiovizualului?

- Cum justifică CNA pasivitatea sa repetată în fața unor derapaje care compromit însăși ideea de pluralism?

- Intenționează CNA să adopte o practică fermă, conform standardelor europene sau își asumă cu seninătate rostul de instituție ornamentală a democrației românești?

Stimate domnule președinte,

Vă reamintim că presa liberă și pluralistă nu înseamnă doar absența cenzurii, ci și existența unor mecanisme de echilibru și corecție. În lipsa acestor mecanisme, libertatea de exprimare se transformă într-un privilegiu al puterii, nu un drept al cetățeanului.

Cu speranța că veți oferi un răspuns pe măsura gravității acestei întrebări și a exigențelor democrației constituționale, vă asigurăm de întreaga noastră considerație.

Daniela Ștefănescu, senator, Circumscripția nr.4 Bacău, senator AUR

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Și am o întrebare adresată doamnei ministru Diana Anda-Buzoianu, ministrul mediului, apelor și pădurilor, iar obiectul acestei interpelări este următorul: „Investiții de miliarde îngropate în hârtii – blochează Ministerul Mediului viitorul energetic al României?”

Stimată doamnă ministru,

În exercitarea prerogativelor art.11 din Constituție, precum și ale art.167 din Regulament, vă adresăm prezenta interpelare.

În loc să fie un partener al dezvoltării și securității energetice a României, Ministerul Apelor, Mediului, Pădurilor a devenit, prin decizii și blocajele sale, o frână majoră în calea investițiilor strategice.

Domnul Bogdan-Gruia Ivan, ministrul energiei, recent, a declarat public că șapte hidrocentrale, realizate în proporție de peste 70%, se află, astăzi, blocate din cauza contestațiilor privind avizele de mediu, deși aceste proiecte au fost începute legal, acum peste patru decenii, unde... înainte ca zonele respective să fie declarate arii protejate.

„Avem șapte hidrocentrale care se află în această situație, unele dintre ele începute acum 40 de ani. Au venit niște domni, în niște birouri la Ministerul Mediului, au desenat niște arii protejate, după care au venit să conteste avizele de mediu pe niște zone în care nu existau arii protejate atunci când au început aceste lucrări.”

În plus, s-a menționat că doar Hidrocentrala de la Pașcani a primit recent avizul de mediu, în timp ce altele, precum Bumbesti, rămân blocate, chiar și după obținerea avizului contestat de ONG-uri de mediu.

Doamna ministru,

Această situație ridică întrebări cu privire la responsabilitatea instituțională a ministerului pe care îl conduceți. De aceea, vă solicităm să ne comunicați cu celeritate și punctual următoarele:

1. Proiectele de hidrocentrale blocate, cu denumire, locație, stadiul de execuție și valoarea investiției deja realizate.

2. Motivele oficiale invocate de Ministerul Mediului, pe care îl conduceți, sau de către alte instituții pentru refuzul ori contestarea avizelor de mediu pentru fiecare caz.

3. ONG-urile care au depus contestații împotriva acestor proiecte și care sunt argumentele juridice invocate.

4. Cum justifică Ministerul Mediului faptul că proiectele începute legal, cu autorizații valabile în momentul demarării, au fost ulterior blocate prin extinderea unor arii protejate?

5. Măsuri concrete dispuse de ministerul pe care îl conduceți pentru a debloca aceste investiții strategice.

Vă rugăm să ne comunicați și dacă Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor își asumă responsabilitatea pentru blocarea unor investiții de sute de milioane de euro și pentru pierderile economice și de securitate energetică generate de această situație. Dacă da, cum? Dacă nu, cine răspunde pentru asta?

Subliniez că există obligația legală de a răspunde integral și punctual la toate solicitările din prezenta interpelare, fără a furniza răspunsuri evazive sau incomplete.

Conform art.178 din Regulamentul Senatului, vă rugăm ca răspunsul dumneavoastră să fie dat oral, în plenul Senatului, pentru a oferi clarificări asupra acestui subiect de importanță strategică pentru România.

Daniela Ștefănescu, senator AUR, Circumscripția nr.4 Bacău

Vă mulțumesc. (*Applauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

De la Grupul USR, domnul Bochileanu George-Cătălin.

Nu este.

Domnul Mîndru-Cătălin Emil.

Nu este.

Doamna Păun nu este.

Domnul Anghel Răzvan? (*Discuții.*) Declarații politice.

Vă rog.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

Titlul declarației politice de astăzi este: „AUR și matematica urii. Când minciuna devine politică de stat”.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Săptămâna trecută, AUR ne explica doct că România ar fi plătit 1 000 de miliarde de euro ca să intre în Uniunea Europeană. O minciună uriașă, spusă cu aplomb. 1 000 de miliarde de euro înseamnă de trei ori PIB-ul României pe anul trecut.

România nu a plătit niciun ban ca să adere la Uniunea Europeană. Din contră, din 2007 suntem pe plus cu 70 de miliarde de euro, bani care se văd în spitale, școli, drumuri și proiecte locale. În Arad, de exemplu, acești bani europeni au adus tramvaie moderne, rețele de apă extinse și dotări medicale care chiar salvează vieți.

Dar AUR nu poate trăi din adevăr. Trăiește din minciună și ură. După ce a pierdut moțiunea împotriva Dianei Buzoianu, ministra care a tăiat sinecure și s-a luptat cu mafia din Romsilva, acum opoziția pregătește o moțiune împotriva lui Radu Miruță, ministrul care a adus economii de 93 de milioane de euro României și care a redus risipa din companiile de stat. AUR atacă exact acolo unde se face treabă.

Și, pentru că nu pot câștiga prin argumente, AUR cultivă ura: împotriva străinilor, a Europei, a tot ceea ce este diferit. Ura din online începe să se vadă și pe stradă. Acum o lună, un livrator din Bangladesh a fost lovit pe o stradă din București, în timp ce agresorul îi spunea că e un „invadator” și să plece la el în țară. Zilele trecute, o șoferiță de ride-sharing a refuzat să ia o clientă doar pentru că era o persoană de culoare. Asta e România pe care o cresc, pas cu pas, discursurile de ură.

AUR spune că e „partidul poporului”, dar lovește exact în valorile care ne țin uniți: respectul, adevărul și decența. Când un partid seamănă ură, minciună și dezbinare, nu construiește nimic, nici drumuri, nici spitale, nici încredere.

România are nevoie de lideri care aduc rezultate, nu scandaluri. De oameni care vorbesc despre cifre reale, nu despre conspirații. De politicieni care apără demnitatea românilor, nu care o vând pentru un clip viral.

Vă mulțumesc.

Senator Anghel Răzvan-Paul, Circumscripția nr.2 Arad

Domnul Mihai Coteț:

De la PSD, domnul senator Gheorghe Paul Daniel, vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe (din sală):

Am declarație politică, interpelarea...

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Bună ziua, stimați colegi!

Înainte de a citi declarația politică de astăzi, vreau să vă arăt Constituția României și citesc din ea la art.35, da? Deci din Constituție citesc:

„Art.35 – (1) Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.

(2) Statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept.

(3) Persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul înconjurător”.

Și acum dați-mi voie să vă citesc declarația mea politică.

„Criza deșeurilor în zona București-Ilfov”, adresată doamnei ministru al mediului, apelor și pădurilor, doamna Diana-Anda Buzoianu.

Stimați colegi senatori,

Doamnă ministru,

Asistăm la un dezastru ecologic în zona București-Ilfov. Sănătatea populației, inclusiv a copiilor noștri, este pusă în pericol. Viitorul generațiilor următoare este incert. Nu mai vorbim de o problemă de mediu, ci de o criză de sănătate publică și o amenințare la siguranța națională.

1. Solul și apa din zona București-Ilfov sunt contaminate.

Pânza freatică este afectată, solul este poluat, iar mirosul pestilențial din aer a devenit o normalitate. Situația din zona București-Ilfov nu este singulară, ea se regăsește în 80% dintre orașele din România, unde există, atenție foarte mare, peste 350 de gropi de gunoi neconforme. Există studii, măsurători, rapoarte care demonstrează fără echivoc aceste realități – nu sunt simple afirmații, ci fapte dovedite.

2. Raportul Curții de Conturi, în 2024, în zona București-Ilfov, spune următorul lucru: București-Ilfov este un caz de neglijență administrativă crasă. Curtea de Conturi avertizează foarte clar: Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor, SMID, nu este implementat în zona București-Ilfov. Groapa de gunoi de la Vidra, care deservește întreaga regiune București-Ilfov, nu respectă legislația de mediu și, mai grav, nu deține autorizație de mediu. Dacă nu există autorizație legală, cum se realizează colectarea și depozitarea gunoiului? Cine facturează? Și cine încasează banii de la cetățenii din zona din București-Ilfov?

Răspunsurile lipsesc, iar Curtea de Conturi ridică exact aceste semne de întrebare.

3. Șantierele – o sursă constantă de poluare și de haos.

Peste 90% din șantierele din București și Ilfov nu respectă legislația de mediu. Unde sunt rampele de spălare pentru camioane la ieșirea din șantier? Unde este controlul autorităților? În loc de dezvoltare urbană avem haos, praf și construcții haotice, aprobate peste noapte, în disprețul oricărei reguli de urbanism.

4. Substanțele periculoase – o bombă ecologică cu ceas.

Substanțele toxice și materialele contaminate, depozitate ilegal, pun în pericol sănătatea populației. Copiii noștri respiră un aer otrăvit, beau apă contaminată și cresc în medii poluate. Este o situație de o gravitate extremă, iar tăcerea autorităților echivalează cu complicitatea.

5. Angajamente ignorate – promisiuni fără acoperire.

România s-a angajat prin PNRR să planteze 56 000 de hectare de păduri. Realitatea? Abia avem fonduri pentru 15% din obiectivul asumat. Dacă ne-am iubi cu adevărat această țară, am găsi resurse pentru reîmpădurire. Nu ne putem juca cu viitorul copiilor noștri și al nepoților noștri.

6. România este blocată de propriile avize de mediu.

În loc să dezvoltăm prin hidrocentralele existente, care așteaptă doar avize de mediu pentru finalizare, alegem să le ținem pe loc. În timp ce alte țări produc energie verde și ieftină, noi ne îndatorăm și importăm scump, doar pentru că statul nu semnează hârtii.

Aceeași rușine o avem la autostrăzi, proiecte vitale blocate de birocrăție, frică și interese.

Cum să progreseze o țară, când funcționarii blochează dezvoltarea și Guvernul tace?

Acesta, stimați colegi senatori, nu mai este... nu se mai numește birocrăție, și eu i-aș spune așa: este un sabotaj economic național. Cine blochează energia și infrastructura României trebuie să răspundă nu mâine, ci azi.

De aceea, închei cu o recomandare fermă: trebuie acționat acum. Este momentul ca în toate instituțiile responsabile să înceteze complicitatea prin pasivitate. România are nevoie de o strategie națională reală de gestionare a deșeurilor, de controale autentice, de răspundere penală pentru cei care ignoră legea și de transparență totală privind modul în care se gestionează fondurile publice. Dacă nu luăm măsuri azi, mâine va fi prea târziu. Nu putem construi viitorul curat pe un munte de gunoaie și corupție.

Vă mulțumesc.

Senator Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, Circumscripția nr.29 județul Neamț

Domnul Mihai Coteț:

Din partea Grupului AUR, domnul senator Geamănu.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Dragi români,

Titlul declarației mele politice se intitulează: „*Praeses inhabilis, res publica in periculo*”.

Astăzi nu vorbesc doar ca senator, ci ca român care își iubește țara și nu poate privi nepăsător cum România este batjocorită printr-o abominație instalată la vârful statului.

Președintele Nicușor Dan este, fără îndoială, inapt pentru funcția pe care o ocupă. Un om rătăcit printre propriile ezitări, incapabil să înțeleagă rostul instituției pe care o conduce și rupt complet de durerile poporului român.

Trăim sub un președinte care vorbește fără să spună nimic, care acționează fără direcție, și care transformă tăcerea și neputința în politică de stat. România nu mai are busolă, nu mai are demnitate la vârf, ci doar o imagine degradată, o caricatură de conducere, o abominație a rațiunii și a bunului-simț.

Dar adevărata vină nu e doar a celui care stă la Cotroceni. Este a celor care l-au împins acolo știind foarte bine ce fac. PSD, PNL, UDMR și, mai ales, USR, cel mai nociv partid din România, au susținut și promovat această anomalie umană și politică. Ei au știut că Nicușor Dan nu are capacitatea, echilibrul sau profunzimea necesară pentru a conduce o țară și totuși l-au promovat. De ce? Pentru că vor să distrugă orice urmă de normalitate, să calce în picioare valorile și să înlocuiască demnitatea cu grotescul. România, țara lui Brâncuși, și a lui Eminescu, și a lui Țepeș, a ajuns condusă de o abominație a minții, de o confuzie cu chip de om, impusă poporului de partide care au pierdut orice legătură cu sufletul națiunii.

În numele acestui popor, cer declanșarea de urgență a procedurii de suspendare a Președintelui Nicușor Dan, pentru că nu mai putem permite ca România să fie condusă de cineva care nu înțelege nici măcar ce înseamnă să fii român. Țara aceasta nu este un laborator, ci o patrie sfântă, iar românii nu sunt cobaii acestor inginerii politice bolnave.

Este timpul să ne recâștigăm demnitatea, să alungăm neputința și să redăm României onoarea pe care o merită.

Salus rei publicae suprema lex esto.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, senator Ștefan Geamănu, Circumscripția electorală nr.43 diaspora. (Aplauze.)

Domnul Mihai Coteț:

De la PNL, domnul senator Lucian Rusu. Următoarea. Am înțeles.

De la USR atunci, domnul Ștefănaș Gheorghe.

Domnul Gheorghe Ștefănaș:

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi poartă numele: „Războiul care nu se vede, dar se simte”.

România este sub presiunea unui război hibrid complex, purtat de Federația Rusă nu doar la granițele Europei, ci în inima societății noastre. Este un război care nu se vede, dar se simte. Nu se poartă cu tancuri și cu rachete, ci cu ură, dezinformare, manipulare și radicalizare. Este un război care vizează mințile cetățenilor, mai ales în mediul online, unde propaganda rusă a devenit o armă de destabilizare națională.

În fața acestei amenințări, România trebuie să răspundă ferm, inteligent și solidar: nu cu panică, ci cu luciditate, nu cu ură, ci cu adevăr. Federația Rusă a înțeles vulnerabilitățile noastre și a știut să le exploateze: nostalgia identitară, conspiraționismul, distorsiunile religioase și pseudoterapia, toate amplificate prin conturi false, algoritmi toxici și mesaje virale.

Este timpul ca statul român să treacă de la reacții întârziate la acțiune strategică, motiv pentru care propun:

- Crearea unui centru național pentru combaterea dezinformării, cu expertiză reală și capacitate de intervenție rapidă.
- Transparență algoritmică pe platformele digitale și eliminarea conținutului extremist.
- Campanii publice de alfabetizare media și digitală, mai ales pentru tineri.
- Aplicarea strictă a legislației privind discursul instigator la ură și la propagandă străină.

România nu poate fi apărată doar cu arme. Trebuie apărată cu adevăr, cu educație, cu solidaritate și curaj civic. Trebuie să reconstruim încrederea: în instituții, în democrație, în România. Știm, vrem și putem. Împreună, fără ură. Cu demnitate. Cu România și Europa în față.

Vă mulțumesc.

Sunt Gheorghe Ștefănaș, senator Circumscripția nr.18 Galați

Domnul Mihai Coteș:

De la Grupul PACE – Întâi, doamna senator Cușnir.

Doamna Rodica Cușnir:

Bună dimineața!

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelare adresată prim-ministrului Ilie Bolojan.

Stimate domnule prim-ministru,

În temeiul art.111 și art.112 din Constituția României, al Legii nr.544/2001 privind accesul liber la informații de interes public și al principiului bunei administrări, vă adresez prezenta interpelare cu privire la transparența cheltuielii fondurilor publice destinate sprijinirii Ucrainei și Republicii Moldova în perioada 2020 – 2025.

Contextul este următorul: solicitări succesive de informații publice privind valoarea ajutoarelor, militare și nemilitare, pentru Ucraina, respectiv cantitățile și prețurile energiei electrice livrate în Republica Moldova, precum și valoarea totală a altor forme de sprijin pentru cele două state, au primit răspunsuri de declinare sau refuz motivate prin clasificarea informațiilor, inclusiv în unele cazuri mențiunea că sunt clasificate până și elementele de identificare ale actelor de clasificare. Fără a contesta necesitatea protejării detaliilor operaționale, consider că există un evident interes public legitim pentru

publicarea sumelor agregate și a cadrului juridic care a condus la clasificare, pentru a preveni dezinformarea și a menține încrederea publicului în efortul de solidaritate al României.

Vă rog, așadar, să dispuneți comunicarea unui răspuns punctual la următoarele întrebări:

1. Care este valoarea totală a ajutoarelor acordate Ucrainei în perioada 2020 – 2025, defalcat pe categorii mari: militar, umanitar sau alt sprijin, cu mențiunea că nu solicităm detaliile operative, tipuri/sisteme sau cantități, ci strict valori agregate bugetar-contabil.

2. Pentru Republica Moldova, care este cantitatea totală de energie electrică livrată din România în perioada 2020 – 2025? Care a fost mecanismul de stabilire a prețului, actele normative sau contractuale incidente, fără a dezvălui clauze comerciale sensibile și care este valoarea totală a sprijinului de orice natură acordat pe aceeași perioadă?

3. Care este temeiul juridic concret, act normativ, autoritate emitentă, nivel de clasificare, în baza căruia au fost clasificate informațiile privind valorile și/sau mecanismele de sprijin menționate mai sus? Considerați că identificatorii actelor: număr, dată, emitent, pot fi comunicați public, având în vedere că divulgarea lor nu dezvăluie conținutul operațional? Dacă nu, vă rugăm să indicați motivarea legală a refuzului.

4. A fost efectuată vreo reexaminare a oportunității menținerii clasificării, în raport cu trecerea timpului, schimbarea contextului și interesul public de a cunoaște valorile agregate? Dacă da, cu ce rezultat? Dacă nu, vă rugăm să precizați calendarul unei asemenea reexaminări.

5. Aveți în vedere instituirea, prin decizie guvernamentală sau ordin comun, a unui mecanism periodic de raportare publică, trimestrial sau semestrial, privind valorile agregate ale asistenței externe acordate de România, fără elemente operative, centralizat pe SGG, tocmai pentru a susține transparența și a combate dezinformarea?

Subliniez că interpelarea nu urmărește divulgarea de informații clasificate operative, ci strict transparența financiar-bugetară la nivel de sume totale și metodologie, cu indicarea cadrului juridic aplicat. O astfel de prezentare agregată ar răspunde interesului legitim al cetățenilor, fără a periclita securitatea națională sau relațiile externe.

Vă rog să-mi transmiteți răspunsul scris în termenul prevăzut de Regulament.

Cu deosebită considerație, Rodica Cușnir, senator ales în Circumscripția electorală nr.35 Suceava.

Domnul Mihai Coteț:

De la Grupul PSD, domnul senator Catana Claudiu.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelare adresată doamnei Oana-Silvia Țoiu, ministrul afacerilor externe.

Claudiu-Daniel Catana, senator PSD, Circumscripția electorală nr.36 Teleorman, Grupul parlamentar PSD

Obiectul interpelării: „Necesitatea actualizării frontierei fluviale pe Dunăre între România și statele vecine”

Doamna ministru,

Vă aduc în atenție necesitatea actualizării frontierei fluviale pe Dunăre între România și statele vecine, în special Bulgaria, având în vedere modificările naturale și hidrografice semnificative intervenite de-a lungul ultimului secol. În ultimele decenii, cursul Dunării a suferit modificări substanțiale determinate de procese naturale – eroziuni, depuneri de aluviuni, migrația albiei – ce au dus la schimbarea poziției efective a malurilor și apariția unor insule sau porțiuni de teren noi. În anumite sectoare, cum este zona Turnu-Măgurele și Zimnicea, județul Teleorman, s-au înregistrat incidente și accidente petrecute pe malul românesc, care, din cauza modificărilor de curs și a neactualizării delimitării, au fost raportate ca având loc pe teritoriul bulgar. Această situație creează confuzii administrative, juridice și diplomatice și poate genera riscuri de securitate și protecție civilă.

În acest context, vă rog respectuos să clarificați următoarele:

1. Există demersuri, negocieri bilaterale sau proiecte comune cu partea bulgară pentru revizuirea liniei de frontieră fluvială?

2. A luat Ministerul Afacerilor Externe măsurile necesare pentru ca România să beneficieze de o delimitare fluvială corectă, actuală și recunoscută internațional, care să elimine confuziile și să asigure protecția intereselor naționale?

Și 3. Intenționează Ministerul Afacerilor Externe să inițieze, în colaborare cu Ministerul Mediului și cu autoritățile competente, un proces tehnic de cartografiere modernă a cursului Dunării, folosind metodele digitale și de imagistică necesare?

Vă mulțumesc.

Claudiu-Daniel Catana, senator PSD, Circumscripția electorală nr.36 Teleorman

Domnul Mihai Coteț:

De la Grupul AUR, domnul senator Dîrlău.

Și se pregătește de la Grupul USR, domnul Remus Negoii.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelare către domnul Ilie Bolojan, premierul României, doamna Oana Țoiu, ministrul de externe, domnul Alexandru Nazare, ministrul finanțelor, domnul Dragoș Pîslaru, ministrul investițiilor și proiectelor europene și domnul Cseke Attila, ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

Obiectul este viitoarea condiționare a fondurilor europene de statul de drept.

În iulie 2025, Comisia Europeană a propus în proiectul noului buget UE pentru 2028 – 2034 ca pe viitor fondurile europene să se aloce statelor membre doar dacă vor îndeplini criteriile statului de drept. În noua perioadă de programare, statul de drept va deveni condiție obligatorie, imprescindibilă pentru accesarea fondurilor, spune Ursula von der Leyen.

Unele state membre au o experiență negativă privind condiționarea accesării de fonduri. De pildă, Polonia. Ani de zile a fost privată de fonduri din Mecanismul de redresare și reziliență din cauza acuzației nefondate de deteriorare a statului de drept.

În 2025 a avut însă loc o schimbare bruscă, deși Polonia n-a făcut niciuna din reformele cerute de Comisie. Azi, Comisia consideră Polonia un model de restaurare a „statului de drept”.

Cauza schimbării de atitudine e simplă: s-a schimbat guvernul polonez cu unul dorit și susținut de Comisie. Deci, dacă la conducerea unei țări membre este un guvern agreat de Comisie, țara e „stat de drept”. Adică alegeți pe cine vrem noi, altfel nu sunteți stat de drept.

Întrebări:

1. Care e poziția României în negocierea bugetului UE pe 2028 – '34 privind condiționarea accesării de fonduri europene de statul de drept și așa-zisele drepturi fundamentale în viziunea Comisiei?

2. Lovitura de stat dată pe 6 decembrie 2024, și continuată până azi, a făcut parte din aducerea la conducerea statului român a unui guvern vasal, agreat de actuala Comisie Europeană?

3. Nerespectarea votului poporului român prin anularea alegerilor definește statul de drept în viziunea guvernului ilegal din care faceți parte? Cum poate fi această încălcare a unui drept constituțional compatibilă cu statul de drept?

Mulțumesc.

Senator AUR, Andrei-Emil Dîrlău, membru al Comisiei pentru politică externă, secretar al Comisiei pentru afaceri europene

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Remus Negoii.

Vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Declarație politică.

„Masacrul de la Poarta Albă din 1941 – spre știința partidelor extremiste românești care preaslăvesc azi regimul criminal al lui Putin”.

Există răni în istoria noastră care nu pot fi acoperite de tăcere, oricât de dureros ar fi să dăm ochii cu ele. Printre ele se află tragedia de la Fântâna Albă, o durere vie care bântuie și astăzi conștiința națională.

După ultimatumurile Uniunii Sovietice, parțial Rusia de astăzi, pentru cine nu știe, din vara anului 1940, nordul Bucovinei, Basarabia și Ținutul Herța au fost smulse cu brutalitate din trupul României. Pentru românii rămași dincolo de noua graniță, ocupația sovietică a însemnat nu doar pierderea libertății și a proprietății, ci și a dreptului fundamental de a-și hotărî destinul. Sub ocupația sovietică, frica și represiunea au devenit un mod de viață.

La Fântâna Albă s-a scris una dintre cele mai negre pagini ale acelei perioade. Mii de oameni au pornit spre granițe cu speranța întoarcerii acasă. Nu aveau arme, ci cruci și steaguri albe. În locul drumului spre casă și al libertății au dat peste focul armelor sovietice. Nevinovați și lipsiți de apărare, au fost secerăți și aruncați în gropi comune, în tăcerea impusă de un regim care a încercat să le șteargă până și amintirea.

Ce s-a întâmplat acolo nu este doar o tragedie, ci și o poveste despre curajul și rezistența identității românești în fața unei ideologii totalitare care își propusese să distrugă tot ce însemna credință, limbă, tradiție și libertate.

Astăzi, când trăim vremuri în care războiul hibrid, propaganda, minciuna, dezinformarea și tentațiile autoritare reapar sub noi forme, este vital să apărăm adevărul istoric și să refuzăm să uităm. În Parlamentul României avem obligația morală și politică de a susține toate demersurile prin care memoria acestor victime să fie onorată. Avem datoria să sprijinim, prin legislație, drepturile comunităților românești din nordul Bucovinei și Basarabia istorică. Este un gest de respect, dar și de continuitate națională.

De asemenea, trebuie să transmitem tinerilor adevărul despre acele vremuri. Masacrul nu este un capitol din manualele de istorie, ci un avertisment despre consecințele totalitarismului și despre prețul libertății. Trebuie să le reamintim constant că libertatea se pierde atunci când uităm cât de greu a fost dobândită. Este datoria noastră să nu lăsăm nicio ideologie, oricât de seducătoare ar părea, să calce în picioare demnitatea umană și libertatea. Să nu uităm niciodată că românii de la Fântâna Albă au murit pentru ceva mai important decât o linie pe hartă. Au murit pentru dreptul de a trăi liberi în țara lor. În zilele noastre, un regim criminal de la Moscova, care este preaslăvit de partidele extremiste din România și de niște șarlatani trădători de țară, precum Călin Georgescu, reia vechea obișnuință, aceea de a ataca cu brutalitate civili.

Pentru astfel de partide extremiste românești, care nu învață nimic din istoria României, le spun doar atât: vă vindeți voi pe câteva ruble, dar românii vă văd adevărata față. Pașol! (Aplauze.)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Onea Olga.

Doamna Olga Onea:

Bună ziua, stimați colegi!

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Dragi colegi, vă invit să trăiți cu 2 500 de lei pe lună, ca milioane de români, să vedeți cum e să muncești din greu o viață întreagă și să nu-ți permiți nici măcar strictul necesar, să alegi între hrană, medicamente și întreținere.

Astăzi, România traversează o perioadă în care munca cinstită nu mai acoperă cheltuielile lunare. Facturile au crescut, alimentele s-au scumpit, dar veniturile au rămas pe loc. Astăzi, românii nu mai pot face economii, ba chiar trăiesc cu teama că ziua de mâine va fi și mai grea. Și vă întreb, cu atâta austeritate și atâtea scumpiri, cum poate merge o țară înainte?

Gazele se vor plăti mai scump după majorarea TVA-ului de la 5 la 11%, iar din 2026 impozitul pe locuințe va crește cu 70%. La Galați, acest tablou este cât se poate de vizibil. Oamenii au muncit o viață întreagă în industrie, dar astăzi se confruntă cu lipsa locurilor de muncă, cu salarii mici și cu scumpiri în lanț, dar în loc de soluții, Guvernul aduce austeritate. În loc de investiții, aduce tăieri, în loc de viziune, aduce tăcere.

România are nevoie de un plan național pentru relansarea producției, de investiții publice curajoase și de politici care să redea oamenilor încrederea că viața lor contează. Nu putem merge înainte cu regiuni uitate, cu oameni descurajați și cu o economie bazată doar pe sacrificiile celor mulți.

Dragi colegi, românii nu cer favoruri. Vor respect, siguranță și posibilitatea de a trăi decent aici, acasă. Vă mulțumesc.

Olga Onea, senator de Galați (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Federovici.

Se pregătește domnul senator Mircescu.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația politică de astăzi am intitulat-o: „Ziua Muncii Decente: România se clădește cu oameni, nu cu tabele de disponibilizări realizate în Excel”.

Stimați colegi,

Ieri, pe 7 octombrie, pe toate meridianele globului a fost marcată Ziua Mondială pentru Muncă Decentă. Este un moment de reflecție în care ar trebui să ne întrebăm sincer: cum se simte un om care muncește în România în 2025? Are siguranță? Are respect? Poate trăi din munca lui fără teama zilei de mâine? De prea multe ori răspunsul este „nu”, iar asta ar trebui să ne doară pe toți. Munca decentă nu înseamnă doar un salariu mare, ci și siguranță, respect și demnitate. Înseamnă ca statul să nu-și trateze angajații ca pe niște cifre într-un tabel, dar și ca firmele private să nu-și privească oamenii doar ca pe niște costuri. Din păcate, astăzi vedem că măsurile de austeritate anunțate de domnul premier Ilie Bolojan nu țin cont de aceste lucruri.

Zeci de mii de oameni din sectorul public trăiesc zi de zi, de mai bine de trei luni de zile, cu frica disponibilizărilor, iar prin tăierea investițiilor sunt loviți și sute de mii de angajați din sectorul privat: constructori, producătorii de materiale, oameni care țin economia reală în viață și care contribuie la creșterea produsului intern brut.

Austeritatea nu construiește nimic, ci doar adâncește frica. România nu mai are nevoie de frică, are nevoie de încredere și de locuri de muncă stabile. De aceea, noi, social-democrații, credem că asigurarea locurilor de muncă trebuie să fie prioritatea oricărui Guvern responsabil. Nu reducerile, nu concedierile, ci investițiile și protejarea celor care muncesc cinstit.

Și mai e ceva ce nu putem ignora: democrația la locul de muncă. Fără sindicate puternice, fără un dialog social adevărat, nu există echilibru. Guvernul trebuie să asculte sindicatele, nu doar să le invite la poze. Iar pentru cei din mediul privat, oamenii care trag zi de zi fără voce și fără protecție sindicală, statul are datoria să creeze mecanisme prin care și ei să fie reprezentați, respectați, ascultați, pentru că munca decentă trebuie să existe în orice ramură, nu doar acolo unde mai există o uniune sindicală sau un contract colectiv.

În fond, munca decentă nu e o revendicare ideologică, e un drept uman fundamental, iar o țară care nu respectă munca oamenilor ei nu poate spera la prosperitate, oricât ar vorbi despre reforme și eficiență.

Deci, ar trebui să ne reamintim că o societate se clădește cu oameni, nu cu tabele de disponibilizări realizate în Excel.

Iar adevărată performanță a unui guvern se măsoară în respectul pe care îl arată față de cei care muncesc, nu în economiile făcute pe spatele lor.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnule președinte, voi lăsa întrebarea depusă.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Mulțumesc.

Domnul senator Mircescu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În Georgia, reprezentanții opoziției au fost reținuți și riscă nouă ani de închisoare. Printre cei arestați este și un cântăreț de operă în vârstă de 70 de ani, care și-a permis să citească o declarație în fața manifestanților, în care spunea că Guvernul prorus de la Tbilisi și-a pierdut legitimitatea.

Așa funcționează, așa-zisele democrații, acolo unde Rusia își impune favoriții. Credeți că favoriții lui Putin din România sunt diferiți de favoriții lui Putin din Georgia? Eu cred că nu. Diferența este că în Georgia au ajuns la putere și arestează opoziții, iar în România sunt în opoziție și încearcă să pozeze în victime.

Domnul Mihai Coteț:

De la AUR, vă rog, domnul senator Iacob Ciprian. Domnul senator Iacob Ciprian.

Se pregătește de la PNL, domnul Lucian Rusu.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Interpelarea mea de astăzi se adresează prim-ministrului României, domnul Ilie Bolojan, ministrului energiei, domnul Bogdan Gruia-Ivan, și ministrului finanțelor, domnul Alexandru Nazare.

Obiectul interelării: „Guvernul a lăsat să se piardă 200 de milioane de dolari din afacerea Rompetrol”

În anul 2013, Guvernul României a semnat Memorandum de înțelegere cu Grupul Rompetrol, ulterior transpus prin Hotărârea de Guvern nr.35/2014 și completat prin Hotărârea de Guvern nr.625/2015, prin care statul român își asuma, între altele, crearea cadrului legal pentru ca investitorul să achiziționeze 26,7% din pachetul de 44% deținut de stat la Rompetrol Rafinăria pentru suma de minimum 200 de milioane de dolari. În paralel, se prevedea constituirea unui fond de investiții româno-cazac, cu aporturi total estimate la 1 miliard de dolari.

Deși statul și-a respectat obligațiile inițiale, convertind datoria istorică a companiei, partea investitorului nu s-a materializat în termenii asumați, iar actele adiționale care reglementau implementarea memorandumului au expirat la 30 aprilie 2025. În aceste condiții, România a pierdut oportunitatea de a încasa 200 de milioane de dolari, fapt ce ridică serioase întrebări privind responsabilitatea instituțională și modul în care au fost gestionate interesele statului român.

În lumina acestor aspecte, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care sunt motivele pentru care Guvernul nu a întreprins la timp demersuri necesare pentru a transforma angajamentul Rompetrol într-o obligație executorie și pentru a încasa suma de 200 de milioane de dolari?

2. Ce măsuri imediate intenționați să luați pentru a recupera prejudiciul cauzat statului și pentru a evita repetarea unor astfel de situații în viitorul apropiat?

Vă mulțumesc.

Senator Iacob Constantin-Ciprian, Circumscripția nr.16 Dâmbovița (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Lucian Rusu și se pregătește domnul senator Roman Marius-Valentin.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Interpelare adresată domnului Ciprian-Constantin Șerban, ministrul transportului și infrastructurii.

Stimate domnule ministru,

Vă adresez prezenta interpelare, în contextul întârzierilor nejustificate privind aprobarea hotărârilor de Guvern necesare demarării procedurilor de licitație pentru două proiecte de importanță majoră pentru județul Iași. Și aici vorbim de varianta ocolitoare, Podu Iloaiei și varianta de trafic ușor Uricani – Cicoarei.

Ambele proiecte au parcurs deja toate etapele tehnico-administrative preliminare. Studii de fezabilitate au fost avizate de comisiile tehnico-economice, indicatorii tehnico-economici au fost aprobați, inclusiv în Consiliul Interministerial pentru centura Podu Iloaiei și toate așteaptă această adoptare de hotărâre de Guvern. Cu toate acestea, de mai multe luni, cele două documentații se află în așteptarea includerii pe ordinea de zi a Guvernului României, dar fără un calendar public clar și predictibil.

În contextul recentelor modificări fiscale și declarații ale reprezentanților Ministerului Transporturilor, potrivit cărora ajustările de deviz cauzate de majorarea TVA și stabilirea sursei de finanțare ar fi ultimele formalități înaintea adoptării actelor normative, este firesc ca, la acest moment, opinia publică și autoritățile locale din Iași să solicite explicații concrete și termene ferme.

Domnule ministru,

Trebuie subliniat că Drumul Național 28, adică E583, care traversează localitățile Uricani, Lețcani și Podu Iloaiei, este unul din cele mai aglomerate tronsoane rutiere din Moldova, cu mii de vehicule zilnic, inclusiv transport greu. În absența variantei ocolitoare, traficul se desfășoară prin zone dens populate, pe infrastructură subdimensionată, generând accidente frecvente, ambuteiaje și pierderi de vieți omenești. Aceste două proiecte, centura Podu Iloaiei și varianta Uricani – Cicoare, nu reprezintă doar investiții în infrastructură, ci măsuri de siguranță publică. Ele vor scoate traficul greu din zonele urbane și vor reduce poluarea și vor crește calitatea vieții pentru zecile de mii de oameni care tranzitează sau locuiesc în această zonă. Mai mult decât atât, centura Podu Iloaiei și varianta Uricani – Cicoarei sunt proiecte complementare ale autostrăzii A8 și parte din rețeaua strategică de mobilitate a regiunii.

De aceea, având în vedere aceste aspecte și întârzierea adoptării acestor hotărâri de Guvern, vă solicit următoarele clarificări:

- Care este stadiul actual al documentațiilor aferente celor două hotărâri de Guvern?
- Care este calendarul asumat pentru includerea acestora pe ordinea de zi a Guvernului?
- Ce motive concrete au determinat amânarea emiterii acestor hotărâri, deși procedurile tehnice și avizele au fost finalizate?

- Și ce măsuri intenționați să dispuneți pentru ca avizele tehnice și documentațiile aprobate să nu expire, ca urmare a prelungirii termenelor de adoptare a hotărârilor de Guvern?

Iașul are nevoie de decizii, nu de întârzieri, domnule ministru, de aceea vă rog să tratați acest subiect cu prioritate și să transmiteți în termenul legal un răspuns scris, care să includă calendarul concret de adoptare a acestor hotărâri de Guvern și stadiul procedural exact pentru fiecare dintre cele două proiecte.

Cu respect, Lucian Rusu, vicepreședinte al Comisiei de transport și infrastructură din Senat.

Domnul Mihai Coteș:

Îl invit la microfon pe domnul senator Roman Marius-Valentin și se pregătește domnul senator Vântu.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarația mea politică de astăzi are titlul: „Nicușor Dan, un președinte rupt de realitate”.

Doamnelor și domnilor,

Anularea alegerilor prezidențiale desfășurate în România în noiembrie anul trecut a reprezentat, fără doar și poate, un eveniment care a atras atenția Europei și a lumii întregi asupra țării noastre.

Într-o acțiune fără precedent, instituțiile statului român și-au concentrat toate eforturile și resursele pentru a împiedica un candidat preferat de o parte din români să acceadă la funcția supremă în stat, cea de președinte.

Românilor, de atunci încoace, li s-a tot povestit despre implicări străine, despre manipulări în mediul online, despre ilegalități comise în campania electorală de Călin Georgescu, dar nici până astăzi publicului larg nu i s-au prezentat dovezi clare și solide care să susțină decizia anulării scrutinului.

În schimb, prin demagogie, minciună și propagandă, președintele în funcție, Nicușor Dan, i-a păcălit pe români, prezentându-l, ulterior, pe candidatul opoziției, George Simion, drept un pericol pentru România și pentru români.

Ne amintim cu toții, de pildă, despre asumarea și semnarea angajamentului de către Nicușor Dan că TVA-ul nu va crește în timpul mandatului său, dar și despre derapajele constante ale acestuia în declarațiile publice pe teme de interes, precum cele economice sau sociale.

Nicușor Dan a ajuns până în punctul în care, recent, la o reuniune a liderilor europeni desfășurată la Copenhaga, să meargă să prezinte un document care pretinde că dovedește faptul că anularea alegerilor de anul trecut a fost ceva justificat. Însă, respectivul document conține aceeași exprimare cu care am fost obișnuiți, bazată pe „se pare”, „credem că”, „s-ar putea să”, fără nicio substanță, fără nimic concret și solid ca probe. Prin acțiunea lui Nicușor Dan de la Copenhaga, înțelegem o interferență gravă în actul de justiție din partea președintelui în funcție, având în vedere că ancheta în cazul Călin Georgescu se

află încă în derulare și, potrivit normelor de drept, acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție până la momentul unui verdict.

Un șef de stat nu are voie să influențeze sau să interfereze cu actul de justiție, dar se pare că președintele Dan nu dă doi bani pe acest lucru ori acționează la ordinul celor care l-au susținut, pentru a spăla urmele abuzurilor comise de instituțiile statului care l-au propulsat la Cotroceni.

Singura manipulare care a existat și continuă să existe în spațiul politic românesc vine tocmai de la Nicușor Dan și echipa sa, atât echipa văzută, cât și echipa nevăzută, care concentrează resurse materiale și mediatice uriașe pentru a demoniza opoziția și pentru a-i menține pe români într-o stare de permanentă nesiguranță.

Prin fiecare gest și acțiune, stimați colegi, Nicușor Dan dovedește că este incapabil să înțeleagă realitatea și voința românilor, iar derapajele frecvente aduc un grav prejudiciu de imagine României, inclusiv în plan diplomatic.

Cu stimă, senator AUR, Marius-Valentin Roman, Circumscripția nr.10 Buzău.

Și, cu voia dumneavoastră, domnule președinte, am și o interpelare scurtă.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Interpelarea mea de astăzi se adresează ministrului culturii, domnului Demeter András István, din nou, sper că am pronunțat corect, iar aceasta are ca obiect: „Muzeul Național de Istorie a României – 23 de ani de funcționare deficitară”.

Stimate domnule ministru al culturii,

De aproape 23 de ani, clădirea în care funcționează Muzeul Național de Istorie a României se află într-un așa-zis proces de renovare și reabilitare, perioadă de timp în care acesta a funcționat la capacitate expozițională minimă, vizitatorii fiind efectiv privați de accesul la obiecte de patrimoniu însemnate și, implicit, privați de un contact cât mai apropiat de tabloul cultural național, unul foarte complex, și care acoperă milenii întregi de istorie.

Istoria acestor locuri este una demonstrată arheologic încă din epoci îndepărtate, precum cea neolitică, aici, în spațiul geografic al României, manifestându-se culturi materiale și spirituale importante, precum: Cucuteni, Hamangia sau Gumelnița, iar prezența artefactelor aparținând acestor culturi este una lacunară, spre deloc, în colecțiile Muzeului Național de Istorie a României.

În fapt, vizitatorii din prezent, cei care calcă pragul muzeului, au un contact fragmentar cu istoria națională, spațiul expozițional neacoperind în mod eficient firul temporal al trecutului acestor meleaguri și al acestui popor.

Este absolut aberant ca o capitală a unei țări europene a anului 2025 să nu beneficieze de un spațiu expozițional adecvat unei istorii naționale atât de bogate și diversificate, comparativ cu situația din alte țări.

Fie că a fost vorba despre probleme privind finanțarea lucrărilor, așa cum s-a întâmplat în anul 2006, fie că a fost vorba despre reguli privind aprobările și avizele necesare, de la an la an, a tot apărut câte ceva care a împiedicat finalizarea lucrurilor de reabilitare și renovare, lucru care denotă incompetență și lipsă de interes din partea factorilor decizionali.

În acest sens, domnule ministru, vă rog să ne informați cu privire la următoarele:

1. Care este stadiul actual al lucrărilor de reabilitare și renovare a clădirii Muzeului Național de Istorie a României?

Și 2. Când va deveni aceasta funcțională complet?

Solicit celor de mai sus răspuns în scris.

Vă mulțumesc.

Senator AUR, Buzău, Marius-Valentin Roman

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Îl invit la microfon pe domnul senator Vântu și se pregătește domnul senator Vlahu.

Domnul Cristian Vântu:

Titlul declarației politice: „Parlamentul are dreptul și datoria să ceară lămuriri cu privire la capacitatea președintelui de a-și exercita mandatul”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Având în vedere că, în cursul săptămânii trecute, președintele României, cu mai multe ocazii publice, a manifestat un comportament cel puțin neobișnuit, iar o parte semnificativă a populației își manifestă îngrijorarea, în public și pe rețelele sociale, cu privire la capacitatea acestuia de a-și exercita mandatul, consider că Parlamentul are dreptul și chiar obligația de a clarifica această situație.

În acest sens, voi depune o adresă către președintele Senatului, prin care îi solicit:

1. Să ceară informații relevante de la Administrația Prezidențială, Ministerul Sănătății și Institutul Național de Medicină Legală cu privire la starea de sănătate a domnului Dan Nicușor, în calitate de titular al funcției de Președinte al României, strict în limitele permise de lege și cu respectarea deplină a confidențialității datelor medicale.

2. În măsura în care aceste informații ar rezulta imposibilitatea temporară, din motive medicale, de exercitare a atribuțiilor, să sesizeze Curtea Constituțională a României pentru constatarea existenței împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României, potrivit art.146 lit.h) din Constituție și art.44 – 45 din Legea nr.47/1992.

3. În ipoteza în care din documentația transmisă ar rezulta imposibilitatea definitivă de exercitare a mandatului de Președinte al României, să solicite CCR constatarea vacanței funcției, potrivit art.44 alin.(2) din Legea nr.47/1992, coroborat cu art.97 din Constituție.

Acest demers nu este unul partizan, ci unul de răspundere instituțională, întreprins în interesul continuității funcțiilor statului și transparenței și al încrederii publice, cu respect deplin pentru demnitatea persoanei și pentru confidențialitatea datelor de sănătate.

Solicit celeritate și comunicare publică, în limitele legii, a etapelor parcurse.

Vă mulțumesc.

Cristian Vântu, senator AUR de Mureș (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Vlahu și se pregătește doamna senator Păucean-Fernandes Luminița.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice: „Normalitatea aduce rezultate. Pervertirea normalității produce doar o imagine de carton”.

Un conducător, indiferent de conjunctura alianței pe care o reprezintă, își cunoaște partenerii, îi coordonează și răspunde pentru rezultatele întregii echipe. Aceasta este, în opinia mea și a majorității românilor, normalitatea. Un conducător demn își apără poporul, creează prosperitate și oferă perspectiva viitorului.

Domnule Bolojan,

În calitatea dumneavoastră de prim-ministru al României, încă nu ați livrat elementele care v-ar califica drept un conducător bun. Chiar dacă unii miniștri vă sabotează voit, iar alții prin incompetență, datoria dumneavoastră rămâne aceea de a conduce țara pe drumul corect.

Aveți miniștri care consideră că prioritățile Guvernului sunt mutările de birouri și reducerea chiriilor. Este firesc ca un ministru să se ocupe personal de astfel de lucruri, în timp ce domenii vitale precum: siderurgia, șantierele navale, energia sau mineritul sunt lăsate în paragină?

Acești miniștri își consumă timpul cu postări despre expoziții de benzi desenate, în loc să vină cu soluții. Mai grav, aveți miniștri care refuză să se prezinte în fața Parlamentului. De când Parlamentul României a devenit vasalul Guvernului? Cum este posibil ca membrii Guvernului să ignore obligațiile

constituționale de a se prezenta în fața comisiilor parlamentare? Dacă sunteți un om de stat, domnule prim-ministru, cum îi sancționați?

Impresia lăsată este că subalternilor dumneavoastră nu le pasă nici de autoritatea pe care încercați să o impuneți și nici de interesul public. Se ascund de dumneavoastră pentru că nici ei nu știu cum să rezolve problemele ori nu doresc acest lucru.

Când unii dintre miniștrii dumneavoastră vorbesc despre „democrația alianței” și „extremismul nostru”, dar refuză dialogul, vă spun că extremismul este la Guvern, nu în opoziție. Lipsa dialogului este, în sine, o formă de extremism. AUR a tras semnale de alarmă ori de câte ori autoritățile și-au ignorat atribuțiile. Am semnalat nereguli, am venit cu soluții, iar acolo unde instituțiile au fost cooperante, problemele s-au rezolvat. Aceasta este abordarea noastră – normală, responsabilă și centrată pe interesul cetățeanului.

Din păcate, în Guvernul pe care îl conduceți, domnule prim-ministru, există oameni preocupați doar de imagine. Pentru ei, TikTok și alte platforme sunt mai importante decât actul de guvernare. Este timpul să-i treziți la realitate sau să-i înlocuiți cu oameni competenți. Calificarea la locul de muncă nu este acceptabilă în Guvernul României. Progresismul de carton nu poate înlocui competența nimănui. Așa cum spun clasicii: „Greu la deal cu boii mici, iar la vale fără coarne”.

Domnule prim-ministru,

În fiecare declarație politică vă voi prezenta elemente și exemple concrete. Astăzi, vă reamintesc că Delta Dunării, inclusiv complexul lagunar Razim-Sinoe, este un obiectiv de importanță națională și mondială, parte a patrimoniului UNESCO. Această zonă vitală este lăsată intenționat să se degradeze.

În efortul legitim de reducere a deficitului bugetar, creșterea economică ar trebui să fie prioritară. Dar chiar oamenii din echipa dumneavoastră vă sabotează. Complexul lagunar Razim-Sinoe este cel mai mare rezervor de apă dulce din România, susținând activitățile turistice, agricole, piscicole și zootehnice ale regiunii. Așa cum s-a întâmplat în ultimii 35 de ani, potențialul acestei zone este distrus sistematic, nu din lipsă de resurse, ci din nepăsare, prostie și rea-voință. Cum poate un Guvern pretinde că protejează mediul și agricultura să nu înțeleagă necesitatea decolmatărilor, a reparațiilor la stăvilare și ecluze?

Știați că Delta nu mai are un plan de management în vigoare? Știați că un astfel de document zace neaprobat de ani de zile în Ministerul Mediului? Refuzul ministrului de a dialoga și de a-și îndeplini obligațiile nu afectează doar guvernarea, ci afectează economia națională. Dacă s-ar valorifica măcar 70% din potențialul Deltei, contribuția la PIB ar fi semnificativă și ar reduce presiunea bugetară. Nevalorificarea potențialului natural, în condițiile în care legea impune aceste obligații, poate constitui infracțiune. Cine răspunde pentru pierderile aduse economiei? Tot cetățenii cărora le cereți să „strângă cureaua”?

Domnule Bolojan,

Vă cer dumneavoastră să strângeți cureaua indisciplinei, a indolenței și a nepăsării din Guvern.

Vă mulțumesc.

Nicolae Vlahu, senator, Circumscripția electorală nr.14 Constanța (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

O invit la microfon pe doamna senator Păucean-Fernandes.

Să pregătește domnul Pălărie, dacă are declarația.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi da curs interpelării și, dacă-mi permiteți, și declarației politice.

Interpelarea este adresată ministrului sănătății, domnului Alexandru-Florin Rogobete, iar obiectul interpelării este: „Clarificări privind excluderea proiectului «noului Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu din finanțarea PNRR, Componenta 12 – Sănătate»”.

Stimate domnule ministru,

Actualul Spital Județean Sibiu funcționează în clădiri vechi de peste un secol, într-o infrastructură total depășită pentru standardele medicale actuale.

Excluderea proiectului noului spital, după ce acesta fusese inclus oficial în lista PNRR, ridică grave semne de întrebare privind transparența, echitatea și profesionalismul procesului de selecție. Este inacceptabil ca un proiect complet pregătit, eligibil și necesar pentru o regiune întreagă să fie eliminat fără o explicație clară și fără publicarea punctajelor obținute. Ministerul Sănătății are datoria să clarifice acest proces și să asigure reintroducerea proiectului Sibiu în următoarele programe de investiții.

Reamintesc faptul că proiectul „Noul Spital Clinic Județean de Urgență Sibiu” a fost inițial inclus pe lista oficială a celor 49 de obiective eligibile pentru finanțare prin Componenta 12 – Sănătate a Planului național de redresare și reziliență – PNRR, conform Hotărârii Guvernului nr.1237/2022. Proiectul a fost depus de Consiliul Județean Sibiu, care a realizat studiul de fezabilitate, proiectul tehnic, certificatul de urbanism, avizele și licitația de execuție, adjudecată de CON-A Operations Sibiu. Ulterior, în urma revizuirilor și ajustărilor transmise de Comisia Europeană privind implementarea Componentei 12 – Sănătate, lista inițială a fost reevaluată, iar proiectul Sibiu a fost eliminat din finanțare, fiind menționate motive precum: „ajustări bugetare” și „riscuri de nefinalizare până în 2026”.

Cu toate acestea, justificările nu explică eliminarea acestui proiect matur, complet documentat și eligibil, care îndeplinea toate condițiile de finanțare pentru infrastructura spitalicească nouă și modernizată.

În acest context, domnule ministru, apelând la prevederile Legii nr.544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări și să-mi transmiteți documentele solicitate:

1. Care a fost motivul concret al depunctării proiectului Sibiu, după includerea sa în lista eligibilă, aprobată prin HG nr.1237/2022?

Vă rog să transmiteți procesele-verbale de reevaluare și grilele de punctaj aferente.

2. Cine a depus reevaluarea și reducerea listei de la 49 la 13 spitale și în baza căruia temei legal a fost modificată lista aprobată prin hotărâre de Guvern?

3. A fost emis un act administrativ de modificare a HG-ului nr.1237/2022?

4. Ce instituție sau firmă de consultanță a realizat procesul de reevaluare și cum s-au aplicat criteriile tehnice de selecție?

5. Care a fost punctajul final obținut de proiectul Sibiu, comparativ cu proiectele similare din Giurgiu, Vaslui și Bistrița care au rămas finanțate?

6. Care este situația juridică actuală a terenului de aproximativ 20 de hectare, destinat construcției, având în vedere notificările Agenției Domeniilor Statului privind retragerea dreptului de folosință acordat Consiliului Județean Sibiu?

7. Având în vedere că proiectul Sibiu avea un grad avansat de maturitate, cu studiu, avize și licitație adjudecată, cine își asumă răspunderea administrativă și politică pentru pierderea finanțării?

8. Ce măsuri are în vedere Ministerul Sănătății, sub conducerea dumneavoastră, pentru reintroducerea proiectului Sibiu într-un nou program de finanțare, astfel încât construcția să poată începe efectiv?

Solicite răspuns în scris.

Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu

Declarația politică are titlul: „Adevărul dincolo de cifre – de la minciună fiscală la tragedie umană”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Dragi români,

Partidul AUR a avertizat încă de la începutul anului că cifra de 7 procente deficit bugetar era o simplă iluzie, o ficțiune contabilă, menită să acopere o realitate mult mai sumbră.

Timpul, din păcate, ne-a dat dreptate. Astăzi, suntem martorii unui haos fiscal de necontestat, confirmat prin trei versiuni oficiale pentru același adevăr: 8,65 procente, raportat de Ministerul Finanțelor, 9,3 procente, cel mai ridicat din Uniunea Europeană, confirmat de Eurostat, și 8,4 procente, anunțat de actualul ministru. Trei cifre, un singur eșec. Această lipsă flagrantă de transparență echivalează cu o înșelăciune politică la adresa fiecărui român și a partenerilor noștri europeni.

Guvernul a „cârpit” doar o rectificare bugetară, dar asta nu este o soluție, nu este un plan de redresare, este doar o improvizație de urgență, o cosmetizare forțată, necesară după ce au tratat resursele naționale cu o iresponsabilitate uimitoare. În timp ce Autoritatea Electorală Permanentă primește 169 milioane lei pentru decontarea campaniilor partidelor, Ministerul Educației și Cercetării primește doar 140 milioane lei. Cu alte cuvinte, Guvernul finanțează politica înaintea educației. În același timp, România a pierdut 7 miliarde de euro din PNRR din cauza incompetenței administrative.

Primarii partidelor de la guvernare: PSD, PNL, USR și UDMR nu au implementat nici 30 de procente din proiectele europene. În loc de drumuri, școli și spitale, avem șantiere abandonate și licitații blocate, mulți edili îmbogățindu-se din bani publici. Din nefericire, nota de plată pentru această incompetență administrativă nu este achitată de primari sau miniștri, ea este plătită de români: prin biruri mai mari, prin îndatorări mai grele, prin investiții esențiale blocate și printr-o economie sufocată.

Dar, cel mai grav, această notă de plată se achită cu vieți omenești. Mă refer la una din plăgile tăcute care macină sistemul nostru de sănătate. Cel puțin 6 copii au murit la Iași – unii spun că ar fi chiar 10 – doar în ultimele luni, din cauza infecțiilor nosocomiale. Tragedia de la Spitalul de Copii „Sfânta Maria” din Iași arată, încă o dată, colapsul total al sistemului sanitar. Au murit copii, au rămas familii îngenunchiate, iar în loc de soluții și măsuri ferme, în locul programelor de prevenție, vedem scandaluri care doar bagatelizează cazul.

Ministerul arată cu degetul spre consiliul județean, iar consiliul județean răspunde cu declarații despre chiuvete și autorizări. La capătul acestui ping-pong murdar nu sunt documente, sunt copii morți și o întreagă țară care privește neputincioasă cum sănătatea devine doar un joc politic.

Unde este asumarea, domnilor? Unde este responsabilitatea? Unde sunt demisiile și anchetele serioase? Din păcate, ele nu există. Vedem doar un spectacol rușinos al complicității. Românii spun ferm: nu mai vrem mușamalizări, nu mai vrem amânări, nu mai vrem ca viața copiilor noștri să fie tratată ca o notă de subsol într-un raport. Avem nevoie de măsuri imediate pentru a preveni alte tragedii și a transforma sistemul medical într-unul performant, cu finanțare reală pentru ATI-uri, cu dotări urgente, cu mecanisme de control transparent, cu protecția celor care au curajul să denunțe abuzurile și neglijența.

În concluzie, mai mult ca niciodată, România are nevoie de adevăr, de competență și de respect față de viața oamenilor, și doar AUR poate oferi aceste valori.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR în Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Ștefan Pălărie.

Se pregătește doamna senator Barcari Dorina.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Titlul declarației politice din această săptămână este unul simplu: „Lăsați Bucureștiul să-și aleagă primarul!”

Suntem în punctul în care ne mai întrebăm de ce mai votăm totuși legi aici, în Parlament, dacă ele pot fi ocolite după cum dorește cineva aflat la putere. De prea multe ori, interesele imediate ale unor partide au dus la interpretarea subiectivă a legii și, astfel, la consecințe grave pentru democrație.

Exact în acest fel, anul trecut, partidele de la putere de atunci, PNL și PSD, s-au jucat cu calendarul electoral și au aruncat țara în aer. Au enervat pe toată lumea cu încăpățânarea de a muta alegeri ca pe mobila din casă, fără legătură cu legile și bunul-simț sau logica. Rezultatul? Ascensiunea extremismului, pierderea încrederii multor români în democrație.

Astăzi, riscăm să repetăm același scenariu prin amânarea la infinit a alegerilor pentru primar la București, și nu doar aici, pentru că mai sunt localități fără conducere și prin alte părți ale țării. Am depășit deja, cu peste o lună, termenul de 90 de zile, termen legal – atenție, legal – la care trebuiau organizate alegerile pentru cel mai mare oraș din România unde locuiesc peste 10% din români.

Faptul că astfel de aberații s-au mai întâmplat și în trecut, mergând până la blocarea funcționării unor localități care nu aveau primar, nu este deloc un motiv de a încălca legea. Guvernul trebuie să organizeze alegerile de urgență, iar șantajul politic cu aruncarea în aer a României trebuie să înceteze. Este complet iresponsabil.

Știm că pentru unii interimatele sunt convenabile, pentru că așa au ajuns la bani și putere fără alegeri și doar prin jocul întâmplării, dar asta nu justifică deloc să ne lăsăm pradă unor combinații politice. Epoca interimatelor și a negocierii aplicării legii e nevoie să se termine imediat.

Ideea că această coaliție s-ar putea rupe și că am avea o criză majoră politică pentru că cineva se supără și pleacă din cauză că se organizează alegeri democratice, din cauză că se aplică legea, este pur și simplu de „noaptea minții”. Vorbim de legitimitate în a face reforme, de a păstra legitimitatea acestei guvernări, de a rămâne credibilă, dar nu reușim să facem un lucru care este scris negru pe alb în lege.

Bucureștiul este presat de proiecte uriașe, de lucrări de amploare. Chiar în această săptămână se mai încheie un mare bulevard central, zona fântânilor de la Unirii, pentru lucrările de la planșeul Dâmboviței, sunt discuții strategice despre cum gestionăm termia, traficul, iar aceste lucruri au nevoie de decizii ferme pentru a fi rezolvate și pentru asta nu putem să mai mergem pe burtă cu interimate și cu o negociere subterană care se dorește a fi prelungită la nesfârșit.

Lăsați, așadar, Bucureștiul să aibă alegeri, să-și aleagă primarul legitim și încetați să mai demolați încrederea în democrație.

Senator USR, Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Barcari Dorina și se pregătește domnul senator Șipoș Eugen-Cristian.

Stimați colegi,

Am rugămintea să ne limităm la o declarație sau la o interpelare, ca să ne putem încadra în timp. Mulțumesc.

Doamna Dorina Barcari:

Am depus. (*Discuții.*) Da. Noi, da.

Fac o interpelare către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în atenția domnului ministru al transporturilor și infrastructuri, domnului Ciprian-Constantin Șerban.

Obiectul interpelării: „Starea infrastructurii feroviare și eficientizarea serviciilor CFR, ținând cont de siguranța circulației și de readucerea căilor ferate la un standard de profitabilitate, cel puțin la nivelul de dinaintea organizărilor postdecembriste”

Stimate domnule ministru,

În conformitate cu art.111 și 112 din Constituția României, precum și cu art.167 din Regulamentul Senatului privind exercitarea dreptului de interpelare, vă adresez prezenta interpelare referitoare la situația actuală a infrastructurii feroviare și a serviciilor prestate de sistemul feroviar român.

Context:

România, înainte de modificarea structurii căilor ferate, era al cincilea sistem feroviar pe Europa și pe locul 2 ca densitate a rețelei feroviare.

Disponerea de una dintre cele mai extinse rețele feroviare din Europa Centrală și de Est însă face ca, în momentul actual, gradul de modernizare în care se află să fie dintre cele mai reduse și numeroasele relații de cale ferată să fie anulate sau abandonate. Ca o paranteză, este un lucru de mare atac a siguranței circulației și a siguranței naționale.

Conform datelor publice:

1. Vă rugăm să precizați dacă ați efectuat o analiză a eficienței căilor ferate în comparație cu perioada anterioară privatizării, după... și după privatizare. Am pus această întrebare ținând cont de faptul că nicăieri în lume privatizarea căilor ferate nu a fost eficientă.

2. Ce măsuri ați luat sau preconizați să luați pentru readucerea în stadiul de eficiență a sistemului feroviar român?

3. Ce eficiență ați constatat că are dispariția tuturor structurilor feroviare care au fost eliminate până în prezent, cum, de exemplu, sunt: uzinele de producere a șinelor de cale ferată, uzinele de producție de material mărunț și a traverselor de beton, uzinele de creozotat a traverselor de lemn, uzinele de producție de vagoane și locomotive, IMMR-urile pentru utilajele grele de cale, precum și reparația... care asigurau reparația conform instrucțiunilor de cale ferată?

4. Ce eficiență are dispariția unor depouri de locomotive care, zeci de ani, au asigurat reparația și întreținerea locomotivelor și utilajelor grele de cale?

5. Care este eficiența în întreținerea infrastructurii ca urmare a reducerii districtelor L și a personalului autorizat și specializat în întreținerea și refacția liniei de cale ferată?

6. Care este eficiența în reducerea personalului din ramura de mișcare și ce măsuri ați luat pentru a elimina suprasolicitarea acestui personal și evitarea burnout-ului?

De când au fost reduse aceste posturi, au fost subîncărcați cei care au rămas pe post și au fost cazuri de morți la locul de muncă foarte grave.

7. Care este eficiența și ce măsuri de eliminare a suprasolicitării, burnout-ului, din ramura de tracțiune, având în vedere că au existat cazuri de suprasolicitare, epuizare fizică și psihică a mecanicilor de locomotivă datorate faptului că au fost excluși mecanicii-ajutor după locomotivele trenurilor de marfă și personale? Au fost două cazuri de morți la intrarea în Gara de Nord după semnalul de intrare, când sistemul de induși, cum le zicem noi, „om mort”, nu a mai intrat în funcțiune, fiind sub viteza de 15 km pe oră și trenurile s-au oprit în parapet. Este o situație foarte gravă de care nu s-a ținut cont niciodată.

8. Vă rugăm să precizați care a fost justificarea încălcării sau ignorării instrucțiilor de cale ferată, mai ales în zona de siguranță a circulației, atâta timp cât nu a existat o activitate de modernizare prin automatizare, robotizare sau digitalizare a lucrărilor care să aibă un efect evident și neapărat mai bun în zona de siguranță a circulației, așa cum o impun instrucțiile de cale ferată?

Mai nou, niște habarniști cu putere de decizie au inventat noțiunea de „asanare a instrucțiilor de cale ferată”, lucru care demonstrează că sunt habarniști și că nu înțeleg nimic din această legislație feroviară absolut necesară.

9. Cine și cu ce justificare a modificat programul instrucțional de revizuire a căii?

Orice măsură, orice intervenție în structura căilor ferate și, mai ales, în zona de siguranță a circulației, trebuie să fie justificată tehnic, organizatoric și instrucțional.

10. Câte din aceste intervenții au fost politice, abuzive, iraționale și distructive și câte au avut la bază un studiu fundamentat de profesioniști feroviar cu experiență, dedicați muncii în cadrul căilor ferate?

11. Ați făcut o analiză a situației actuale și o comparație cu situația în care calea ferată a fost cea mai eficientă, cu alte structuri feroviare de succes și cu situația actuală încât să determinați foarte corect care sunt elementele și măsurile distructive care trebuie eliminate, ce soluții de redresare trebuie implementate, în cât mai scurt timp, pentru refacerea și reconstrucția sistemului căilor ferate române și, mai ales, care sunt măsurile cele mai urgente și eficiente care să declanșeze o revenire a stării sistemului feroviar român ca structură strategică de mare interes național, așa cum a fost preț de 169 de ani, din 1866, când Guvernul român de la acea vreme a pus bazele construcției feroviare a primei linii feroviare București – Giurgiu?

Am formulat această interpelare de mai sus din afecțiune profesională, ca inginer feroviar, și din respect pentru feroviarii care au muncit, s-au sacrificat în timp de pace și război și și-au iubit nobila

meserie de feroviar, indiferent de ramura unde au depus eforturi în munca lor, care merită tot respectul generațiilor mai tinere.

Având în vedere aceste realități expuse de mine, vă solicit respectuos să-mi comunicați răspunsul dumneavoastră în scris și oral, în cadrul ședinței plenare, conform procedurilor parlamentare.

Senator de Brașov și AUR, Barcari Dorina (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Domnul senator Șipoș.

Se pregătește domnul senator Sandu.

Și revin cu rugămintea de a va limita la o interpelare sau la o declarație, ca să ne încadrăm în timp, să apuce toți colegii totuși, că altfel ei rămân fără să se exprime.

Mulțumesc.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Interpelare adresată domnului Radu-Dinel Miruță, ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului.

Stimate domnule ministru,

În calitate de senator al județului Cluj în Parlamentul României, vă adresez această interpelare în numele cetățenilor și vă solicit să mă informați cu privire la situația actuală a Societății Naționale a Sării – SALROM, mai specific, asupra situației de la Salina Ocna Dej și Ocna Mureș.

Societatea Națională a Sării – SALROM, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, reprezintă un operator strategic pentru economia națională, având o importanță deosebită în ceea ce privește exploatarea, valorificarea resurselor naturale de sare și a zăcămintelor minerale asociate. Conform informațiilor publice, acțiunile companiei sunt deținute în proporție de 51% de către statul român, prin Ministerul Economiei și 49% de către Fondul Proprietatea. Având în vedere rolul major pe care această societate îl are în asigurarea resurselor minerale interne și în menținerea stabilității economice a unor sectoare dependente de aceste materii prime, consider necesară o analiză detaliată a situației curente.

Având în vedere importanța strategică a acestei societăți pentru economia națională și pentru securitatea economică a României, solicit să-mi răspundeți la următoarele întrebări și să îmi puneți la dispoziție, în fotocopie, următoarele documente solicitate:

- Evidența detaliată a întregului personal și a grilelor de salarizare existente la nivelul societății, conform datelor oficiale deținute de minister sau de către SALROM. Situația actuală a personalului Societății Naționale a Sării S.A. – SALROM:

1. numărul total de angajați, structura pe departamente, pe categorii de funcții;

2. grile de salarizare aplicate în prezent;

3. eventualele majorări sau diminuări salariale preconizate.

- Evidența detaliată a contractelor din ultimul an calendaristic de comercializare a produselor provenite din exploatarea Salinei Ocna Dej și Salina Ocna Mureș.

- Planurile de reorganizare sau restructurare existente, în special dacă sunt planificate disponibilizări în perioada următoare.

- Informații privind intențiile Ministerului Economiei referitoare la vânzarea acțiunilor deținute de statul român la Societatea Națională a Sării – SALROM, integral sau parțial, precum și dacă există discuții, analize sau negocieri în acest sens.

- Ce măsuri a luat Ministerul Economiei pentru a asigura menținerea controlului statului asupra resurselor naturale administrate de SALROM, în contextul unei eventuale deschideri către investitorii privați?

- Ce investiții au fost realizate în ultimii trei ani pentru modernizarea capacităților de exploatare, procesare și depozitare a sării, respectiv pentru dezvoltarea de noi exploatare miniere critice?

- Care este situația actuală a resurselor umane în cadrul companiei: număr de angajați, deficit de personal specializat, programe de reformare profesională?

Vă mulțumesc frumos.

Solicit răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, senator Eugen-Cristian Șipoș, Cluj, AUR Cluj. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Sandu.

Se pregătește domnul senator Negru Corneliu.

Domnul Mircea-Ionuț Sandu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Vă supun atenției declarația politică cu titlul: „Continuarea procesului de suspendare a fondurilor europene denotă neîncredere în acțiunile Guvernului Bolojan”.

Stimați colegi,

Încă de la instalarea în funcție a Cabinetului condus de Ilie Bolojan, ni s-a explicat că una dintre prioritățile absolute ar urma să fie evitarea suspendării fondurilor europene. E o temă pe care actuala putere a ocolit-o cât se poate de mult în campania electorală pentru prezidențialele din 2025 și dovada cea mai clară a incompetenței actualelor partide de guvernământ.

Realitatea obiectivă este că țara noastră are deja șapte ani consecutivi în care deficitul bugetar a depășit pragul de 3% din PIB, limita maximă stabilită conform criteriilor de la Maastricht. Mai rău, nu există nicio perspectivă realistă ca, până în 2030, să se revină sub acest prag. De altfel, inclusiv anul

acesta, Guvernul s-a angajat inițial la un deficit de 7%, pentru ca în urma ultimei rectificări bugetare ținta să fie fixată la 8,4% pe cash.

De-a lungul ultimilor patru luni, premierul Ilie Bolojan, ministrul finanțelor, Alexandru Nazare, și ministrul investițiilor și proiectelor europene, Dragoș Pîslaru, au prezentat în mass-media o viziune optimistă asupra situației, spunând că nu se pune problema suspendării fondurilor europene. Ne-au spus că Ursula von der Leyen, șefa Comisiei Europene, sprijină planul de creșteri de taxe și impozite pus în aplicare de noul Guvern al României. În realitate, aflăm acum că toate acestea au fost minciuni sfruntate.

În iulie... în 29 iulie, adică după implementarea planului de redresare bugetară al Cabinetului Bolojan, Comisia Europeană a transmis către Parlamentul European o cerere de suspendare a fondurilor europene pentru România. Există chiar și un calendar în comisiile de specialitate ale Parlamentului European pentru avizarea procesului de suspendare. Devine evident că reprezentanții Guvernului au mințit cu nerușinare, ceea ce ar trebui să fie un motiv suficient pentru îndepărtarea din funcție a actualului Executiv.

Simpla absență a subiectului din dezbaterile publice indică o vulnerabilitate a Cabinetului Bolojan care vrea să țină toată această procedură sub tăcere, iar propaganda mass-media își face încă o dată simțită prezența. De partea cealaltă, înțelegem foarte clar că Bruxelles-ul nu are încredere că măsurile luate de premierul Bolojan vor genera creșteri de venituri la bugetul de stat.

De altfel, prima lună după mărirea de TVA de la 19% la 21% a indicat o majorare discretă a încasărilor, care poate fi pusă mai degrabă pe comportamentul de consum al populației în contextul vacanțelor de vară. Simplul fapt că rectificarea bugetară a mărit ținta de deficit ne indică faptul că încasările nu sunt nici pe departe la nivelul scontat. Și asta pentru că, în realitate, s-au generat două fenomene nocive pentru economie: o comprimare a consumului populației și conformarea voluntară scăzută a antreprenorilor care se văd efectiv jupuiți prin fiscalitatea opresivă impusă de actuala putere.

Problema semnalată de Comisia Europeană este reală: în fapt, Guvernul României nu este capabil să genereze un plan de reechilibrare fiscal-bugetară, ceea ce va conduce la o perioadă prelungită de recesiune și austeritate. Chiar dacă, din rațiuni politice, în ultima secundă, această suspendare a fondurilor europene ar fi evitată, „buba” fundamentală nu dispăre. Ba chiar se va agrava, dacă ne gândim la faptul că alocarea suplimentară cea mai mare de la proaspăta rectificare bugetară va fi îndreptată către plata dobânzilor la creditele deja antamate. E și aceasta o formă de a băga bani într-un incinerator, într-un moment în care economia bate pasul pe loc.

Concluzia este simplă: avem nevoie de un nou Guvern. Și pentru că situația politică e complicată, soluția nu are cum să fie decât dizolvarea actualului Parlament și organizarea de alegeri anticipate.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator AUR, Mircea-Ionuț Sandu, Circumscripția electorală nr.20 Gorj. (Aplauze.)

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Negru.

Urmează domnul senator Silegeanu.

V-aș ruga să veniți mai aproape, ca să câștigăm timp.

Domnul Corneliu Negru:

Am stat prea departe, nu? Și durează mult până ajung.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Mă adresez astăzi dumneavoastră pentru a reafirma un adevăr fundamental al oricărei societăți democratice: libertatea dreptului la liberă exprimare nu este un lux, ci însăși piatra de temelie pe care se construiesc progresul, justiția și o guvernare responsabilă.

Fără o exprimare liberă, curajoasă și neîngrădită, cetățeanul devine o simplă cifră, iar democrația un simplu decor. Dreptul la liberă exprimare este o creație a părinților fondatori ai epocii moderne, filozofii iluminiști. Din secolul al XVIII-lea nimeni nu a mai gândit un model de societate liberă fără cei cinci piloni ai statului de tip democratic: separația puterilor în stat, guvernarea reprezentativă, suveranitatea națiunii, dreptul la liberă exprimare și dreptul la liberă asociere.

În spatele ideologiei „woke” stă principiul așa-zisei „corectitudini politice”, formulată de progresismul de tip neomarxist, care limitează, în fapt, dreptul la liberă exprimare atunci când se impun restricții excesive sau nedecarate asupra modului în care o persoană se poate exprima, deși libertatea de exprimare, conform Constituției României, este un drept inviolabil. Limitările la acest drept sunt permise în legi, dar trebuie să fie justificate și proporționale, protejând alte drepturi sau valori esențiale. Iar dacă pretindem că pentru noi sunt fundamentale valorile europene, așa cum ar trebui să fie, vă amintesc și ceea ce stipulează art.11 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, care reproduce în esență art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului:

„Orice persoană are dreptul la liberă exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.”

Progresismul „woke”, care a fost politică de stat în Statele Unite ale Americii până la începutul acestui an, a mers prea departe la așa-zisă „corectitudine politică”, limitând libertatea de exprimare. Atmosfera de autocenzură generată de acest curent împiedică o dezbatere deschisă și sinceră, esențială pentru progresul unei societăți.

Orice opinie care nu se aliniază perfect la viziunea „woke” este adesea etichetată ca „discriminatorie” sau „toxică”. Reamintim aici situațiile când, în perioada 2020 – 2022, era musai obligatoriu să adopți narativul oficial al Ministerului Sănătății și al OMS, respectiv provaccinare în mod

necon condiționat, iar din 24 februarie 2022, cine nu se aliniază la „Slava Ukraina!” este putinist și prorus. Observăm cu îngrijorare că, în societatea actuală, acest drept vital este supus unor presiuni și provocări fără precedent.

Pe de o parte, asistăm la o tentativă subtilă de îngrădire a discursului public, prin legi vagi sau prin tactici de intimidare care vizează jurnaliștii de investigație și vocile critice.

Pe de altă parte, mediul digital, care ar trebui să fie un spațiu de maximă libertate, este tot mai poluat de dezinformare, creând confuzie și polarizare.

Libertatea de a vorbi nu înseamnă libertatea de a minți sau de a incita la ură. Cu toate acestea, răspunsul la discursul reprobabil nu trebuie să fie cenzură guvernamentală sau suprimare arbitrară, ci o dezbatere publică robustă, bazată pe fapte și argumente. Singura cale de a învinge o idee proastă este de a veni cu o idee mai bună. Ca legiuitori, datoria noastră este dublă:

1. Să apărăm necon condiționat dreptul fiecărui cetățean de a-și exprima opinia, de a protesta pașnic și de a adresa critici oricărei forme de putere, fără frica represaliilor.

2. Să asigurăm un cadru legal care să promoveze transparența și responsabilitatea în mediul mediatic și digital, fără a le suprima independența. Aceasta înseamnă sprijinirea presei independente și educație civică pentru a dezvolta gândirea critică a cetățenilor.

Fac un apel către toți colegii mei, indiferent de spectrul politic, să luptăm pentru ca spațiul public să rămână un loc în care orice cetățean își poate exprima opiniile fără teamă, iar dezbaterea să fie motorul schimbării. Doar astfel vom onora promisiunea democrației.

Țin să vă reamintesc o frază rostită în 1990, la începutul aventurii noastre postcomuniste, de către marele patriot și apărător al democrației, Ion Rațiu:

„Chintesența democrației se poate exprima într-o singură frază: Voi lupta până la ultima mea picătură de sânge ca să ai dreptul să nu fii de acord cu mine!”

Închei, stimați colegi, prin a sublinia că tăcerea nu este niciodată o opțiune democratică. O societate matură nu se teme de vocile dizidente, ci le ascultă și le analizează.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, AUR, ales în Circumscripția electorală nr.41 Vrancea (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Domnul senator Șipoș... Scuze. Domnul senator Silegeanu.

Se pregătește domnul senator Manea Dumitru.

Vă rog să veniți mai aproape.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Declarația politică: „Tranzacții de energie care pun povară pe români și o anchetă care nu a avut loc niciodată”.

România produce mai multă energie decât consumă, iar statul controlează peste 70% din această producție prin Hidroelectrică, Nuclearelectrică și Complexul Energetic Oltenia.

Cu toate acestea, datele oficiale arată o anomalie gravă. În primele șase luni din 2025, exporturile de energie au crescut cu 17%, dar importurile au explodat cu 57%. Asta înseamnă că domnul ministru Bogdan Ivan are dreptate: vindem curent ieftin dimineață și-l răscumpărăm seara la prețuri de mii de ori mai mari.

Hidrocentralele nu produc la potențialul lor maxim, parcurile fotovoltaice sunt deseori oprite când prețul scade, iar investițiile în stocare, singura soluție reală pentru echilibrarea sistemului, au fost amânate de fiecare Guvern. Nu este vreun accident tehnic, este rezultatul unei politici deliberate de neputință. Complexul Energetic Oltenia avertiza încă din 2014 că energia românească este scoasă fictiv din țară și reintrodusă pentru profitul unor intermediari.

După un deceniu, suspiciunile s-au transformat în certitudini economice: exporturi ieftine, reimporturi scumpe, facturi uriașe pentru cetățeni. ANRE, Transelectrica și OPCOM nu au oferit niciodată o explicație clară privind diferențele de preț și fluxurile reale de energie.

În loc să avem un sistem național de stocare care să permită vânzarea curentului ieftin către români, s-au creat structuri care avantajează specula. Poporul român plătește dublu pentru propria energie, iar profiturile dispar în buzunarele „băieților deștepți” din rețelele protejate politic. De aceea este absolut necesară o anchetă parlamentară amplă și necontrolată politic, care să verifice cifrele, deciziile, conexiunile, contractele și beneficiarii reali. Să se verifice lanțul complet, de la minister până la fiecare tranzacție de pe piața PZU. Cine a aprobat, cine a tăcut, cine a semnat și cine a închis ochii?

Să fie audiați public toți cei care au condus ANRE-ul, Transelectrica și OPCOM-ul, precum și reprezentanții producătorilor de stat. Cer o anchetă care să nu mai protejeze funcții, ci adevărul, pentru că în această sală, unii dintre cei care vor vota împotriva s-ar putea să aibă legături directe cu acele tranzacții. Și românii trebuie să vadă cine are curajul să susțină transparența și cine se teme de lumină.

Am solicitat în scris Ministerului Energiei și instituțiilor subordonate să prezinte public jurnalele de tranzacții, contractele bilaterale și prețurile reale la export și import.

Sper să primesc răspunsurile așteptate de toată lumea. Românii, trebuie să afle dacă și cine transformă energia produsă de stat într-un instrument de îmbogățire privată, pentru că, dacă vom continua să tolerăm acest sistem, fie că e corupt, fie că e nefuncțional, România va deveni un importator de sărăcie.

Vă mulțumesc.

Senator Cătălin Silegeanu, Circumscripția nr.7 Botoșani

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Manea Dumitru și se pregătește domnul senator Vela Gheorghe.

Domnule Manea, declarație sau interpelare?

Domnul Dumitru Manea (din sală):

Am înțeles. Interpelare.

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc frumos.

Domnul Dumitru Manea:

Sunt Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași.

Interpelare adresată domnului Ciprian Șerban, ministru al transporturilor și infrastructurii, și domnului Radu Marinescu, ministru al justiției.

Obiectul interpelării: „Un minister sinucigaș și o justiție care se spală pe mâini de propria menire”

Domnilor miniștri,

În declarația mea politică din 26.02.2025, trăgeam un semnal de alarmă asupra neconstituționalității Ordonanței de urgență nr.41/2023 privind cedarea către autoritățile locale a celor 15 spitale CFR, în care lucrează aproape 5 000 de cadre medicale.

Prima victimă a fost Spitalul CF2 din București, spital aparținând de Ministerul Transporturilor, dar transferat către Universitatea „Carol Davila”, care aparține de Ministerul Educației, minister care nu are rețea spitalicească proprie. Or, conform Legii educației naționale nr.1/2011 și Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, spitalele sunt instituții sanitare care se subordonează Ministerului Sănătății sau altor ministere care au rețele proprii, nu Ministerului Educației, care, repet, nu are rețea spitalicească proprie. Ca atare, Ordonanța de urgență nr.41/2023 este neconstituțională din următoarele motive:

1. Încalcă prevederile art.115 alin.(4) – (6) din Constituție, care permit Guvernului să adopte ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată. Or, în cazul Spitalelor CFR, organizarea rețelelor sanitare nu reprezenta o situație de „forță majoră” sau de criză iminentă. Lipsa reală a urgenței califică astfel OUG nr.41/2023 ca fiind neconstituțională.

2. Încalcă principiul separării domeniilor de competență – Legea educației versus Legea sănătății. Astfel, prin OUG nr.41/2023, Guvernul a creat o categorie nouă: spitale universitare ce pot fi transferate direct universităților de medicină. Aceasta, conform art.73 alin.(3) lit.i) din Constituție, schimbă echilibrul dintre sistemul educațional și cel sanitar fără dezbateri parlamentară, ceea ce înseamnă o modificare structurală a regimului instituțiilor publice.

Inconștiența acestui demers, Ordonanța nr.41/2023, constituie un cumul de atentate rușinoase împotriva României, ca stat și ca țară: atentat la siguranța circulației, atentat la viață, atentat la siguranța națională, atentat la economie, atentat la istorie. Dar, probabil, aceste noțiuni sunt total străine celor care comit infracțiunea.

Distrugerea rețelei Spitalelor CFR constituie un „proiect” amplu, aflat în derulare de 15 ani, iar principalul lor distrugător programatic a fost și rămâne forul tutelar al rețelei, respectiv Ministerul Transporturilor. Mai exact, miniștrii care s-au succedat, de-a lungul timpului, la cârma acestui minister, performerul absolut fiind fostul ministru al transporturilor și actualul președinte al Camerei Deputaților, domnul Sorin Grindeanu.

La data de 15.06.2023, la inițiativa Uniunii Sindicatelor din Spitalele CFR, s-a înregistrat, pe rolul Curții de Apel București, Dosarul nr.3941/2/2023, având ca obiect constatarea caracterului vătămător și vătămările aduse drepturilor și intereselor legitime ale salariaților din rețeaua sanitară a Ministerului Transporturilor, prin prevederile și dispozițiile OUG nr.41/2023, invocându-se și excepția de neconstituționalitate a ordonanței, în integralitatea ei.

Trecem peste asta, întrucât împotriva Curții Constituționale nu putem face interpelări. Și nici împotriva fostului ministru al transporturilor, domnul Sorin Grindeanu, autorul dezastrului din rețeaua spitalelor CFR, întrucât e președintele Camerei Deputaților, dar mă adresez domnului Ciprian Șerban, actualul ministru al transporturilor, pe care îl întreb următoarele:

Domnule ministru,

Aveți cunoștință de existența unor considerente legale reglementate la nivel european, internațional și național, prin care unitățile sanitare din cadrul rețelei spitalelor CFR ar fi trebuit să rămână în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii? Vi le amintesc eu acum:

1. Directiva 2004/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului Europei, modificată prin Directiva UE 2016/798 privind siguranța feroviară.

2. Directiva 89/391/CE a Consiliului Europei din 12 iunie 1989, privind... N-o mai descriu.

3. Directiva 96/46/CE a Consiliului Europei din 23 iulie 1996 de apropiere a legislațiilor statelor membre privind transportul feroviar.

4. Directiva 2007/59/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2007.

5. Convenția... Directiva 2001/21/EC, cu completările și modificările ulterioare.

6. Directiva 96/50/EC, publicată în Jurnalul Oficial, numărul cutare din septembrie 1996, cu modificările și completările ulterioare.

7. Convenția internațională din 1974, SOLAS, cu privire la ocrotirea vieții omenești pe mare, la care România a aderat din '78 și care prevede că: „porturile militare de intrare și ieșire din țară să dețină obligații și facilități sanitare pentru evitarea unor potențiale epidemii”.

8. Codul Internațional privind Securitatea Navei și a Facilității Portuare (Codul ISPS).

Și 9. Convenția de la Geneva 2006, STCW 2006, la care și România este semnatară și care prevede ca examenul medical și psihologic să fie făcut în unitățile Ministerului Transporturilor, etc, etc.

Domnule ministru al transporturilor,

Știu că sunteți moștenitorul dezastrului creat de predecesorul dumneavoastră, domnul Sorin Grindeanu, totuși, pentru că reprezentați o structură încă existentă formal, vă rog să răspundeți: de ce nu ați stopat desființarea rețelei spitalicești și a celei de-a doua armate a țării și care erau oportunitatea și urgența acestei desființări?

Domnule ministru al justiției,

Dosarul nr.3941/2/2023, înregistrat pe rolul Curții de Apel București, avea și alte semnalări grave, în afară de excepția de neconstituționalitate invocată, excepție care v-a dat apă la moară să suspendați cauza. Aaug și eu o semnalare care ține de o jurisprudență mai largă: Ministerul Transporturilor trebuie să emită raportări către Uniunea Europeană cu entitățile care au dreptul să utilizeze mijloace de transport în urma verificărilor medicale. Comisia nu poate fi însă decât la Ministerul Transporturilor, minister care, iată, a scăpat de grija spitalelor, nu însă și de obligațiile față de Uniunea Europeană.

Domnule ministru al justiției,

Cum răspunde justiția în fața acestei situații?

Solicite răspuns scris.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Vela Gheorghe.

Vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorați și stimați colegi senatori,

Titlul declarației mele politice de astăzi este acesta: „Dreptul la a doua opinie medicală și protecția specialiștilor din medicină persecutați pentru ideile lor – cazul conferinței medicale de la Brașov din data de 6 septembrie 2025”.

Domnule președinte,

Stimați colegi senatori,

Libertatea de exprimare și libertatea academică nu sunt privilegii, ci sunt drepturi fundamentale într-o societate democratică adevărată și autentică.

În domeniul medical, aceste libertăți se traduc prin posibilitatea specialiștilor de a formula și de a exprima opinii diferite, de a contesta, de a ridica întrebări și de a propune alternative cu privire la stabilirea diagnosticelor și cu privire la vindecarea oamenilor. Această practică poartă un nume simplu și bine-cunoscut, și anume: a doua opinie medicală. A doua opinie medicală nu este un moft și nicio intervenție a celor care gândesc altfel, ci este o practică firească și necesară, recunoscută pe plan

internațional ca mecanism de protecție a pacientului, ca formă de responsabilitate profesională și ca modalitate de prevenire a erorilor medicale. Fără a doua opinie medicală, medicina riscă să se transforme într-o dogmă rigidă, incapabilă să se autocorecteze.

Evenimentul care a avut loc la Brașov, respectiv conferința medicală din data de 6 septembrie 2025, a pus în lumină tocmai această problemă, și anume: medici specialiști, cadre universitare și ingineri specialiști în telecomunicații au avut curajul să împărtășească românilor o a doua opinie medicală și tehnologică cu privire la vaccinuri, cu privire la efectele pandemiei COVID-19 și cu privire la impactul negativ al tehnologiilor emergente, precum sunt cele 5G asupra sănătății individuale și colective a oamenilor.

Într-un climat democratic autentic, un asemenea gest ar fi trebuit să fie privit ca un exercițiu firesc de pluralism științific, o invitație la dezbatere și la verificarea datelor din domeniul medicinei și al tehnologiei comunicațiilor. Dar, în loc de dialog, acești specialiști din medicină au fost supuși stigmatizării tocmai de către Ministerul Sănătății. Au fost numiți „pseudoștiințifici”, au fost ridiculați în spațiul public de către anumiți jurnaliști, fiind numiți „vraci” și chiar au fost amenințați cu sancțiuni profesionale. Unii dintre ei au fost trimiși în fața Colegiului Medicilor nu pentru greșeli medicale pe care le-ar fi comis asupra pacienților, ci pentru că au avut îndrăzneala să exprime o opinie diferită de cea a Ministerului Sănătății asupra vaccinurilor anti-COVID și mai ales asupra impactului negativ pe care acestea l-au avut atât asupra vieții, cât și asupra sănătății oamenilor, și îl au în continuare, or, aceasta este o problemă gravă.

A pune etichete, a hărțui și mai ales a persecuta specialiști din domeniul medicinei pentru opiniile lor profesionale nu înseamnă nicidecum a proteja sănătatea publică, ci înseamnă instaurarea fricii și a conformismului. Știința medicală nu se poate dezvolta prin tăcere impusă, ci doar prin confruntarea deschisă a ideilor. Or, a doua opinie medicală este în sine o garanție de sănătate publică. Ea permite corectarea erorilor, aduce în atenție aspecte omise și, mai ales, protejează pacientul de efectele deciziilor unilaterale. În pandemie am văzut cât de periculos este să reducem totul la o singură linie de gândire prezentată ca adevăr absolut.

Trebuie spus limpede și răspicat că medicii și inginerii care au fost prezenți la conferința medicală de la Brașov din data de 6 septembrie 2025 nu au făcut altceva decât să aducă în discuție o altă perspectivă asupra unor realități negative cu care s-a confruntat societatea românească în perioada pandemică, respectiv asupra tratamentelor care au fost sugerate și impuse în mod obligatoriu și unilateral de către Ministerul Sănătății și mai ales asupra efectului negativ al vaccinurilor anti-COVID asupra vieții și sănătății oamenilor.

De asemenea, medicii care au fost prezenți la conferința medicală de la Brașov din data de 6 septembrie 2025 au adus în discuție încă o problemă, și anume: lipsa unui fond de despăgubire a victimelor vaccinurilor, care este ca și inexistent în România. Spre deosebire de statele occidentale și

mai ales de Statele Unite ale Americii, unde există mecanisme clare de compensare pentru persoanele care suferă efecte adverse grave din cauza vaccinurilor, în România aceste victime sunt lăsate fără sprijin. În Statele Unite ale Americii există un fond de despăgubiri pentru vaccinuri și se acordă zeci, chiar sute de mii de dolari, celor care au fost afectați negativ de către vaccinuri.

De asemenea, în Germania și Franța există proceduri clare și transparente prin care cetățenii primesc în mod oficial recunoaștere din partea statului că au suferit din cauza vaccinurilor și din cauza unui malpraxis medical care a fost cauzat de vaccinuri și în același timp li se acordă ajutor pentru suferința lor. În schimb, la noi, cetățenii care sunt afectați și vătămați de vaccinuri rămân singuri, rămân prizonieri ai unei birocratii reci și a unei tăceri instituționale vinovate.

De asemenea, medicii care au fost prezenți la evenimentul de la Brașov au scos în evidență încă un lucru, și anume: malpraxisul și eroarea medicală sunt, conform datelor Organizației Mondiale a Sănătății, a treia cauză de deces la nivel mondial. Această cauză majoră a decesului oamenilor, și inclusiv al românilor, ar trebui să fie o temă centrală a dezbaterii medicale din România. Dar, în loc să deschidem ochii asupra acestor realități și să întărim mecanismele de protecție a pacientului, preferăm să reducem totul la tăcere și, mai ales, pe cei care pun întrebări și aduc în atenție aceste vulnerabilități. Or, asta nu este o abordare care să aducă vreun beneficiu cetățenilor și sistemului medical, pentru că descurajează gândirea critică, dar și compromite încrederea oamenilor în sistemul medical actual.

Dreptul la a doua opinie medicală este cu atât mai necesar, cu cât am spus mai devreme că există efecte negative reale ale vaccinului asupra vieții și sănătății oamenilor și el nu poate fi contestat de către nicio instituție, este un drept atât al medicului de a o exprima, dar mai ales este o un drept al pacientului de a primi alternative și de a înțelege toate perspectivele care sunt legate de boala și de vindecarea sa.

Dacă statul promovează vaccinarea ca politică publică, atunci statul trebuie să-și asume și responsabilitatea pentru consecințele grave, chiar dacă ele apar în cazuri rare. Sănătatea publică nu se construiește doar pe campanii de promovare a vaccinurilor, ci și pe protecția concretă a celor care sunt afectați de vaccinuri.

Când un pacient cere o a doua opinie medicală, el nu face altceva decât să-și protejeze viața, iar când un medic formulează o a doua opinie medicală, el nu subminează sistemul medical, ci îl îmbogățește, îl obligă să se autoevalueze și să fie mai responsabil. România are nevoie de specialiști care să gândească liber, să pună întrebări și să conteste ceea ce este în dezacord cu adevăratele principii ale medicinei și cu adevărurile medicale.

România are nevoie mai mult decât atât, are nevoie de un cadru instituțional, care să le permită specialiștilor din domeniul medicinei acest lucru și care să nu-i stigmatizeze. Ba, mai mult de atât, România are nevoie și de un fond de despăgubire a victimelor vaccinurilor și a erorilor medicale, pentru a arăta într-un mod transparent că statul își respectă cetățenii. Și, nu în cele din urmă, România are nevoie

și de o schimbare de mentalitate, prin care să înțelegem că a doua opinie medicală nu este un atac la adresa unor oficiali din Ministerul Sănătății, ci este o protecție a sănătății oamenilor și a prestigiului medicinei și al medicilor în societatea românească actuală.

Apelul meu politic este simplu: să apărăm... să apărăm libertatea medicilor de a gândi și de a vorbi, să protejăm pacienții care suferă de pe urma malpraxisului medical și a erorilor medicale cauzate de vaccinuri și de vaccinare și să construim mecanisme de despăgubire echitabile. Dacă nu vom face asta, riscăm să pierdem încrederea oamenilor nu doar în sistemul medical, ci și în stat, ca garant al drepturilor lor. Conferința medicală din 6 septembrie 2025 este un caz care trebuie privit nu ca un incident, ci ca un semnal de alarmă. Modul în care tratăm vocile independente din medicină spune totul despre modul în care noi tratăm libertatea, responsabilitatea și mai ales demnitatea umană.

România nu își mai permite să reducă la tăcere specialiștii. România nu-și poate permite să ignore victimele vaccinelor. România nu-și poate permite să întoarcă spatele realității crunte, că eroarea medicală și malpraxisul medical ucid mii de oameni anual. Dacă vrem o societate românească sănătoasă, trebuie să acceptăm cu orice preț pluralismul de opinii, trebuie să acceptăm responsabilitatea statului și protecția pacienților într-un mod cât se poate de responsabil; toate acestea merg mână în mână.

Aceasta este datoria noastră: să transformăm a doua opinie medicală, dintr-un motiv de persecuție a celor care îndrăznesc să o aibă și să o exprime în spațiul public și în societate, într-un principiu de protecție, iar grija pentru pacienți s-o transformăm dintr-un simplu slogan electoral într-o realitate palpabilă și concretă.

Numai așa putem reda demnitatea medicilor și încrederea oamenilor în sistemul medical. Numai așa putem construi un sistem medical credibil, care nu se teme de întrebări, ci care, din contră, le încurajează.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Stimați colegi,

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- Carp Ionel, Federovici Doina-Elena, Potecă Vasilică, Vlahu Nicolae, Petre Cezar, Lavric Sorin, Chertif Costache, Dumitrescu Cristina-Gabriella, Răcuci Claudiu, Marian Călin-Petre, Bochileanu George, Mîndru Cătălin-Emil, Păun Ana-Cynthia-Ioana, Borțun Ștefan.

La interpelări:

- Vlahu Nicolae, Lavric Sorin, Vlăescu Virgiliu-George, Silegeanu Cătălin, Horga Maria-Gabriela, Onea Olga, Petrea Dorin-Silviu, Cușnir Rodica, Novak Levente, Aldea Valentina-Mariana, Vela Gheorghe – a lăsat interpelarea în scris, Robe Liviu Sorin.

Dau citire, de asemenea, listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Stan Ioan, Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, Dunca Marius-Alexandru, Mărginean Lucian, Mohan Aurel-George, Nicula Mircea-Cristian, Potecă Vasilică, Stelea Niculina, Lavric Sorin, Blaga Vasile, Răcuci Claudiu-Vasile, Flutur Gheorghe, Marian Călin-Petru, Bem Cristian, Onea Olga, Aldea Valentina-Mariana, Pinteă Ciprian și domnul Manea Dumitru.

*

Am o notă să vă citesc – notă pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la Secretariatul General al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarea lege:

- Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.319/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Convenției privind combaterea corupției funcționarilor publici străini în cadrul operațiunilor economice internaționale, adoptată la Paris la 21 noiembrie 1997, precum și pentru completarea Legii nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală – în procedură de urgență.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență de la data depunerii – astăzi, 8 octombrie 2025.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 8 octombrie 2025.

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

O zi frumoasă!

Sedința s-a încheiat la ora 12.33.