

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 15 octombrie 2025

S U M A R

1.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei. (L260/2025)	5-9; 32-33
2.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind plata cotizațiilor la organizațiile internaționale la care România este parte. (L272/2025)	10-12; 33
3.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. (L291/2025)	12-14; 34
4.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind desființarea Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (AMEPIP). (L250/2025)	14-16; 34
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor. (L287/2025)	16-17; 34-35
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice. (L257/2025)	17-21; 35
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.509 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. (L303/2025)	21-22; 35
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru abrogarea art.483 alin.(2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. (L305/2025)	22; 35-36
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L307/2025)	22-23; 36

10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea art.318 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L304/2025)	23; 36
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L297/2025)	24-26; 36-37
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare. (L336/2025)	26; 37
13.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2016/679, (UE) 2016/1036, (UE) 2016/1037, (UE) 2017/1129, (UE) 2023/1542 și (UE) 2024/573 în ceea ce privește extinderea la întreprinderile mici cu capitalizare medie a anumitor măsuri de atenuare disponibile pentru întreprinderile mici și mijlocii și măsuri ulterioare de simplificare – COM(2025) 501 final.	26-27; 37
14.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2014/65/UE și (UE) 2022/2557 în ceea ce privește extinderea la întreprinderile mici cu capitalizare medie a anumitor măsuri de atenuare disponibile pentru întreprinderile mici și mijlocii și măsuri ulterioare de simplificare – COM(2025) 502 final.	27; 37-38
15.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Pachetul legislativ format din: - Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2000/14/CE, 2011/65/UE, 2013/53/UE, 2014/29/UE, 2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE, 2014/35/UE, 2014/53/UE, 2014/68/UE și 2014/90/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește digitalizarea și specificațiile comune – COM(2025) 503 final;	27-28; 38

	- Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) nr.765/2008, (UE) 2016/424, (UE) 2016/425, (UE) 2016/426, (UE) 2023/1230, (UE) 2023/1542 și (UE) 2024/1781 în ceea ce privește digitalizarea și specificațiile comune – COM(2025) 504 final.	
16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind eliminarea treptată a importurilor de gaze naturale din Rusia și îmbunătățirea monitorizării potențialelor dependențe energetice și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1938 – COM(2025) 828 final.	28; 38
17.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 1999/62/CE în ceea ce privește prelungirea perioadei în care vehiculele grele cu emisii zero pot beneficia de rate semnificativ reduse ale taxelor de utilizare a infrastructurii sau de taxe de utilizare ori de scutiri de la plata acestora – COM(2025) 348 final.	28; 38
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Pachetul Omnibus privind pregătirea pentru apărare: - Comunicare a Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Pachet Omnibus privind pregătirea pentru apărare – COM(2025) 820 final; - Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind accelerarea acordării autorizațiilor pentru proiectele de pregătire pentru apărare – COM(2025) 821 final; - Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (CE) nr.1907/2006, (CE) nr.1272/2008, (UE) nr.528/2012, (UE) 2019/1021 și (UE) 2021/697 în ceea ce privește pregătirea pentru apărare și facilitarea investițiilor în domeniul apărării și a condițiilor pentru industria de apărare – COM(2025) 822 final; - Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2009/43/CE și 2009/81/CE în ceea ce privește simplificarea transferurilor în interiorul UE de produse din domeniul apărării și simplificarea achizițiilor publice în domeniul securității și apărării – COM(2025) 823 final.	28-31; 38-39

19.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Pescuitul sustenabil în UE: situația actuală și orientări pentru 2026 – COM(2025) 296 final.	31; 39
20.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – NextGenerationEU – Calea către 2026 – COM(2025) 310 final.	31; 39
21.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Pactul european privind oceanul planetar – COM(2025) 281 final.	31; 39
22.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Strategie europeană pentru reziliența în domeniul apei – COM(2025) 280 final.	31-32; 39-40
23.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu – Abordarea strategică a Uniunii Europene pentru regiunea Mării Negre – JOIN(2025) 135 final.	32; 40
24.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune privind continentul IA – COM(2025) 165 final.	32; 40-43
25.	Declarații politice.	43
26.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	43
27.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra unei legi depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	72

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 15 octombrie 2025

Ședința a început la ora 10.07.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteș, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 15 octombrie.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul Permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Stimați colegi,

Vă rog să luați loc în bănci și să încheiem sesiunea de discuții dinainte de plen, da? Aveți timp după aia să tot discutați.

La punctul 1 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei. (L260/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei pentru cultură și media, Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială și Comisiei pentru tineret și sport este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Cibu, apoi doamna Stelea.

(Intervenție neinteligibilă din sală, discuții.)

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Extremiștii interzic filmele deocheate. În locul lor, site-urile de profil vor difuza doar discursurile lui guru Georgescu și bătăile din Parlament dintre Diana Șoșoacă și George Simion. Dacă totuși vreun român vrea să se uite la conținut explicit, va face o cerere scrisă, cu subsemnatul, domiciliul și CNP-ul, și o va depune, la ghișeu, la operatorul rețelei de internet. Statul român, prin ANCOM, va avea o listă completă a tuturor celor cărora discursurile lui Georgescu nu le sunt suficiente în viață.

Dragi extremiști, ați propus o lege care îl face pe Putin tare mândru de voi. Sigur, GDPR-ul e un moft european, nu știți voi din astea cu protejarea vieții private și controlul persoanei asupra propriilor date. Ați auzit voi că s-a dat ceva lege prin Franța, că de acolo v-ați inspirat, tocmai de la Macron. Numai că legea din Franța se referă la accesul condiționat al minorilor de verificarea vârstei prin sistem anonim, adică să vă traduc: să se prindă calculatorul dacă utilizatorul e minor sau major.

Legea franceză caută echilibrul între protecția minorilor și libertatea adulților, punând accent pe verificarea anonimă și confidențialitate. Propunerea voastră vrea blocarea totală a conținutului, până la o solicitare explicită, cu verificare nominală și păstrarea datelor timp de cinci ani, adică o abordare comparabilă cu un filtru național centralizat, nu doar un mecanism de vârstă.

Cum de nouă nu ne-a trecut prin cap să facem o lege să blocăm toate aberațiile suveraniste de pe internet și să le cerem celor care vor să aibă în continuare acces la discursurile deocheate de misticism și putinism ale lui guru Georgescu să facă ei o cerere... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

... să facă ei o cerere scrisă la „Ministerul Adevărului”?

USR va vota împotriva acestei propuneri.

Protejarea minorilor se face cu legi bune, nu cu interziceri generale pentru întreaga populație adultă. Cu astfel de propuneri, în numele protejării copiilor noștri, aruncăm la... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna senator. *(Aplauze.)*

Doamna Stelea, apoi domnul Catana, apoi domnul Peia, apoi domnul Vela.

Dacă mai sunt și alții, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi parlamentari,

Mă bucur că acest proiect de act normativ a ajuns la vot și sunt convinsă că va primi încrederea dumneavoastră, așa cum s-a întâmplat pe întreg parcursul procesului legislativ de până acum. Știu că toți din această sală ne dorim ca generațiile viitoare să fie sănătoase atât fizic, cât și emoțional. Până la urmă, ei sunt viitorul nostru.

Din păcate, unul dintre pericolele care îi pândesc pe copii în spațiu online vizează accesul la site-uri pornografice. Este un fenomen alarmant, care generează efecte grave asupra viitorilor adulți. Există multiple studii care arată că expunerea prematură la conținut sexual explicit este toxică, generând probleme sociale semnificative: ajung dependenți, exact ca de jocurile de noroc sau de droguri. În aceste condiții, nu este de mirare că sunt multe state democratice care au considerat să ia măsuri în acest sens. Și colega noastră chiar a spus că cei din Franța au băgat de curând o inițiativă legislativă, da, care a intrat în vigoare, pentru a proteja copiii.

Am auzit vorbindu-se despre faptul că avem deja legislație care interzice minorilor să intre pe site-uri cu conținut sexual explicit. Dar, dragi colegi, trăim într-o realitate în care un copil poate accesa, în mai puțin de un minut, de pe orice telefon, tabletă sau laptop, fără nicio barieră, aceste site-uri cu conținut sexual explicit. Realitatea este că legislația actuală nu oferă pârgurile necesare pentru a impune respectarea interdicției pentru minori. În acest moment, se bifează o căsuță și se trece mai departe.

Pentru a nu exista tentația de a ideologiza subiectul, vreau să precizez, din capul locului, că demersul nu este unul habotnic. De altfel, inclusiv în argumentații am insistat exclusiv pe studii medicale și sociologice, nu pe considerente de ordin religios.

În încheiere, stimați colegi, vreau să mulțumesc tuturor celor care veți vota acest act normativ, de igienizare... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

... a copiilor noștri.

Mulțumesc, domnule președinte.

La fel cum le sunt recunoscătoare colegilor din comisiile de specialitate care au avizat favorabil acest act normativ.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Catana.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Sigur că este de salutat o astfel de inițiativă, doar că vreau să vă menționez faptul că săptămâna trecută am votat aici, în plenul Senatului, Legea majoratului online, care cuprinde absolut tot ceea ce scrie în această lege. Deci, practic, avem o suprapunere legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Peia.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi, tot senator Peia vă deranjează astăzi.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu, de la Sibiu, reprezentând Uniunea... Salvării României... sau cum îi ziceți dumneavoastră? ... jignește parlamentarii din opoziție. Dacă nu ești cu Soros, ești prorus. Dacă nu pupi poala Uniunii Europene și doamnei Ursula, ești extremist.

Doamna Ruxandra Deaconu, am impresia că, atunci când mama dumneavoastră a fost însărcinată cu dumneavoastră, a fost foarte-foarte răcită și, din această cauză, cred că a luat prea mult paracetamol – dimineța, la prânz și seara. Asta e concluzia!

Mulțumesc. (*Aplauze, discuții, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peia, vă rog frumos să păstrăm un ton normal.

Vă rog, domnule Pălărie. (*Discuții, rumoare.*)

Domnul Ștefan Pălărie:

Domnule președinte,

Stimate colege,

Stimați colegi,

Pe procedură – există o limită. Există o limită regulamentară, există o limită morală, există o limită de etică, de deontologie și există o limită umană. Ceea ce înseamnă un atac *ad personam*, *ad personam* la cel mai abject nivel – nici nu pot să calific ce a făcut colegul nostru mai devreme –, trebuie sancționat obligatoriu, pe Regulament. Există... (*Aplauze, rumoare, discuții, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, liniște în sală, domnilor!

Încă o dată vă spun, nu suntem pe stadion, suntem în sala de plen a Senatului.

Domnul Ștefan Pălărie:

Există o limită! Există o limită în toate! Și se pare că exact descrierea de extremism este cea mai bună etichetă pentru un astfel de comportament.

Repet – ca lider, o s-o cer și formal, dincolo de această cerere informală acum –, să se aplice sancțiuni pentru un astfel de limbaj și pentru un astfel de comportament, care sub nicio formă nu poate fi încurajat, ci, dimpotrivă, pentru o democrație a statului român sănătoasă, trebuie eliminat și protejat.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Reiterez și eu ceea ce spune colegul nostru Pălărie.

Suntem, încă o dată vă spun, în sala de plen a Senatului României. Nu suntem nici pe stadion, nu suntem nici în alte medii. Așa că, vă rog frumos, adaptați-vă limbajul și respectăm această sală în primul rând, dacă nu și persoanele care sunt în ea. La următoarea intervenție o să vă tai microfonul și următorul pas este sancționarea conform Regulamentului.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Referitor la protejarea minorilor și la faptul că, spunea colega de la USR, se vor legi bune, în care libertatea adultului totuși să fie protejată, nu e nimic bun, domnule președinte, în protejarea oamenilor care au astfel de înclinații. Toată lumea trebuie să fie protejată de vicii, dacă ne dorim cu adevărat binele României și, mai ales, al minorilor și al tinerilor care încă sunt în licee, dar care sunt considerați majori.

În ceea ce privește acest proiect de lege, poziția Partidului Oamenilor Tineri este următoarea. Considerăm că protejarea minorilor și a tinerilor în mediul digital este o prioritate națională și modificarea acestei Legi nr.196/2003 este necesară, pentru a adapta legislația privind prevenirea și combaterea pornografiei la noile realități tehnologice, în special la mediul online și la inteligența artificială. Prin acest proiect, se întăresc instrumentele legale de prevenție.

Pentru acest motiv, vom vota pentru – senatorii POT.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă nu mai există intervenții, am încheiat dezbaterile asupra acestui punct.

Inițiativa rămâne la vot final.

La punctul 2 avem Propunerea legislativă privind plata cotizațiilor la organizațiile internaționale la care România este parte. (L272/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisiei pentru politică externă este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Apoi domnul Nicula.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri susține predictibilitatea și responsabilitatea României în relațiile sale internaționale. Plata la timp a cotizațiilor către organizațiile internaționale din care facem parte este o obligație de stat și, în același timp, un semn de respect față de angajamentele asumate prin tratate.

Această lege contribuie la menținerea credibilității României pe plan extern, la asigurarea dreptului la vot în organisme internaționale și la consolidarea parteneriatelor strategice.

Pentru aceste considerente, noi vom vota pentru adoptarea acestui proiect.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Nicula.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

A fost suspendat dreptul la vot al României în Consiliul Agenției Spațiale Europene – ESA, pentru acumularea unor datorii de peste 53 de milioane de euro. Suspendarea dreptului la vot are consecințe negative pentru România, pentru că, astfel, nu vom mai avea posibilitatea de a ne exprima opțiunile cu privire la programele ESA propuse pentru finanțare în perioada 2026 – 2028, nu vom putea subscrie fonduri în cadrul acestora, nu vom avea acces la linii de finanțare în domeniul spațial. Pentru recuperarea dreptului la vot este necesară plata unei sume, până în noiembrie 2025, de 15 milioane de euro.

Cred – și cred că suntem cu toții de acord – că participarea României la noile programe ale Agenției Spațiale Europene în perioada 2026 – 2028 este foarte importantă și reflectă direcțiile

majore. Ar trebui să achiesăm și noi la direcțiile majore ale Europei în domeniul științei și tehnologiei spațiale, care ar fi de natură să ne conducă la consolidarea atât a noastră ca stat, cât și a Europei și stimularea inovării în domeniul spațial. Participarea României în calitate de membru al ESA este nu doar o oportunitate, este o necesitate. De asta, ar trebui ca Ministerul Educației și Cercetării să fie sprijinit în acest sens.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Stoica.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

N-aș fi luat cuvântul, dar trebuie să-i spun colegului: nota 4 pentru citirea domnului profesor, nota 4 pentru citirea de pe foaie.

Și, trebuie să spunem clar, PSD, PNL, cu UDMR, sprijinit de minorități și, mai nou, cu USR, au guvernat această țară și nu au fost în stare să plătească angajamentele pe care România și le-a luat. Încă o dată, nu cred că era nevoie să veniți cu o lege. Trebuia să plătiți, că ați avut bani. În loc să îi dați către presă, propagandă plătită, în loc să îi alocați strict pe criterii politice, trebuia să faceți ceea ce v-ați asumat.

Încă o dată, să vă fie rușine, PSD, PNL, UDMR și minorități și, mai nou, și USR!

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Negoii.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Lista organizațiilor la care România este parte este deschisă în continuare. Dar noi, în momentul acesta, trebuie să ne achităm obligațiile, pentru că suntem o țară într-un context global, nu suntem o țară izolată, așa cum își doresc unii, să fim doar sub umbrela Rusiei. Suntem o țară care trebuie să-și asume obligațiile pe care și le-a luat de-a lungul timpului.

Și vă dau un singur exemplu. Fac referire la ceea ce a spus colegul meu mai devreme. Participarea la ESA, într-adevăr, este de bun augur și faptul că suntem membri în ESA de multă vreme e un lucru extraordinar. Am participat de curând la Congresul Internațional de Astronautică și lucrurile care se spun acolo și tendințele care sunt în domeniul acesta al astronauticii sunt incredibil de importante. De aceea, este cu atât mai important ca noi, ca țară, noi, România, să fim parte a acestor organizații, pentru că e vorba de viitorul, în primul rând, al țării noastre.

Vă mulțumesc. *(Replici neinteligibile, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Nu mai există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Liniște, vă rog, în sală!

*

La punctul 3, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. (L291/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară, dezvoltare rurală și Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține cercetarea aplicată și inovarea în agricultură, dar nu prin extinderea birocratică a instituțiilor existente, fără o analiză clară a eficienței și a impactului bugetar.

Propunerea legislativă de completare a Legii nr.45/2009 nu oferă garanții privind creșterea performanței sistemului de cercetare agricolă și nici criterii obiective de evaluare a rezultatelor. În locul multiplicării structurilor, susținem finanțarea directă a tinerilor cercetători, digitalizarea proceselor de cercetare, a parteneriatelor.

Pentru acest motiv, vom vota respingerea acestui proiect de lege.

Mulțumim frumos. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Cașcaval.

Domnul Dan Cașcaval:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Chiar dacă propunerea vine dintr-o zonă a Partidului Social Democrat, am analizat-o în comisii și nu suntem de acord cu această propunere, din mai multe motive.

În primul rând, ar fi singura instituție de cercetare din România, sau academică din România, în care prelungirea peste vârsta de 65 de ani s-ar face pe baza unei simple cereri, în condițiile în care toate celelalte instituții de cercetare, universități și așa mai departe, realizează această prelungire prin analizarea unor criterii de performanță stabilite de conducerea sau de senatele institutelor respective. Prin aceasta, se creează o discriminare între această instituție și celelalte instituții.

Nu se poate spune că... de acord, agricultura este un domeniu extraordinar de important pentru România. Dar mai avem cinci universități de agronomie în țară, care aplică regulile performanței în cercetare pentru prelungire. Deci n-ar fi niciun motiv să acordăm această dispensă Academiei de Științe Agricole.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Fodoca.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Vreau să-i întreb pe domnii de la PSD – că aceasta este o lege PSD – practic, ce încearcă să facă cu aceste institute de cercetare agricole și silvice. Să înțeleg că acolo doriți – ați specificat în lege –, vreți să prelungiți vârsta domnilor cercetători din aceste instituții? (*Replici neinteligibile.*) Vârsta de muncă. Le prelungiți vârsta... termenul pentru a munci în acele institute, bine zic? (*Replici neinteligibile.*) OK.

De ce am ajuns aici, domnilor senatori PSD, PNL, UDMR? De ce am ajuns aici? De ce nu avem și tineri cercetători? Ce ați făcut în 35 de ani pentru România, pentru institutele de cercetare agricole și silvice? Ați spus că susțineți agricultura, dar de fapt agricultura noastră nu prea există și nu avem cercetători. În speță, vreau să vă spun despre Liceul Agricol din județul Sălaj, la care i-ați luat personalitatea juridică și pe care vreți să-l închideți. Adică nu știu cum susțineți agricultura, tinerii agricultori, copiii care vor să învețe o meserie cu ce ați susținut până acum. Că acum, de fapt, vreți să o îngropați mai departe. Că asta s-a întâmplat până acum.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Stoica.

Porniți microfonul în sală, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să vă rog să salutăm o legendă vie în viață, colegul nostru, omul cu calul, o statuie legendară din Norvegia – domnul Bulai.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 4, Propunerea legislativă privind desființarea Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (AMEPIP). (L250/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

O chestiune inclusă, o digresiune, pe procedură: n-ați binevoi să-mi lăsați mie locul acesta, ca să nu mă mai deplasez eu până la microfon? *(Aplauze, replici neinteligibile.)*

Și-acum, domnule președinte, pe această poziție a noastră, vrem să vă spunem că poziția oamenilor tineri, din Partidul Oamenilor Tineri, este următoarea: susținem transparența și valoarea reală a performanțelor companiilor de stat, dar nu desființarea structurilor care asigură controlul eficienței și al guvernanței publice. Desființarea acestei agenții ar însemna un pas înapoi în direcția profesionalizării managementului și a digitalizării datelor companiilor de stat.

Motiv pentru care senatorii POT vom vota pentru respingerea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim frumos. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Geamănu, vă rog. *(Replici neinteligibile, discuții.)*

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc.

Astăzi asistăm la un nou spectacol de ipocrizie politică marca USR. Partidul care, atunci când era în opoziție, se bătea cu pumnii în piept că vrea reformă și transparență votează astăzi împotriva

propriei inițiative legislative, doar pentru că între timp a ajuns la putere și are interesul să păstreze sistemul așa cum este. Este dovada clară că USR a mințit în campanie, că tot ce au spus despre lupta cu privilegiile a fost doar teatru electoral. Când erau în opoziție voiau să desființeze o instituție, acum, când o controlează, o apără cu dinții. Asta înseamnă dublu standard și trădare a electoratului. Românii au început să vadă că USR nu e o alternativă, ci doar „aceeași Mărie, cu altă pălărie”.

În mod normal, v-aș aduce niște etichete, dar nu pot de la tribuna Senatului, așa că vă spun doar că sunteți penibili. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petrea, vă rog.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Tare mi-aș dori să votăm cu toții legea, propusă de colegii de la USR, astăzi și să schimbăm odată AMEPIP-ul ăsta, pentru care România, vă repet, pe jalonul 440, dacă mi-aduc bine aminte, pierde câteva sute de milioane de euro.

Noi suntem, toată opoziția, alături de dumneavoastră, colegi de la USR, și vom vota împreună această lege, ca să scăpăm de AMEPIP-ul acesta nenorocit, în care sunt convins că încet-încet vă veți băga și dumneavoastră sinecurile. Suntem alături de dumneavoastră!

Vă mulțumesc. (*Rumoare, aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Violeta Alexandru.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

Este adevărat că această instituție trebuie să facă obiectul unei discuții serioase, nu atât cu privire la cine o populează, cât cu privire la rolul ei în misiunea pe care orice guvern, indiferent cine face parte din el, trebuie să o îmbrățișeze, și anume să eficientizeze tot ce înseamnă companii de stat, adică să le judece pe performanță, dincolo de tăierea indemnizațiilor sau optimizarea costurilor conducerii, anume: ce fac ele în acest moment, care sunt obiectivele lor, în ce măsură fac performanță sau nu?

Sub nicio formă, depunerea sau ridicarea unui asemenea subiect de către o parte din colegii mei nu înseamnă că nu ne aplecăm cu seriozitate asupra subiectului, dar avem un obiectiv mai larg și sunt convinsă că o să înțelegeți că, atunci când obiectivul de integrare a României în structurile în care există entități similare, poate nu cu același mod de operare – sunt convinsă că nu – sau cu aceeași structură, în momentul în care ai un obiectiv mai larg, îl atingi pe cel mai important, rămânând concentrat pe eficientizarea acestei instituții. Și veți vedea din partea noastră acțiuni ferme în acest sens.

Am reținut observațiile dumneavoastră, sunt convinsă că și dumneavoastră, având membri în comisiile care susțin integrarea României în structurile în care se face performanță, inclusiv în companiile de stat, înțelegeți importanța subiectului.

Mulțumesc. (*Aplauze, discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Vă mulțumesc frumos, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi senatori!

Ce trebuie să facem noi la fiecare ședință? Și nu trebuie să uităm.

Trebuie să respectăm Constituția României. Noi nu o respectăm. Și vă spun și de ce. Luăm exemple: Spania, Italia, Franța, Portugalia, Statele Unite, Olanda, cine vreți dumneavoastră. Știți ce fac acele țări? Dau o singură ordonanță de urgență în 10 ani de zile. Știți ce face România, Guvernul României? Dă 10 ordonanțe de urgență pe săptămână. (*Aplauze, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor. (L287/2025)

Raportul comun al Comisei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Ștefănașche.

Domnul Gheorghe Ștefănașche:

Stimați colegi,

Protecția consumatorului nu se face cu bastonul, ci cu știință, transparență și responsabilitate. Protecția consumatorului este o obligație democratică, nu un pretext pentru un abuz administrativ.

Ce vă propuneți să faceți cu această lege? Să creșteți numărul de controale? Propunerea de a acorda puteri sporite funcționarilor din aparatul primarului, poliției locale sau jandarmeriei în

domeniul protecției consumatorului riscă să o transforme dintr-o misiune tehnică într-un instrument de presiune. Protecția consumatorului nu este o chestiune de ordine publică, ci de expertiză.

Sușținem că avem nevoie de inspecții specializați, formați în evaluarea calității produselor și a serviciilor, cu acces la laboratoare acreditate, menite să verifice compoziția, siguranța și conformitatea produselor, un sistem de control predictibil și transparent și nicidecum de razii făcute cu bastonul în mână și de amenzi arbitrare. Pentru că, trebuie să reținem, comerciantul nu este dușmanul consumatorului. Legislația trebuie să protejeze consumatorul, dar să respecte prezumția de bună-credință a comerciantului.

Cerem un cadru legislativ clar de punere în circulație a produselor. Trebuie să definim responsabilitățile producătorului și ale importatorului. Sușținem o reformă reală și nicidecum o extindere a puterii discreționare făcute de cei care trebuie să apere ordinea publică și nicidecum să umble printre rafturi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Poziția Partidului Oamenilor Tineri este următoarea: noi susținem protecția consumatorilor, dar și echilibrul între drepturile cetățenilor și stabilitatea mediului economic.

Propunerea de modificare a Ordonanței nr.21/1992 nu aduce soluții concrete pentru îmbunătățirea eficienței ANPC-ului și nici nu clarifică mecanismele de aplicare a sancțiunilor, riscând să introducă suprapunerii instituționale și interpretări neunitare. Protecția reală a consumatorilor se obține prin digitalizarea sistemului de sesizări, prin transparență și educație financiară și comercială, și nu prin norme suplimentare, fără aplicabilitate practică.

Pentru acest motiv, senatorii POT vom vota pentru respingerea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice. (L257/2025)

Raportul comun al Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenariat și Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii legislative, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.
Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterele.

Domnul Petre George-Cezar.

Apoi, domnul Vela, apoi, domnul Darău, apoi, domnul Catana.

Domnul George-Cezar Petre:

Bună ziua!

Mulțumesc.

Avem o lege în care administratorii de întreprinderi publice și directorii sunt obligați să-și publice bonusurile, primele, beneficiile și, extra, ce mai iau ei pe acolo, totul pe internet. O lege a transparenței.

Ce-ar mai fi de zis la această lege inițiată de dragii colegi marxiști extremiști? Trebuie să vă spun că pe noi, cei din opoziție, ne-ați dezamăgit în ziua în care ați trecut la guvernare alături de partidele care au dus România în haos. Pe votanții voștri îi dezamăgiți în fiecare zi de atunci, cu fiecare eroare nepermisă pe care o faceți.

Propunerile legislative inițiate înainte de a intra la guvernare ajung acum să fie respinse pe bandă rulantă de voi, pentru că v-ați schimbat părul, dar năravul ba. De când ați intrat la guvernare, ați votat contra propriilor inițiative, ați îngropat reformele promise în campanie, în timp ce statul cheltuie mai mult pe nomenclatura de partid.

Ne-am săturat de chițăile... chițăielile voastre sterile, că nu aveți soluții. România nu-și permite să se afunde mai mult în criză, da? Și dacă nu sunteți în stare să faceți reformă, spuneți pa și la revedere!

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Partidul Oamenilor Tineri susține profesionalizarea managementului din companiile de stat și transparența în administrarea acestora, dar Propunerea de modificare a OUG nr.109/2011 riscă să slăbească principiile guvernantei corporative, prin relaxarea criteriilor de selecție și prin politizarea procesului decizional. Orice reformă a guvernantei publice trebuie să întărească meritocrația și responsabilitatea, nu să le dilueze.

Pentru aceste considerente, senatorii POT vom vota respingerea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Darău.

Domnul Ambrozie-Irineu Darău:

Mulțumesc, domnule președinte.

S-a mai vorbit astăzi despre AMEPIP. Este un proiect pe care l-am inițiat alături de mai mulți colegi din USR și vom vota împotriva raportului de respingere.

Ce face acest proiect? Apropos de faptul că AMEPIP, da, trebuie îmbunătățit, mai ales la funcționare. Vrem să extindem și să garantăm prin lege faptul că beneficiile, remunerațiile, dar și cele extrasalariale ale administratorilor și directorilor întreprinderilor publice vor fi publicate 100%, fără vreo parte ascunsă. Pe de altă parte, vrem să fie publicată la fel de deschis, nu doar în ordonanță, ci în fiecare anunț pentru posturile respective, lista documentelor care trebuie depuse, pentru că, în practică, în județe s-a constatat că, uneori, se folosesc tot felul de tertipuri pentru a descalifica anumiți oameni care candidează. Și, nu în ultimul rând, foarte important, documentele care sunt atașate deciziilor AMEPIP privind, uneori, anularea unor astfel de concursuri să fie tot publice, pentru ca toți cetățenii să știe ceea ce nu s-a organizat corect într-un concurs și care sunt măsurile corective dictate de AMEPIP.

Deci este o inițiativă simplă, de sporire și garantare a transparenței 100%, pentru că ideea unui concurs obiectiv și deschis este să-i știm fiecare etapă, fiecare document necesar, iar dacă e să fie anulat, să știe fiecare cetățean de ce a fost anulat și cum, a doua oară, trebuie făcut corect.

Vă mulțumesc.

Încă o dată, votăm împotriva raportului de respingere.

Vă rog și pe dumneavoastră să acceptați această îmbunătățire a funcționării AMEPIP.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Catana.

Urmează domnul Petrea.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Pentru necunoscători, această instituție – AMEPIP, are extrem de bine definit rolul ei și importanța, de asemenea. Tot această instituție, tot pentru necunoscători, a fost înființată ca recomandare a OCDE, ca un angajament în PNRR și urmare a unor discuții și angajamente cu Comisia Europeană. Rolul ei este bine definit, de asemenea, scopul pentru care această agenție a fost creată: de a eficientiza și de a monitoriza întreprinderile publice. Legislația privind această agenție a fost, de asemenea, îmbunătățită și aliniată la standarde de europene.

Deci vom vota împotriva acestei inițiative, dar și împotriva proiectului de la punctul numărul 4 de pe ordinea de zi.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Petrea.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

330 de milioane de euro pierde România din cauza nerealizării acestui Jalon 440 din Cererea nr.3. Vă repet, 330 de milioane de euro!

Acum, știu că astăzi ar fi trebuit să vorbim de acele supersporuri, de acei superbani și așa mai departe care sunt prinși în această reglementare.

Oameni buni, foarte puțini dintre cei care ajung pe acea listă a AMEPIP-ului reușesc să ajungă și în consiliile de administrație. Practic, practic, este imposibil. Dacă primarul, președintele consiliului județean sau un reprezentant al unei autorități nu își dorește acea persoană, poate să fie acea persoană și Bill Gates, nu este acceptată.

Practic, acest AMEPIP este o interfață pe care Uniunea Europeană a identificat-o că a fost făcută, cum îi spunem noi, românii, „la mișto” și de fapt tot sinecurile voastre ajung în acele consilii de administrație. Am zeci de cereri făcute de cetățeni care sunt pe lista AMEPIP, care au aplicat în consiliile de administrație ale societăților de stat și care au fost respinși pe niște criterii arbitrare.

330 de milioane de euro pe care România îi pierde și care... Astăzi, noi nu știm cu ce mandat au fost miniștrii de finanțe la ECOFIN, nu știm cu ce mandat a plecat domnul Pîslaru și, astăzi, noi stăm și ne uităm cum pe 28 luna aceasta vom pierde 1,28 de miliarde, pentru că nu suntem în stare să punem în practică niște jaloane pe care tot noi ni le-am asumat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Violeta Alexandru. *(Discuții.)*

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Am să fiu foarte scurtă.

Mulțumesc pentru eleganță, a mai vorbit un coleg din partea grupului, așa că timpul meu va fi extrem de... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Porniți microfonul, vă rog, totuși.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

E necesară o discuție, dar haideți să o purtăm în termeni corecți. AMEPIP-ul nu mai are responsabilități în problema ridicată de coleg decât pentru companiile cu un anumit număr de angajați,

respectiv cu o anumită cifră de afaceri. Dacă sunt chestiuni în plan local pe care doriți să le reglați sau să le discutați cu autoritățile locale care gestionează aceste companii locale, am să vă rog să continuați efortul dumneavoastră de transparență, așa cum fac și colegii mei, respectiv de eficientizare în plan local.

Haideți să fim corecți. Discuția e serioasă și am rugămintea să o facem în termeni profesioniști, așa cum e normal să procedăm.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 7 avem Propunerea legislativă pentru modificarea art.509 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. (L303/2025)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Proiectele de legi de la punctele 7, 8 și 10 sunt inițiate de către subsemnatul, senator Gheorghe Vela, de la Partidul Oamenilor Tineri, împreună cu colegii mei.

Vreau să vă spun că a izvorât această dorință de a modifica Codurile de procedură civilă și procedură penală din experiența de practician al dreptului. Am observat că nu pot, ca avocat, să atac anumite hotărâri date de instanțele de recurs, pentru că nu-mi permite Codul de procedură civilă, atunci când instanțele de recurs – vorbesc liber acum – pronunță hotărâri care nu evocă fondul.

Sunt trei situații prezentate în fața dumneavoastră – când hotărârea instanței de recurs este pronunțată pe excepție de inadmisibilitate, pe excepție de tardivitate și pe excepție de lipsă de calitate procesuală pasivă. Am vrut să clarific aceste lucruri.

Apelez la colegii care sunt juriști și avocați: votați împotriva respingerii acestui proiect de lege, pentru că îi ajutam pe colegii noștri din țară să-și facă trea... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru abrogarea art.483 alin.(2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. (L305/2025)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnilor colegi,

Domnule președinte,

Până în 2018, acest alineat nu exista în Codul de procedură civilă, respectiv interzicerea căii de atac a recursului împotriva anumitor hotărâri date de către instanțele de apel.

Am vrut să clarific și această problemă. Am vrut să aduc o îmbunătățire, și anume să fie abrogat acest alin.(2) din art.483 din Codul de procedură civilă, pentru că avem dreptul să mergem până în pânzele albe pentru a îi ajuta pe clienți. Avocații trebuie să-și ajute clienții.

De aceea, apelez din nou la dumneavoastră, la simțul juridic al celor care sunteți avocați: votați împotriva respingerii acestui proiect de lege, pentru că ajutam justiția să-și facă treaba mai bine și avocații să-și facă treaba mai bine față de clienți.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L307/2025)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea art.318 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L304/2025)

Raportul Comisiei juridice, numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Și acest proiect de lege este inițiat de subsemnatul, senator Gheorghe Vela, de la Partidul Oamenilor Tineri – POT.

De data asta, privește modificarea Codului de procedură penală, respectiv acea fază a cercetării penale până la soluția dată de către judecătorul de cameră preliminară.

Am vrut să avem o cale de atac împotriva încheierilor date de judecătorul de cameră preliminară – vă vorbesc liber –, așa cum exista pe vechiul Cod de procedură penală și nu o mai avem acum. Sunt situații în care procurorul nu face cercetarea cum trebuie, observă avocatul, vrea să facă tot ce poate pentru clientul său, dar nu are cale de atac împotriva încheierii date de judecătorul de cameră preliminară.

Dacă facem această modificare, pur și simplu facem o justiție mai bună.

Apelez din nou la spiritul dumneavoastră de juriști: votați împotriva acestui proiect de lege... împotriva respingerii lui.

Vă mulțumesc frumos. *(Aplauze.)*

Din sală: Bravo!

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L297/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Silegeanu. *(Discuții.)*

Domnul Cătălin Silegeanu:

Domnule președinte,

Stimați...

Domnul Mircea Abrudean:

Liniște, stimați colegi!

Dacă doriți să discutați, vă rog, în afara sălii de plen.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vom susține acest proiect de lege, pentru că România nu mai poate fi spectacol la propriile tragedii. Trebuie să răspundem ferm acestui val de teribilism rutier care nu produce decât victime, care lasă copii fără mame și mame fără copii. Avem mii de cazuri de șoferi cu zeci de amenzi, cu permise suspendate de mai multe ori care continuă să conducă nestingheriți.

Accidentul de pe Șoseaua Berceni, în care o mamă a fost ucisă pe trecerea de pietoni, sub ochii copilul ei, nu este o excepție. Este o tragedie care se repetă, iar sistemul rămâne impasibil.

Aflăm din spațiul public că unul dintre șoferii implicați a fost testat pozitiv la amfetamină, altul avea permisul suspendat anterior pentru comportament agresiv, iar autoritățile, în loc să acționeze preventiv, intervin doar după ce se întâmplă nenorocirea.

Cu toții am sperat că accidentul de la 2 Mai, unde doi tineri au fost uciși de un alt șofer drogat, va fi un semnal de alarmă pentru instituțiile statului cu privire la necesitatea măsurilor de prevenție. Și totuși, după un an, nu am văzut nicio schimbare fundamentală. Statul trebuie să acționeze cu fermitate, nu cu nepăsare.

Nu putem privi pasivi cum alți oameni își pierd viața din cauza unor beizadele care nu respectă legea, motiv pentru care vom vota contra raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Apoi, doamna Pauliuc.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri susține această inițiativă de modificare a Ordonanței de Guvern nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, deoarece răspunde unei nevoi reale de actualizare a legislației rutiere la condițiile moderne trafic și la noile realități tehnologice.

Scopul proiectului este creșterea siguranței rutiere, reducerea accidentelor cauzate de lipsa de educație rutieră și responsabilizarea tuturor participanților în trafic. De asemenea, propunerea introduce măsuri menite să sprijine tinerii șoferi să promoveze o conduită preventivă, bazată pe educație, disciplină, și nu doar pe sancțiuni.

Pentru aceste considerente, senatorii POT vom vota împotriva respingerii acestui proiect de lege.

Vă mulțumim. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Pauliuc, vă rog.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Ceea ce astăzi opoziția ne propune ca reformă este, din punctul nostru de vedere, o improvizație periculoasă.

Opoziția a reușit, din nou, performanța să atingă un domeniu vital – siguranța rutieră, fără să înțeleagă, din păcate, nimic din acest domeniu. Acest proiect nu clarifică legea, o încurcă, nu întărește autoritatea poliției, ci o slăbește, nu aduce ordine, ci haos. Iar instituțiile de specialitate au spus, uniform, același lucru: avize negative pe linie.

Când modificăm legislația rutieră după instincte politice, riscăm vieți. Noi, ca putere, putere legislativă, nu putem gira o asemenea aventură. Legea, stimați colegi, nu este o aventură, nu este un teren de joacă, iar siguranța cetățenilor nu se negociază la taraba populismului.

Grupul PNL va vota pentru raportul de respingere. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare. (L336/2025)

Raportul Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Pentru că acest proiect de lege are inițiatori inclusiv parlamentari ai Partidului Oamenilor Tineri – POT, vreau să spun câteva cuvinte.

Noi, ca senatori POT, susținem această inițiativă care aduce completările necesare la Legea nr.50/’91 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru a răspunde problemelor reale întâlnite la nivel local în domeniul urbanismului și al dezvoltării durabile.

Propunerea are ca scop clarificarea procedurilor, reducerea birocrăției și creșterea transparenței în procesul de autorizare, inclusiv prin digitalizarea etapelor administrative. Această lege contribuie la combaterea construcțiilor ilegale, la protejarea mediului urban și la oferirea unui cadru mai predictibil pentru cetățeni.

Pentru aceste considerente, parlamentarii POT vor vota împotriva respingerii acestui proiect de lege.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) 2016/679, (UE) 2016/1036, (UE) 2016/1037, (UE) 2017/1129, (UE) 2023/1542 și (UE) 2024/573 în ceea ce privește extinderea la întreprinderile

mici cu capitalizare medie a anumitor măsuri de atenuare disponibile pentru întreprinderile mici și mijlocii și măsuri ulterioare de simplificare – COM(2025) 501 final.

Începem dezbaterele.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 14, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2014/65/UE și (UE) 2022/2557 în ceea ce privește extinderea la întreprinderile mici cu capitalizare medie a anumitor măsuri de atenuare disponibile pentru întreprinderile mici și mijlocii și măsuri ulterioare de simplificare – COM(2025) 502 final.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 15, Proiectul de hotărâre referitoare la Pachetul legislativ format din:

- Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2000/14/CE, 2011/65/UE, 2013/53/UE, 2014/29/UE, 2014/30/UE, 2014/31/UE, 2014/32/UE, 2014/33/UE, 2014/34/UE, 2014/35/UE, 2014/53/UE, 2014/68/UE și 2014/90/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește digitalizarea și specificațiile comune – COM(2025) 503 final;

- Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (UE) nr.765/2008, (UE) 2016/424, (UE) 2016/425, (UE) 2016/426, (UE) 2023/1230, (UE) 2023/1542 și (UE) 2024/1781 în ceea ce privește digitalizarea și specificațiile comune – COM(2025) 504 final.

Vă rog, domnule Dîrlău.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să precizez pentru colegii care sunt captivi într-o idee fixă și rostogolesc cu maladivă obstinație teza putinismului și a prorusismului, că nu suntem antieuropeni... (*Aplauze.*) și dacă ne abținem la acest punct cu digitalizarea, este doar pentru că o identitate digitală pentru toți operatorii economici, un portofel digital pentru toate întreprinderile europene și un pașaport digital al produsului... dacă nu suntem chiar de acord cu aceste chestiuni, nu înseamnă că suntem antieuropeni. Dar, digitalizarea forțată, obligatorie, fără alternativă ar fi de natură să îngreuească dreptul fundamental de acces la diverse servicii pentru cetățeni, inclusiv, de pildă, pentru accesul la serviciile medicale.

Așadar, nici identitatea digitală, nici pașaportul digital, nici portofelul digital nu sunt dezirabile.

Digitalizarea trebuie să fie opțională, să poată fi o opțiune pentru firme, și nu să fie obligatorie. Firmele să poată prefera această variantă, dar nu să fie obligate.

Nu dorim să mergem nici spre plăți digitale. Cash-ul trebuie să rămână o opțiune.

Așadar, ne abținem la acest punct, repet, fără a însemna că am fi antieuropeni, ci doar împotriva unor excese ale Comisiei Europene.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

La punctul 16, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind eliminarea treptată a importurilor de gaze naturale din Rusia și îmbunătățirea monitorizării potențialelor dependențe energetice și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1938 – COM(2025) 828 final.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 17, Proiectul de hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 1999/62/CE în ceea ce privește prelungirea perioadei în care vehiculele grele cu emisii zero pot beneficia de rate semnificativ reduse ale taxelor de utilizare a infrastructurii sau de taxe de utilizare ori de scutiri de la plata acestora – COM(2025) 348 final.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 18, Proiectul de hotărâre referitoare la Pachetul Omnibus privind pregătirea pentru apărare:

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Pachet Omnibus privind pregătirea pentru apărare – COM(2025) 820 final;

- Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind accelerarea acordării autorizațiilor pentru proiectele de pregătire pentru apărare – COM(2025) 821 final;

- Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentelor (CE) nr.1907/2006, (CE) nr.1272/2008, (UE) nr.528/2012, (UE) 2019/1021 și (UE) 2021/697 în ceea ce privește pregătirea pentru apărare și facilitarea investițiilor în domeniul apărării și a condițiilor pentru industria de apărare – COM(2025) 822 final;

- Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 2009/43/CE și 2009/81/CE în ceea ce privește simplificarea transferurilor în interiorul UE de produse din domeniul apărării și simplificarea achizițiilor publice în domeniul securității și apărării – COM(2025) 823 final.

Vă rog, domnule Șipoș Sorin.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Europa traversează o perioadă de redefinire strategică. Războiul de la granițele noastre și amenințările hibride din jurul Uniunii Europene arată clar că pacea se apără prin capacitate militară credibilă, prin coordonare europeană și prin investiție susținută în securitate.

Uniunea Salvați România susține Pachetul Omnibus privind pregătirea pentru apărare, o inițiativă esențială pentru consolidarea autonomiei strategice a Europei și pentru întărirea bazei sale industriale de apărare. Pachetul oferă un cadru coerent pentru o Europă mai bine pregătită, pentru o strategie majoră în industria de apărare.

Este momentul ca România să devină un partener industrial activ în construcția apărării europene, prin proiecte concrete, prin modernizarea capacităților de producție și prin investiții în formarea profesională a specialiștilor din domeniu.

Pachetul Omnibus nu este doar o inițiativă tehnică, ci un pas decisiv către o Europă capabilă să se apere singură și să își protejeze valorile. Să folosim această oportunitate pentru a reconstrui împreună o industrie europeană de apărare puternică, competitivă și integrată, din care România să facă parte cu drepturi și responsabilități egale.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte, o să vorbesc liber.

Câteva cuvinte legate de ceea ce a spus colegul de mai devreme – tot vorbea despre apărare.

Să ne aducem aminte și să conștientizăm că felul în care este condus Ministerul Apărării de către domnul Moșteanu, care este de la UR, lasă de dorit. Provoacă Rusia mereu. Provoacă pur și simplu pe toți cei care sunt posibili dușmani ai României. Vorbește despre apărare, dar nu face nimic pentru a evita provocările. Își dă cu trotineta prin cabinet și prin... Este chiar și filmat! Și ceea ce deranjează cel mai mult este că vorbește despre apărare, dar ne împinge către război.

Dacă vrea cu adevărat binele României, să dorească pacea, și atunci vom avea apărare adevărată.

Mulțumim frumos. (*Aplauze.*)

Din sală: Pace! Bravo!

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat de...

Vă rog, domnule Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură, din nou.

O să insist să atrageți, ca președinte și de ședință, atenția senatorilor că, atunci când dezbatem un proiect de lege sau atunci când dezbatem un COM, să vorbim despre acel COM.

Avem într-o parte o discuție la nivel european și avem colegi care o iau pe trotinete, atacând *ad personam*, din nou, colegi de-ai noștri. Le înțeleg satisfacția și plăcerea de a ataca oameni, dar haideți să discutăm despre legi, și nu despre prostii.

Mulțumesc. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule, vă rog să păstrați limbajul decent în această sală!

Domnule Geamănu, vă rog! (*Discuții.*)

Am înțeles.

Haideți să păstrăm un limbaj decent.

Mulțumesc.

Domnule Peia, doriți să interveniți?

Domnul Ninel Peia:

Dragi colegi,

Tot pe procedură, domnule președinte.

Președintele de ședință constată abaterile.

De aceea, vreau, pe procedură, domnule președinte, să constatați cele două afirmații ale doamnei Ruxandra Cibu: „Extremiștii interzic filmele deocheate.” și, a doua, „Dragi extremiști, ați propus o lege care îl face pe Putin tare mândru de voi.”

În baza art.210, constituie abatere disciplinară comportamentul calomniator la adresa unui parlamentar. Dacă nu are dovezi că toți senatorii care au propus acea lege... de la AUR, din opoziție, atunci vă rog să constatați abaterea disciplinară și să sancționați conform art.212 de la a) la d), adică atenționarea, chemarea la ordine.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Peia.

Suntem la punctul 19... (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Vă rog, stimați colegi, încă o dată, haideți să păstrăm un limbaj decent în această sală și să ne comportăm ca atare, că de-aia ne-au trimis oamenii aici, cum spuneți fiecare dintre dumneavoastră. Sunteți aleși de cetățeni, așa este, dar ne-au trimis aici ca să vorbim decent în sala asta, nu să urlăm, nu

să ne calomniem și nu să ne comportăm inadecvat. Cred că asta vor cetățenii care v-au trimis și care ne-au trimis aici.

Așa că, vă rog foarte mult, haideți să păstrăm această ședință și ședințele, în general, într-o notă normală și decentă.

La punctul 19 mai există intervenții?

*

Punctul 20... (*Discuții.*)

Punctul 19, îmi cer scuze, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Pescuitul sustenabil în UE: situația actuală și orientări pentru 2026 – COM(2025) 296 final.

Dacă nu sunt intervenții, proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 20, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – NextGenerationEU – Calea către 2026 – COM(2025) 310 final.

Inițiativa... proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

*

Punctul 21, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Pactul european privind oceanul planetar – COM(2025) 281 final.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 22, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – O Strategie europeană pentru reziliența în domeniul apei – COM(2025) 280 final.

Domnule Dîrlău.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

În acest COM, Comisia Europeană vorbește de: criza apei, deficitul de apă, gestionarea durabilă a apei, aprovizionarea cu apă, o economie inteligentă a apei, interconexiunea între apă, pace și securitate, guvernanta globală a apei, cum să evităm o criză a apei, stocarea, purificarea, refacerea apei pe uscat și pe mare. Călin Georgescu a spus exact aceste lucruri. Ați râs de el și râdeți în continuare. Ați râs fără a aduce un singur argument că ar fi spus ceva greșit, fiindcă nu aveți argumente, decât retardata idee obsesivă a putinismului. Insultați, fiindcă nu aveți altceva.

COM-ul spune că apa este viață, că nu mai putem considera apa de la sine înțeleasă, că accesul la apă curată e un drept al omului, apa e o resursă finită ce trebuie utilizată eficient, reziliența în domeniul apei e o chestiune de securitate și multe alte lucruri corecte.

Cinci din primele zece riscuri globale pe termen lung identificate de Forumul Economic Mondial sunt legate de apă. În acest ritm, cererea de apă mondială va depăși resursele disponibile în 2030 cu 40%.

Ursula von der Leyen anunță Strategia europeană de reziliență în domeniul apei.

Vă anunț că, atunci când veți vota acest COM, veți vota pentru Călin Georgescu. Votul vostru va valida ceea ce el a spus corect și veți arăta cât sunteți de ipocriți și inconsecvenți.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Din sală: Bravo!

Domnul Mircea Abrudean:

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 23, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu – Abordarea strategică a Uniunii Europene pentru regiunea Mării Negre – JOIN(2025) 135 final.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 24, Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Planul de acțiune privind continentul IA – COM(2025) 165 final.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative cu caracter ordinar dezbătute astăzi. Potrivit prevederilor art.112 din Regulament, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

Vă reamintesc, votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul ședinței de vot, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv.

În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm un vot-test.

În acest sens, vă rog să vă introduceți cardurile de vot în console sau să accesați aplicația de vot. Aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vot-test, vă rog.

Sistemul de vot funcționează.

Dacă mai sunt colegi care nu au card de vot.

Avem un coleg care a semnalat asta, o să-l rog la fiecare vot să-și exprime votul.

Începem votul final.

Punctul 1, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei. (L260/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Vă rog, domnule senator, exprimați-vă votul.

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – împotriva. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

73 de voturi împotriva, 45 pentru, o abținere.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă privind plata cotizațiilor la organizațiile internaționale la care România este parte. (L272/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

109 voturi pentru, 5 împotriva, 6 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. (L291/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

121 de voturi pentru.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă privind desființarea Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (AMEPIP). (L250/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative, care face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

71 de voturi pentru, 31 împotrivă, 20 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor. (L287/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte în categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

90 de voturi pentru, 29 împotriva, 4 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice. (L257/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative, care face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

70 de voturi pentru, 52 împotriva, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru modificarea art.509 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. (L303/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative, care face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Microfonul în sală, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

78 pentru, 32 împotriva, 12 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru abrogarea art.483 alin.(2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. (L305/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative, care face parte în categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

80 de voturi pentru, 7 împotrivă, 36 de abțineri.

Propunerea este respinsă. (*Discuții.*)

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L307/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

78 pentru, 28 împotrivă, 16 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea art.318 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L304/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Mulțumim, AUR. (*Discuții.*)

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

80 de voturi pentru, 33 împotrivă, 11 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L297/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

84 pentru, 34 împotrivă, 5 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare. (L336/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative, care face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați. (*Discuții.*)

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

83 pentru, 35 împotrivă, 5 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 13 – COM 501.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

112 pentru, un vot împotrivă, 11 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 14 – COM 502.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru, un vot împotrivă, 10 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 15 – COM 503 și COM 504.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

78 pentru, două voturi împotrivă, 40 de abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 16 – COM 828.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

85 pentru, un vot împotrivă, 32 de abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 17 – COM 348.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

87 pentru, un vot împotrivă, 33 de abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 18 – Pachetul Omnibus: COM 820, COM 821, COM 822, COM 823.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru, un vot împotrivă, 11 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 19 – COM 296.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

85 pentru, 32 de voturi împotrivă, 6 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 20 – COM 310.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

89 de voturi pentru, două voturi împotrivă, 33 de abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 21 – COM 281.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

118 pentru, un vot împotrivă, 3 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 22 – COM 280.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

119 pentru, un vot împotrivă, 3 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Punctul 23 – JOIN 135.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

116 pentru, un vot împotrivă, 3 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

*

Ultimul punct – COM 165.

Vot, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

116 pentru, un vot împotrivă, 3 abțineri.

Hotărârea a fost adoptată.

Înainte de a închide lucrările, domnule Pălărie, vă rog, aveți o intervenție.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Doream să fac și formal ceea ce am anunțat mai devreme. Vreau să depun această scrisoare în care cerem, ca subiect, sancționarea abaterilor disciplinare ale unui senator.

Stimate domnule președinte,

În timpul dezbaterilor din cadrul ședinței de plen a Senatului României din data de 15 octombrie 2025, domnul senator Ninel Peia a manifestat un comportament injurios la adresa doamnei senator Ruxandra Cibu Deaconu.

Concret, domnul senator Peia a afirmat în timpul intervenției sale: „Am impresia, atunci când mama dumneavoastră...” și nu o să repet ceea ce a spus domnia-sa, mi se pare inacceptabil. Dar o

asemenea exprimare injurioasă la adresa unui coleg parlamentar este sancționabilă conform art.210 lit.c), e) și f) din Senatul României.

Senatorul Ninel Peia nu este la primul derapaj de acest fel. Pentru el, agresivitatea verbală necontrolată devine un mod obișnuit de manifestare.

În acest sens, vă învederăm următoarea exprimare a senatorului Peia, din cursul ședinței Comisiei de muncă din 20 mai 2025: „După cum știți, frica păzește bostanii. Fac o paranteză. În 2016, eram deputat și, pentru că mă certam cu Funeriu și m-a făcut imbecil...” – i-a spus domnul Peia – „i-am spus că dacă nu-și cere scuze îi dau bătaie la...” și din nou nu pot să reproduc cuvintele utilizate într-o ședință oficială a Parlamentului.

Date fiind gravitatea și caracterul repetat al abaterilor disciplinare ale domnului senator Ninel Peia, vă solicit aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.211 lit.g) și h) din Regulamentul Senatului.

Cu stimă, senator Ștefan Pălărie, liderul Grupului USR.

O să o depun, domnule președinte... (*Applauze.*) și vă rog să luați cont de aceasta.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Peia, vă rog. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnule Peia, aveți varianta să vă retrageți cuvântul, după cum bine știți.

Vă rog.

Domnul Ninel Peia:

Da, domnule președinte, după ce vă explic.

Am fost sancționat...

Domnul Mircea Abrudean:

Liniște, vă rog, stimați colegi!

Domnul Ninel Peia:

... de dumneavoastră cu avertisment și că, dacă voi mai continua, îmi veți retrage cuvântul. Deci nu pot fi pedepsit de două ori pentru aceeași faptă.

Având în vedere că e o doamnă, îmi retrag ultima afirmație.

În același timp, vreau să fac, la fel, o plângere către dumneavoastră împotriva doamnei senator Ruxandra Cibu, având în vedere cele două afirmații făcute în declarația de azi. „Extremiștii interzic filmele deocheate” – către senatorii din opoziție. Și a doua afirmație din declarația dânzei o am transcrisă aici: „Dragi extremiști, ați propus o lege care îl face pe Putin tare mândru de voi.”

Solicit sancționarea doamnei Cibu cu aceleași două articole, exact cum a cerut și domnul senator Pălărie.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Haideți să închidem capitolul sancțiuni, pentru că mai facem două plenuri și nu mai facem nimic aici, da?

Deci, vă rog, domnule Pălărie, după care trecem mai departe.

Domnul Ștefan Pălărie:

O ultimă excepție și vă mulțumesc pentru acordul de a lua cuvântul.

Mi se pare, încă o dată, o ipocrizie fără seamăn ca un agresor care agrează verbal o doamnă, imediat, următoarea acțiune a lui să fie cererea sancționării victimei, atunci când limbajul la care s-a ajuns aici a depășit absolut orice limită. E incalificabil acest comportament și trebuie sancționat!

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Haideți, stimați colegi... *(Rumoare, replici neinteligibile.)* vă rog să încheiem odată acest capitol.

Domnule Peia, ultimul cuvânt și am terminat.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte,

Aveți posibilitatea, în baza art.210 din Regulamentul Senatului, și cer sancționarea domnului senator Pălărie cu avertisment, deoarece ne-a făcut agresori, neavând nicio dovadă.

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Ca să închidem acest capitol – ca regulă generală, la ședințele de plen, dacă nu folosiți cuvinte normale și decente, vă întrerup microfonul. Este o promisiune solemnă pe care o fac... *(Rumoare, replici neinteligibile.)* pentru că nu este normal să facem astfel de afirmații în plenul Senatului.

Ne comportăm decent, pentru că de-aia ne-au trimis oamenii aici. Asta înseamnă că nu vorbim cu cuvinte injurioase, calomnioase la adresa nimănui, nici de o parte, nici de alta, și nici nu urlăm ca la galerie, domnule Stoica. Vă rog foarte mult să păstrați acest ton. *(Replici neinteligibile.)*

Bun, dacă nu mai există intervenții pe acest subiect... *(Replici neinteligibile.)*

Haideți să finalizăm aceste chestiuni. *(Replici neinteligibile.)*

Dacă e pe procedură, domnule Geamănu. Dacă nu, am încheiat.

Domnul Ștefan Geamănu:

Domnule președinte, se țipă în sală dintr-un singur motiv: nu ne dați voie să vorbim.

Și-atunci, ca să ne facem înțeleși, ce altă soluție avem?

Domnul Mircea Abrudean:

Sigur că vorbiți când aveți luarea de cuvânt.

Vă rog, doamna Dumitrescu, și am încheiat.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Eu sunt de acord, să spunem, cu domnul lider de la USR, însă, dacă de astăzi înainte mai aud vreun coleg senator care mai spune despre reprezentanții opoziției că sunt extremiști, putiniști, filoruși, vă dau cuvântul meu de onoare că veți avea plângeri, sesizări, pe aceleași articole, zilnic. Să vedem unde ne ducem.

Altfel, o să începem să spunem și noi că sunteți niște extremiști... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna senator... mulțumesc, doamna senator.

Cu aceste ultime intervenții, am încheiat această parte a plenului de astăzi.

Continuăm... *(Discuții.)* continuăm cu... *(Discuții.)* continuăm cu declarații, întrebări, interpelări.

Ba, conform Regulamentului, am voie, domnule senator. Exact asta am voie să fac.

Mulțumesc.

Continuăm cu următoarea sesiune.

Domnul vicepreședinte Coteț conduce în continuare.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 15 octombrie 2025.

Conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări este de 60 de minute, iar pentru declarații politice alte 60 de minute, repartizate pe grupuri parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon, din Grupul PSD, la sesiunea întrebări, pe domnul Țepeluș Laurențiu. Nu este.

Doamna senatoare Federovici Doina-Elena.

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Tema declarației politice de astăzi: „Ziua Mondială a Femeii din Mediul Rural”.

Stimați colegi,

Astăzi, 15 octombrie, marcăm Ziua Mondială a Femeii din Mediul Rural, instituită de Organizația Națiunilor Unite pentru a recunoaște contribuția esențială a femeilor la dezvoltarea comunităților locale și la menținerea echilibrului social și economic din mediul rural.

Cu această ocazie, doresc să transmit un gând de profund respect și recunoștință femeilor din mediul rural, femeilor care, prin muncă, dăruire și demnitate, dau viață și valoare satului românesc.

Da, stimați colegi,

Dăruite și harnice, pline de viață și de înțelepciune, femeile din mediul rural sunt adevărate repere de putere și demnitate, care nu caută recunoaștere, deși o merită din plin. Sunt cele care se trezesc înainte de răsărit pentru a avea grijă de gospodărie, pentru a munci pământul și pentru a-și crește copiii cu dragoste și responsabilitate. Sunt cele care duc mai departe tradițiile și valorile satului, care păstrează moștenirea culturală a generațiilor și o transmit mai departe cu credință și speranță.

Multe dintre ele administrează mici afaceri agricole, se confruntă zilnic cu provocări economice și sociale, dar continuă să lupte cu demnitate pentru o viață mai bună pentru familiile și comunitățile lor. Din păcate, munca lor rămâne adesea tăcută, invizibilă, deși este esențială pentru supraviețuirea și dezvoltarea satului românesc. De aceea, măcar o dată pe an, trebuie să amintim societății cât de mult datorăm femeilor din mediul rural și să le recunoaștem meritele, curajul, dar și valoarea.

Astăzi, mai mult ca oricând, România are nevoie de recunoaștere, sprijin și investiții în femeile din mediul rural pentru ca ele să poată contribui pe deplin la dezvoltarea comunităților din care fac parte.

În numele celor care cred în puterea și frumusețea satului românesc, transmit tuturor femeilor din mediul rural un sincer „La mulți ani, cu sănătate, bucurii și împliniri!”

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, domnule președinte, am și o interpelare scurtă.

Mulțumesc.

Interpelarea de astăzi este adresată doamnei ministru Oana-Silvia Țoiu, ministrul afacerilor externe.

Obiectul interpelării: „Situția demersurilor pentru reincluderea României în programul Visa Waiver al Statelor Unite ale Americii”

Doamnă ministru,

Pe 10 ianuarie 2025, Statele Unite ale Americii au anunțat includerea României în programul Visa Waiver care ar fi permis cetățenilor români să călătorească fără viză în Statele Unite pentru o perioadă de până la 90 de zile.

Ulterior, în martie 2025, Departamentul pentru Securitate Internă al Statelor Unite a decis suspendarea procesului de acceptare a României în Visa Waiver, iar două luni mai târziu a anunțat revocarea desemnării României ca stat participant la program. Aceste decizii au reprezentat o dezamăgire uriașă pentru români și pentru eforturile diplomației de la București.

Având în vedere cele expuse anterior, vă rog să ne comunicați:

1. Ce demersuri diplomatice și tehnice au fost întreprinse de ministerul pe care îl conduceți pentru clarificarea motivelor care au stat la baza retragerii României din programul Visa Waiver?
2. Ce măsuri concrete sunt în curs de desfășurare sau planificate pentru a asigura reincluderea României în acest program?
3. Care este orizontul de timp estimat în care România ar putea fi admisă în programul Visa Waiver?
4. De la preluarea mandatului, ați avut runde de consultări cu reprezentanții Departamentului de Stat sau ai Departamentului pentru Securitate pentru reluarea procesului de includere a țării noastre în programul Visa Waiver?

Răspunsul dumneavoastră este esențial pentru informarea corectă a cetățenilor români și pentru transparența demersurilor diplomatice ale Guvernului României.

Vă mulțumesc.

Solicít răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Coteș:

Îl invit la microfon pe domnul senator Chertif Costache.

Domnul Costache Chertif:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice de astăzi este: „Imnul României nu poate fi pus alături de simbolurile separatiste sau iredentiste. Ținutul Secuiesc nu există în România, el există în Ungaria, în județele Tolna și Baranya!”

Domnule președinte al Senatului,

Doamnelor și domnilor senatori,

Dragi români,

Săptămâna trecută, la Cluj s-a consumat o rușine națională.

În cadrul Congresului UDMR, desfășurat pe teritoriul României, în prezența premierului maghiarofon al României, Ilie Bolojan, și al premierului Ungariei, Viktor Orbán, supranumit „lebedă neagră” de pe Balaton, s-a intonat, cu seninătate și fără nicio jenă, așa-numitul „imn al Ținutului Secuiesc”, un simbol iredentist, separatist, folosit pentru a legitima o entitate inexistentă, opusă unității și suveranității statului român.

Să intonezi un imn al unui așa-zis „ținut” pe teritoriul României, în prezența Guvernului României, este un act de provocare și dispreț față de ordinea constituțională. Este un act de secesiune simbolică, o insultă la adresa tricolorului, o palmă dată românilor care au murit pentru unitatea țării noastre.

Iar în fața acestei sfidări directe la adresa statului român, a Constituției și a demnității noastre naționale, în loc să părăsească sala într-un gest simplu de demnitate și într-un reflex de patriotism, prim-ministrul României a rămas impasibil, ca și toți ceilalți reprezentanți ai statului român, devenind complici prin tăcere la o provocare politică intolerabilă. Acest moment a fost mai mult decât o greșeală. A fost un act de trădare a demnității naționale, o trădare a jurământului de credință față de România, depus cu mâna pe Constituție, și a fost unul de cedare simbolică a suveranității statului român.

„Ținutul Secuiesc” nu există în România. Nu are statut administrativ și nici recunoaștere constituțională. Este o invenție stalinistă sub forma Regiunii Autonome Maghiare impuse de Moscova în 1948, la cererea Budapestei, invenție reanimată de cercuri revizioniste ungurești care visează, zi și noapte, federalizarea României, pe care o tratează ca pe un oaspete în propria sa casă.

România este, prin art.1 din Constituție, stat național, suveran și independent și indivizibil. Indivizibil, domnilor, nu o hartă de negociat la Cluj între un premier al României și un premier străin, nostalgic după Dictatul de la Viena și înhămat la carul geopolitic al Rusiei.

De altfel, dictatorul de la Kremlin, prietenul lui Orbán, a fluturat public și în repetate rânduri, spre satisfacția Budapestei, amenințarea cu separatismul etnic maghiar în Transilvania. Este revoltător că la 106 ani de la Marea Unire, într-un stat membru NATO și UE, se mai tolerează asemenea provocări budapestano-moscovite.

Cer pe această cale CSAT-ului, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Român de Informații, Ministerului Justiției să investigheze caracterul și intenția acestei manifestări care a sfidat ordinea constituțională și simbolurile naționale și a avut clar o semnificație politică și potențial de incitare la separatism. Cer Avocatului Poporului să se autosesizeze, pentru că este inadmisibil ca o formațiune aflată în coaliția de guvernare să încalce, sub ochii prim-ministrului, legea fundamentală a țării.

Dragi colegi,

România nu poate să-și plece capul în fața nimănui. Nu acceptăm ca simbolurile țării noastre să fie puse în rând cu simboluri separatiste sau iredentiste.

Apropo de secui. Etnic vorbind, secuii nu sunt maghiari, sunt un popor distinct de origine turcică. Iar adevăratul Ținut Secuiesc există în Ungaria, dincolo de Dunăre, în județele Baranya și Tolna, vatra istorică adevărată a poporului secuiesc, căzut victimă a asimilării lingvistice ungurești.

Cei peste 200 000 de etnici secui din Ungaria – câți au mai rămas – nu sunt recunoscuți oficial ca minoritate națională, așa cum aceștia și-o doresc și cum au cerut-o, fără succes, printr-o inițiativă legislativă populară în 2018, după cum nu este recunoscută nici minoritatea evreiască din Ungaria, cea mai numeroasă procentual minoritate evreiască într-un stat membru al Uniunii Europene.

Nu primim lecții de la Budapesta în chestiunile minoritare. Budapesta să le poarte de grijă întâi secuilor din cuprinsul lor, să-i recunoască și să le dea autonomie în cele două județe secuiești din Ungaria. Acolo să răsunе imnul secuilor, acolo să fluture steagurile secuiești.

Să se audă limpede, de la Cluj până la Budapesta, de la București și până la Moscova: România nu se înclină, România nu se fragmentează și nu se lasă umilită. Imnul României nu are substitut, iar așa numitul „Ținut Secuiesc” nu există și nu va exista niciodată.

Vă mulțumesc.

Senator Costache Chertif, Circumscripția nr.26 Maramureș

Așa să ne ajute Dumnezeu! (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

De la Grupul USR, vă rog, domnule senator Mîndru Cătălin. (*Discuții.*)

Liniște, vă rog frumos. Haideți, totuși să ne respectăm.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Titlul declarației politice de astăzi: „Opriți economiile de la educație!”

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nu putem construi un stat modern pe economii făcute de la copii.

Și totuși, în România anului 2025, educația este din nou sacrificată pe „altarul disciplinei bugetare” și al compromisurilor politice.

Programul național pentru școli, prin care aproape 3 milioane de elevi ar trebui să primească zilnic produse de bază, încă nu funcționează în multe județe ale țării. De ce? Pentru că bugetul național al programului a fost aprobat după începerea anului școlar, târziu, licitațiile și ele au fost întârziate, iar copiii din sate și orașe mici au rămas, din nou, fără lapte, fără corn, fără fructe, pentru primele săptămâni și, cine știe, s-ar putea să fie și luni din anul școlar, în timp ce la buget s-au mai făcut ceva economii de la educație.

Când statul român nu dorește, nu reușește să asigure o gustare zilnică în școli din prima și până în ultima zi de școală, problema nu mai este bugetul, ci este procesul și sunt cei care îl gestionează. Dacă nici atunci când sunt bani pentru programe naționale nu reușim să-i utilizăm integral, înseamnă că fie nu dorim asta, fie vreți să mai faceți economii.

Domnule ministru al educației și cercetării,

Doamnelor și domnilor miniștri din actualul Guvern,

Opriti economiile de la educație. Nu mai puteți lua de la educație, în timp ce adevăratele surse de risipă rămân neatacate. Recenta Ordonanță de urgență a Guvernului nr.52, din 1 octombrie 2025, face iar economii de la educație, sectorul care a fost cel mai afectat de măsurile de redresare financiară.

Reforma pensiilor speciale ale magistraților este încă blocată, Curtea Constituțională tot amână pronunțarea. Reforma administrației publice, cea care ar trebui să reducă aparatul birocratic și posturile inutile, e oprită de PSD, care refuză să se atingă de propriul sistem de privilegii. Reforma instituțiilor de stat a pornit cu întârziere și este în plin proces de „reparare”, cu sprijinul opoziției, așa cum afirmă liderul PSD. Reforma parlamentară, pentru un Parlament cu 300 de aleși, așteaptă de ani de zile într-un sertar.

ANAF-ul colectează doar cât să-și justifice existența, nereușind să aducă la bugetul de stat bani care pot stabiliza financiar România. Din păcate, banii rămân în continuare la șmecheri. Aici sunt economiile reale, aici sunt resursele care pot fi direcționate spre școli, spre copii și spre profesori, adică spre viitorul României.

Nu din cornul și laptele elevilor trebuie să facem economii. Nu din masa sănătoasă sau din salariile cadrelor didactice trebuie să facem economii, ci din armata celor numiți politic în administrație, din conducerile pline de sinecuri ale companiilor de stat, din privilegiile pe care partidele le-au creat și protejat ani la rând.

USR a intrat în această coaliție pentru a face reforme adevărate, nu pentru a le mima, iar când vedem că unele partide trag frâna de mână și blochează modernizarea statului, avem datoria să spunem lucrurilor pe nume. Educația nu trebuie să mai fie „vaca de muls” a deficitului bugetar. Nu copiii trebuie să plătească prețul pentru întârzierile și lașitatea celor care nu doresc reformarea statului.

Stimați colegi,

În calitate de senator USR, membru al unuiu dintre partidele coaliției care susține actualul Guvern, vă solicit ferm să opriți economiile de la educație.

Vă mulțumesc.

Senator USR de Vaslui, Cătălin-Emil Mîndru

Domnul Mihai Coteș:

O invit la microfon pe doamna senator Cușnir Rodica.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebare adresată Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Obiectul întrebării: „Aplicarea națională a Legii nr.62/2018 și protejarea sănătății populației”

Stimată doamnă ministru,

Ambrozia afectează anual un număr tot mai mare de persoane, iar polenul acestei plante produce alergii severe. Legea nr.62/2018 impune măsuri preventive ferme pentru toți deținătorii și administratorii de terenuri, publici sau privați, astfel încât lucrările de combatere să fie făcute înainte de înflorire. Respectarea acestei legi este o chestiune de sănătate publică și de garantare efectivă a dreptului la sănătate. Având în vedere caracterul național al problemei, vă solicit clarificări privind modul în care statul a asigurat conformarea și protecția populației în ultimele sezoane.

Vă solicit să prezentați situația la nivel național pentru anii 2023, 2024 și 2025, privind inventarierea focarelor de ambrozie pe județe, cu menționarea metodologiei de colectare a datelor și a momentului publicării către populație. De asemenea, vă rog să indicați ce lucrări de cosire, smulgere sau erbicidare au fost planificate și executate până la data de 30 iunie în fiecare sezon și ce suprafețe au fost igienizate efectiv, inclusiv pe terenurile administrate de autoritățile și companiile publice.

Totodată, vă rog să comunicați numărul controalelor realizate de structurile competente, avertismentele emise, sancțiunile aplicate persoanelor fizice și juridice, precum și rata de conformare după avertisment și să explicați mecanismul de coordonare cu Ministerul Agriculturii, Ministerul Transporturilor, Ministerul Sănătății, Garda Națională de Mediu, direcțiile agricole, autoritățile locale și prefecturile, cu precizarea responsabilităților și a termenelor asumate.

În același timp, am rugămintea de a indica campaniile de informare derulate în anii 2024 și 2025, bugetele alocate, materialele difuzate și ghidajul oferit publicului pentru utilizarea în siguranță a erbicidelor și de a prezenta datele agregate furnizate de Ministerul Sănătății și direcțiile de sănătate publică privind impactul asupra sănătății și măsurile de avertizare timpurie, inclusiv hărți și buletine de polen.

Pentru sezonul 2026, doresc comunicarea planului care să conțină standarde minime de frecvență a lucrărilor înainte de înflorire, indicatori clari de rezultat, un calendar de raportare publică trimestrială și asigurarea bugetară corespunzătoare.

Solicit transmiterea răspunsului în termenul legal, însoțit de documente justificative și de situațiile centralizate la nivelul național. Scopul demersului este protejarea efectivă a populației prin reducerea expunerii la polenul de ambrozie, în conformitate cu dispozițiile legale.

Cu considerație, senator de Suceava, Rodica Cușnir. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon, de la Grupul PSD, pe doamna senator Bică Andra.

Doamna Andra Bică:

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Titlul declarației politice de astăzi este: „Austeritatea nu poate fi făcută pe seama mamelor”.

În ultimele luni, Guvernul a operat modificări fiscale care îi obligă, în premieră, pe părinții aflați în concediu de creștere a copilului să plătească contribuția de asigurări de sănătate. Peste 120 000 de părinți, în majoritate mame, sunt afectați de eliminarea acestei scutiri.

Observ cu îngrijorare cum unii lideri liberali, în goana de a reduce populist deficitul cu orice preț, uită de propriul electorat și de categoriile vulnerabile pe care ar trebui să le protejeze. Sub pretextul „responsabilității fiscale” și al eliminării așa-ziselor privilegii, s-au promovat tăieri care lovesc direct în oamenii obișnuți, în special în familiile tinere, la început de drum. În loc să încurajăm familiile tinere să aducă pe lume copii, le transmitem mesajul că vor fi penalizate financiar dacă o fac.

Partidul Social Democrat, deși parte a coaliției de guvernare, nu poate accepta politici care sacrifică viitorul tinerelor familii și al femeilor care decid să aibă copii. Înțelegem reducerea deficitului excesiv și că trebuie reduse cheltuielile bugetare, dar totuși ne menținem angajamentul de a proteja aceste categorii și de a corecta orice derapaj cu impact negativ asupra lor, indiferent de presiunile austerității promovate de unii parteneri de guvernare.

Stimați colegi și colege,

România traversează o criză demografică profundă. În 2024 s-au născut puțin peste 149 000 de copii, cu doar circa 5 000 de copii mai mult decât în 2023, anul care a consemnat cel mai mic număr de nașteri din ultimul deceniu. Cifrele rămân mult sub pragul necesar pentru înlocuirea generațiilor. În același timp, în anul 2024 s-au înregistrat 246 012 decese, aproape dublu față de numărul nașterilor. Acest dezechilibru demografic se adâncește de la an la an. Consecințele sunt multiple și extrem de grave. Sociologii avertizează că, pe termen lung, vom avea un deficit acut de forță de muncă, presiuni insuportabile asupra sistemului de pensii și a bugetului public, precum și o scădere a competitivității economice a țării. Pe scurt, România își periclitează sustenabilitatea socială și economică dacă nu acționăm urgent pentru a stimula natalitatea și a echilibra balanța demografică.

În acest context critic, Guvernul, indiferent cine este prim-ministru, nu are voie să transmită semnale descurajatoare femeilor care doresc să devină mame. Dimpotrivă, avem nevoie de politici fiscale și sociale clare prin care tinerele familii să fie sprijinite să aducă pe lume și să crească copii, fără teama că acest gest firească pentru viitorul țării va deveni o povară financiară.

Menținerea scutirii de la plata CASS pentru mame aflate în concediu de creștere a copilului este exact un asemenea sprijin necesar. Mamele aflate temporar în afara pieței muncii nu trebuie pedepsite pentru alegerea de a avea un copil. Ele trebuie susținute, nu împovărate.

În opinia mea, această scutire fiscală nu este un privilegiu, ci un ajutor firesc acordat mamelor într-o perioadă de vulnerabilitate economică. Veniturile lor sunt deja mult reduse pe durata concediului maternal, în timp ce cheltuielile pentru creșterea copiilor rămân considerabile. Obligația de a plăti contribuții suplimentare într-o astfel de perioadă ar echivala cu o descurajare directă a natalității și cu adâncirea inegalităților sociale. Cu alte cuvinte, statul ar economisi pe termen scurt câteva sume modeste, dar pe termen lung ar plăti un preț uriaș: mai puțini copii, o populație îmbătrânită și mai dependentă de ajutor public, un gol în forța de muncă, un risc crescut pentru sistemul de pensii.

Pe de altă parte, trebuie subliniat că sprijinul mamelor și al copiilor reprezintă o investiție strategică în viitorul României. Orice resursă economică poate fi epuizată, însă capitalul uman este singura resursă cu adevărat regenerabilă a acestei națiuni. Copiii de astăzi vor fi angajații și inovatorii de mâine, iar statul are responsabilitatea de a le asigura un cadru propice dezvoltării sănătoase și echilibrate. Fiecare copil adus pe lume și crescut cu suportul necesar este un câștig pentru România de mâine.

În calitate de senator al Partidului Social Democrat, îmi afirm hotărât sprijinul pentru amendarea de urgență a acestor prevederi fiscale injuste. Am semnat, alături de colegii mei, o propunere legislativă menită să îndrepte nedreptățile introduse prin recenta modificare a Codului fiscal. Concret, solicit, alături de colegii mei parlamentari social-democrați, menținerea scutirii de la plata CASS pentru mamele aflate în concediu de creștere a copilului, precum și adoptarea oricăror altor măsuri de sprijin necesare încurajării natalității. PSD va merge mai departe cu aceste inițiative legislative, chiar dacă partenerii de coaliție nu le susțin, pentru că aici nu este vorba despre politici de partid, ci despre binele național.

Ne-am asumat în programul de guvernare obiectivul creșterii natalității și intenționăm să ne ținem de cuvânt, punând familiile pe primul plan. Personal, voi susține orice demers politic și legislativ care apără tinerii părinți și îi încurajează să-și întemeieze o familie în România.

În încheiere, fac un apel la solidaritate și responsabilitate din partea Guvernului și a tuturor colegilor parlamentari. Să lăsăm deoparte calculele contabile pe termen scurt și să privim spre viitorul acestei națiuni. Haideți să dovedim că știm să fim uniți atunci când e în joc interesul național fundamental: viitorul copiilor noștri. Tinerele familii au nevoie de sprijinul nostru, nu de obstacole. Prin solidaritate și responsabilitate guvernamentală putem crea un mediu în care a avea copii să nu fie doar o povară, ci o bucurie firească susținută de întreaga societate.

Viitorul României depinde de alegerile pe care le facem acum. Să alegem, așadar, sprijinul și speranța în locul austerității lipsite de viziune.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Senator de Vâlcea, Andra Bică, Circumscripția electorală nr.40 Vâlcea

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Iacob Constantin-Ciprian. (*Discuții.*) A plecat, nu mai este.

Domnul senator Dîrlău.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Interpelare către domnul Ilie Bolojan, prim-ministrul României, domnul Bogdan Ivan, ministrul energiei și doamna Gianina Opre, președinta ANSPDCP.

Obiectul interpelării este legislația privind securitatea datelor personale.

Furnizorul de gaze naturale și energie electrică pentru populație și companii, firma E.ON Energie România, a notificat autorităților române de protecție a datelor un incident în care s-a încălcat securitatea datelor personale.

Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal arată că s-au „accesat neautorizat niște date cu caracter personal al unui număr semnificativ de persoane, respectiv conturi de utilizatori, inclusiv adrese de email, parole” din sistemul informatic E.ON România, ceea ce a generat un „risc ridicat” de prejudicii pentru cetățeni.

Compania E.ON, arată investigația autorității, nu avea implementate măsuri pentru a asigura un nivel de securitate corespunzător riscului prezentat de prelucrarea datelor cu caracter personal, respectiv să nu fie divulgate neautorizat.

ANSPDCP a sancționat compania E.ON cu amendă de 25 000 de euro pe baza Regulamentului privind protecția datelor personale, fiind obligată să implementeze un sistem de autentificare multifactor pentru utilizatori și alte măsuri pentru a asigura securitatea datelor.

Compania E.ON are ca acționari E.ON România SA, deținută de germanii de la E.ON și Ministerul Energiei – 31%.

Întrebări:

1. Considerați că într-un stat membru UE e normal ca o companie cu milioane de clienți să nu respecte legislația privind protejarea datelor, cauzând prejudicii clienților și să plătească amendă doar 25 000 de euro?

2. De ce Ministerul Energiei n-a luat nicio măsură ani de zile pentru a proteja datele personale ale companiei E.ON, unde este acționar, reprezentanții săi fiind în AGA cu mandat clar din partea ministerului?

3. Transmiteți, vă rog, lista cu persoane ce au reprezentat Ministerul Energiei în consiliul de administrație și AGA ale E.ON Energie România din 2018 până azi. Ce măsuri ați luat privind neintervenția lor în sensul implementării legislației privind protecția datelor care au dus la evenimentul descris?

4. Care sunt entitățile ce au accesat neautorizat datele clienților E.ON Energie România? Precizați și țara lor de origine.

5. Care e situația la zi a implementării legislației privind datele personale în alte companii din România: energie, comunicații, medicale, comerț?

6. Există un sistem de verificare permanentă a implementării măsurilor necesare respectării legislației privind datele personale?

Mulțumesc.

Senator AUR de Alba, Andrei-Emil Dîrlău

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe drumul senator Negoii Eugen-Remus.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

O foarte scurtă interpelare adresată Secretariatului General al Guvernului, domnului secretar general Ștefan-Radu Oprea.

Domnule secretar general,

În calitate de senator în Parlamentul României, formulez prezenta interpelare pentru a solicita informații privind dosarul care are ca obiect recunoașterea Asociației „Uniunea Democrată Tătară” ca fiind de utilitate publică. Vin dintr-un județ unde există foarte multe asociații care reprezintă aceste domenii și pentru care ne-am dori să știm în ce stadiu sunt dosarele și solicitările lor.

Având în vedere cele de mai sus, vă rog să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Care este stadiul actual al dosarului privind recunoașterea acestei Asociații „Uniunea Democrată Tătară” ca fiind de utilitate publică?

2. Care este data ultimei operațiuni administrative efectuate în cadrul circuitului guvernamental, ținând cont că draftul hotărârii de Guvern în acest sens este deja redactat încă de acum doi ani de zile?

3. Au fost solicitate sau emise avize de la Departamentul pentru Relații Interetnice?

4. Care sunt etapele procedurale rămase până la adoptarea unei hotărâri de Guvern definitive?

Și 5. Care este estimarea actuală privind finalizarea dosarului în privința termenului de redactare și adoptare?

Pentru conformitate, v-am atașat și proiectul de hotărâre de Guvern, draftul care nu a ajuns încă la avizare.

Aștept răspuns în termenul solicitat, în termenul prevăzut de lege.

Vă mulțumesc.

Remus Negoii, senator de Constanța

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Borțun Ștefan.

Domnul Ștefan Borțun:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația politică.

Titlul declarației: „Poporul strânge cureaua, iar noi, parlamentarii, avem salarii uriașe”.

Stimați colegi,

Astăzi nu vorbesc despre un proiect de lege. Vorbesc despre rușine. Despre o realitate pe care o știm cu toții, dar pe care o ascundem sub preș.

Astăzi, românii plătesc taxe tot mai mari, suportă scumpiri, trăiesc din ce în ce mai greu, iar noi, cei care ar trebui să le fim exemplu, continuăm să primim sume forfetare mărite în 2023, cu 7 500 de lei în plus. Acea decizie nu a fost a noastră, dar responsabilitatea de a o corecta ne aparține.

De aceea, am cerut în scris reducerea acestor sume încă din luna iulie. Am spus limpede: nu e moral ca noi să avem mai mult, când oamenii au tot mai puțin.

Știți ce răspuns am primit? Niciunul. Tăcere din partea Biroului permanent, tăcere din partea Guvernului, tăcere din partea celor care vorbesc zilnic despre „solidaritate”.

Doamnelor și domnilor parlamentari,

Solidaritatea nu înseamnă discursuri, înseamnă gesturi, înseamnă să renunți tu primul, înseamnă să spui „nu” privilegiilor înainte să le ceri altora sacrificii. Nu putem cere românilor să suporte totul, iar noi să trăim bine pe banii lor. Nu putem vorbi despre moralitate când tăcem în fața propriilor beneficii. Nu pentru asta ne-au votat românii. Eu cred că demnitatea politică începe cu decența, cu gestul de a recunoaște că e prea mult, cu curajul de a spune „ajunge”.

De aceea, repet și aici, în plenul Parlamentului, trebuie să tăiem, din banii primiți lunar, cei 7 500 de lei în plus. Nu pentru imagine, ci pentru respect. Pentru că poporul român merită parlamentari care simt greul, nu-l mimează.

Vă mulțumesc.

Cu stimă, senator Borțun Ștefan, Grup parlamentar PACE – Întâi România, Circumscripția nr.38 Tulcea.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon, de la Grupul PSD, pe domnul senator Gheorghe Daniel.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Bună ziua, stimați colegi senatori!

Înainte de a citi declarația politică, dați-mi voie să citesc puțin din Constituția României.

Și Constituția României, la art.16, art.69 și art.111, spune foarte clar că nimeni nu este mai presus de lege, indiferent dacă vorbim de un prim-ministru, de un președinte sau de orice altă demnitate.

Dați-mi voie acum să vă citesc declarația mea politică.

Titlul declarației politice: „România poate mai mult de atât”.

Stimați colegi senatori,

Clasa politică mai mult a frânat dezvoltarea României. Deseori chiar a blocat-o. Deficitul bugetar de 10% și deficitul de cont curent de zeci de miliarde de euro sunt rezultatul clasei politice care a guvernat România, și nu ale poporului român.

Politizarea deciziilor publice, politizarea funcțiilor publice, corupția, furtul, angajarea rudelor, angajarea cumetrilor – astea sunt efectele politicii proaste. România fără drumuri, România fără spitale, România fără căi ferate, România fără trenuri, România cu cele mai mari prețuri la energie și, curând, dependentă energetic. România care exportă produse agricole neprocesate și importă produse alimentare finite, România restanțieră la industrii și tehnologii. Se pare că nu mai avem unde da înapoi.

Riscăm să rămânem fără educație și fără sănătate. Sportul de performanță există, în pofida activității autorităților centrale. Tinerii pleacă din țară, iar cu ei energia atât de necesară pentru transformarea României. Nu mai putem rămâne în rolul de țară captivă de nesimțire, de hoție și de nepăsare. Și nu mai putem accepta scuza: „a furat, dar a și făcut”.

Furtul nu poate fi o condiție pentru dezvoltarea României. Tinerii noștri ne arată un exemplu de demnitate uitată de clasa politică. Tinerii pleacă din România pentru că nu vor să accepte umilința ca „normalitate”. Și nu o accept nici eu. 70% dintre români cred că România merge într-o direcție greșită, dar politicienii nu se deranjează, ei spun: așa a fost dintotdeauna. România are nevoie... România nu are nevoie de asemenea clasă politică și de asemenea politicieni. România are nevoie de politicieni care o pot ridica și dezvolta, România are nevoie de deficite bugetare și de datorii mici care o pot scăpa de hoție și de minciună. Este timpul să ne împotrivim colectiv și să nu admitem să ne fie furat viitorul.

România este o țară bogată, o țară puternică în care merită să trăim decent și avem perspective frumoase. Acum vine întrebarea pentru clasa politică.

Stimați politicieni,

Sunteți capabili să fiți altfel, să serviți, să dezvoltați, să îmbunătățiți și să vă sacrificați pentru români și pentru România?

Atenție, nu să sacrificați România pentru interesele personale. Este o întrebare la care trebuie să răspundă Președintele României, prim-ministrul României, fiecare ministru și fiecare parlamentar din această țară.

Senator de Neamț în Circumscripția nr.29, Paul Gheorghe

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon, de la Grupul AUR, pe doamna senator Dumitrescu Cristina-Gabriella.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Obiectul interpretării mele de astăzi are legătură cu stadiul înființării Consulatelor Generale ale României la Hanovra, Republica Federală Germană, Birmingham, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord și Cagliari, Republica Italiană, pentru care Parlamentul României a aprobat suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe cu suma totală de 10 500 mii lei.

Așadar, doamna ministru,

La data de 14 decembrie 2022, odată cu adoptarea Legii bugetului de stat pe anul 2023, Parlamentul României a decis, cu o largă majoritate, suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe cu 10 500 mii lei, destinați înființării și finanțării a trei Consulate Generale ale României.

- Așa cum am spus, 3 500 mii lei pentru Consatul General al României la Hanovra, landul Saxonia Inferioară, Republica Federală Germania.

- 3 500 mii lei pentru Consatul General al României la Birmingham, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

- 3 500 mii lei pentru Consatul General al României la Cagliari, Republica Italiană.

Amendamentele respective, formulate și susținute de parlamentarii Alianței pentru Unirea Românilor, au fost votate cu majorități covârșitoare: între 262 și 276 de voturi „pentru” și doar câteva voturi „împotrivă” sau abțineri.

În motivarea acestei decizii, Parlamentul a subliniat că măsura este menită să ofere Ministerului Afacerilor Externe baza financiară necesară continuării reformei consulare, începută în anul 2020, și extinderii rețelei de oficii consulare pentru a răspunde nevoilor tot mai numeroase ale cetățenilor români din străinătate.

Cu toate acestea, la aproape trei ani de la alocarea acestor sume, niciunul dintre cele trei Consulate Generale nu a fost înființat, iar informațiile publice nu indică o justificare clară a neîndeplinirii mandatului primit de la Parlament.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și ținând cont de importanța acestor oficii consulare pentru comunitățile românești din Germania, Regatul Unit și Italia, ca și responsabilitatea directă a Ministerului Afacerilor Externe în utilizarea fondurilor aprobate de Parlament, vă solicit respectuos următoarele clarificări:

1. Care sunt motivele obiective pentru care Ministerul Afacerilor Externe nu a înființat Consulatele Generale ale României la Hanovra, Birmingham și Cagliari, în pofida deciziei Parlamentului și a finanțării asigurate prin Legea bugetului de stat pe anul 2023? Vă rugăm să precizați dacă aceste motive sunt de natură internă, din partea autorităților române, sau externă din partea autorităților germane, britanice sau italiene.

2. Care a fost destinația efectivă a fondurilor bugetare suplimentare, în quantum total de 10 500 mii lei, alocate Ministerului Afacerilor Externe cu destinația expresă a înființării și finanțării acestor trei Consulate Generale?

3. Care este calendarul concret asumat de Ministerul Afacerilor Externe pentru operaționalizarea Consulatelor Generale ale României la Hanovra, Birmingham și Cagliari?

Orice alte informații sau documente relevante privind acest subiect, inclusiv corespondența diplomatică, avizele, studiile de dizabilitate sau demersuri efectuate – sunt binevenite și vor contribui la clarificarea acestei situații de interes major pentru românii din diaspora.

Vă mulțumesc frumos.

Aștept un răspuns atât scris, cât și verbal. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Aldea Valentina.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Primarii latifundieri – între conflict de interese, captură locală și eludarea obligației de abținere”.

Stimați colegi senatori,

Astăzi, mă adresez atât dumneavoastră, cât și domnului prim-ministru Ilie-Gavril Bolojan.

În ultimii ani, o realitate deloc marginală s-a consolidat tăcut în administrația locală: primarii care dețin suprafețe uriașe de terenuri agricole și intravilane în propriile localități, uneori devenind cei

mai mari proprietari din comună. Nu e o coincidență, ci o formă subtilă de concentrare funciară în mâinile celor care decid chiar regulile jocului.

Conform art.228 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, aleșii locali au obligația de a se abține de la deliberare și de la adoptarea hotărârilor atunci când au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Această normă nu este opțională. Este una dintre garanțiile integrității în exercitarea mandatului public. Cu toate acestea, în practică, obligația de abținere este frecvent încălcată, nu direct, ci printr-o metodă perfidă: prin interpuși.

Terenurile sunt cumpărate, arendate sau concesionate de rude, prieteni apropiați ori persoane juridice controlate informal, în timp ce primarul, formal, se declară „neimplicat”. Rezultatul? O rețea paralelă de interese care transformă administrația locală într-un mecanism de îmbogățire privată sub acoperirea legalității. În plus, există numeroase cazuri în care terenurile provenite din succesiuni vacante au fost valorificate fără transparență, fără licitație publică reală și fără respectarea dreptului de preemțiune al vecinilor, așa cum consacră Legea nr.17/2014.

Astfel de tranzacții, în care primarii sau persoane apropiate acestora ajung cumpărători prin... pun sub semnul întrebării nu doar moralitatea, ci însăși legalitatea actelor de proprietate rezultate.

Doamnelor și domnilor colegi,

Domnule prim-ministru,

România are nevoie urgentă de o curățenie administrativă funciară.

Vă solicit, domnule prim-ministru, să dispuneți:

1. Un audit național privind terenurile intrate în patrimoniul UAT-urilor prin succesiune vacantă și modul de valorificare.

2. Un registru public național al terenurilor deținute de primari, viceprimari și consilieri locali pe raza unității administrativ-teritoriale.

3. Verificarea de către ANI și Curtea de Conturi a tuturor tranzacțiilor în care primarii au acționat direct sau prin interpuși în proceduri de achiziție concesiune ori schimb de terenuri.

4. Modificarea Codului administrativ pentru a extinde expres obligația de abținere la situațiile de interes indirect, prin rude, afini, asociați sau entități controlate.

5. Instituirea unor sancțiuni reale și imediate – suspendarea din funcție și nulitatea absolută a actelor adoptate cu încălcarea obligației de abținere.

6. Evaluarea introducerii unei impozitări progresive asupra deținerilor de terenuri ce depășesc praguri rezonabile, pentru a preveni concentrarea excesivă a proprietății.

Fiecare hectar acumulat prin abuz de funcție înseamnă un drept pierdut pentru comunitate. Când primarii devin marii proprietari, iar cetățenii devin chiriași pe propriul pământ, statul și-a pierdut busola.

Nu putem clama descentralizarea și autonomia locală dacă ele sunt confiscate de grupuri de interese. Este momentul să demonstrați că integritatea administrației locale nu e un slogan, ci o obligație constituțională.

Ați lăsat în spațiul public impresia unui om care prețuiește verticalitatea și dreptatea, care nu se teme să intervină acolo unde instituțiile ezită. Vă invit, aşadar, să vă asumați aceeași atitudine și în fața acestei probleme care macină încrederea în administrația locală.

Fenomenul primarilor latifundieri nu mai poate fi tratat cu tăcere sau toleranță. El cere o reacție directă, fermă și vizibilă din partea Guvernului, dacă vrem să mai putem vorbi despre stat de drept și despre respectul datorat legii.

Vă mulțumesc.

Senator neafiliat Valentina-Mariana Aldea (*Aplauze.*)

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Păucean-Fernandes Luminița, cu rugămintea, văd că aveți două întrebări, o interpelare și o declarație. (*Discuții.*)

Doamna Luminița Păucean-Fernandes (din sală):

Doar întrebarea și declarația.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog frumos.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi da curs citirii întrebării adresate domnului Cseke Attila, ministrul dezvoltării lucrărilor publice și administrației și în atenția Consiliului Județean, în speță doamnei președinte Daniela Cîmpean, cu obiectul întrebării: „Modificări ale structurii construcției și a costurilor pentru varianta ocolitoare de sud a Sibiului”.

Stimate domnule ministru,

Agenția de Protecție a Mediului Sibiu a pus în consultare publică documentația unei variante ocolitoare de sud a Sibiului (VOSS), după ce Consiliul Județean a decis să modifice proiectul aprobat în 2023. În loc de patru benzi de circulație cu separator median între sensuri, care să ocupe o lățime de 21,5 metri, noua centură este proiectată să aibă două benzi, câte una pe sens și o lățime de 9 metri. Reducerea dimensiunii drumului se reflectă direct în suprafețele de teren afectate. Suprafața de expropriat scade de la aproximativ 137,35 hectare la 78,24 hectare, adică la o reducere de circa 59,12 hectare, aproximativ 43 de procente. Zonele de protecție se reduc de la 237,45 de hectare la 172,46 hectare,

diferența fiind de aproape 65 de hectare, adică 27 de procente. Lungimea traseului rămâne practic identică: 21,39 kilometri în 2023, față de 21,42 kilometri acum.

În varianta din 2023, costurile construirii VOSS erau estimate la 2,8 milioane de lei, fără TVA. La mijlocul lunii martie 2025, Consiliul Județean Sibiu a suplimentat din nou valoarea contractului de întocmire a studiului de fezabilitate, prin care valoarea a fost crescută cu mai bine de 21 de procente, termenul contractual ajungând în final la 5 ani. „Prin actul adițional, prețul convenit pentru îndeplinirea contractului se suplimentează cu suma de 717 900 mii lei, fără TVA, reprezentând contravaloarea serviciilor de actualizare studiu de fezabilitate, rezultând un preț al contractului de 4 105 660 lei, la care se adaugă TVA”, se arată în anunțul publicat de Consiliul Județean Sibiu, prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, în data de 17 martie 2025.

În acest context, domnule ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Este legal și corect financiar ca o centură ocolitoare cu patru benzi, estimată la 2,8 milioane de lei în 2023, să valoreze în 2025 peste 4,1 milioane lei în varianta cu doar două benzi? În contextul eficientizării bugetare clamate de Guvernul Bolojan, ce măsuri are în vedere Ministerul Transporturilor și Infrastructurii în ceea ce privește verificarea corectitudinii legale și financiare a construcției variantei ocolitoare sud a Sibiului?

2. Care este justificarea tehnico-economică pentru reducerea capacității rutiere a proiectului, în condițiile în care municipiul Sibiu este un nod regional important, cu trafic în creștere? S-a realizat o analiză de impact asupra traficului și dezvoltării urbane înainte de această modificare?

3. Ce instituții au avizat majorarea valorii contractului de fezabilitate și extinderea duratei acestuia, în condițiile în care obiectivul de investiții a fost redus considerabil? A fost solicitat un control de legalitate sau un audit tehnico-financiar asupra acestor modificări?

Solicit răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes.

Voi da citire și declarației politice.

Titlul declarației politice: „Adevărul din spatele austerității: politică fără viziune, viitor fără speranță!”

Doamnelor și domnilor senatori,

Dragi români,

Astăzi voi vorbi despre miniștrii dezastrului, despre oamenii care au transformat guvernarea într-un spectacol al incompetenței și al nepăsării față de cetățeni. Primul pe listă este domnul Radu Miruță, actualul ministru al economiei, simbolul perfect al lipsei de viziune, al incompetenței manageriale și al politizării excesive. În loc să conducă un minister strategic pentru relansarea economiei românești, domnul Miruță l-a transformat într-o agenție de plasare a forței de muncă pentru clientela USR, ocupându-se mai mult cu împărțirea funcțiilor decât cu sprijinirea companiilor românești.

În timp ce Guvernul Bolojan apasă pedala austerității, sufocând economia privată prin creșteri de taxe și impozite, ministrul Miruță este preocupat să umple companiile de stat cu oameni de partid, angajați pe bandă rulantă. În mod normal, asemenea abuzuri ar trebui să atragă atenția organelor de control și anchetă instituțională. România are nevoie de strategie, de o strategie coerentă pentru susținerea capitalului românesc, pentru revitalizarea industriei de apărare și pentru modernizarea turismului. Dar ce vedem? Legislația de offset nu funcționează, companiile de stat sunt politizate, resursa umană calificată dispare, iar turismul este abandonat. Ca și cum nu ar fi suficient, Guvernul pregătește o lovitură mortală sectorului ospitalității prin creșterea TVA la 21 de procente de la 1 ianuarie 2026.

În timp ce alte state se digitalizează și inovează, la noi strategia de implementare a inteligenței artificiale este blocată complet. Și, ca o insultă suplimentară la adresa românilor, îl auzim pe domnul Alexandru Nazare, ministrul finanțelor, spunând că „nu este în plan o creștere a TVA-ului în 2026”. Oare ne mai poate păcăli cineva cu astfel de minciuni? Am mai auzit aceleași promisiuni și înainte: că nu se vor majora taxele, că se vor reduce sinecurile, că instituțiile vor fi depolitizate. Nimic din toate acestea nu s-a întâmplat.

Realitatea este dură, domnilor miniștri: deficitul bugetar se va duce spre 9 procente din PIB, Comisia Europeană discută deja despre suspendarea fondurilor europene, iar voi, cei din coaliția PSD – PNL – USR – UDMR vă clătinați sub greutatea propriilor minciuni.

Aceasta nu este o guvernare, ci un asalt organizat asupra economiei naționale și asupra demnității românilor. În ianuarie și februarie vor fi anunțate noi măsuri de austeritate care vor lovi în cei săraci, în muncitori, în familiile care abia mai rezistă, iar marile averi și marile rețele de privilegii vor rămâne, ca întotdeauna, neatinse. Românii nu mai pot fi însă păcăliți. Tot mai mulți văd adevărul și îl simt în propriile buzunare, încep să înțeleagă cine luptă cu adevărat pentru ei, iar acel moment, și acel moment se apropie, noi, cei de la AUR, vom fi pregătiți. Pregătiți să reconstruim România, cu competență, demnitate și dragoste de țară.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR în Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Sandu Mircea și se pregătește domnul senator Roman.

Domnul Mircea-Ionuț Sandu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarația politică este: „Mesaj pentru Bolojan: renunțați la închiderea Complexului Energetic Oltenia!”

Stimați colegi,

Declarațiile ministrului energiei, Bogdan-Gruia Ivan, cum că nu a găsit înțelegere la nivelul Comisiei Europene privind prorogarea termenului la care România ar trebui să închidă centralele pe cărbune au generat panică la nivelul județului Gorj.

În vizitele mele în circumscripția electorală, foarte mulți cetățeni mi-au comunicat faptul că, dacă acest lucru s-ar întâmpla, județul ar deveni peste noapte o veritabilă zonă calamitată. Vorbim de faptul că 8 000 de oameni, plus familiile lor ar fi lăsați pe drumuri din dorința de a face pe plac Bruxelles-ului, pe o temă ușor circumscrisă conceptului de „delir verde”.

Complexul Energetic Oltenia are pierderi mari, 244 de milioane de lei în prima jumătate a anului 2025, nu doar din cauza uzurii morale a centralelor pe cărbune, ci și pentru că această companie a fost condusă foarte prost de politrucii puși cu mâna de PSD și PNL, dar și pentru că a fost căpușată de tot felul de firmulițe apropiate de putere. Problema nu e la bieții angajați care își văd amenințată însăși capacitatea de subzistență, ci la factorul politic care a schingiuit CEO.

Discuția despre PNRR este absurdă. Se vinde pielea ursului din pădure. Oricum, România este pe punctul de a pierde mare parte din bani pentru că termenul final de implementare a proiectelor este iunie 2026 și Comisia Europeană nu vrea să-l prelungească. Deci, neîndeplinirea jalonului 119 nu ar face vreo mare gaură în cer. De altfel, doar ce ne-a anunțat Dragoș Pîslaru, ministrul proiectelor europene, că țara noastră a renegociat cu 7 miliarde pe minus celebrul Plan național de redresare și reziliență. Inflexibilitatea Bruxelles-ului este, deci, o scuză rușinoasă. S-au renegociat deja de 5 ori jaloanele PNRR, iar dacă CEO se închide, atunci motivul va fi absența voinței politice de la vârful statului român.

În egală măsură, închiderea Complexului Energetic Oltenia ar fi o vulnerabilizare a sistemului energetic național. E și o mostră de ipocrizie colosală din partea ministrului energiei. Bogdan Ivan spune că ne paște un posibil *blackout* și că ar trebui să luăm măsuri să ne pregătim. În egală măsură, pentru că nu e în stare să negocieze efectiv cu Comisia Europeană, închide CEO care ar putea asigura oricând 10% din potențialul energetic al țării. Asta în condițiile în care Franța, Germania și Polonia își redeschid minele pe cărbune și centralele aferente.

Dacă Guvernul României nu înțelege importanța CEO pentru județul Gorj, atunci nu rămâne decât o moțiune simplă împotriva ministrului Ivan și sprijinirea angajaților Complexului Energetic Oltenia să protesteze pentru a li se face dreptate.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, Mircea-Ionuț Sandu, senator AUR, județul Gorj. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Îl invit la microfon pe domnul senator Roman și se pregătește domnul senator Șipoș.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației mele politice de astăzi este: „Guvernul Bolojan, călăul economiei românești și al antreprenorilor autohtoni”.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Pe fondul implementării măsurilor aberante de austeritate de către Guvernul condus de Ilie Bolojan, cu scopul, așa-zis oficial, de a mai stăvili inflația și a mai reduce din deficitul bugetar, asistăm la un proces accelerat de prăbușire a economiei naționale.

Potrivit datelor oficiale, aproximativ 3 000 de firme au intrat în insolvență sau în faliment, de la începutul anului 2025 până în prezent, sub povara fiscală a unor măsuri guvernamentale care se dovedesc mai degrabă a avea rolul de a distruge orice inițiativă economică locală, decât de a repara derapajele trecutului, așa cum continuă să susțină premierul Bolojan. Drept exemplu, doar în luna septembrie, de pildă, s-a înregistrat o creștere cu 63% a numărului de firme românești intrate în faliment sau insolvență, comparativ cu aceeași lună a anului trecut.

Drept urmare, și ca efect imediat al încetării activității unui număr atât de mare de firme, zeci de mii, poate sute de mii de români se trezesc șomeri, fix în contextul și așa extrem de dificil al unor facturi, impozite și costuri ale vieții de zi cu zi tot mai mari, tot mai ridicate.

Mai mult, prin împovărarea excesivă a agenților economici încă activi din România, aceștia sunt efectiv forțați să mențină într-un procent semnificativ angajările la negru sau în zona gri, cu plăți salariale nedeclarate sau declarate parțial din pricina impozitelor mari, lucru care afectează, în primul rând, gradul de contribuție la sănătate și pensie al angajaților.

Evident că, în același timp în care inițiativele locale și afaceri autohtone se prăbușesc sub poverile fiscale, majoritatea multinaționalelor continuă să prospere, protejate și favorizate de un Guvern trădător și să transfere în țările de origine profituri uriașe, în timp ce în țara noastră persistă în a declara profit zero, sfidând orice fel de logică economică.

Atunci când noi, AUR, am atras atenția asupra efectelor distructive în plan economic ale măsurilor de austeritate impuse de Guvernul Bolojan, am fost acuzați că nu dorim stabilizarea țării, socială sau economică. Iată că tot ce am afirmat, încă din ziua instalării la Palatul Victoria a lui Ilie Bolojan și a miniștrilor acestei coaliții toxice și distructive, se adeverește. Românii, fie ei angajați sau angajatori, românii, fie ei elevi sau pensionari, românii sunt cei care plătesc pentru incompetența actualului Guvern de la București.

Românii sunt cei care se sufocă din pricina taxelor, impozitelor și facturilor și tot românii sunt cei chinuiți de un Guvern care pozează, în mod ipocrit, în salvator, dar care reprezintă fix aceleași partide care au adus România în haos economic și social.

Marius-Valentin Roman, senator AUR Buzău (*Aplauze.*)

Domnule președinte, am și o întrebare scurtă.

Domnul Mihai Coteț:

Toți spuneți că e scurtă și citiți câte o juma de oră. Hai.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am o întrebare astăzi adresată domnului Florin Barbu, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, iar obiectul acesteia este reprezentat de acțiunile și demersurile avute în vedere de Ministerul Agriculturii cu privire la creșterea randamentului suprafețelor cultivate.

Stimate domnule ministru,

În ultimii 35 de ani, nu a existat absolut niciun program național de susținere a agriculturii autohtone și a românilor care desfășoară activități în acest spectru economic. În fiecare an, potențialul agricol al României este folosit inefficient, astfel că țara noastră devine treptat un importator tot mai mare de produse agricole și tot mai puțin un exportator, în ciuda faptului că avem, așa cum spuneam, un potențial imens, comparativ cu multe țări din Uniunea Europeană.

În ciuda promisiunilor repetate venite din partea tuturor guvernelor care s-au perindat pe la Palatul Victoria, agricultorii români continuă să reclame faptul că nu au parte de niciun fel de protecție din partea statului în piața de profil, fiind tot mai mult discriminați în relația cu importatorii.

Pe acest fond deja dificil pentru producători autohtoni, Guvernul, prin ministerul pe care îl conduceți, intenționează să lovească și mai mult în interesele acestora, peste 220 000 dintre ei fiind afectați de intenția unei decizii de a majora suprafața eligibilă pentru ajutoare APIA de la 1 la 2 hectare.

În același timp, în contextul în care avem deja experiența unor ani secetoși aproape consecutivi, suprafața irigată a României continuă să se mențină la doar 1,6 milioane de hectare din totalul de peste 9 milioane, asta deși am tot auzit despre intenții de investiții în Sistemul Național de Irigații, însă fără să observ vreun demers concret.

Agricultorii români se confruntă cu dificultăți tot mai mari, iar statul pare inexistent în a-i sprijini, cu atât mai mult cu cât concurența produselor din Ucraina, de pildă, care invadează masiv piața autohtonă, continuă să creeze frustrare în rândul acestora.

Stimate domnule ministru,

Luând în considerare cele expuse mai sus, vă solicit să ne informați cu privire la următoarele:

1. Care sunt măsurile concrete pe care Ministerul Agriculturii le are în vedere pentru protejarea cu prioritate a intereselor și activităților economice ale agricultorilor români?

Și 2. Care este strategia ministerului pe care îl conduceți în ceea ce privește combaterea efectelor secetei, precum și revitalizarea și extinderea Sistemului Național de Irigații?

Celor de mai sus solicit răspuns în scris și vă mulțumesc.

Senator Marius-Valentin Roman, Circumscripția nr.10 Buzău

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Șipoș și se pregătește domnul senator Mircescu.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Interpelare adresată domnului Alexandru-Florin Rogobete, ministrul sănătății.

Obiectul interpelării este situația condițiilor improprii de desfășurare a activității medicale a Institutului de Urologie și Transplant Renal din Cluj-Napoca și stadiul proiectului Centrului Multiorgan.

Stimate domnule ministru,

În calitate de senator al județului Cluj în Parlamentul României, vă adresez această interpelare în numele cetățenilor și vă solicit să mă informați cu privire la situația condițiilor improprii de desfășurare a activității medicale la Institutul de Urologie și Transplant Renal din Cluj-Napoca și stadiul proiectului „Centrului Multiorgan”.

Medicii de la Institutul de Urologie și Transplant Renal din Cluj-Napoca desfășoară zilnic o activitate extrem de complexă și vitală, menită să salveze vieți și să redea speranța pacienților cu insuficiență renală cronică. Din păcate, eforturile acestor cadre medicale sunt adesea umbrite de condițiile improprii în care sunt nevoiți să-și desfășoare activitatea.

În prezent, institutul își desfășoară activitatea în podul clădirii Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, o locație care nu respectă normele minime de siguranță și igienă medicală. Într-o eventuală situație de urgență, cum ar fi un incendiu, evacuarea pacienților și a personalului medical ar fi aproape imposibilă.

Ca urmare a acestor condiții, instituția nu a putut obține avizul de securitate de incendiu din partea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. Deși medicii au semnalat în repetate rânduri această problemă și au solicitat sprijin pentru identificarea unor soluții viabile, autoritățile nu au întreprins niciun demers concret până în prezent.

În acest context, solicit să mă informați în mod specific și să-mi retrimiteți fotocopii după documentele solicitate:

1. Ce măsuri concrete a luat Ministerul Sănătății până în prezent pentru rezolvarea situației critice de la Institutul de Urologie și Transplant Renal din Cluj-Napoca?

2. Care este stadiul actual al proiectului „Centrul Multiorgan” și care este termenul estimat pentru demararea lucrărilor de construcție?

3. Există fonduri alocate în bugetul Ministerului Sănătății sau în programele de investiții derulate prin PNRR, fonduri europene, pentru acest proiect?

4. De ce nu s-a intervenit până acum pentru asigurarea unui spațiu adecvat, având în vedere că lipsa avizului de securitate la incendiu reprezintă un risc major pentru viața pacienților și a personalului medical?

5. Avizul emis de IGSU privind securitatea la incendiu pentru Institutul de Urologie și Transplant Renal din Cluj-Napoca.

Studiile de fezabilitate, planurile tehnice și documentațiile aferente proiectului „Centrului Multiorgan”, inclusiv sursele de finanțare și calendarul de implementare.

Aștept cu interes răspunsul dumneavoastră la această interpelare.

Vă mulțumesc frumos.

Cu considerație, senator Eugen-Cristian Șipoș, Circumscripția electorală nr.13 Cluj. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Mircescu.

Se pregătește domnul senator Vântu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

După ani de zile de risipă a banilor publici în proiectul stațiunii de schi Molivișu, conducerea Consiliului Județean Argeș a luat ieri o decizie istorică, suspendarea unui proiect ce a devenit un simbol al incompetenței administrative.

Povestea a început în 2009, cu promisiunea de a transforma zona de nord a județului Argeș într-o atracție turistică de anvergură. În realitate, proiectul s-a transformat într-o gaură neagră a bugetului public, o poveste despre cum să irosești fonduri europene și să arunci milioane de euro pe echipamente care ruginesc în cerul liber. Proiectul a pierdut finanțarea europeană. Practic, banii obținuți au trebuit să fie returnați din cauza incapacității autorităților de a implementa proiectul.

În ciuda blocajelor evidente legate de avizul de mediu, și alte dificultăți apărute pe parcursul implementării proiectului, s-au cheltuit sume impresionante. O telegondolă în valoare de 21 de

milioane de lei zace nefolosită de ani de zile și generează în continuare cheltuieli doar pentru a opri extinderea ruginii.

Neregulile nu au trecut neobservate, fiind deschise mai multe dosare penale de-a lungul timpului. Rămâne de văzut dacă cineva va fi tras la răspundere pentru această gaură de milioane de euro.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Vântu și se pregătește domnul senator Silegeanu.

Domnul Cristian Vântu:

Titlul declarației politice este: „Strategia Comisiei Europene pentru Egalitate LGBTQ+ 2026 – 2030 este un afront adus deopotrivă principiilor democratice, moralei creștine și adevărului științific”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Comisia Europeană a lansat recent noua Strategie pentru Egalitate LGBTQ+ 2026 – 2030, un document care, deși se prezintă ca un simplu cadru de politici, conține propuneri ce ar afecta în mod profund ordinea juridică, morală și constituțională a României.

Printre aceste propuneri se numără recunoașterea juridică a genului pe baza autodeterminării, indiferent de vârstă. Mai exact, oricine, inclusiv un copil care nu a atins nici măcar vârsta pubertății, când se definitivează diferențierea dintre... biologică a sexelor, ar putea solicita modificarea genului doar printr-o declarație de voință, cu sau fără acordul părinților, indiferent de realitatea biologică și de consecințele sociale și medicale ale acestei decizii.

Percepția discordantă între sexul biologic și identitatea resimțită se încadrează mai degrabă în sfera patologiei psihiatrice decât a jurisprudenței. Este vorba despre disforia de gen, recunoscută în nomenclatoarele medicale internaționale ca ICD-11 și DSM-5, ca tulburare de identitate de gen, care impune evaluare și tratament psihiatric, nu redefinirea legii și a realității biologice.

Abordarea Comisiei Europene, specifică noii dictaturi a relativismului, cum bine definea Papa Benedict al XVI-lea morbul care a cuprins civilizația occidentală în ultimele decenii, contravine nu doar valorilor morale creștine ale poporului român, ci și ordinii constituționale care recunoaște doar două genuri: bărbat și femeie.

Constituția României, la art.48, prevede că familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, dar Curtea Constituțională, prin Decizia nr.580/2016, a interpretat în mod corect acest text, afirmând că termenul „soți” desemnează un bărbat și o femeie. Această interpretare, fundamentată pe valorile și tradițiile dreptului românesc, nu poate fi modificată printr-un act administrativ sau printr-o strategie tehnocrată, plănuită cu viclenie la Bruxelles.

România este un stat membru al Uniunii Europene, dar nu este o provincie a unui imperiu ideologic. Suveranitatea legislativă aparține Parlamentului României, singura instituție reprezentativă aleasă direct de poporul român. Niciun comisar european nu are legitimitatea democratică de a dicta acestui Parlament ce legi să adopte și ce valori să respecte.

Stimați colegi,

Acceptarea ideii de „autodeterminare de gen” relativizează nu doar valorile morale ale acestui popor, ci însăși noțiunea de adevăr științific. Din punct de vedere genetic, există doar două sexe: XY – bărbat, XX – femeie. Restul sunt doar fructe putrede ale ideologiei întunericului, care are ca scop evident batjocorirea omului ca supremă creație divină.

În concluzie, transmit Comisiei Europene că legea română, morala creștină și adevărul științific nu se negociază.

Doamne ajută!

Senator AUR de Mureș, Cristian Vântu (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Silegeanu și se pregătește domnul senator Parasca Teofil.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației: „Botoșani, un județ lăsat în gară”.

Vorbesc astăzi în numele unui județ pentru care trenul nu mai vine. Județul Botoșani, reședință de oameni demni și muncitori, este de ani de zile izolat feroviar, rupt de magistralele naționale, abandonat de politicile de infrastructură și ignorat de strategiile de dezvoltare.

Într-o țară care se pretinde europeană, Botoșaniul rămâne o insulă de neputință administrativă, unde viteza medie a trenurilor abia depășește 30 de km/oră, iar legăturile spre Suceava sau Iași sunt o rușine tehnică și logistică.

Linia Dorohoi – Leorda – Botoșani, neelectrificată, cu traverse putrezite și semnalizări din epoca analogică nu este doar lentă, este umilitoare.

Garniturile care circulă pe această rută sunt deseori murdare, cu toalete nefuncționale, cu scaune rupte și geamuri care nu se închid. În plină iarnă, călătorii tremură în vagoane neîncălzite, iar vara se sufocă în compartimente fără ventilație. Este o lipsă de igienă și o crasă lipsă de respect.

O infrastructură decrepită nu doar că descurajează turismul și navetismul, dar blochează dezvoltarea economică, îndepărtează investitorii, condamnă județul la stagnare. În lipsa unei legături rapide cu magistralele feroviare, Botoșaniul nu poate exporta eficient, nu poate atrage forță de muncă, nu poate construi viitor. Este o formă de izolare structurală, o amputare economică deliberată. Pentru

mii de botoșăneni, trenul e mijlocul de transport care leagă satele de orașe, care duce elevii la liceu, bolnavii la spital, bunicii la nepoți. E o parte din memoria afectivă a locului.

Ce facem cu această iubire? O lăsăm să moară în rugină?

În timp ce Franța, Germania sau Italia, acceleratele de mare viteză zboară cu 300 de km pe oră, în România visul unui tren modern rămâne o iluzie. La noi, „modernizare” înseamnă cârpele, licitații întârziate și promisiuni fără acoperire. În Occident, trenul e simbolul progresului. La Botoșani, e simbolul abandonului.

Cer public ministrului transportului și Guvernului României să înceteze marginalizarea și să includă județul Botoșani în rețeaua de dezvoltare feroviară națională, să electrifice, să modernizeze, să respecte.

Pentru că o țară care nu-și leagă teritoriul prin infrastructură e o țară fragmentată, vulnerabilă, ușor de manipulat. Calea ferată este o linie de demnitate.

Cătălin Silegeanu, senator Circumscripția nr.7 Botoșani

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Vă mulțumesc și eu.

Invit la microfon pe domnul senator Parasca.

Să pregătește domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Teofil Parasca:

Mulțumesc domnule președinte.

Interpelarea mea de astăzi este adresată Guvernului României, domnului prim-ministru Ilie Bolojan și are titlul: „Vizita discretă-fulger din data de 4 octombrie a premierului României în municipiul Arad”.

Stimate domnule prim-ministru,

Cu ocazia recente vizite pe care ați efectuat-o în municipiul Arad, autoritățile locale, în special primarul Călin Bibarț, au avut mare grijă să nu vă întâlniți cu presa sau cu cetățenii Aradului, cel mai probabil pentru a nu afla informații greu de calificat despre matrapazlăcurile lor, precum și pentru că suntem în fața unei situații inacceptabile de gestionare defectuoasă a banilor publici. Oare v-a informat primarul Aradului că ne confruntăm cu o criză de responsabilitate, nu doar de bani?

De ce întreb aceasta? Pentru că societatea CET Hidrocarburi SA a acumulat datorii uriașe, peste 19 milioane de lei, în timp ce Consiliul local a aprobat lunar subvenții de milioane, 11 673 813 lei, doar în ianuarie 2025. Cu toate acestea, instalațiile de producție termică au fost oprite, iar orașul riscă să intre în iarnă fără garanția furnizării agentului termic. Sau pentru că vi s-a prezentat doar varianta neadevărată în legătură cu executarea defectuoasă, plățile și reparațiile fără expertizare a podului

hobanat curbat nedat încă în folosință peste râul Mureș. Ori pentru că investiția în trotuarele de granit ale Bulevardului Central al municipiului Arad a fost finanțată ca și „reparație”, deși este și putea fi finanțată ca o investiție.

Aceste derapaje nu mai pot fi mascate prin comunicate vagi. Faptele și documentele oficiale arată un management catastrofal, o risipă sistematică a banilor publici și o complicitate tacită între administrația locală și autoritățile centrale care ar trebui să intervină.

Din aceste motive, vă rog să oferiți explicații publice privind motivele pentru care, deși bugetul local a pompat milioane de lei în aceste societăți și reparații, datoriile au crescut, iar serviciul public este la limita colapsului. Deficiențele recurente indică un management financiar impropriu și o administrare care nu răspunde criteriilor minime de responsabilitate față de resursele publice. Cetățenii au dreptul să știe cine este vinovat și unde s-au dus banii lor.

Vă solicit răspuns scris.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, senator Teofil Parasca, Circumscripția electorală nr.2 Arad.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Dumitru Manea:

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Declarație politică.

Titlul declarației: „Complici și coautori la propria robie”.

Doamnelor și domnilor alegători,

Dragi români,

A reînceput prigoana anilor ‘50 din secolul trecut.

În urmă cu câteva zile, au fost arestați 10 participanți la parastasul de anul trecut din pădurea de la Tâncăbești, locul unde a fost asasinat, în 1938, Corneliu Zelea Codreanu. Unul dintre cei reținuți era Coriolan Baci, președintele Fundației „Ion Gavrilă Ogoranu”. I-au fost confiscate telefonul mobil și laptopul, iar drept corpuri delictu i-au fost ridicate câteva insigne și „cărți de propagandă”, așa le-au numit „organele”, având ca autori pe Ion Gavrilă Ogoranu, Petre Țuțea și Emil Cioran.

Coriolan Baci a fost dus la poliție unde a fost interogat, stabilindu-i-se calitatea de inculpat și măsura preventivă a controlului judiciar. Cunoaștem speța. A devenit de notorietate internațională, după cazul europarlamentarei Diana Iovanovici-Șoșoacă, liderul partidului din care fac parte.

Îmi doream demult o dezbatere publică cu specialiști și participare largă, pe teme sensibile ale istoriei noastre, teme pe care le-am acceptat în stereotipul unor sentințe prefabricate de alții. Iar aceste teme sunt: Mișcarea Legionară, Holocaustul din România, Mareșalul Ion Antonescu și Nicolae Ceaușescu. Ei bine, scandalul iscat de incompetența incomensurabilă a Parchetului general prin procurorul general Alex Florin Florența și procurorul Rareș Petru Stan, care instrumentează „cazul Șoșoacă”, a adus în prim-planul judecății publice cea mai sensibilă dintre temele enunțate: Mișcarea Legionară. Interesul public pentru acest fenomen unic în istoria noastră a atins cote la care nici cei care cunosc adevărul n-au visat. Iar acest interes este ultimul lucru pe care și l-ar fi dorit Alexandru Florian și Silviu Vexler. De aici și până la adevărul despre Holocaustul din România nu mai este decât un pas.

Pentru că și aici lucrurile stau altfel decât ni se spune, căci adevăratul „iudeocton” a fost amiralul Miklós Horthy, nu Mareșalul Ion Antonescu. Antonescu a omorât comuniști pentru că erau comuniști, nu pentru că erau evrei. Horthy a omorât evrei și români pentru că erau evrei și români.

Cele 900 de crime și 160 000 de deportări, evrei și români, au fost făcute de Ungaria lui Horthy, care obținuse prin Dictatul de la Viena, nordul Transilvaniei, nu de România lui Antonescu, căruia i s-au atribuit.

Văd că nici Alexandru Florian, nici Silviu Vexler nu se revoltă la adresa lui Horthy, deși acesta are statui în Ungaria, iar fiul său, István Horthy, fost guvernator al Ungariei, are statui în România, în comuna Paleu din județul Bihor. Nicio reacție, niciun protest din partea Institutului Wiesel, în timp ce statuile lui Antonescu sunt interzise, grație aceluiași așa-zis institut. Iar Editura Humanitas a tipărit, nu demult, o carte „emoționantă”, intitulată „Amiralul Horthy, regentul Ungariei”, de Catherine Horel. La fel, nicio reacție, niciun mormăit de nemulțumire măcar.

Și pentru că tot a venit vorba despre Horthy și despre Ungaria, vă reamintesc faptul că a avut loc de curând, congresul festiv al ONG-ului politic numit UDMR. Au sărbătorit 35 de ani de existență. Pentru noi au fost 35 de ani de inexistență progresivă. Coincidență aniversară, am putea zice. S-a cântat acolo „Imnul Ținutului Secuiesc”. S-a cântat într-un cadru oficial, la care au fost invitați de marcă. A fost și Viktor Orbán care a și vorbit, a spus printre altele: „întrebarea nu este cât de mare e câinele, ci cât de mare este lupta în câine. UDMR reprezintă stabilitate și bun-simț la București, este un partener de încredere la Budapesta și un reprezentant al intereselor maghiare la Bruxelles. De aceea spun că UDMR nu este o organizație minoritară, ci un factor strategic național”, a declarat premierul ungar, referindu-se probabil la strategia Ungariei. N-am înțeles ce a vrut să spună cu câinele.

Revin la „Imnul Ținutului Secuiesc”. Există vreo entitate oficială care se numește așa? Ce au căutat acolo domnul Grindeanu și domnul Bolojan? De ce nu s-au ridicat, în secunda doi, după

începerea imnului? De fapt, domnul Grindeanu a ieșit pentru câteva minute, dar nu de indignat ce era, ci pentru că a avut probleme cu vezica.

Intonarea aceluiași imn a fost o insultă de neacceptat pentru cei doi lideri ai alianței de la putere. Au fost înjurați în față, iar ei au zâmbit recunoscător și au vorbit de colaborare. Nici prin cap nu le-a trecut că ei reprezintă acolo statul și poporul român. Și că insulta ne este adresată nouă prin ei și poate, în primul rând, nouă, parlamentarii României, care tăcem la toate acestea, deși unii dintre noi cunosc adevărul.

Arsenie Papacioc spunea că: „închisorile comuniste au umplut cerul de sfinți”. Iar 35 de ani de democrație, completez eu, au umplut țara de robi. Vrem nu vrem, cu ne semnificative excepții, suntem cu toții complici, unii dintre noi chiar coautori la această situație.

Doamnelor și domnilor senatori care nu mai sunteți în sală, ce vă faceți dacă Dumnezeu există?

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteș:

Stimați colegi,

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- Țepeluș Laurențiu-Cristinel, Păucean-Fernandes Luminița, Chertif Costache, Lavric Sorin, Stoica Ciprian-Titi, Silegeanu Cătălin, Pauliuc Nicoleta, Varga Glad-Aurel, Marian Călin-Petru, Anisie Monica-Cristina, Bochileanu George-Cătălin, Cușnir Rodica, Kovács Maté, Fejér László-Ödön, Federovici Doina-Elena, Mărginean Lucian, Orban Carmen, Silegeanu Cătălin, Iacob Constantin-Ciprian, Păucean-Fernandes Luminița, Roman Marius-Valentin, Vlăescu Virgil-George, Șipoș Eugen-Cristian, Bota Gheorghe-Ioan, Anisie Monica-Cristina, Veștea Mihail, Aldea Valentina-Mariana.

De asemenea, dau citire listei de senatori care au depus declarații politice în scris:

- Stan Ioan, Dunca Marius-Alexandru, Mohan Aurel-George, Tănăsescu Alina-Elena, Geamănu Ștefan, Vasile Marian, Blaga Vasile, Rus Vasile-Ciprian, Fodoca Liviu-Iulian și domnul senator Vela Gheorghe.

*

De asemenea, dau citire notei pentru exercitarea de către parlamentari a dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-a depus la Secretariatul General al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarea lege:

- Lege privind plata pensiilor private – în procedură de urgență.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență de la data depunerii, adică astăzi, 15 octombrie 2025.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 15 octombrie 2025.

Stimați colegi,

Declar închisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.24.