

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 20 octombrie 2025

S U M A R

1.	Aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unor inițiative legislative.	3
2.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.	4
3.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 16 octombrie 2025, a unor inițiative legislative.	5
4.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului.	5
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L197/2025)	6-9; 33-34
6.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.83 alin.(2) lit.b) și alin.(8) din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L288/2025)	9-14; 34
7.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea articolului 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru. (L251/2025)	14-16; 34-35
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.91 alin.(3 ¹) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L340/2025)	16-18; 35
9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L352/2025)	18-19; 35-36
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L353/2025)	19-20; 36
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.49 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L356/2025)	20-21; 36
12.	Aprobarea modificării programului de lucru.	21
13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea art.71 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L357/2025)	22-23; 36-37

14.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei – Program nuclear cu caracter informativ prezentat în temeiul articolului 40 din Tratatul Euratom pentru avizul Comitetului Economic și Social European – COM(2025) 315 final.	23; 37
15.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea comună a Comisiei Europene și a Înaltului Reprezentant pentru afaceri externe și politică de securitate – O strategie digitală internațională pentru Uniunea Europeană – JOIN(2025) 140 final.	23-24; 37
16.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Evaluarea la nivelul UE a planurilor naționale actualizate finale privind energia și clima – Îndeplinirea obiectivelor Uniunii în materie de energie și climă pentru 2030 – COM(2025) 274 final.	25-26; 37-38
17.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Pachetul legislativ format din: - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia de constituire de stocuri la nivelul UE: stimularea pregătirii materiale a UE pentru situații de criză – COM(2025) 528 final; - Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Pregătirea UE pentru următoarea criză sanitară: o strategie de contramăsuri medicale – COM(2025) 529 final.	26-31; 38
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Cartea Albă pentru revizuirea arhitecturii antifraudă – COM(2025) 546 final.	31-33; 38
19.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	38

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 20 octombrie 2025

Ședința a început la ora 16.11.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, începem într-un minut.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 20 octombrie 2025.

Ședința e condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președinte al Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici și doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Înainte de a trece la Secțiunea I, domnul senator Adrian Peiu are un anunț de făcut.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Bună ziua!

Dragi colegi,

Domnule președinte,

Vreau să anunț și eu prezența la tribună a unui grup de elevi de la Școala „Alexandru Odobescu” din Urziceni, condus de doamnele profesoare Alina Pată și Nicoleta Ene. (Aplauze.)

Mulțumesc și vă mai așteptăm pe la noi.

Domnul Mircea Abrudean:

Trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

La punctul 1, Secțiunea I, avem aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unor inițiative legislative.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) din Regulamentul Senatului, inițiatorul proiectului de lege sau al propunerii legislative poate să-și retragă proiectul sau propunerea până la începerea dezbaterilor generale, cu aprobarea plenului.

Astfel, Biroul permanent al Senatului în ședința din 20 octombrie 2025 a analizat solicitarea inițiatorilor de retragere din procesul legislativ a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative privind securitatea și sănătatea în muncă a navigatorilor, în conformitate cu MLC2006. (L368/2025)

Vă rog să votați.

90 de voturi pentru, 4 abțineri.

Adoptat.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative privind responsabilitatea operatorilor de distribuție a energiei electrice în cazul emiterii de avize favorabile pentru amplasare și racordare. (L366/2025)

Vă rog să votați.

93 de voturi pentru, 6 abțineri.

Adoptat.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative privind instituirea dreptului de preempțiune în favoarea titularilor de licențe și permise de exploatare minieră asupra terenurilor proprietate privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale pe care se desfășoară activități miniere și pentru completarea art.364 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ. (L363/2025)

Vă rog să votați.

100 pentru, 4 abțineri.

Adoptat.

*

La punctul 2, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârea Biroului permanent din 20 octombrie 2025, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și ale art.94 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Senatului, se transmite către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca primă Cameră sesizată, următoarea inițiativă legislativă, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (b419/2025)

Vă rog să votați.

105 voturi pentru, 3 abțineri.

Adoptat.

*

La punctul 3, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 16 octombrie 2025, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele legislative se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulamentul Senatului, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

Trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea... *(Discuții.)*

*

Vă rog, pe procedură, domnul Fenechiu sau domnul Mazilu, care doriți.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să anunț o modificare la Comisia economică, industrii, servicii, turism și antreprenariat: Marian Călin-Petru se retrage din comisie și va fi înlocuit de Gabriela Horga. Deci e strict o retragere și o înlocuire.

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Supunem votului propunerea făcută de domnul senator Fenechiu, respectiv anunțul de retragere din Comisia economică și înlocuirea cu un alt membru.

Vă rog să votați.

103 pentru, un vot împotriva.

Adoptat.

Vă rog, domnule Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

De asemenea, o înlocuire în comisii.

La Comisia de buget, finanțe, locul domnului senator Jianu Florin va fi luat de către domnul senator Cristi Nicula.

Vă rog să supuneți votului.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului modificarea anunțată de domnul senator Mazilu.

Vă rog să votați.

104 pentru, un vot împotriva.

Adoptat.

*

Trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

Punctul 1, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției...

(Intervenție neinteligibilă din sală.)

Dacă pe procedură vreți să vorbiți, doar liderul sau viceliderul poate să vorbească, așa că vă rog să vă adresați colegilor.

Punctul 1, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L197/2025)

Raportul comun suplimentar al Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterea.

Domnul Vela.

Apoi, domnul Oprinoiu.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

10 secunde, inclusă, dintr-un minut, și o chestiune pe procedură.

Vă rog mult de tot să-l rugați pe domnul Coteț să-mi cedeze mie locul... *(Aplauze.)* ca să nu mai am asemenea probleme și ca să stau aici pentru totdeauna. Dacă aș putea, l-aș lua acasă cu mine. *(Discuții, râsete.)*

Deci, domnule președinte, în ceea ce privește proiectul acesta de lege, propunerea legislativă în forma actuală nu oferă garanții clare privind protejarea biodiversității.

Scurt... pe scurt, datorită PNL-ului eu sunt în spate, n-am cum să fiu de acord cu acest proiect de lege, așa că vom vota pentru respingerea lui.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Oprinoiu.

Domnul Aurel Oprinoiu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Această inițiativă a fost scrisă de colegii din PNL. O inițiativă bună, de altfel. Și noi ne-am gândit la o acțiune similară, din păcate nu am... nu am dus-o la capăt.

Această inițiativă presupune ca autorizația de vânatoare să fie emisă după ce organizatorii partidelor de vânatoare vor anunța, cu 48 de ore înainte, UAT-ul sau UAT-urile pe raza cărora vor fi aceste acțiuni de vânatoare, pentru ca acestea, la rândul lor, să notifice și să protejeze cetățenii.

USR, Grupul USR va vota împotriva raportului de respingere și pentru această lege, pentru că este o lege bună, pentru că, de fiecare dată când un cetățean este atacat de un urs, tot spunem că viața cetățenilor are prioritate. Și acum spunem la fel: viața cetățenilor are prioritate și trebuie să-i protejăm astfel încât UAT-urile să poată avea informații de locația unde va fi această acțiune de vânatoare, numărul de participanți, datele de contact, măsurile de siguranță care sunt impuse pentru desfășurarea acestor acțiuni.

Așadar, stimați colegi, vă sfătuiesc să votați împotriva raportului de respingere și pentru aprobarea acestei inițiative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Iacob.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Sigur că acest proiect de lege cred că a fost inițiat de o serie de colegi care nu prea au tangențe cu acest sport.

Eu consider – și în discrepanță totală cu colegul – faptul că pădurea nu trebuie confundată cu un parc, spre exemplu, cum este Parcul IOR.

În pădure sunt reguli clare și stricte de pătrundere, iar orice unitate administrativ-teritorială, respectiv primăria, nu are nicio legătură cu persoanele care merg în zilele respective în pădure. Dacă vreo entitate poate verifica persoanele care intră în pădure, aceștia sunt... acestea sunt ocoalele silvice, cei care... pădurarii sunt cei care într-adevăr știu despre persoanele care se află fie la cules de fructe de pădure, fie la exploatarea lemnului forestier, fie, eventual, zone de agrement. Însă, acest fapt nu ajută cu absolut nimic.

Această propunere legislativă considerăm noi că este una ce nu este de bun augur, motiv pentru care noi, cei de la AUR... *(Discuții.)* – da, așa este, nu rezolvă absolut nimic – noi, cei de la AUR, vom fi pentru raportul de respingere.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu mai există intervenții la acest punct...

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Fără îndoială, ambii vorbitori au dreptate în parte, și domnul Iacob are dreptate în momentul în care spune că pădurea nu e IOR, și colegul Oprinoiu are dreptate în momentul în care spune că totuși e bine să intervenim în zona asta, mai ales datorită faptului că cei avizați știu că, în urmă cu câteva luni de zile, în Vrancea, de unde provine inițiatorul principal al proiectului de lege, un cetățean a fost împușcat. Speculațiile sunt diverse, că a fost împușcat intenționat, că a fost împușcat din greșală... mă rog, discuția n-are sens. Dar, în orice ipoteză, dacă omul respectiv ar fi știut că acolo are loc o vânătoare, nu s-ar fi dus în pădure. Știm foarte bine că, în momentul când ești concentrat pentru a vâna, poți face confuzii. Iar confuziile de acest gen, uneori, pot costa vieți.

Nu știu dacă o viață e suficientă pentru a face o lege, dar eu cred că o viață este foarte importantă și, dacă salvăm o viață pe an – o viață pe an! –, o lege este binevenită.

Una peste alta, poate că soluția n-a fost cea mai bine aleasă, însă cred că va trebui, pe viitor, să semnalizăm faptul că au loc vânători, pentru că, chiar dacă pădurea nu este Parcul IOR, sunt oameni care nu știu că are loc o vânătoare, sunt oameni care se plimbă prin pădure, sunt oameni care sunt îmbrăcați într-un anume fel și... oameni care pot să moară.

În Partidul Național Liberal, colegii vor vota după conștiință.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă nu mai există intervenții, am încheiat dezbaterile generale asupra acestui punct al ordinii de zi.

Inițiativa rămâne la vot final.

Domnule senator Peiu, pe procedură, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Referitor la punctul 12, de pe ordinea de zi, unde se cere un vot comun pe două comunicări ale Comisiei, rugămintea noastră este să supuneți la vot cererea de a avea vot separat pe fiecare dintre cele două comunicări. Până la urmă, sunt două acte juridice diferite, nu este normal să le votăm împreună și cred că ar fi un gest de normalitate dacă am vota în mod independent fiecare din cele două comunicări.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator,

N-aș avea nimic împotrivă, dar înțeleg că este pachet legislativ venit și nu putem diviza votul pe cele două inițiative, decât vot pe pachet.

(Replică neinteligibilă a domnului Petrișor-Gabriel Peiu.)

Deci n-am cum să dau curs solicitării. Aș dori, n-am nicio miză, nu cred că are cineva ceva împotrivă, dar înțeleg că este pachet legislativ, nu poate fi divizat.

Îmi pare rău, nu am ce să fac.

Mulțumesc.

*

La punctul 2 avem Propunerea legislativă pentru modificarea art.83 alin.(2) lit.b) și alin.(8) din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L288/2025)

Raportul Comisiei pentru învățământ, știință și inovare este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Vela.

Apoi, domnul Cașcaval, domnul Bota și domnul Petre George-Cezar.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Pentru că acest proiect are ca inițiatori inclusiv parlamentari ai Partidul Oamenilor Tineri – POT, îl susținem și vrem să spunem câteva cuvinte pentru admiterea lui.

Și anume: acest proiect aduce clarificări importante în aplicarea Legii învățământului preuniversitar, corectând anumite neconcordanțe care afectau atât cadrele didactice, cât și elevii. Amendamentele admise contribuie la o mai bună echitate și la creșterea calității actului educațional.

Partidul Oamenilor Tineri susține modernizarea și stabilitatea sistemului de educație, iar această modificare reprezintă un pas necesar pentru aplicarea corectă a legii și sprijinirea școlii românești.

Pentru aceste considerente, senatorii Partidului Oamenilor Tineri – POT vor vota pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Cașcaval.

Domnul Dan Cașcaval:

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Nu reușesc niciodată să o iau înaintea domnului senator Vela, deși am stat cu degetul pe buton. Dar, n-am reușit.

94 000 de absolvenți de bacalaureat! Este cel mai mic număr din ultimii 20 de ani. Este adevărat, cauzele sunt multiple. Una importantă o reprezintă scăderea natalității, a doua, este prima generație care a avut de ales, acum 12 ani, între clasa pregătitoare și clasa I. Deci, cumva, o divizare a acestei generații.

Dar ceea ce este mai grav, că, dintre cei care au ajuns în clasa a XII-a, un sfert nu au intrat în examenul... nu au ajuns la examenul de bacalaureat.

Plecând de la faptul că școlile s-au comasat, liceele s-au comasat, liceele și școlile din mediul rural au cam dispărut, este foarte greu să ajungi, la propriu, la liceul unde se țin cursurile și unde se dau examenele de bacalaureat.

De aceea, propunerea – la care și Partidul Social Democrat este părtaș, ca să spun așa – este aceea de a asigura transportul elevilor în perioada oficială a examenelor de bacalaureat.

Am fost întrebat în comisie, cumva, ironic, dacă transportul va asigura luarea examenului? Nu. Dar, prima condiție ca să iei examenul de bacalaureat este să te prezinți la el. Or, noi dorim să asigurăm prezența elevilor la examenul de bacalaureat.

De asemenea, am fost întrebat dacă vom asigura transportul dacă se prezintă de zece ori la examen. Nu. Vom asigura sau dorim să asigurăm gratuitatea transportului în perioadele în care acest examen se dă gratuit, adică de trei ori, conform Legii educației... învățământului preuniversitar.

Partidul Social Democrat susține această inițiativă.

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Bota.

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Învățământul a fost cel mai puternic sistem organizat din România. Astăzi, prin astfel de legi, îl slăbim în continuare.

Dragii mei,

Cred că sunteți în eroare. Clasa a VIII-a – transportul a fost și este asigurat de către UAT-uri.

Examenale. Examenale – care sunt sub diferite forme –, eu nu cred că un UAT și-a permis vreodată să nu ducă elevii să se prezinte la olimpiade sau toate acele concursuri acreditate.

Bacalaureat. Domnule Cașcaval, aveți... astăzi aveți altă atitudine. În comisie am vorbit că... așa spuneți, cât de mult contează faptul că plătim transportul, la bacalaureat.

Nu. Nu, stimați colegi. Va trebui să umblăm la actul de învățare. Va trebui să vedem cum facem ca să predăm... să învățăm pe elevi să învețe și să avem o evaluare puternică.

Venim cu legi care... scuzați-mă, venim în comisii, o modificăm, după aceea o pansăm... Guvernul nu susține, secretarul de stat – care face parte din Guvern – susține... deci nu mai știm. Și astăzi ne trezim cu învățământul că este slab?!

Stimați colegi,

Investim bani, atât autoritățile locale, județene, guvernamentale, bani europeni, iar învățământul românesc este de zece ori mai slab ca... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, domnule senator.

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Nu se poate ca să facem astfel de legi. Niciodată n-o să permit nimănui să facă legi în învățământ, care nu s-a format în învățământ și care nu lucrează în învățământ.

Toate clasele sociale trebuie reprezentate în Guvernul României. Dar, haideți să ne facem treaba fiecare pe felia lui.

PNL nu susține... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Petre George-Cezar.

Domnul George-Cezar Petre:

Bună ziua!

Mulțumesc, domnule președinte.

După cum știți, educația e fundamentul dezvoltării unei societăți puternice, iar pentru aceasta trebuie să fie cu adevărat accesibilă tuturor copiilor.

Da, este esențial să eliminăm toate barierele care le îngreunează accesul la educație. Unul dintre aceste obstacole este lipsa unui transport adecvat către unitățile de învățământ. Evident că sunt foarte

multe probleme aici. Ce facem noi acum? Aducem o floricea care sperăm noi să aducă și o primăvară. Dar, e un pas important, un pas mic care contează, indiferent de ceea ce s-a discutat acum.

Prin amendamentele pe care le-am depus, am extins această măsură și către elevii care trebuie să se deplaseze pentru a susține examenele de bacalaureat, evaluări naționale și olimpiade. E un pas firesc și necesar, pentru că niciun elev n-ar trebui să fie, cumva, împiedicat să ajungă la școală.

Din aceste... prin aceste inițiative se încurajează creșterea participării școlare și se sprijină familiile care au venituri reduse. E responsabilitatea noastră să construim un sistem educațional, un sistem educațional echitabil, în care fiecare copil să aibă șansa reală de a reuși.

Din aceste motive, Alianța pentru Unirea Românilor va vota pentru acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Cașcaval, un drept la replică.

Apoi, domnul Pălărie.

Domnul Dan Cașcaval:

Acum, sunt două aspecte.

Fiindcă mi-ați folosit numele, domnule senator, nu vă dau... nu vă spun cum vă cheamă, ca să n-aveți drept la replică.

N-am avut altă atitudine în comisie deloc! Și am avut aceeași discuție în comisie chiar cu dumneavoastră. Iar faptul că lăsați la latitudinea UAT-urilor, că „vor plăti”, e o atitudine în care plățiți sau nu. Dumneavoastră, ca fost primar, știți bine dacă ați plătit sau nu, nu vreau să dau eu răspunsul.

În al doilea rând, impactul bugetar este minim, minim, minim. E vorba de asigurarea transportului la examenele de bacalaureat unde este cazul. Unde este cazul! Și întotdeauna Partidul Social Democrat a susținut copiii cu probleme sociale, a susținut să meargă la școală.

Nu are legătură ceea ce spuneți dumneavoastră cu afectarea sistemului de învățământ. Aș vrea să știu cum e posibil să afectăm educația, dacă noi asigurăm transportul copiilor la școală? Poate că o afectăm dacă nu asigurăm, mă gândesc eu.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Ideea de a garanta dreptul elevilor de clasa a XII-a de a avea sume forfetare sau acoperirea transportului pentru examenele de bacalaureat cred că este o idee bună.

A fost spus deja astăzi că anumite UAT-uri o făceau fără să existe în corpul de lege, ci mai degrabă inspirați de principiul Constituției că dreptul și accesul la învățământ trebuie să fie gratuit.

Cu toate acestea, deși pare o lege, la prima vedere, care nu ar fi trebuit să fie dată, eu și noi, colegii din UR, considerăm că este un lucru bun să se construiască un fel de garanție.

Privitor la copii, la nivel european există această garanție pentru copii care include garanție pentru locuire, garanția pentru dreptul la sănătate, servicii de educație, alimentație și așa mai departe. Poate și în cazul nostru, mai ales al copiilor mai năpăstuiți, care pur și simplu nu și-ar putea permite sau ar costa scump pentru bugetul familiei transportul lor pentru probele de bacalaureat, să fie trecută acolo această garantare.

Și chiar dacă știu că astăzi, după decizia CCR, e un pic amuzant să discutăm despre Constituție și despre justiție, o să spun că, într-adevăr, la art.32, avem dreptul la învățătură, drept constituțional prevăzut, drept de bază, iar la alin.(4): „Învățământul de stat este gratuit, potrivit legii.”

În spiritul acestui principiu constituțional, noi vom vota în favoarea acestei inițiative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Fodoca.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Bună ziua, doamnelor și domnilor parlamentari!

Vă mulțumesc, domnule președinte.

I-am auzit astăzi pe domnii de la PSD, pe domnii de la PNL despre educație, cum că ar trebui să mai peticim ceva.

Ce s-a întâmplat în 30 de ani? Unde am ajuns cu educația?

Eu zic că ați distrus educația în România. Copiii nu mai au școli, ați comasat, ați dat profesorii afară, le-ați luat personalitatea juridică liceelor. Ați făcut ce ați vrut și acum veniți să ne spuneți că îi mai „luați la ocazie” să-i duceți la bacalaureat.

Foarte bine! Cu asta reînviem educația, punem România în mișcare și ajutăm viitorul României, pe copii care sunt acolo, sus, și vă urmăresc. Ce faceți pentru ei?

Din sală: Bravo! (Aplauze.)

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Ce ați făcut cu educația 35 de ani? Nu mai avem nimic, nu mai avem învățământ profesional, liceal, nimic! Îi ducem la bacalaureat, dar trebuie să le dăm și profesori care să-i învețe.

Să depolitizați inspectoratele școlare! Sunt pline de pesediști, peneliști, udmeriști. Voi vreți să faceți educație în România politic, da?

Mulțumesc.

Din sală: Bravo! (*Discuții, aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 3, avem Propunerea legislativă pentru completarea articolului 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru. (L251/2025)

Raportul Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Păun.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc, domnule președinte.

Scutirea victimelor violenței domestice de la plata taxelor judiciare de timbru pentru cererile de partaj și de divorț nu este o chestiune de ajustare tehnică, este o chestie de minimă decență, să nu ceri bani celor care vor să fugă de abuz. Un divorț nu este niciodată ușor, cu atât mai mult cu cât înseamnă evadarea dintr-o relație care a fost marcată de violență, de frică și de control. Victimele violenței domestice au nevoie de sprijin real, nu au nevoie de noi obstacole.

Imaginați-vă o victimă care fuge dintr-o relație abuzivă, nu are o rețea de sprijin, nu are bani, poate are și un copil de mână și atunci intervine statul și vine și cere bani ca să poată divorța. Lipsa resurselor, în acest context, devine clar o lipsă... o piedică în calea libertății. Această scutire nu este un privilegiu, este o formă de minimă protecție, este un semnal că statul nu întoarce spatele celor care au avut curajul să iasă dintr-un coșmar. Susținerea acestor măsuri spune foarte clar și foarte răspicat: nu mai punem piedici acolo unde este nevoie de un sprijin real!

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Federovici.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Astăzi, aici, în plenul Senatului României, dezbatem proiectul legislativ prin care victimele violenței vor fi scutite de plata taxei judiciare de timbru la cererile de divorț și partaj al bunurilor comune. Această măsură de sprijinire și protejare a femeilor care sunt victime ale violenței domestice, prin facilitarea accesului la justiție, este un nou pas care continuă demersul nostru de creștere a responsabilității sociale și de implicare în combaterea acestui fenomen.

Noi, cei din Partidul Social Democrat, am fost și rămânem cei mai fermi și necondiționați adepți ai protejării și sprijinirii femeilor și a persoanelor vulnerabile. Am dovedit-o prin multe acțiuni și decizii, inclusiv de ordin legislativ și social, cum a fost, de exemplu, campania „Stop violenței împotriva femeilor!”. După cum bine știți, de la finalul anului 2023, orice femeie, orice copil, orice persoană abuzată are unde să găsească sprijin, prin apelarea unei linii de telefon gratuite. Oricine poate suna oricând pentru îndrumări, consiliere ori sprijin, în funcție de nevoile și situația în care se află.

Revenind la inițiativa pe care o dezbatem astăzi, categoric victima violenței domestice nu trebuie să fie constrânsă să rămână să locuiască în continuare într-o stare permanentă de potențial pericol cu soțul agresor din cauza unor deficiențe financiare ce ar împiedica-o să inițieze divorțul și, ulterior, partajul judiciar al locuinței bun comun în care aceștia locuiesc împreună.

Prin urmare, Grupul parlamentar al PSD va vota pentru această inițiativă legislativă. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

În principiu, spunem de la început, noi susținem acest proiect de lege, senatorii Partidului Oamenilor Tineri – POT, și vom vota pentru adoptarea lui. Dar, ca jurist, vă pun o chestiune.

Am lecturat din nou dispozițiile art.199 din Codul penal, cu privire la victimele violenței domestice. În acest proiect de lege nu este clară dovada stării de victimă. Când: după o hotărâre de condamnare, după o soluție de trimitere în judecată dată de către procuror? Când anume? Dacă tot ne-am pus să facem un bine acestor victime ale violenței domestice, puteam să ducem până la sfârșit această clarificare și aveam clarificată inclusiv problema dovezii. Asta este. În rest, suntem de acord cu acest proiect de lege, este binevenit și îl susținem.

Partidul Oamenilor Tineri susține acest proiect de lege și va vota pentru adoptarea lui.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vom vota pentru acest proiect de lege, pentru că eliminarea taxei de timbru pentru victimele violenței domestice este o măsură corectă și necesară. Este de bun-simț ca statul să nu ceară bani celor care își caută protecție.

Dar, trebuie să fim sinceri, accesul real la justiție nu se oprește la taxa de timbru. Astăzi eliminăm o barieră financiară, ceea ce este foarte bine, dar vă cer ca următorul pas să fie eliminarea blocajelor birocratice, proceduri accelerate, executarea imediată a ordinelor de protecție și intervenție din partea statului, înainte ca o victimă să devină statistică. Protecția trebuie să fie efectivă, nu declarativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 4 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea art.91 alin.(3¹) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L340/2025) (*Rumoare.*)

V-aș ruga, stimați colegi, să faceți liniște, că aveți timp să discutați în pauză sau când n-avem plen. Vă rog foarte mult, liniște în sală, să ascultăm dezbaterile, să participăm la ele.

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile. (*Discuții.*)

Domnule Cazanciuc, vă rog.

Apoi domnul Vela, apoi domnul Vlahu.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Inițiativa de astăzi este o completare a Legii Anastasia. Legea Anastasia, în doi ani de zile de la intrarea în vigoare, a salvat mai mult de 100 de vieți.

Există însă două situații care scapă reglementării acestei legi, și anume refuzul de recoltare a probelor biologice atunci când ai făcut un accident grav și părăsirea locului accidentului. În cazul părăsirii locului accidentului, din punctul meu de vedere, nu este o simplă ucidere din culpă, ci este pur și simplu o crimă. Gândiți-vă că cineva produce un accident grav, lasă o victimă pe marginea drumului și pleacă de acolo, fără să-i dea nicio șansă la viață. Pentru asemenea tip de fapte, o crimă, nu putem permite ca legea să aibă în cuprinsul ei posibilitatea suspendării executării pedepsei.

De aceea, rugămintea mea este să votați această lege și împreună să putem opri carnagiul de pe șoselele României, dând astfel instanțelor un instrument normativ, care să arate, în final, și cetățenilor că respectăm viața, valoarea supremă a omului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Porniți microfonul.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Senatorii POT vor vota pentru adoptarea acestui proiect de lege, îl socotesc binevenit.

Așa cum am citit inclusiv în expunerea de motive, refuzul sau sustragerea de la prelevarea mostrelor biologice, respectiv părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia transmit un mesaj foarte clar: societatea nu mai tolerează comportamente de maximă gravitate care încearcă să se sustragă de la răspunderea penală. Propunerea legislativă aduce o modificare necesară Codului penal, vizând clarificarea și echilibrarea aplicării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Pentru aceste considerente, ca să scurtez, pentru că nu am timpul necesar – fiindcă nu vreți să mi-l dați –, senatorii POT vor vota pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim frumos.

Mie niciodată nu-mi prelungiți 20 de secunde, domnule președinte, numai în privința mea faceți discriminare.

Domnul Mircea Abrudean:

Doar cu 10 vă prelungesc, domnule senator, pentru că aveți un minut. La colegii care au două minute, le prelungesc cu 20. Eu zic că e echitabil așa.

Domnul Gheorghe Vela:

La următorul o să vorbesc cu 20 de secunde în plus.

Mulțumim. (Aplauze.)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc.

Acest proiect inițiativ vine ca o normalitate în ceea ce privește posibilitatea de a se dispune suspendarea sub supraveghere cât timp vorbim despre uciderea din culpă. Aceasta din urmă, în concurs cu: ori consumul de alcool la volan, ori că ai consumat droguri la volan, ori că ai condus fără permis, ori că părăsești locul accidentului, ori că refuzi să dai probe biologice, în aceste condiții, pe românește, se va putea dispune doar executarea.

Așadar, Grupul AUR va vota pentru această inițiativă.

Este o chestiune care ține mai mult de prevenție și o consider chiar oportună.

Vă mulțumesc, domnule președinte. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 5 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L352/2025)

Raportul Comisiei pentru tineret și sport este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Cibu, apoi domnul Vela.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Discutăm nu doar despre o simplificare administrativă, ci despre o gură de aer pentru sportul românesc. Poate mulți dintre cei de aici nu știu că, în momentul de față, pentru ca un club să se afilieze la o federație trebuie să treacă printr-un labirint birocratic și să aștepte luni de zile o hotărâre judecătorească absurdă, care de fapt nu aduce nicio valoare, ci doar frânează inițiativa și descurajează oamenii care vor să dezvolte sportul.

Prin noua lege, afilierea se va face rapid, transparent și controlat, sub supravegherea Agenției Naționale pentru Sport. Timpul irosit în tribunale se va transforma în timp câștigat pe terenurile de sport, iar judecătorii se vor putea ocupa de lucrurile care chiar au nevoie de un judecător. În loc de dosare cu șină, vom avea copii care pot începe mai repede antrenamentele. Este o schimbare mică în acte, dar una uriașă în viața reală a sportului românesc.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi senatori,

Proiectul acesta consolidează cadrul legal al educației fizice și al sportului, adaptându-l la nevoile actuale ale tinerilor și ale comunităților locale. Prin amendamentele care au fost admise, se încurajează participarea copiilor și a tinerilor la activități sportive, sprijinirea cluburilor școlare și dezvoltarea infrastructurii sportive la nivel local.

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține orice fel de inițiativă care promovează un stil de viață sănătos, care promovează mișcarea și performanța bazată pe merit, dar nu pe interese politice.

Pentru toate aceste motive și considerente, parlamentarii Partidului Oamenilor Tineri – POT vor vota pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile generale.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L353/2025)

Raportul Comisiei pentru tineret și sport este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Cibu.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

În sport, corectitudinea nu trebuie lăsată la voia întâmplării. Astăzi, în România multe litigii între sportivi, cluburi și federații se judecă în instanțele arbitrale, interne, rapide, dar, din păcate, opace. Asta înseamnă că hotărârile nu se publică nicăieri, iar cei care intră într-un litigiu pleacă orbi: nu pot vedea cum s-au soluționat cazuri similare, nu pot înțelege logica deciziilor, nu au o motivație transparentă și, de aceea, nu pot avea încredere într-un sistem care se ascunde.

Proiectul nostru repară asta. Federațiile vor fi obligate să publice toate hotărârile și motivațiile, cu date anonimizate, dar accesibile public. Vrem o justiție sportivă care nu doar decide, ci se explică.

Pentru că fără transparență nu există echitate, iar fără echitate sportul devine o parodie a regulilor pe care pretinde că le apără.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Dacă proiectul precedent aparținea tuturor celor patru partide din coaliție, de data aceasta observăm că cei care se preocupă foarte mult pentru tineret și sport sunt colegii de la USR.

Spunem, din capul locului, că susținem acest proiect de lege, pentru următoarele considerente. Vom vota pentru adoptarea lui. Și anume această propunere legislativă completează Legea educației fizice și a sportului și aduce noi măsuri de sprijin pentru promovarea mișcării și a performanței sportive. Amendamentele admise contribuie la dezvoltarea sportului de masă și la susținerea cluburilor și asociațiilor sportive care lucrează cu copiii și cu juniorii. Mai mult decât atât, măsura aliniază România la practici internaționale și sprijină dreptul la un proces echitabil, conform art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru toate aceste considerente, nu putem să nu fim de acord cu acest proiect de lege și vom vota pentru adoptarea lui.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru completarea art.49 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L356/2025)

Raportul Comisiei pentru tineret și sport este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Mîndru.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Transparența nu costă nimic, dar lipsa ei ne costă pe toți.

Astăzi discutăm o lege USB care aduce mai multă lumină în sportul românesc.

Agencia Națională pentru Sport gestionează anual sute de milioane de lei, dar rapoartele de control și sancțiunile nu sunt publice: nu știm cum sunt cheltuiți banii și nici cine răspunde atunci când se comit greșeli. Prin această lege, ANS va fi obligată să publice anual toate rapoartele și sancțiunile, simplu, clar și accesibil tuturor. Nu costă nimic, nu adaugă birocrație, dar aduce încredere, responsabilitate și echitate.

Transparența este, stimați colegi, cea mai eficientă formă de control și datorăm asta cetățenilor pe care îi reprezentăm. Vă invit, așadar, să votăm în favoarea acestui proiect.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

O nuanță față de proiectul precedent, și anume proiectul acesta creează condiții mai clare pentru parteneriatele între autorități, cluburi, mediul privat și scopul susținerii sportului de masă și al performanțelor. Mai mult decât atât, vine cu prevederi importante care consolidează sprijinul financiar, logistic, instituțional pentru activitățile sportive la nivel local.

Ca să scurtez, domnule președinte, o asemenea inițiativă este binevenită pentru tineri, pentru copii, pentru cei care vor să facă mișcare și vom vota pentru adoptarea ei.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule președinte,

Mai avem un proiect și patru COM-uri. Aș propune să prelungim timpul până la epuizarea ordinii de zi, ca să nu mai facem miercuri ședință pentru patru COM-uri.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului prelungirea programului de lucru până la epuizarea ordinii de zi.

Vă rog să votați.

91 de voturi pentru, un vot împotrivă, un coleg nu votează.

Adoptat.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru completarea art.71 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L357/2025)

Raportul Comisiei pentru tineret și sport este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Roman Marius-Valentin, apoi domnul Mîndru și domnul Vela.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

AUR va fi întotdeauna de acord cu orice idee și inițiativă menită să crească gradul de transparență al modului în care sunt alocate fondurile publice, implicit în domeniul sportului.

De principiu, apreciem textul inițiativei la care facem referire, însă, atunci când citim la capitolul criterii concrete, nu avem parte de o detaliere privind aceste criterii pe baza cărora se vor acorda acele finanțări. Ca urmare, textul poate fi ușor interpretabil, putem ajunge să ne gândim la situații în care aceste fonduri pot fi acordate în mod preferențial, pentru că acel președinte de club sau de fundație este prieten cu cine trebuie din instituția care acordă finanțarea. Drept urmare – repet, suntem în principiu de acord cu textul de lege –, am și ne-am dori și am aștepta niște îmbunătățiri privind partea de criterii.

Iar, din acest motiv și considerent, Grupul senatorial AUR se abține de data aceasta.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Mîndru.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc.

Legea de față tocmai rezolvă aceste probleme de acordare preferențială a finanțărilor, criteriile făcând acest lucru. Ordinea și corectitudinea nu ar trebui să fie opționale atunci când vorbim despre bani publici. Astăzi, finanțările în sport se dau fără criterii clare, după bunul plac. În loc să conteze performanța, parcă e mai importantă apropierea de putere.

Legea de față, propusă de USR, schimbă acest lucru: impune criterii transparente și măsurabile, pe care trebuie să le realizeze ANS, bazate pe performanță, tradiție, etică și eficiență. Fiecare autoritate finanțatoare va fi obligată să adopte și să publice un regulament propriu, ca orice club sportiv să știe

dinainte regulile finanțării pe care le accesează. Nu cerem birocrație în plus, ci corectitudine. Această lege înseamnă competiție reală, șanse egale și respect pentru sportivi și cluburile care muncesc cinstit.

De aceea, vă invit să votăm pentru un sport curat, transparent și demn de încrederea românilor.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

De data asta – în nume propriu vorbesc, dar și colegii mei sunt în același asentiment – vom vota abținere, pentru două considerente.

O dată, pentru că problema aceasta legată de finanțare și de transparență de care spuneau colegii este deja reglementată prin actuala legislație și n-avem nevoie de o suprareglementare, că lucrurile sunt foarte clare.

Și, doi, mi s-a dus pacea interioară, datorită unui coleg de la partidul PACE – Întâi România, care mi-a spus că degeaba mă stresez ca să susțin proiectele USR-ului, că nu obțin niciun fel de spor pentru stres.

Și de aia votez abținere.

Mulțumesc. (*Rumoare, discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 9 avem Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei – Program nuclear cu caracter informativ prezentat în temeiul articolului 40 din Tratatul Euratom pentru avizul Comitetului Economic și Social European – COM(2025) 315 final.

Începem dezbaterile.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea comună a Comisiei Europene și a Înaltului Reprezentant pentru afaceri externe și politică de securitate – O strategie digitală internațională pentru Uniunea Europeană – JOIN(2025) 140 final.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Și domnul Bochileanu.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Comunicarea comună JOIN(2025) 140 final stabilește o Strategie digitală internațională pentru Uniunea Europeană, cu accent pe securitate, protecția datelor și consolidarea rezilienței cibernetice. Strategia urmărește creșterea capacității UE de a proteja infrastructurile digitale critice și de a promova standarde europene în domeniul tehnologiei și al guvernantei digitale.

Votul pentru... ar trebui să dăm un vot pentru, dar ne vom abține.

Este tocmai pentru că nu avem la momentul actual o siguranță totală cu privire la utilizarea datelor personale ale cetățenilor Uniunii Europene.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vorbim de Strategia digitală internațională a Uniunii Europene și de România, ca parte activă din această Europă digitală, mai sigură și mai competitivă.

Strategia urmărește acțiunea comună pentru a dezvolta infrastructuri digitale sigure, de la rețele 5G și cabluri submarine, până la conectivitate prin satelit, și, de asemenea, pentru a asigura investiții strategice în centre de date, inteligență artificială, cloud, semiconductori și tehnologii cuantice.

Pentru România, această strategie deschide oportunități majore: conectarea la rețelele digitale europene prin Marea Neagră, atragerea de investiții în infrastructura IT și securitate cibernetică și participarea activă la stabilirea standardelor internaționale. Iar un element important este și reglementarea platformelor online, unde este în continuare de lucru, pentru a avea un spațiu digital sigur pentru cetățeni, fie că vorbim de protecția minorilor sau combaterea dezinformărilor și manipulărilor străine. Dar avem aici prevederi prin care platformele online trebuie să facă îmbunătățiri în ce privește transparența algoritmilor, protecția minorilor și combaterea conținutului ilegal.

Susținem, așadar, această propunere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Hotărârea rămâne la vot final.

Punctul 11, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Evaluarea la nivelul UE a planurilor naționale actualizate finale privind energia și clima – Îndeplinirea obiectivelor Uniunii în materie de energie și climă pentru 2030 – COM(2025) 274 final.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Aici. Am apăsător.

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Comunicarea COM 274/2025 analizează progresele statelor membre în actualizarea planurilor naționale privind energia și clima în contextul obiectivelor Uniunii Europene pentru anul 2030. Documentul subliniază necesitatea accelerării tranziției energetice, reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și creșterea ponderii energiei regenerabile, verzi. Dar, în același timp, în Uniunea Europeană sunt state, cum este Germania și alte state, că vorbesc liber, care se depărtează de la acest ideal sau de la acest obiectiv.

Și, atâta vreme cât avem ipocrizie la nivelul marilor state din Uniunea Europeană, nu putem să fim de acord cu acest COM și vom vota abținere.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Petrișor Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Stimați colegi,

Uneori e bine să avem înțelepciunea să ne uităm la realitate și la cifre.

Uniunea Europeană, Comisia Europeană de fapt, a declanșat o campanie împotriva energiei obținute din anumite tipuri de combustibil și ar trebui să vedem dacă acea campanie este rezonabilă și rațională. Se dorea ca în anul 2030 să fie reduse emisiile de gaze cu efect de seră cu 55% față de nivelul din 1990. Astăzi, gradul de îndeplinire a acestui obiectiv, măsurat prin procentajul reducerilor față de '90, este undeva la 31%. Singurele state care deja au depășit bariera celor 55% sunt România și Suedia. România și-a redus emisiile de gaze cu efect de seră cu peste 73% față de 1990. Cum? Simplu: renunțând la industrie. Sigur că acele emisii erau reale, dar renunțarea la industrie a dus la o fragilizare a poziției, economiei noastre și a țării noastre mult peste limitele pe care le puteam susține.

Dacă actuala tendință se păstrează, în 2030, Uniunea Europeană va bifa reducerea cu doar 41% a emisiilor de gaze cu efect de seră. Între timp, și-a omorât industria, vorbește despre reziliență, dar nu mai produce suficient oțel, suficiente produse... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

... și nici zootehnia nu mai este, nici pe departe, ce a fost. Putem să transformăm această situație într-o dependență de alte piețe, dacă nu suntem atenți și nu corectăm la timp un parcurs greșit.

Nu în ultimul rând, vreau să vă spun că întreaga Uniune Europeană este responsabilă doar pe 6% din emisiile de gaze cu efect de seră de pe planetă. Dacă ne închipuim că... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, dacă mai aveți nevoie.

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Proiectul rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Proiectul de hotărâre referitoare la Pachetul legislativ format din:

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia de constituire de stocuri la nivelul UE: stimularea pregătirii materiale a UE pentru situații de criză – COM(2025) 528 final;

- Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Pregătirea UE pentru următoarea criză sanitară: o strategie de contramăsuri medicale – COM(2025) 529 final.

Începem dezbaterile.

Domnul Dîrlău.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am cerut și în comisie separarea celor două COM-uri. Recomandarea Comisiei Europene ca ele să fie tratate la pachet are tocmai menirea să le comaseze pentru ca al doilea COM, vizând următoarea criză sanitară, problematic, să fie asociat cu alt COM legitim. Era o solicitare firească, neacceptată însă din același motiv.

Deci mă voi referi la al doilea COM.

Am văzut ce a făcut Comisia Europeană în precedenta criză sanitară, pandemia COVID. Prin achiziții centralizate, Comisia a cumpărat așa-zise vaccinuri ARN mesager. Știm cu toții scandalul

implicării Ursulei von der Leyen, președinta Comisiei Europene, în achiziția de la firma Pfizer, de care soțul ei e plătit. Scandalul Pfizer e în continuare mușamalizat. S-au cumpărat doze nenumărate cu banii statelor membre. Și România a fost obligată să achiziționeze un număr uriaș de doze, nicicând folosite, miliarde fiind aruncate pe nimic.

Am văzut și măsurile aberante care s-au luat, inclusiv *lockdown-uri*, certificate verzi. Nu mai vrem așa ceva. Nu mai dorim achiziții centralizate, făcute discreționar de Comisia Europeană. Nu mai avem încredere în buna-credință a Comisiei, nu-i mai putem acorda prezumția de nevinovăție când e vorba de măsuri medicale. Sănătatea este și trebuie să rămână prerogativă națională a statelor membre.

COM-ul preconizează crearea unui Centru European pentru Vaccinuri, consorțiu ce va fi, evident, dominat de mari companii farmaceutice – Big Pharma.

Deci dacă primul COM este legitim, al doilea este problematic.

Românii țin minte restricțiile, tragediile ce au avut loc în pandemie din cauza unei gestionări dezastruoase, pe care nici azi nu vreți să o recunoașteți.

De vreme ce nu putem vota cele două COM-uri separat din pricina... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

... din pricina obiecțiilor față de al doilea COM, ne vom abține la acest pachet de la punctul 12.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dobra.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Pachetul legislativ propune două strategii care asigură consolidarea rezilienței, a pregătirii și a răspunsului comun al statelor membre, astfel încât Europa să fie mai bine protejată în fața oricărei amenințări, inclusiv la adresa sănătății. Investițiile publice și private adecvate reprezintă de fapt investiții în siguranța, sănătatea și viitorul Europei.

Din păcate, în jurul strategiei privind pregătirea Uniunii Europene pentru următoarea criză sanitară am tot auzit discursuri care diminuează încrederea populației în sistemul sanitar și în programele de imunizare. Retorica antivaccinistă a determinat deja foarte mulți români să refuze schemele de imunizare. Mai grav este faptul că tot mai mulți părinți aleg să nu își vaccineze copiii, iar astăzi ne luptăm cu focare de rujeolă.

Când vorbim despre sănătate, trebuie să ne bazăm pe dovezi și pe știință, nu pe populism sau manipulare. Potrivit raportului comun al Organizației Mondiale a Sănătății și UNICEF din martie acest an, regiunea europeană a înregistrat, atenție, cel mai mare număr de cazuri de rujeolă din ultimii 25 de ani. România ocupă, din păcate, primul loc în acest top, cu 30 692 de cazurile raportate. Peste 40% din cazuri au fost la copiii sub 5 ani și mai mult de jumătate dintre pacienți au necesitat spitalizare.

Aceste date ar trebui să fie un semnal de alarmă. Atunci când mesajele politice erodează încrederea în știință și în vaccinuri, consecințele sunt extrem de dramatice, iar cifrele nu mint.

Dragi colegi,

Este responsabilitatea noastră, a tuturor celor care avem o voce publică, să nu alimentăm neîncrederea, frica, ci să sprijinim măsurile bazate pe dovezi medicale.

Din Parlament, noi, USR, vom lupta pentru protejarea sănătății copiilor, românilor și pentru viitorul României. Vom vota...

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, dacă mai aveți nevoie.

Doamna Elena-Adelina Dobra:

USR va vota pentru acest pachet legislativ.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Peia.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu, Ninel Peia, nu mai am încredere în vaccinuri. De ce? În anul 2016, în calitate de deputat și secretar al Comisiei juridice, am cerut Guvernului Cioloș să-mi spună dacă acele vaccinuri pe care le-au făcut copiii care s-au îmbolnăvit de sindrom hemolitic la Argeș... au făcut un vaccin între 1 și 10 zile înainte de data îmbolnăvirii, importat și neautorizat în Uniunea Europeană.

Toată țara a sărit pe mine, inclusiv domnul Dragnea, m-a dat afară din PSD.

Cu toate acestea, pe data de 25 mai 2016, Corpul de control al Guvernului a constatat că toți copiii care s-au îmbolnăvit de sindrom hemolitic uremic de la Argeș au făcut acel vaccin DTP importat din Kazahstan și neautorizat de Agenția Medicamentului din Uniunea Europeană. Cine este de vină?

În același timp, era domnul Bodog ministru și ne spunea că există o pandemie de rujeolă la Arad. A naibii rujeolă n-avea pașaport să treacă în Ungaria! Dincolo de Nădlac nu exista nici măcar un singur caz.

Haideți să trecem dincolo de perdeaua de fum și să promovăm prevenția. Să promovăm în... să cheltuim acei bani care sunt pentru promovarea acestor vaccinuri, ROR și HPV, să promovăm ca

oamenii să știe ce au de făcut, să meargă să-și facă controale. Nu să promovăm, așa, tam-nisam să se facă vaccinuri.

Din punctul meu de vedere, eu, Ninel Peia, nu-mi voi mai vaccina copiii.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Voi vorbi liber, nu voi citi nimic.

Eu vreau să aduc în discuție încă o idee importantă, în afară de ceea ce a spus domnul Ninel Peia, despre vaccinuri făcute în lumea a treia, în Kazahstan, și care sunt omologate, chipurile, din pix, și din hârtie, și din birou de către țări din Uniunea Europeană și socotite ca vaccinuri sigure.

La ceea ce a spus colega de la USR mai devreme, doamna senator Dobra, vreau să aduc un argument, și anume: Departamentul de Sănătate al Statelor Unite ale Americii, care este condus de către domnul Robert Kennedy, a ajuns la concluzia că vaccinul anti-COVID, care până acum a fost distribuit în populația... sau pe un eșantion mare din populația americană, nu mai este sigur și a fost retras și nu mai este recomandat pentru ca să fie folosit pentru vaccinarea oamenilor.

Asistăm la fraude științifice, în numele științei. Sunt mulți oameni care au copiii vătămați de vaccinuri. Eu am unul dintre ei care este vătămat de la vârsta de 2 ani de zile. Am fost un activist civic împotriva vaccinurilor. Niciodată nu voi înceta să fac lucrurile acestea. Spun lucrurile aceasta...

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde.

Domnul Gheorghe Vela:

... pentru că, cu adevărat, în numele științei, se minte, iar oamenii trag ponoasele și mulți dintre ei au ajuns în pământ. Pentru asta, să fim prudenți.

Vom vota „abținere”, senatorii POT, la acest COM.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Streinu Cercel.

Apoi, domnul Pălărie, apoi, domnul Turos.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Mă uit cu consternare cum se discută cu atâta lejeritate despre vaccinuri, vaccinuri care au salvat milioane de vieți pe planetă și care, în ultimă instanță... (*Aplauze.*) – mulțumesc – ne-au permis și nouă să avem o speranță de viață și să ne apropiem de țările civilizate, cu rugămintea către dumneavoastră ca, pe viitor, să încercăm să ne abținem de la lucrurile pe care nu le cunoaștem.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, dacă mai doriți să interveniți pe procedură, că ați intervenit deja pe acest proiect.

Domnul Ștefan Pălărie:

Da, foarte scurt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, mă bucur că, în debaterile din plenul Senatului, astăzi, au avut loc niște schimbări de atitudine. Totuși, simt nevoia să semnalizez că pe anumite teme e nevoie să lăsăm specialiștii să vorbească. Ele nu pot fi politizate. Sănătatea, un tratament medical, un vaccin, elemente de știință nu sunt elemente care ar putea să fie mutate într-o cheie politică, dintr-un singur raționament: e posibil ca cineva care nu se pricepe să vorbească despre o temă sensibilă, să-și facă un videoclip de la tribuna Senatului – va câștiga autoritatea acestui loc acel mesaj să se ducă către publicul larg și, acolo, niște oameni să ia decizii greșite, care să le afecteze negativ viața.

Tocmai de asta, deși nu există elementul specific trecut în regulament, îi rog pe colegi să se autocenzureze în privința subiectelor necunoscute, dacă nu sunt, într-adevăr, medici cu studii de specialitate.

Și, doi, dacă totuși cineva derapează de la acest principiu simplu, vă rog pe dumneavoastră, domnule președinte, să interveniți și să evitați astfel de momente.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Ultima intervenție, domnul Vântu.

Mai aveți un timp scurt la AUR.

Domnul Cristian Vântu:

Îmi face mare plăcere să vă atrag atenția că, din acest punct de vedere, AUR se află exact ca și în această sală, în centru.

Și nu doar ca senator, ci și ca medic, consider că trebuie să acordăm atenție ambelor puncte de vedere. Pe de o parte, așa cum spune domnul profesor Cercel, care e și președintele comisiei noastre, nu putem să discredităm însăși ideea de vaccinare. Ca medic de familie, vă spun că asta este o situație destul de periculoasă, pentru că oamenii nu înțeleg și nu pot să facă diferența între efectele de secundare firești

sau ce citesc ei prin diverse surse și situația reală. Din cauza asta, putem ajunge, de exemplu, în epidemia de rujeolă de acum doi ani, când eu, la 50 de ani, am făcut pojar – și vă spun că a fost îngrozitor.

Pe de altă parte, eu vă rog totuși să constatați și faptul că vaccinarea în timpul pandemiei COVID cu prima doză a fost în procent de 40. Bun, eu nu spun că 60% dintre oameni și-au pierdut încrederea în vaccinuri, dar cu toții știm că există o mare parte a populației care are suspiciuni față de vaccinare. Eu însumi, acum 10 ani, chiar am exprimat public suspiciunea față din anumiți producători, nu față de vaccinarea în sine.

Deci eu vă rog ca, de acum încolo, așa cum spunea domnul profesor Cercel, haideți să-i lăsăm pe cei care cunosc cel mai bine treaba asta, pe de-o parte, iar pe de cealaltă parte, și noi, medicii, și cei din Comisia de sănătate, să încercăm să dăm mai multă atenție suspiciunilor pe care – probabil îndreptățite – o parte a populației le are. Deci e o temă sensibilă, pe care vă rog să o abordăm cu seriozitate.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Proiectul de hotărâre referitoare la Cartea Albă pentru revizuirea arhitecturii antifraudă – COM(2025) 546 final.

Începem dezbaterile.

Domnul Iacob.

Apoi, domnul Negoii.

Este ultimul punct al ordinii de zi.

Domnul Constantin-Ciprian Iacob:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Noi, parlamentarii AUR, ne dorim un sistem antifraudă solid, funcțional, însă nu înțelegem noțiunea de „sanționare preventivă”. Nu putem admite ca, într-un stat de drept, un operator economic să fie sancționat pe bază de prezumție de vinovăție. Mai mult decât atât, există pericolul ca sancțiunile să poată fi impuse arbitrar, sistemul de detectare și excludere putând să se aplice și pe criterii neclare.

Pe cale de consecință, considerăm că metoda este extrem de subiectivă, discutabilă și totodată relativă, motiv pentru care noi, parlamentarii AUR, ne vom abține de la acest COM 546.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Negoii.

Și domnul Vela.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vă pot prezenta un scurt comentariu dintr-un context național pe care noi îl avem... l-am avut în perioada aceasta, și anume descinderea DNA-ului în Portul Constanța – fiind senator de Constanța, știu foarte bine speța aceasta –, acolo unde se întâmplă multe, multe lucruri despre care aproape toată lumea știe, dar niciodată nu s-a întâmplat nimic. Deunăzi, chiar procurorul general al Uniunii Europene, doamna Laura Codruța Kövesi, a spus că acolo se întâmplă lucruri pentru care Parchetul European s-a sesizat și va lua măsuri.

De fapt, în ce context apare această Carte... Cartă Albă? Protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene, care este responsabilitatea comună a instituțiilor europene și a statelor membre, inclusiv România. Comisia Europeană coordonează arhitectura antifraudă, care include numeroși actori și autorități.

Și, de fapt, care sunt riscurile și provocările cărora trebuie să le facă față Uniunea Europeană, România, în speță? Creșterea fraudei transnaționale și a implicării crimei organizate, utilizarea tehnologiilor moderne – inteligența artificială, de exemplu –, criptomonede, comunicațiile criptate sau extinderea bugetului Uniunii Europene – ca exemplu, NextGenerationEU –, ceea ce sporește vulnerabilitatea la fraude.

În acest context, Carta Albă este creată pentru revizuirea arhitecturii antifraudă și urmărește consolidarea cooperării între statele membre. Procesul de revizuire face parte din pregătirea următorului cadru financiar, pentru că – nu-i așa? – avem nevoie de bani pentru a susține astfel de inițiative, iar pentru revizuirea arhitecturii antifraudă avem ca obiective: corectarea lacunelor și reducerea suprapunerilor dintre actori, consolidarea cooperării și schimbului de informații, utilizarea mai bună a datelor și tehnologiilor... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

... pentru detectarea sau investigarea fraudelor, întărirea măsurilor de prevenire, investigare, recuperare și sancționare.

Bineînțeles, senatorii USR vor vota pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Atâta vreme cât FBI-ul american are un birou în România tocmai pentru a contracara fraudele, ca să spun așa, financiar-economice care se întâmplă în România – sunt foarte mulți hackeri care golesc pur și simplu cardurile unor bogătași din Statele Unite ale Americii –, atâta vreme cât există *phishing* – *phishing* înseamnă furtul de identitate –, atâta vreme cât chiar și Comisia Europeană ne îndeamnă la reflecție, cum putem să ne hazardăm dintr-o dată să validăm în acest Senat un document pentru care chiar și Comisia este prudentă și ne invită la prudență, la reflecție și la mai bună cooperare?

De aceea, senatorii POT – pentru că nu am timpul necesar ca să vorbesc – vor vota abținere la acest punct de vedere, pentru că există încă primejdia ca oamenii să rămână și fără bani, și fără date. În Coreea de Sud, la peste un milion de cetățeni li s-au furat datele de identitate. Da, se poate întâmpla și în România.

Mulțumim. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative.

Potrivit prevederilor art.112 din Regulamentul Senatului, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

Vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen – cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm un vot-test.

Vă rog să vă introduceți cardurile de vot în console sau să accesați aplicația de vot.

Aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vot-test, vă rog.

45 pentru, 6 împotriva, 51 de abțineri, 17 nu votează.

Sistemul funcționează.

Trecem la exprimarea votului final, cu mențiunea, pentru colegii fără cartelă, să-și exprime votul la microfon – numele și votul.

Punctul 1, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006. (L197/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Vă rog, porniți microfonul din sală. Amândouă.

Ultimul microfon din sală, nu-i știu numărul. Vă rog.

Numărul 1, da?

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

92 de voturi pentru, 23 împotrivă, 4 abțineri.

Adoptat... adică respins, îmi cer scuze.

E pentru respingere. Deci propunerea este respinsă.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea art.83 alin.(2) lit.b) și alin.(8) din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023. (L288/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Pentru – Lucian Rusu.

Domnul Mircea Abrudean:

116 pentru, 7 împotrivă, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru completarea articolului 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru. (L251/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Pentru – Lucian Rusu.

Domnul Mircea Abrudean:

122 de voturi pentru, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea art.91 alin.(3¹) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal. (L340/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

121 de voturi pentru, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L352/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

117 pentru, două abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000. (L353/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

117 pentru, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru completarea art.49 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L356/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Pentru – Lucian Rusu.

Domnul Kovács Maté:

Kovács – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

121 pentru, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru completarea art.71 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L357/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

88 pentru, un vot împotriva, 31 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 9 – COM 315.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

104 pentru, 15 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 10 – JOIN 140.

Vă rog să votați.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

79 pentru, 28 împotriva, 14 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 11 – COM 274.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

76 pentru, 26 împotriva, 15 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 12 – Pachet legislativ format din COM 528, COM 529.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

85 pentru, două voturi împotriva, 33 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 13 – COM 546.

Vă rog să votați.

Domnul Kovács Maté:

Kovács Maté – pentru.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Lucian Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

80 pentru, un vot împotriva, 40 de abțineri.

Adoptat.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi:

1. Lege pentru modificarea art.425 alin.(1) lit.b) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă;

2. Lege pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012;

3. Lege pentru completarea art.56¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, precum și pentru modificarea art.5 alin.(1) din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului;

4. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.41/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale – procedură de urgență;

5. Lege pentru modificarea art.6 alin.(1) lit.h) din Ordonanța Guvernului nr.39/2015 privind cazierul fiscal;

6. Lege privind instituirea anului 2025 ca „Anul Centenar al Rezervistului Militar”;

7. Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă;

8. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2024 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul înregistrării în registrul comerțului – procedură de urgență.

Termenele pentru sesizare sunt de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 20 octombrie 2025.

Termenele se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 20 octombrie 2025.

Lucrările plenului fiind epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 17.47.