

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 29 octombrie 2025

S U M A R

1.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	2
2.	Declarații politice.	2

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 29 octombrie 2025

Ședința a început la ora 10.03.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Robert-Marius Cazanciuc, înlocuit de domnul Mihai Coteș, vicepreședinti ai Senatului, asistați de doamna Doina-Elena Federovici și de domnul Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Bună dimineața, stimați colegi!

Înainte de a începe, am văzut puțin mai devreme câțiva invitați aflați la balcon, entuziasmați de clădirea noastră. *(Aplauze.)*

Colegii care... Colegii care îi însoțesc să le explice că astăzi nu este o zi obișnuită de plen, adică nu suntem atât de puțini, suntem mai mulți de regulă, să nu credem cumva..., ci e doar o sesiune specială.

Așa că declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări de astăzi, 29 octombrie.

Conducerea e asigurată deocamdată de Robert Cazanciuc, împreună cu colegii Doina Federovici și Cristian Ghinea.

Timpul alocat pentru întrebări, interpelări este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Au fost depuse o parte din întrebări, interpelări, așa că, stimați colegi, vă invit. *Ladies first.*

Vă rog. Ați spus că vă grăbiți și, cu înțelegerea colegilor...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Interpelare adresată domnului ministru Radu Marinescu, ministrul justiției. În atenția procurorului general Alex-Florin Florența, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Stimați domni,

Interpelare intitulată: „Industria mandatelor de siguranță națională”

Stimați domni,

Având în vedere informațiile apărute în spațiul public, respectiv răspunsul primit de publicația „Lumea Justiției” de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat și Înalta Curte a aprobat 8 603 mandate de siguranță națională, după cum urmează:

- în cursul anului 2023 au fost 2 678 de solicitări – 0 respinse;
- în cursul anului 2024 au fost 3 049 de solicitări admise – 0 respinse;

- în cursul anului 2025 au fost 2 876 de solicitări admise – 0 respinse.

Vă solicit să-mi comunicați următoarele:

- Care a fost costul total privind punerea în executare a acestor mandate?

- Câte dosare penale sunt instrumentate ca urmare a punerii în executare a acestor mandate și care este stadiul lor de soluționare?

- Ce sumă preconizează Parchetul de pe lângă Înalta Curte că va fi recuperată ca urmare a finalizării dosarelor în care au fost puse în executare peste 8 603 de mandate?

Aștept răspuns în scris și oral.

Senator Cerva Nadia-Cosmina, Circumscripția electorală nr.42 București

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator Cerva.

Doamna Păucean, vă rog. (*Discuții.*)

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi da curs interpelării, adresată ministrului sănătății, domnului Alexandru-Florin Rogobete, cu obiectul: „Gravitatea constatării Comitetului European pentru prevenirea torturii privind tratamentele aplicate pacienților în instituțiile psihiatrice și necesitatea verificării situației de la Spitalul de Psihiatrie Sibiu”.

Stimate domnule ministru,

Raportul publicat de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii – CPT, în urma vizitei efectuate în România, descrie o situație de o gravitate excepțională pentru un stat membru al Consiliului Europei.

Potrivit documentului, în 17 unități psihiatrice din țară au fost constatate abuzuri fizice, tratamente degradante, utilizarea nejustificată a mijloacelor de imobilizare, sedare excesivă, deficit de personal și condiții de cazare sub standardele minime. Mai mult, opt pacienți au decedat în împrejurări neclare, cazuri asociate neglijenței și lipsei de supraveghere din partea personalului medical.

CPT descrie o cultură instituțională bazată pe frică și control, în locul uneia fundamentate pe tratament, respect și sprijin real pentru pacient. Aceste constatări pun sub semnul întrebării funcționarea sistemului de psihiatrie și respectarea de către România a obligațiilor internaționale privind protejarea demnității umane, conform art.3 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, domnule ministru, vă rog să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Ce măsuri imediate au fost dispuse pentru investigarea cazurilor de deces menționate în raportul CPT și pentru stabilirea responsabilităților administrative sau penale?

2. Câte controale tematice au fost efectuate în ultimele 12 luni în instituțiile psihiatrice și care sunt principalele concluzii rezultate?

3. A fost efectuat un control special la Spitalul de Psihiatrie Sibiu, în urma semnalărilor publice, și ce rezultate a avut acesta?

4. Cum asigură Ministerul Sănătății că niciun pacient nu este menținut în regim de internare fără bază legală clară și fără reevaluare medicală periodică?

5. În ce stadiu se află elaborarea unui Plan Național de Reformă a Sistemului Psihiatric, care să prevadă:

- standarde unitare de îngrijire și siguranță;
- interzicerea mijloacelor de constrângere abuzive;
- control extern independent;
- formarea etică și profesională a personalului medical;
- măsuri disciplinare ferme pentru nerespectarea normelor de tratament și supraveghere.

Solicite răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția nr.34 Sibiu.

Voi da curs și declarației politice cu titlul: „Sibiul – între tradiție, meșteșug și inovație. Un model pentru dezvoltarea României moderne”.

Stimați colegi parlamentari,

Dragi români,

Într-o perioadă în care identitatea locală și tradiția sunt adesea privite ca simple elemente de decor, județul Sibiu rămâne dovada vie că rădăcinile unei comunități pot deveni motorul progresului unei țări.

Sibiul nu este doar un reper cultural sau turistic, ci un spațiu în care tradiția meșteșugurilor, rigoarea muncii și spiritul inovator s-au împletit de-a lungul secolelor, creând o temelie solidă pentru economia și educația românească.

Primele mențiuni despre organizarea meseriilor în Sibiu datează din secolul al XIV-lea, când breslele meșteșugarilor, printre care tăbăcarii, cojocarii, cizmarii, aurarii și fierarii au primit statut propriu, elaborat în detaliu, care reglementa calitatea produselor, formarea ucenicilor și drepturile de practică. Breasla tăbăcarilor, una dintre cele mai respectate, a contribuit nu doar la economia locală, ci și la dezvoltarea unei culturi a disciplinei și a răspunderii față de muncă. În acele vremuri, Sibiul era un oraș liber, puternic conectat la rețelele comerciale europene, iar acest model de organizare a fost preluat ulterior în alte orașe din Transilvania.

Această rigoare și organizare au creat premisele pentru apariția unui spirit economic modern. În secolul al XX-lea, zona Mediașului a devenit un centru strategic al industriei energetice românești, odată cu descoperirea și exploatarea gazului metan. Aici s-au pus bazele primei rețele naționale de transport

al gazelor naturale și s-a înființat, în 1917, prima societate de gaz metan organizată din lume. Această inovație tehnică a plasat România în avangarda energetică a Europei Centrale, iar inginerii de la Mediaș au fost recunoscuți pentru profesionalism și performanță. Patrimoniul acestei industrii este astăzi păstrat la Muzeul Gazelor Naturale din Mediaș, un loc care nu doar expune istorie, ci vorbește despre contribuția românilor la dezvoltarea tehnologică și la independența energetică a țării.

Județul Sibiu nu a fost doar un centru economic, a fost și un focar de cunoaștere și știință. În secolul al XVI-lea, inginerul Conrad Haas, aflat în serviciul armat al Principatului, redacta la Sibiu un manuscris remarcabil, păstrat până astăzi în Arhivele Naționale, care conține primele descrieri tehnice cunoscute ale rachetelor cu mai multe trepte. Este o dovadă incontestabilă a nivelului de gândire tehnică și științifică din Transilvania acelor vremuri.

Câteva secole mai târziu, tot din acest pământ sibian, se ridică o altă personalitate de talie mondială: Hermann Oberth, născut la Sibiu, unul dintre părinții fondatori ai zborului cosmic modern. Moștenirea lui intelectuală a depășit granițele Europei, inspirând generații de cercetători, inclusiv pe Wernher von Braun, arhitectul programului spațial american.

Sibiul este și un centru al culturii și al păstrării tradițiilor. Muzeul „Astra”, unul dintre cele mai mari muzee etnografice în aer liber din Europa, continuă să reunească meșteșugurile, arhitectura populară și tradițiile satelor transilvănene, păstrând vie legătura dintre om, natură și muncă. În plan culinar, salamul de Sibiu a devenit un simbol al acestui echilibru între tradiție și excelență, fiind recunoscut la nivel european ca produs cu indicație geografică protejată. Este o dovadă că meșteșugul autentic, făcut cu respect și răbdare, poate deveni marcă de identitate națională. Și nu este singurul produs, mai sunt și altele de acest fel.

Stimați colegi,

Într-o lume care se schimbă rapid, Sibiul ne arată că viitorul nu poate fi clădit fără respect față de trecut. Avem datoria, ca legislatori, să sprijinim formarea profesională, școlile de meserii, industria locală și cultura meșteșugurilor românești.

Avem datoria să protejăm și să valorificăm aceste tradiții, nu ca simple relicve, ci ca izvoare de dezvoltare durabilă. Ceea ce s-a construit la Sibiu de-a lungul secolelor – prin muncă, prin rigoare, prin educație și inovație – trebuie să devină modelul unei Români care își respectă rădăcinile, dar privește înaintea cu încredere.

Sunt onorată că pot să evoc istoria Sibiului de la această tribună, că îi reprezint pe sibieni în Parlament și pot lupta, în numele lor, mai departe, pentru ei și pentru toți românii de bună-credință.

Cu deosebită considerație, Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR, Circumscripția electorală nr.34 Sibiu.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc, doamna senator.

Din partea Grupului PSD nu văd pe nimeni în sală.

Grupul PNL? Nu este nimeni.

Grupul USR, aveți intervenție? (*Discuții.*) OK.

Atunci, la Grupul AUR?

Vă rog, doamna Barcari.

Doamna Dorina Barcari:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am formulat o întrebare adresată domnului George-Cristian Tuță, primarul Sectorului 1.

Obiectul întrebării: „Situția în care se află una dintre cele mai importante piețe din București, vestita Piața Matache”

Stimate domnule primar,

Mă adresez dumneavoastră, în primul rând, în calitate de cetățean preocupat de starea actuală a municipiului București în general și în calitate de reprezentant al cetățenilor care locuiesc în zona Gării de Nord, preocupați de situația în care se află în acest moment Piața Matache, un simbol al Bucureștiului și un loc important pentru aprovizionarea cu legume, fructe, lactate, carne etc., a locuitorilor din acea zonă, în special.

Din păcate, după cum toți știm, Piața Matache se află într-o avansată stare de degradare, iar lipsa unei piețe funcționale afectează în mod direct accesul locuitorilor din preajma acestei hale la produse vândute direct de către micii producători agricoli.

De ani de zile, această zonă este degradată fără nicio justificare, dacă degradarea intenționată poate fi justificată.

Clădirile din jur sunt, evident, lăsate în paragină și sunt un pericol latent și o sursă permanentă de insalubritate.

Hala Matache a fost demolată fără să conteze că era de valoare istorică și era funcțională, reabilitarea și refacerea ei fiind un obiectiv de care nu s-a ținut cont și nu se ține în continuare.

În locul ei a fost construită o altă hală, la standarde moderne, care să o înlocuiască pe cea anterioară foarte bine dotată și funcțională până în ultimul moment de existență. Vorbesc de hala veche, care era o hală, chiar dacă era construită înainte de-al Doilea Război Mondial; avea dotații foarte, foarte moderne și foarte îngrijite.

În hala care mai este funcțională actualmente există și o zonă neutilizată de ani de zile și acest lucru se menține, în pofida insistențelor unor asociații de fermieri români, care nu au reușit să o închirieze sau să vândă produse românești vândute direct de la producători.

În magazinele din jurul halei demolate în prezent, hală care a ars și s-a preferat să se demoleze, tot ce se găsea în jurul ei s-a demolat, își duc micile afaceri comercianți pentru care nu se iau niciun fel de măsuri de protecție.

Acești comercianți, care au fost păgubiți în urma unui incendiu, au fost mutați, nu au curent electric, nu au acces la utilități, își duc activitatea într-o zonă greu accesibilă și insalubră, nu au contracte pe alte zone unde să-și continue activitatea.

Vă rog să precizați care sunt măsurile prin care le respectați drepturile și le protejați micile lor afaceri prin care Piața Matache a existat zeci de ani și este un reper comercial bucureștean de elită.

În acest context, în care se poate observa lesne că nu se face nimic în sensul resuscitării acestei zone comerciale, vă adresez, domnule primar, câteva întrebări cu privire la intenția dumneavoastră de a face ceva în acest sens:

1. Există, și dacă există, care este planul dumneavoastră, concret, de reabilitare sau reconstrucție a Pieței Matache?

2. La ce măsuri, chiar și temporare, v-ați gândit pentru a fi luate în sensul asigurării accesului cât mai urgent al locuitorilor din zona Gării de Nord și nu numai, la o piață agroalimentară în zonă?

3. Cum intenționează Primăria Sectorului 1 să valorifice potențialul cultural, istoric și comercial al Pieței Matache, eventual, prin integrarea acestui loc cu profunde reverberații în memoria bucureștenilor, într-un plan mai larg de dezvoltare a zonei?

4. Cum asigurați protecția comercianților actuali, în sensul de a continua activitatea perturbată de prima demolare, de incendiu și de a doua demolare din acest moment?

Vă solicit răspuns în scris.

Mulțumesc.

Cu stimă, Dorina Barcari, senator AUR, Circumscripția nr.8 Brașov.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Doamna Onea, aveți?

Vă rog. (*Discuții.*)

Doamna Olga Onea:

Bună ziua, stimați colegi!

Declarație politică.

„Ultima speranță a românilor, călcată în picioare”.

Până mai ieri, în România exista o singură instituție în care oamenii credeau cu adevărat: Armata Română.

Era ultimul bastion al respectului și patriotismului. Singurele care au mai salvat onoarea unui stat condus de oameni fără viziune și fără rușine. Aproape 70% dintre români spuneau mereu același lucru: au încredere în armată. Astăzi, în fruntea ei se află un om care n-a făcut armata. Un om care declară senin că nu e nevoie de pregătire militară ca să fii ministru al apărării, pentru că „răspunde politic”. Adică răspunde în fața partidului, nu în fața românilor.

Ministru al apărării din iulie 2025, a reușit într-un timp record să transforme respectul în neîncredere. A început cu aroganță, cu poze regizate în poligon, cu declarații goale, cu un patriotism de carton. În spatele imaginii, realitatea e rușinoasă. MApN cumpără echipamente de miliarde de euro, care nu corespund nevoilor de pe front: tancuri grele, inutile în fața dronelor care decid războaiele moderne.

Domnul Moșteanu tratează apărarea României ca pe o vitrină politică. Fără strategie. Fără viziune. Fără respect pentru oameni. Doar achiziții fără rost, scandaluri și un discurs care decredibilizează instituția. În loc să ridice moralul militarilor, a reușit să semene confuzie și revoltă printre cei din sistem. Iar când e întrebat despre competență, răspunsul e mereu același: „În democrație nu trebuie să faci armata ca să fii ministru al apărării”.

Ba da, domnule ministru, trebuie. Trebuie să știi ce înseamnă uniformă. Să simți respectul pentru cei care au murit pentru țară. Pentru cei care azi trăiesc cu răni și cicatrici. Pentru cei care stau de veghe la hotare, în tăcere. Românii au iubit mereu armata, pentru că era serioasă, tăcută și curajoasă. Și pentru că... Și asta până să veniți dumneavoastră și să o transformați în scenă pentru show politic, în fundal pentru poze de campanie.

Dar armata nu e locul unde se învață din mers. E locul unde fiecare greșeală costă vieți. Iar când ultimul simbol al încrederii este pus pe mâna unui amator, nu mai e o simplă greșeală de numire, e o ofensă la adresa națiunii. Și asta doare.

Senator de Galați, Onea Olga (*Aplauze.*)

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Doamna Ștefănescu. Ați zis că vă grăbiți.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Interpelarea de astăzi este adresată domnului prim-ministru Ilie-Gavril Bolojan, iar obiectul interpelării este: „Cine vorbește pentru România la Bruxelles? Lipsa de transparență a ministerelor și aplicarea deficitară a Legii nr.373 privind cooperarea dintre Parlament și Guvernul României”.

Domnule prim-ministru,

În temeiul art.112 alin.(1) din Constituția României și art.180 din Regulamentul Senatului, vă adresez prezenta interpelare privind modul în care ministerele române respectă obligația de informare, analiză și cooperare prevăzute de Legea nr.373/2013, în special în faza de examinare a documentelor venite de la instituțiile Uniunii Europene.

Potrivit art.5 – 7 și art.10 – 11 din legea menționată, Guvernul, prin ministerele de resort, are obligația de a transmite, în termen legal, fișele explicative – anexa 1.2, analizele de impact și informările asupra proiectelor de acte legislative și fără caracter legislativ ale Uniunii Europene, pentru a permite Parlamentului României să-și exercite rolul constituțional de control și participare la procesul decizional european.

În practică, această obligație este frecvent neglijată sau tratată formal. Ministerele implicate nu comunică real cu Parlamentul, nu fundamentează poziții coerente și nu transmit la timp documentele de analiză. Rezultatul este că România reacționează, în loc să propună, iar Parlamentul este pus în situația de a analiza, post-factum, politicile europene deja decise.

Domnule prim-ministru,

Vă solicităm să aveți amabilitatea de a ne comunica următoarele:

- ce ministere au fost desemnate responsabile pentru analiza documentelor europene transmise în cursul anului 2025, listele de priorități stabilite conform Legii nr.373;
- procedura internă de cooperare interministerială privind elaborarea fișelor explicative și transmiterea lor către Parlament;
- cazurile în care Guvernul nu a reușit să respecte termenele legale de 10 și 15 zile pentru furnizarea acestor fișe;
- motivele pentru care unele ministere nu publică sau nu transmit sistematic pozițiile naționale privind documentele europene, deși aceasta afectează direct sectoare strategice;
- ce măsuri intenționați să adoptați pentru a garanta că fiecare proiect european relevant este analizat transparent cu participarea comisiilor de specialitate ale Parlamentului, înainte de formarea unei poziții finale a Guvernului.

Domnule prim-ministru,

România nu trebuie să fie un stat spectator la Bruxelles, ci un partener activ, care își definește poziția printr-un dialog democratic între Guvern și Parlament. România are nevoie de o voce puternică

care să exprime mandatul dat de popor, așa cum consacră Constituția la art.61: „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.”

Legea nr.373 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene nu este o simplă procedură administrativă, ci expresia concretă a cooperării loiale dintre Guvern și Parlament în exercitarea mandatului european al României. Respectarea sa nu este opțională și aplicarea sa corectă nu ține de birocrație, ține de respectul față de principiul constituțional potrivit căruia Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

Vă solicităm un răspuns în scris.

Daniela Ștefănescu, senator AUR, Circumscripția nr.4 Bacău

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Doamna Cușnir era?

Vă rog.

Doamna Rodica Cușnir:

Bună dimineața!

Declarație politică.

„Tentația de a deveni mai morali decât moralitatea însăși”.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor,

România își dorește, pe bună dreptate, să fie parte din clubul țărilor respectabile, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE). Este o ambiție legitimă, dar, ca de obicei, la noi totul se transformă într-o formă de autoflagelare birocratică.

Când a fost adoptată Legea Agenției Naționale de Integritate, România a fost singura țară europeană care a considerat că integritatea se obține prin spovedanie publică, nu prin cultură instituțională. Ne-am predat dosarele, declarațiile, rudele și proprietățile, cu o pasiune demnă de un reality-show administrativ. Rezultatul? O birocrație morală în care omul cinstit a ajuns să se teamă că e prea sărac pentru a fi considerat integru.

Astăzi, revenim la același scenariu, aceeași obsesie de a demonstra lumii că suntem cei mai riguroși elevi din curtea Europei. În curând vom fi sesizați cu un nou proiect de modificare a cunoscutei legi ANI. Proiectul care extinde restricțiile post-angajare nu doar asupra demnitarilor, ci și asupra personalului contractual din cabinetele acestora, ar trebui, probabil, premiat pentru cea mai creativă formă de suprareglementare cu scop moral.

Să nu... ne înțelegem, nimeni nu contestă necesitatea integrării în spațiul public. Dar să ajungi să limitezi libertatea unui angajat care a redactat documente, a dus o mapă sau a făcut o cafea, în numele prevenirii conflictului de interese, este o performanță demnă de Kafka.

Ne temem de „uși batante” între stat și privat, dar am reușit să inventăm pereți de beton între oameni și dreptul lor la muncă. Acești angajați, care nu decid politici, nu semnează contracte și nu au acces la informații strategice, vor fi, totuși, supuși notificărilor, avizelor, verificărilor și, de ce nu, suspiciunii colective. De fapt, în loc să sancționăm abuzul, preferăm să monitorizăm inocența. Și o facem, evident, cu aprobarea unanimă a unei coaliții care s-ar apleca oricând, nu pentru a ridica nivelul moral al administrației, ci pentru a primi un zâmbet diplomatic la Paris.

Poate că ar trebui să recitim Constituția înainte de a recita directivele OCDE. Art.41 vorbește despre dreptul la muncă, un drept, nu o permisiune temporară. Art.26 vorbește despre demnitate și viață privată, valori și nu despre formalități administrative. Iar art.53 ne reamintește că restrângerea unui drept este permisă doar dacă este proporțională.

Ei bine, în România, proporționalitatea se măsoară, aparent, în hârtii, nu în oameni. Așadar, nu putem vorbi despre integritate dacă pierdem din vedere respectul pentru munca celor de lângă aleși, acei oameni care, de cele mai multe ori, sunt singurii care muncesc efectiv. Suprareglementarea aceasta aduce nu doar o nouă formă de suspiciune instituțională.

Statul care își tratează propriii angajați ca pe niște suspecți permanenți nu devine mai curat. Devine, cel mai mult, mai singur.

Vă mulțumesc.

Senator Rodica Cușnir, ales în Circumscripția electorală nr.35 Suceava (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

De la Grupul PSD, domnul Titus Corlățean, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Aș dori astăzi să prezint o interpelare adresată prim-ministrului României, Ilie-Gavril Bolojan, ministrul justiției, Radu Marinescu și ministrului afacerilor externe, Oana-Silvia Țoiu.

Obiectul interpelării: „Ratificarea de către România a Convenției Consiliului Europei pentru protecția profesiei de avocat”

Stimate domnule prim-ministru,

Stimați miniștri,

România a semnat, la 21 octombrie 2025, Convenția Consiliului Europei pentru protecția profesiei de avocat, un instrument juridic esențial, menit să consolideze garanțiile ce asigură exercitarea liberă, independentă și sigură a profesiei de avocat.

Ratificarea acestei convenții va consolida poziția României în rândul statelor europene care garantează efectiv independența și siguranța avocaților, transformând principiile consacrate la nivel internațional în obligații juridice concrete pentru autoritățile naționale.

Ratificarea convenției va consolida și cadrul juridic național care vizează dreptul de practică, drepturile profesionale, libertatea de exprimare și disciplina profesională și măsurile de protecție specifice profesiei de avocat, aplicabile și asociațiilor de avocați.

Aceasta va permite aplicarea directă a standardelor Consiliului Europei în ordinea juridică națională pentru protejarea libertății și siguranței în exercitarea profesiei de avocat, contribuind la întărirea statului de drept și a încrederii cetățenilor în justiție.

Totodată, în măsura în care țara noastră va figura între primele opt state care vor ratifica convenția menționată, va putea să devină parte a grupului de experți însărcinat cu monitorizarea aplicării acestui instrument juridic, GRAVO, o poziție pe care o apreciem drept importantă.

Având în vedere aceste aspecte, vă rog să-mi transmiteți dacă Guvernul României intenționează să trimită către Parlament în procedură de urgență proiectul legii de ratificare a Convenției Consiliului Europei pentru protecția profesiei de avocat și să ne indicați perioada propusă în acest sens.

Solicit răspuns scris.

Senator Titus Corlățean, Circumscripția Dâmbovița

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

De la Grupul AUR, doamna senator Păucean-Fernandes. A fost? *(Discuții.)* Da. Am înțeles.

Domnul... *(Discuții.)*

Vă rog, domnule senator.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Sunt în fața dumneavoastră pentru o interpelare adresată ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, domnului Florin-Ionuț Barbu.

Obiectul interpelării: „Neglijarea economiei montane și efectele sociale privind mediul din munții României, inclusiv interesele strategice care vizează menținerea populației montane, mai ales cel din mediul rural”

Stimate domnule ministru,

Munții României reprezintă aproximativ 30% din teritoriul României, mai mult decât în alte 17 țări cu munți din Uniunea Europeană, având particularități accentuate legate de cadrul natural și de modul de practicare a economiei specifice în ferme mici și mijlocii, cu bogate tradiții multiseculare și sisteme profund diferite față de zonele de câmpie.

Zona de munte furnizează circa 25% din produsele agroalimentare de înaltă calitate, datorate condițiilor de mediu, cu „zero chimizare”, purtătoare de sănătate, ca „produse montane” recunoscute de Regulamentul Comisiei Europene nr.1151/2012 și 665/2014.

Este binecunoscut că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale se concentrează pe marea agricultură din zonele de câmpie și colinare, care asigură până la 80% din hrana populației și pentru export, inclusiv contribuții semnificative la PIB. Această realitate, însă, nu justifică neglijarea economiei specific montane cu efectele sale sociale privind mediul din munții României, inclusiv interesele strategice de securitate care vizează menținerea populației și dezvoltarea infrastructurii montane, mai ales în mediul rural. Sunt 854 de UAT-uri, cu peste 3 500 de sate montane.

În spațiul public, în ultima perioadă, sunt semnale că s-ar intenționa desființarea Agenției Naționale a Zonei Montane și, implicit, a Centrului de Formare și Inovații pentru Dezvoltare în Carpați, ceea ce pentru marea zonă montană a României ar reprezenta un adevărat dezastru.

Vă reamintesc, domnule ministru, că prin Comisia Zonei Montane din România, Agenția Națională a Zonei Montane și aportul cercetării montanologice, precum și al organizațiilor neguvernamentale specializate, cu sprijin din Uniunea Europeană, Banca Mondială și altele, România are astăzi peste 10 000 de pensiuni agro-turistice, multiple puncte gastronomice rurale și circa 30 000 de absolvenți de cursuri de formare pentru dezvoltare montană. Prin eforturi mari, de peste 30 de ani, în România au fost create toate condițiile pentru a se trece la o nouă etapă de protecție și dezvoltare sustenabilă a zonei montane: instituții guvernamentale specializate, entități de cercetare montanologică și de învățământ superior.

Avem și o „Lege a muntelui”, domnule ministru, nr.197/2018, a treia din Europa, precum și un Consiliu Național al Muntelui, prezidat de însuși prim-ministru sau cel puțin așa ar trebui să fie.

Așadar, pentru români, muntele este resursă de viață și citadelă de apărare.

În acest context, domnule ministru, vă adresez următoare două întrebări:

1. Ce proiecte aveți în programul guvernamental și cum doriți să susțineți cu responsabilitate zona montană a României?

2. În etapa următoare de guvernare, care este poziția Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu privire la Agenția Națională a Zonei de Munte și, implicit, a Centrului de Formare, Inovații pentru Dezvoltare în Carpați?

Solicit răspuns oral și în scris.

Cu aceeași considerație, Mircia Chelaru, senator în Circumscripția electorală nr.3 Argeș.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Dîrlău.

Vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Despre libertăți și clișee”.

Stimați tovarăși, și mă adresez colegilor care ne acuză de „putinism” și „prorusism”, mă adresez așa fiindcă sunteți marxiști. Mai exact, neomarxiști.

Cum am mai spus: ați rămas captivi unui retard conceptual, al unei inerții mentale. Vă dovediți incapabili să ieșiți din fundătura unor stereotipuri expirate. Sunteți blocați într-un clișeu răsuflat, „extremism”, „putinism”, pe care îl proferăți la adresa noastră cu maladivă insistență, fără cea mai firavă dovadă. Sigur, nici când ați anulat alegerile n-ați avut probe, asta însă nu v-a oprit. Nu vă împiedicați dumneavoastră în fleacuri ca nevoia de dovezi, de argumente raționale, căci totalitarismul n-are niciodată nevoie de argumente. E suficient argumentul forței publice a instituțiilor statului pe care le controlați. Sunteți la guvernare. O guvernare hegemonică.

Dragi tovarăși,

Ați rămas înțepeniți în angrenajul ruginit al unei mașinării de propagandă pe care ați construit-o, dar ale cărei enunțuri false nici măcar voi nu le mai credeți.

Ați lansat o „rinoceriadă”. O ofensivă ridicolă, căci cine luptă contra bunului-simț și normalității sub drapelul curcubeu al promiscuității, woke-ismului și neomarxismului, e ridicol. Vă puneți pălăria de bâlci a „proeuropenismului” făcută din carton vopsit. Vă deghizați în partid de dreapta european. Vă ascundeți sub false veșminte de împrumut ale dreptei și liberalismului. O minciună. Liberali de dreapta erau Franklin Delano Roosevelt, Harold Macmillan, Ronald Reagan, Margaret Thatcher, iar azi, spre disperarea voastră, Donald Trump. N-aveți nimic în comun cu democrația liberală pe care pretindeți că o susțineți. Nu sunteți nici liberali, nici democrați, nici de dreapta. Sunteți marxiști. Neomarxiști.

Cum ar trebui să știți, democrația liberală nu există fără libertate de exprimare. Libertatea de exprimare pe care faceți tot ce puteți ca să o suprimați. V-ați constituit într-o armată de ocupație ideologică. Ați reprimat libera exprimare. Ați transformat România într-un spațiu al cenzurii. Prin „cordoane sanitare” antidemocratice ați vrut să izolați patrioții, creștinii, suveraniștii, conservatorii, dar

v-ați izolat pe voi. V-ați izolat pe voi de poporul român. V-ați dat mâna ca să furați alegeri, să rămâneți la putere, dar nu veți reuși, căci oamenii vă văd și vă judecă.

Sunteți istorie și nicidecum una glorioasă, dimpotrivă, sunteți o notă de subsol jenantă în istoria României.

Senator AUR de Alba, Andrei Dîrlău

Și o interpelare către domnul prim-ministru Ilie Bolojan, domnul viceprim-ministru Cătălin Predoiu, doamna ministru Ana Țoiu și domnul ministru Radu Marinescu.

Obiectul este „Închiderea Centrului SUA de Angajament Global, situația Memorandumului de cooperare cu SUA din iunie 2024, implicația asupra cooperării româno-americane”.

În aprilie 2025, secretarul de stat al SUA, Marco Rubio, anunța închiderea centrului Agenției de Combatare a Dezinformării Străine din SUA.

Rubio a declarat că Biroul Federal pentru Contracurarea Manipulării și Interferenței Informațiilor Străine din Departamentul de Stat, cunoscut sub numele de centrul de angajament global, „a cheltuit milioane de dolari pentru a reduce la tăcere și a cenzura activ vocile americanilor pe care trebuia să-i servească”. Potrivit lui Rubio, acest birou cheltuia „50 de milioane dolari pe an”.

Secretarul de stat a spus ferm: „Asta se încheie azi. Sub administrația lui Trump vom lucra întotdeauna pentru a proteja drepturile poporului american. Este un pas important în îndeplinirea acestui angajament.”

În 2024, Centrul a elaborat un acord internațional, 22 de țări din Europa și Africa au semnat memorandumuri cu SUA.

România a semnat acest memorandum în iunie 2024.

Ulterior anunțului lui Rubio de desființare a Centrului, Departamentul de Stat a transmis țărilor europene notificări privind rezilierea memorandumurilor de cooperare.

Printre altele, agenția americană avea ca sarcină și protejarea alegerilor din SUA. Țările semnatare ale memorandumurilor urmau implicit aceeași cale.

Am văzut toți modul în care autoritățile în România „au protejat alegerile din 2024”.

Întrebări:

1. Ca urmare a semnării Memorandumului de cooperare cu SUA în iunie 2024, a înființat România o structură pentru combaterea campaniilor străine? Dacă da, care este ea? Cum s-a finanțat? Dacă nu, care e structura administrativă care s-a ocupat de asta și afectează democrația din România?

2. Există în România un cadru legal de funcționare a unei asemenea structuri? Dacă da, care sunt normele după care funcționează? Cine le-a aprobat?

3. După rezilierea memorandumurilor de SUA, care e poziția administrației de la București? A anulat guvernul român activitățile din memorandum sau le continuă? Dacă le continuă, deși ele nu pot continua pe baza unui memorandum reziliat de partea americană, când vor înceta ele?

Și 4. Ce legislație permite încălcarea dreptului la liberă exprimare a românilor prevăzut în Constituție?

Senator Andrei-Emil Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Cușnir. Ați fost? *(Neinteligibil.)*

Domnul senator Borțun.

Vă rog.

Domnul Ștefan Borțun:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației politice: „Dacă mâine ar fi un nou Colectiv, ar fi la fel”.

Stimați colegi,

Zece ani au trecut, dar România e aceeași. Aceleași cluburi fără ieșiri de urgență. Aceleași autorizații date pe pile. Aceleași controale făcute de ochii lumii.

Zece ani de promisiuni și zero schimbare. Sunt senator la primul mandat și o spun de dezamăgit: clasa politică a eșuat. A prefăcut durerea în spectacol. A venit la comemorări, a plâns la camere, apoi a uitat tot. Colectiv a devenit pentru unii decor de campanie. Pentru mine e dovada rușinoasă că nepăsarea a devenit sistem. Nimeni nu a fost tras la răspundere pentru faptul că zece ani mai târziu nu avem centre moderne pentru arși. Că spitalele nu pot trata victimele unui incendiu. Că în 2025, viața unui tânăr depinde încă de o ștampilă și de o relație.

Ca senator nu pot accepta asta și cer ca toate autorizațiile pentru cluburi, baruri și spații publice să fie publicate online, verificate anual de experți independenți, nu de prieteni politici. Susțin pedepse penale pentru funcționarii și patronii care dau sau primesc autorizații false.

Astăzi, memoria celor plecați nu are nevoie de flori. Are nevoie de fapte. Iar dacă noi, cei din Parlament, tăcem, atunci devenim complici.

Dacă mâine ar fi un nou Colectiv, ar fi la fel, pentru că politicienii de azi aleg liniștea, nu adevărul, însă eu aleg să nu tac.

Senator Borțun Ștefan, Grup parlamentar PACE, Circumscripția nr.38 Tulcea

Permiteți și o interpelare, domnule?

Vă mulțumesc.

Interpelarea este adresată prim-ministrului României, domnului Ilie Bolojan, și ministrului sănătății, domnului Alexandru Rogobete.

Obiectul interpelării: „Cât valorează pentru Guvernul României viața unui copil?”

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru,

Vă întreb direct: cât valorează pentru Guvernul României viața unui copil?

Înastă țară se nasc anual peste 170 000 de copii. Printre ei, câteva zeci, vin pe lume cu o boală genetică rară, dar fatală: amiotrofia spinală. Dacă nu e depistată imediat la naștere, copilul își pierde puterea de a merge, de a înghiți, de a respira. În câteva luni poate muri.

Și totuși, există o analiză care ar putea schimba totul.

O analiză simplă de sânge, făcută în primele ore după naștere, care costă doar 35 de lei.

Cu 35 de lei poți salva o viață, dar statul nu o face.

Și vă întreb punctual:

- De ce România, membră a Uniunii Europene, nu are încă un program național de screening pentru amiotrofia spinală, în condițiile în care Germania, Franța, Polonia, chiar și Ucraina, o țară aflată în război, face acest screening?

- De ce părinții trebuie să afle diagnosticul abia când copilul lor nu mai poate respira?

- De ce Ministerul Sănătății nu extinde proiectul-pilot, deja realizat în câteva maternități, când infrastructura există și testul costă cât o cafea?

- Și, mai ales, câți copii trebuie să moară ca această analiză de 35 de lei să devină obligatorie?

Costul tratamentului pentru un singur copil diagnosticat târziu depășește 600 000 de lei pe an. Screeningul tuturor nou-născuților ar costa de sute de ori mai puțin.

Nu e doar o chestiune de bani. E o chestiune de moralitate. De responsabilitate.

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru,

Românii nu mai au nevoie de discursuri.

Au nevoie de fapte. De răspunsuri clare.

1. Când veți introduce testul de screening pentru amiotrofia spinală în programul național?

2. În câte maternități va fi disponibil până la finalul acestui an?

3. Ce buget concret ați alocat pentru extinderea lui?

4. Ce mesaj transmiteți părinților care au pierdut deja copiii din cauza unei analize neefectuate la timp?

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru,

Nu vă cer o promisiune. Vă cer o decizie.

Cu 35 de lei, România poate salva o viață. Cu tăcerea, o poate pierde.

Mulțumesc.

Cu stimă, senator Ștefan Borțun, Grup parlamentar PACE, Circumscripția nr.38 Tulcea.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Șipoș.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Întrebare adresată domnului Cseke Attila-Zoltan, ministrul dezvoltării lucrărilor publice și administrației, domnului primar al municipiului Cluj-Napoca, Emil Boc, doamnei prefect al județului Cluj, Maria Forna.

Obiectul întrebării: „Gentrificarea în municipiul Cluj-Napoca, fenomen socio-economic ce afectează în mod direct calitatea vieții și coeziunea socială”

În calitate de senator al județului Cluj, în Parlamentul României, vă adresez prezenta întrebare parlamentară în numele cetățenilor din județul Cluj și solicit să mă informați instituțional asupra unui fenomen ce generează o presiune socio-economică semnificativă asupra cetățenilor.

În ultimii ani, municipiul Cluj-Napoca se confruntă cu un proces accelerat de gentrificare manifestat prin creșterea exponențială a prețurilor locuințelor, relocarea populației cu venituri reduse către zone periferice, transformarea cartierelor tradiționale în zone exclusiviste și schimbarea profilului social al comunităților urbane.

Acest fenomen generează o presiune socio-economică semnificativă asupra categoriilor vulnerabile, a tinerilor, familiilor cu venituri medii, dar și asupra populației în vârstă, care se vede nevoită să părăsească zonele centrale și semicentrale din cauza costurilor ridicate ale locuirii.

În temeiul regulamentelor Parlamentului privind întrebările adresate membrilor Guvernului, vă adresez următoarele întrebări:

- Ce măsuri are în vedere Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației pentru a analiza și monitoriza fenomenul de gentrificare în marile municipii, în special în Cluj-Napoca?
- Există programe guvernamentale sau strategii naționale care să sprijine dezvoltarea locuirii accesibile pentru populația cu venituri medii și reduse în orașele universitare?
- Ce instrumente legislative sau financiare pot fi aplicate pentru a preveni segregarea socială și excluderea locativă în zonele urbane supuse presiunilor pieței imobiliare?

- Intenționează ministerul să colaboreze cu autoritățile locale din Cluj-Napoca pentru implementarea unor politici de locuire inclusivă și de protejare a comunităților tradiționale?

- Care au fost măsurile de protejare a familiilor cu venituri mici în ultimii cinci ani? Spre exemplu, câte locuințe sociale au fost construite, efectiv, în raport cu noile proiecte imobiliare?

- Ce plan concret are Primăria Cluj-Napoca pentru menținerea mixului social în cartierele centrale, având în vedere presiunea imobiliară?

- Este administrația locală dispusă să asume cercetările academice în privința gentrificării și să acționeze în consecință?

- Instituția prefectului, în calitate de reprezentant al Guvernului în teritoriu, are în vedere inițierea unui grup de lucru interinstituțional – prefectură, primărie, consiliu județean, universități, ONG-uri, pentru a evalua impactul social al gentrificării?

Consider că această situație generează greutăți majore pentru cetățeni și afectează negativ viața socială a cetățenilor.

Aștept cu interes un răspuns prompt și concret din partea dumneavoastră.

Solicit răspuns în scris în termenul legal, cu obligația respectării prevederilor art.177 alin.(4) din Regulamentul Senatului României.

Cu deosebită considerație, senator Cristian Șipoș. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Aldea Valentina.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației politice: „Tinerii, sportul și antreprenoriatul local – temelia unei Românie care vrea să crească, nu doar să supraviețuiască”.

Stimați colegi senatori,

Există generații care cer schimbare, dar și generații care o produc. Diferența dintre ele este curajul: unii o așteaptă de la alții, ceilalți o construiesc cu propriile mâini, fără să ceară permisiunea de a începe.

Generația tânără din România aparține celei de-a doua categorii. În fiecare oraș, în fiecare comunitate mică, se ridică tinerii care muncesc, inovează, concurează, construiesc, adesea fără sprijin, dar cu o forță care merită nu doar aplauze, ci politici publice reale. Ei sunt antreprenorii care pornesc de la zero, ei sunt sportivii care duc drapelul țării în competiții internaționale, ei sunt voluntarii care repară

ceea ce instituțiile uită. Nu le lipsesc ideile sau curajul, ci doar încrederea statului că pot reuși aici, nu în altă țară.

De prea mult timp tinerii nu sunt priviți ca o categorie care „va face” ceva în viitor. Dar ei fac deja. Au proiecte, afaceri, rezultate, medalii. Au viziune, dar se lovesc zilnic de obstacolele unui sistem rigid, de birocrație, de lipsa infrastructurii, de neîncrederea instituțională.

În timp ce în marile orașe se vorbește despre digitalizare și inovație, în multe comunități mici lipsesc chiar și condițiile minime pentru educație, sport sau antreprenoriat. Există o contradicție care nu mai poate continua. Nu putem vorbi despre progres real atâta timp cât jumătate dintre tinerii din mediul rural nu au acces la programe de formare, iar antreprenorii debutanți așteaptă luni întregi pentru aprobări sau finanțări care trebuie să le fie la îndemână. Aceasta nu este o problemă de viziune, ci de voință politică. Partidul Oamenilor Tineri nu vorbește despre tineri, ci cu tinerii. Credem într-un model de societate care nu se mai teme de schimbare, ci o integrează.

Suținerea sportului, a educației nonformale și a antreprenoriatului local nu este un moft politic, ci o investiție strategică în stabilitatea socială și economică a țării. Când un tânăr primește încredere, creează valoare. Când i se refuză încrederea, creează distanță și adesea acea distanță înseamnă o altă țară. Sportul rămâne una dintre cele mai valoroase școli de caracter și disciplină. În săli modeste, în sate sau orașe mici se formează campioni, nu doar în performanță sportivă, ci și în demnitate. Acolo se învață respectul, echilibrul, curajul și munca în echipă, valori de care societatea românească are nevoie mai mult ca oricând.

La fel, în micile start-up-uri, în hub-urile locale și în atelierile unde tinerii creează, se construiește o altă Românie, una care nu așteaptă soluții de sus, ci le generează prin inteligență și perseverență. Tinerii cer predictibilitate, respect și spațiu de acțiune. Cer un stat care nu doar reglementează, ci și inspiră. Cer un cadru legal care să le permită să se dezvolte fără frică de instabilitate fiscală sau de schimbări bruște de reguli. Cer o administrație care să-i vadă ca pe parteneri, nu ca pe beneficiari.

Dacă vrem o Românie modernă și competitivă, trebuie să investim în oamenii care o pot transforma. Nu doar în infrastructură, ci în educație, sport, cultură și inițiativă locală. Un Guvern sau un Parlament care nu pun tinerii în centrul deciziilor, nu planifică dezvoltarea, ci doar amână declinul.

Partidul Oamenilor Tineri susține o Românie pragmatică, corectă și curajoasă, în care performanța nu este excepție, ci o normalitate. O țară în care tinerii nu sunt tratați ca o promisiune pentru viitor, ci ca o realitate a prezentului. O țară care are puterea să le spună cu onestitate și încredere: rămâneți aici, avem nevoie de voi.

Mulțumesc.

Senator Valentina-Mariana Aldea (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Parasca Teofil.

Se pregătește domnul senator Vântu.

Domnul Teofil Parasca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnilor colegi,

Am de adresat o întrebare către domnul ministru Marian-Cătălin Predoiu.

Obiectul întrebării este: „Deficitul de cadre din MAI”.

Stimate domnule ministru,

În contextul zvonurilor și al știrilor false despre perspective de a se schimba regulile de pensionare și de încadrare, în contextul imprevizibilității carierei, doresc să vă întreb următoarele:

- Câte cadre din structurile Poliției Române, ale Jandarmeriei Române și Poliției de Frontieră au părăsit sistemul în perioada 2020 – 2025, defalcat pe ani și pe motive: demisie, pensionare, sancțiuni disciplinare?

- Care este gradul actual de ocupare al posturilor în MAI și în ce structuri deficitul este cel mai grav?

Vă solicit un răspuns scris.

Vă mulțumesc.

Cu deosebită considerație, senator Parasca Teofil, Circumscripția electorală nr.2 Arad.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Vântu și se pregătește domnul senator Fodoca Liviu.

Domnul Cristian Vântu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Ieri m-a sunat un pacient din Târnăveni, căruia i-am fost medic de familie. Omul era disperat: mi-a spus că în urma unui RMN i s-a spus că are hernie de disc și că dacă nu se operează de urgență urmează să paralyzeze.

Ce să vezi? În spitalele de stat, ca de obicei, nu este loc pentru a fi operat și i s-a oferit o singură soluție, aceea de a se opera într-un spital privat, firește, plătind 6 000 de lei peste contribuția... peste suma pe care o plătește CNAS-ului.

Omul acesta a muncit o viață întreagă, a plătit, lună de lună, contribuții la CASS și totuși e tratat ca un client oarecare, neasigurat, care intră pe ușa spitalului privat și trebuie să plătească pentru dreptul de a nu paraliza.

Stimați colegi,

Asta nu este medicină, ăsta este șantaj. Este șantaj cu binecuvântarea statului care a legalizat acest abuz numit „contribuție personală” în sistemul privat de sănătate. Bolnavul plătește o dată contribuția CASS, și nu puțin, și încă o dată plătește când ajunge la spital. Ce fel de asigurare de sănătate este asta? Dar ce fel de asigurare este asta în general? Unde ați mai auzit așa ceva? Acestea sunt standardele europene de care ne vorbiți mereu?

Regatul Unit, unde am fost medic timp de 12 ani, am făcut gărzi chiar în spitale private, pacienții asigurați la stat prin NHS nu plătesc absolut nimic. Statul negociază tarife fixe cu toți furnizorii, atât cu spitalele private, cât și cu spitalele de stat, iar plățile suplimentare sunt interzise. Așa se respectă demnitatea pacientului și principiul solidarității, nu cum se întâmplă în România.

De aceea cer următoarele măsuri:

1. Interzicerea totală a plăților suplimentare pentru pacienții asigurați CNAS, tratați în sistemul privat.
2. Tarife unice și transparente, valabile pentru toți furnizorii publici și privați.
3. Respectarea regimului de urgență, fără condiționări financiare.

Domnilor din Guvern și din CNAS,

Contribuția la sănătate nu e o taxă pe neputință, ci un drept câștigat prin muncă și prin lege. Cine a plătit CASS o viață întreagă nu trebuie să aleagă între paralizie și faliment.

Opriți șantajul bolnavilor.

Doamne ajută!

Cristian Vântu, senator AUR de Mureș

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Fodoca și se pregătește domnul senator Negru Corneliu.

Domnul Liviu-Iulian Fodoca:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

„Resursele țării nu sunt de vânzare. Guvernul trebuie să reacționeze imediat”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

România traversează o perioadă marcată de nesiguranță economică, de tensiuni internaționale crescute și de o presiune constantă asupra resurselor sale strategice.

În acest context, statul român nu are doar dreptul, ci și obligația morală și constituțională de a apăra patrimoniul național și de a-l readuce în proprietatea poporului român. Pentru prima dată în ultimele două decenii, o companie rusească de talia Lukoil este forțată să se retragă din afaceri strategice.

România are, aşadar, o şansă istorică de a-şi recupera ceea ce i-a fost luat prin privatizări păguboase şi complicităţi politice. Guvernul vorbeşte despre securitate, dar nu se implică în preluarea activelor unei companii.

În timp ce ni se predică zilnic despre ameninţări hibride, despre propagandă rusă şi despre pericolul războiului, acelaşi stat nu rosteşte un singur cuvânt despre faptul că, în 2025, resursele energetice vitale ale ţării sunt în continuare în mâinile unei companii străine aflate sub controlul unei puteri ostile. Guvernul, care vede rusofili şi putinişti peste tot, nu are, se pare, niciun deranj moral atunci când banii românilor alimentează indirect conturile Kremlinului prin rafinării aflate chiar pe teritoriul naţional.

Am propus, în mod repetat, constituirea unui fond suveran de investiţii al statului, capabil să răscumpere obiectivele strategice pierdute în ultimele decenii. Acestea ar putea să constituie un instrument prin care statul român să poată prelua transparent, legal şi eficient ceea ce nu ar fi trebuit niciodată înstrăinat.

România trebuie să-şi recapete controlul asupra propriului destin economic. Trebuie să-şi recupereze ceea ce este al său, pentru că dacă nu o facem noi, nimeni nu o va face în locul nostru.

Senator Liviu Fodoca, ales în Circumscripţia nr.33 Sălaj

Vă mulţumesc.

Domnul Mihai Coteţ:

Îl invit la microfon pe domnul senator Negru Corneliu.

Şi se pregăteşte domnul senator Robe Liviu.

Domnul Corneliu Negru:

Declaraţie politică.

„Curtea Constituţională a României este mai presus de lege şi încalcă suveranitatea poporului”.

Domnule preşedinte,

Stimaţi colegi,

Prezenta declaraţie politică ar trebui însuşită şi susţinută ferm de către toţi aceia care consideră că dispoziţiile art.2 din Legea Fundamentală a ţării nu poate lăsa loc de interpretări şi nici de imixtiunile unei instituţii menite să se supună numai Constituţiei:

„Suveranitatea naţională aparţine poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice şi corecte, precum şi prin referendum.”

„Niciun grup şi nicio persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

În ultimele luni, opinia publică şi instituţiile statului român au asistat la o serie de decizii ale Curţii Constituţionale care ridică serioase semne de întrebare privind respectarea principiului suveranităţii naţionale şi a supremaţiei Constituţiei României, aşa cum aceasta a fost adoptată de poporul român prin referendum.

Curtea Constituțională, în calitatea sa de garant al respectării Legii Fundamentale a statului român, are o responsabilitate istorică și morală față de cetățenii acestei țări. Din păcate, unele hotărâri recente, precum aceea a anulării alegerilor turului I, prezidențiale, din 24 noiembrie 2024 și cea de interzicere a candidaturii la funcția de președinte al României a cetățeanului român Călin Georgescu, par să depășească limitele atribuțiilor stabilite prin Constituție, ajungând să interfereze cu actul legislativ sau cu voința exprimată democratic de către Parlament, unica autoritate legiuitoare a țării.

Astfel de derapaje riscă să submineze principiul separației puterilor în stat și să afecteze grav încrederea cetățenilor în funcționarea instituțiilor fundamentale ale democrației. Mai mult, atunci când deciziile Curții par aliniate la interese sau directive venite din afara țării, este firesc ca poporul român să se întrebe dacă suveranitatea poporului mai este cu adevărat respectată.

S-a ajuns la situația nedemocratică ca această Curte Constituțională, instituție eminentă politică, alcătuită din nouă judecători numiți de președintele României și de cele două Camere ale Parlamentului, la propunerea partidelor politice, deci având comandă politică, să fie mai presus de lege și să dicteze în numele poporului român, afectând astfel suveranitatea poporului român.

Nu cumva sunt acestea simptomele cele mai evidente ale unui stat totalitar în care dictatorul este acum mascat printr-o instituție?

Stimați colegi,

Hotărârea nr.32 din 6 decembrie 2024 prin care Curtea Constituțională anulează alegerile prezidențiale, dispune reluarea procesului electoral în integralitate și extinde mandatul președintelui în funcție până la desfășurarea noilor alegeri și validarea mandatului noului președinte, este rezultatul autosesizării Curții Constituționale. Cu alte cuvinte, anularea alegerilor prezidențiale nu este rezultatul admiterii vreunei contestații pe rolul Curții Constituționale.

Curtea explică, în paragraful 5, că „a luat act” de conținutul celor cinci documente prezentate la ședința CSAT din 28 noiembrie și declassificate prin ordinul Președintelui Iohannis, în exercitarea atribuțiilor de președinte al CSAT. Aici a fost o evidentă cârdășie între fostul președinte și Curtea Constituțională a României, pentru că niciunul dintre competitorii din turul I nu a sesizat nerespectarea procedurii pentru alegerea președintelui României.

Mai mult, prin Hotărârea nr.31 din 2024 privind rezultatul alegerilor pentru funcția de președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024, emisă de către aceeași Curte Constituțională, aceasta confirmă și validează rezultatul alegerilor pentru funcția de președinte al României din primul tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024. Așadar, procesul a fost corect, dar nu pe placul celor care conduc din umbră sau penumbră România.

Reamintesc că suveranitatea națională aparține poporului român și niciun organism intern sau extern nu poate limita acest principiu fără a încălca spiritul și litera Constituției. Curtea Constituțională trebuie să fie apărător al ordinii constituționale românești, nu un arbitru care decide după criterii ideologice și politice peste ceea ce decide poporul. Voința poporului român este suverană pentru oricine, inclusiv pentru Curtea Constituțională.

În considerarea celor prezentate mai sus, mă alături și eu celor care au o opinie fermă și argumentată privind revizuirea Constituției României, în sensul stabilirii rolului corect al Curții Constituționale în arhitectura sistemului democratic din România sau chiar al eliminării acestei instituții. Prin prevederea de la art.1 alin.5 din Legea nr.47/1992 pentru organizarea și funcționarea Curții Constituționale, conform căreia „Curtea Constituțională este independentă față de orice altă autoritate publică”, aceasta poate săvârși în viitor și alte abuzuri.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Fac un apel la responsabilitate instituțională, la respectarea strictă a mandatului constituțional și la respectarea echilibrului între puterile statului. România este un stat suveran, independent și unitar, iar acest statut nu poate fi negociat, reinterpretat sau diminuat prin acte decizionale arbitrare.

În calitate de senator al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, reafirm angajamentul ferm pentru apărarea suveranității, demnității și identității naționale a României.

Vă mulțumesc.

Senator Corneliu Negru, Grupul parlamentar AUR, Circumscripția electorală nr.41 Vrancea (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Robe Liviu și se pregătește domnul senator Ghiță Robert.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Întrebare adresată domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne.

Obiectul întrebării: „Aplicarea legii în cazul minorilor care fumează”

Stimate domnule viceprim-ministru,

Tinerii din România sunt din ce în ce mai expuși viciilor. Este evident că o problemă reală o reprezintă consumul de droguri în rândul minorilor, de la vârste din ce în ce mai fragede.

Un alt viciu, însă, care pare a fi total ignorat, de care știm că are efecte negative asupra sănătății pe termen mediu și lung este cel al fumatului.

Observăm copii, chiar și în clasele primare, care fumează inclusiv în spații publice și pare că nimeni nu ia nicio măsură, deși este ilegal ca minorii să fumeze.

Având în vedere toate aceste aspecte și ținând cont de importanța protejării minorilor, vă solicit, domnule viceprim-ministru, să-mi răspundeți la următoarele întrebări:

1. Ce campanii de conștientizare a derulat, în rândul minorilor, în anul 2025, Ministerul Afacerilor Interne cu privire la efectele nocive ale fumatului?
2. Ce măsuri au fost dispuse în 2025 minorilor care au fost prinși fumând?
3. Câte contravenții și în ce quantum au fost aplicate comercianților care au vândut tutun și produse asimilate tutunului minorilor în anul 2025?

Solicit răspuns în scris.

Cu stimă, Robe Liviu Sorin, senator al Partidului Oamenilor Tineri, Circumscripția electorală nr.6 Bistrița-Năsăud.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Ghiță Robert.

Și se pregătește domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Robert-Daniel Ghiță:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Obiectul declarației: „Omul de la Cotroceni nu pricepe că președintele țării nu e șef de partid”.

Fostul lider al partidului stranieilor ajuns, cum-necum, președintele României, se acomodează extrem de greu cu biroul aflat undeva pe la etajul doi, probabil după cum i-ar fi spus liftierul.

La fel se întâmplă și cu funcția pe care nu înțelege, nici acum, cum a dobândit-o. Asemenea excelenței sale, nici noi nu putem înțelege, chiar dacă o ținem ca gaia mașul că România este o țară democratică. Nici celebrii săi înaintași, care au șezut pe Scaunul din Deal, nu s-au hotărât vreodată dacă au ajuns președinți de țară ori au rămas șefi de partid, fiind ilegal să ocupe simultan cele două funcții.

Cetățeanul care ocupă acușă jilțul prezidențial zice că „nu poate să fie mare iubire” între el și PSD, la fel cum găvăreau și antecesorii dumisale, apreciind „calea grea” a social-democraților de a intra la guvernare, când puteau sta în opoziție. Orice cale de reformă internă a partidului. Va să zică, insul cu pricina se ocupă de partidele politice, nu de starea României, al cărei reprezentant susține că ar fi ajuns prin voința celor mulți. Nu știm cât de mulți, doar STS-ul știe.

Domnul Constantinescu, președintele care se jelea că l-au învins serviciile, i-a pârât la străini pe niște amărăți de români care făceau contrabandă cu petrol la Dunăre. Este vorba despre personajul cu operațiunile Țigareta, când țigările de contrabandă erau ascunse la reședința prezidențială de la Scroviștea.

Următorul chiriaș al Palatului din Deal a fost cel căruia niște oameni răi i-au furat de sub nas, într-o noapte, flota navală a României, a patra ca mărime din Europa, atunci când eminența sa conducea Ministerul Transporturilor. Sus-numitul se autoproclamase prezident-jucător, pentru a-și legitima poziția de șef *de facto* al partidului care îl propulsase în vârful statului. El zicea că statul român democratic pe care îl conducea este un stat mafiot. Poate că știa ce spune, dar cine să verifice adevărul aflat la o asemenea înălțime?

După plecarea din funcție cu tinicheaua de coadă a comandantului de navă, i-a venit rândul să huzurească la palat unuia despre care poporul zice că e dulap sau ficus, așa ceva, că n-am înțeles prea bine. Ăstălalt era convins că statul român, pe care-l reprezintă în lume, este un stat eșuat, iar PSD, câștigătorul net al alegerilor legislative, nu poate avea acces la putere, căci nu dorește dânsul așa ceva, Constituția și legea partidelor fiind doar accesorii inutile.

Iată cine conduce România.

În acest caz, misiunea noastră este clară: să rupem lanțurile unui sistem corupt care ne sufocă și să construim o Românie condusă de o generație nouă de lideri care nu negociază cu hoții, ci îi trimite acasă și restabilește demnitatea și bunăstarea pentru toți românii.

Senator de Olt, Robert-Daniel Ghiță

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Dumitru Manea:

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Declarație politică.

Titlu: „Statul infractor și cetățeanul victimă”.

„Cretinilor de la Jandarmerie, «Certitudinea» e o publicație oficială, se găsește la chioșcurile de ziare, peste tot! Vă place sau nu caracterul ei de presă de opoziție, este un ziar oficial, nu o fițuică subversivă! Omul ăla nu l-a tipărit la el în baie pe întuneric.”

Am citat comentariul unui cititor la unul din cele peste 50 de articole apărute în presa online după incidentul de la sfințirea Catedralei Naționale, când: „un bărbat care distribuia ziare cu caracter fascist a fost săltat de Jandarmerie”.

Așa se exprimă zecile de publicații despre articolele apărute în „ziarul fascist «Certitudinea»”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Cuvintele acelui comentator indignat sunt o binemeritată reacție la incompetența crasă a Jandarmeriei. Eu nu pot să cred, însă, că cei care au dat ordin să fie confiscate ziarele și să-și justifice

fapta, în felul în care au consemnat aceste ziare, sunt niște cretini. Pentru că nu poți fi atât de cretin să consideri că „Certitudinea” este un ziar fascist sau legionar.

Nu e posibil să-ți lipsească, într-o așa măsură, proprietatea termenilor în limba română, atât cei uzuali, cât și cei juridici. Nu insist. Dar am să citez, spre a semnaliza monstruoza comică la care s-a ajuns în privința interdicției dreptului la opinie, un fragment din procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect a lui Dan-Constantin Ungureanu, „infractorul” care a distribuit, gratis, ziare „Certitudinea” pe un spațiu public, în data de 26 octombrie:

„Astăzi, data de mai sus, i-am adus la cunoștință numitului Ungureanu Dan-Constantin că are calitatea de suspect pentru săvârșirea unei infracțiuni de confecționare, vânzare, răspândire, precum și deținerea în vederea răspândirii de simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, faptă prevăzută de art.4 alin.(1) și (2) din OUG nr.31/2002 și promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și promovarea în public de idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, faptă prevăzută de art.5 din OUG nr.31/2002, constând în aceea că: la data de 26.10.2025 în jurul orei 10.50, în timp ce se afla la adresa din București, Calea 13 Septembrie nr.105, sector 5, a fost depistat, depistat de un echipaj de jandarmi din cadrul Brigăzii Speciale de Intervenție a Jandarmeriei Române, în timp ce răspândea cu titlu gratuit unor cetățeni, mai multe ediții ale ziarului «Certitudinea», printre care și ediția cu nr.171, ce conține simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, în sensul că în cuprinsul ziarului amintit anterior era prezentată o fotografie în care îi reprezenta pe Adolf Hitler și Antony Blinken, în timp ce aceștia utilizează salutul specific Germaniei naziste. De asemenea, în fața jandarmilor din cadrul echipajului de jandarmi, a promovat, în public, idei, concepții sau doctrine legionare, în sensul că a spus: «Legionarii au ținut cu țara asta.»”

Acesta este ziarul fascist. Îl cunoaște toată lumea, îl cunoașteți și dumneavoastră.

Așadar, Jandarmeria justifică reținerea „infractorului” prin faptul că, citez din nou: „în cuprinsul ziarului amintit anterior, era prezentată o fotografie în care îi reprezenta pe Adolf Hitler și Antony Blinken, în timp ce aceștia utilizează salutul specific Germaniei naziste”. Acesta a fost motivul, pretextul pentru care ziarele au fost confiscate, iar deținătorul lor dus la poliție.

Precizez că cele două fotografii ilustrează un text scris de Adrian Severin, intitulat: „Alegerea stăpânului este ultimul drept de care dispune omul liber înainte de a deveni slugă” și au caracter critic. Iar așa-zisul salut „nazist” al lui Antony Blinken este făcut cu mâna stângă, ca să nu mai pomenim de faptul că Blinken nu e nazist, ci etnic evreu originar din Ucraina, ajuns secretar de stat în administrația Biden.

Doamnelor și domnilor senatori,

Este un abuz instituțional de proporții, al cărui principal autor este ministrul afacerilor interne.

„Certitudinea” se află pe piață în toate chioșcurile din țară din 2017. Se distribuie în toată țara de aproape 10 ani și nu a primit niciodată nicio amendă de la nicio instituție a statului român.

„Execuții” verbale în spațiul public, da, au fost, linșaj mediatic, da, a fost, dar nu din punct de vedere juridic. De ce? Pentru că nu a comis nicio infracțiune. Infracțiunea e a Jandarmeriei și a Poliției, ca instituții, deci a statului român împotriva cetățenilor săi. Un jandarm nu e obligat să știe care e diferența dintre „program” și „pogrom”, dar ministrul de interne e obligat. Ministrul justiției, de asemenea.

Revin la cuvintele cititorului de la începutul acestei declarații, pentru a-l contrazice încă o dată. Nu cred că șefii de la Jandarmerie sunt cretini sau proști, pentru că nici chiar un șef de jandarmerie nu poate fi atât de prost. Dar ticălos poate fi, ceea ce este extrem de grav, dacă ticăloșia e instrumentată cu „armamentul din dotare” al jandarmilor. În această situație, singura circumstanță atenuantă ar fi fost prostia. Dar prostia e incompatibilă cu funcția de ministru, așa cum lupul e incompatibil cu funcția de paznic la oi.

Și totuși, ministrul afacerilor interne este Cătălin Predoiu.

Jos ministrul de interne! Jos Guvernul!

Vă mulțumesc.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- Chertif Costache, Dumitrescu Cristina-Gabriella, Păucean-Fernandes Luminița, Stoica Ciprian, Anisie Monica-Cristina, Răcuci Claudiu, Bota Gheorghe-Ioan, Bochileanu George-Cătălin, Cușnir Rodica, Bică Andra, Dîrlău Emil, Geamănu Ștefan, Vlăescu Virgiliu-George, Stoica Ciprian, Chelaru Mircea, Silegeanu Cătălin, Vântu Cristian, Fenechiu Cătălin-Daniel, Anisie Monica-Cristina, Bota Gheorghe-Ioan, Aldea Valentina-Mariana.

Și dau acum citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Humelnicu Marius, Dunca Marius-Alexandru, Stan Ioan, Mohan Aurel-George, Mărginean Lucian, Stelea Niculina, Sandu Mircea-Ionuț, Silegeanu Cătălin, Geamănu Ștefan, Chertif Costache, Potecă Vasilică, Blaga Vasile, Anisie Monica-Cristina, Răcuci Claudiu-Vasile, Rus Vasile-Ciprian, Bodea Marius, Sava Clement, Vela și... Vela Gheorghe.

Declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări de astăzi și declarații politice.

Mulțumesc.

O zi frumoasă!

Ședința s-a încheiat la ora 11.29.