

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 10 noiembrie 2025

S U M A R

1.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.	4
2.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	6
3.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, precum și a altor acte normative. (L344/2025)	6-7; 38-39
4.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității. (L416/2025)	8-10; 39-40
5.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene. (L417/2025)	10; 40
6.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, privind modificarea art.139 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal și privind abrogarea art.IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.74/2021. (L350/2025)	10-11; 40
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, în vederea stabilirii unui mecanism de prețuri echitabile pe Piața pentru Ziua Următoare. (L351/2025)	11-13; 40
8.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea art.54 lit.h) din Legea pescuitului și a protecției resursei acvatice vii nr.176/2024. (L391/2025)	13; 40

9.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România. (L408/2025)	13-15; 41
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind schimbarea denumirii satului Bâlvănești de Jos, din comuna Bâlvănești, județul Mehedinți, precum și pentru modificarea anexei la Legea nr.2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României. (L405/2025)	15-16; 41
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.7 din Legea nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune. (L374/2025)	16-18; 41
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii privind sistemul public de pensii nr.360/2023, cu modificările și completările ulterioare. (L383/2025)	18-19; 41
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii cetățeniei române nr.21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L380/2025)	19-21; 41-42
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind completarea Legii nr.269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României. (L414/2025)	21-23; 42
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare – „Niciuna mai puțin”. (L377/2025)	23-26; 42-43
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare. (L378/2025)	26; 43
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind prevenirea și combaterea violenței de gen împotriva femeilor – Întâi Femeia. (L379/2025)	27-29; 43
18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare. (L384/2025)	29; 43

19.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative privind reglementarea constituirii și blocării garanției contractuale în depozit colateral (cont escrow) până la finalizarea contractului. (L388/2025)	29-30; 43-44
20.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului și a Legii poliției locale nr.155/2010. (L376/2025)	30-32; 44
21.	Dezbateră și respingerea Propunerii legislative pentru aprobarea obiectivului de investiții METRIS – Metrou Regional Inteligent Iași. (L412/2025)	32-33; 44
22.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Consiliului privind sistemul de resurse proprii ale Uniunii Europene și de abrogare a Deciziei (UE, Euratom) 2020/2053 – COM(2025) 574 final.	33-34; 44
23.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Raportul de analiză prospectivă strategică pe 2025 – Reziliență 2.0: consolidarea capacității UE de a prospera în condiții de turbulențe și incertitudini – COM(2025) 484 final.	34-35; 44
24.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia europeană privind infrastructurile de cercetare și tehnologie – COM(2025) 497 final.	35; 44-45
25.	Dezbateră și adoptarea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Un buget dinamic al UE pentru prioritățile viitorului – cadrul financiar multianual 2028 – 2034 – COM(2025) 570 final.	35-38; 45
26.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului.	38
27.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	45

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 10 noiembrie 2025

Ședința a început la ora 16.07.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna Niculina Stelea și domnul Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Începem în trei minute.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 10 noiembrie 2025.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Niculina Stelea și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Înainte de a trece la Secțiunea I a ordinii de zi, avem două intervenții.

Domnule Adrian Peiu, vă rog.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Dragi colegi,

Am rugămintea să păstrăm un moment de reculegere în memoria celui care a fost antrenorul echipei naționale și al echipei Steaua București, singura deținătoare de un trofeu european.

Dumnezeu să-l ierte pe domnul Emeric Ienei!

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Doamna senator Stoiciu Victoria, vă rog.

Doamna Victoria Stoiciu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Stimate colege,

Așa cum probabil ați aflat cu toții, sâmbătă seara o femeie a fost ucisă în mod barbar de către fostul ei partener: a fost înjunghiată cu 15 lovituri de cuțit, având copilul în brațe. Este a 51-a femeie din România care este victimă a femicidului și lucrul cel mai grav este că astfel de crime puteau să fie prevenite. Poliția și forțele de ordine chemate să aplice legea nu au reacționat, crima nu a fost prevenită.

Vă propun, prin urmare, un moment de reculegere pentru Mihaela, care a fost ucisă sâmbătă, și pentru toate celelalte 50 de femei care au fost ucise în acest an în România.

Mulțumesc.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumim. *(Discuții.)*

Vă rog, o ultimă intervenție.

Domnul Cornel-Cristian Resmeriță:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Dragi colegi,

Trebuie să vă dau și eu o veste proastă.

Domnul Viorel Sălan, cel care a fost coleg senator cu noi, a decedat în cursul zilei de ieri și doresc, în calitate de fost coleg al lui, ca senator de Hunedoara, să ținem un moment de reculegere pentru cel care a fi fost un om deosebit.

(Se păstrează un moment de reculegere.)

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

La punctul 1, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unei inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârea Biroului permanent din 10 noiembrie 2025, în baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și art.94 alin.(1) lit.b) din Regulamentul

Senatului, se transmite către Camera Deputaților pentru a dezbate și adopta, ca primă Cameră sesizată, următoarea inițiativă legislativă, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea alineatului (4) al articolului 139 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023 și pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr.199/2023. (L137/2025)

Vă rog să votați.

103 voturi pentru, un vot împotriva, o abținere.

Adoptat.

*

La punctul 2, Secțiunea I, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbateră și adoptare a unor inițiative legislative.

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbateră și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbateră și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor pe teritoriul României. (L392/2025)

Vă rog să votați.

107 voturi pentru, un vot împotriva.

Adoptat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbateră și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea Legii societăților nr.31/1990, Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și a Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații. (L339/2025)

Vă rog să votați.

104 pentru, două abțineri... două voturi împotriva, o abținere.

Adoptat.

*

Trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 avem Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, precum și a altor acte normative. (L344/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei pentru politică externă și Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem debaterile.

Domnul Bochileanu, apoi domnul Nicula.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Fiecare euro care ajunge la entități rusești înseamnă muniție pentru războiul ilegal al lui Putin, fiecare Bitcoin direcționat către Federația Rusă înseamnă rachete și drone direcționate către granița noastră, în Ucraina, și fiecare încercare de a eluda sancțiunile impuse agresorului înseamnă vieți nevinovate pierdute.

Discutăm astăzi nu doar de un proiect de lege, discutăm de responsabilitate, de apărarea dreptului internațional și despre a fi de partea corectă a istoriei. Prin această propunere, tentativele și acțiunile de eludare a sancțiunilor nu mai sunt tratate ca simple acte de neglijență. Și nu sunt simple acte de neglijență când vorbim de vieți pierdute într-un război de agresiune, nu e simplă neglijență când vorbim de sprijinirea agresorului, care ucide, distruge și amenință securitatea întregii Europe.

Vă invit, așadar, să dăm un mesaj ferm de toleranță nulă față de cei care se fac complici cu agresorul, să arătăm că România este un apărător hotărât al dreptului internațional și că rămânem de partea corectă a istoriei.

Grupul USR susține această propunere legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Nicula Mircea-Cristian.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Subscriu. Și o să dăm un mesaj hotărât, mai ales că suntem obligați datorită Directivei europene nr.1266/2024, în care, la art.20, se prevede, ca termen, mai 2025. Deci, cumva, suntem în urmă cu transpunerea în legislația românească a acestei directive.

Cu siguranță, Grupul PSD va vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat debaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

La punctul 2 avem Proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității. (L416/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru administrație publică este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată pentru dispozițiile circumscrise domeniilor prevăzute la art.73 alin.(3) lit.j) și p), respectiv Cameră decizională pentru dispozițiile ce cad sub incidența art.117 alin.(3) din Constituția României.

Începem dezbaterile.

Nu există intervenții... vă rog.

Doamna Violeta Alexandru.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am considerat că este util să spun doar câteva cuvinte, în calitate pe care o am, de președinte al Comisiei speciale comune pentru sprijinirea procesului de aderare la OCDE, având în vedere că acest act normativ este unul important pentru procesul de aderare. Vorbesc în această calitate, dar adevărul este că oricare dintre colegii care au fost în această comisie, dumneavoastră, ca partener în acest efort, domnul vicepreședinte Titus Corlățean și toți colegii, inclusiv din Camera Deputaților, care și-au adus un aport pe marginea acestui proiect de lege, ar fi putut s-o facă foarte bine.

Aderarea noastră la această organizație este, în acest moment, un proiect de țară. Aderarea este despre creșterea competitivității și despre crearea unui mediu investițional, în care să se încurajeze investițiile și venirea în România a cât mai multor investitori, ceea ce va duce, cu siguranță, la creșterea calității vieții românilor. Iar ca să ajungem acolo, stimați colegi, e necesar ca mediul concurențial din România să funcționeze pe bază de integritate, de corectitudine, inclusiv din perspectiva nevicierei concurenței din piață prin cooptarea de către companiile publice a unor foști angajați din mediul public. Aceste lucruri trebuie să fie la vedere, pentru asigurarea unui mediu concurențial corect.

Sunt convinsă că susțineți aceste principii, dincolo de procesul de aderare. Aș vrea să vă mulțumesc pentru faptul că susțineți inclusiv prin vot acest lucru și să vă asigur că tratăm, toți cei din comisie și fiecare dintre dumneavoastră care și-a adus aportul, cu toată seriozitatea acest important proiect de țară, care merge dincolo de granițele politice ale unei formațiuni sau unei coaliții.

Vă mulțumesc frumos pentru vot și vă asigur că vom face același lucru și mai... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Stoica.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, foarte scurt.

Cu siguranță, noi, cei din Alianța pentru Unirea Românilor, susținem cu tărie acest proiect de țară, aderarea României la OECD.

Însă vreau să vă întreb, stimați colegi, cum rămâne cu această instituție ANI, care a declarat incompatibil pe primarul din Timișoara și al cărui dosar este suspendat de instanță și nu avem o rezoluție finală. Eu vă reamintesc că este un fapt foarte grav, pentru că, odată pierdut mandatul pe bază de incompatibilitate, cel puțin așa a susținut și a dovedit în instanță Agenția Națională pentru Integritate, s-a găsit un tertip pentru menținerea în funcție, printr-o solicitare de neconstituționalitate la CCR. Eu mă întreb: oare aceste sincope nu ne sunt piedică în acest proces de aderare?

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Înainte de a trece mai departe, vă anunț că la balcon avem un grup de elevi de la Colegiul „Petru Maior” din Reghin, la inițiativa domnului senator Novak Levente. *(Aplauze, discuții.)*

Nu merge? *(Discuții.)*

Intervenție pe proiectul de lege?

Vă rog, domnule Turoș.

Domnul Turoș Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

UDMR sprijină acest demers al nostru, demers comun.

Am făcut parte din elaborarea acestei legi, mai bine spus, din acea echipă care a propus amendamente, și credem că e o prioritate a noastră. Totodată, țin să menționez faptul că, deși suntem de acord cu foarte multe prevederi, sunt și probleme cu această propunere legislativă. Noi am formulat separat anumite amendamente, care, din păcate, n-au fost admise în comisiile de specialitate.

Nu vedem rostul excepțiilor din această lege, nu vedem de ce prim-ministrul ar fi exceptat de anumite prevederi față de colegii din Guvern, de ceilalți miniștri. Totodată, nu este justificată excepția

în ceea ce privește ordinea publică și siguranța în acest caz. Sperăm că aceste lacune vor fi corectate în Camera Deputaților, pentru a avea o lege mai justă, pentru toți.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final. *(Discuții.)*

*

La punctul 3 avem Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene. (L417/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisiei pentru mediu este de admitere, cu amendamente respinse, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 4 avem Propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, privind modificarea art.139 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal și privind abrogarea art.IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.74/2021. (L350/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Suștinem acest proiect de lege, pentru că repară o nedreptate din sistemul nostru fiscal.

Angajatorii ajung des în situația în care sunt nevoiți să plătească concediile medicale din propriul buzunar și apoi așteaptă luni sau chiar ani întregi ca statul să le restituie banii. Vedem o lipsă clară de reacție din partea statului, care poate înceta odată cu adoptarea acestei propuneri legislative.

Propunerea AUR este ca indemnizațiile să fie suportate din prima zi din Fondul național de asigurări sociale de sănătate, iar firmele să nu mai fie creditor ai statului. În locul rambursărilor întârziate, putem introduce un mecanism modern de compensare, astfel încât angajatorul să-și deducă imediat sumele plătite, fără birocrație și fără pierderi de lichiditate. Este o măsură corectă, firească și cerută de mediul de afaceri de ani de zile. De aceea, este de neînțeles atitudinea Guvernului, care respinge o inițiativă ce ar aduce echilibru și respect între stat și contribuabil. Statul trebuie să fie partenerul mediului de afaceri și să-i înțeleagă problemele, lucru care se întâmplă din ce în ce mai rar.

Vom vota pentru acest proiect și împotriva raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 5 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, în vederea stabilirii unui mecanism de prețuri echitabile pe Piața pentru Ziua Următoare. (L351/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenariat este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Inițiativa... vă rog.

Domnul Petrișor Peiu, apoi domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo. *(Discuții.)*

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu (din sală):

Se poate?

Domnul Mircea Abrudean:

Porniți microfonul, vă rog.

Și dați microfonul... volumul mai tare, că înțeleg că nu se aude din sală.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Acest proiect de lege, care este inițiat de către colegul nostru, deputatul Coleșa, vine în urma unei situații disperate în care a ajuns atât energia românească, cât și consumatorii... în care au ajuns și consumatorii din România, atât cei casnici, cât și cei industriali, și anume faptul că, pe fondul insuficienței energetice și al lipsei de flexibilitate a ofertei energetice, prețurile în România au ajuns să fie mult prea mari, aproape de insuportabil. De altfel, în domeniul casnic, pe primul semestru al acestui an, înainte de liberalizare, românii aveau al cincilea cel mai mare preț la energie electrică, foarte aproape de prețul din Italia.

Ei bine, această situație indică eșecul politicilor guvernamentale, eșec bazat, în primul rând, pe ideea nebunească de a închide capacități de producție care ar fi ajutat flexibilizarea ofertei și, în același timp, de a sabota finalizarea oricăror lucrări începute la centrale electrice. În primul rând, vorbim de Centrala de la Iernut, care este eșecul emblematic al unei administrații: timp de 10 ani de zile, a șasea cea mai mare țară din Uniunea Europeană nu a reușit să termine o centrală de 430 MW putere instalată.

Pe de altă parte, trebuie să remarcăm faptul că, de la o vreme încoace, toate aceste eșecuri sunt prezentate drept succese, inclusiv faptul că... succese – m-am molipsit de la Băsescu –, inclusiv faptul că s-a dispus, prin renegocierea PNRR, împingerea zilei de închidere a... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

... zilei de închidere a capacităților bazate pe cărbune spre 2029. În realitate, în propunerea de PNRR, care este supusă aprobării pe 13 noiembrie, se vorbește de finalul lunii august 2026.

Încă o dată, toate aceste eșecuri de a lăsa piața să funcționeze au condus la acest proiect și, din acest motiv, vom susține proiectul respectiv și vom vota... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi!

În acest weekend, am discutat cu mai mult de 5-600 de pensionari și cu toții mi-au spus în felul următor: „Nu ne mai ajung banii de la o lună la alta pentru a mânca.” Nu mai vorbim aici de utilități, de gaze naturale și de energie electrică. Pensionarii nu mai pot ține pasul cu inflația și Guvernul PSD – PNL – UDMR – USR trebuie să găsească soluții pentru pensionari – nu mai au bani și nu mai au ce mânca!

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 6 avem Propunerea legislativă pentru modificarea art.54 lit.h) din Legea pescuitului și a protecției resursei acvatice vii nr.176/2024. (L391/2025)

Raportul Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Ghiță Robert-Daniel.

Domnul Robert-Daniel Ghiță:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Acest proiect aduce o corectare necesară și binevenită în Legea pescuitului. Prin modificarea propusă, se întărește protecția resurselor acvatice vii și se oferă autorităților instrumente mai clare pentru combaterea braconajului și gestionarea durabilă a fondului piscicol.

România are obligația de a proteja biodiversitatea și de a administra responsabil resursele naturale. Nu vorbim doar despre pește, ci despre echilibrul ecosistemelor, despre siguranța alimentară și despre viitorul comunităților care trăiesc din pescuit. Este un proiect pragmatic, corect și necesar.

De aceea, susțin adoptarea lui și votez pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 7 avem Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România. (L408/2025)

Raportul Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Ștefănașche, apoi domnul Silegeanu.

Domnul Gheorghe Ștefănașche:

Stimați colegi,

USR a demonstrat constant că este partidul care pune transparența, dezvoltarea durabilă și respectul față de lege și mediu în centrul politicilor publice. Într-o lume în care ritmul vieții devine din ce în ce mai alert, resorturile turistice reprezintă o oază de liniște, relaxare și reconectare cu natura, dar și o șansă reală pentru dezvoltarea economică locală.

Susținem dezvoltarea și promovarea structurilor de turism care oferă servicii de calitate, creează locuri de muncă și valorifică patrimoniul natural și cultural românesc. Un resort bine gândit nu este doar o afacere, este un partener al comunității, un ambasador al ospitalității românești și un exemplu de turism sustenabil. Turismul nu trebuie să fie doar o poveste frumoasă pe hârtie, trebuie să devină o realitate construită cu grijă față de mediu, cu respect față de comunități și viziune pe termen lung.

În spirit de solidaritate cu investitorii din turism, USR va continua să sprijine inițiativele care pun în valoare frumusețea României fără compromisuri și fără abateri de la lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu.

Apoi, domnul Vela, din online.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Intervenția mea de astăzi transcende cadrul dezbaterilor dintre putere și opoziție, în sensul în care, odată cu acest proiect de lege, am descoperit încă o dată realitatea economică... că realitatea economică a devansat din nou cadrul legislativ.

Vreme de ani de zile, s-au realizat investiții majore în resorturi turistice, însă ele s-au dovedit invizibile în ochii legii. Suntem chemați astăzi să reparăm acest deficit de predictibilitate. Timp de un sfert de secol, am avut investiții în turism care nu se integrău în textul legal. Odată cu acest proiect de lege, avem o definiție clară a resortului turistic și, prin aceasta, se facilitează accesul antreprenorilor la finanțare, în vreme ce consumatorul va ști exact pentru ce servicii plătește.

Adoptarea prezentului proiect de lege înseamnă întărirea poziției României pe piața regională, cel puțin în ceea ce privește turismul premium. În sfârșit, legislația se va alinia standardelor europene ale ospitalității, creând premisele dezvoltării economice sustenabile.

Stimați colegi,

Votul de astăzi recunoaște calitatea și investițiile pe termen lung. Ambele existau deja în România, însă cadrul legislativ le ignora. Soluția de astăzi este să recunoaștem calitatea votând favorabil proiectul de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, din online, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Bună ziua, domnule președinte!

Onorați colegi,

Eu am solicitat cuvântul...

Bună ziua, domnule președinte și stimați colegi!

Eu am solicitat cuvântul și la celelalte puncte de pe ordinea de zi, mai ales la punctul 4, care are ca coinițatori și membri ai Partidului Oamenilor Tineri – POT, dar nu mi s-a acordat.

Cu privire la punctul 7, vreau să spun că poziția Partidului Oamenilor Tineri este de susținere a acestui proiect de lege, pentru că modernizează cadrul legal privind organizarea și desfășurarea activităților de turism și îl adaptează la cerințele actuale ale pieței și ale standardelor europene. Modificările care sunt propuse prin acest proiect aduc claritate în reglementare și sprijină mediul de afaceri și contribuie la creșterea competitivității turismului românesc.

Pentru aceste considerente, senatorii Partidului Oamenilor Tineri vor vota pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumim frumos și sper că îmi veți acorda cuvântul și la următoarele puncte.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă acord cuvântul, domnule Vela, ori de câte ori văd că bipăie aici, cu roșu, solicitarea de luare de cuvânt. N-am văzut până acum, cred că n-a funcționat sistemul, dar o să fiu atent.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 8 avem Propunerea legislativă privind schimbarea denumirii satului Bălvăneștii de Jos, din comuna Bălvănești, județul Mehedinți, precum și pentru modificarea anexei la Legea nr.2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României. (L405/2025)

Raportul Comisiei pentru administrație este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.
Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Domnule Mazilu, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sigur că poate nu pare atât de important în acest for, în Senatul României, dar eu cred că e important să se discute despre ceea ce a condus la acest demers și la această inițiativă legislativă.

Satul Băsești, așa cum se va numi de acum înainte, este un sat cu oameni gospodari, puțini la număr, puțin peste 100, care așa s-a numit de când se știe – satul Băsești. Doar că, într-o dimineață, niște conducători vremelnici ai vremurilor acelora au hotărât că nu sună bine, nu sună românește și s-au hotărât să-i numească Bâlvăneștii de Jos. De atunci, sigur că locuitorii și-au dorit să-și apere identitatea, denumirea tradițională și un grup de oameni inimoși au inițiat acest demers. Au convins consiliul local să inițieze un referendum și, prin această consultare publică, un număr semnificativ s-a pronunțat în favoarea revenirii la denumirea de Băsești.

Prin urmare, am inițiat, alături de colegii mei parlamentari PSD de Mehedinți, această propunere legislativă, pentru că denumirea se face doar prin lege organică – și de aceea astăzi suntem în fața dumneavoastră cu acest proiect. Fiind organică, vă transmit rugămintea de a vota în acest sens, așa cum s-a votat și în comisiile de specialitate.

Mulțumesc președinților celor două comisii de raport.

Grupul PSD va susține această inițiativă legislativă și îi felicit pe cei care au vrut să-și apere și identitatea, și numele tradițional.

Mulțumesc.

Grupul PSD va vota.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 9 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.7 din Legea nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune. (L374/2025)

Raportul Comisiei pentru cultură și media este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Domnul Niculescu-Țâgârlaș.

Apoi, domnul Negoî, apoi domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Această propunere legislativă tinde spre modificarea și completarea art.7 din Legea nr.41/1994 și are două elemente extrem de importante.

În primul rând, instituie obligativitatea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune pentru a cuprinde, cu minimum 100... un procent din activitatea dumnealor, a unor emisiuni/programe educative și de informare. De data asta nu mai lăsăm la latitudinea conducerilor acestor entități, ci instituim o obligație legală.

Ce anume trebuie să informeze aceste instituții importante ale statului român? În primul rând, lupta și educarea românilor pentru o siguranță rutieră, de asemenea, protecția împotriva tentativelor de fraudă și înșelăciune, protecția datelor cu caracter personal și a informării din surse sigure pentru combaterea dezinformării, precum și protecția civilă.

Vreau să vă spun, ca principiu și chintesență ale acestui proiect de lege, că o informare corectă reprezintă principala armă de luptă împotriva dezinformării și a tentativelor de fraudă. Dacă noi facem aceste demersuri, automat atât fraudele bancare, fraudele cu date personale vor scădea semnificativ și, de asemenea, vom atrage atenția asupra accidentelor de circulație, care zguduie în fiecare zi România.

Noi, Grupul liberal, vom vota această propunere legislativă care... considerăm că este foarte importantă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Negoî.

Domnul Eugen-Remus Negoî:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege prevede ca Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune, finanțate, în principal, de la bugetul de stat, să contribuie activ la informarea și educarea publicului. Prin emisiuni și campanii dedicate, acestea ar trebui să promoveze siguranța rutieră, protecția împotriva fraudelor și a pierderii datelor personale, precum și combaterea discriminării – o să subliniez lucrul acesta: combaterea discriminării... dezinformării, scuzați-mă!

Se propune ca cel puțin 1% din spațiul de emisie să fie rezervat acestor programe – difuzate, preferabil, bineînțeles, în intervale de maximă audiență.

De ce avem nevoie de toate lucrurile acestea? Pentru că vedem că suntem asaltați – efectiv asaltați – de dezinformări, mai ales... și în spațiul online, și chiar în spațiul fizic, ale unora care își doresc să arunce tot felul de minciuni și să manipuleze opinia publică. Tocmai de aceea, astfel de informări către publicul larg prin televiziunea națională, în primul rând, dar și pentru Radio România Actualități sunt absolut, absolut necesare.

De aceea, Grupul senatorilor USR va vota pentru fără nicio rezervă, pentru că dezinformările trebuie să dispară din spațiul public.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi!

Vorbim de televiziunea națională. Are audiență? Se uită cineva la televiziunea națională?

Păi... și vă spun eu și de ce nu se uită: pentru că managementul de atâția ani este zero. Deci acolo avem numai politrucii în conducere, care nu-și fac treaba. Audiență zero – Televiziune Română!

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 10 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind sistemul public de pensii nr.360/2023, cu modificările și completările ulterioare. (L383/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Barcari.

Apoi, domnul Vela, din online.

Doamna Dorina Barcari:

Îmi pare rău să spun că această propunere demonstrează faptul că, din 2011, de când Înalta Curte de Casație și Justiție a dat Decizia nr.18, aceste drepturi nu sunt respectate pentru cei care au beneficiat

de școli profesionale. Această perioadă de școlarizare este o perioadă asimilată și, prin definiție, perioadele asimilate înseamnă perioadă necontributivă asigurată prin asigurări sociale. Numai că, în ceea ce privește majoritatea școlilor profesionale, elevii erau plătiți cu salarii de elev și erau salarii impozitate, din care se făceau toate reținerile.

Cu toate că Înalta Curte de Casație a hotărât prin Decizia nr.18 ca, din 2011, această perioadă să facă parte din calculul drepturilor de pensie, nicio casă de pensii nu a respectat acest lucru. Pensionarii trebuiau să-și apere acest drept în justiție, iar casele de pensii se opuneau.

Deci, dacă se dă în sfârșit... se introduce în lege această decizie care trebuia să existe din 2011, se face, în sfârșit, o corectare, dar, în același timp, asta demonstrează faptul că toate casele de pensii din țara noastră au încălcat aceste drepturi ale cetățenilor români.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține această propunere legislativă pentru că ea privește completarea Legii sistemul public de pensii nr.360/2023 și, prin modificările care sunt propuse, nu se afectează echilibrul financiar al sistemului public de pensii și nici nu se creează inechități între beneficiari.

Reforma pensiilor trebuie aplicată coerent, în baza principiului contributivității și al echității sociale. Iar această propunere de lege sprijină integrarea României în sistemul financiar european digital și contribuie și aliniază legislația României la standardele de exigență ale legislației europene a pensiilor și asigurărilor sociale.

Pentru aceste considerente, senatorii POT vom vota împotriva respingerii acestui proiect de lege și pentru adoptarea lui.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 11 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii cetățeniei române nr.21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L380/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru românii de pretutindeni este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem debaterile.

Domnule Bochileanu, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu îmi doresc ca frații noștri moldoveni și ca oricine solicită, în mod legitim, dobândirea sau redobândirea cetățeniei române să aibă parte de un proces corect și eficient.

Și am fost la Autoritatea Națională pentru Cetățenie și am văzut teancurile de hârtii care populează holurile acestei instituții. Sunt cererile de cetățenie aflate în așteptare. Știți câte dosare sunt în așteptare în acest moment? Vă spun eu: peste 180 000. Iar cine cere sau studiază datele, o să vadă că marea majoritate vin din Republica Moldova – ceea ce este natural. Însă, ceea ce nu este natural este ca acești oameni să aștepte ani de zile până să li se dea un răspuns cu referire la statusul dosarului lor.

Însă, rezolvarea acestei probleme nu se face prin inițiative de acest gen, rezolvarea se face prin digitalizare, prin sporirea capacității acestei instituții de a gestiona dosarele și prin mecanisme eficiente de detectare a fraudelor, astfel încât cetățenii de bună-credință care aplică pentru cetățenia română să aibă parte de acel proces corect și eficient.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri susține acest proiect de lege, pentru că el vizează completarea Legii cetățeniei nr.21/1991 și pentru că aduce îmbunătățiri clare cadrului legal existent și nu ridică probleme de coerență juridică în aplicarea lui.

Această legislație chiar dacă asigură deja mecanismele necesare pentru acordarea cetățeniei române, respectând principiile constituționale și obligațiile internaționale ale României, totuși extinderea criteriilor de acordare a ei pentru cetățenii Republicii Moldova nu este de natură genereze riscuri legate de securitatea națională și aplicarea neuniformă a legii. Este necesară o abordare unitară și echilibrată și cu modificări punctuale ale actualei legislații, care să permită simplificarea procedurilor de acordare a cetățeniei române pentru cetățenii Republicii Moldova.

Pentru aceste considerente, senatorii POT vor vota împotriva respingerii acestui proiect de lege și pentru adoptarea lui.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României. (L414/2025)

Raportul Comisiei pentru politică externă este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Dîrlău.

Apoi, domnul Bochileanu.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am prezentat acest proiect în Comisia de politică externă.

Este un proiect benefic. E vorba de transparența administrativă, e vorba de cerința de a publica Ministerul de Externe o listă a personalului detașat la consulate și ambasade în misiuni din străinătate. Este o chestiune normală, firească. E vorba de a se publica în mod transparent numele celor detașați, instituția de proveniență, postul pe care sunt detașați, țara de destinație și perioada detașării.

Ei vin din RAPPs, din ministere, din SPP, din servicii, sunt... oricum, ei sunt publicați de fiecare misiune, numele lor nu este secret și totuși Ministerul de Externe, în mod absolut aberant, a invocat, ca pretext împotriva acestui proiect, GDPR-ul, datele personale.

Ce date personale trebuie protejate aici? Nu e vorba de adresă, nici de CNP. De ce să protejăm date personale care nu există? E vorba de niște nume ale celor detașați. E vorba de profesionalism, meritocrație și competență, niște lucruri normale, care trebuie să fie afișate în mod transparent, pentru a corecta o lacună legislativă.

Și totuși, repet, raportul e de respingere, fără fundamentare. Fundamentarea cu GDPR-ul nu este valabilă. Deci nu e normal să respingem acest proiect, e un proiect normal și vă rog să-l votați.

Mulțumesc mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Detașările în rețeaua externă a MAE sunt și trebuie să rămână o excepție, o soluție temporară, justificată doar de nevoi foarte specifice. Or, propunerea AUR este exact în direcția opusă. Vorbim de o inițiativă care, sub aparența preocupării pentru reformă, vine cu o abordare cu totul greșită, transformând aceste detașări într-un mecanism programat de tip „selecție candidaturi”, ceea ce nu face decât să îi anuleze caracterul excepțional. Așadar, stimați parlamentari AUR, prin această propunere nu susțineți decât întărirea unor practici netransparente.

Direcția corectă o regăsim în abordarea actuală a Ministerului Afacerilor Externe și a doamnei ministru Oana Țoiu: reducerea treptată a numărului de detașați – care se întâmplă deja – și consolidarea Corpului Diplomatic și Consular prin concursuri deschise, corecte și transparente.

Așadar, suntem într-un moment în care avem nevoie de întărirea MAE și a încrederii românilor, prin concursuri și prin formarea de specialiști.

De aceea, Grupul USR va vota pentru respingerea acestei propuneri.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri POT susține acest proiect de lege, pentru că el vine cu soluții clare, fundamentate, pentru îmbunătățirea cadrului actual, în sensul transparentizării situației corpurilor diplomatice existente ale ambasadelor și consulatelor României din străinătate și mai ales cu privire la condițiile ocupării posturilor care sunt vacante și pe care Ministerul de Externe nu le aduce în mod oficial la cunoștința publicului.

Legea existentă, chiar dacă reglementează deja statutul, drepturile și obligațiile personalului diplomatic, conform practicilor internaționale și standardelor Ministerului Afacerilor Externe, totuși, uneori, aplicarea ei nu se face în modul cel mai adecvat cu putință. Iar modificările care sunt propuse prin acest proiect de lege nu generează confuzii administrative și dezechilibre în structura corpului diplomatic și nici nu afectează în mod negativ coerența, profesionalismul și organizarea instituțională a acestuia.

Pentru aceste considerente, senatorii POT vom vota împotriva respingerii acestui proiect de lege și pentru adoptarea lui.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare – „Niciuna mai puțin”. (L377/2025)

Raportul Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Păucean.

Apoi, doamna Stoiciu. Apoi, doamna Spătaru.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi senatori,

Este adevărat că nicio societate nu poate progresa, cât timp tolerează violența, frica sau lipsa de protecție a celor vulnerabili.

Întâlnim în această inițiativă principiul universal, acela că obiectivul moral al combaterii uciderii femeilor este incontestabil. În acest sens, feminicidul reprezintă o manifestare intolerabilă a urii de gen, iar voința de a sancționa aceste fapte merită tot sprijinul.

Totuși, datoria noastră este să adoptăm o lege aplicabilă și constituțională. Codul penal se bazează pe principiul egalității vieții umane, în sensul în care viața comportă o valoare intrinsecă, adică are aceeași valoare, indiferent de sexul victimei.

Pe cale de consecință, crearea unei infracțiuni autonome de feminicid fragmentează protecția dreptului la viață și, din punct de vedere tehnic, introduce incoerențe majore. Vorbim, în primul rând, de încălcarea principiului proporționalității – întrucât pedeapsa propusă ar fi, în mod paradoxal, mai gravă decât pentru omorul calificat, inclusiv asupra femeilor însărcinate, apoi de inaplicabilitate – întrucât la

nivelul practicii judiciare va fi extrem de dificil de probat că făptuitorul a acționat exclusiv din ură față de femei, făcând noua normă ineficientă.

De aceea, soluția optimă nu este fragmentarea prin crearea unei infracțiuni noi, ci consolidarea cadrului existent pentru a pedepsi aspru motivul de gen.

Avem deja art.77 privind circumstanțele agravante. Propunem, așadar, să revizuim și să completăm urgent acest articol, stabilind explicit că circumstanța agravantă este dată de săvârșirea infracțiunii de motive de gen. Soluția ar menține coerența Codului penal, ar respecta principiul egalității și, cel mai important...

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

... ar asigura o protecție juridică reală, aplicabilă și neechivocă femeilor.

Votul AUR va fi pentru soluția care transformă intenția morală în eficiență juridică.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Stoiciu.

Doamna Victoria Stoiciu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Sunt total de acord și știți, am spus-o de nenumărate ori și în public, este necesar să introducem infracțiunea de femicid în lege. Este o formă prin care statul român recunoaște că acest fenomen există și este vârful de iceberg al unui fenomen structural numit „violență domestică”.

Cu toate acestea, atunci când legiferăm, trebuie să respectăm, evident, și normele de tehnică legislativă și structura Codului... și logica Codului penal. Din păcate, propunerea pe care o avem astăzi pe masă nu respectă logica și structura Codului penal, așa cum sunt ele gândite de legiuitorul român. Și nu o spun eu – în ultimele patru luni am avut nenumărate consultări cu diverși experți în dreptul penal, cu ONG-uri care lucrează pentru drepturile femeilor, pentru a lucra la o lege privind introducerea femicidului. Nu este soluția optimă, pentru că structura și logica Codului penal, repet, nu o permit.

Mai mult decât atât, așa cum s-a spus deja, această reglementare, felul în care a fost gândită legea, introducerea, la 188, a infracțiunii de feminicid, nu respectă principiul universal al recunoașterii valorii egale a vieții umane. Este nedrept să pedepsim omorârea unei femei mai mult decât omorârea unui bărbat. În plus, acea pedeapsă maximă de 30 de ani prevăzută în proiectul de lege coincide cu limita maximă de pedeapsă generală, ceea ce nu va permite pedepse individualizate în funcție de gravitatea circumstanțelor în care s-a comis crima.

Din aceste motive, Grupul PSD nu susține această propunere de lege, deși susținem introducerea în lege a femicidului, dar într-o formă care să respecte rigorile tehnicii legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Spătaru.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Din păcate, nu o să mai adaug, nu o să repet argumentele juridice pentru care acest proiect are deficiențe – poate ulterior va fi depusă o formă îmbunătățită –, după cum veți observa, avize multiple negative, însă, fără dubiu, ne aduce astăzi pe ordinea de zi această gravă problemă a României. Pentru că, zilele trecute, Mihaela, o tânără mamă, a fost ucisă cu 15 lovituri de cuțit chiar de către soțul ei în timp ce își ținea copilul în brațe. Să nu uităm că și Teodora a fost împușcată în cartierul rezidențial Cosmopolis, și Andreea lovită mortal cu toporul în comuna Lipănești, județul Prahova, în condiții identice.

Familii care au rămas fără mamele lor, copii care au rămas pe drumuri. Și asta pentru că... în acest caz, al Mihaelei, totuși statul știa, avea toate instrumentele legale pentru a o proteja. Mihaela și familia ei aveau un ordin de protecție. Totuși, statul a eșuat. Iar când o femeie cu ordin de protecție ajunge totuși să fie ucisă, nu mai vorbim de o tragedie izolată. *(Discuții.)*

Vă rog, dragi colegi, este un subiect foarte important și vă mulțumesc din suflet dacă îi acordați atenție.

Deci Mihaela avea un ordin de protecție și, cu toate acestea, nu mai este în viață. Trei copii au rămas pe drumuri.

Acesta este un eșec instituțional, sistemic. Parlamentul trebuie să vorbească despre această problemă, să se adreseze Poliției, Ministerului de Interne, justiției, întregului mecanism care ar fi trebuit să garanteze viața ei și viața cetățenilor în general.

De ani de zile se cere implementarea monitorizării electronice a agresorilor, formarea polițiștilor în gestionarea cazurilor de violență domestică sau finanțarea mai bună a centrelor de urgențe pentru victime. Legile însă sunt bune pe hârtie, procedurile însă au rămas lente și rezultatul este acesta: peste 50 de femei omorâte în România doar în acest an. *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog, și liniște în sală!

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Așa că haideți să cerem împreună autorităților, stimați colegi, și să urmărim implementarea aplicării efective a monitorizării electronice pentru toți agresorii care încalcă ordine de protecție, o răspundere disciplinară și penală pentru cei care ignoră semnalele de pericol și crearea unui mecanism național de

intervenție rapidă, care să acționeze imediat când persoana sub protecție este în pericol. Mihaela a avut încredere în lege, legea a promis că o va apăra, dar când agresorul a venit cu cuțitul... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, timpul a expirat.

Doamna Cerva.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Stimați colegi,

Eu înțeleg că ieșim la tribună și vorbim mult despre proiecte care știți cu toții că vor fi respinse pentru că sunt scrise prost, dar problema la acest moment cu violența domestică, după ce am văzut acea declarație a plenului reunit în care a ieșit la microfonul plenului comun domnul Predoiu... domnul Predoiu, care ani de zile a fost ministrul justiției, domnul Predoiu, care acum este ministru de interne, a ieșit să ne spună, a simțit nevoia să întărească o declarație de la nivelul Parlamentului. Pentru Mihaela și pentru ce s-a întâmplat cu Mihaela, domnul Predoiu trebuia să aibă demisia pe masă în această dimineață!

România... *(Aplauze.)* România are lege pentru protejarea victimelor violenței domestice, ordinul de protecție este cât se poate de clar, are posibilitatea de monitorizare, are tot ce-i trebuie pentru a proteja femeile. Din păcate, România nu are un ministru la Interne care să-i urnească din loc pe acei polițiști care dorm în secțiile de poliție, dorm în mașinile plătite de Mihaela... Mihaela... și Mihaela și, atunci când Mihaela moare, se ascund pe sub mese, iar parlamentarii vin să ne spună că avem nevoie de legi. N-avem nevoie de legi, avem nevoie de demisia domnului Predoiu, pentru Mihaela! *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 14 avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare. (L378/2025)

Raportul Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 15, Propunerea legislativă privind prevenirea și combaterea violenței de gen împotriva femeilor – Întâi Femeia. (L379/2025)

Raportul Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul legislației privind prevenirea, combaterea și sancționarea violenței domestice – „România fără violență domestică” este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți. Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Păun, apoi doamna Stoiciu și domnul Vela.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

AUR-iștii au descoperit peste noapte cauza femeilor... (*Rumoare.*) și vin cu o lege care, dacă ar fi sinceră, ar trebui să protejeze femeile în primul rând de ei.

Partide care au transformat violența și agresivitatea în instrumente politice vin astăzi să ne povestească nouă despre protecția victimelor. AUR, partidul care a acoperit o nenorocire petrecută la propria lor școală de vară. AUR, al cărui lider a amenințat și a agresat o colegă în Parlament. Același lider care a îndemnat oamenii să jupoaie politicienii în piața publică și care a îndemnat la amenințarea jurnaliștilor. Iar rețelele lor sunt pline de apeluri la violență, mai ales împotriva femeilor. Și, totuși, acești oameni vin astăzi cu o lege numită ironic „Întâi Femeia”.

Nu puteți face marketing electoral pe spatele femeilor victime ale violenței domestice, domnilor! Această inițiativă nu aduce nicio protecție reală, doar paralelisme legislative și confuzie juridică. Reia concepte deja existente, fără coerență și fără nicio legătură cu legislația existentă. Unele definiții contrazic chiar Codul penal, riscând să arunce întreg sistemul într-un haos normativ. Iar în domeniul violenței domestice, haosul se traduce în lipsa protecției, în suferință și în victime reale.

USR nu participă la adoptarea unor legi de fațadă.

Suntem deja parte a unui efort real de întărire a legislației, iar o societate sănătoasă se construiește de la vârf. Cei care propagă ura și violența nu pot pretinde că protejează victimele sau femeile. Și să-și ceară mai întâi scuze pentru ce au făcut, apoi să vorbească despre protecție!

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Stoiciu, vă rog.

Doamna Victoria Stoiciu:

Stimați colegi,

Nu sunt de acord că avem legislație. Avem legislație suficientă, dar legislația este perfectibilă. Există porțițe legale care permit agresorilor să își perpetueze violența și care culminează, în cele din

urmă, cu o crimă. În acest sens însă, e nevoie de propuneri legislative care să îmbunătățească cadrul legal existent, însă aceste propuneri nu trebuie făcute într-un vid legislativ, așa cum este proiectul pe care îl avem astăzi în față.

E un proiect scris ca și cum nu ar exista niciun fel de lege, ca și cum nimeni niciodată în România n-ar fi definit termeni, n-ar fi venit cu măsuri care să adreseze problematica violenței domestice. Din punctul meu de vedere, sincer, pare o lege scrisă cu GPT-Chat-ul, care nu știe contextul legal din România.

Prin urmare, având în vedere acest lucru, Grupul PSD nu susține această propunere de lege, care nu respectă, în primul rând, principiul unicității reglementărilor. Este un proiect de lege cu numeroase redundanțe și paralelisme legislative, în special cu Legea nr.217/2003, nr.26/2004 și așa mai departe. Susținem ideea de a proteja femeia, de a îmbunătăți legislația, dar în niciun caz făcut pe repede înainte, doar ca să bifăm și să arătăm că ne pasă de femeile din România.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Dumitrescu.

Doamna Cristina-Gabriella Dumitrescu:

Stimați colegi,

Da, susținem femeia, nu susținem violența de niciun fel, contrar a ce spun alți colegi senatori de aici. Partidul AUR nu va susține niciodată violența, însă cred că partidul USR trebuie să își găsească, în primul rând, orientarea, pentru că este – ce să spunem? – partenerul principal al PSD-ului.

Și, apropo de școala de vară, vreau să vă spun că acolo nu s-a întâmplat nimic, iar răspunsuri clare ați putea să vă luați de la miniștrii care ar putea să răspundă pe această speță, care, credeți-mă – ce să vedem? –, n-au fost niciodată de la AUR. De ce nu ies ei să lămurească această problemă? AUR n-a ascuns niciodată nimic în această privință.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, din online, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul POT susține această inițiativă...

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul POT susține această inițiativă, pentru că are un obiectiv important, și anume protejarea persoanelor care pot să sufere violența domestică. Forma propusă de către inițiator oferă soluții clare,

aplicabile și integrate cu legislația care previne și combate violența domestică și de gen. România, chiar dacă are un cadru legislativ solid, armonizat, conform Convenției de la Istanbul, totuși noua reglementare care este propusă nu este una paralelă, nu creează suprapunere, ci se completează cu cea existentă.

Iar, referitor la colegii de la USR, să-și aducă aminte că un membru al lor, domnul Adrian Wiener, medic, a susținut că toți cei care nu se vaccinează ar trebui să fie exterminați. Deci prima dată să-și ceară ei scuze pentru toate derapajele pe care le fac și după aia să vorbească de alții care ar susține violența în spațiul public.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 16 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare. (L384/2025)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 17 avem Propunerea legislativă privind reglementarea constituirii și blocării garanției contractuale în depozit colateral (cont escrow) până la finalizarea contractului. (L388/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Acest proiect de lege este inițiat de către colegii deputați ai Partidului Oamenilor Tineri – POT, el aduce un mecanism suplimentar de protecție contractuală, prin constituirea unui cont, „escrow” se numește, care asigură garanția executării corecte a obligațiilor între părți.

Această soluție este folosită pe scară largă în economiile dezvoltate și oferă siguranță juridică, transparență și echilibru între partenerii contractuali, iar reglementarea propusă reduce riscul de neplată, crește încrederea în tranzacțiile comerciale și sprijină mediul de afaceri, în special în domeniile cu investiții mari și pe termen lung de execuție.

Pentru toate aceste considerente, vă propun să votați împotriva respingerii acestui proiect de lege și pentru adoptarea lui.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 18 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului și a Legii poliției locale nr.155/2010. (L376/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru administrație publică și Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Stoica, apoi domnul Vela.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc.

Dragi colegi, vă rog frumos, puțină atenție, pentru că este un subiect foarte important.

De la vârful statului român, de la prim-ministru, miniștri, judecători, procurori, polițiști, alți reprezentanți ai structurilor de forță, există multe cazuri în care se suspicionează, în mod cu totul rezonabil, consumul de droguri sau de alte substanțe. Nu văd niciun impediment pentru care nu am extinde asta și la noi, la parlamentari, și la toți cei care au pe mână viața oamenilor, pentru că este absolut necesar ca toți cei care aplică legea, care o fac să fie în deplinătatea facultăților mintale.

Eu vă dau un exemplu clar: în Marea Britanie – *safety critical*, pentru cei care înțeleg limba engleză –, da, în toate domeniile care au de-a face cu siguranța există această testare. Inclusiv în ordin al ministrului afacerilor interne există posibilitatea ca șefii structurilor să-i poată testa pe subordonați.

Eu vă rog frumos să țineți cont de acest lucru, pentru că este foarte important. La Timișoara, șeful unei secții de poliție organiza petreceri cu consum de droguri la el acasă și toți știau, mai puțin DIICOT,

până a aflat într-o dezbatere organizată de Comisia de abuzuri. Și ce să vezi? La două săptămâni de zile au apărut și rezultate, cu toate că știa tot orașul.

Hai deți cu toții... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

30 de secunde, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc frumos, domnule președinte, sunteți foarte mărinimos.

Hai deți cu toții să votăm împotriva și să testăm pe toți aceia care au de-a face cu aplicarea legii.

Vă mulțumesc mult și sper, într-un final, să avem parte de votul dumneavoastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Sunt de acord cu propunerea făcută de către domnul coleg Titi Stoica, domnul senator de Timiș – AUR, să se facă acest control extins, nu doar la polițiști, ci chiar și la parlamentari. Dacă vă aduceți aminte, acum vreo două ședințe am propus ca toți cei care... sau m-am uimit de modul în care unii au refuzat să fie de acord cu fumatul pipei păcii și am venit cu această concluzie, că cei care nu fumează pipa păcii poate fumează alte ierburi.

Dar, în privința polițiștilor locali, este binevenit un asemenea proiect de lege, pentru că el aduce completările necesare cadrului juridic necesar al poliției locale, în scopul clarificării atribuțiilor, consolidării disciplinei și creșterii eficienței activității lor de ordine publică. Și inițiativa contribuie la o mai bună coordonare între structurile de poliție și la responsabilizarea personalului și la întărirea autorității în legi și în comunități.

Pentru aceasta, senatorii POT vor vota împotriva respingerii acestui proiect de lege și pentru adoptarea lui.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Cred că intervenția mea este mai degrabă pe procedură, decât pe inițiativă, deși inclusiv pe inițiativă ar mai trebui spus o dată, tare și răspicat, că a legifera e o chestiune complicată, care necesită răspundere și înțelepciune. Nu putem să luăm chiar orice apare prin titlu de ziar și să răsturnăm toată ordinea juridică a Codului penal, să amestecăm pedepsele cu măsurile, în așa fel încât să ni se pară că în ziua respectivă am făcut ceva. Ar trebui codurile, ar trebui legile să fie dezbătute și șase luni, dacă e nevoie, până la o soluție bună.

Iar intervenția pe procedură era legată de afirmațiile colegului antevorbitor de acum o lege, în care se făcea o referință la colegul nostru Adi Wiener. E o minciună sfruntată ceea ce a fost spus atunci legat de colegul nostru și vă rog, domnule președinte, când mai sunt folosite minciuni de genul acesta, care nu sunt adevărate, nu au nicio dovadă și nicio bază reală, să opriți microfonul vorbitorilor.

Mulțumesc. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 19, Propunerea legislativă pentru aprobarea obiectivului de investiții METRIS – Metrou Regional Inteligent Iași. (L412/2025)

Raportul Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Inițiativa METRIS este un semnal că vrem să facem mai mult decât să vorbim despre decalaje regionale de dezvoltare. Vrem să le corectăm. Mii de tineri din Botoșani merg să studieze în Iași în fiecare an. E un centru urban și universitar care trage după el întreaga regiune. Dacă nu investim acolo, atunci unde?

Raportul Consiliului Legislativ semnalează probleme de constituționalitate pe care nu le putem ignora, dar nici să respingem ideea în bloc. Putem să o reformulăm, putem să declarăm METRIS ca obiectiv de interes public național, exact cum s-a făcut cu Autostrada Unirii. Asta ar însemna că

Parlamentul susține direcția, iar Guvernul asigură partea tehnică. Ar fi un compromis care respectă legea și păstrează mesajul că Moldova are nevoie de investiții mari, și nu de promisiuni mici.

Votez contra raportului, atât eu, cât și colegii mei din AUR, pentru că e păcat să respingem ideea de fond din cauza formei.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Și pe procedură, 10 secunde: să citească domnul Pălărie un număr din „România liberă” din 2019, din 24 ianuarie, unde spusele domnului Wiener au fost deja scrise într-un articol și sunt confirmate public. Deci nu sunt minciuni ale mele, așa cum a spus dumnealui.

Iar, cu privire la punctul 19, partidul POT susține acest proiect de lege, pentru că privește aprobarea obiectivului de investiții „Metrou Regional Inteligent Iași” și reprezintă o inițiativă strategică pentru dezvoltarea urbană a municipiului Iași și a zonei metropolitane. România și municipiul Iași au nevoie de asemenea proiecte, pentru că contribuie la creșterea calității vieții și la alinierea României la standardele europene în domeniul transportului urban.

Pentru aceste considerente, senatorii POT vor vota împotriva respingerii proiectului de lege.

Vă mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 20 avem Proiect de hotărâre referitoare la Propunerea de Decizie a Consiliului privind sistemul de resurse proprii ale Uniunii Europene și de abrogare a Deciziei (UE, Euratom) 2020/2053 – COM(2025) 574 final.

Domnul Dîrlău.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc.

E vorba de următoarea perioadă de programare pentru fondurile europene: 2028 – 2034. Aceste COM-uri, care se referă la următorul cadru financiar multianual, prezintă mai multe probleme. Este

vorba de veniturile, de fondurile care vor intra în România în următoarea perioadă. Și aici nu doar votăm, trebuie să și înțelegem ce votăm.

Acest COM ridică mai multe probleme. E vorba de resursele proprii ale Uniunii.

Se încalcă principiul proporționalității și al solidarității, se impun poveri excesive, sarcini disproporționate, nerezonabile statelor membre.

Împrumuturile preconizate a fi luate de Comisia Europeană în situații de criză ar permite ca Comisia Europeană să ia împrumuturi în mod discreționar, centralizat, de pe piețele de capital internaționale, piețele financiare. Și știm ce se întâmplă când Comisia face acest lucru: lipsesc analize de impact pentru fiecare resursă propusă, lipsesc mecanisme de corecție, de compensare și de garantare pentru ca statele membre mai puțin dezvoltate să nu sufere poveri disproporționate și să existe o aplicare echilibrată și predictibilă.

Se preconizează creșterea resurselor proprii ale Uniunii, ducând la scăderea venitului de stat al României, inclusiv din accizele la tutun. Se vor diminua încasările la bugetul de stat. Impozitul pe profit datorat de corporații va deveni deductibil – cheltuială deductibilă, deci se vor reduce baza impozabilă și veniturile, implicit, la bugetul general consolidat. Nu mai vorbesc de faptul că se preconizează creșterea personalului Comisiei Europene cu 2 500 de posturi.

De asemenea, alocarea... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Da, închei.

Alocarea a 35% din bugetul Uniunii pentru mediu și climă, deci pentru „nebunia verde”. Așadar, o treime din bani vor merge la schimbările climatice.

Pentru aceste motive, aceste COM-uri sunt o catastrofă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 21, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – Raportul de analiză prospectivă strategică pe 2025 – Reziliență 2.0: consolidarea capacității UE de a prospera în condiții de turbulențe și incertitudini – COM(2025) 484 final.

Începem dezbaterea.

Doamna Păun, vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Bruxelles-ul ne pune în jug, ne interzice opincile și ne fură sarmalele. Sau cel puțin așa ne spun cei care n-au înțeles niciodată că Europa nu ne subordonează, ci ne protejează. În realitate, Uniunea Europeană face ceea ce niciun stat izolat, oricât de suveran s-ar declara el, nu mai poate face în lumea de astăzi: își construiește viitorul.

Raportul intitulat „Reziliență 2.0” propune fix acest lucru: să nu mai reacționăm doar când criza bate la ușă, ci să ne întărim din timp, împreună, să trecem de la panică la prevenție. Documentul vorbește despre o Europă care învață din greutăți și se pregătește pentru turbulențe, de la instabilitate geopolitică și criză climatică, până la transformările tehnologice și demografice care ne schimbă viețile. În loc de frică, ni se propune viziune, în loc de ziduri – capacitate de adaptare.

România are tot interesul să fie parte activă a acestei viziuni, pentru că reziliența europeană înseamnă de fapt reziliența noastră, a economiei noastre, a instituțiilor noastre, a democrației noastre, a tuturor valorilor pe care le apărăm zi de zi. Europa nu este dușmanul suveranității, Europa este garanția că, într-o lume tot mai instabilă, nu suntem singuri.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 22, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Strategia europeană privind infrastructurile de cercetare și tehnologie – COM(2025) 497 final.

Rămâne la vot final.

*

Punctul 23, Proiect de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Un buget dinamic al UE pentru prioritățile viitorului – cadrul financiar multianual 2028 – 2034 – COM(2025) 570 final.

Începem dezbaterile.

Domnul Negoî, apoi domnul Petrișor Peiu.

Domnul Eugen-Remus Negoî:

Ce bine că discutăm COM-uri venite de la Uniunea Europeană, nu COM-uri venite de la Duma de Stat!

Textul principal al acestui COM schițează un buget ambițios, de aproape 2 miliarde de euro, nu de ruble, echivalent cu 1,26% din venitul național brut al Uniunii Europene, menit să consolideze autonomia strategică, securitatea și competitivitatea Uniunii Europene, într-un context geopolitic instabil, creat de unele puteri care își doresc, inclusiv în România, să-și pună ghearele și bocancii.

Propunerea introduce planurile de parteneriate naționale și regionale, pentru a raționaliza fondurile și a le alinia la prioritățile comune, alocând sume substanțiale pentru coeziunea economică dintre țările Uniunii Europene, nu dintre România și Rusia de exemplu, și gestionarea frontierelor. De asemenea, stabilește un Fond european pentru competitivitate, nu un BRIC, un Fond european pentru competitivitate și un angajament reînnoit pentru crearea unei uniuni europene a apărării, sporind flexibilitatea bugetară și introducând noi surse de venituri, pentru a face față provocărilor viitoare, de care noi trebuie să ne apărăm și să fim așa cum se cuvine.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petrișor Peiu, vă rog.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Aș vrea să vă atrag atenția, stimați colegi, că pe lângă geografie, de unde au aflat unii colegi că există un stat numit Rusia, ar fi bine de învățat și matematică sau aritmetică. E vorba de 2 000 de miliarde de euro, nu de 2 miliarde de euro. Cele 2 000 de miliarde mai pot fi exprimate și ca 2 trilioane. Dar, asta e, învățați geografie.

Oameni buni, hai să ne lămurim ce este cu acest cadru financiar multianual. În cadrul financiar 2014 – 2021, ca și în cel din 2007 – 2014, bugetul Uniunii Europene a fost de vreo 1 000 de miliarde de euro, aproximativ. Ei bine, Comisia Europeană vrea acum să-l dubleze.

Dar hai să ne uităm puțin să vedem dacă această dublare se face din pix, cum făcea Guvernul Ciolacu.

Păi, în primul rând, să știți că a crescut PIB-ul Uniunii Europene cu 25% înăștia șapte ani și noi vrem să creștem... să dublăm bugetul. Credeți că e rațional? Unii vor zice că da, că au rămas cu geografia.

În al doilea rând, în cei șapte ani pe acest cadru financiar multianual, Uniunea Europeană are o creștere cumulată de 7% a PIB-ului, Statele Unite – 15%, iar China – 30% –ăștia sunt competitorii Uniunii Europene, nu Rusia, de care vorbeau anumiți colegi, profesori de geografie.

Oameni buni, este irațional să dublăm bugetul atunci când PIB-ul crește cu 25%. Puneți mâna pe carte! Puneți mâna și învățați!

Putem să discutăm și de alocările sectoriale, care sunt catastrofale. Inclusiv reprezentanții voștri la Bruxelles au criticat acele alocări. Dar ideea este următoarea... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Cine n-are carte, n-are parte – n-are parte de UR, Doamne! (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Vă rog, doamna Spătaru. (*Aplauze.*)

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc... (*Aplauze.*) mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog... liniște, vă rog!

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este potrivit totuși... (*Discuții.*) colegii de la AUR, poate cunoașteți faptul că în România au ajuns 100 de miliarde de euro de la Uniunea Europeană – cred că cifrele vorbesc mult peste toate discursurile dumneavoastră –, timp în care contribuția noastră a fost doar de 56. Așadar, faceți dumneavoastră matematica necesară și nu ne aruncați în hăul dinspre Rusia.

Mulțumesc. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, dacă mai există o intervenție pe procedură, pentru că pe proiecte ați intervenit fiecare dintre dumneavoastră, și trecem la votul final, da? Deci pe procedură dacă există intervenții. (*Rumoare.*)

Domnule Pălărie, pe procedură vă rog și insist.

Domnul Ștefan Pălărie:

Da, pe procedură, vreau să resubliniez încă o dată că nu ar trebui, ca președinte de comi... de ședință, îmi cer scuze, să lăsați injuriile, de orice fel, să fie adresate de la acest microfon.

Colegul de la AUR tocmai a adresat niște injurii propriilor oameni... (*Replici neinteligibile.*) din propriul electorat.

Vrem doar să vă asigurăm că la UR există foarte mulți oameni cu carte, există și oameni... (*Replici neinteligibile.*) Nu contează!

... există și oameni care sunt primiți alături de noi, indiferent de universitățile finalizate sau studiile superioare nefinalizate.

Tocmai v-ați jignit propriul electorat, ca să știți – electorat –, și oamenii, în general.

Mult succes! (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

*

Înainte de a trece la votul final, domnule Peiu, aveți un anunț pe procedură – modificări în comisii, înțeleg, da?

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să anunț înlocuirea domnului senator Vântu, de la Comisia economică, cu domnul senator Geamănu, iar la Comisia de apărare, înlocuirea domnului senator Plăeșu, vicepreședintele Senatului, cu domnul senator Vlahu.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă supun votului modificările propuse de domnul senator Peiu.

Vă rog să votați.

110 voturi pentru, un vot împotriva, două abțineri.

Modificările au fost adoptate.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative.

Potrivit prevederilor art.112 din Regulament, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă.

De asemenea, vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul sesiunii de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen – cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm un vot-test.

În acest sens, vă rog să vă introduceți cardurile de vot în console sau să accesați aplicația de vot.

Aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vot-test, vă rog.

Sistemul de vot funcționează.

Dacă nu sunt comentarii, trecem la votul fi...

(Intervenție neinteligibilă a domnului Ciprian-Titi Stoica.)

Haideți, domnule Stoica, vă rog, la votul-test bănuiesc că nu vreți să ne spuneți cum votați.

Mulțumesc.

Punctul 1 – L344/2025.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

110 voturi pentru, un vot împotrivă, 10 abțineri.

Vă rog, domnule Stoica, să vă exprimați votul.

Îmi cer scuze!

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc foarte mult, domnule președinte.

Stimați colegi și domnule președinte,

Dați-mi voie, înainte să-mi exprim votul, să vă spun că nu a fost corect ce ați făcut. Ați dat cuvântul la trei colegi din partea USR, care doar au vituperat tot felul de invective nelalocul lor, încălcând astfel un *gentleman agreement* pe care l-am avut.

La primul punct de pe ordinea de zi, votul meu este „pentru”.

Și vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

111 voturi pentru, un vot împotrivă, 10 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 2 – L416/2025.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnule Stoica?

Domnul Ciprian-Titi Stoica (din sală):

Gata, am găsit cartela. *(Discuții, râsete.)*

Domnul Mircea Abrudean:

77 de voturi pentru, un vot împotrivă, 36 de abțineri.

Proiectul a fost adoptat.

*

Punctul 3 – L417/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

92 de voturi pentru, un vot împotrivă, 30 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 4 – L350/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

83 de voturi pentru, 32 împotrivă, 8 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 5 – L351/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

82 de voturi pentru, 34 împotrivă, 8 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 6 – L391/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

121 de voturi pentru, un vot împotrivă, 4 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 7 – L408/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

124 de voturi pentru, un vot împotriva.

Adoptat.

*

Punctul 8 – L405/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

121 de voturi pentru, un vot împotriva.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 9 – L374/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

124 de voturi pentru.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 10 – L383/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

88 de voturi pentru, 38 împotriva.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 11 – L380/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

85 pentru, 39 împotriva, un coleg nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular. (L414/2025)

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

83 pentru, 40 împotriva, o abținere.

Propunerea este respinsă.

Domnul Petre George-Cezar – explicarea votului, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Această inițiativă AUR se referea, în principal, la o chestiune importantă legată de transparentizare. Și vorbeam aici de afișajul pe site-ul Ministerului de Externe a numărului total de posturi ocupate prin detașare și un raport statistic pentru posturile vacante.

Noi am urmărit ca, prin această inițiativă, să descurajăm tot ce înseamnă numiri politice și tot ce înseamnă detașări, urmând ca, într-un final, să ajungem la desființarea acestor detașări.

Menționez că pentru această lege am primit avize pozitive de la Consiliul Legislativ și de la Consiliul Economic și Social și, prin această măsură, am vrut să ne ținem de promisiunile electorale prin care am spus că vrem să asigurăm transparentizare în toate instituțiile publice.

Am observat votul pe care unii dintre dumneavoastră l-ați dat, contrar acestor interese, contrar celor ce ați spus și v-ați bătut cu pumnii în piept, că vreți să asigurați transparentizare, motivând acest lucru prin faptul că „urmează” și că „vreți” să desființați detașările politice. Nu vreți să le desființați, n-o să le desființați. Acestea sunt doar motive de pus piedică unor inițiative bune, venite din partea noastră, a celor de la AUR.

Vă mulțumesc.

*

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 13 – L377/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

116 pentru, 4 împotriva, o abținere.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 14 – L378/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

119 pentru, un vot împotriva, 3 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 15 – L379/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

85 pentru, 31 împotriva, 7 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 16 – L384/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

88 pentru, 5 împotriva, 32 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 17 – L388/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

91 pentru, 32 de voturi împotrivă, 3 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 18 – L376/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

89 pentru, 31 împotrivă, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 19 – L412/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

87 pentru, 37 împotrivă, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 20 – COM 574.

Vot, vă rog.

84 pentru, 30 împotrivă, 7 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 21 – COM 484.

Vot, vă rog.

94 pentru, două... 113 pentru, două voturi împotrivă, 7 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 22 – COM 497.

Vot, vă rog.

113 pentru, un vot împotrivă, 7 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 23 – COM 570.

Vot, vă rog.

87 pentru, 27 împotrivă, 7 abțineri.

Adoptat.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi:

1. Lege privind organizarea, funcționarea și administrarea Catalogului Național al Serviciilor Publice;

2. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2024 privind unele măsuri pentru sprijinirea categoriilor de cupluri mamă-nou-născut defavorizate cu tichete sociale pe suport electronic acordate din fonduri externe nerambursabile pentru nou-născuți, pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și prorogarea unui termen – procedură de urgență;

3. Lege pentru completarea art.29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru;

4. Lege pentru completarea art.22¹ din Legea nr.535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului – procedură de urgență;

5. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2024 privind unele măsuri pentru sprijinirea categoriilor de cupluri mamă-nou-născut defavorizate cu tichete sociale pe suport electronic acordate din fonduri externe nerambursabile pentru nou-născuți, pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, precum și prorogarea unui termen – procedură de urgență;

6. Lege pentru aprobarea Acordului-cadru de împrumut – Proiectul privind patrimoniul cultural și istoric din România – dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, semnat la Paris la 29 noiembrie 2024 și la București la 16 decembrie 2024.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență, cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – astăzi, 10 noiembrie 2025.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de astăzi, 10 noiembrie 2025.

Lucrările fiind epuizate, declar închisă această ședință a plenului Senatului.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 18.10.