

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 8 decembrie 2025

S U M A R

1.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	4
2.	Aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unor inițiative legislative.	7-8; 8-9
3.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 3 și 6 decembrie 2025, a unor inițiative legislative.	8
4.	Dezbaterea și adoptarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și pentru modificarea Legii nr.157/2018 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului. (L125/2025) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.)	9-12; 36-37
5.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.51/1991 privind securitatea națională a României. (L597/2024)	12-13; 38-39; 39
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Acordului-cadru avansat dintre Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de o parte, și Republica Chile, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 13 decembrie 2023. (L472/2025)	13-14; 39
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru ratificarea Convenției-cadru a Consiliului Europei privind valoarea patrimoniului cultural pentru societate, adoptată și deschisă spre semnare la Faro la 27 octombrie 2005 și semnată de România la Strasbourg la 17 februarie 2025. (L471/2025)	14; 39-40
8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2025 privind unele măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării	14-15; 40

	sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020 și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.140/2022 privind licența industrială unică. (L495/2025)	
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L430/2025)	15-16; 40
10.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea art.154 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L422/2025)	17; 41
11.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și a Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L394/2025)	17-18; 19; 41
12.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române. (L450/2025)	19; 19-21; 41-42
13.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii. (L457/2025)	21-24; 42
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii. (L451/2025)	24; 43
15.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L474/2025)	24-25; 43
16.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.7/2023 privind susținerea procesului de dezinstituționalizare a persoanelor adulte cu dizabilități și aplicarea unor măsuri de accelerare a acestuia și de prevenire a instituționalizării, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L476/2025)	25-26; 43-44
17.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L479/2025)	26-28; 44

18.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii și a Legii nr.319/2006 a securității și sănătății în muncă. (L475/2025)	28-30; 44
19.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind apărarea și consolidarea drepturilor esențiale ale copiilor români din afara teritoriului național (Legea Pia). (L487/2025)	30-33; 44-45
20.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind recunoașterea endometriozei profunde, stadiile III-IV, și posibilitatea încadrării în grad de handicap, precum și asigurarea accesului la facilități fiscale, profesionale și sociale pentru persoanele diagnosticate cu endometrioză profundă, stadiile III-IV. (L483/2025)	33-34; 45
21.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L486/2025)	35; 45-46
22.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative – Constatarea din oficiu a prescripției și protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive. (L504/2025)	35; 46
23.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind disciplina fiscală, transparența și siguranța serviciilor de parcare destinate pasagerilor curselor aeriene. (L513/2025)	36; 46
24.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L497/2025)	36; 46-47
25.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	47

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 8 decembrie 2025

Ședința a început la ora 16.29.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna Niculina Stelea și domnul Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Începem într-un minut.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 8 decembrie 2025.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Niculina Stelea și domnul senator Vasile Blaga, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi și programul de lucru, stabilite de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor grupurilor parlamentare au fost distribuite și afișate pe pagina de internet a Senatului.

Pentru operativitate, în prima parte a ședinței de plen se vor desfășura dezbaterile asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi, iar după încheierea acestora, în a doua parte a ședinței, se va desfășura sesiunea de vot final, conform hotărârii Comitetului liderilor grupurilor parlamentare.

Înainte de a trece la Secțiunea I a ordinii de zi, am onoarea să vă semnalez prezența la balcon a unei delegații a Parlamentului Marelui Ducat al Luxemburgului, condus de președintele Camerei Deputaților, Claude Wiseler. *(Aplauze.)*

Le mulțumim foarte mult pentru faptul că ne onorează cu prezența.

De asemenea, tot la balcon avem reprezentanți ai Forumului Tinerilor Maghiari din Cluj, la invitația domnului senator Tasnadi Istvan. *(Aplauze.)*

Înainte de a trece la Secțiunea I a ordinii de zi, avem două solicitări de luări de cuvânt.

Domnule senator, vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte al Senatului, pentru îngăduință și, cu atât mai mult, pentru înțelegerea acestui moment.

Distinși colegi,

Nu am avut altă ocazie și probabil că în plenul Camerelor reunite n-a fost locul pentru a marca acest moment.

Astăzi este Ziua Constituției. Se pare că ar putea fi ca orișicare alta din zile. Însă sub prevederile și prescripțiile acestei Constituții noi funcționăm, noi existăm. Datorită acestei Constituții funcționează statul român. Datorită acestei Constituții noi avem libertățile, drepturile și obligațiile, mai ales, față de națiunea română. N-ar trebui să fie o zi ușor trecătoare și tare mă tem că mereu uitarea face din noi niște actori pasivi.

Intervenția mea însă vine ca un apel pentru a veghea ca acele drepturi constituționale să nu fie încălcate. Noi suntem propriii noștri ucigași ai libertăților și drepturilor noastre. Avem atâtea legi care se întorc ca fiind neconstituționale, asta însemnând o cultură ștersă, ușor lunecoasă către interese altele decât cele care sunt în interiorul acestei inscripții, acestei table a națiunii. Deci să celebrăm Ziua Constituției asumându-ne această obligație de conștiință, ca fiind veghetorii ei, paznicii ei și aplicatorii ei pentru neamul românesc.

Eu vă mulțumesc, pentru că întotdeauna esențele mici se țin în sticlute tari – cuvintele, dacă se răspândesc mai mult decât trebuie, ele se diluează în mod inutil.

Și închei: *Soyez bienvenus, mes collègues européens! (Aplauze.)*

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Și eu doresc să marchez un moment legat tot de Constituție și de drepturile românilor.

Sâmbătă, 6 ianuarie, de Sfântul Nicolae, s-a împlinit un an de zile de când Curtea Constituțională a României a anulat, spunem noi, în mod ilegal și neconstituțional primul tur de alegeri prezidențiale...

Domnul Mircea Abrudean:

A fost 6 decembrie, domnule senator.

Domnul Gheorghe Vela:

... când voința românilor nu a mai contat și când drepturile care sunt prevăzute de Constituția pe care astăzi o serbăm și o celebrăm au fost pur și simplu ignorate.

Nu putem să fim nepăsători. Comemorăm un an de la un trist eveniment și ne pare rău că s-a putut întâmpla într-un stat de drept. Și avem obligația ca pe viitor să facem tot ce ne stă în putință, ca

oameni politici, pentru ca asemenea derapaje neconstituționale și asemenea detournări ale ordinii de drept să nu se mai întâmple.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă auzim, domnule senator.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă auzim, să știți că funcționează microfoanele.

Stimați colegi,

Trecem la Secțiunea I a ordinii de zi.

La punctul 1, Secțiunea I, avem aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru completarea art.43 din Legea nr.411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat. (L449/2025)

Vă rog să votați.

Dacă sunt colegi fără cartelă, vă rog să vă exprimați votul.

85 de voturi pentru, un coleg nu votează.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014 – 2020, cu modificările și completările ulterioare. (L461/2025)

Vă rog să votați.

88 de voturi pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.500/2002 privind finanțele publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (L462/2025)

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Și Sorin Lavric – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

90 de voturi pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind Programul pentru investiții și locuri de muncă în județele Hunedoara, Gorj, Dolj, Galați, Prahova și Mureș și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L465/2025)

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Pentru – Sorin Lavric.

Domnul Mircea Abrudean:

94 de voturi pentru.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002. (L458/2025)

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Pentru – Sorin Lavric.

Domnul Mircea Abrudean:

90 de voturi pentru.

Aprobat.

*

La punctul 2, Secțiunea I, avem aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unor inițiative legislative.

Vă reamintesc, în conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) din Regulament, inițiatorul proiectului de lege sau al propunerii legislative poate să își retragă proiectul sau propunerea până la începerea dezbaterilor generale, cu aprobarea plenului.

Astfel, Biroul permanent al Senatului, în ședința de azi, 8 decembrie 2025, a analizat solicitările inițiatorilor de retragere din procesul legislativ a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative privind acordarea dreptului de ședere în România pentru investitori străini (Programul „Golden Visa”). (L463/2025)

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Pentru – Sorin Lavric.

Domnul Mircea Abrudean:

101 pentru, un vot împotrivă, două abțineri.

Aprobat.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri. (L456/2025)

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Pentru – Sorin Lavric.

Domnul Mircea Abrudean:

106 voturi pentru.

Aprobat.

*

La punctul 3, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 3 și 6 decembrie 2025, a unor inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativele se consideră adoptate prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituție, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulament, și urmează să fie transmise Camerei Deputaților spre dezbatere și adoptare în calitate de Cameră decizională.

*

Vă rog, domnule senator Negru.

Domnul Corneliu Negru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să vă supun atenției prevederile art.63 alin.(4) din Regulamentul Senatului: „În cazul propunerilor legislative, la dezbateri în comisii sunt invitați, în scris și cu cel puțin 3 zile înainte, inițiatorii.”

În calitate de inițiator, unic inițiator al legii, al Propunerii legislative de modificare a Legii nr.143 privind traficul și consumul de droguri, n-am fost invitat la nicio comisie și, cu toate că aveam aviz favorabil de la Consiliul Legislativ și de la Consiliul Economic și Social, am primit numai avize negative în lipsă, fără a mi se asculta punctul de vedere.

N-am modificat mare lucru în această lege, ci numai cuantumul pedepselor și am eliminat posibilitatea suspendării executării pedepsei și a renunțării la aplicarea pedepsei. În rest, nimic.

Ceea ce mă îngrijorează însă este acest lobby tacit din Parlament privitor la acest flagel, la traficul și consumul de droguri.

Am retras inițiativa și o s-o depun în următoarea sesiune parlamentară. Sper să se respecte Regulamentul și să am mai mult sprijin parlamentar din partea dumneavoastră. Sper că nu sunteți împotriva... nu sunteți pentru traficul și consumul de droguri. Totuși, atât măcar sper.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi...

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

N-aș fi intervenit, dar am văzut în cuvântul antevorbitorului meu ideea de lobby pentru traficul și consumul de droguri. E un lucru foarte grav, care nu poate rămâne nesancționat.

Faptul că o inițiativă nu este acceptată, nu înseamnă că în Parlamentul României există lobby pentru traficul și consumul de droguri. Deci vreau să-l asigur pe colegul meu că toți parlamentarii sănătoși la cap – și eu cred că Senatul României e format din 134 de senatori care își doresc să combată și traficul, și consumul de droguri –, deci toți cei 134 caută soluții rezonabile. Iar faptul că o soluție nu este acceptată, nu înseamnă nici pe departe faptul că cei care nu acceptă o propunere ar fi într-un lobby împotriva traficului și consumului de droguri.

Îl asigur pe domnul senator că atât Partidul Național Liberal privește cu toată deschiderea orice propunere rezonabilă și își dorește să stopeze acest flagel și cred că toți parlamentarii, din toate partidele politice, vor același lucru.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

*

Stimați colegi,

Trecem la secțiunea următoare a ordinii de zi.

La punctul 1 al ordinii de zi este înscrisă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor

infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și pentru modificarea Legii nr.157/2018 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului.

Reexaminare la solicitarea Președintelui României – L125/2025.

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de admitere a legii în forma transmisă la promulgare, în sensul respingerii obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de Președintele României.

Amendamentele respinse se regăsesc în anexa la raport.

Legea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterea.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, voi vota împotriva acestui proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Legea aceasta care ni se cere a fi acum reexaminată de către Parlament extinde neclar niște noțiuni juridice și lasă loc de interpretări abuzive. Practic, este vorba despre riscul de a transforma o opinie într-o faptă penală. Noi avem garantată de către Constituția României, pe care astăzi o sărbătorim, avem garantată libertatea de exprimare în art.30 și prin această lege, practic, se aduce un conflict între ea și legea fundamentală a României.

Combaterea extremismului, la care se referă această lege, nu se face decât prin aplicarea legilor în vigoare, care sunt ferme, și nu prin texte care sunt neclare și care pot să fie folosite și speculate din punct de vedere politic. Dar statul nostru trebuie să pedepsească faptele – aici este cel mai important –, și nu gândurile oamenilor, atâta vreme cât libertatea de exprimare este garantată de către Constituție.

Să ne aducem aminte că în curând se împlinesc 36 de ani de când au murit în stradă oameni pentru ca să poată să spună adevărul – chiar și adevărul istoric. Și pentru asta, pentru că în curând se împlinește această mai bine de o treime de veac, trebuie să garantăm mai departe și să păstrăm ca o bogăție a acestui neam libertatea de exprimare.

Pentru aceste considerente, ca senator POT, voi vota împotriva acestui proiect de lege, care este ambiguu și neclar.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Neîndoielnic, treaba noastră este să analizăm din toate perspectivele semnalate sau pe care le vedem orice cerere de reexaminare care vine de la instituția prezidențială.

Ne-am găsit astăzi în situația în care în Comisia juridică am analizat cererea de reexaminare, cerere care conținea aceleași motive care au fost deduse judecății Curții Constituționale, Curte care, cu o majoritate absolută, de 9 la 0, a respins sesizarea de neconstituționalitate formulată de Președintele României. Suntem în situația în care avem o lege – o lege care a fost adoptată democratic de cele două Camere ale Parlamentului României și la care s-a făcut o cerere de reexaminare, care, repet, conține aceleași elemente care au făcut obiectul sesizării la Curtea Constituțională, care a fost respinsă cu 9 la 0.

Eu cred că consecvența legiuitorului trebuie să fie cât se poate de evidentă, iar, pe de altă parte, cred totodată că toate fenomenele care afectează democrația României, fie că sunt fasciste, fie că sunt rasiste, fie că sunt xenofobe, trebuie respinse *de plano*.

Este motivul pentru care Partidul Național Liberal va vota această lege, totodată respingând cererea de reexaminare.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Chelaru.

Domnul Mircia Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Și eu cred, domnule Fenechiu, cred în acest popor blând, tolerant, în interiorul cărui teritoriu au viețuit în pace toate semințiile. Cred că trebuie să fim împotriva oricăror manifestări criminale, xenofobe, împotriva acelor care mai au încă în sângele lor fiertura fascismului, a legionarismului de tip criminal. Cred în toate acestea. Cred în apărarea oricărei entități umane, indiferent de rasă sau etnie, că trebuie protejată în teritorialitatea și spațiul românesc.

Însă tind să dau oarecum crezare, chiar dacă Curtea Constituțională, care este infailibilă prin deciziile sale – s-a văzut cât de mult respectă Constituția –, să-i dăm dreptul Președintelui să aibă îndoiala. Este una din formele de manifestare a rațiunii.

Și pun întrebarea: ce înseamnă... și problema de reflecție... cum să combat ceva a cărui denumire și definiție nu există?

Mi-aș fi dorit ca OUG nr.31/2002 să definească ce este semitismul. Mi-aș dori...

10 secunde.

Mi-aș dori să luăm în calcul că sunt, poate, mult mai multe și mai grave manifestări împotriva românității. Și poate definim, odată și odată, ce înseamnă și antiromânismul.

A fost intervenția pentru a... intervenție... pentru a atrage atenția că mai avem încă mult de lucrat pentru a nu produce o continuă și nemeritată încredințare a poporului român.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Manea, din păcate, nu mai este timp pentru neafiliați, domnul Vela l-a epuizat pe tot.

La următorul punct, vă rog.

(Replică neinteligibilă din sală.)

Dați de la PACE...

Dați-i de la PACE.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Nu există legionarism criminal. Există legionari care au fost criminali. Trebuie făcută distincția. Doctrina legionară s-a bazat pe jertfă și sacrificiu. Asta nu a exclus crimele. Dar nu sunt ale Legiunii.

În afară de asta, să nu uităm că astăzi se împlinesc 105 ani de la primul atentat cu bombă în Senatul României. N-aș vrea să-l celebrăm printr-un vot pe care eu îl consider criminal.

Libertatea de exprimare se definește singură, nu prin aberații sau să... nu are nevoie de cenzură, se cenzurează prin expunerea ei publică. Adevărul rezultă din confruntarea de idei, nu din impunerea unui adevăr instituit de „Ministerul Adevărului”.

Vă rog frumos, votați cu discernământ.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 2 avem Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.51/1991 privind securitatea națională a României. (L597/2024)

Raportul comun suplimentar al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru apărare, ordine publică, siguranță națională este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată... Cameră decizională, îmi cer scuze.

Începem dezbaterile.

Domnul Petre George-Cezar.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Observ că în ultima perioadă apar tot felul de urgențe nejustificate aici, în Parlament, urgențe care nu apar nici măcar, nu știu, într-o comună, într-un colț uitat de țară, pe ordinea de zi nu se întâmplă să apară cu câteva ore înainte o nouă lege. Nu se modifică ordinea de zi nici măcar acolo. Aici, în plenul Senatului, se ajunge să se facă din acest lucru un obicei, care nu este deloc în concordanță cu Regulamentul și cutumele din Senat.

Am trecut cu vederea multe derapaje de acest fel, drept pentru care nu vom asista pasiv la ceea ce se întâmplă astăzi și Grupul AUR nu va vota deloc această lege. Tragem un semnal de alarmă în această privință și, nu știu, poate speculez, dar vă rog să-mi spuneți dacă vă gândiți, când aduceți aceste legi pe ultim moment, dacă doriți să le treceți și să vi le asumați pe modelul celor din Guvern, pentru că, poate ne spuneți și nouă, vă încurcăm în vreun fel și doriți să modificați Regulamentul.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Da, domnule Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Deci, dat fiind faptul că avem o ordine de zi destul de stufoasă, v-aș propune să lucrăm până la orele 18.00, urmând să avem votul final la ora 18.00.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumim.

E în program ora 18.00, la care vom avea votul final.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 3 avem Proiectul de lege pentru ratificarea Acordului-cadru avansat dintre Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de o parte, și Republica Chile, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 13 decembrie 2023. (L472/2025)

Raportul comun al Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisiei pentru politică externă este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.
Senatul este Cameră decizională.
Începem dezbaterile.
Nu există intervenții.
Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 4 avem Proiectul de lege pentru ratificarea Convenției-cadru a Consiliului Europei privind valoarea patrimoniului cultural pentru societate, adoptată și deschisă spre semnare la Faro la 27 octombrie 2005 și semnată de România la Strasbourg la 17 februarie 2025. (L471/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru politică externă și Comisiei pentru cultură și media este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.
Senatul este Cameră decizională.
Începem dezbaterile.
Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,
Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri susține acest proiect de lege, pentru că proiectul ratifică Convenția-cadru a Consiliului Europei privind valoarea patrimoniului cultural pentru societate, care este adoptată la Faro, și prin votul nostru integrăm în dreptul intern un instrument juridic care recunoaște patrimoniul cultural ca resursă publică esențială. Actul acesta întărește rolul comunităților în protejarea patrimoniului, sprijină educația culturală și crește accesul cetățenilor la valorile culturale și România își respectă angajamentele internaționale și aliniază politicile publice la standardele europene.

Mai votez acest proiect și pentru faptul că consider că, dacă Ucraina va intra în Uniunea Europeană, trebuie să respecte drepturile și patrimoniul cultural al comunității românești din țara vecină.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.61/2025 privind unele măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și

durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020 și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.140/2022 privind licența industrială unică. (L495/2025)

Raportul comun al Comisiei economice, industrii, servicii, turism, antreprenoriat, Comisiei pentru administrație publică și Comisiei pentru energie, infrastructură energetică, resurse minerale este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

... (*Neinteligibil.*) președinte,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege, pentru că el aprobă Ordonanța de urgență nr.61/2025 și asigură aplicarea în România a unui regulament european, și anume Regulamentul nr.1252/2024 care privește materiile prime critice.

Prin votul Partidului Oamenilor Tineri, creăm cadrul legal pentru securizarea aprovizionării cu resurse strategice și simplificăm procedurile, prin licența industrială unică, și întărim capacitatea statului de a gestiona proiectele industriale majore.

Actul acesta susține dezvoltarea economică și securitatea energetică și poziționează România în lanțurile europene de producție.

Pentru aceste considerente, vom vota pentru adoptarea lui.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L430/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a propunerii legislative, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Petre George-Cezar, vă rog.

Domnul George-Cezar Petre:

Vorbim azi de o lege care trebuie să protejeze conducătorii de autovehicule începători, cei cu o vechime până în doi ani. Este o inițiativă copiată după modelul altor țări, dar, din nefericire, neadaptată la nevoile noastre din câteva motive, pe care am să le enumăr aici.

Unul ar fi faptul că obligă posesorii de autoturisme să cumpere alte autoturisme care... cu o capacitate mai mică, care să fie conform legii. Gândiți-vă bine la cei care au un singur automobil pe familie și poate că nu își permit să mai cumpere încă un automobil. Iar în cazul totuși în care îl cumpără, o să fie o mare problemă, cel puțin în București și în marile orașe, o problemă legată de parcare a acestor vehicule.

Multe persoane care nu au experiență, în primii doi ani, o să opteze să nu conducă un autovehicul, pentru că nu își permit. Și, în acest fel, practic, nici nu o să poată să fie însoțiți de o persoană din rândul familiei sau din altă parte – care să-i însoțească –, o persoană cu minimum zece ani vechime, așa cum se stipulează în lege, drept pentru care, nu știu, poate că ar trebui să angajeze pe cineva care să stea în dreapta lor atunci când ei conduc mașina.

Și, în ultimul rând, se încalcă un drept la proprietate, în sensul în care probabil că mulți dintre ei dețin un automobil pe care nu pot să-l conducă, pentru simplul fapt că nu respectă prevederile acestei legi.

Drept pentru care noi, Partidul AUR, vom vota împotriva acestei inițiative.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Nici Partidul Oamenilor Tineri nu susține acest proiect de lege, pentru că propunerea legislativă nu a întrunit un aviz favorabil în comisiile de specialitate și a primit raport de respingere.

Textul acesta – care ne este propus să-l adoptăm – aduce soluții care nu sunt clare pentru creșterea siguranței rutiere și nu fundamentează impactul real asupra traficului rutier și asupra aplicării legii.

Prin votul pe care îl vom da – pentru respingere – evităm, practic, adoptarea unei reglementări incomplete care are risc de aplicare neunitară și care poate ca să genereze blocaje administrative.

Pentru toate aceste considerente, ca senator POT, voi vota pentru respingerea propunerii legislative.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru completarea art.154 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L422/2025)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și a Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. (L394/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital, Comisiei pentru muncă, familie, protecție socială și Comisiei pentru sănătate este de respingere a propunerii legislative, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

De această dată, nu mă mai adresez dumneavoastră. Am învățat din experiență că în politică argumentul nu cântărește cât sigla de partid și bunele intenții nu țin pasul cu mașinăriile de vot. Așteptările mele din partea Senatului sunt minime în acest punct.

Dragi părinți români,

Dragi veterani de război, preoți și călugări,

Dragi pensionari bolnavi, muncitori răniți și concediați,

Inițiativa care v-ar fi scutit de plata taxei CASS, introdusă abuziv de un Guvern nesăbuit, nu este agreată de partidele aflate la putere. Sunteți cei mai vulnerabili membri ai societății, dar nu contați în ochii celor care dețin majoritatea parlamentară decât ca bazin electoral.

De aceea PSD a respins proiectul AUR în comisiile controlate și a repezit o dublură trunchiată pe circuitul legislativ, după ce anterior a votat fără obiecții introducerea CASS.

De aceea s-a propus respingerea inițiativei în plenul de astăzi, deși Consiliul Legislativ și Consiliul Economic au avizat favorabil proiectul, fără rezerve.

Dragi români,

Dumneavoastră nu sunteți decât un număr de voturi pentru liderii politici care dau cu o mână și iau cu cealaltă. Îmi pare rău că încercarea de a corecta o nedreptate a fost capturată de oportuniști, îmi pare rău că o inițiativă echitabilă sfârșește prin a fi respinsă sistematic de partide obsedate de imagine. Să țineți minte numele fiecărui senator care se abține sau care votează pentru raportul de respingere! Să țineți minte spatele care vi se întoarce astăzi!

Eu și colegii din AUR am făcut tot ce am putut, iar mai departe ju... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Zece secunde, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Noi vom vota contra raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu știu că aici discutăm între noi, parlamentarii. Înțeleg că distinșii colegi de la AUR discută, prin intermediul Facebook-ului, TikTok-ului, cu alegătorii o inițiativă legislativă pe care, sigur, noi o respectăm ca idee, ca spirit, dar este mai bună cea care deja a trecut cu două săptămâni în urmă de Senat și care aparține Partidului Social Democrat.

Având în vedere că suntem de acord, în principiu, cu ideea de bază a acestei inițiative, în comisii noi ne-am abținut, n-am votat împotriva. Astăzi vom vota împotriva acestei inițiative, sancționând totodată și modul populist în care cei de la AUR vin și se lipsesc de o idee a Partidului Social Democrat, o inițiativă depusă, și vin pe obiect similar, încercând să prindă din urmă inițiativa deja depusă de noi și trecută de Senat, care este în atenția Camerei Deputaților acum.

În continuare susținem ideea de bază a acestor inițiative, ambele practic au același obiect – scutirea de CASS, dar nu vom vota inițiativa AUR din aceste considerente.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 9, Propunerea legislativă privind repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române. (L450/2025)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Silegeanu, vă rog.

*

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Imediat revin și la intervenția la L450, dar vreau să dau o replică domnului Mazilu.

L394 a fost depusă pe 3.09 – deci scutirea CASS –, a fost depusă de AUR, pe când cei de la PSD au depus pe 15.09, după ce a fost copiată în întregime de la noi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

*

Domnul Cătălin Silegeanu:

Revenind la intervenția la L450.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Ni se spune că aurul e mai sigur la Londra decât la București, că e standardizat și lichid doar dacă e păstrat în afara granițelor. Dar, ce fel de stat suntem dacă acceptăm ca bunurile strategice să fie validate doar de alții? România nu cere decât să-și păstreze propriul aur acasă. Iar dacă alte state europene au repatriat aurul, fără să-și piardă ratingul, atunci și noi putem face acest pas, fără să ne lăsăm intimidați de avertismente tehnocrate.

Criticile BNR și CES sunt previzibile, invocă costuri, riscuri, tratate, dar niciuna nu explică de ce cetățenii României nu pot avea control democratic asupra propriului tezaur. Aurul e un simbol al încrederii naționale, iar în vremuri de instabilitate globală, încrederea nu se depozitează în străinătate, se construiește aici, acasă. Aurul este și o garanție a libertății economice și a deciziilor suveraniste.

Poate ne explică domnul Isărescu de ce a predat și poansonul de marcă, un alt simbol de identitate instituțională.

Demnitatea economică nu înseamnă populism. Cine nu înțelege diferența, nu înțelege ce înseamnă să reprezinti o națiune.

Votăm contra raportului de respingere, pentru că aurul României trebuie să stea în România.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mircescu, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Colegul de mai devreme face unele confuzii, vorbește de tezaur. Tezaurul este la ruși și ar trebui repatriat. (*Discuții.*)

La Londra este rezerva de aur a Băncii Naționale și există un punct de vedere foarte bine argumentat de Banca Națională de ce este bine să păstrăm o parte a rezervei de aur a Băncii Naționale la Banca din Londra. Și motivele sunt foarte simple: menținerea stocului de aur în țară presupune pierderea calității standard *Good Delivery* a aurului, astfel încât, în momente în care se necesită anumite operațiuni pe piața metalelor prețioase, ar trebui o reconfirmare care ar necesita costuri suplimentare.

Repatrierea aurului, da, de acord, dar de la ruși, nu din Banca Marii Britanii și nu atunci când cere Partidul AUR și Banca Națională nu susține.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Inițial n-am vrut să ies la acest punct de pe ordinea de zi, dar datorită discuțiilor mai devreme spuse de către colegi m-am hotărât.

Să ne aducem aminte că nu doar la ruși se află tezaurul nostru, ci obiecte importante de tezaur se află și la Londra, datorită... la... în Olanda, datorită incompetenței pe care am avut-o în actuala coaliție de guvernare, care a făcut ca o parte din obiectele prețioase să fie pur și simplu furate, să fie pur și simplu scăpate de sub control și să nu mai avem control asupra lor.

Cât privește... că vorbesc liber, Partidul Oamenilor Tineri susține cu toată puterea să se întoarcă aurul în țară, să fie repatriat. Avem nevoie de independență financiară. Nu deranjăm cu nimic normele

europene, pur și simplu cetățenii au dreptul ca să cunoască ce se întâmplă cu averea statului și cu tezaurul nostru.

Da, este un tezaur și la Londra și... cu aurul nostru și avem dreptul să-l stăpânim noi. Vedem ce se întâmplă la vecinii noștri, toți își repatriază aurul, numai noi îl lăsăm la alții.

Și pentru aceasta susținem... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii. (L457/2025)

Raportul Comisiei pentru muncă, familie, protecție socială este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Păun sau Cynthia... Alexandru, da?

Violeta Alexandru, îmi cer scuze!

Un singur...

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Nicio problemă...

Domnul Mircea Abrudean:

Un singur intervenient de grup, da? Asta voiam să zic.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Nicio problemă, e în regulă.

Stimați colegi,

Sub aparența unei democratizări a relațiilor dintre angajator și angajat, ni se propune un proiect de lege de către doi colegi liberali cărora le spun direct că nu fac decât să complice lucrurile.

Sunt acolo niște prevederi care pleacă de la premisa că un angajat nu este suficient de apărat, nu se pricepe, nu știe cum să-și negocieze contractul de muncă pentru programul de lucru, pentru concediu, pe care trebuie să-l stabilească prin sindicate și prin contractul colectiv de muncă, în ceea ce privește programul, în vederea planificării corespunzătoare.

Eu vă spun, ca om de dreapta, că nu aceasta este abordarea corectă și o spun și instituțiile care s-au uitat peste acest proiect.

Am ferma convingere că între cele două părți, angajat și angajator, sunt lucrurile suficient de mature și de clare ca cele două părți să-și cunoască interesele. Sigur, anumite prevederi pot fi puse în contractul colectiv de muncă, dar să nu confundăm ceea ce în mod fundamental trebuie să existe în contractul colectiv cu dreptul fiecărui angajat care are o situație particulară, care are situații de viață ce fac necesare anumite ajustări față de colegul lui de birou. Să nu presupunem că acesta n-ar fi în stare și să nu plecăm de la premisa că angajatorul este cineva pe care nu-l poți aborda în vederea reprezentării intereselor tale, așa cum sunt ele croite pentru nevoia ta de muncă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Tuross, doriți să interveniți?

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Cu tot respectul pe care îl port pentru doamna fostă ministru al muncii, a vorbit la punctul 11, și nu la punctul 10 care este acum în dezbatere.

Acest punct 10 de pe ordinea de zi este inițiat de către Partidul Oamenilor Tineri – POT, îl susțin.

Este vorba despre o propunere legislativă care completează Codul muncii și care a primit raport de admitere din partea Comisiei pentru muncă, cu amendamente aprobate.

Textul îmbunătățește cadrul juridic al relațiilor de muncă și introduce reguli clare, care protejează atât angajații, cât și angajatorii. Și, prin votul nostru, sprijinim modernizarea legislației și adaptarea acesteia la nevoile care sunt actuale ale pieței muncii.

Pentru aceste considerente, domnule președinte și stimați colegi, vă propun să dați un vot favorabil acestui proiect de lege.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Tuross.

Domnul Tuross Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Cred că e o inițiativă de bun-simț, dar totuși trebuie să vă atrag atenția asupra unor probleme.

Nu e o problemă doar de Codul muncii sau o problemă socială – și îmi pare rău că între comisiile raportoare sau nici măcar avizatoare n-am găsit Comisia economică.

Pe de o parte, e vorba de doamnele care suferă de endometrioză, pe de altă parte, e vorba de angajatori privați. Și e o trimitere vagă la o posibilitate ulterioară de decontare a acestor cheltuieli cândva, după o adoptare a unei hotărâri de guvern.

Stimați colegi, e o problemă și economică.

Noi nu putem lua decizii doar dintr-un punct de vedere, motiv pentru care solicit retrimiteră, prelungirea termenului cu două săptămâni, un raport suplimentar și raport și din partea Comisiei economice.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă pe acest punct mai dorește să intervină cineva, apoi supun votului solicitările domnului senator Turos.

Vă rog, doamna Păun.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc frumos.

Deși intenția acestui proiect este una bună și pornește de la o realitate medicală incontestabilă, endometrioza este mai mult decât o durere o dată pe lună. O singură zi liberă pe lună introdusă în Codul muncii nu rezolvă problema, ci o simplifică periculos de mult.

Proiectul propune o soluție rigidă la o problemă care este de fapt variabilă. Endometrioza are severități diferite: unele femei nu au nevoie de o zi liberă, iar altele au nevoie de mai mult de una. Boala nu este singulară. Există și alte afecțiuni cronice, acute și recidivante care provoacă episoade de incapacitate de muncă. Acordând o zi fixă pentru endometrioză, creăm diferențe de tratament inechitabile față de alte femei care se confruntă cu simptome la fel de severe.

Iar adevărata tragedie a femeilor care suferă de endometrioză nu este Codul muncii, ci sistemul de sănătate publică. Aceste femei se confruntă cu un calvar de diagnosticare care poate dura mai mult de zece ani. Ele nu au acces la programe de depistare precoce sau la specialiști suficienți. Sunt nevoite să plătească costuri exorbitante în privat, pentru că intervențiile chirurgicale de la stat nu sunt accesibile. Le lipsește un traseu de îngrijire pe termen lung pentru o boală cronică.

O zi liberă pe lună atunci nu vindecă un sistem bolnav. Nu ne putem mulțumi doar cu măsuri simbolice. Avem datoria să legiferăm corect, coerent și cu impact real, să nu adăugăm un articol incomplet în Codul muncii, ci să ne concentrăm pe ceea ce contează: să construim politici de sănătate publică eficiente, care să trateze cauzele profunde ale suferinței și să asigure demnitatea, accesul la diagnostic și la tratament pentru toate femeile din România.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă supun votului propunerile făcute de domnul senator Turos.

Prima propunere – retrimiteră la comisie și raport suplimentar din partea Comisiei economice.

Vă rog să votați.

32 de voturi pentru, 56 împotriva.

Solicitarea a fost respinsă.

În consecință, a doua propunere nu se mai justifică.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii. (L451/2025)

Raportul Comisiei pentru muncă, familie, protecție socială este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L474/2025)

Raportul Comisiei pentru muncă, familie, protecție socială este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator POT, eu voi susține acest proiect de lege.

Îl socot important pentru următoarele considerente: propunerea aceasta legislativă a primit și raport de admitere din partea Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și proiectul îmbunătățește cadrul legal aplicabil persoanelor cu handicap și întărește măsurile de protecție și incluziune socială.

Prin votul pe care îl dau, sprijin accesul persoanelor cu handicap la servicii, la echipamente, la drepturi esențiale, în concordanță cu standardele europene și cu obligațiile internaționale ale României. Măsura care este prevăzută în proiectul de lege aduce claritate și echitate în aplicarea Legii nr.448/2006.

Pentru toate aceste considerente, voi vota pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final...

Vă rog, domnule Humelnicu. *(Discuții.)*

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Scuzați, stimați colegi!

Ca procedură, tot am fost acuzați, atât de colegii din opoziție – AUR, și de la USR, cât și de la... că nu votăm sau suntem împotriva inițiativelor legislative. Să știți că, dacă inițiativele sunt bune și, mai ales, pentru români, cu siguranță votăm „pentru”, chiar dacă inițiativa este de la AUR, de la USR, sau de la PACE, sau orice coleg care vine cu inițiativa legislativă.

Legat de această inițiativă legislativă, creăm cadrul legal, astfel încât persoanele care utilizează scaune rulante, cadre, bastoane și alte dispozitive de mers care au nevoie de spații laterale suplimentare pentru a putea urca și coborî din autovehicul... aceasta face această lege și corectează.

Și este inițiativa colegilor de la PNL.

Mulțumesc, stimați colegi.

Grupul PSD va vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 13, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.7/2023 privind susținerea procesului de dezinstituționalizare a persoanelor adulte cu dizabilități și aplicarea unor măsuri de accelerare a acestuia și de prevenire a instituționalizării, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L476/2025)

Raportul Comisiei pentru muncă, familie, protecție socială este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține și această propunere legislativă care este legată de persoanele adulte cu dizabilități, cu handicapuri.

Proiectul acesta a primit și el raport de admitere, cu amendamente admise, din partea Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și actul acesta accelerează procesul de dezinstituționalizare a persoanelor adulte cu dizabilități și întărește măsurile de prevenire a reinstituționalizării.

Prin votul nostru, susținem tranziția către servicii sociale în comunitate în acord cu standardele europene și cu obligațiile asumate de România prin Convențiile ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități. Legea aceasta creează un cadru juridic clar pentru finanțare, responsabilități instituționale și pentru monitorizare.

Pentru aceste succinte considerente, voi vota pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 14, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L479/2025)

Raportul Comisiei pentru muncă, familie, protecție socială este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Păun, vă rog.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc frumos.

Acest proiect este un pas important pentru accesibilizarea reală a serviciilor sociale din România – obligă furnizorii de servicii sociale, publici sau privați, să pună la dispoziție informațiile într-o formă accesibilă pentru persoanele cu dizabilități. Concret, asta înseamnă documente în Braille,

fișiere audio, materiale video adaptate, personal instruit, proceduri simplificate și suport vizual. În plus, pentru comunitatea surzilor din România, am introdus și obligativitatea, având... av... – mă scuzați! – obligativitatea de a introduce limba semnelor române, fiindcă aceasta este limba lor maternă. Fără limba semnelor române, „accesibilizare” rămâne doar un cuvânt frumos într-un proiect de lege.

Acest proiect de lege produce o modificare simplă, dar care schimbă fundamental felul în care statul comunică cu persoanele cu dizabilități, pentru că accesul la informație nu este un privilegiu, ci este un drept. Și mai avem mult de lucru până când România va deveni o țară accesibilă pentru toți, dar acesta este un pas concret într-o direcție corectă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Humelnicu, apoi domnul Vela.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Același lucru și același amendament, dacă îmi dați voie: atunci când vorbim de o inițiativă legislativă bună, noi, Partidul Social Democrat, suntem pentru. Așa că la declarații ar fi să... ca de fiecare dată, să spuneți că suntem și pentru inițiative, nu doar împotriva.

Cu siguranță, avem doar un singur amendament, și discutat în Comisia de muncă, familie și protecție socială, legat de aceste servicii sociale destinate persoanelor cu dizabilități, cât și furnizorul și obligațiile de a avea materiale accesibile, personal instruit. Perioada de implementare trebuie s-o avem trecută, pregătirea profesională, cât și finanțarea, care e, iarăși, un lucru foarte important.

Așa că vom vota – Partidul Social Democrat va vota, Grupul Partidului Social Democrat va vota pentru, cu amendamentele de perioadă și de implementare, finanțare și pregătire profesională.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri – POT susține orice fel de inițiativă legislativă, de propunere legislativă, care este legată de îmbunătățirea vieții persoanelor cu handicap.

Vom susține și acest proiect de lege, această propunere legislativă, pentru că ea, pe de o parte, a primit raport de admitere, cu amendamente, din partea Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială

și, mai ales, pentru faptul că completează Legea nr.448/2006, pentru că întărește cadrul de protecție a drepturilor persoanelor cu handicap și, prin votul pe care îl dăm, sprijinim accesul acestor persoane cu handicap auditiv la servicii, facilități și măsuri concrete de sprijin social. Legea aduce claritate în aplicare și întărește obligațiile autorităților publice ca să respecte drepturile acestor persoane cu handicap și măsura aceasta respectă standardele europene și angajamentele internaționale asumate de către România.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 15, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.53/2003 – Codul muncii și a Legii nr.319/2006 a securității și sănătății în muncă. (L475/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Violeta Alexandru. (*Discuții.*)

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc, domnule președinte, și dumneavoastră pentru îngăduință.

Stimați colegi,

Eu sunt pentru folosirea semnăturii electronice avansate și calificate, v-o spun direct. Din practică, din viață, semnătura electronică simplă are niște vulnerabilități. Acesta este adevărul.

Problema este că, în momentul în care normezi, pui în lege că în relațiile de muncă, în contractele de muncă, în actele adiționale folosești doar aceste două tipuri de semnături, care, repet, sunt mai sigure – o spun specialiștii –, opinia publică și angajații, în special, consideră că le impui plata unei sume de bani, restrângându-le, primând astfel considerentul financiar în fața celui de securitate. Aceasta a fost dilema acestor ani, în care o serie de colegi parlamentari au navigat în jurul acestui subiect, neavând curajul să facă lucrurile până la capăt. Acesta este adevărul.

Cele două semnături, calificată și avansată, sunt sigure. Cea electronică simplă este la îndemâna oamenilor. Depinde ce ne dorim în această țară: să fie totuși accesibilă, cu semnătură simplă, pentru cât mai multe persoane și să nu considere că îi constrângem să cheltuiască niște bani – sau statul poate să-și propună un program național care să acopere costurile acestor semnături, din moment ce își dorește să

asigure securitate și siguranță în semnătura respectivă – sau avem curajul și lăsăm doar cele două semnături și explicăm oamenilor, simplu și clar, că este spre binele lor.

Eu simt nevoia unei dezbateri mai largi în societate pe acest lucru, în care să se implice și entitățile... *(Microfon întrerupt.)* asigură digitalizarea României... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

... în care să... mulțumesc frumos... în care să se implice și entitățile care se ocupă de politicile de digitalizare, în care să fie implicat și Ministerul Muncii, și comisiile de specialitate.

Nu e o temă simplă, e la granița dintre ce doresc oamenii, ce considerăm că este sigur pentru ei și ce se poate face în acest moment.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Humelnicu.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sunt de acord cu doamna Violeta Alexandru și am dezbătut, într-adevăr, în Comisia de muncă, familie și protecție socială că nu putem să impunem, atunci când vorbim de Codul muncii, semnătura avansată – calificată, avansată – și cea... semnătura electronică calificată.

A fost o dezbatere, cel puțin în mandatul trecut, la Comisia de muncă... de AI și inteligență artificială, în care am dezbătut semnătura electronică calificată și faptul că sunt cinci furnizori de servicii de semnătură electronică calificată. Acest lucru va duce... și, într-adevăr, dacă vorbim de digitalizarea României, avem nevoie de această semnătură electronică calificată, care este omoloaga semnăturii olografe atunci când vorbim de putere juridică, dar în niciun caz nu putem, în momentul de față, să impunem acest lucru, deși vom vorbi în scurt timp de semnătură electronică calificată, sigiliu electronic și marcă temporală.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Nici Partidul Oamenilor Tineri nu susține acest proiect de lege, pe de o parte, pentru argumentele și considerentele care au fost deja arătate de către distinsa doamnă colegă de la USR, la care achiesăm integral, dar și pentru alte motive. Și anume propunerea aceasta legislativă a primit un raport de respingere din partea comisiilor sesizate și modificările care sunt propuse asupra Codului muncii și asupra Legii securității și sănătății în muncă nu sunt corelate corespunzător cu legislația existentă. Și textul acesta creează riscuri de aplicare neunitară și generează, mai mult decât atât, confuzie în stabilirea obligațiilor angajatorilor și ale angajaților și, prin votul de respingere, practic, protejăm coerența legislativă a muncii și evităm introducerea unor norme neclare într-o lege cu caracter organic.

Pentru aceste considerente, vom vota împotriva adoptării acestui proiect.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Propunerea legislativă privind apărarea și consolidarea drepturilor esențiale ale copiilor români din afara teritoriului național (Legea Pia). (L487/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei pentru politică externă și Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorităților senatorilor.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule senator, va trebui să-i lăsați pe colegii de la grupurile parlamentare și dumneavoastră ultimul... (*Aplauze.*) sunteți neafiliat, sunteți ultimul la luarea de cuvânt.

(*Replică neinteligibilă din sală.*)

Da, dar vorbiți ultimul, după ce... (*Replici neinteligibile, aplauze.*)

Doamna Păucean-Fernandes, apoi domnul Bochileanu și, în final, domnul Vela. (*Discuții.*)

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Vă vorbesc astăzi despre această propunere a colegilor noștri senatori pentru că am cunoscut îndeaproape acest caz al micuței Pia, Pia, numele propunerii legislative, fiind de fapt numele fetei care a fost răpită de la școală de către instituțiile din Germania, fără vreun abuz din partea părinților.

Scopul principal al acestei propuneri legislative este de fapt consolidarea rolului statului român în apărarea drepturilor și intereselor minorilor. Statul român are obligația de a proteja copiii români indiferent de locul unde se află aceștia și de a colabora, prin intermediul Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse și Ministerului Afacerilor Externe, cu autoritățile competente din străinătate pentru identificarea soluțiilor alternative la instituționalizare sau plasament peste hotare.

Statul... tot statul român are obligația de a se opune, prin toate mijloacele legale, instituționalizării sau plasamentului copiilor – cetățeni români, de altfel – în străinătate și trebuie să ne opunem adopțiilor mascate, să ne opunem separării de frați a copiilor smulși de statele unde românii își trăiesc veacul și unde le este interzis să-și vorbească limba maternă, limba noastră românească.

Drept pentru care AUR va vota contra raportului de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Bochileanu.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Separarea unui copil de familie nu poate fi decât un moment traumatic și este uman să avem empatie pentru cei implicați. Este și responsabilitatea statului român să fie informat, vigilent și activ atunci când un copil român ajunge în atenția serviciilor sociale din alt stat.

Însă sunt două derapaje grave în această inițiativă POT. Unul este că relansați o teză falsă și periculoasă, aceea că ar exista un întreg fenomen de instituționalizare forțată a copiilor români din diaspora. Este o afirmație gravă, pe care nu ați demonstrat-o. Al doilea derapaj este că îi mințiți pe cetățeni... (*Replici neinteligibile.*) sugerând că o astfel de lege ar putea fi aplicată. Ea ar încălca tratatele internaționale la care România este parte, care spun clar că statul de reședință al copilului este cel în măsură să decidă măsurile de protecție.

De altfel, datele pe care le-am solicitat de la Guvern arată cum copiii preluați de serviciile sociale provin din medii vulnerabile, familii afectate de consumul de alcool sau droguri, violență, abandon, sărăcie extremă. În anumite state vorbim chiar despre o incidență dramatică a traficului de minori. Or, acestea sunt adevăratele fenomene pe care ar trebui să le combatem. În toate aceste cazuri, misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României intervin, oferă sprijin și asistență și mențin dialogul cu autoritățile locale.

Așadar, acest proiect pornește, repet, de la o manipulare grosolană și promite lucruri care nu pot fi livrate. România nu poate interveni pe legislația altui stat, așa cum niciun alt stat nu poate interveni pe legislația noastră. Iar rugămintea mea este să nu vă mai folosiți de suferința unor copii pentru instrumentele voastre de campanie.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Inițial, voiam să citesc de pe foaie argumentele pentru care vă solicit să votați pentru respingerea propunerii legislative... împotriva respingerii, iertați-mă, următoarele considerente.

Mulțumesc kolegei de la AUR, doamna Păucean-Fernandes, pentru tot ceea ce a spus. Achiesez integral la argumente sale.

Domnul Bochileanu, mai devreme, spunea să facem dovada. Ce dovadă vreți mai mare decât aceasta, că familia Bodnariu și-a pierdut copiii, pentru o grămadă de luni de zile, în Norvegia și, până nu a intervenit domnul nostru coleg Titus Corlățean, ministru de externe al Senatului României, cum îi spun eu, atunci era ministrul de externe al României, nu s-a putut rezolva problema aceasta.

Deci avem nevoie ca statul român să protejeze copiii românilor care sunt luați în mod abuziv în alte state, așa cum Israelul își protejează copiii și așa cum Statele Unite ale Americii își protejează cetățenii, oriunde ar fi ei pe fața pământului.

Pentru aceste considerente, poate și România să urmeze exemplul Israelului și al Statelor Unite.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final. *(Discuții.)*

Ca regulă, un singur intervenient de grup parlamentar. *(Replici neinteligibile.)*

Încercăm să nu facem drifturi cu timpul, că așa nu o să mai reușim...

Hai deți, vă rog. *(Replici neinteligibile.)*

E o temă importantă și înțeleg subiectul.

Vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Vă mulțumesc din suflet, domnule președinte.

Mă bucur tare mult că, după un an de zile, am început, măcar așa, firav, să respectăm Regulamentul ad litteram.

Vă mulțumesc mult.

Dragi colegi,

Nu aş fi intervenit dacă nu aş fi auzit spuse de la acest microfon o grămadă de neadevăruri şi de acuzaţii gratuite. Cei care au fost, poate, în afara României doar în concediu, nu ca şi mine, ca şi colega mea şi ca mulţi alţii, care am trăit acolo ani de zile şi ne-am confruntat cu toate realităţile şi suntem încă bine conectaţi la comunităţile de români care trăiesc pe teritoriul Uniunii Europene... ştim foarte bine că acuzaţiile grave sunt şi adevărate, stimate coleg, dar dumneavoastră habar nu aveţi, pentru că nu vă pasă de români. Vouă vă pasă doar de propagandă, doar, cumva, să induceţi ideea că românii noştri aflaţi peste graniţele ţării sunt cu toţii oameni care au probleme cu drogurile, cu alcoolul, medii defavorizate.

Eu vă spun limpede şi clar că acele foarte puţine cazuri sunt doar excepţii care confirmă regula că, în majoritate, copiii luaţi de autorităţile din statele europene au fost copii din familii aşezate, familii în special creştine, tocmai ca reacţie la o măsură de creştere sănătoasă în sânul familiei. Pentru că, ştiţi foarte bine, în multe state europene, din păcate, creştinismul nu mai este practicat şi este considerat un păcat şi o vină.

Vă mulţumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Iniţiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 17, Propunerea legislativă privind recunoaşterea endometriozei profunde, stadiile III-IV, şi posibilitatea încadrării în grad de handicap, precum şi asigurarea accesului la facilităţi fiscale, profesionale şi sociale pentru persoanele diagnosticate cu endometrioză profundă, stadiile III-IV. (L483/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru muncă, familie şi protecţie socială şi Comisiei pentru sănătate este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorităţii senatorilor prezenţi.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Doamna Cibu.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

De ce respingem Propunerea legislativă privind recunoaşterea endometriozei profunde şi încadrarea automată în grad de handicap? Pentru că avem motive serioase, care ţin de coerenţa legislativă şi de corectitudinea faţă de toţi pacienţii cu afecţiuni cronice severe, avizele şi rapoartele din comisii fiind, de altfel, negative. Considerăm că problema endometriozei este reală şi gravă, dar soluţia corectă este îmbunătăţirea criteriilor şi procedurilor din cadrul existent, nu adoptarea unei legi speciale neclare, cu efecte juridice limitate şi, potenţial, discriminatorii.

În primul rând, cadrul legal pentru încadrarea în grad de handicap există deja. Evaluarea se face prin comisiile de specialitate, pe baza unor criterii medicale și funcționale, nu prin legi care stabilesc direct, pentru o singură afecțiune, un anumit grad de handicap.

În al doilea rând, textul propunerii se dovedește a fi imprecis și incomplet, folosește termeni medicali neclar definiți, nu se raportează explicit la ghidul și clarificările recunoscute și nu explică riguros impactul funcțional al bolii în raport cu criteriile generale de handicap.

În al treilea rând, proiectul riscă să genereze discriminare față de alte categorii de pacienți cu afecțiuni cronice comparabile ca severitate, care nu beneficiază de reglementări speciale similare. În plus, prevederile referitoare la concedii și indemnizații nu sunt corelate cu legislația existentă și nu rezultă clar ce drepturi noi efectiv ar crea pentru persoanele vizate.

Din aceste motive, USR votează împotriva.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Pauliuc.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vă spun clar, votez pentru respingerea proiectului de lege. Nu resping femeile cu endometrioză, resping o lege proastă, o lege periculoasă și înșelătoare.

Textul transformă un diagnostic într-un handicap automat. Asta dinamitează logica Legii nr.448 și deschide poarta spre o avalanșă de legi speciale pentru fiecare boală. Nu e protecție, e un haos legislativ. Se promit facilități fiscale, sociale, medicale, dar fără criterii clare, fără modificări precise în celelalte legi, fără niciun calcul de impact. Este o listă de promisiuni frumoase, dar goale, o iluzie vândută unor femei deja lovite de boală.

Ca supraviețuitoare de boală gravă, refuz această ipocrizie legislativă, nu accept să le dăm speranțe false printr-un text care va fi blocat la aplicare. Da, am votat și voi vota măsuri reale: zile libere pentru investigații, criterii corecte de încadrare, centre specializate, tratamente decontate. Asta înseamnă respect.

De aceea, susțin ferm raportul de respingere.

Da, femeile cu endometrioză au nevoie de soluții serioase, nu de o lege-vitrină.

Partidul Național Liberal va vota pentru raportul de respingere.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 18, Propunerea legislativă privind completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L486/2025)

Raportul comun al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Vlahu.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Aici vorbim despre o inițiativă ce privește personalizarea plăcuțelor de înmatriculare, la cerere, formatul standard putând fi înlocuit de o combinație alfanumerică între 1 și 5 caractere, bineînțeles cu păstrarea indicativului județean. Combinația aleasă trebuie să respecte normele de lizibilitate și să nu conțină un limbaj obscen sau ofensator.

Nu există niciun impediment tehnic pentru adaptarea sistemelor de citire a acestor plăcuțe de înmatriculare, sisteme existente deja în România. De asemenea, există în mai multe state europene această posibilitate de personalizare a plăcuțelor, iar propunerea este pe deplin compatibilă cu legislația națională, dar și cu cea europeană. Este o versiune în care am aduce un plus bugetului de stat, iar, în loc să măriți taxele, vă oferim o sursă alternativă de venituri, prin prestarea de servicii publice.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 19, Propunerea legislativă – Constatarea din oficiu a prescripției și protecția debitorilor împotriva executărilor abuzive. (L504/2025)

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este de respingere a propunerii legislative, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 20, Propunerea legislativă privind disciplina fiscală, transparența și siguranța serviciilor de parcare destinate pasagerilor curselor aeriene. (L513/2025)

Raportul Comisiei pentru transporturi și infrastructură este de respingere a propunerii legislative. Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți. Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Onorați colegi,

Partidul Oamenilor Tineri nu susține acest proiect de lege, pentru că propunerea legislativă a primit, pe de o parte, raport de respingere din partea Comisiei pentru transporturi și infrastructură, dar, pentru faptul că acest proiect de lege dublează reglementările deja existente în domeniul fiscal și al siguranței aeroportuare, cu atât mai mult nu îl susținem, pentru că el nu definește clar competențele autorităților și nici nu stabilește care sunt mecanismele concrete de control, ci reglementarea care este propusă riscă să creeze blocaje administrative și o practică neunitară la nivel național.

Și, prin votul de respingere, nu facem altceva decât să protejăm coerența cadrului legislativ și să evităm niște suprapuneri legislative inutile și suprapuneri de atribuții administrative inutile.

Mulțumim frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 21, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L497/2025)

Raportul comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisiei pentru administrație publică este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice, se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională.

Începem dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor legislative.

Potrivit prevederilor art.112 din Regulament, se vor supune unui singur vot raportul în întregime și inițiativa legislativă. De asemenea, vă reamintesc, votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv. În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen – cardul de vot.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, urmează să derulăm un vot-test. În acest sens, vă rog să vă introduceți cardurile de vot în console sau să accesați aplicația de vot.

Vă reamintesc, aveți la dispoziție 30 de secunde pentru exercitarea votului.

Vot-test, vă rog.

Din sală: Pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

41 pentru, 11 împotrivă, 43 de abțineri, 13 nu votează.

Sistemul funcționează.

În consecință, trecem la exprimarea votului final.

Punctul 1 este L125/2025.

Trecem la vot și vă reamintesc: ne aflăm în faza unei cereri de reexaminare a legii transmisă de Președintele României.

Ne pronunțăm prin vot, printr-un singur vot, asupra raportului de admitere și a legii.

Legea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, 34 împotrivă, 4 abțineri.

Legea a fost adoptată.

Punctul 2 – L597/2024.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – prezent, nu votez.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

58 pentru, 5 împotrivă, 25 de abțineri, 26 nu votează.

Propunerea a fost respinsă.

Vă rog, domnule Stoica, explicarea votului.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Acest mesaj, domnule președinte, este în special pentru dumneavoastră.

A durat mai bine de un an, ușor, ușor, să învățați regulamentul și să-l aplicați. Aproape un an de zile, în care să dispuneți în Biroul permanent ca aceste ședințe de plen să aibă loc fizic, și nu hibrid, pentru că așa mi se pare normal, pentru că nu mai aveți nici temei legal.

Și, în al treilea rând, vreau să vă rog încă o dată, din tot sufletul meu, să nu vă mai bateți joc de Constituție, să nu vă mai bateți joc de lege și să nu vă mai bateți joc de regulament – să nu mai veniți să evitați dezbaterile parlamentară, să nu mai abuzați de ordonanțe de urgență, de asumări de răspundere și de a băga pe ordinea de zi, după bunul plac, tot felul de proiecte de lege...

Domnul Mircea Abrudean:

Explicarea votului, domnule Stoica, vă rog.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

... care nu au nicio explicație.

Tocmai de aceea, domnule președinte, noi, cei din Alianța pentru Unirea Românilor, am ales, în semn de protest pentru repetatele abuzuri din partea conducerii Senatului, la acest proiect de lege să votăm cu „prezent, nu votez”.

Și o să vă rog tare mult, de acum încolo, să faceți bine, că vă simt un om de bună-credință, și să respectați, în spiritul și litera ei, Constituția, legile și Regulamentul Senatului.

Vă mulțumesc.

Din sală: Bravo! Bravo, Titi! (*Discuții, aplauze.*)

*

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 3 – L472/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

108 voturi pentru, 4 abțineri.

Adoptat.

*

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

...(Neinteligibil.) să influențeze rezultatul, n-a fost consemnat la punctul 2 votul doamnei Pauliuc. Nu influențează rezultatul, dar având în vedere faptul că e președinta Comisiei de apărare, e normal ca votul să-i apară.

A fost un vot „pentru”.

A votat în prezența mea.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am notat.

*

Punctul 4 – L471/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 voturi pentru, o abținere.

Adoptat.

*

Punctul 5 – L495/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a proiectului de lege privind aprobarea ordonanței astfel cum se propune a fi modificat prin amendamentele din raport.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – abținere.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

80 pentru, 34 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 6 – L430/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – împotrivă.

Domnul Mircea Abrudean:

100 pentru, 15 împotrivă.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 7 – L422/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

76 pentru, 39 contra, o abținere.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 8 – L394/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, 37 împotrivă, 3 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 9 – L450/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

77 pentru, 34 contra, 4 abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 10 – L457/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

77 pentru, 14 contra, 25 de... 26 de abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Din sală: Bravo, bravo! (*Aplauze.*)

Domnul Gheorghe Vela (din sală):

Explicarea votului!

Domnul Mircea Abrudean:

Da, domnule Vela, vă rog, explicarea votului.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimați colegi,

Mulțumesc tuturor celor care ați votat „pentru” ca să treacă acest proiect de lege.

Mai adaug câteva cuvinte: prin acest proiect de lege care a trecut, nu am făcut altceva decât să sprijinim modernizarea legislației muncii și adaptarea acesteia la nevoile actuale ale pieței muncii și în acord cu reglementările internaționale și mai ales europene. Mai adaug doar atât, că textul care a fost adoptat îmbunătățește cadrul juridic al relațiilor de muncă și a introdus reguli clare, care protejează angajații și angajatorii.

Mulțumim din suflet, ca să nu vă răpesc timpul, pentru că a fost adoptat acest proiect.

Mulțumim.

*

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 11 – L451/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

98 pentru, 16 împotriva, un coleg nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 12 – L474/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere și a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

90 pentru, 26 de abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 13 – L476/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

84 pentru, 30 contra, două abțineri, un coleg nu votează.

Adoptat.

*

Punctul 14 – L479/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

113 pentru, 3 abțineri.

Adoptat.

*

Punctul 15 – L475/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

83 pentru, două împotriva, 31 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 16 – L487/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

74 pentru, 37 contra, 3 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 17 – L483/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – abținere.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

79 pentru, 37 de abțineri, doi colegi nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 18 – L486/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

76 pentru, 30 împotriva, 8 abțineri, doi colegi nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 19 – L504/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, 35 contra, 4 abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 20 – L513/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – pentru.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

111 pentru, un vot împotriva, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 21 – L497/2025.

Ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de respingere, respectiv respingerea propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați.

Domnul Sorin Lavric:

Sorin Lavric – contra.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Narcis Mircescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

77 pentru, 33 contra, 5 abțineri, doi colegi nu votează.

Propunerea este respinsă.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, următoarele legi:

1. Lege privind implementarea unor aspecte vizând punctul unic de acces european care oferă acces centralizat la informațiile puse la dispoziția publicului relevante pentru serviciile financiare, pentru piețele de capital și pentru durabilitate, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

2. Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.1/2025 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice;

3. Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2025 pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

4. Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.147/2024 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Politici și Coordonare în Domeniul Drogurilor și al Adicțiilor, a centrelor de sănătate mintală și pentru prevenirea adicțiilor, precum și pentru modificarea unor acte normative – procedură de urgență.

Termenul este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și de cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – azi, 8 decembrie 2025.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de azi, 8 decembrie 2025.

Lucrările fiind epuizate, declar închisă această ședință a Senatului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 18.27.