

STENOGRAMA
ședinței Biroului permanent al Senatului
din data de marți, 3 februarie 2026

Ședința a început la ora 12.06.

Ședința a fost condusă de domnul senator Mihai Coteț vicepreședinte al Senatului.

Au participat la ședință:

Membrii Biroului permanent: *domnul senator Liviu-Lucian Mazilu, domnul senator Paul Stănescu (online), domnul senator Laurențiu Plăeșu – vicepreședinți; doamna senator Doina-Elena Federovici (online), domnul senator Vasile Blaga, domnul senator Cristian Ghinea, doamna senator Niculina Stelea – secretari; domnul senator Marius-Alexandru Dunca (online), domnul senator Ion-Narcis Mircescu, domnul senator Ninel Peia, domnul senator Levente Novák – chestori.*

Liderii grupurilor parlamentare: *doamna senator Alexandra Presură – Grupul parlamentar al PSD; domnul senator Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș – Grupul parlamentar al PNL; domnul senator Sorin-Gheorghe Șipoș – Grupul parlamentar al USR; domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu – Grupul parlamentar al AUR, domnul senator Tasnadi Istvan-Szilard – Grupul parlamentar al UDMR.*

Invitați: *domnul Mario-Ovidiu Oprea – secretar general, doamna Izabela Chencian – secretar general adjunct, doamna Cătălina Bădoiu (online) – secretar general adjunct, doamna Vikárius Arany – secretar general adjunct, doamna Roxana Truinea – directorul general al Direcției generale legislative, doamna Claudia Pencea – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor plenului și comisiilor, doamna Raluca-Alexandra Zota – directorul Direcției secretariat general, doamna Elena Diaconu – șeful Serviciului pentru lucrările Biroului permanent, doamna Camelia Tomescu – directorul Direcției proceduri, sinteză, studii și evidență legislativă.*

Din partea comisiilor permanente (online):

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări: domnul senator Ion-Cristinel Rujan;

Comisia pentru constituționalitate: doamna senator Nadia-Cosmina Cerva;

Comisia pentru sănătate: domnul senator Adrian Streinu Cerceș;

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități: doamna senator Rodica Cușnir;

Comisia pentru învățământ, știință și inovare: domnul senator Ștefan Pălărie.

Domnul Mihai Coteș:

Bună dimineața! Începem?

Domnule secretar, avem cvorum?

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Bună dimineața tuturor!

Domnule președinte, este cvorum de ședință. Sunt opt membri prezenți în sală și trei conectați online.

Domnul Mihai Coteș:

Perfect.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința Biroului permanent și vă anunț că este întrunit cvorumul de ședință.

Urmează să aprobăm ordinea de zi a Biroului permanent. Aceasta a fost distribuită online.

Avem discuții pe ordinea de zi? Nu.

Vă supun la vot ordinea de zi.

Este cineva împotriva?

Abțineri?

Cu unanimitate, ordinea de zi a fost aprobată.

TEHNICO-LEGISLATIV

PUNCTUL 1:

Proiecte de lege și propuneri legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate:

- **Proiecte de lege primite la Senat, în calitate de Cameră sesizată, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 30 decembrie 2025 – 2 februarie 2026, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente**

Domnul Mihai Coteș:

La primul punct al ordinii de zi a ședinței de astăzi avem inițiativele legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate, pentru care se stabilesc termenele pentru întocmirea rapoartelor și a avizelor de către comisiile permanente.

Pentru proiectele de lege primite la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 30 decembrie 2025 – 2 februarie 2026, vă propun ca termen pentru avize data 10 februarie 2026 și pentru depunerea rapoartelor, data de 17 februarie 2026.

Pentru L323 – Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării fondurilor europene nerambursabile, proiect în reexaminare, vă propun data de 4 februarie pentru avize și de 9 februarie pentru raport.

Discuții? Nu sunt.

Vă supun la vot termenele propuse.

Voturi împotriva?

Abțineri?

Cu unanimitate de voturi, termenele au fost aprobate.

- **Propuneri legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului;**

Domnul Mihai Coteș:

Pentru propunerile legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului, vă propun ca termen pentru avize data de 17 februarie 2026 și pentru depunerea rapoartelor, data 24 februarie 2026.

Pentru B699, B716 și B734, vă propun data de 4 pentru avize și 9 februarie pentru raport.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Permiteți o mică completare, vă rog frumos.

Ați menționat B734/2025. Este un proiect de lege care vizează consolidarea Academiei Române.

Vă solicit, cu deosebit respect, să aprobăm ca termene să fie astăzi, pentru că va fi introdus atât în Comisia juridică, cât și în Comisia de Cultură pentru raport, și astfel încât să putem discuta, probabil chiar în plenul de mâine, o astfel de solicitare.

Este foarte important pentru noi să ne consolidăm legislația pe Academia Română. Este o instituție de prim rang pentru România.

Domnul Mihai Coteș:

Dacă colegii sunteți de acord.

Din sală: Da, da.

Domnul Mihai Coteș:

Bun, atunci, cu modificarea solicitată de colegul nostru, supun la vot.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

Cu unanimitate de voturi, termenele au fost aprobate.

- **Propuneri legislative înregistrate la Biroul permanent al Senatului, pentru care urmează a fi cerut avizul Comisiei pentru constituționalitate, pentru stabilirea competenței Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, conform art.75 alin.(1) din Constituție;**

Domnul Mihai Coteș:

De asemenea, avem propuneri legislative, pentru care, în conformitate cu Regulamentul Senatului, republicat, urmează a fi cerut avizul Comisiei pentru constituționalitate, pentru stabilirea competenței Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, conform art.75 alin.(1) din Constituție.

Așadar, vă propun să transmitem propunerile legislative Comisiei pentru constituționalitate, spre avizare.

Discuții? Nu sunt.

Vă supun la vot.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Cu unanimitate de voturi, s-a aprobat transmiterea propunerilor legislative către Comisia pentru constituționalitate.

- **Propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 30 decembrie 2025 – 2 februarie 2026;**

Domnul Mihai Coteș:

Totodată, avem propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 30 decembrie 2025 – 2 februarie 2026, pe care le transmitem spre avizare instituțiilor abilitate, potrivit legii.

Discuții.

Vă supun la vot.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, s-a aprobat transmiterea propunerilor legislative către instituțiile abilitate.

PUNCTUL 2:

Documente europene supuse examinării parlamentare, transmise prin sistemul IPEX, până la data de 30 ianuarie 2026, în temeiul Protocolului nr.1 și al Protocolului nr.2, anexate Tratatului de la Lisabona, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 2 avem documentele europene supuse examinării parlamentare, transmise prin sistemul IPEX, până la data de 30 ianuarie 2026, în temeiul Protocolului nr.1 și al Protocolului nr.2, anexate Tratatului de la Lisabona, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente.

Dacă nu sunt comentarii, supun la vot termenele și comisiile propuse.

Cine este împotrivă?

Abțineri?

Nu avem.

Cu unanimitate de voturi, termenele și comisiile sesizate au fost aprobate.

PUNCTUL 3:

Solicitarea domnului senator Sebastian Cernic privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative privind promovarea agroturismului și valorificarea patrimoniului rural prin programul „Viața la țară” (L547/2025)

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 3 avem solicitarea domnului senator Sebastian Cernic privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative privind promovarea agroturismului și valorificarea patrimoniului rural prin programul „Viața la țară” (L547/2025).

Vă supun votului solicitarea domnului senator.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 3 a fost adoptat.

PUNCTUL 4:

Avizele Comisiei pentru constituționalitate, prin care stabilește competența de dezbatere:

- de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.198/2023 a învățământului preuniversitar (B770/2025);
- de către Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare și pentru modificarea art.70 alin.(3) din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului (B626 /2025)

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 4 avem avizele Comisiei pentru constituționalitate, prin care stabilește competența de dezbatere:

- de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.198/2023 a învățământului preuniversitar (B770/2025);
- de către Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare și pentru modificarea art.70 alin.(3) din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului (B626 /2025).

Vă supun la vot continuarea procedurii legislative la Senat pentru Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.198/2023 a învățământului preuniversitar (B770/2025).

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

De asemenea... cu unanimitate, adoptăm.

De asemenea, vă supun votului înscrierea în proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului a propunerii de transmitere către Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare și pentru modificarea art.70 alin.(3) din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului (B626/2025).

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 4 a fost adoptat.

PUNCTUL 5:

Solicitarea Comisiei pentru tineret și sport de sesizare privind întocmirea raportului comun cu Comisia pentru învățământ, știință și inovare referitor la Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar (L621/2025)

Domnul Mihai Coteț:

La punctul 5 avem solicitarea Comisiei pentru tineret și sport de sesizare privind întocmirea raportului comun cu Comisia pentru învățământ, știință și inovare referitor la Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar (L621/2025).

Vă supun votului solicitarea Comisiei pentru tineret și sport.
De asemenea, vă propun ca termen pentru întocmirea raportului comun data de 10 februarie.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 5 a fost aprobat.

PUNCTUL 6:

Solicitarea Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială privind întocmirea raportului comun cu Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, referitoare la Proiectul de lege privind aprobarea O.U.G. nr.80/2025 pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 (L616/2025)

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 6 avem solicitarea Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială privind întocmirea raportului comun cu Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, referitoare la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.80/2025 pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 (L616/2025).

Vă supun votului solicitarea Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială.

Și, de asemenea, vă propun ca termen pentru întocmirea raportului comun data de 10 februarie.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 6 a fost adoptat.

PUNCTUL 7:

Solicitarea Comisiei economice, industriei și servicii privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun împreună cu Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru administrație publică, asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de

urgență nr.98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice (L654/2025)

Domnul Mihai Coteț:

La punctul 7 avem solicitarea Comisiei economice, industriei și servicii privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun împreună cu Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru administrație publică, asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice (L654/2025).

Vă supun votului solicitarea Comisiei economice, industriei și servicii.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 7 a fost adoptat.

PUNCTUL 8:

Solicitarea domnului deputat Ion-Marcel Vela către Secretariatul general al Senatului prin care cere transmiterea unei cereri către Consiliul Legislativ pentru reanalizarea avizului emis pentru Propunerea legislativă privind promovarea agroturismului și valorificarea patrimoniului rural prin programul “Viața la țară” (L547/2025)

Domnul Mihai Coteț:

La punctul 8 avem solicitarea domnului deputat Ion-Marcel Vela către Secretariatul general al Senatului prin care cere transmiterea unei cereri către Consiliul Legislativ pentru reanalizarea avizului emis pentru Propunerea legislativă privind promovarea agroturismului și valorificarea patrimoniului rural prin programul “Viața la țară” (L547/2025).

Vă supun votului solicitarea domnului deputat.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țăgârlaș:

O mică intervenție. Și este o intervenție de tehnică. Nu există noțiunea de reanalizare a avizului, există doar o noțiune de reavizare după realizarea unor modificări prin amendamente în cadrul dezbaterilor.

Și pentru a nu beneficia de un refuz din partea Consiliului Legislativ, adică să ne facem noi de răs, mai bine să respingem o astfel de solicitare, urmând ca după amendare să fie, în cadrul comisiei solicitate de către președinte, reavizarea proiectului.

Asta este opinia mea.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Sunt de acord cu ceea ce a spus domnul senator Țăgârlaș. Și, în completare, totuși știm că avizul Consiliului Legislativ este consultativ. Care ar fi sensul, nu prea am înțeles.

Domnul Mihai Coteț:

Bun. Mai sunt colegi care vor să ia cuvântul pe tema asta?

Adoptăm, atunci, supunem la vot propunerea colegului senator Țăgârlaș?

Deci la punctul 8, cu modificarea propusă de colegul nostru, supun votului...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Respingerea.

Domnul Mihai Coteț:

N-am înțeles, până la urmă... ideea este de reanalizare, nu de modificare...

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țăgârlaș:

Ideea este de respingere a solicitării, cu motivarea respingerii dată de către BP că dispozițiile legale dau posibilitatea emiterii unui nou aviz, după amendare în cadrul comisiei raportor.

Domnul Mihai Coteț:

OK, atunci supunem la vot propunerea domnului...

Vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

De respingere.

Domnul Mihai Coteș:

De respingere, de respingere a solicitării, cu motivarea propusă.

Deci dacă sunt voturi împotriva, împotriva respingerii vorbesc.

Abțineri?

Nu sunt.

Atunci, cu unanimitate de voturi, a fost adoptată... respinsă solicitarea domnului deputat Ion Marcel Vela.

PUNCTUL 9:

Solicitarea domnului deputat Alin-Bogdan Stoica privind retragerea din procesul legislativ a Propunerii legislative pentru modificarea art.77 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap (B714/2025)

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 9 avem solicitarea domnului deputat Alin-Bogdan Stoica privind retragerea din procesul legislativ a Propunerii legislative pentru modificarea art.77 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap (B714/2025).

Vă supun votului solicitarea domnului deputat.

Dacă sunt voturi împotriva.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

O mică intervenție, dacă-mi permiteți.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Din cauza ochelarilor, văd mai bine pe ecran. Văd așa: „în numele inițiatorilor, vă rog să aprobați retragerea”. Dacă există și un tabel asumat de fiecare inițiator este OK. Dacă nu, e o discuție foarte complicată. Eu pot să-mi retrag semnătura mea, dar nu pot să retrag în numele altora. Adică, cam cum aș putea eu verifica, ca și BP, faptul că există o confirmare și o identitate de voință din partea lor.

Hai deți să ne gândim. Semnez eu cu domnul Peia o inițiativă, se supără domnul Peia pe mine și zice: „Ne retragem și pentru Țâgârlaș”. Nu e OK. Adică asta este opinia mea.

Uitați-vă, dacă vedeți, la punctul..., și ca și redactare, la punctul 9 avem solicitarea domnului Stoica privind retragerea din procesul... a inițiativei lui, după care avem la punctul numărul 10 „în numele inițiatorilor”. E o diferență nu numai de redactare, e o diferență de conținut foarte importantă.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, propun să amânăm punctul acesta ca să-l lămurim cu colegul deputat ce dorește să facă.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dar să vedem să nu parcurgă etape în procesul legislativ până când nu se...

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Efectele sunt definitorii, pentru că suntem în primă Cameră sesizată. Dacă noi luăm act de retragere, putem fi acuzați de faptul că am încălcat procesul legislativ demarat de alți colegi parlamentari, senatori sau deputați.

Domnul Mihai Coteț:

OK. Atunci, supunem la vot amânarea proiectului.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cu adresă de clarificare. Corect.

Domnul Mihai Coteț:

Cu solicitarea clarificării de către domnul deputat. Da?

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, amânăm punctul 9.

PUNCTUL 10:

Solicitarea domnului deputat Alin-Bogdan Stoica, formulată în numele inițiatorilor, privind retragerea din procesul legislativ a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (B713/2025)

Domnul Mihai Coteș:

Punctul 10, bănuiesc că, uitându-mă, este aceeași situație, amânăm și punctul 10 până primim lămuriri.

Supun la vot amânarea punctului 10.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, și punctul 10 a fost amânat, solicitându-i domnului deputat lămuriri suplimentare.

PUNCTUL 11:

Solicitarea domnului senator Gheorghe Vela, formulată în calitate de unic inițiator, privind retragerea din procesul legislativ a Propunerii legislative – Lege-cadru privind drepturile, protecția și serviciile acordate pacientului oncologic în România (B718/2025)

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 11 avem solicitarea domnului senator Gheorghe Vela, formulată în calitate de unic inițiator, privind retragerea din procesul legislativ a Propunerii legislative – Lege-cadru privind drepturile, protecția și serviciile acordate pacientului oncologic în România (B718/2025).

Vă supun la vot solicitarea domnului senator.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 11 a fost adoptat.

PUNCTUL 12:
Solicitările domnilor deputați:

- **Ovidiu-Romulus Paraschivescu,**
- **Marius-Felix Bulearcă și George Dima,**
- **Adrian Echert,**
- **Bogdan Ionel Rodeanu,**
- **Cristian Brian, Ștefan-Iulian Lorincz, Pollyanna-Hanellore Hangan, Allen Coliban, George-Nicolae Marussi, Ciprian-Doru Rigman, Corina Atanasiu, Andrei-Florin Gheorghiu, privind retragerea semnăturilor lor de pe lista inițiatorilor Propunerii legislative privind exercitarea profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România (B708/2025)**

Domnul Mihai Coteț:

La punctul 12 avem solicitări privind retragerea semnăturilor lor, în calitate de cointițatori ai Propunerii legislative privind exercitarea profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România (B708/2025), din partea domnului deputat Ovidiu-Romulus Paraschivescu, domnului deputat Marius-Felix Bulearcă, domnului deputat George Dima, domnului deputat Adrian Echert, domnului deputat Bogdan-Ionel Rodeanu, domnului deputat Cristian Brian, domnului deputat Ștefan-Iulian Lorincz, din partea doamnei deputat Pollyanna-Hanellore Hangan, din partea domnului deputat Allen Coliban, din partea domnului deputat George-Nicolae Marussi, din partea domnului deputat Ciprian-Doru Rigman, doamnei deputat Corina Atanasiu, domnului deputat Andrei-Florin Gheorghiu.

Și astăzi a venit o cerere și din partea domnilor deputați Kelemen Hunor și Csoma Botond.

Luăm act de retragerea semnăturilor doamnelor și domnilor deputați.

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Și au mai rămas inițiatori?

Domnul Mihai Coteț:
Mai sunt, probabil, dacă...

Domnul Ștefan Pălărie:

Domnule președinte, dacă se poate...

Domnule președinte de ședință, Ștefan Pălărie, în calitate de președinte al Comisiei de învățământ și vicelider USR.

Legat de această inițiativă, înțeleg că acel calup de 24 de pagini de inițiative de B-uri care trebuie să ajungă în Senat a fost unul dintre primele puncte de pe ordinea de zi de astăzi și a fost aprobat?

Domnul Mihai Coteș:

Da, da.

Domnul Ștefan Pălărie:

Pentru că am de făcut o solicitare și, sigur, asta ar însemna o modificare a deciziei anterioare, dar privitor la această inițiativă legislativă, cea pe care o discutăm acum, în momentul de față, ea, conform actelor pregătite de către secretariat, a fost trimisă către Comisia de raport, doar Comisia de muncă.

Pentru că există argumente tehnice, având în vedere că este o meserie, cea a psihologilor, care reglementează și elemente care țin de sănătate și pentru că are și reglementări care țin de pregătirea profesiei sau pregătirea pentru profesia de psiholog-psihoterapeut, vă rog, vă solicit să trimitem această inițiativă și către Comisia de sănătate și Comisia de învățământ, pentru a avea un raport cu aceste trei comisii coraportoare.

Dacă e nevoie, pot să elaborez mai mult de ce cred că nu e o chestiune strictă de reglementare în domeniul muncii, dar ține, așa cum spuneam, inclusiv din dezbaterile publice, la care, pe de o parte, la unele dintre ele am și participat, există și interesul, dacă doriți, al mediului universitar de a reglementa cum anume trebuie această meserie sau cum se poate face intrarea în profesie și, de asemenea, avansarea în profesie.

Pentru aceste motive, solicit, cum spuneam, ca această inițiativă să fie trimisă și la... pentru raport și la Comisia de sănătate și la Comisia de învățământ, pe lângă cea de muncă.

Domnul Mihai Coteș:

Cu acordul colegilor, o să o adăugăm la final pe ordinea suplimentară. Da?

Domnul Ștefan Pălărie:

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Și supunem la vot atunci.

Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Și prelungirea termenului.

Domnul Mihai Coteț:

Probabil, bănuiesc că și prelungim termenul, nu?

Domnul Ștefan Pălărie:

Da. Oricum, această inițiativă avea și o solicitare de dezbatere în regim de urgență, ceea ce nu cred că e o idee foarte bună, având în vedere că în spațiu public au fost, mă rog, foarte multe discuții pe această temă. Sub nicio formă nu pare să fie o speță care să fie judecată și decisă repede.

Domnul Mihai Coteț:

OK. Am înțeles.

Revenim la...

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Adrian Streinu Cercel sunt, președintele Comisiei pentru sănătate din Senat.

Într-adevăr, acest proiect legislativ are foarte multe hibc. Din punctul meu de vedere, ar fi trebuit să fie retras și nu analizat, dar acum, dacă a intrat pe circuit, asta este.

Și subscriu și eu la ce a spus domnul senator Pălărie că trebuie să ajungă la raport și la Comisia pentru sănătate și la Comisia pentru

învățământ, pentru că treburile sunt deosebit de complexe în acest caz.

Domnul Mihai Coteț:

Da, de acord.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc.

PUNCTUL 13:

Propunerea domnului senator Ninel Peia, chestor al Senatului României, privind inițierea procedurii de înființare a Comisiei speciale a Senatului României pentru integrarea instituțională accelerată dintre România și Republica Moldova

Domnul Mihai Coteț:

La punctul 13 avem propunerea domnului senator Ninel Peia, chestor al Senatului României, privind inițierea procedurii de înființare a Comisiei speciale a Senatului României... *(Discuții în online.)*

Stimați colegi din online, vă rog să închideți microfoanele.

Revin, la punctul 13 avem propunerea domnului senator Ninel Peia, chestor al Senatului României, privind inițierea procedurii de înființare a Comisiei speciale a Senatului României pentru integrarea instituțională accelerată dintre România și Republica Moldova.

Având în vedere faptul că la nivelul Parlamentului există deja constituită o Comisie comună pentru integrarea europeană dintre Parlamentul României și Parlamentul Republicii Moldova, vă supun votului oportunitatea...

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte...

Domnul Mihai Coteț:

... constituirii acestei comisii.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Ninel Peia:

Sunt două lucruri separate, total separate.

Dacă colegii aveau timp și citeau ce am spus acolo, își dădeau seama că acea comisie pentru integrarea cu Uniunea Europeană e total diferită față de comisia pe care o propun. Și comisia aceasta ce face? Doar analizează ca să proiecteze un proiect de lege perfect.

Având în vedere declarațiile doamnei Maia Sandu, declarațiile din spațiul public, ce face statul român dacă mâine doamna Maia Sandu propune un referendum, doamna președintă, și frații noștri de peste Prut votează reunirea? Ce face statul român? Nu este pregătit.

De aceea, suntem mulți parlamentari cu vechime, sunt parlamentari și mai noi, facem o comisie pentru a vedea dacă putem să facem un proiect de lege pentru integrarea instituțională. Pentru că atunci Ministerul de Interne nu va ști ce să facă cu Ministerul de Interne din Moldova. Ministerul de Finanțe nu va ști ce trebuie să facă cu Ministerul de Finanțe din Moldova și așa mai departe.

Haideți să... de ce să respingem un lucru bun, că poate nu ajungem să depunem acel proiect de lege, ajungem la concluzia că nu trebuie. Dar, dacă nu facem acest pas, să facem această comisie specială și să analizăm instituțional, dacă e sau nu nevoie, nu vom ști niciodată. Credeți-mă, am fost secretarul Comisiei juridice din Camera Deputaților, atunci chiar se lucra foarte bine și se luau hotărâri în interesul statului.

Acum se pare că lucrăm numai... venim aici să aprobăm numai ordonanțe de urgență.

Haideți să facem ceva pentru țara asta.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Dacă-mi permiteți.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Am o poziție ușor diferită, din aspect și substanțial și formal față de solicitarea domnului Peia, pe care îl respect, este și vecinul meu din stânga în plen, așa că trebuie să am grijă mare cum abordez problema.

În primul rând, vreau să vă spun, domnule Peia, că, în cursul lunii ianuarie, pentru prima dată, steagul României a fost dus

împreună cu steagul Republicii Moldova pe cel mai înalt vârf al Ucrainei. Deja procedura, simbolic, a început.

Doi – dacă vreți o comisie de acest gen, nu puteți integra Senatul cu Parlamentul Republicii Moldova, pentru că Parlamentul Republicii Moldova este unicameral. Senatul nu se poate manifesta unilateral și distinct față de Camera Deputaților.

Ca și fost secretar al Comisiei juridice, al comisiei din Camera Deputaților, vă sugerez să amendați această propunere a dumneavoastră privind sesizarea BPR-ului în vederea analizării unei comisii speciale la nivelul Parlamentului României, nu la nivelul Senatului.

Asta este opinia mea.

Domnul Ninel Peia:

Din punct de vedere legislativ, Biroul permanent poate propune constituirea unei comisii în vederea propunerii unei inițiative legislative. Asta face această comisie. Această comisia analizează și va propune un proiect legislativ, proiect legislativ care va urma cursul normal ca orice alt proiect de lege. Da? Dar acel proiect legislativ l-aș putea depune și eu sau cinci deputați. Dar de ce să nu analizăm, în această comisie, toate aspectele acestea?

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Vă spun de ce. Pentru că este o logică pentru înființarea comisiilor speciale la nivelul Parlamentului României și nu la nivelul unei Camere. Pentru că reunește inițiativele atât din Cameră, cât și din Senat. Majoritatea inițiativelor, dacă sunt de integrare, sunt ca și cameră decizională în Camera Deputaților. De ce să am o comisie specială la Senat, când n-am comisiile comune la... permanente. N-are logică din punct de vedere a actului legislativ.

De aceea, vă sugerez încă o dată, opinia mea, dacă vreți o comisie specială, o faceți la nivel parlamentar, nu o faceți la nivel de Senat.

Dacă vreți o comisie la nivel de Senat, opinia mea este că este total lipsită de oportunitate.

Domnul Ninel Peia:

Deci, dumneavoastră, ca dac liber, considerați că senatorii nu pot să facă această propunere...

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Consider ca și avocat, ca și avocat cu 25 de ani de experiență de avocatură.

Domnul Ninel Peia:

Să știți că toți avocații ăștia, tot timpul, au dat peste nas „Domnule, noi suntem avocați”. Și un consilier juridic superior din Senat nu poate să ajungă fără zece ani de experiență, da?

Bun, credeți-mă că, atunci când eram consilier juridic superior al Agenției Naționale de Protecție a Mediului, am bătut toți avocații.

Domnul Mihai Coteț:

OK.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Fizic.

Domnul Ninel Peia:

Nu, în instanță.

Domnul Mihai Coteț:

Haideți, că deviem de la subiect și să rămânem la subiectul ordinii de zi.

Domnul Ninel Peia:

Nu întotdeauna avocații sunt mai deștepți decât juriștii.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator Peia, haideți să rămânem la subiectul ordinii de zi și... a, domnule Mircescu, vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Domnule președinte, haideți să propunem la vot.

Sunt două opinii diferite, votăm și mergem mai departe.

Domnul Mihai Coteț:

Deci avem două opinii: aceea de a trimite propunerea către Biroul permanent reunit pentru analiză.

Și a doua dacă supunem oportunitatea constituirii, aici, a acestei comisii.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Opinia mea este în felul următor. Dacă îmi permiteți.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Să votăm.

Dacă domnul Peia nu dorește să-și amendeze propria solicitare, votăm propunerea domnului Peia și atunci, dacă...

Domnul Ninel Peia:

Dacă vreți, o remediem.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Nu, nu, votăm, votăm. Voi votați. După care, dacă aceasta va fi respinsă, vom discuta următoarea variantă.

Domnul Mihai Coteț:

Perfect.

Atunci, haideți să facem primul vot asupra oportunității acestei comisii, propunerea domnului senator Peia la nivelul Senatului.

Dacă sunt voturi împotriva propunerii.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Împotrivă.

Domnul Mihai Coteț:

Împotriva propunerii domnului senator Peia.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Federovici – împotrivă.

Domnul Marius-Alexandru Dunca:
Dunca – împotriva.

Domnul Mihai Coteț:
Secretariatul, s-a notat?

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:
Șapte voturi împotriva.

Domnul Ninel Peia:
Nu, numărați iar.

Domnul Mihai Coteț:
Deci pentru, voturi pentru?

Domnul Vasile Blaga:
Unu, două, trei.

Domnul Mihai Coteț:
Și abțineri?

Domnul Vasile Blaga:
Celelalte.

Domnul Mihai Coteț:
Celelalte.

Deci, cu o majoritate de voturi, punctul 13 – propunerea domnului senator Peia a fost respinsă.

Vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Eu aș susține recomandarea domnului Țâgârlaș ca solicitarea să fie făcută către Birourile permanente reunite, cu toate că am susținut această solicitare a dumneavoastră.

Domnul Ninel Peia:

Nu o s-o fac. O să depun acest proiect de lege și o să-și urmeze cursul. Și constat că în Senatul României – da? – nu se dorește niciun pas pentru reunirea românilor de peste cele două maluri ale Prutului.

Domnul Mihai Coteș:

Am înțeles.

Domnule senator, haideți să mergem mai departe. Nu are legătură.

PUNCTUL 14:

Demisia domnului Dragoș Enrico Dediu, din funcția de membru supleant al Consiliului Național de Integritate

Domnul Mihai Coteș:

Trecem la punctul 14. Avem demisia domnului Dragoș Enrico Dediu, din funcția de membru supleant al Consiliului Național de Integritate

Luăm act de demisie și o transmitem către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Supun la vot.

Dacă sunt voturi împotriva.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, avem o intervenție.

Domnul Mihai Coteș:

Am luat act.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog.

Domnul Cristian Ghinea:

Avem o intervenție aici, la ANI, pentru că se întâmplă lucruri. Colegul are dreptate.

Noi am făcut o cerere pentru un audit extern la Agenția Națională de Integritate și a rămas... adică nu a rămas, Biroul permanent a trimis către Comisia juridică...

Din sală: Mai avem.

Domnul Mihai Coteț:
Avem următorul.

Domnul Cristian Ghinea:
OK. Scuze! Scuze!

Domnul Mihai Coteț:
Trecem... deci aici îmi apare că trebuie să supunem la vot punctul 14.

Luăm act de demisie, nu văd de ce ar trebui să votăm.

PUNCTUL 15:

Punctul de vedere al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări asupra solicitării Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România cu privire la revocarea doamnei Catrina Angela din funcția de membru al Consiliului Național de Integritate

Domnul Mihai Coteț:

La punctul 15 avem punctul de vedere al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări asupra solicitării Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România cu privire la revocarea doamnei Catrina Angela din funcția de membru al Consiliului Național de Integritate.

Luăm act de punctul de vedere al comisiei.

PUNCTUL 16:

Punctul de vedere al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări asupra solicitării Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România cu privire la efectuarea unui audit extern independent la Agenția Națională de Integritate, în temeiul prevederilor Legii nr.144/2007

Domnul Mihai Coteț:

Mergem mai departe, punctul 17 avem...

Domnul Cristian Ghinea:
Scuze, scuze, aici era intervenția mea.

Domnul Mihai Coteț:
Vă rog.

Domnul Cristian Ghinea:
Îl rog pe colegul Pălărie.

Domnul Mihai Coteț:
Am greșit, da, nu, am sărit eu un punct.

Domnul Cristian Ghinea:
Stați puțin că...

Domnul Mihai Coteț:
Vă rog, domnule senator Ghinea.

Domnul Cristian Ghinea:
Asta era punctul 15 sau 16?

Domnul Mihai Coteț:
15.

Domnul Cristian Ghinea:
Bine. Scuze încă o dată!

Domnul Mihai Coteț:
La punctul 16 avem punctul de vedere al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări asupra solicitării Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România cu privire la efectuarea unui audit extern independent la Agenția Națională de Integritate, în temeiul prevederilor Legii nr.144/2007.

Am luat act.

Domnule senator Ghinea, dacă...

Domnul Cristian Ghinea:
Îl rog pe colegul Ștefan Pălărie, care a făcut ceva la momentul respectiv, să intervină el aici.

Ștefan, ești?

Domnul Ștefan Pălărie:

Da, sunt cu dumneavoastră.

Mulțumesc tare mult, Cristi.

Revin cumva la esența acestei sesizări sau solicitări către organul politic al Senatului, și anume Biroul permanent, de a decide și a dispune privitor la această speță.

Confortul regulamentului și cadrului legislativ, Senatul poate decide organizarea unui audit extern într-o sau pentru o instituție a statului subordonată, cum în cazul acesta este ANI.

Avem o problemă, semnalizată din mai multe locuri, că membrii Consiliului Național de Integritate, care sunt aleși, au inclusiv niște indemnizații și au ca unic rol să vegheze la organizarea ANI și, în consecință, organizarea concursurilor pentru ocuparea funcției de director ANI, sau președinte ANI cred că este corect, acești membri ai Comisiei parcă reușesc să saboteze procedura de organizare a concursului, lipsind nemotivat la ședințe. Pur și simplu, deși ședințele sunt convocate, ceea ce se petrece în spate este că nu vin suficient de mulți membri, nu se constituie cvorum și, ca urmare a nerealizării cvorumului, nu pot fi decise etape de organizare de concurs.

Chestiunea asta eu cred că este gravă și cred că ar trebui ca Senatul României să arate că nu e nimeni liber pe tarla și atâta vreme cât există niște instrumente constituționale și legale de a asigura acest echilibru, checks and balances, între instituții, aceste instituții – în cazul nostru Senatul – avem obligația de a o face.

Din ce înțeleg eu, raportul Comisiei juridice sesizează că, da, într-adevăr, Biroul permanent este îndreptățit să poată să dispună și să decidă un astfel de audit.

În consecință, după ce a fost consultat raportul Comisiei Juridice, consider că în continuare trebuie să votăm pentru demararea acestui audit, ale căror concluzii, sigur că da, sunt curios să le aflăm cu toții, și cred că orice concluzii vom avea putem să îmbunătățim activitatea acestei instituții.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog, domnule senator.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cu precizarea, domnule senator Pălărie, că nu toți membrii au acest comportament. Nu toți membrii Consiliului Național.

Domnul Ștefan Pălărie:

Absolut corect. Scuze! N-am vrut să se înțeleagă asta. Dacă am reușit, îmi cer scuze, nu asta era intenția. Corect. Sunt de acord cu completarea.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Și a doua chestiune. Problema pe care ați sezisat-o și pe care o cunosc și eu este la nivelul Consiliului Național de Integritate în legătură cu procedura de alegere a președintelui Agenției Naționale de Integritate. Și vreau să vă întreb dacă dumneavoastră credeți că un raport anual – că așa scrie în lege – anual, de audit extern independent, ar putea să clarifice această chestiune care nu este la nivelul Agenției, ci este la nivelul Consiliului Național de Integritate. Este o întrebare.

Domnul Ștefan Pălărie:

Eu consider că suntem obligați moral, dacă doriți, să folosim orice instrument este necesar atunci când apar anomalii. Pentru mine, faptul că, deși există limpede durata mandatului președintelui, se știa, evident, se poate spune că se știa de patru ani când anume o să expire mandatul președintelui. Faptul că, ulterior expirării mandatului, această organizație și acest Consiliu nu reușește sau „reușește cu succes”, cu ghilimele de rigoare, să anuleze două proceduri de concurs demarate, arată că ceva este sistemic nefuncțional sau disfuncțional în această instituție.

Sigur, nu știu dacă pot fi, eu am propus un instrument, poate mai pot fi făcute și alte lucruri, nu știu, trimitem Curtea de Conturi să înțelegem ce se întâmplă acolo. Și vă spun asta legat de Curtea de Conturi, pentru că, inclusiv poate o discuție cât se poate de bună, dacă oamenii aceia sunt îndreptățiți să câștige în continuare indemnizații, câtă vreme nu se prezintă în mod sistemic la ședințele convocate. Acolo e și o problemă într-adevăr de cheltuire a banului public.

Dar în privința mecanismului, a înțelege ce se petrece acolo, cum e posibil ca două serii de concursuri sau două runde de concurs

să fie anulate, ceva acolo miroase foarte sulfuros și cred că este normal și decent să aflăm ce se întâmplă acolo.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, dacă pot să fac o completare.

Domnul Mihai Coteș:

Domnule Ghinea, da.

Domnul Cristian Ghinea:

Pentru că, de fapt, cei doi colegi au dreptate.

Avem două propuneri pe tema asta. O să avem o propunere de la domnul Pălărie. Și așa mai face eu una în completarea a ce a spus domnul vicepreședinte.

Prima propunere – aceasta de a cere acest audit. Dar, pentru a vedea ce se întâmplă cu aceste absențe sistematice ale membrilor CNI, haideți să cerem Comisiei juridice să-i audieze pe cei de la CNI, pentru că noi i-am propus, Senatul României propune membrii Consiliului National de Integritate.

Deci, dacă avem o suspiciune că oamenii ăștia faultează tot procesul, haideți să cerem noi, Biroul permanent, Comisiei juridice a Senatului să-i cheme la audieri.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Dacă-mi permiteți, Cristinel Rujan sunt, președintele Comisiei juridice.

Domnul Mihai Coteș:

Vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Comisia juridică, cu tot respectul pentru domnul Ghinea, nu are competența aceasta... *(Discuții în online.)*

Domnul Cristian Ghinea:

Bun, atunci întrebarea este cine poate să facă? Acest CNI este numit de către Senat și noi avem capacitatea, noi, Senatul României, de a-i controla dacă o iau puțin razna sau pe arătură. Da? OK, eu am

propus Comisia juridică. Care altă entitate din cadrul Senatului României poate să facă asta?

Domnul Mihai Coteș:

Eu înțeleg că avem o problemă juridică aici și că nu știm exact care e procedura prin care putem să facem aceste lucruri.

Domnul Cristian Ghinea:

O secundă! O secundă!

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Stați numai puțin! Dacă îmi mai permiteți să mai continui un pic.

Este următorul aspect. Din câte se expune în ședința dumneavoastră, ar fi fost anulate două proceduri acolo. Eu știu că numai una a fost anulată, una s-a desfășurat și nu a obținut nimeni postul prin concurs, punctajul necesar.

Acum, nu există sesizări scrise, ci doar opinii potrivit cărora lucrurile ar fi dezastruoase acolo. Nu puteți, după părerea mea, cu respect vă spun acest lucru, să luați decizia de a fi realizate astfel de demersuri, indiferent de comisia aleasă, atât timp cât nu există sesizări în acest sens.

Dacă sunt aspecte de natură penală sau de altă natură, sunt organe specializate, competente pentru astfel de investigații.

Comisia juridică, în acest moment, nu are în competență astfel de audieri, de investigații, de control, nu poate să facă, conform legii și regulamentului, astfel de demersuri administrative.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, îmi cer scuze, însă întrebarea mea rămâne. Repet, CNI este sub control parlamentar al Senatului României, în speță. Înțeleg că, în opinia președintelui Comisiei juridice, nu are Comisia juridică această competență, dar cine are? Cine exercită efectiv controlul parlamentar asupra acestei instituții?

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Dacă îmi permiteți, fiind membru al Comisiei juridice, vă spun în felul următor.

Competența și controlul parlamentar este determinat strict de anumite atribuții, respectiv constituirea CNI-ului. Nimic altceva în plus.

În altă ordine de idei, a face un audit la o instituție care nu este într-o subordonare ierarhică, ci este sub control parlamentar, e o diferență foarte mare între controlul parlamentar și subordonarea ierarhică, este absolut prohibită de către lege, pentru că ar duce la desființarea autonomiei acestei instituții. Gândiți-vă că noi am face audit în timp ce am fi cercetați de către CNI și, respectiv, de către ANI. Nu are niciun fel de logică juridică.

Iar noi nu putem completa la lege. Niciodată nu poți completa. Dacă dumneavoastră doriți o astfel de posibilitate, inițiați un proiect de lege privind modificarea statutului și modul de funcționare al ANI și atunci putem discuta.

Uitați, există o inițiativă de acest gen pentru Curtea Constituțională, pe aceeași tematică, care a fost depusă în Parlament. Parlamentul va decide dacă lipsa nejustificată a unor judecători în cadrul dezbaterilor din cadrul CCR-ului este sau nu posibil a fi modificată și sancționabilă. Dar în condițiile în care nu avem o dispoziție legală, răspunsul Comisiei juridice a fost extrem de elegant, prompt și la subiect atât pe drept formal, cât și pe drept substanțial.

Domnul Cristian Ghinea:

Îmi cer scuze, stimată coleg, dar aveți fix în fața dumneavoastră, pe ecran, în momentul acesta, articolul din Legea nr.144/2007 care spune explicit: „Senatul poate dispune efectuarea unui raport anual de audit extern independent”. Avem în mod excepțional acest articol, care chiar asta ne permite să facem. Întrebarea e dacă vrem să o facem.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârleaș:

Eu vă sugerez în schimb altceva. Noi avem... ANI depune în fiecare an raport de activitate. Senatul este îndrituit să analizeze acest raport de activitate și întotdeauna a făcut acest lucru. Eu cred că asta este calea normală. Dacă se va depune un raport de activitate, vom vedea care este rezultatul acesta și care este măsura care se poate lua. Dar, indiferent ce facem noi, atâta timp cât legiuitorul nu permite să justificăm niciun fel de demers, nu facem nimica fără logica asta.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Așa cum am spus, problema despre care discutăm este la nivelul Consiliului Național de Integritate. Raportul Agenției Naționale de Integritate nu cuprinde chestiunile care sunt de competența Consiliului Național de Integritate, respectiv procedura de concurs și de desemnare a președintelui și a vicepreședintelui agenției, care este la nivelul, repet, al Consiliului Național de Integritate, care, așa cum a spus și domnul senator Ghinea, Consiliul Național care a fost numit de Senat și care se află și sub control parlamentar.

Eu cred că, Comisia juridică, pe baza mandatului pe care ar putea să îl primească de la Birou permanent, ar putea să facă niște audieri pentru a clarifica situația pe care ar urma să o prezinte Biroului permanent. Nu cred că este o chestiune care să țină strict de o competență formală, dacă vrem să facem ceva.

Eu consider că ar trebui să solicităm totuși Comisiei juridice să facă acest tip de audieri, ca să clarifice cât de cât situația din punct de vedere formal.

Dar v-aș propune mai degrabă să amânăm această chestiune și să existe o discuție la nivelul liderilor grupurilor parlamentare pentru identificarea soluțiilor cele mai bune, dar cu rugămintea de a lua totuși o decizie, că există o problemă reală.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Domnule... dacă îmi permiteți, domnule președinte de ședință.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Cristi Rujan sunt, președintele Comisiei juridice.

Domnule vicepreședinte, cu tot respectul, nu avem teme, aici nu vorbim de formal, vorbim de legal.

Pe de altă parte, nu ați fost sesizat cu ceva concret din partea CNI-ului sau din partea ANI cu privire la funcționarea CNI-ului. Aici solicitarea USR-ului a fost de a se activa un audit, de a se aproba un audit extern, și nu un audit realizat de Comisia juridică.

Deci, dacă vă limitați la obiectul propus discuției în ședința respectivă, atunci va trebui să luați o decizie cu privire la solicitarea USSR-ului, nu să dispuneți în competența Comisiei juridice ceea ce nu este prevăzut legal.

Mulțumesc.

Domnul Cristian Ghinea:

Haideți să facem...

Domnul Mihai Coteț:

OK. Haideți să ne oprim aici, vă rog frumos.

Domnul Cristian Ghinea:

Haideți să facem diferență între cele două propuneri pe care le-am pus explicit pe masă. Deci una este solicitarea inițială de a activa acest audit extern, așa cum avem posibilitatea legală. Dar așa cum spune colegul vicepreședinte al Senatului, asta nu rezolvă problema iminentă legată de prezența membrilor CNI la ședințe.

Și atunci am propus eu aceste audieri în Comisiile juridice, unde ar trebui să fie două voturi asupra cărora ne exprimăm.

Domnul Mihai Coteț:

Eu cred că cel mai bine ar fi să rămânem la propunerea domnului vicepreședinte de a amâna acest subiect și Comitetul liderilor să discute și să stabilească un punct de vedere comun, ca să nu ne mai complicăm.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Am luat și textul legal, pentru că așa e bine să verificăm textele legale când sunt...

Domnul Mihai Coteț:

Haideți să închidem subiectul totuși și să discutați...

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Doar vreau să spun o rutină, că art.26, la rândul trei, se referă doar la situațiile din art.25. Deci doar în anumite situații se poate dispune un astfel de audit conform dispozițiilor pe care le-ați invocat.

Și nu au nicio legătură cu situația factuală la care ați făcut trimitere. Dar hai să analizăm într-o situație juridică...

Domnul Mihai Coteș:

Cu atât mai mult cred că e mai bine să se discute într-o dată ulterioară.

Deci am luat act de punctul de vedere al comisiei.

PUNCTUL 17:

Propunerea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind declanșarea unei noi proceduri de numire a unor membri titulari și supleanți ai Consiliului Național de Integritate

Domnul Mihai Coteș:

Trecem mai departe la punctul 17. Avem propunerea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind declanșarea unei noi proceduri de numire a unor membri titulari și supleanți ai Consiliului Național de Integritate.

Vă supun votului declanșarea procedurii de numire a unor membri titulari și supleanți ai Consiliului Național de Integritate, după următorul calendar:

- Depunerea candidaturilor va avea loc până la data de 13 februarie 2026.

- Audierea candidaților și întocmirea raportului de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări va avea loc în data de 17 februarie 2026.

- Vor fi depuse candidaturile din partea Grupului parlamentar PACE – Întâi – pentru un membru supleant, Ministerul Justiției – un membru supleant, Ministerul Finanțelor – un membru titular și un membru supleant, Agenția Națională a Funcționarilor Publici – un membru titular, Asociațiile Magistratilor din România, legal constituite – un membru titular.

Dacă sunt discuții. Nu sunt.

Vă supun la vot.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 17 a fost adoptat.

Vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cu o recomandare către Comisia juridică: să încerce pe cât posibil ca la audierile membrilor propuși să poată să facă o selecție adecvată, ca să nu mai ajungem în situația despre care am discutat mai devreme.

Domnul Mihai Coteț:

OK. Am înțeles.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Dacă îmi permiteți să intervin.

Domnul Mihai Coteț:

Da.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Domnule vicepreședinte, noi am făcut selecția, cum spuneți dumneavoastră, adecvată, având în vedere faptul că nouă nu ne-a comunicat absolut nimeni care este regimul juridic al noului grup constituit, dacă e un alt grup sau dacă s-a schimbat denumirea.

Ca atare, în ultima adresă comunicată de către Biroul permanent ni s-a menționat faptul că noul Grup PACE - Întâi România este succesor în drepturi al S.O.S.-ului. Și nu aveam de unde să știm acest aspect, pentru că nu ne-a fost comunicat.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumim, domnule președinte.

PUNCTUL 18:

Solicitarea Primăriei Orașului Voluntari privind reluarea procedurii de adoptare a Propunerii legislative privind declararea ca municipiu a orașului Voluntari, județul Ilfov (L519/2006)

Domnul Mihai Coteț:

Mergem mai departe la punctul 18. Avem solicitarea din partea Primăriei orașului Voluntari privind reluarea procedurii de adoptare

a Propunerii legislative privind declararea ca municipiu a oraşului Voluntari, judeţul Ilfov (L519/2006).

Propunerea legislativă L519/2006 a fost adoptată tacit de Camera Deputaţilor în data de 5 iunie 2006 şi respinsă definitiv de Senat în şedinţa din 6 martie 2007.

Vă supun votului – transmiterea solicitării către grupurile parlamentare, în vederea analizării oportunităţii elaborării unei noi propuneri legislative pe această temă.

Dacă sunt discuţii?

Vă rog, domnule Peia.

Domnul Ninel Peia:

Am fost de două ori, în două mandate, consilier local al oraşului Voluntari. Trebuie să repunem pe tapet şi să transformăm oraşul Voluntari în municipiu.

Tot eu am fost iniţiatorul, că l-am transformat din comună – eram în satul Pipera – în oraş.

Domnul Mihai Coteţ:

Am înţeles.

Aveţi posibilitatea acum să reiniţiaţi o iniţiativă nouă.

Domnul Vasile Blaga:

Eraţi sub oraşul Buftea? Nu?

Domnul Ninel Peia:

Nu.

Domnul Vasile Blaga:

Tot la Ilfov e. *(Discuţii.)*

Domnul Mihai Coteţ:

OK.

Domnul Vasile Blaga:

Bun, şi atunci oraşul Buftea e capitala...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Municipiului Voluntari.

Domnul Vasile Blaga:

Municipiului Voluntari. Trăiască municipiul Voluntari!

Domnul Ninel Peia:

Sunt opt orașe, 39 de comune, fiecare autoritate din Ilfov este afectată, dacă vreți.

Domnul Mihai Coteș:

Am înțeles. Deci aveți posibilitatea, domnule senator, acum, să veniți cu o nouă propunere.

Deci vă supun la vot propunerea noastră de a transmite către grupurile parlamentare, în vederea elaborării unei noi inițiative.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 18 a fost adoptat.

PUNCTUL 19:

- **Proiectul punctului de vedere al Biroului permanent al Senatului asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.45/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune, întocmit de Comisia pentru constituționalitate;**
- **Proiectul punctului de vedere al Biroului permanent al Senatului asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.46/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune, întocmit de Comisia pentru constituționalitate;**
- **Proiectele punctelor de vedere al Biroului permanent al Senatului întocmite de Comisia pentru cultură și media asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.45/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune**
- **Proiectele punctelor de vedere al Biroului permanent al Senatului întocmite de Comisia pentru cultură și media asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului**

nr.46/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 19 avem proiectele punctelor de vedere ale Biroului permanent al Senatului:

- asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.45/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune, întocmit de Comisia pentru constituționalitate;
- asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.46/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune, întocmit de Comisia pentru constituționalitate;
- asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.45/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune, întocmit de Comisia pentru cultură și media;
- asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.46/2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune, întocmit de Comisia pentru cultură și media.

Vă supun dezbaterii proiectele punctelor de vedere, în vederea transmiterii către Curtea Constituțională.

Așadar, vă supun la vot proiectele punctelor de vedere întocmite de cele două comisii, individual, și vă propun să supunem la vot retransmiterea către Comisia de constituționalitate și Comisia pentru cultură, pentru elaborarea unui proiect comun și un punct de vedere comun asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.45/2025, până la data de 5 februarie 2026.

Și, de asemenea, vă supun la vot retransmiterea către Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru cultură, pentru elaborarea unui proiect de punct de vedere comun asupra sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.46/2025, până la data de 5 februarie.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Dacă îmi permiteți.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Făcând parte din ambele comisii, consider necesar ca acest punct de vedere să fie unitar adoptat printr-un vot însumat al celor două comisii.

Așa cum prea bine știți, regulamentul permite convocarea unei ședințe comune și stabilirea de comun acord de către colegii noștri din cele două comisii a punctului care să fie vizat de către Biroul permanent și după aceea acest punct de vedere comun să-l discutăm.

Așa, avem două puncte de vedere ușor diferite, dar și într-o manieră diferit adoptată.

Domnul Mihai Coteț:

Domnule senator, vă rog.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Bun. Eu sunt de acord, în esență, cu propunerea domnului senator Țâgârlaș. Mi se pare bine-venită. Dar, totodată, eu cred, așa cum s-a mai întâmplat în mai multe cazuri, să introducem în acest circuit și Comisia juridică, pentru că eu cred că Comisia juridică poate să spună punctul de vedere. Cu atât mai mult că sunt două puncte de vedere diferite la două comisii, eu cred că a treia comisie, Comisia juridică, poate să stabilească de partea cui este, să spunem, dreptatea, și într-adevăr cred că e nevoie de un punct de vedere comun al celor trei comisii. Asta este propunerea mea.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu Țâgârlaș:

Până acum, aceste elemente se discută, deci eu, din câte am participat, discutam doar în Comisia pentru constituționalitate și în Comisia juridică. Este prima dată când Comisia de cultură intră într-o astfel de dezbateră constituțională.

Dar opinia dumneavoastră este justificată de dimensiunea Comisiei juridice, de pregătirea acesteia și atunci cele trei comisii nu pot să aducă decât un rezultat mai bun decât al celor două comisii deja nominalizate. Plus că eu voi vota în fiecare comisie, că sunt membru în cele trei comisii.

Domnul Mihai Coteș:

Deci, supunem la vot propunerea de a retransmite către cele trei comisii – da? – în vederea elaborării un proiect de punct de vedere comun.

Dacă sunt voturi... de acord toată lumea cu această propunere?
Dacă sunt voturi împotriva.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

O singură intervenție, dacă îmi permiteți.

Am înțeles că termenul... Cosmina Cerva sunt, de la Comisia pentru constituționalitate. Termenul ar fi 5 februarie? Așa ați spus?

Domnul Mihai Coteș:

Da, până la data de 5 februarie.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Asta ar fi poimâine. Vă dați seama că nu se pot întruni cele trei comisii în format fizic până poimâine, să facem și punct de vedere...

Domnul Mihai Coteș:

Păi de ce nu vă puteți întâlni? Suntem în program de lucru.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

În ședință comună, cu vot fizic comun, la ce... așa au stabilit în Birou permanent. Vorbeam acum și cu domnul președinte al Comisiei juridice.

Eu zic că nu se... Când este termenul la Curtea Constituțională, termenul de judecată? Cred că în 11 sau 12, nu?

Domnul Mihai Coteș:

Pe 11, da.

Deci, doamna Cerva, am luat act de opinia dumneavoastră, noi rămânem să votăm aici ceea ce am... propunerea colegilor... membri ai Biroului permanent.

Vă rog. Încă o dată, revin.

Supun la vot propunerea de a retransmite către cele trei comisii: Juridică, Comisia de constituționalitate și Comisia pentru cultură, elaborarea unui proiect comun... de punct de vedere comun asupra

sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.46/2025, până la data de 5 februarie.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Cu majoritate de voturi, propunerea a fost adoptată.

PUNCTUL 20:

Informarea domnului Cristinel Godinac, în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Societății Române de Televiziune, privind încetarea stării de incompatibilitate

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 20 avem informarea domnului Cristinel Godinac, în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Societății Române de Televiziune, privind încetarea stării de incompatibilitate.

Vă supun la vot transmiterea către Comisia juridică.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 20 a fost adoptat.

PUNCTUL 21:

Raportul Institutului de Drept Public și Științe Administrative al României aferent anului 2024

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 21 avem raportul Institutului de Drept Public și Științe Administrative al României aferent anului 2024.

Vă supun votului transmiterea raportului către Comisia pentru administrație publică și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în vederea întocmirii raportului comun.

Dacă sunt discuții. Nu sunt.

Vă supun la vot.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Cu unanimitate de voturi, punctul 21 a fost adoptat.

RELAȚII PARLAMENTARE EXTERNE**PUNCTUL 22:**

Memorandum intern privind organizarea celei de-a 66-a reuniuni a Comisiei pentru politică economică și de dezvoltare a Adunării Parlamentare a Cooperării Economice a Mării Negre (București, 17 martie 2026)

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 22 avem memorandum intern privind organizarea celei de-a 66-a reuniuni a Comisiei pentru politică economică și de dezvoltare a Adunării Parlamentare a Cooperării Economice a Mării Negre (București, 17 martie 2026).

Dacă sunt discuții. Nu sunt.

Vă supun votului acest memorandum intern.

Sunt voturi împotriva?

Abțineri?

Nu sunt.

Cu majoritate de voturi, punctul 22 a fost adoptat.

PUNCTUL 23:

Memorandum intern privind vizita de lucru a delegației condusă de domnul Michael McGrath, comisar european responsabil de portofoliul Democrație, Justiție, Stat de Drept și Protecția Consumatorilor (12 februarie 2026)

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 23 avem memorandumul intern privind vizita de lucru a delegației condusă de domnul Michael McGrath, comisar european responsabil de portofoliul Democrație, Justiție, Stat de Drept și Protecția Consumatorilor din 12 februarie 2026.

Discuții? Nu sunt.

Vă supun la vot acest memorandum intern.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 23 a fost adoptat.

**ORGANIZATORICE ȘI ADMINISTRATIVE
PUNCTUL 24:**

**Solicitarea doamnei senator Nicoleta Pauliuc, președintele
Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională,
de punere la dispoziție, cu titlu gratuit, a sălilor „Constantin
Stere” și „Avram Iancu”, precum și a holurilor aferente,
pentru desfășurarea evenimentului „LTSM Model United
Nations”, în parteneriat cu Liceul teoretic „Școala mea”, ce se
va desfășura în perioada 13 – 15 februarie 2026, între orele
08.00 – 16.00**

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 24 avem solicitarea doamnei senator Nicoleta Pauliuc, președintele Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, de punere la dispoziție, cu titlu gratuit, a sălilor „Constantin Stere” și „Avram Iancu”, precum și a holurilor aferente, pentru desfășurarea evenimentului „LTSM Model United Nations”, în parteneriat cu Liceul teoretic „Școala mea”, ce se va desfășura în perioada 13 – 15 februarie 2026, între orele 08.00 – 16.00.

Vă supun votului solicitarea doamnei senator.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 24 a fost adoptat.

PUNCTUL 25:

**Solicitarea domnului senator Clement Sava de punere la
dispoziție, cu titlu gratuit, a sălii „Constantin Stere” și a
holurilor aferente pentru desfășurarea Conferinței cu tema
„Predictibilitate legislativă pentru securitate economică și
cooperare regională în contextul tehnologiilor emergente”, ce se
va desfășura în data de 24 februarie 2026, între orele 09.00 –
15.00**

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 25 avem solicitarea domnului senator Clement Sava de punere la dispoziție, cu titlu gratuit, a sălii „Constantin Stere” și a holurilor aferente pentru desfășurarea Conferinței pe tema: „Predictibilitate legislativă pentru securitate economică și cooperare

regională în contextul tehnologiilor emergente”, ce se va desfășura în data de 24 februarie 2026, între orele 09.00 – 15.00.

Vă supun votului solicitarea domnului senator.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 25 a fost adoptat.

PUNCTUL 26:

Solicitarea domnului senator Remus Negoii, vicelider al Grupului USR, de punere la dispoziție, cu titlu gratuit, a sălii „Dimitrie Cantemir” (Salonul Alb), în vederea organizării dezbaterii cu tema „Portul Constanța – de la blocaje la oportunități”, ce se va desfășura în data de 17 februarie 2026, între orele 14.00 – 16.30

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 26 avem solicitarea domnului senator Remus Negoii, vicelider al Grupului USR, de punere la dispoziție, cu titlu gratuit, a sălii „Dimitrie Cantemir” (Salonul Alb), în vederea organizării dezbaterii pe tema „Portul Constanța – de la blocaje la oportunități”, ce se va desfășura în data de 17 februarie 2026, între orele 14.00 și 16.30.

Vă supun votului solicitarea domnului senator.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Punctul 26 a fost adoptat în unanimitate.

PUNCTUL 27:

Solicitarea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru combaterea traficului de persoane privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării dezbaterii cu tema „Protecția minorilor în era digitală – modificări ale legislației penale cu privire la siguranța online”, în data de 18 februarie 2026

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 27 avem solicitarea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru combaterea traficului de persoane privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării dezbaterii pe tema: „Protecția minorilor în era digitală – modificări ale legislației penale cu privire la siguranța online”, în data de 18 februarie 2026.

Vă supun votului solicitarea comisiei.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 27 a fost adoptat.

PUNCTUL 28:

Solicitarea Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării dezbaterii cu tema „Accesibilizarea parcursului școlar al copiilor cu CES/TSA” în data de 2 aprilie 2026

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 28 avem solicitarea Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării dezbaterii cu tema „Accesibilizarea parcursului școlar al copiilor cu CES/TSA”, în data de 2 aprilie 2026.

Vă supun votului solicitarea Grupului parlamentar.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 28 a fost adoptat.

PUNCTUL 29:

Solicitarea Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități privind utilizarea cu titlu gratuit a sălilor „Avram Iancu”, „Constantin Stere” și „Dimitrie Cantemir” și a holurilor aferente acestora, în vederea organizării conferinței naționale „Zilele Medicale și Științifice ale Spitalului Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Al. Obregia”, în perioada 20 – 22 mai 2026

Domnul Mihai Coteș:

La punctul 29 avem solicitarea Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități privind utilizarea cu titlu gratuit a sălilor „Avram Iancu”, „Constantin Stere” și „Dimitrie Cantemir” și a holurilor aferente acestora, în vederea organizării conferinței naționale „Zilele Medicale și Științifice ale Spitalului Clinic de Psihiatrie Prof. Dr. Al. Obregia”, în perioada 20 – 22 mai 2026.

Vă supun votului solicitarea comisiei.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, punctul 29 a fost adoptat.

ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARĂ

PUNCTUL 1:

**Solicitarea domnului senator Ștefan Pălărie ca
Propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de
psiholog, organizarea și funcționarea Colegiului
Psihologilor din România (B708/2025)**

**să aibă raport și de Comisia pentru sănătate și Comisia
pentru învățământ, știință și inovare, precum și prelungirea
termenului de dezbatere și adoptare a acestei inițiative
legislative**

Domnul Mihai Coteș:

Și mai avem suplimentarea domnului senator Pălărie, ultimul punct pe ordinea de zi.

Vă rog.

Domnule Pălărie, mai sunteți în online? Domnule senator Pălărie, mai sunteți în online?

Domnul Cristian Ghinea:

Dacă e cazul, pot să fac eu o cerere...

Domnul Mihai Coteș:

Da, ca să închidem și...

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Da, deci fac cerere pentru ca legea referitoare la profesia de psihoterapeut să treacă și pe la Comisiile de sănătate și educație.
(Discuții.)

Domnul Mihai Coteț:

Sănătate și Învățământ. Da?

Și prelungirea termenului solicităm sau rămânem în termenul...

Domnul Ștefan Pălărie:

Domnule președinte, solicităm și prelungirea termenului.

Mulțumesc frumos și mulțumesc că ați repus pentru vot această propunere de modificare a agendei.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Vă supun la vot atunci solicitarea domnului senator de a trimite Propunerea legislativă B708 la Comisia de învățământ și la Comisia de sănătate și... Da? E în regulă? Perfect. Și cu prelungirea termenului.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

Nu sunt.

Cu unanimitate de voturi, a fost adoptat și acest punct pe ordinea de zi.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă ședința de astăzi a Biroului permanent.

Urmează ședința Comitetului liderilor.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.06.