

STENOGRAMA
ședinței Biroului permanent al Senatului
din data de luni, 23 februarie 2026

Ședința a început la ora 12.06.

Ședința a fost condusă de domnul senator Mircea Abrudean, președintele Senatului.

Au participat la ședință:

***Membrii Biroului permanent:** domnul senator Liviu-Lucian Mazilu, domnul senator Paul Stănescu (online), domnul senator Mihai Coteș, domnul senator Laurențiu Plăeșu – vicepreședinți; doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Vasile Blaga, domnul senator Cristian Ghinea, doamna senator Niculina Stelea – secretari; domnul senator Marius-Alexandru Dunca (online), domnul senator Ion-Narcis Mircescu, domnul senator Ninel Peia, domnul senator Levente Novák – chestori.*

***Liderii grupurilor parlamentare:** domnul senator Daniel-Cătălin Zamfir – Grupul parlamentar al PSD; domnul senator Petrică Lucian Rusu – Grupul parlamentar al PNL; domnul senator Sorin-Gheorghe Șipoș – Grupul parlamentar al USR; domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu – Grupul parlamentar al AUR, domnul senator Dorin-Silviu Petrea, domnul senator Liviu-Iulian Fodoca – Grupul parlamentar PACE - Întâi România, domnul senator Turos Lóránd – Grupul parlamentar al UDMR.*

***Din partea Guvernului:** domnul Nini Săpunaru, secretar de stat în cadrul Departamentului pentru relația cu Parlamentul.*

***Invitați:** domnul Mario-Ovidiu Oprea – secretar general, doamna Izabela Chencian – secretar general adjunct, doamna Cătălina Bădoiu – secretar general adjunct, doamna Vikárius Arany – secretar general adjunct, doamna Roxana Truinea – directorul general al Direcției generale legislative, doamna Claudia Pencea – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor plenului și comisiilor, doamna Elena Diaconu – șeful Serviciului pentru lucrările Biroului permanent, doamna Camelia Tomescu – directorul Direcției proceduri, sinteză, studii și evidență legislativă.*

Din partea comisiilor permanente (online):

Comisia pentru constituționalitate: doamna senator Nadia-Cosmina Cerva;

Comisia pentru sănătate: domnul senator Adrian Streinu Cerceș;

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități: doamna senator Rodica Cușnir;

Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții: domnul senator Nicolae Vlahu;

Comisia pentru învățământ, știință și inovare: domnul senator Ștefan Pălărie.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă rog să luați loc, începem într-un minut.

*

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința Biroului permanent.

Vă anunț că este întrunit cvorumul de ședință.

Vă rog, domnule secretar general, să ne confirmați.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte, nouă membri ai Biroului permanent prezenți în sală, doi membri conectați online.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Urmează să aprobăm ordinea de zi a Biroului permanent, așa cum a fost distribuită online.

Suplimentar, vă propun câteva puncte pe ordinea de zi suplimentară.

Punctul 1 – notă de informare transmisă de Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități privind desfășurarea întrevederii cu Înaltul Comisar OSCE pentru minorități naționale, 17 februarie 2026.

2 – punctul de vedere al Ministerului Afacerilor Externe privind moțiunea simplă cu tema: «Diplomația progresistă cu hashtaguri a

pus agricultura României în pericol. Oana Țoiu spune „da” altora și „nu” propriilor cetățeni», semnată de 43 de senatori.

Punctul 3 – solicitarea Comisiei pentru afaceri europene privind inițierea de urgență a procedurii de examinare parlamentară a propunerii de decizie a Consiliului de adoptare a dispozițiilor de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, din 13 noiembrie 2025. Document european supus examinării parlamentare, în temeiul prevederilor Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona.

Punctul 4 – solicitarea domnului senator Gheorghe Vela privind motivarea absențelor de la lucrările Senatului din 3, 15 și 23 decembrie 2025.

Punctul 5 – solicitarea doamnei senator Niculina Stelea privind dobândirea calității de coinșiator al L547/2025.

Și mai era o propunere de la domnul Șipoș.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Da, L542. Voiam s-o punem pe ordinea de zi și urgentarea la comisii.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Când discutăm ordinea de zi punem pe ordinea de zi a ședinței plenului.

Domnul Mircea Abrudean:

Da. Ajungem la aprobarea ordinii de zi a plenului și atunci acolo solicitați.

Bun. Dacă nu sunt alte intervenții, vă supun votului ordinea de zi inițială și ordinea de zi suplimentară. (*Discuții.*)

Ordinea suplimentară va fi distribuită, cu materialele aferente, acum, în sală.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, aprobate ambele ordini de zi.

TEHNICO-LEGISLATIV

PUNCTUL 1:

Proiecte de lege și propuneri legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate:

- **Proiecte de lege primite la Senat, în calitate de Cameră sesizată, pentru dezbatere și adoptare, în perioada 16 – 23 februarie 2026, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente**

Domnul Mircea Abrudean:

La primul punct al ordinii de zi a ședinței de astăzi avem inițiativele legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate, pentru care se stabilesc termenele pentru întocmirea rapoartelor și avizelor de către comisiile permanente.

Pentru proiectele de lege primite la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, pentru dezbatere și adoptare, în perioada 16 – 23 februarie 2026 – propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente, vă propun ca termen pentru avize data de 25 februarie și pentru depunerea rapoartelor, data de 3 martie 2026.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului termenele propuse.

Voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

- **Propuneri legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului;**

Domnul Mircea Abrudean:

Pentru propunerile legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului, vă propun ca termene pentru avize data de 3 martie și pentru rapoarte, data de 10 martie 2026.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

- **Propunere legislative înregistrate la Biroul permanent al Senatului, pentru care, în conformitate cu art.35 alin.(1) lit.e) a doua liniuță din Regulamentul Senatului, republicat, urmează a fi cerute avizele Comisiei pentru constituționalitate, pentru stabilirea competenței Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, conform art.75 alin.(1) din Constituție;**

Domnul Mircea Abrudean:

De asemenea, avem o propunere legislativă pentru care, în

conformitate cu Regulamentul Senatului, republicat, urmează a fi cerut avizul Comisiei pentru constituționalitate, pentru stabilirea competenței Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, conform art.75 alin.(1) din Constituție.

Așadar, vă propun să transmitem propunerea Comisiei pentru constituționalitate spre avizare.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

- **Propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 16 – 23 februarie 2026;**

Domnul Mircea Abrudean:

Totodată, avem propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 16 – 23 februarie, pe care le transmitem spre avizare instituțiilor abilitate, potrivit legii.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

PUNCTUL 2:

Documente europene supuse examinării parlamentare, transmise prin sistemul IPEX, până la data de 19 februarie 2026, în temeiul Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 2 avem documentele europene supuse examinării parlamentare, transmise prin sistemul IPEX, până la data de 19 februarie 2026, în temeiul Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente.

Dacă nu sunt comentarii, vă supun votului termenele și comisiile propuse.

Voturi împotriva sau abțineri?

În unanimitate, aprobat.

PUNCTUL 3:

Solicitarea domnului senator Mircea Abrudean, președintele Senatului, privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative pentru reglementarea serviciilor de preluare, digitalizare, certificare și transmitere electronică a documentelor către instituții publice de către furnizorii de servicii poștale (B55/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 3, solicitarea subsemnatului, senator Mircea Abrudean, președintele Senatului, privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative pentru reglementarea serviciilor de preluare, digitalizare, certificare și transmitere electronică a documentelor către instituții publice de către furnizorii de servicii poștale (B55/2026).

Vă supun votului această solicitare.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Eu mă abțin.

Cu majoritate de voturi, adoptat.

PUNCTUL 4:

Solicitarea privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr.199/2023 (B750/2025), din partea:

- domnului senator Liviu Iulian Fodoca;
- domnului senator Ștefan Borțun

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 4, solicitarea privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr.199/2023 (B750/2025), din partea domnului senator Liviu Iulian Fodoca și domnului senator Ștefan Borțun.

Vă supun votului solicitarea colegilor noștri.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 5:

Solicitări privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență nr.155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (L35/2026), precum și al Propunerii legislative pentru modificarea Legii 205/2004 privind protecția animalelor – Republicată (L36/2026), din partea:

- doamnei senator Nadia-Cosmina Cerva;
- domnului senator Cătălin Graur;
- doamnei senator Victoria Stoiciu

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 5, solicitări privind dobândirea calității de coinițiatori al Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență nr.155 din 21 noiembrie 2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (L35/2026), precum și L36, din partea:

- doamnei senator Nadia-Cosmina Cerva;
- domnului senator Cătălin Graur;
- doamnei senator Victoria Stoiciu.

Vă supun votului solicitările colegilor noștri.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 6:

Solicitarea doamnei senator Doina-Elena Federovici privind dobândirea calității de coinițiator al următoarelor inițiative legislative:

- Propunerea legislativă pentru completarea art.36 alin.(7) din Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (B41/2026);
- Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii asistenței sociale nr.292/2011 (B42/2026);
- Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 - Codul muncii și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/2000 privind structura

coșului minim de consum pentru un trai decent în România (B47/2026);

- Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (L86/2026);
- Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii (L99/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 6, solicitarea doamnei senator Doina-Elena Federovici privind dobândirea calității de coinșiator al următoarelor inițiative legislative: (B41/2026), (B42/2026), (B47/2026), (L86/2026) și (L99/2026).

Supun votului solicitarea doamnei senator.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 7:

Solicitarea domnului deputat Nini-Alexandru Pascalini, membru al Grupului parlamentar S.O.S. România, privind dobândirea calității de coinșiator al Propunerii legislative privind unirea României cu Republica Moldova (B62/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 7, solicitarea domnului deputat Nini-Alexandru Pascalini, membru al Grupului parlamentar S.O.S. România, privind dobândirea calității de coinșiator al (B62/2026).

Supun votului solicitarea domnului deputat.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

PUNCTUL 8:

Solicitarea Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenariat privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun împreună cu Comisia pentru mediu pentru Propunerea legislativă privind modificarea și completarea

unor acte normative din domeniul răspunderii extinse a producătorului pentru ambalaje pentru ambalaje (L26/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 8, solicitarea Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun împreună cu Comisia pentru mediu pentru Propunerea legislativă privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul răspunderii extinse a producătorului pentru ambalaje pentru ambalaje (L26/2026).

Supun votului această solicitare.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 9:

Solicitarea Comisiei pentru învățământ, știință și inovare privind sesizarea Comisiei pentru constituționalitate, în vederea stabilirii competenței de dezbatere, ca primă Cameră sesizată, pentru următoarele inițiative legislative:

- **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar (L621/2025);**
- **Propunerea legislativă pentru modificarea art.46 din Legea învățământului superior nr.199/2023 (L652/2025)**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 9, solicitarea Comisiei pentru învățământ, știință și inovare privind sesizarea Comisiei pentru constituționalitate, în vederea stabilirii competenței de dezbatere pentru următoarele inițiative legislative: (L621/2025) și (L652/2025).

Supun votului aceste solicitări.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 10:

Avizul Comisiei pentru constituționalitate, prin care stabilește competența de dezbateră de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative privind analiza de risc și cooperarea interinstituțională în punctele de intrare strategică ale României (B15/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 10, avizul Comisiei pentru constituționalitate, prin care stabilește competența de dezbateră de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative privind analiza de risc și cooperarea interinstituțională în punctele de intrare strategică ale României (B15/2026).

Supun votului continuarea procedurii legislative la Senat pentru această propunere legislativă.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 11:

Solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind încadrarea în categoria legilor de complexitate deosebită și stabilirea termenului de dezbateră și adoptare de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, de la 45 la 60 de zile, pentru următoarele propuneri legislative:

- **Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații (L622/2025);**
- **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (L627/2025);**
- **Propunerea legislativă privind reglementarea Programului Național de Accesibilizare a Locuințelor – „Lift pentru viață” (L70/2026);**
- **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 (L64/2026);**
- **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea**

și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice (L13/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 11, solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind încadrarea în categoria legilor de complexitate deosebită și stabilirea termenului de dezbatere și adoptare de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, de la 45 la 60 de zile, pentru următoarele propuneri legislative: (L622/2025), (L627/2025), (L70/2026), (L64/2026), (L13/2026).

Vă supun votului înscrierea solicitării comisiei în proiectul ordinii de zi a Senatului.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 12:

Solicitarea Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru învățământ, știință și inovare asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (L653/2025) și, de asemenea, privind încadrarea în categoria legilor de complexitate deosebită și stabilirea termenului de dezbatere și adoptare de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, de la 45 la 60 de zile, pentru această propunere legislativă

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 12, solicitarea Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru învățământ, știință și inovare asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (L653/2025) și, de asemenea, privind încadrarea în

categoria legilor de complexitate deosebită și stabilirea termenului de dezbateri și adoptare de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, de la 45 la 60 de zile, pentru această propunere legislativă.

Vă supun votului sesizarea Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, în vederea întocmirii raportului comun.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

De asemenea, supun votului înscrierea în proiectul ordinii de zi a Senatului a solicitării comisiei de încadrare în categoria legilor de complexitate deosebită și stabilirea termenului de dezbateri și adoptare de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, de la 45 la 60 de zile, pentru această propunere legislativă.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 13:

Proiecte de hotărâri ale Senatului privind consultarea parlamentelor naționale, conform Protocolului nr.1, anexat Tratatului de la Lisabona

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 13 avem proiecte de hotărâri ale Senatului privind consultarea parlamentelor naționale, conform Protocolului nr.1, anexat Tratatului de la Lisabona.

Vă supun votului înscrierea proiectelor de hotărâri în proiectul ordinii de zi a Senatului.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 14:**Lista priorităților legislative ale Guvernului pentru prima sesiune ordinară parlamentară a anului 2026****Domnul Mircea Abrudean:**

Punctul 14, lista priorităților legislative ale Guvernului pentru prima sesiune ordinară parlamentară a anului 2026.

Vă supun votului transmiterea listei către grupurile parlamentare, spre informare.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 15:**Solicitarea Ministerului Afacerilor Externe privind dezbateră și adoptarea cu celeritate a proiectelor de acte normative care asigură transpunerea unor directive ale Uniunii Europene****Domnul Mircea Abrudean:**

Punctul 15, solicitarea Ministerului Afacerilor Externe privind dezbateră și adoptarea cu celeritate a proiectelor de acte normative care asigură transpunerea unor directive ale Uniunii Europene.

Vă supun votului transmiterea solicitării către Comisia pentru afaceri europene, precum și către grupurile parlamentare.

Dacă sunt voturi împotriva sau abțineri.

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 16:**Solicitarea Academiei Române privind audierea cu celeritate a candidatului nominalizat pentru funcția de director al Accademia di Romania din Roma, domnul Cristian Luca****Domnul Mircea Abrudean:**

Punctul 16, solicitarea Academiei Române privind audierea cu celeritate a candidatului nominalizat pentru funcția de director al Accademia di Romania din Roma, domnul Cristian Luca.

Vă supun votului transmiterea solicitării către Comisia pentru politică externă, precum și către Comisia pentru cultură și media.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 17:

Solicitarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului privind dezbateră și adoptarea cu celeritate a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului (B43/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 17, solicitarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului pentru dezbateră și adoptarea cu celeritate a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.117/2017 privind înființarea Institutului de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului (B43/2026).

Vă supun votului transmiterea solicitării către grupurile parlamentare, spre informare.

Dacă sunt voturi împotriva.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte,

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Cristian Ghinea:

Vreau să avem o remarcă aici legată de acest institut. Este unul de cele pe care le-am propus pentru desființare – și exista o largă susținere în coaliție pe acest subiect. Ne menținem opinia că această desființare a șapte instituții ar trebui introdusă în pachetul care se discută acum în coaliție pentru reforma administrativă. Și din acest punct de vedere nu suntem de acord cu votarea și procedurile de urgență ale acestei legi, că ea doar schimbă numele uneia dintre cele șapte instituții.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles.

Solicitarea o transmitem oricum către grupurile parlamentare, care se vor exprima.

Am luat act de poziția dumneavoastră.

Dacă sunt voturi împotriva de a transmite solicitarea către grupurile parlamentare.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 18:

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind numirea unor membri titulari și membri supleanți ai Consiliului Național de Integritate

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 18 avem raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind numirea unor membri titulari și membri supleanți ai Consiliului Național de Integritate.

Vă supun votului înscrierea în proiectul ordinii de zi a Senatului a raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Adoptat.

PUNCTUL 19:

Informarea domnului senator Nicolae Vlahu, președintele Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, privind constituirea unei subcomisii de anchetă

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 19 avem informarea domnului senator Nicolae Vlahu, președintele Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petițiilor, privind constituirea unei subcomisii de anchetă.

Aici e o discuție pe care o avem sau nu o avem, dar trebuie s-o dezvoltăm. Înțeleg că este... – nu înțeleg, așa sună documentul, că este o informare din partea președintelui Comisiei de abuzuri –, care

ne aduce la cunoștință faptul că, comisia, în deplinătatea atribuțiilor sale, a decis înființarea unei subcomisii de anchetă care vizează alegerile prezidențiale din 2024. E o informare, da? Deci nu este o propunere, nu este o solicitare, nu știu cum s-o tratăm ca să nu greșim.

Acum, din punctul meu de vedere, studiind un pic regulamentul, sau, mă rog, rugându-i pe colegii care se pricep mai bine ca mine să se uite pe regulament, pentru că informarea e motivată de niște articole coroborate, se pare că nu tocmai corect.

Art.78 din Regulamentul Senatului spune că: „Orice comisie permanentă poate iniția o anchetă parlamentară, în limitele competențelor sale materiale, cu aprobarea Senatului – vorbim de comisia parlamentară –. Pentru a obține încuviințarea, comisia va prezenta o cerere scrisă, temeinic motivată, adoptată cu votul majorității membrilor săi, în care vor fi enunțate obiectivele, scopul anchetei, mijloacele necesare de realizare și termenul de depunere a raportului”.

Acum, din ce văd din această informare, nu suntem în această situație. E vorba de o propunere a Comisiei pentru cercetarea abuzurilor de constituire a unei subcomisii de anchetă – nu am văzut să existe această prevedere din regulament care să permită așa ceva – care, potrivit informării, urmează să desfășoare activități din sfera anchetei parlamentare, domeniu pentru care există reglementare separată în regulament, tocmai am precizat care este temeiul.

Domnule Vlahu, vă rog, dacă sunteți, să prezentați documentul.

Domnul Nicolae Vlahu:

Mulțumesc.

Este vorba de o comisie de anchetă, însă nu va participa toată comisia permanentă a Senatului. Tocmai din această perspectivă se numește subcomisie, fiindcă este cu niște membri nominalizați: domnul Ciprian-Titi Stoica este raportor și ceilalți membri din toate grupurile care au dorit să participe la această comisie de anchetă. Este comisie de anchetă fiindcă nu participă toți... este subcomisie fiindcă nu participă toți membrii comisiei permanente a Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles, domnule președinte.

Problema ar fi că nu există posibilitatea unei subcomisii de anchetă care să se substituie unei comisii parlamentare, care trebuie

aprobată de plenul Senatului. Deci nu avem întrunite elementele necesare pentru o astfel de procedură.

Domnul Nicolae Vlahu:

Dacă-mi permiteți, domnule președinte, procedura anchetei parlamentare este o altă procedură prevăzută de regulament. Eu nu am cerut o comisie de anchetă specială, care comportă alte norme prevăzute de regulament. Eu am format o comisie de anchetă în cadrul comisiei de specialitate. Nu solicit înființarea unei comisii...

Domnul Mircea Abrudean:

Nu există, domnule președinte, comisie de anchetă în cadrul unei...

Domnul Nicolae Vlahu:

Doar ce ați citit articolul, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

... o subcomisie de anchetă în cadrul unei comisii permanente a Senatului.

Domnul Nicolae Vlahu:

Doar ce ați dat citire articolului, în care comisia poate efectua o anchetă parlamentară, și acesta este și lucrul pe care l-am făcut.

Domnul Mircea Abrudean:

Deci, potrivit art.78, revin, orice comisie permanentă – sunteți comisie permanentă, corect – poate iniția o anchetă parlamentară, în limitele competențelor sale materiale, cu aprobarea Senatului, adică a plenului.

Domnul Nicolae Vlahu:

Exact.

Domnul Mircea Abrudean:

„Pentru a obține încuviințarea, comisia va prezenta o cerere scrisă, temeinic motivată, adoptată cu votul majorității membrilor săi, în care vor fi enunțate obiectivele, scopurile, mijloacele și termenele”. Va prezenta plenului Senatului.

Dumneavoastră ne-ați trimis o informare către Biroul permanent, în care ne spuneți că ați decis în cadrul comisiei permanente să înființați o subcomisie care să facă anchetă parlamentară, chestiune reglementată de regulament și care ține de aprobarea plenului Senatului.

Domnul Nicolae Vlahu:

OK, dar asta presupune să treacă prin Biroul permanent, că altfel cum poate fi trecută pe ordinea de zi?

Domnul Mircea Abrudean:

Dar n-ați cerut nimic, ne-ați informat.

Domnul Nicolae Vlahu:

Păi acum, că n-am transmis detaliile exacte, regulamentul este aplicabil tuturor și este prezumat a fi cunoscut de toată lumea.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles, domnule președinte, doar ne-ați informat, nu ne-ați cerut nimic, ține de plenul Senatului. Noi, luând la cunoștință despre această informare, nu rezolvăm nimic. Deci nu văd scopul informării, că nu...

Domnul Nicolae Vlahu:

Dar nu este o informare, domnule președinte, este o cerere prin care v-am adus la cunoștință faptul că am inițiat și a trecut la vot o comisie de anchetă. V-am prezentat obiectivele, scopul și mijloacele sale, precum și membrii. Am transmis și timpul, termenul, în care raportul urmează a fi depus în Biroul Permanent.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles, domnule președinte. Fiind o informare care vorbește despre niște articole din regulament, care nu sunt întrunite în acest moment, Biroul permanent n-are cum să ia act de o astfel de informare care încalcă regulamentul, din punctul meu de vedere. Dar, vă rog, o să cer părerea colegilor din sală.

Domnul Nicolae Vlahu:

Nu este o informare.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles, am înțeles, domnule președinte.
Mulțumesc. Ați prezentat materia asta.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Dacă-mi permiteți și mie.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Într-adevăr, eu cred că domnul... – Cosmina Cerva sunt.

Domnul Mircea Abrudean:

Da, doamna Cerva.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnul Abrudean are dreptate. Subcomisia se creează în cadrul comisiei permanente și aveți în regulamentul comisiei dumneavoastră la art.6, lit.t) „Organizarea... propune constituirea de subcomisii, stabilindu-se competența și sarcinile”. Deci în cadrul comisiei ați stabilit înființarea unui subcomisii. Biroul permanent n-are pe ce să se pronunțe și nici plenul. E decizia Biroului comisiei dumneavoastră. Solicitarea către Biroul permanent n-are niciun obiect, zic eu.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun, alte intervenții, vă rog.

Domnule Peia.

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc.

Dragi colegi,

Orice comisie, pe baza regulamentului comisiei, poate să-și constituie o subcomisie. Nu are treabă cu Biroul permanent. Ei au procedat corect. Și spune așa: „Biroul comisiei propune constituirea unei subcomisii”, care poate să includă inclusiv un segment de anchetă, pentru că este o comisie pentru cercetarea abuzului. Și dacă

ei au hotărât asta și au obținut votul majorității celor prezenți din comisie, ei pot să facă fără niciun fel de problemă.

Să ne spună domnul Vlahu câți au fost prezenți și câți au votat, dacă au votat mai mulți și...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peia, n-am nicio problemă cu activitatea unei comisii care decide să-și facă o subcomisie, fix problema ei. Câtă vreme privește o comisie sau o subcomisie de anchetă parlamentară, în schimb, este problema plenului Senatului, nu este a comisiei, a biroului comisiei sau a Biroului permanent – vorbim de anchetă parlamentară – atenție! Deci eu cred că despre asta e vorba, dacă am înțeles eu. Dacă n-am înțeles bine,...

Domnul Ninel Peia:

Este o subcomisie de anchetă.

Domnul Mircea Abrudean:

...o să vă rog să mai citim o dată, dar este o subcomisie de anchetă parlamentară. Deci nu vorbim de faptul că doresc să... nu știu, discute o chestiune de petiții, abuzuri, habar n-am, vorbesc de anchetă parlamentară, este atributul plenului Senatului să aprobe o astfel de comisie.

Domnul Ninel Peia:

În urma petițiilor care au fost înaintate acestei comisii, au constituit subcomisia care anchetează, cercetează.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles. Eu vreau să nu greșim și vreau să vedem dacă are vreo legătură cu Biroul permanent sau nu. Din ceea ce văd eu, n-are nicio legătură cu Biroul permanent și nici cu plenul Senatului...

Domnul Nicolae Vlahu:

Dacă-mi permiteți, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

... și n-are cum să aibă un caracter de comisie de anchetă parlamentară.

Domnul Nicolae Vlahu:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, vă dau citire exact din art.78.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Vlahu, după care colegii se pronunță și mergem mai departe, da?

Domnul Nicolae Vlahu:

Avem alin.(3) al art.78 din Regulamentul Senatului: „Biroul permanent al Senatului va decide asupra cererii, precum și dacă raportul se supune dezbaterii sau aprobării Senatului”.

Prin urmare, orice comisie... deci, reluând de la alin.(1), că: „Orice comisie permanentă poate iniția o anchetă parlamentară, în limitele competențelor sale”, iar la alin.(2): „Pentru a obține încuviințarea, comisia permanentă va prezenta o cerere scrisă, votată cu votul majorității, în care vor fi enunțate obiectivele...”

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles, domnule Vlahu.

Deci pe documentul care a ajuns la noi nu există solicitare în acest sens, este o informare. N-avem pe ce să ne pronunțăm din punctul meu de vedere.

Vă rog, colegii care doresc să mai intervină.

Domnul Nicolae Vlahu:

Va decide asupra cererii Biroul permanent al Senatului, domnule președinte. Este alin.(3).

Domnul Mircea Abrudean:

Dar e o informare, nu este o cerere.

Domnul Turos Lóránd:

Domnule președinte,

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Turos.

Domnul Turos Lóránd:

Vă mulțumesc.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Ați avut vot în interiorul comisiei? Sau este o decizie a Biroului comisiei? Pentru că eu înțeleg că primul pas – Biroul comisiei propune către plenul comisiei și plenul comisiei aprobă sau nu înființarea acestei subcomisii? Și întrebarea mea către dumneavoastră este: ați votat această înființare a subcomisiei cu o majoritate de voturi în interiorul comisiei?

Domnul Nicolae Vlahu:

Da, da.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Turos, vă rog.

Domnul Turos Lóránd:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Regulamentul este foarte clar: comisia de anchetă este constituită în urma votului din plen, respectă anumite reguli, cutume privind ponderea partidelor politice și are un scop foarte bine definit și vine cu un raport în fața plenului.

Nu poate, n-are cum o comisie permanentă să constituie o comisie de anchetă, cu atât mai puțin să... după cum văd în această adresă, această subcomisie ar prezenta un raport Biroului permanent. Biroul permanent n-a solicitat un raport de la ei. Efectiv, ei n-au cum să constituie comisie de anchetă. Așa cum nicio comisie permanentă nu poate constitui o subcomisie pe un alt domeniu. Comisia juridică nu poată constitui o subcomisie de regulament. E foarte clar.

Domnul Vasile Blaga:

Nu. Scuzați-mă! Dacă domnul dorește, face o cerere către Birou, exact în termenii ăștia. Dacă Biroul aprobă, mergem în plen...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Dacă comisia aprobă.

Domnul Vasile Blaga:

Dacă comisia aprobă, sigur, vine în Birou, Biroul merge în plen și se face comisia. Care e? Altă cale nu e. De o oră discutăm asta. Nu este o altă cale regulamentară.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă rog să mă ascultați o secundă.

Domnul Vasile Blaga:

Nu mai ascultăm, ascultăm de trei ori...

Domnul Nicolae Vlahu:

O altă comisie... dumneavoastră faceți referire la art.81, privind înființarea unei noi comisii de anchetă, care este...

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia dumneavoastră este o comisie permanentă, domnule Vlahu, care nu face anchete parlamentare decât cu aprobarea plenului Senatului. Deci nu aveți cum să înființați dumneavoastră, comisie permanentă, o subcomisie care să facă anchetă parlamentară.

Domnul Nicolae Vlahu:

Biroul permanent va decide asupra cererii, precum și dacă raportul se va supune dezbaterii sau aprobării Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Vlahu. Am înțeles.

Dacă mai există alte puncte de vedere.

Dacă nu, vă propun să luăm act de faptul că această propunere, informare, solicitare nu întrunește condițiile pentru efectuarea vreunei anchete parlamentare.

În rest, ce face această subcomisie înființată în cadrul comisiei permanente nu este treaba Biroului permanent și nici a plenului. Deci vorbim despre faptul că nu are cum să efectueze anchete parlamentare. Și aici vă propun să luăm act de această...

Domnul Nicolae Vlahu:

Domnule președinte, pe regulament, este încuviințată sau nu încuviințată?

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă cereți asta.

Domnul Nicolae Vlahu:

Este singura posibilitate pentru care v-aș fi adresat acea cerere.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă solicitați acest lucru.

Domnule președinte, dumneavoastră nu ne-ați solicitat acest lucru, ne-ați informat că ați înființat o subcomisie care va face anchetă parlamentară.

Biroul permanent tocmai constată că nu aveți această posibilitate pe regulament... *(Discuții.)* Mulțumesc. Vă rog să mă lăsați să vorbesc! V-ați exprimat punctul de vedere. Din punctul meu de vedere, Biroul permanent n-are cum să ia în considerare o astfel de informare, nu știu cum i-o fi zicând, poate doar să constate că ceea ce dumneavoastră ați făcut nu intră sub prevederile regulamentare din perspectiva unei anchete parlamentare. Asta propun eu Biroului permanent, să constate, să luăm act de așa ceva. Altceva n-avem ce să facem.

Dacă există voturi împotriva acestei propuneri de a lua act de faptul că această subcomisie despre care suntem informați nu poate efectua anchetă parlamentară.

Dacă sunt voturi împotriva.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Doar în condițiile regulamentare, așa cum le-ați citat, poate. Nu în condițiile cererii, astfel cum a fost formulată.

Domnul Mircea Abrudean:

Vorbim de solicitarea sau de informarea pe care o avem în față. Dacă se dorește altă abordare, cu siguranță, comisia de anchetă...

comisia parlamentară va veni cu altă solicitare către Biroul permanent, luăm în calcul, fără probleme, orice ține de regulament, în competența Biroului permanent. Momentan, nu putem lua în calcul decât... din punctul meu de vedere, acest lucru.

Deci dacă există voturi împotriva cu privire la a lua act de faptul că această solicitare, informare nu poate intra sub incidența regulamentului, din perspectiva anchetei parlamentare.

Voturi împotriva, vă rog.

Abțineri? Două abțineri.

Cu majoritate..., trei abțineri, cu majoritate, Biroul permanent a luat act de faptul că această subcomisie nu poate efectua anchetă parlamentară, în forma transmisă de către cei care ne-au transmis documentul.

Mergem mai departe.

PUNCTUL 20:

Declarația comună adoptată în data de 24 ianuarie 2026 de Uniunea Națională a Barourilor din România și Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 20 avem Declarația comună adoptată în data de 24 ianuarie 2026 de Uniunea Națională a Barourilor din România și Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Vă supun votului transmiterea declarației către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, spre informare.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PROGRAM DE LUCRU

PUNCTUL 21:

- **Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 23 – 28 februarie 2026;**
- **Asigurarea conducerii ședințelor Senatului, în zilele de 23 și 25 februarie 2026**
- **Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 23 februarie 2026;**

- **Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 25 februarie 2026;**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 21, proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 23 – 28 februarie 2026.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Întocmit.

Conducerea ședințelor Senatului din 23 și 25 februarie, dacă sunt modificări.

La sesiunea de întrebări, interpelări, declarații politice sesiunea va fi condusă de domnul vicepreședinte Coteț.

Dacă sunt alte propuneri. Nu.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

Totodată, vă propun spre dezbatere proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de astăzi, 23 februarie 2026.

Aici, domnule Șipoș, vreau să faceți propunerea de care ați vorbit de la început.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Da. Era pe ordinea de zi suplimentară pentru suplimentarea cu L542/2025 – propunerea legislativă privind transpunerea rezultatelor referendumului pe București.

Solicităm ca să dispuneți celor trei comisii raportoare emiterea cu celeritate a raportului comun și includerea inițiativei legislative pe ordinea de zi a plenului... *(Discuții.)* Păi, tocmai, nu a fost... propunerea legislativă nu a fost niciodată pe ordinea de zi a niciuneia dintre cele trei comisii și atunci, cu această rezervă a depunerii raportului,...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Iertați-mă...

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

... vrem să o punem pe ordinea zi.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Deci, dacă îmi permiteți, la solicitarea președintelui Comisiei juridice, săptămâna trecută, plenul a aprobat prelungirea termenului de dezbateri la 60 de zile, tocmai pentru a nu trece tacit.

Dacă nu mă înșel, expiră termenul de adoptare tacită săptămâna viitoare, marți, deci ar putea apărea fie miercuri, fie luni pe ordinea de zi de...

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Tocmai, da, solicităm acest lucru, altfel riscăm să ajungem la...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Sigur nu pe ordinea zi de astăzi, sigur n-o să aibă raport. Adică sunt totuși trei comisii raportoare, de asta spun.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Și tocmai de asta solicităm ca să avem cu celeritate un raport comun pe cele trei comisii și să avem pe ordinea de zi, știu eu, ședința de miercuri sau de luna viitoare, astfel încât să putem să dezbaterem și această inițiativă legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Eu n-am o problemă să supun votului propunerea dumneavoastră, sub rezerva rapoartelor. Sigur că îi rugăm pe colegii noștri, cu siguranță, ca să își facă treaba cu celeritate, mai mult decât atâta n-avem ce să facem, din păcate. Dar nu cred că astăzi are cum să intre pe ordinea de zi a Senatului, poate miercuri.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Poate miercuri, da.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Îmi permiteți?

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Miercuri, da, miercurea asta sau luna viitoare.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Înțeleg că propunerea domnului Șipoș, prima propunere este de a transmite președinților comisiilor să pună pe ordinea de zi a acelor comisii întocmirea raportului cu celeritate. Aceasta este propunerea dumneavoastră. Și cred că sunt două.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Și completarea după aceea cu... sub rezerva raportului, să fie pusă și pe ordinea zi.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

E nerealist, vă dați seama, pentru azi.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Pentru miercuri, este vorba de miercuri sau de luna viitoare?

Domnul Mircea Abrudean:

Atunci nu este la punctul acesta, este la următorul punct.

Dacă nu sunt alte intervenții, vă supun votului proiectului ordinii de zi a ședinței Senatului de astăzi.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, v-aș ruga, dat fiind că ne ascultă și colegii președinți de comisii, legea asta este una foarte importantă și vă reamintesc că avem declarații publice din partea Președintelui României, care a spus că nu va promulga legea bugetului dacă nu veți ține cont de propunerile sale privind referendumul local din București, adică... (*Discuții.*) nu vreau să treacă tacit, adică am vrea să votăm, să o avem la vot. Pentru că, deocamdată, cele trei comisii raportoare au ignorat complet această...

Domnul Mircea Abrudean:

Colegii președinți de comisii care sunt online și ne ascultă, cu siguranță, au luat act de solicitarea noastră de a dezbate cu celeritate acest punct și de a avea rapoartele în cel mai scurt timp, pentru a fi introduse pe ordinea de zi a ședinței plenului.

O introducem și astăzi pe ordinea de zi dacă avem rapoartele, dar tocmai ce a fost prelungit săptămâna trecută.

Deci, în momentul în care avem rapoartele, va fi pe ordinea de zi a ședinței plenului de miercuri sau de luni. Noi putem să o punem și miercuri, n-am o problemă cu asta, sub rezerva depunerii raportului, evident.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Da, în solicitare este astăzi, miercuri sau luna viitoare să o putem pune pe ordinea zi.

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles.

Bun. Deci eu vă supun votului această propunere de solicitare de a include în proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de astăzi L542/2025, evident, sub rezerva depunerii raportului... rapoartelor.

Din sală: Pe ultima poziție.

Domnul Mircea Abrudean:

Pe ultima poziție, sigur.

Dacă există voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de astăzi a fost întocmit.

Vă propun spre dezbatere proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de miercuri, 26 februarie.

Dacă nu sunt completări, vă supun votului acest proiect.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, întocmit.

PUNCTUL 22:

Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 martie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 22 avem proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 martie 2026.

Dacă nu sunt propuneri de modificare, vă supun votului acest proiect.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, întocmit.

RELAȚII PARLAMENTARE EXTERNE

PUNCTUL 23:

Memorandum intern privind participarea domnului senator Sorin Lavric la acțiunea „Uniți pentru Ucraina” (U4U), la invitația domnului Zygimantas Pavilionis, vicepreședinte al Comisiei pentru Afaceri Externe a Seimas-ului Republicii Lituania (Varșovia – Kiev, 23 – 26 februarie 2026) – pentru validare

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 23 avem memorandum intern privind participarea domnului senator Sorin Lavric la acțiunea „Uniți pentru Ucraina”, la invitația domnului Pavilionis, vicepreședinte al Comisiei pentru Afaceri Externe a Seimas-ului Republicii Lituania (Varșovia – Kiev, 23 – 26 februarie 2026) – pentru validare.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 24:

Memorandum intern privind participarea la vizita în Ucraina a delegației Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (Kiev, 24 februarie 2026) – pentru validare

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 24, memorandum intern privind participarea la vizita în Ucraina a delegației Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (Kiev, 24 februarie 2026) – pentru validare.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 25:

Memorandum intern privind participarea la reuniunea interparlamentară cu tema „Drepturile femeilor și democrația: combaterea stereotipurilor, a dezinformării și a violenței în era digitală” (5 martie 2026, Bruxelles, Belgia)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 25, memorandum intern privind participarea la reuniunea interparlamentară cu tema „Drepturile femeilor și democrația: combaterea stereotipurilor, a dezinformării și a violenței în era digitală” (5 martie 2026, Bruxelles, Belgia).

Vă supun votului acest memorandum intern.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 26:

Memorandum intern privind deplasarea în Spania a domnului George-Cătălin Bochileanu, senator ales în Circumscripția electorală nr.43, diaspora (7 – 9 martie 2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 26, memorandum intern privind deplasarea în Spania a domnului George-Cătălin Bochileanu, senator ales în Circumscripția electorală nr.43 diaspora (7 – 9 martie 2026).

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 27:

Memorandum intern privind participarea la Summit-ul inaugural al Alianței Națiunilor Suverane (Washington D.C., 4 – 5 martie 2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 27, memorandum intern privind participarea la Summit-ul inaugural al Alianței Națiunilor Suverane (Washington D.C., 4 – 5 martie 2026).

Vă supun votului acest memorandum intern.

Voturi împotrivă?

Adoptat.

PUNCTUL 28:

Memorandum intern privind participarea la Reuniunea Asociației Secretarilor Generali de Parlamente și la activitățile asociate din cadrul celei de-a 152-a Adunări a Uniunii Interparlamentare (Istanbul, 16 – 19 aprilie 2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 28, memorandum intern privind participarea la Reuniunea Asociației Secretarilor Generali de Parlamente și la activitățile asociate din cadrul celei de-a 152-a Adunări a Uniunii Interparlamentare (Istanbul, 16 – 19 aprilie 2026).

Vă supun votului acest memorandum intern.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 29:

Memorandum intern privind participarea la cea de-a 152-a Adunare a Uniunii Interparlamentare (UIP) și reuniunile asociate (Istanbul, 14 – 19 aprilie 2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 29, memorandum intern privind participarea la cea de-a 152-a Adunare a Uniunii Interparlamentare și reuniunile asociate (Istanbul, 14 – 19 aprilie 2026).

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 30:

Informări privind:

- **participarea la Conferința Secretarilor Generali ai Parlamentelor Naționale din Uniunea Europeană;**

cea de-a 18-a reuniune a Grupului mixt de control parlamentar specializat al Europol / JPSG Europol, 4 – 5 februarie 2026, Nicosia, Republica Cipru

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 30, informările privind:

- participarea la Conferința Secretarilor Generali ai Parlamentelor Naționale din Uniunea Europeană;
- cea de-a 18-a reuniune a Grupului mixt de control parlamentar specializat al Europol/JPSG Europol, 4 – 5 februarie, Nicosia, Cipru.

Luăm act de aceste informări.

ORGANIZATORICO-ADMINISTRATIVE

PUNCTUL 31:

Solicitarea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru combaterea traficului de persoane privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii "Dimitrie Cantemir", în vederea organizării întreprinderii cu doamna Anna-Carin Svensson, ambasador pentru combaterea traficului de persoane la Ministerul Afacerilor Externe al Regatului Suediei, în data de 25 februarie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 31, solicitarea Comisiei speciale comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru combaterea traficului de persoane privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii "Dimitrie Cantemir", în vederea organizării întreprinderii cu doamna Anna-Carin Svensson, ambasador pentru combaterea traficului de persoane la Ministerul Afacerilor Externe al Regatului Suediei, în data de 25 februarie 2026.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 32:

Solicitarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică – ICI București, privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii "Constantin Stere" și a holului aferent acesteia, în vederea organizării evenimentului „Digital Innovation Summit Bucharest, ediția a III-a”, în data de 12 martie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 32, solicitarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică – ICI București, privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii "Constantin Stere" și a holului aferent acesteia, în vederea organizării evenimentului „Digital Innovation Summit Bucharest, ediția a III-a”, în data de 12 martie 2026.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 33:

Solicitarea Comisiei pentru sănătate privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Avram Iancu”, în vederea organizării conferinței cu tema „Fertilitate și infertilitate în România. Nevoia de informare și educare”, în data de 18 martie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 33, solicitarea Comisiei pentru sănătate privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Avram Iancu”, în vederea organizării conferinței cu tema „Fertilitate și infertilitate în România. Nevoia de informare și educare”, în data de 18 martie 2026.

Supun votului solicitarea Comisiei pentru sănătate.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 34:

Solicitarea Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România privind utilizarea cu titlu gratuit a salonului „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării unei dezbateri în data de 17 aprilie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 34, solicitarea Grupului parlamentar al URJ privind utilizarea cu titlu gratuit a salonului „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării unei dezbateri în data de 17 aprilie 2026.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 35:

Solicitarea Comisiei pentru învățământ, știință și inovare privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Avram Iancu”, în vederea organizării evenimentului intitulat „Forumul Național al Studenților la Științe Politice și Relații Internaționale (FNSSPRI)”, în data de 22 aprilie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 35, solicitarea Comisiei pentru învățământ, știință și inovare privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Avram Iancu”, în vederea organizării evenimentului intitulat „Forumul Național al Studenților la Științe Politice și Relații Internaționale”, în data de 22 aprilie 2026.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 36:

Solicitarea Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență privind utilizarea cu titlu gratuit a unei săli, în vederea organizării evenimentului intitulat „Enhancing Resilience through regional and CEI Cooperation”, în perioada 18 – 19 iunie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 36, solicitarea Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență privind utilizarea cu titlu gratuit a unei săli, în vederea organizării evenimentului intitulat „Enhancing Resilience through regional and ... Cooperation”, în perioada 18 – 19 iunie 2026.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 37:

Solicitarea Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării unei dezbateri împreună cu reprezentanții sindicatelor din agricultură, în data de 24 februarie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 37, solicitarea Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării unei dezbateri împreună cu reprezentanții sindicatelor din agricultură, în data de 24 februarie 2026.

Supun votului această solicitare.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 38:

Solicitarea Comisiei pentru învățământ, știință și inovare privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării dezbaterii cu tema „Accesibilizarea parcursului școlar al copiilor cu CES/TSA”, în data de 2 aprilie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 38, solicitarea Comisiei pentru învățământ, știință și inovare privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Dimitrie Cantemir”, în vederea organizării dezbaterii cu tema „Accesibilizarea parcursului școlar al copiilor cu CES/TSA”, în data de 2 aprilie 2026.

Dacă sunt voturi împotrivă?
 Abțineri?
 În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 39:

Solicitarea Corului Național de Cameră „Madrigal – Marin Constantin” privind utilizarea cu titlu gratuit a Galeriilor Madrigal pentru organizarea evenimentului dedicat aniversării a 63 de ani de la înființarea ansamblului, în data de 26 februarie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 39, solicitarea Corului Național de Cameră „Madrigal – Marin Constantin” privind utilizarea cu titlu gratuit a Galeriilor Madrigal pentru organizarea evenimentului dedicat aniversării a 63 de ani de la înființarea ansamblului, în data de 26 februarie 2026.

Voturi împotrivă?
 Abțineri?
 În unanimitate, adoptat.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:
 Domnule președinte, numai puțin.

Domnul Mircea Abrudean:
 Vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:
 Mă uit și eu aici totuși, la chestia asta, știți, noi am avut discuția în Biroul permanent în legătură cu aceste evenimente care comportă niște cheltuieli ale Senatului. Am înțeles, cu comisiile, cu celelalte chestiuni... institut, ce a fost mai înainte. Dar aici văd la Corul „Madrigal” că sunt deja cu montare de echipament tehnic. Cine îl montează, angajații Senatului?

Domnul Mircea Abrudean:
 Văd că n-au solicitat sprijin din partea direcțiilor de specialitate, deci presupun că...

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Aici, când discutăm de echipamente de astea, aici cheltuielile sunt altele decât o dezbatere la sala „Dimitrie Cantemir”, da? Și văd aici trei zile: repetiții până la ora 21.00. Cine stă după oamenii ăștia până la ora 21.00, angajații Senatului? Întreb.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Oprea, să lămuriiți.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte,

Distinși senatori,

Aceste solicitări, înainte de a ajunge în fața Biroului permanent, le distribuim către structurile care ar putea fi implicate în aceste activități. Inclusiv aceasta a fost transmisă și către structuri – de exemplu, aceasta, către Direcția generală administrare patrimoniu – și sunt stabilite niște condiții ferme, în așa fel încât să se poată face față, inclusiv programul și încadrarea în puterea rețelei de a acoperi consumul pe care îl solicită fiecare.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Am înțeles, îl acoperă, dar de plătit cine plătește? Că văd că e o întreagă recuzită pe aici. Plătește... adică e gratuit? Senatul pune la dispoziție gratuit: montare decor, echipament de sunet și tot ce se întâmplă. E gratuit? E din partea Senatului sau toată această operațiune o plătesc cei de la Corul „Madrigal”?

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Ațiunile care nu sunt gratuite sunt adresate Centrului de organizare și promovare evenimente.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Deci astea-s gratuite.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

În momentul în care solicitarea este către Biroul permanent, dacă Biroul permanent aprobă, aceste solicitări se transformă în activitate gratuită.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Avem vreo estimare a costurilor? Că totuși trei zile de..., pare așa un eveniment, nu un oarecare. O ditamai scenă de montat, cu repetiții până la ora 21.00, adică e ceva mai mult decât o dezbatere, cu care sunt de acord. Adică totuși Senatul nu este o instituție de caritate pentru Corul „Madrigal”. Asta cred eu.

Domnul Mircea Abrudean:

Chiar dacă holul se numește „Madrigal”?

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Chiar dacă e „Madrigal”, exact. Ia uitați – „costuri asociate pentru Senat”. Evenimentul implică cheltuieli, utilități, în perioada..., utilitățile pe care le plătește Senatul. Cam multicel, zic așa, cam multe obligații pe care ni le asumăm pentru un astfel de eveniment.

Eu v-aș propune să fim mai atenți, mai ales că, nu-i așa, iată, de la nivelul Guvernului ni se propune să reducem cheltuielile. Păi, noi văd că suntem aici într-o petrecere continuă.

Vă rog să luați act că eu propun ca acest eveniment să fie... sau aceste evenimente să se desfășoare, dar cheltuielile să fie totuși suportate de cel care a solicitat.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun.

Dacă există alte intervenții?

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, am eu o intervenție la un punct anterior. Îmi cer scuze că nu am fost pe fază.

La punctul 27 am aceeași întrebare pe care o are și colegul de la PSD în celălalt caz, pentru că vorbim de participarea unor colegi senatori, Dîrlău, Iacob și Geamănu, la un eveniment privat la Washington, organizat de doamna Ana-Paulina Luna, care, între altele, vă reamintesc că a cerut în mod insistent ieșirea... (*Neinteligibil.*) din NATO. Și acum văd aici că cei trei colegi senatori vor ca Senatul să plătească această deplasare la Washington. Adică cred că, dacă ei vor să meargă la evenimente private la Washington, n-au decât, dar să plătim noi pentru această deplasare, mi se pare

exagerat. Și voiam să vă atrag atenția asupra acestui punct și poate să reluăm votul pe această chestiune. Oricum, eu vreau să mă abțin sau să mă opun la această plată din bugetul Senatului acestei deplasări.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Haideți să închidem cu punctul 39 și revenim la punctul 27.

Deci la punctul 39, dacă există și alte propuneri.

Dacă nu, o să vă supun votului această solicitare, cu amendamentul propus de domnul senator Zamfir de a clarifica cu organizatorii în ce măsură pot suporta sau vor suporta costurile cu utilitățile și ce alte costuri vor mai fi pe aici.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Cu personalul.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Cu acest amendament, vă supun votului această solicitare.

Dacă există voturi împotriva.

Abțineri?

Aprobat.

*

Revenim la punctul 27 – Memorandum intern privind participarea la Summit-ul inaugural al Alianței Națiunilor Suverane (Washington D.C., 4 – 5 martie 2026).

Vă rog, domnule secretar general, să ne prezentați un pic acest memorandum intern. Recunosc, nu m-am uitat nici eu, nici colegii cu cea mai mare atenție, este un eveniment public sau privat.

Dacă e privat, atunci lucrurile sunt mai simple.

Dacă este un eveniment public, e o altă discuție.

Vă rog.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte, distinși senatori,

Invitațiile au venit într-adevăr pe numele celor trei senatori, dar în privința organizatorului este cum a specificat domnul senator Ghinea. Costul acestei deplasări este înscris în devizul de cheltuieli, care este atașat – 45.446 de lei.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Există alte activități, întâlniri publice ale colegilor senatori, care să aibă relevanță pentru Senat?

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Sigur că da, ei se întâlnesc cu senatori din statul gazdă și din alte state, cu care vor intra în contact.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

În adresa transmisă de către Direcția generală cooperare parlamentară externă este specificat scopul acestui summit, și anume reunește lideri și reprezentanți ai mișcărilor național-populiste din întreaga lume pentru două zile de dialog strategic, colaborare și consolidare a relațiilor.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, haideți să discutăm serios, că totuși e o chestiune de legături de familie internațional-politică, cum să-i spun eu.

Eu, dacă mă duc la Bruxelles să mă întâlnesc cu colegii din reuniuni, nu cer bani de la Senatul României pentru această chestiune, ori îmi plătesc din buzunar, ori îmi plătește Partidul USR, ori cei care mă invită. Adică, dacă începem să plătim pentru deplasări de familii politice internaționale din bugetul Senatului, nu o să mai terminăm și o să vrem fiecare să facem această chestiune. Nu cred că este cușer să ne plătim... din aceste fonduri.

Deci propunerea mea este... n-au decât colegii să meargă acolo, oricum nu-i putem împiedica sau încuraja, este o acțiune parlamentară, că ei sunt parlamentari, dar propunerea mea este să respingem cererea de buget – 45.000 de lei este și o sumă destul de mare – dar pe principiul „nu este OK să plătim din bugetul Senatului pentru acest gen de deplasări, pe niște chestiuni legate nu de stat, ci de familii politice și de apropieri politice internaționale”.

Domnul Turos Lóránd:

Vă rog, domnule Turos.

Domnul Turos Lóránd:

Domnule președinte,

Eu cred că am putea analiza cu atenție o decizie a Camerei Deputaților, a Biroului permanent, unde, având în vedere această perioadă mai dificilă din punct de vedere financiar, au luat o hotărâre în care au stabilit, dacă nu mă înșel, tipurile de evenimente unde se pot deplasa colegii, summit-uri ale organizațiilor din care facem noi parte, deplasarea membrilor unor comisii, reprezentarea Senatului, prin vicepreședinte, respectiv conducere, și cred că din acest punct de vedere am putea fi puțin mai cumpătați și noi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, dacă mai sunt alte puncte de vedere.

Dacă nu, reluăm votul la punctul 27, la propunerea domnului senator Ghinea, analizând informațiile prezentate și de domnul secretar general.

În consecință, vă supun votului memorandumul intern privind participarea la Summit-ul inaugural al Alianței Națiunilor Suverane (Washington D.C., 4 – 5 martie 2026).

Voturi împotriva memorandumului – aprobării deplasării și costurile aferente.

Abțineri?

Voturi pentru?

Cu majoritate de voturi, memorandumul a fost respins.

*

PUNCTUL 40:

Solicitarea Comisiei pentru sănătate privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Avram Iancu”, în vederea organizării conferinței cu tema „Sănătatea femeii”, în data de 2 aprilie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 40 avem solicitarea Comisiei pentru sănătate privind utilizarea cu titlu gratuit a sălii „Avram Iancu”, în vederea organizării conferinței cu tema „Sănătatea femeii”, în data de 2 aprilie 2026.

Vă supun votului această solicitare.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 41:

Solicitarea Asociației Umanitare Tadeu privind prelungirea perioadei de desfășurare a Târgului de Mărțișor, organizat în incinta Senatului României, pentru perioada 23 – 27 februarie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 41, solicitarea Asociației Umanitare Tadeu privind prelungirea perioadei de desfășurare a Târgului de Mărțișor, organizat în incinta Senatului României, pentru perioada 23 – 27 februarie 2026.

Dacă sunt voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 42:

Hotărârile Biroului permanent adoptate în ședința din 16 februarie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 42 avem hotărârile Biroului permanent, adoptate în în ședința din 16 februarie.

Luăm act de aceste hotărâri.

ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARĂ**PUNCTUL 1:**

Notă de informare transmisă de Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități privind desfășurarea întrevederii cu Înaltul Comisar OSCE pentru minorități naționale, 17 februarie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Trecem la ordinea de zi suplimentară.

La primul punct avem nota de informare transmisă de Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități privind desfășurarea întrevederii cu Înaltul Comisar OSCE pentru minorități naționale, 17 februarie 2026.

Supun votului transmiterea notei către Biroul permanent al Camerei Deputaților, Camera Deputaților având calitatea de organizator al reuniunii.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

Vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

O mențione, domnule președinte, o rugăminte către dumneavoastră.

Aici sunt aduse la cunoștință anumite lucruri care sunt cel puțin discutabile din punctul de vedere al modului în care a fost organizată această întrevedere. Este informarea unei comisii permanente a Senatului, ați văzut, este semnată atât de președinte, cât și de secretar. Dacă puteți să luați legătura cu organizatorul principal, respectiv Ministerul Afacerilor Externe, pentru a se evita pe viitor astfel de situații, cum sunt prezentate în această informare.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am notat și vom avea această discuție cu colegii de la MAE.

PUNCTUL 2:

**Punctul de vedere al Ministerului Afacerilor Externe privind
moțiunea simplă cu tema: «Diplomația progresistă cu
hashtaguri a pus agricultura României în pericol. Oana Țoiu
spune „da” altora și „nu” propriilor cetățeni»,
semnată de 43 de senatori**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 2 avem punctul de vedere al Ministerului Afacerilor Externe privind moțiunea simplă cu tema: «Diplomația progresistă cu hashtaguri a pus agricultura României în pericol. Oana Țoiu spune „da” altora și „nu” propriilor cetățeni», semnată de 43 de senatori.

Vă supun votului transmiterea acestui punct de vedere la Comisia pentru politică externă.

Punctul de vedere a fost transmis inițial și acolo, era spre informare. Între timp, înțeleg că avem aviz negativ din partea Comisiei pentru politică externă cu privire la această moțiune simplă. Transmiterea punctului de vedere și către grupurile parlamentare, spre informare.

Și din textul acestei informări, doamna ministru anunță că în perioada 23 – 24 februarie se află la Bruxelles pentru reuniunea la nivel ministerial a Consiliului Afaceri Externe și Consiliului Afaceri Generale.

Vă consult cu privire la reprogramarea moțiunii simple a dezbaterii și votului, stabilite pentru data de astăzi, ora 16.00. Așa am stabilit-o la acel moment. După cum știți, conform discuțiilor pe care le-am avut, ca și cutumă, am stabilit că moțiunile simple depuse miercuria se dezbate și se votează luna. Am avut această abordare până în prezent. Sigur că încercăm, așa cum este normal, să avem prezența miniștrilor la moțiuni, pentru că e vorba de control parlamentar și suntem cu toții de acord că trebuie să fie prezenți la moțiuni. Există situații speciale în care nu pot să participe. În acest caz avem de-a face cu astfel de situație. Nu cred că n-ar fi vrut să fie prezentă doamna ministru aici.

Domnul Ninel Peia:
Domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Dar vă consult, repet, pentru că am stabilit această abordare, eu am stabilit data votului, dezbaterii și votului.

De aceea, vreau să avem o consultare pe această temă, după care vedem ce supunem votului.

Vă rog, domnule Peia, sunteți inițiatorul principal semnatar al moțiunii.

Domnul Ninel Peia:

Constat, cu stupeoare, că doamna ministru nu numai că este un... este o persoană care face rău României și dă dovadă de o aroganță nemaîntâlnită, indolență, incompetență, nesimțire, să nu vină la chemarea Senatului...

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, haideți să...

Domnul Ninel Peia:

... doar dacă avea o problemă de sănătate.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Peia, un limbaj corect, adecvat, așa cum îl aveți de obicei.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Dar chiar ar trebui să avem posibilitatea să luăm măsuri împotriva domnului Peia atunci când face o colegă deputat și ministru nesimțită pentru că își reprezintă țara.

Domnul Mircea Abrudean:

Haideți să revenim la discurs.

(Discuții.)

Domnul Cristian Ghinea:

Dacă pot să am o replică, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Există o situație justificată.

Vă rog, domnule Ghinea.

Domnul Cristian Ghinea:

În scrisoarea primită de la Ministrul Afacerilor Externe se spune explicit motivul pentru care doamna ministru nu poate să fie astăzi aici. Cred că cu mare plăcere ar putea să participe în altă zi sau să fie reprezentat Ministerul Afacerilor Externe astăzi de către un secretar de stat. Însă motivația prezenței la Bruxelles este foarte puternică: este Consiliul Afacerilor Externe, cu ocazia a patru ani de la invazia Ucrainei de către Rusia. Este pe agendă un nou pachet de sancțiuni împotriva Rusiei. Acest Guvern a obișnuit colegii de la Bruxelles cu reprezentarea la nivel de ministru la toate consiliile de afaceri externe și ar fi un semnal foarte prost să scădem nivelul de reprezentare acolo pe această chestiune.

Cu părere de rău, stimați colegi, trebuia poate să vă consultați sau să întrebați înainte dacă poate să fie ministrul astăzi, când ați depus moțiunea. Nu aveți de ce să vă supărați pe această chestiune. În mod evident, e un argument foarte puternic pentru care este acolo.

Deci avem două variante, fie...

Domnul Ninel Peia:

Vă apreciez pentru ceea ce ați spus acum, dar un ministru trebuie să stea la dispoziția Senatului, așa cum hotărăște.

Doamna ministru, puteți s-o sunați, pentru că aveți un telefon, puteți s-o sunați: „Doamna ministru, vă rugăm frumos, miercuri, la ora 16.00, puteți fi aici?” Ca să știm și noi, să hotărâm. Nu ea își stabilește programul cu ea. Numai dacă era o problemă de sănătate, puteam acorda, ca senatori, această aroganță.

Domnul Mircea Abrudean:

Haideți să revenim la un ton normal și corect.

Domnul Cristian Ghinea:

Am observat cum... (*Neinteligibil.*) dumneavoastră moțiunea, adică, haideți să fim serioși, atunci când a confirmat participarea la Bruxelles. Adică e un argument foarte...

Domnul Mircea Abrudean:

Vreau să fac o mențiune.

În general, aceasta a fost abordarea pe care am avut-o și este corectă. Nu sunt deloc adeptul stabilirii moțiunilor în funcție de programul miniștrilor. Până la urmă, Senatul României efectuează controlul parlamentar asupra Guvernului și a membrilor săi.

Am avut această abordare cu Sebastian Burduja, dacă vă amintiți, era ministru energiei, a fost o moțiune la Senat, a cerut amânare pentru că avea o delegație la un târg, nu știu pe unde. Până la urmă, n-am aprobat acea modificare, a fost prezent aici.

În această situație este o chestiune care ține de reprezentarea României, cu toate că nu sunt, repet, adeptul acestui mod de lucru. Cred că trebuie să ținem cont totuși de aceste nuanțe, este Consiliul Afaceri Externe, Consiliul Afaceri Generale, adică nu cred, sincer, că doamna ministru n-ar fi vrut să fie prezentă aici, cu toate, mă rog,

criticile care i se duc în această moțiune, pentru că, până la urmă, este dreptul opoziției de a depune moțiuni.

Dar vă rog, pentru că de aceea am zis să avem această discuție, să vă consult la acest punct cu privire la cum doriți să abordăm. Există varianta în care propunem amânarea dezbaterii și a votului, există varianta în care rămâne și va participa un secretar de stat care va prezenta punctul de vedere al ministerului, pentru că există justificare clară.

Domnul Ninel Peia:

Doamna ministru trebuie să fie în sală, domnule președinte, și vrem să știm acum, sunt colegii dânzei aici, când poate, o rugăm frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Aici, conform regulamentului, noi mai avem...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Sunt întru totul de acord cu ceea ce a spus domnul președinte în legătură cu faptul că nu cere voie Senatul sau nu întreabă Guvernul sau miniștrii dacă pot să își exercite prerogativele constituționale, că despre asta este vorba.

Așa cum ați spus și dumneavoastră, de la momentul cu domnul Burduja, care a înțeles până la urmă acest lucru, nu prea s-a mai întâmplat ca vreun ministru să lipsească, cu excepția tot a doamnei Țoiu, care, dacă ne amintim, când au fost cele trei moțiuni, a fost singurul ministru care a lipsit, restul toți miniștrii.

Deci cred că este o problemă totuși cu doamna ministru Țoiu. Cred că am început să tratăm moțiunile parlamentare ca și cum am tratat până acum Ora Guvernului, adică venind când vrem și dacă vrem, cam așa a fost cu miniștrii. Și cred că totuși ar trebui să ne respectăm rolul constituțional de Parlament al României.

Mulțumesc.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Aici doar vreau să cumva clarificăm. Nu a fost, nu a existat o altă moțiune împotriva doamnei ministru. Deci ceea ce spuneți că nu a participat, dacă vă uitați în moțiunea...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Știți, constituțional și regulamentar, moțiunile nu sunt împotriva miniștrilor, Curtea Constituțională a spus că sunt neconstituționale moțiunile simple împotriva miniștrilor.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

S-a prezentat vreun ministru acolo, deci nu puteți să spuneți că... *(Neinteligibil.)*

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Moțiunea care privea Acordul Mercosur privea mai mulți miniștri, dintre care toți au fost prezenți, cu excepția doamnei Țoiu. Este foarte clar.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Vreau să mai adaug, să mai întreb – există regulamentar o altă posibilitate să amânăm de fapt, că noi am avut această discuție și ni s-a spus: „Nu se poate amâna, că încălcăm regulamentul”. Despre asta este vorba și cred că aici trebuie să ajungem până la urmă pentru că doamna ministru nu a spus că nu o să vină, a spus că tocmai nu poate în acest moment, având în vedere ceea ce ați și spus, că sunt niște implicații internaționale.

Domnul Mircea Abrudean:

Sunt niște condiții speciale care țin de reprezentarea României, la care cred că trebuie să fim mai toleranți, cu toate că sunt principalul adept al cutumei pe care am agreat-o de a avea miercurea depunerea moțiunilor și luna dezbateră și votul. Pe regulament, în condiții excepționale, cred că Biroul permanent poate modifica dezbateră și votul. Contează punctul de vedere al inițiatorilor, care până la urmă sunt cei care au scris această moțiune și e important.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte, dacă nu vine miercuri... eu propun miercuri să vină doamna Țoiu. Dacă nu vine și vine tot un secretar de stat, vă garantez că în fiecare săptămână îi voi depune o moțiune simplă doamnei Oana Țoiu, până va veni aici. Doriți o chestiune mediatică perfectă? Credeți-mă că sunt singur împotriva tuturor și tot eu câștig. Nu o să câștigați.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Deci pentru miercuri propuneți.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă există alte propuneri. Și avem o propunere de a amâna dezbateră și votul moțiunii pentru miercuri, 25 februarie, ora 10.00, dată și oră la care avem plen stabilit, conform programului de lucru agreat și votat. Dar, ca regulă generală, vă rog să țineți cont de acest lucru, de această cutumă, până la urmă, pe care am stabilit-o – în situația în care există moțiuni simple, ele se depun miercurea, dezbateră și votul luna următoare, da?

În situații excepționale, așa cum este aceasta, recunosc și trebuie să recunoaștem că este totuși o situație excepțională, pentru că ține cont de reprezentarea României la acest nivel, adică nu participă la un târg de evenimente, nu participă la..., nu știu, întâlniri bilaterale care pot fi amânate, participă la un Consiliu Afaceri Externe și Consiliu Afaceri Generale stabilit la Bruxelles.

Vă rog, domnule Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte, acum reuniuni la care participă doamna ministru sunt regulate. Nu se întâmplă astăzi vreo mare minunăție. Plus că sunt pe două zile amândouă.

Cât privește faptul că este aniversarea războiului din Ucraina, asta e mâine. În al doilea rând, deja nu se va lua nicio hotărâre, pentru că știm foarte bine, Ungaria a anunțat că va bloca și noua rundă de sancțiuni sau noul pachet de sancțiuni și acordarea creditului de 90 de miliarde. Deci se duce acolo ca să nu vină, așa pare din afară.

Cât privește abordarea asta cu larghețe a regulamentului, sigur că aveți toate voturile, puteți să faceți orice, dar este un precedent periculos. Un ministru care nu vrea să vină, nu trimite un secretar de stat, nu... e un precedent periculos.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

A zis că trimite secretar de stat.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte, vreau să fie foarte clar pentru stenogramă. Deci astăzi vine un secretar de stat, doamna Clara Volintiru, să fie prezentă la moțiune, așa cum era stabilit.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Și atunci care e problema?

Domnul Cristian Ghinea:

În regulament spune clar că avem șase zile de la depunerea moțiunii, adică pe regulament ar trebui, odată ce a fost depusă moțiunea miercuri, să o dezbatem astăzi, cu participarea doamnei secretar de stat Clara Volintiru, din partea Ministerului Afacerilor Externe.

Că unii colegi vor să depună moțiuni în fiecare săptămână pentru același ministru, OK, haideți s-o vedem și pe asta, n-o să stăm acum să decidem în funcție de o amenințare de genul ăsta. Dar pe regulament avem șase zile, ele se împlinesc mâine și nu miercuri. Deci trebuie să discutăm astăzi, părerea noastră.

Domnul Mircea Abrudean:

Alte puncte de vedere.

Vă rog.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Domnule președinte, este a doua oară când doamna ministru nu ajunge. Dacă nu reușim astăzi și înțeleg că nici miercuri nu avem cum să știm exact dacă vine sau nu vine, că nu stăm după programul dumneaei, reiterez ceea ce a spus colegul meu – vom face în fiecare săptămână. Noi nu vrem să ducem în derizoriu acest lucru, dar... cu moțiunile simple, dar deja cam asta suntem forțați.

Adică am stabilit foarte clar: nu suntem de acord cu ordonanțele de urgență, ele continuă. Stabilim acum că vrem să avem un ministru, nu mai spunem de Ora Guvernului, la Senat nici nu s-a mai auzit, a rămas doar pe la Cameră, și acolo din când în când.

Adică haideți să stabilim niște reguli. Cum ați spus și dumneavoastră, suntem cu toții de acord, suntem organul care ar trebui să controleze activitatea miniștrilor.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Cred că ar trebui modificat regulamentul, să avem posibilitatea, în situații extraordinare, să mutăm de pe o săptămână pe cealaltă. Doamna ministru și-a exprimat dorința de a participa, a explicat imposibilitatea de a participa astăzi.

Avem un precedent la domnul Burduja, diferența e că pe domnul Burduja nu l-a făcut nimeni nesimțit că nu a putut să participe, spre deosebire de situația de astăzi, în care un coleg recidivează în limbaj. Și anterior, limbajul deplasat a fost tot la adresa unei femei. Eu n-aș mai trece atât de ușor peste acest comportament, pentru că totuși nivelul e mult prea jos.

Domnul Ninel Peia:

Domnule senator, faceți reclamație domnului președinte, depuneți hârtia.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Peia.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Și ar trebui... n-am absolut niciun fel de...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peia, să-l ascultăm pe domnul Mircescu.

Domnul Ninel Peia:

Chiar vrei să vă jucați așa, vă bateți joc de Senatul României...

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peia, vă rog să-l ascultăm pe domnul Mircescu.

Domnul Ninel Peia:

... cu miniștrii voștri care nu vor să vină în Senat!

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Apreciez discursul domnului Peiu, care are o poziție total diferită de a mea, dar pe un limbaj care să fie adecvat locului în care suntem.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Suntem în aceeași situație de a clarifica dacă dezbateră și votul rămâne așa cum a fost stabilit pentru astăzi, ora 16.00, în condițiile informării și justificării doamnei ministru și a prezenței unui secretar de stat la dezbateră și votul asupra moțiunii sau de a stabili alt termen care într-adevăr depășește cele șase zile, Biroul permanent decide dacă face asta sau nu.

Inițiatorul ar dori ca doamna ministru să fie prezentă, cu toți ne-am dori asta.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Așa e firesc.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Păi, colegii de la USR, puteți să o întrebați pe doamna ministru dacă poate să vină mâine după amiază?

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Miercuri.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Păi nu, mâine după-amiază, ca să fim în termen, să nu depășim cele șase zile.

Domnul Sorin-Gheorghe Şipoş:
Nu poate să vină mâine după-amiază.

Domnul Petrişor-Gabriel Peiu:
De ce?

Domnul Sorin-Gheorghe Şipoş:
Este delegată... include luni şi marţi programul.

Domnul Turos Lóránd:

Domnule preşedinte, dacă-mi permiteţi, imposibilitatea doamnei ministru de a participa e una interpretabilă. La Consiliul Miniştrilor ea poate fi reprezentată... sau ţara poate fi reprezentată de secretari de stat. Aici e vorba de priorităţi. Da?

Dacă un ministru nu consideră Parlamentul României şi controlul parlamentar că e o prioritate, atunci îşi găseşte alte priorităţi.

Eu nu cred că ar fi bine să discutăm această moţiune fără doamna ministru şi cred că e şi în interesul dânzei, politic vorbit, să fie prezentă, pentru că acuzaţiile nu sunt... nu privesc doar Ministerul de Externe, ci o politică condusă de dânsa.

Însă nu cred că Biroul permanent poate decide privind amânarea peste termenul stabilit prin regulament. Doar plenul poate face acest lucru.

Propunerea mea e, dacă sunteţi de acord, să facem o propunere către plen pentru amânare, iar plenul să se exprime prin vot. Cred că aşa ar fi...

Domnul Vasile Blaga:
Creăm precedent, adică e perfect aşa.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Haideţi să stabilim, dacă tot vorbim cu bună înţelegere şi sunteţi de acord cu propunerea domnului Turos, să facem la începutul plenului o propunere de amânare şi, înainte de a avea varianta finală, să consultăm dacă poate să ajungă doamna ministru miercuri, dacă nu să fie luni. *(Discuţii.)* Nu ştiu cum...

Domnul Mircea Abrudean:

Deci sunt de acord...

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Eu sunt de acord cu miercuri, dar...

Domnul Mircea Abrudean:

Sunt de acord cu propunerea... sunt de acord cu propunerea făcută de domnul Turos. Într-adevăr, va fi la latitudinea plenului această decizie, dar stabilim miercuri, ora 10.00, nu mai dăm alte alternative, pentru că totuși suntem într-un termen rezonabil. O consultați... o consultăm pe doamna ministru dacă există această posibilitate, noi asta stabilim. Pentru că altfel creăm niște precedente care cred că sunt periculoase.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Vreau să mai adaug doar scurt un lucru.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Cu tot respectul, dacă...

Domnul Ninel Peia:

Vrea să ia cuvântul doamna Cerva.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

S-a discutat astăzi în Comisia de Afaceri Externe, care a dat un aviz negativ tocmai pentru că a considerat că prezența doamnei Oana Țoiu la...

Domnul Mircea Abrudean:

Am menționat asta, domnule Șipoș și am luat în calcul și acest aviz negativ pe care l-am precizat. Sigur, avizul este unul consultativ, dar este un aviz negativ... Cu toții ne dorim ca doamna ministru să fie prezentă. Este o moțiune care privește componentele politicii externe ale României... (*Discuții.*) (Vă rog să închideți microfonul, doamna Cerva!) Bun.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Îmi permiteți o propunere juridică?

Domnul Mircea Abrudean:

Facem această propunere...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Dumneavoastră o să...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, doamna Cerva.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... ne cereți votul în plen pe o chestiune care n-are temeii de drept. Va trebui în plen să ne prezentați și temeii de drept care vă permite să supuneți plenului să decidă cu privire la un termen care știți destul de clar că este de șase zile, adică nu există soluție. Puneți plenul să decidă pe ceva ce, încă o dată vă spun, n-are temeii de drept. Sau dacă dumneavoastră îl știți, vă rog, Biroul permanent, când face propunerea plenului, să ne indice și temeii de drept. Pentru că nu există un astfel de temeii de drept. Nu putem să decidem așa, în Biroul permanent, că e luni, că e miercuri, că vrem noi peste o săptămână, peste o lună, că Biroul permanent poate. Nu poate, să știți, Biroul permanent orice peste textul de lege. Părerea mea...

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Hai deți, domnule președinte, să regândim, poate se poate mâine după-amiază, ca să fim în termen, să nu creăm un precedent.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Dacă suntem în termen, atunci, da, în termen se poate orice, dar peste termen nu poate să decide nici plenul, că nu există temeii de drept. Și atunci nu putem să facem așa, că vrem noi, că nu e doamna Țoiu azi, o chemăm mâine sau poimâine, sau când vrem noi, că decide plenul. Hai deți totuși să nu ducem deciziile plenului Senatului în derizoriu și să punem oamenii să voteze așa.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Păi mâine suntem în termen, doamna Cerva, mâine suntem în termen. Dacă pot colegii de la USR să verifice cu doamna Țoiu, repet...

Domnul Petrică-Lucian Rusu:

A zis că e două zile în delegație, a spus că nu poate.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Poate face un mic efort.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule Peia, dar este același argument, vorbim de un Consiliu de Afaceri Generale și Consiliu de Afaceri Externe, care durează azi și mâine, că dacă se putea...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Da, stimate coleg, deci eu vă înțeleg și încerc să o înțeleg și pe doamna Țoiu, dar înainte de orice Consiliu, este Parlamentul României, că asta înseamnă controlul. Țoiu știa că va fi această moțiune.

Domnul Cristian Ghinea:

Eu înțeleg, dar pe de altă parte, dacă... văd că este o chestie, haideți să discutăm puțin și serios și dincolo de... de chestiunile procedurale.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Pe sectorul juridic, discutăm...

Domnul Cristian Ghinea:

Văd că avem aproape în fiecare săptămână, dacă nu mai multe pe săptămână, moțiuni împotriva miniștrilor USSR. Dacă scopul este ca ăștia să nu facă nimic la Guvern că au treabă la Parlament, fix când vrem noi, în fiecare săptămână, de mai multe ori, OK, este și asta o tactică, dar este la limita abuzului parlamentar, nu e control parlamentar. Adică noi vrem...

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Cum să fie abuz parlamentar!

Domnul Cristian Ghinea:

Noi controlăm Guvernul...

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

De când există termenul acesta?

Domnul Cristian Ghinea:

Guvernul poate să fie foarte bine reprezentat astăzi de către un secretar de stat, care s-a pregătit, vine aici, am vorbit cu...

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Doamna ministru trebuie să vină, încetați cu prostiile astea.

Domnul Cristian Ghinea:

Am înțeles că doamna ministru nu poate să vină, argumentul este foarte bun...

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

De când a fost investită, doamna ministru n-a mai călcat pe aici, la Senat.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petrea, vă rog!

Domnul Cristian Ghinea:

Părerea mea este...

Domnul Mircea Abrudean:

Haideți să ascultăm!

Domnul Cristian Ghinea:

Propunerea mea, ca să nu ieșim... doamna Țoiu are dreptate, scrie la regulament șase zile, OK, cum cerem noi plenului să încalce regulamentul. Plenul poate să modifice regulamentul, dacă vrea, și apoi să schimbe. Plenul este suveran, dar limitele regulamentului pe care tot plenul l-a stabilit. Da? Și atunci formula regulamentară, care asigură și controlul parlamentar, este să citim astăzi moțiunea cu un secretar de stat. Dacă vreți, depuneți alte moțiuni împotriva doamnei Țoiu, n-aveți decât și să nu începem să inventăm proceduri regulamentare inovative.

Domnul Ninel Peia:

Bun. În calitate de inițiator, domnule președinte, o să discutăm moțiunea astăzi și aceeași moțiune, cu același text, o s-o depun în fiecare săptămână, până o avem în Guvern pe doamna Țoiu. Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, haideți să....

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă-mi permiteți, eu cred că este un precedent periculos să acceptăm secretari de stat la această instituție constituțională a controlului parlamentar. Repet, nu suntem la Ora Guvernului. Cred că este un precedent periculos să acceptăm reprezentarea la nivel de secretar de stat.

Domnul Mircea Abrudean

Deci suntem în situația în care... sunt de acord cu domnul Plăeșu, așa cum am spus de la început, nu consider „normală” lipsa unui ministru de la dezbateră și votul asupra unei moțiuni. Pot să înțeleg o situație excepțională, nu avem variante decât acestea două, da? Varianta de a dezbate și a vota astăzi moțiunea, în prezența unui secretar de stat, cu motivarea doamnei ministru, pe care a transmis-o în scris și pe care eu cred că trebuie s-o luăm în considerare, cu toate că nu-mi convine nici mie.

Sau varianta în care, la propunerea domnului Turos, propunem plenului, având temei faptul că plenul a aprobat programul pentru săptămâna în curs, deci poate modifica programul și având în vedere cauza care împiedică această prezență, de a avea dezbateră și votul miercuri, ora 10.00.

Vă consult și supun votului ambele variante, ca să închidem subiectul.

Domnul Cristian Ghinea:

Domnule președinte,

Înainte să riscăm să luăm o decizie ușor absurdă, vreau să spun că i-am scris doamnei Țoiu dacă poate miercuri. Din păcate, nu mi-a răspuns. Am întrebat la minister și este în briefing pe Ucraina. Deci doamna Țoiu nu poate să-mi confirme în acest moment dacă poate

miercuri. Este o chestiune chiar serioasă, nu glumesc. Deci putem să votăm, dar riscăm să avem, dacă există o...

Domnul Vasile Blaga:

E prea de tot.

Domnul Cristian Ghinea:

Ce pot eu să fac, domnule Blaga?

Domnul Mircea Abrudean:

Deci, stimați colegi, în această situație, propun...

Domnul Cristian Ghinea:

Am făcut ceea ce au dorit suveraniștii, ce m-au rugat, să iau legătura cu doamna Țoiu.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, în această situație, vă propun să rămânem cu dezbateră și votul astăzi. Am încheiat subiectul, pentru că n-avem cum să stăm, să analizăm, să vedem, în funcție de programul justificat, repet, nu comentez... (*Discuții.*) dacă vor fi alte elemente, cu mențiunea că, într-adevăr, există acest precedent ca, în loc de un membru al Guvernului, să avem un secretar de stat prezent, dar luăm în calcul că este o situație extraordinară pe care cu siguranță n-o s-o mai avem.

Vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Această informare când a fost făcută, când a fost trimisă, astăzi? Pentru că moțiunea a fost depusă miercuri, a fost cunoscută...

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Sunt trei zile în care poate, conform regulamentului, trebuie depusă informarea. Deci a fost în termen.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Nu, eu am întrebat...

Domnul Vasile Blaga:
E șmecherie, nu te supăra.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Adică, teoretic, putea să ne anunțe din timp, pentru ca să ne putem încadra în cele șase zile. Vorbesc teoretic. Pentru că a fost informată din ziua în care a fost depusă, a fost și o informație publică. Iar agenda pe care o invocă era cunoscută la momentul de miercuri. Mie mi se pare că este o dovadă de rea-credință evidentă, de sfidare a Parlamentului. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Bun, deci, stimați colegi, rămânem la propunerea... la data și ora stabilită inițial de către președintele de ședință, așa cum prevede regulamentul. Astăzi, ora 16.00, dezbatem și votăm moțiunea.

Nu mai supun votului acest lucru, pentru că a fost deja stabilit conform regulamentului. Era în discuție această informare, care este corectă, din partea doamnei ministru, de a lua la cunoștință motivele pentru care nu participă, poziția ministerului, care va fi prezentată de către doamna secretar de stat.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:
Domnule președinte,

Domnul Mircea Abrudean:
Vă rog, domnule Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:
Eu vă propun, repet, să mai dăm o șansă. Haideți s-o programăm mâine după-amiază.

(Discuții.)

Domnul Mario Ovidiu Oprea:
Miercuri nu se pune.

Domnul Mircea Abrudean:
Suntem în aceeași situație, da?
Rămânem la acest program.

PUNCTUL 3:

Solicitarea Comisiei pentru afaceri europene privind inițierea de urgență a procedurii de examinare parlamentară a propunerii de decizie a Consiliului de adoptare a dispozițiilor de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, din 13 noiembrie 2025 (2025/2195(INL) – 2025/0900(APP))

- **Document european supus examinării parlamentare, în temeiul prevederilor Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona**

Domnul Mircea Abrudean:

Continuăm cu punctul 3 de la ordinea de zi suplimentară – solicitarea Comisiei pentru afaceri europene privind inițierea de urgență a procedurii de examinare parlamentară a propunerii de decizie a Consiliului de adoptare a dispozițiilor de modificare a Actului privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct, din 13 noiembrie 2025.

De asemenea, avem documentul european supus examinării parlamentare, în temeiul prevederilor Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona.

Vă supun votului termenele și comisiile propuse pentru acest document european.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 4:

Solicitarea domnului senator Gheorghe Vela privind motivarea absențelor de la lucrările Senatului din 3, 15 și 23 decembrie 2025

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 4 avem solicitarea domnului senator Gheorghe Vela privind motivarea absențelor de la lucrările Senatului din 3, 15 și 23 decembrie 2025.

Acum aici, stimați colegi, știți că n-am avut niciodată niciun punct de vedere cu privire la motivarea absențelor, pot să înțeleg

foarte multe lucruri, dar suntem în 23 februarie. După două luni de zile, solicităm motivarea absențelor pentru niște ședințe din decembrie. Noi am închis luna decembrie din punct de vedere contabil, financiar și tot ce vreți dumneavoastră, deci mi se pare tardivă această solicitare și nu cred că e cazul să îi dăm curs...
(Discuții.)

Deci, dacă la punctul 4, fără să am vreo problemă sau vreun motiv anume referitor la solicitarea domnului senator, pur și simplu cred că e tardivă, la două luni de zile după evenimente, să solicitați motivarea absențelor.

Deci, dacă sunteți de acord, vă propun să respingem această solicitare pe motiv de tardivitate.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, solicitarea a fost respinsă.

PUNCTUL 5:

Solicitarea doamnei senator Niculina Stelea privind dobândirea calității de coinițiator al Propunerii legislative privind promovarea agroturismului și valorificarea patrimoniului rural prin programul «Viața la țară» (L547/2025)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 5 – solicitarea doamnei senator Niculina Stelea privind dobândirea calității de coinițiator al (L547/2025).

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

Ordinile de zi fiind epuizate, declar închisă această ședință maraton a Biroului permanent, de o oră jumătate.

Ne vedem la plen.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Permiteți...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Și mai am o mențiune într-adevăr, îmi cer scuze.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Păi dumneavoastră, că sunteți inițiatorul.

Domnul Mircea Abrudean:

Deci, stimați colegi, am transmis pe grupul Comitetului liderilor o propunere de modificare a regulamentului Senatului, cu câteva puncte pe care le-am discutat cu colegii și am considerat că ar fi cele mai stringente din perspectiva practicii pe care am observat-o în Senat, în plen, în activitatea de zi cu zi.

Vă rog foarte mult să vă uitați pe acele propuneri. *(Discuții.)*

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Liderii.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnii lideri, o secundă, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Suntem hărțuiți, asta e.

Domnul Mircea Abrudean:

Discutam despre propunerea de modificare a regulamentului, îmi cer scuze, modificăm și sancțiunile, corect.

Deci, vă rog foarte mult, am transmis pe grupul de lideri o propunere de modificare, un draft de modificare a regulamentului, cu câteva puncte, repet, care cred eu că sunt mai urgente, pentru că, sigur...

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Numai eu v-am răspuns.

Domnul Mircea Abrudean:

Asta urma să spun.

Propuneri de modificare, cu siguranță, sunt multe. Nu știu dacă e cazul să ne apucăm să modificăm tot regulamentul acum, pentru că cred că nu mai terminăm niciodată. Haideți să vă uitați, vă rog foarte mult, pe acele propuneri care sunt cu titlu de draft, propuneri, să veniți cu niște amendamente – domnul Peiu, Grupul AUR a venit deja – pe care să le agreăm în această formulă, apoi transmitem către Comisia

de regulament și să închidem și acest subiect al modificării. Pentru că sunt unele chestiuni care sunt, cred eu, chiar urgente, legate de timpii de explicare a votului, de exemplu, adică acum avem trei minute pentru fiecare grup la vot. Nu se poate, că nu terminăm niciodată. Înțeleg și e normal să existe această procedură, dar limităm timpul – asta e propunerea mea – la un minut.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

A fost discutată în sensul acesta și propunerea a fost asta.

Domnul Mircea Abrudean:

La un minut. Sigur că e o propunere de la care plecăm, ne-am grăbit un pic ca să avem totuși un document pe care să-l înaintăm. Rugămintea ar fi să-l analizați și să veniți cu propunerile de amendare, de alte propuneri, fără nicio problemă, sunt extrem de deschis – mai ales că aveți mai multă experiență decât mine în acest proces legislativ – dar să avem un regulament care să fie eficient și care să nu ne încurce, despre asta e vorba. Vreau să avem timp de dezbatere, n-am nicio problemă cu asta, dar să păstrăm niște limite și de timp și de limbaj și să încercăm să fim cât mai eficienți. Aceasta este rugămintea mea și ca și termen aș zice totuși vinerea asta, că azi e luni. Cred că avem timp, că sunt 5-6 puncte acolo despre care discutăm, pot să fie și altele, evident, dar haideți să nu ne extindem la tot regulamentul, că n-o să rezolvăm nimic în cazul acesta, da?

Mulțumesc mult.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă îmi permiteți.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Domnule președinte, până când să venim cu modificările?

Domnul Mircea Abrudean:

Până vineri, până vineri pe...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dar de ce, că poate... poate... în fine.

Domnul Mircea Abrudean:

Aș zice că sunt 4-5 zile la dispoziție, avem timp să facem asta.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Dacă îmi permiteți, aș insista, cum am mai spus și cu altă ocazie, să punem în acord prevederile regulamentare cu deciziile care au fost luate acum aproape un an de zile, privind reorganizarea aparatului Senatului, respectiv cu decizia care a fost luată de a avea doar două posturi de secretari generali adjuncți, așa cum prevedea atât memorandumul, cât și statul de funcții pe care l-am... care a fost aprobat cu mult entuziasm la vremea respectivă – și cred că ne aducem cu toții aminte – deci să punem în acord dispozițiile regulamentare cu aceste decizii care au fost luate și care nu au fost puse în aplicare de foarte mult timp și este pentru mine de neînțeles. Această situație pur și simplu este de neînțeles.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc.

Ne era greu să răspundem.

Eu înțeleg așa, că până joi, maximum vineri, grupurile parlamentare pot analiza propunerile deja apărute, draft-urile de propuneri, dar sigur că înțeleg că mai pot fi adăugate una-două propuneri care țin de urgență. Restul, celelalte propuneri de modificare a regulamentului le putem face sigur, oricând, în timp.

Întrebarea mea este: Biroul permanent mai trebuie să ia act de aceste lucruri sau ele merg către comisie? Că dacă discutăm pe grupuri...

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Eu v-aș propune ca să cerem comisiei să se întrunească luni, la ora 10.00, înainte de a... toate propunerile să ajungă la comisie, să elaboreze un raport pe care să-l înainteze Biroului permanent de la ora 12.00.

Domnul Mircea Abrudean:

Fără probleme. Până la urmă, Comisia de regulament reprezintă algoritmul politic prezent și în Biroul permanent. Deci nu văd o problemă aici. Rugămintea era ca în grupuri... Comitetul liderilor, mă rog, să aibă un punct de vedere până vineri, cu propuneri de modificare, amendare, altele decât cele de acolo, alea modificate, fără nicio restricție din punctul meu de vedere, și luni, până la 10.00, într-adevăr să ajungă la Comisia de regulament, se întrunesc, la ora 12.00 avem BP-ul și introducem la plen și am încheiat, cred eu, acest capitol rapid. Asta ar fi din punctul meu de vedere un timing foarte corect.

Repet, vorbim de propuneri urgente, nu chiar toate problemele Senatului din 1995 încoace că nu cred că le putem rezolva noi, mi-aș dori, dar e mai greu, ca să putem funcționa eficient. Asta e tot ce îmi doresc.

Mulțumesc.

Am încheiat Biroul permanent.

Urmează Comitetul liderilor.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.38.