

STENOGRAMA
ședinței Biroului permanent al Senatului
din data de luni, 11 mai 2026

Ședința a început la ora 12.09.

Ședința a fost condusă de domnul senator Mircea Abrudean, președintele Senatului.

Au participat la ședință:

Membrii Biroului permanent: domnul senator Liviu-Lucian Mazilu, domnul senator Paul Stănescu (online), domnul senator Mihai Coteț, domnul senator Laurențiu Plăeșu – vicepreședinți; doamna senator Doina-Elena Federovici (online), domnul senator Cristian Ghinea (online), doamna senator Niculina Stelea – secretari; domnul senator Marius-Alexandru Dunca (online), domnul senator Ion-Narcis Mircescu, domnul senator Ninel Peia – chestori.

Liderii grupurilor parlamentare: domnul senator Daniel-Cătălin Zamfir – Grupul parlamentar al PSD; domnul senator Cătălin-Daniel Fenechiu – Grupul parlamentar al PNL; domnul senator Sorin-Gheorghe Șipoș – Grupul parlamentar al USR; domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu – Grupul parlamentar al AUR, domnul senator Grigore-Adrian Peiu – Grupul parlamentar PACE – Întâi România, domnul senator Turos Lóránd – Grupul parlamentar al UDMR.

Din partea Guvernului: domnul Nini Săpunaru, secretar de stat în cadrul Departamentului pentru relația cu Parlamentul.

Invitați: domnul Mario-Ovidiu Oprea – secretar general, doamna Vikárius Arany – secretar general adjunct, doamna Roxana Truinea – directorul general al Direcției generale legislative, doamna Claudia Pencea – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor plenului și comisiilor, doamna Raluca-Alexandra Zota – directorul Direcției secretariat general, doamna Elena Diaconu – șeful Serviciului pentru lucrările Biroului permanent, doamna Camelia Tomescu – directorul Direcției proceduri, sinteză, studii și

evidență legislativă, doamna Ileana Juncu – Direcția secretariat general.

Din partea comisiilor permanente (în sală și online):

Comisia pentru constituționalitate: doamna senator Nadia-Cosmina Cerva;

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări: Ion-Cristinel Rujan;

Comisia pentru sănătate: domnul senator Adrian Streinu Cercel;

Comisia pentru administrație publică: domnul senator Császár Károly Zsolt;

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități: doamna senator Rodica Cușnir;

Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții: domnul senator Nicolae Vlahu;

Comisia pentru învățământ, știință și inovare: domnul senator Ștefan Pălărie.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, cred că putem începe.

Declar deschisă ședința Biroului permanent.

Vă rog, domnule secretar general, cvorumul.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Bună ziua tuturor!

Domnule președinte, este cvorum de ședință: sunt șapte membri prezenți în sală și trei conectați online.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Urmează să aprobăm ordinea de zi, așa cum a fost distribuită online.

Suplimentar, avem un singur punct – o solicitare de motivare a unei absențe pentru doamna senator Valentina-Mariana Aldea, absențele din datele de 14, 29 aprilie 2026, de la plen.

Cu această completare, vă supun votului ordinea de zi.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, ordinea de zi a fost adoptată.

TEHNICO-LEGISLATIV

PUNCTUL 1:

Proiecte de lege și propuneri legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate:

- **Proiecte de lege primite la Senat, în calitate de Cameră sesizată, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 4 – 11 mai 2026, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente**

Domnul Mircea Abrudean:

La primul punct al ordinii de zi avem inițiativele legislative care urmează să fie dezbătute și adoptate, pentru care se stabilesc termenele pentru întocmirea avizelor și a rapoartelor de către comisiile permanente.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Îmi permiteți.

Domnul Mircea Abrudean:

Da, domnule Plăeșu, vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Aș vrea ca să supuneți la vot cinci din cele șase proiecte de lege, mai puțin punctul 5 – B288, pe care aș vrea să am o intervenție ulterior, după ce decidem pentru celelalte cinci, cu o argumentație și cu o altă propunere.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu am o problemă să propun cele cinci, cu termenele de depunere a avizelor – 13 mai și rapoarte – 19 mai.

Vorbim de inițiativele primite la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 4 – 11 mai 2026.

Deci propunerea este: 13 mai pentru depunerea avizelor, 19 mai pentru depunerea rapoartelor pentru cele cinci proiecte de lege pe care le aveți în material.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

Pentru cel de al șaselea, vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Este vorba despre un proiect de lege de aprobare a Ordonanței de urgență nr.38/2026, chestiune care a suscitat un oarecare scandal public, care se referă la faptul că această ordonanță a fost dată ori fără avizul Consiliului Legislativ, ori într-un moment în care Guvernul nu mai avea dreptul de a emite ordonanțe.

Dacă ne uităm la avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat în 30 aprilie 2026 și a fost elaborat în 4 mai 2026, a fost un aviz favorabil pe un proiect de ordonanță care avea un anumit conținut, relativ restrâns, erau câteva acte normative care se modificau.

Ulterior, această ordonanță a intrat în ședința de Guvern din 4 mai. În această ședință de Guvern a fost completată cu o multitudine de alte modificări ale unor acte normative. După care, ordonanța a fost, zice-se, adoptată în 4 mai.

A urmat o hotărâre de Guvern care supune transmiterea către Parlament a proiectului de lege de aprobare a acestei ordonanțe. Iar ulterior, pe 5 mai, Guvernul, prin adresa nr.84 din 5 mai 2026, solicită Consiliul Legislativ elaborarea unui raport suplimentar care să cuprindă întregul conținut adăugat la această ordonanță în ședința din 4 mai.

Consiliul Legislativ emite în aceeași zi avizul și spune, între altele, că nu poate să emită un aviz, nu se poate pronunța pe o ordonanță care deja a fost adoptată. Iar dacă nu a fost adoptată, nu se poate... Guvernul nu mai are capacitatea de a emite ordonanțe de urgență.

Ulterior, în ședința din 8 mai 2026, această ordonanță a fost pe ordinea de zi a Guvernului, zice-se, pentru a se lua act de avizul Consiliului Legislativ.

După cum știm foarte bine, o ordonanță de urgență nu se poate adopta nu numai fără a se solicita avizele legale și fără a se aștepta primirea acestor avize. Putem să constatăm că avizul Consiliului Legislativ, solicitat de Guvern, a venit la un moment în care Guvernul nu mai avea capacitatea de a emite ordonanțe de urgență.

De aceea, nu cred că putem noi stabili dacă este sau nu constituțional emisă această ordonanță și cred că ar trebui să solicităm un punct de vedere de la Comisia de constituționalitate, un termen foarte scurt, pentru ca să ne lămurim cât se poate de repede.

Eu aş propune până miercuri, ora 10.00, înainte de plen.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Dacă îmi permiteți.

Domnul Mircea Abrudean:

Sigur, o secundă, ca să clarificăm puțin parcursul acestei ordonanțe – și vă vorbesc și în calitate de fost secretar general al Guvernului și de om care am petrecut vreo patru ani în acea clădire minunată.

Deci avem o Ordonanță de urgență nr.38, adoptată în ședința Guvernului din 4 mai, cu mai multe modificări. Nu e nici prima, nici ultima la care se fac modificări pe bandă – și știți foarte bine toți cei care ați fost într-un fel sau altul în ședințele de Guvern. Procedura spune și procedura e prevăzută la Hotărârea de Guvern nr.561/2009, că ordonanța se retransmite spre avizare către Consiliul Legislativ – ceea ce s-a și făcut în dimineața zilei de 5 mai, când Guvernul era în deplinătatea atribuțiilor sale – și s-a primit avizul aceeași dată din partea Consiliului Legislativ, aviz negativ, irelevant. Știți bine, avizul Consiliului Legislativ trebuie să existe, nu trebuie să fie într-un fel sau altul.

Tot aceeași procedură, deci HG-ul nr.561 prevede că trebuie repusă într-o următoare ședință de Guvern pentru a se lua act sau nu de acel aviz, nu a se readopta, da? Adoptarea s-a făcut în 4 mai, conform prevederilor legale în vigoare. Deci, din punctul meu de vedere, calendarul a fost respectat corespunzător.

O să-l rog și pe domnul Nini Săpunaru să intervină, ca și reprezentant al Guvernului. Nu am o problemă să transmitem ordonanța Comisiei de constituționalitate să se pronunțe într-un fel sau altul, nu cred că va rezolva vreo problemă, dar, repet, n-am nicio rețineră în a face asta, dar e important să avem totuși desfășurarea evenimentelor așa cum au fost ele.

Din perspectiva Senatului, nu cred că are cineva vreo problemă asupra faptului că proiectul de lege a fost înregistrat, pentru că este

obligația noastră să facem asta. Sigur, mai departe, structurile Senatului, respectiv Biroul permanent, au în atribuții alte elemente.

I-aș da cuvântul domnului Săpunaru, după care domnul Mazilu și domnul Plăeșu, și cine mai dorește să intervină, nu avem nicio reținere în a face asta.

Vă rog.

Domnul Nini Săpunaru:

Domnule președinte, ați descris exact situația așa cum este. Singura chestiune este că, dacă ar fi venit aviz, cu modificări la... sau aviz asupra modificărilor care s-au făcut pe bandă, cu diferite nuanțări, ele ar fi fost introduse direct în text, fără să mai fie nevoie de consultarea și trecerea prin știința de Guvern. Dar, venind cu aviz negativ, trebuia să existe formalitatea asta, n-aveai cum să-l trimiți la Parlament altfel, în altă formă.

În rest, ați avut perfectă dreptate la ce ați spus.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Mazilu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mulțumesc.

Eu nu vreau să intru într-o dispută juridică cu niciunul dintre colegii mei. De altfel, nici nu mă pricep și nici nu am pretenția asta.

Vreau să spun doar că, sigur, am încredere în Comisia de constituționalitate, pentru că este forul care trebuie să se prezinte din partea Senatului asupra legalității emiterii acestei ordonanțe și a timingului în care acest lucru s-a făcut.

Vreau să fac însă o remarcă. Faptul că un subiect care este extrem de important, care este subiectul principal al acestei ordonanțe, și asupra căruia nu cred că cineva ar fi avut vreo obiecție, a fost vulnerabilizat chiar de Guvern, prin transformarea ordonanței într-o ordonanță trenuleț, în care a amestecat tot ce i-a trecut prin minte înaintea demiterii. Și cred că pentru asta se face vinovat în primul rând Guvernul.

În al doilea rând, eu cred că ceea ce spunea domnul Plăeșu are sens. Sigur, susținem să vedem un punct de vedere al Comisiei de constituționalitate, dar eu cred că noi nu putem să facem o repartitie

astăzi față de celelalte comisii până când Comisia de constituționalitate nu se pronunță într-un sens sau altul. Adică Biroul permanent, în cunoștință de cauză, văzând opinia Comisiei juridice, poate acționa în consecință. Sigur că putem da ulterior toate acele termene.

Cred că o pauză de două zile în repartizarea către comisii nu este de natură să împiedice adoptarea acestei ordonanțe, dacă ea se va dovedi a fi absolut corectă, legală, într-un termen rezonabil, astfel încât să nu treacă tacit.

Mulțumesc.

În ceea ce privește activitatea Senatului, felul în care am primit-o, faptul că, sigur, s-a primit această ordonanță de la Guvern, fără să doresc să fac un proces de intenție nimănui, eu cred că este de datoria secretarului general să pună la dispoziția Comisiei juridice întreaga corespondență pe care a purtat-o...

Domnul Mircea Abrudean:

De constituționalitate.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

... de constituționalitate, pardon, întreaga corespondență pe care a purtat-o cu Guvernul, cu Secretariatul General, cu cine a mai discutat, eventual, chiar cu Monitorul Oficial, pentru că și aici este o discuție dacă ordonanța este valabilă în momentul emiterii, în momentul publicării în Monitorul Oficial și așa mai departe.

Sigur că poate nu toate clarificările vor rezolva doar speța în sine, probabil că și pentru viitor poate fi valabilă o opinie a Comisiei de constituționalitate, pentru că ne trezim cu un prim-ministru foarte zelos, care poate să mai emită două, trei, patru ordonanțe, gândindu-se că așa e bine pentru România.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Plăeșu. Apoi domnul Fenechiu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

De acord cu marea majoritate a argumentelor pe care le-ați adus dumneavoastră, domnule președinte, mai puțin cu momentul în care a fost adoptată ordonanța.

Ordonanța, ori a fost adoptată pe 4, și atunci nu mai avea nevoie de aviz suplimentar de la Consiliul Legislativ. Dar dacă Guvernul a considerat – și a considerat corect, având în vedere multitudinea de modificări pe care a adus-o aceste ordonanțe – să solicite un aviz suplimentar, trebuia să o repună pe ordinea de zi a Guvernului, după ce primea avizul, și să ia o decizie într-un sens sau altul.

Aceasta este opinia mea. Nu cred că trebuie să intrăm acum în Biroul permanent într-o discuție în contradictoriu, cred că este rolul Comisiei de constituționalitate să ne lumineze în acest sens.

Și încă ceva. Dacă a adoptat-o pe data de 4, de ce a trimis-o la Parlament pe data de 8 și nu a trimis-o pe 5 sau pe 4, cum o trimite de obicei?

Domnul Mircea Abrudean:

Pentru că așa spune procedura. HG nr.561/2009 reglementează foarte clar circuitul pe care trebuie să-l parcurgă orice act normativ emis de Guvern. Iar faptul că a fost repusă ordonanța, formal, pentru a se lua act de un punct de vedere al Consiliului Legislativ face parte din această procedură. Guvernul nu mai putea emite ordonanțe, evident, pe 8, nici nu a fost cazul, că ea a fost emisă, adoptată pe data de 4. Așa spune procedura, pe care, la un moment dat, sigur că s-a dorit a fi schimbată, făcea parte și dintr-un jalon, e actualizată la zi, să-i spunem, din punctul ăsta de vedere.

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule președinte,

Mă rog, acum putem face foarte multe discuții. Eu nu vreau să discut despre legalitate. Despre asta am vorbit la televizor, vineri seara, la Antena 3, când am explicat de ce secretarul general nu avea cum să nu o înregistreze și așa mai departe.

Dar eu vă pun o întrebare. Care e finalitatea tuturor discuțiilor astea, exceptând faptul să fim înregistrați pe bandă? Hai să mergem ipotetic. O dăm la Constituționalitate și Constituționalitatea spune că nu e constituțional. Ce facem atunci? Avem vreun mijloc procedural prin care s-o oprim din circuitul legislativ? Vă întreb. Zice Constituționalitatea „Bă, în unanimitate.”, spune „Bă, e nașpa, e cum vrei tu”. Poți face ceva? Nu poți face nimic.

Deci din punctul ăsta de vedere, singura soluție legală este să-i dai drumul la ordonanță pe circuit. Există căi stabilite de lege, prin care Avocatul Poporului poate s-o atace și, dacă Curtea constată ceva, efectele sunt cunoscute. Dar Senatul nu are în procedură niciun mijloc prin care, văzând avizul Comisiei de constituționalitate, să oprească o ordonanță. Poate maximum s-o trimită la Cameră, ca să fie prima Cameră sesizată. Asta e tot ce poate face Comisia de constituționalitate, poate să stabilească care este prima Camera sesizată, care e Camera decizională. Ce poate să facă? Să o trimită înapoi Guvernului? Nu. Ce poate? Eu asta vă întreb.

Deci, din punctul meu de vedere, eu sunt de acord să o trimitem la Comisia de constituționalitate. Da? Să stabilim că discutăm săptămâna viitoare, până ne mai clarificăm. Eu nu văd o urgență. Ordonanța este în vigoare, generează deja efecte – da? –, iar noi nu facem altceva decât chibițăm chiar prin interiorul comisiilor, pentru că n-avem atribuții constituționale ca să oprim o ordonanță, indiferent de opinia noastră. Singurii care pot s-o oprească sunt Curtea Constituțională sau Guvernul s-o revoce. Atât.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Dacă îmi permiteți și mie doar o scurtă completare.

Nu avem într-adevăr pe lege competențe, dar avizul Comisiei pentru constituționalitate este un aviz care dă un punct de vedere asumat, motivat, legal, nu politic, motivat legal, care poate influența foarte mult atât avizele, cât și rapoartele. Pentru că atunci când îți vine un punct de vedere avizat, tu, în calitate de membru al comisiei și de aviz și de raport, trebuie să ții cont de el. Nu poți să spui „Dom'le, votez eu, că e a PNL-ului, că e politic, că e...” pentru că este un aviz motivat în drept și în fapt. Și atunci, cam greu, cei care vor vota vor putea să mai spună „Domnule, n-am știut, că noi nu ținem cont”.

Eu am văzut poziția, să știți, și în plen a celor care comentează și știți că am o părere și o poziție că nu mai trebuie să plece, cel puțin din Senatul României, acte care ajung la Curtea Constituțională și după aceea toată țara arată cu degetul „Uite încă un proiect care e declarat neconstituțional de Curte” și arată cu degetul către Senat. Deci avizul ăsta e un aviz care ajută foarte mult.

Ceea ce aș vrea eu și cred că cei care îl votați ar trebui să introduceți la comisiile de fond și Comisia juridică, ea nu trebuie să

fie la aviz, ci trebuie să fie pe la raport, pentru că, e părerea mea, e o chestiune foarte importantă juridică.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Așa este. Are dreptate.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Adică nu știu de ce este Comisia pentru administrație raportoare și Comisia juridică e la aviz, în condițiile în care aici avem o ordonanță care e 90% chestiune juridică până la...

Bun, deci, dacă dumneavoastră sesizați astăzi Comisia, noi mâine avem ședință, eu o pot pune pe ordinea de zi și putem face un punct de vedere, până miercuri îl avem. După ce va exista acest punct de vedere, Comisia poate să facă un punct de vedere inclusiv cu efectele acestei ordonanțe și putem da o îndrumare acolo. Într-adevăr, cine vrea să țină cont de ea, bine, cine nu vrea... poate și Guvernul să țină cont de acest aviz, pentru că, din câte știu eu, așa, Guvernul cam trebuie să țină cont și de avizele Parlamentului. Nu tot ce primim, adoptăm sau respingem pe bandă rulantă fără să ținem cont. Și atunci, cu acest aviz, va putea să intre pe flux, într-adevăr, ordonanța, să meargă la comisiile de raport și de aviz și să decidem, dar cu un aviz motivat.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Ea poate să intre la comisii de astăzi, cu termen să intre săptămâna viitoare, ca să avem avizul. N-are niciun rost s-o amânăm, pentru că ea oricum va intra la comisii, indiferent ce ne cere Comisia de constituționalitate.

Deci, teoretic, noi trebuie să stabilim dacă facem și din Juridică comisie raportoare, să o trimitem la comisii cu instrucțiuni să intre de săptămâna viitoare, ca să avem înainte raportul Comisiei de constituționalitate. Pentru că, altminteri, nu facem altceva decât că mutăm discuția pe săptămâna viitoare și mai discutăm zece minute despre cât de constituțională, neconstituțională, cât de buni sau de răi sunt unii de la PNL.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Propunerea mea este de a trimite la Comisia de constituționalitate pentru un punct de vedere, înainte de a fi

repartizată către comisiile de specialitate. Iar această propunere a fost întărită și de către domnul Mazilu.

Pe de altă parte, sunt total de acord cu ceea ce a spus domnul Fenechiu, cu o singură... nu total, în cea mai mare parte sunt de acord cu ceea ce a spus domnul Fenechiu, cu o singură remarcă. Eu cred că..., într-adevăr, cred că singura instituție care ne poate desluși în legătură cu această problemă este Curtea Constituțională. Și eu cred că noi avem inclusiv mecanisme de sesizare a Curții Constituționale. Aici este singura diferență de opinii pe care o avem.

Vă mulțumesc.

Deci propunerea este de trimitere la Comisia de constituționalitate pentru un punct de vedere, până miercuri, ora 10.00.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Mircescu.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

N-avem noi cum să sesizăm Curtea Constituțională pe o ordonanță de urgență, Avocatul Poporului. (*Discuții.*) Haideți să... Într-adevăr, putem să avem un punct de vedere al Comisiei de constituționalitate, care să fie emis înainte de orice discuție în celelalte de comisii, iar eu cred că e de bun simț varianta în care trimitem la comisie și repartizăm către comisii, începând de săptămâna viitoare să urmeze discuțiile.

Dacă Avocatul Poporului sesizează, foarte bine, CCR-ul să se pronunțe.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Propunerea mea cu ora 10.00... este ora la care începe plenul de miercuri și, după plen, putem să avem un nou Birou permanent în care, în funcție de punctul de vedere, fie o repartizăm, fie găsim alte soluții. Nu, fie o repartizăm.

Domnul Mircea Abrudean:

O repartizăm, da.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Eu zic că mai sunt și alte..., dar o să-mi exprim punctul de

vedere în Comisia de constituționalitate.

Domnul Mircea Abrudean:

Deci concluzia este că fie o repartizăm, fie o repartizăm, pentru că nu va exista altă formulă. Subscriu celor spuse de domnul Fenechiu. Dar, repet, nu am o problemă să trimitem Comisiei de constituționalitate, care înțeleg că asta este opinia majoritară în Biroul permanent, deci nu are sens să supun votului altă propunere, pentru că pierdem vremea.

În același timp, odată cu trimiterea către Comisia de constituționalitate, solicităm un punct de vedere al Secretariatului General al Guvernului, domnule Nini Săpunaru, care să vină în scris și să meargă și la Comisia de constituționalitate și ulterior să-l avem și la celelalte comisii.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Cu toate documentele atașate.

Domnul Mircea Abrudean:

Cu toate documentele atașate, conform parcursului evenimentelor. Nu cred că e o problemă din punctul ăsta de vedere.

Bun, deci cu această mențiune, o să supun votului propunerea făcută de domnul Plăeșu de a transmite acest punct B288 Comisiei de constituționalitate, pentru un punct de vedere.

Ulterior, miercuri, vom vedea, un nou Birou permanent sau vom vedea care va fi formula, pentru a o repartiza mai departe comisiilor, pentru că altă soluție nu există.

Dacă sunt voturi împotriva.

Eu mă abțin, pentru că nu cred că e relevant.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Două abțineri. Abținere și la mine.

Domnul Mircea Abrudean:

Cu majoritate de voturi, propunerea a fost aprobată.

Domnul Cristian Ghinea:

Abținere și Ghinea, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:
Mulțumesc.

- **Inițiative legislative primite la Senat în calitate de Cameră decizională, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 4 – 11 mai 2026, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente;**

Domnul Mircea Abrudean:

Continuăm cu inițiativele legislative primite la Senat, în calitate de Cameră decizională, pentru dezbateri și adoptare, în perioada 4 – 11 mai.

Propun data de 26 mai ca termen pentru avize, 3 iunie pentru rapoarte.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului termenele propuse.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

- **Propuneri legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului;**

Domnul Mircea Abrudean:

Pentru propunerile legislative pentru care au fost primite avizele solicitate și urmează să fie sesizate comisiile permanente ale Senatului, vă propun ca termene pentru avize 19 mai și pentru rapoarte, 26 mai.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului termenele propuse.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

- **Propuneri legislative primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 4 – 11 mai 2026;**

Domnul Mircea Abrudean:

Avem propuneri primite la Senat, ca primă Cameră sesizată, în perioada 4 – 11 mai, pe care le transmitem spre avizare instituțiilor abilitate, potrivit legii.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

PUNCTUL 2:

Informările domnilor senatori Nicolae Vlahu și Constantin Ciprian Iacob privind retragerea semnăturii de susținere a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.51/1991 privind securitatea națională a României (L253/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 2 avem informările domnilor senatori Nicolae Vlahu și Constantin Ciprian Iacob privind retragerea semnăturii de susținere a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.51/1991 privind securitatea națională a României (L253).

Luăm act de decizia domnilor senatori.

PUNCTUL 3:

Informările domnilor deputați Robert-Ionatan Sighiartău și Eduard-Tatian Mititelu privind retragerea semnăturii de susținere a Propunerii legislative privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (L143/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 3 avem informările domnilor deputați Robert-Ionatan Sighiartău și Eduard-Tatian Mititelu privind retragerea semnăturii de susținere a Propunerii legislative L143/2026.

Senatul, în calitate de primă Cameră, a respins propunerea legislativă în ședința din 4 mai.

Constatăm că propunerea legislativă se află în procedură legislativă la Camera Deputaților.

PUNCTUL 4:

Solicitarea domnului senator Ciprian Rus privind dobândirea de către 12 parlamentari a calității de inițiator al Propunerii legislative privind guvernanța instituțională digitală a administrației publice, organizarea organigramei digitale naționale și autorizarea accesului pe bază de roluri și operațiuni (B238/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 4 avem solicitarea domnului senator Ciprian Rus privind dobândirea de către 12 parlamentari a calității de inițiator al Propunerii legislative privind guvernanța instituțională digitală a administrației publice, organizarea organigramei digitale naționale și autorizarea accesului pe bază de roluri și operațiuni (B238).

Supun votului solicitarea domnului senator.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 5:

Solicitarea doamnei senator Ruxandra Cibu-Deaconu privind dobândirea de către 49 de parlamentari a calității de inițiator al Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.349/2002 privind prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun (B222/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 5, solicitarea doamnei senator Ruxandra Cibu-Deaconu privind dobândirea de către 49 de parlamentari a calității de inițiator al Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.349/2002 privind prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun (B222).

Supun votului solicitarea doamnei senator.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 6:

Solicitările doamnei deputat Ramona-Ioana Bruynseels privind retragerea din procesul legislativ a:

- **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.168 din 07.08.2020 privind recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat (B247/2026);**
- **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.168 din 07.08.2020 privind recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat (B248/2026)**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 6 avem solicitările doamnei deputat Ramona-Ioana Bruynseels privind retragerea din procesul legislativ a propunerilor legislative: B247 și B248, amândouă pentru modificarea și completarea Legii nr.168/07.08.2020 privind recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat.

Supun votului solicitarea doamnei deputat.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 7:

Solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun, împreună cu Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, asupra propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 185/2016

**privind unele măsuri necesare pentru implementarea
proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor
naturale (L270/2026)**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 7, solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun, împreună cu Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, asupra propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale (L270).

Supun votului sesizarea Comisiei juridice cu L270 și vă propun ca raportul comun să fie întocmit până la data de 19 mai.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 8:

Solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun, împreună cu Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenariat și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2004 privind piața de capital, a Legii nr.74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative, precum și a Legii nr.243/2019 privind reglementarea fondurilor de investiții alternative și pentru modificarea și completarea unor acte normative (L271/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 8, solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind sesizarea în vederea întocmirii raportului comun, împreună cu Comisia economică, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2004, pe scurt, L271.

Supun votului sesizarea Comisiei juridice cu L271, și vă propun ca raportul comun să fie întocmit până la 19 mai.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 9:

Solicitarea Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială privind sesizarea cu propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2007 (L293/2026), în vederea întocmirii unui aviz

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 9, solicitarea Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială privind sesizarea cu propunerea legislativă L293, în vederea întocmirii unui aviz.

Supun votului sesizarea Comisiei de comunicații cu L293, în vederea întocmirii avizului până la data de 12 mai.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 10:

Solicitare din partea Comisiei economice, industriei, servicii, turism și antreprenoriat și a Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale privind sesizarea

Comisiei pentru constituționalitate, în vederea stabilirii competenței de dezbateră, în calitate de primă Cameră sesizată, a propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2007 (L293/2026)

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 10, solicitare din partea Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și a Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale privind sesizarea Comisiei pentru constituționalitate, în vederea stabilirii competenței de dezbateră, în calitate de primă Cameră sesizată, a L293.

Supun votului sesizarea Comisiei pentru constituționalitate, în vederea întocmirii, în termen de o săptămână, a avizului privind competența de dezbateră, în calitate de primă Cameră sesizată, a L293.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 11:

Solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind stabilirea termenului de dezbateră și adoptare de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, de la 45 la 60 de zile, pentru:

- **Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali (L230/2026);**
- **Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații (L233/2026)**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 11 avem solicitarea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări privind stabilirea termenului de dezbateră și adoptare de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, de la 45 la 60 de zile, pentru: L230, (L233 am primit

solicitare din partea comisiei, de retragere a acestei solicitări), deci rămâne doar primul punct – L230.

Supun votului înscrierea solicitării comisiei în proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 12:

- **Proiecte de hotărâre a Senatului privind consultarea parlamentelor naționale, conform Protocolului nr.1, anexat Tratatului de la Lisabona;**
- **Proiecte de hotărâre a Senatului privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate, conform Protocolului nr.2, anexat Tratatului de la Lisabona**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 12, proiecte de hotărâri ale Senatului privind consultarea parlamentelor naționale, precum și privind exercitarea controlului de subsidiaritate și proporționalitate, conform Protocoloalelor nr.1 și 2, anexate Tratatului de la Lisabona.

Supun votului înscrierea proiectelor de hotărâri în proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 13:

Raportul de activitate al Agenției Naționale pentru Romi, pentru anul 2025

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 13 avem Raportul de activitate al Agenției Naționale pentru Romi, pentru anul 2025.

Supun votului transmiterea raportului către Comisia pentru drepturile omului, spre informare.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 14:

Solicitări din partea Institutului Cultural Român, a Ministerului Afacerilor Externe și a Ministerului Culturii privind declanșarea procedurii de numire a Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 14 avem solicitări din partea Institutului Cultural Român, a Ministerului Afacerilor Externe și a Ministerului Culturii privind declanșarea procedurii de numire a Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român.

Mandatul Consiliului de conducere al ICR s-a încheiat la data de 15 noiembrie, iar la 15 mai expiră prelungirea acestuia cu 6 luni.

În acest sens, vă supun votului declanșarea procedurii de numire a președintelui, a celor doi vicepreședinți și a membrilor Consiliului de conducere al Institutului Cultural Român, după următorul calendar:

- Depunerea candidaturilor până vineri, 15 mai, ora 14.00;
- Audierea candidaților și întocmirea avizului comun de către Comisia pentru cultură, media și Comisia pentru politică externă, în data de 18 mai;
- Înscrierea avizului comun în ordinea de zi a ședinței Senatului din 18 mai 2026.

Dacă sunt comentarii sau alte propuneri.

Dacă nu, vă supun votului acest calendar.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PROGRAM DE LUCRU**PUNCTUL 15:**

- **Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 11 – 16 mai 2026;**
- **Asigurarea conducerii ședințelor Senatului, în perioada 11 și 13 mai 2026;**
- **Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 11 mai 2026;**

• **Proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 13 mai 2026**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 15, proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 11 – 16 mai.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, întocmit.

De asemenea, conducerea ședințelor Senatului din 11 și 13 mai.

Dacă nu sunt modificări, supun votului această propunere.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

Totodată, vă propun spre dezbatere proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de astăzi, 11 mai.

Dacă sunt completări.

Supun votului proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de astăzi, 11 mai.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, întocmit.

La ultimul subpunct avem proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului de miercuri, 13 mai.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, întocmit.

PUNCTUL 16:

Proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 18 – 23 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 16, proiectul programului de lucru al Senatului pentru perioada 18 – 23 mai.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, întocmit.

PARTICIPĂRI LA REUNIUNI EUROPENE

PUNCTUL 17:

Memorandum intern privind participarea domnului senator Ștefan-Radu Oprea la reuniunea „Consolidarea cadrului financiar multianual și optimizarea instrumentelor financiare europene pentru dezvoltarea regională, competitivitate economică și sprijinirea mediului antreprenorial”, Bruxelles, Belgia, 12 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 17, memorandum intern privind participarea domnului senator Ștefan-Radu Oprea la reuniunea „Consolidarea cadrului financiar multianual și optimizarea instrumentelor financiare europene pentru dezvoltarea regională, competitivitate economică și sprijinirea mediului antreprenorial”, Bruxelles, Belgia, 12 mai 2026.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 18:

Memorandum intern privind participarea la reuniunea „Sănătatea la răscruce – Îmbătrânire activă, prevenție și reziliență demografică”, Bruxelles, Belgia, 1 iunie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 18, memorandum intern privind participarea la reuniunea „Sănătatea la răscruce – Îmbătrânire activă, prevenție și reziliență demografică”, Bruxelles, Belgia, 1 iunie 2026.

Dacă sunt voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

RELAȚII PARLAMENTARE EXTERNE

PUNCTUL 19:

Memorandum intern privind modificarea componenței delegației Senatului României, formate din membri ai Comisiei pentru politică externă și ai Comisiei pentru afaceri europene,

la vizita oficială în Republica Austria, Viena, 12 – 13 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 19, memorandum intern privind modificarea componenței delegației Senatului României, formate din membri ai Comisiei pentru politică externă și ai Comisiei pentru afaceri europene, la vizita oficială în Republica Austria, Viena, 12 – 13 mai 2026.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 20:

Memorandum intern privind participarea la cea de-a doua Conferință interparlamentară privind combaterea crimei organizate în regiunea OSCE, Roma, Italia, 14 – 15 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 20, memorandum intern privind participarea la cea de-a doua Conferință interparlamentară privind combaterea crimei organizate în regiunea OSCE, Roma, Italia, 14 – 15 mai 2026.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 21:

Memorandum intern privind participarea la reuniunea Comisiei pentru afaceri politice și democrație a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, Paris, Franța, 20 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 21, memorandum intern privind participarea la reuniunea Comisiei pentru afaceri politice și democrație a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, Paris, Franța, 20 mai 2026.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 22:

Memorandum intern privind participarea la Forumul de securitate al Marii Negre și la activitățile conexe, Odesa, 29 – 31 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 22, memorandum intern privind participarea la Forumul de securitate al Marii Negre și la activitățile conexe, Odesa, 29 – 31 mai 2026.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 23:

Memorandum intern privind participarea la Conferința spațială mondială privind schimbările climatice, Kigali, Rwanda, 2 – 4 iunie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 23, memorandum intern privind participarea la Conferința spațială mondială privind schimbările climatice, Rwanda, 2 – 4 iunie 2026.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 24:

Informări privind:

- **participarea la misiunea Adunării Parlamentare a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa de monitorizare a alegerilor parlamentare din Ungaria, 10 – 13 aprilie 2026;**
- **participarea la misiunile din cadrul Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova, Chișinău, 27 – 29 aprilie 2026;**
- **participarea Comisiei permanente comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru relația cu UNESCO la ședința Comitetului de organizare UNESCO, Sighișoara;**

- **participarea secretarului general adjunct al Senatului, Izabela Chencian, la cea de-a patra reuniune a Comitetului de coordonare a Programului INTER PARES, Bruxelles, Belgia, 23 și 24 aprilie 2026**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 24 avem informări privind:

- participarea la misiunea Adunării Parlamentare a Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa de monitorizare a alegerilor parlamentare din Ungaria;
- participarea la misiunile din cadrul Programului de înfrățire instituțională cu Parlamentul Republicii Moldova;
- participarea Comisiei permanente comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru relația cu UNESCO la ședința Comitetului de organizare UNESCO;
- participarea secretarului general adjunct al Senatului, Izabela Chencian, la cea de-a patra reuniune a Comitetului de coordonare a Programului INTER PARES.

Luăm act de aceste informări.

ORGANIZATORICE ȘI ADMINISTRATIVE

PUNCTUL 25:

- **Solicitarea domnului senator Liviu-Sorin Robe privind motivarea absenței de la lucrările Senatului din 15 aprilie 2026;**
- **Solicitarea domnului senator Robert Ghiță privind motivarea absențelor de la lucrările Senatului din zilele de 14 și 15 aprilie 2026;**
- **Solicitarea doamnei senator Valentina-Mariana Aldea privind motivarea absențelor de la lucrările Senatului din zilele de 14 – 29 aprilie 2026**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 25, solicitarea domnului senator Liviu-Sorin Robe privind motivarea absenței de la lucrările Senatului din 15 aprilie 2026.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

Solicitarea domnului senator Robert Ghiță privind motivarea absențelor de la lucrările Senatului din 14 și 15 aprilie 2026.

De asemenea, solicitarea doamnei senator Valentina Aldea, de motivare a absențelor de la lucrările plenului din 14 – 29 aprilie 2026.

Supun votului aceste solicitări.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

PUNCTUL 26:

Solicitarea Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială privind efectuarea unei vizite de lucru în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 22 – 24 mai 2026, cu ocazia evenimentului „Cluj Hackathon 2026”

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 26, solicitarea Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială privind efectuarea unei vizite de lucru în municipiul Cluj-Napoca, în perioada 22 – 24 mai, cu ocazia evenimentului „Cluj Hackathon 2026”.

Supun votului această solicitare.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 27:

Solicitarea Comisiei pentru sănătate privind organizarea, în sala „Dimitrie Cantemir”, a unei conferințe cu tema: „Sănătate inteligentă pentru viitor”, în data de 28 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 27, solicitarea Comisiei pentru sănătate privind organizarea, în sala „Dimitrie Cantemir”, a unei conferințe cu tema: „Sănătate inteligentă pentru viitor”, în data de 28 mai.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 28:

Solicitarea Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională privind asigurarea condițiilor necesare desfășurării în sala „Avram Iancu” a unui eveniment organizat de Ministerul Afacerilor Interne, în zilele de 28 și 29 mai 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 28, solicitarea Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională privind asigurarea condițiilor necesare desfășurării în sala „Avram Iancu” a unui eveniment organizat de Ministerul Afacerilor Interne, în zilele de 28 și 29 mai.

Supun votului această solicitare.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 29:

Solicitarea doamnei senator Monica Anisie privind asigurarea condițiilor necesare organizării în sala „Dimitrie Cantemir” a conferinței naționale cu tema: „Viitorul școlii în mediul rural”, în data de 16 iunie 2026

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 29, solicitarea doamnei senator Monica Anisie privind asigurarea condițiilor necesare organizării în sala „Dimitrie Cantemir” a conferinței naționale cu tema: „Viitorul școlii în mediul rural”, în data de 16 iunie 2026.

Supun votului această solicitare.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 30:

Solicitarea Ambasadei Israelului în România privind punerea la dispoziție a foaierului sălii de plen a Senatului, în vederea organizării unei expoziții intitulate „Her Pain, Her

**Power: Voices of October 7th”, în perioada 21 – 28 mai
2026**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 30, solicitarea Ambasadei Israelului în România privind punerea la dispoziție a foaierului sălii de plen a Senatului, în vederea organizării unei expoziții în perioada 21 – 28 mai.

Supun votului această solicitare.

Voturi împotrivă?

Abțineri?

În unanimitate, adoptat.

PUNCTUL 31:

**Informare privind starea sistemului de vot electronic din
sala de plen**

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 31, informare privind starea sistemului de vot electronic din sala de plen.

Domnule secretar general, pe scurt, vă rog, prezentarea, pentru că am avut câteva blocaje ale sistemului de vot și e corect să avem o informare asupra acestui lucru, să ia la cunoștință toți colegii.

Da, vă rog, pe scurt, așa, nu ne citiți informarea, că au văzut-o și colegii.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte, cele mai importante lucruri din această informare, pe care suntem datori să vi le anunțăm.

Faptul că Divizia care ne-a furnizat sistemul integrat de vot, toate echipamentele, a renunțat acum doi ani la divizia de soft, ca atare, nu mai poate răspunde la apelurile noastre în privința îmbunătățirii softului. Și în anul următor, adică acum un an, tot softul fiind scris pe Windows 10, s-a renunțat la Windows 10, ca atare, suntem puși în situația în care să ne bazăm doar pe firma de mentenanță, care se va strădui să încetinească ritmul acestor întreruperi. Dar ne luptăm cu ele, este foarte adevărat că la ultima revizie, care a avut loc înainte de ședința de plen, s-a întrerupt de trei ori și a fost nevoie de restartare. Ne așteptăm să se întâmple din ce în ce mai des și să fie foarte neplăcut.

Ca atare, noi am venit cu această informare în fața dumneavoastră, pentru a vă propune să începem toate demersurile pentru achiziționarea unui nou sistem. Camera Deputaților este în procedură de achiziție. La ei problemele au apărut de anul trecut, este mai veche cu un an față de cea a Senatului și, ca atare, ar cam fi necesar să începem și noi și să ne compatibilizăm, în așa fel încât să se poată vota cu cartela de la Senat și la Camera Deputaților. Vom vedea pe parcurs.

Ne străduim, dacă am putea, să începem de anul acesta, să prevedem suma necesară, cu mare aproximație vă spun, ar costa cam 700.000 de euro sistemul de vot, în întregime, pentru că nu se poate achiziționa pe bucăți. *(Discuții.)* Da, dacă nu, vom prevedea pentru bugetul anului viitor.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Plăeșu, vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Doar două chestiuni.

Prima este legată de încrederea pe care toți parlamentarii, toți senatorii ar trebui s-o aibă în acest sistem de vot și o propunere pe care v-aș putea... s-o fac în viitor, dar acum doar vă spun care ar fi ideea, pentru că am fost membru în Birourile Electorale Centrale din 2020 și până..., iar acolo legea permite ca fiecare partid, competitor electoral, să poată să aibă un tehnician, un specialist în tehnologia informațiilor, căruia i se pune la dispoziție, i se acordă acces în întreg sistemul STS, tocmai pentru a consolida încrederea în procesul electoral.

Poate ar trebui să ne gândim și noi să permitem un astfel de acces, eventual în sistemul nou care va fi achiziționat, în sensul de a putea să fie verificat și că toate lucrurile... ca să nu există niciun fel de discuție în legătură cu integritatea votului.

Pe de altă parte, cred că trebuie să găsim soluții, astfel încât, dacă o companie care ne-a prestat niște servicii se desființează, să putem să gestionăm această situație prin niște resurse interne. *(Discuții.)*

Am spus altceva, am spus așa: că la alegeri se pune la dispoziție acces integral în sistemul, în baza de date și în sistemul STS-ului,

tocmai pentru a se vedea că lucrurile funcționează fără niciun fel de intervenție (*Discuții.*) Nu, nu, nu, sistemul este făcut de către cineva. Îi dai acces, îi arăți tot sistemul soft și ăla spune „Da, dom'le, aici nu poți să umbli la el, nu-ți dă nicio eroare”. Sau spune că pot să... (*Discuții.*) Eu deocamdată am deschis subiectul, n-am propus nimic.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Domnule președinte, mai am o intervenție de 30 secunde.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule secretar general.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Cu scuzele de rigoare.

Îi mulțumesc foarte mult domnului vicepreședinte Plăeșu că a făcut vorbire de securitatea și impactul asupra votului.

În documentul pe care l-am atașat, din partea firmei de mentenanță, la punctul 4: „Este esențial de subliniat că erorile de comunicație nu afectează integritatea votului în sine deoarece voturile sunt înregistrate direct în unitatea centrală, fiecare comandă de vot este procesată local, la nivel hardware. Sistemul electronic de vot utilizează mecanisme de validare internă”, iar STS-ul este la noi prezent la fiecare ședință de plen. Bineînțeles că colaborăm foarte strâns și cu domniile lor.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Am înțeles, sigur, sunt diverse puncte de vedere. Până la urmă, sistemul de vot sau credibilitatea votului ar trebui să fie un lucru esențial, dar eu cred că trebuie pornit de la încrederea pe care o avem cu toții în Secretariatul general. Noi avem, am colaborat foarte bine, și nu văd niciun motiv pentru care să nu avem încredere în ceea ce se întâmplă aici.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun.

Mulțumesc.

Luăm act de această informare și, sigur, și eu cred că va trebui să demarăm demersurile necesare, pentru că până la urmă nu vom

avea altă soluție decât să procedăm la achiziționarea unui sistem compatibil cu cel al Camerei Deputaților, că nu o să facem două chestiuni paralele, cred că suntem de acord cu asta. Haideți să adunăm niște oferte, nu știu, faceți demersuri premergătoare, după care vom vedea cu bugetul și ceea ce trebuie să facem. Fără, cred că toată lumea e de acord că nu este altă soluție aici.

PUNCTUL 32:

**Hotărârile Biroului permanent adoptate în ședința din
27 aprilie 2026**

Domnul Mircea Abrudean:

La punctul 32 avem hotărârile Biroului permanent, adoptate în ședința din 27 aprilie.

Luăm act de acestea.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Biroului permanent.

Urmează Comitetul liderilor.

Spor la treabă!

Ședința s-a încheiat la ora 12.54.