

STENOGRAMA
ședinței Biroului permanent al Senatului
din data de miercuri, 13 mai 2026

Ședința a început la ora 12.48.

Ședința a fost condusă de domnul senator Mircea Abrudean, președintele Senatului.

Au participat la ședință:

Membrii Biroului permanent: domnul senator Liviu-Lucian Mazilu, domnul senator Paul Stănescu (online), domnul senator Mihai Coteț, domnul senator Laurențiu Plăeșu – vicepreședinți; doamna senator Doina-Elena Federovici, domnul senator Vasile Blaga (online), domnul senator Cristian Ghinea (online), doamna senator Niculina Stelea – secretari; domnul senator Marius-Alexandru Dunca, domnul senator Ion-Narcis Mircescu (online), domnul senator Ninel Peia, domnul senator Levente Novák (online) – chestori.

Liderii grupurilor parlamentare: domnul senator Daniel-Cătălin Zamfir – Grupul parlamentar al PSD; domnul senator Cătălin-Daniel Fenechiiu – Grupul parlamentar al PNL; domnul senator Sorin-Gheorghe Șipoș – Grupul parlamentar al USR; domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu – Grupul parlamentar al AUR, domnul senator Tuross Lóránd – Grupul parlamentar al UDMR.

Invitați: domnul Mario-Ovidiu Oprea – secretar general, doamna Vikárius Arany – secretar general adjunct, doamna Roxana Truinea – directorul general al Direcției generale legislative, doamna Claudia Pencea (online) – directorul Direcției pentru organizarea lucrărilor plenului și comisiilor, doamna Raluca-Alexandra Zota – directorul Direcției secretariat general, doamna Elena Diaconu – șeful Serviciului pentru lucrările Biroului permanent, doamna Camelia Tomescu (online) – directorul Direcției proceduri, sinteză, studii și evidență legislativă, doamna Ileana Juncu – Direcția secretariat general.

Din partea comisiilor permanente:

Comisia pentru constituționalitate: doamna senator Nadia-Cosmina Cerva;

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă propun să începem.

Mulțumesc pentru promptitudine.

Declar deschisă ședința Biroului permanent.

Vă rog să ne anunțați cvorumul, domnule secretar general.

Domnul Mario-Ovidiu Oprea:

Bună ziua!

Domnule președinte, este cvorum de ședință. Sunt opt membri prezenți în sală și cinci conectați online.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Urmează să aprobăm ordinea de zi, așa cum a fost distribuită online.

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte, aș mai dori să introduc un punct pe ordinea de zi.

Domnul Mircea Abrudean:

Da, domnule Peia.

Domnul Ninel Peia:

Solicit includerea pe ordinea zi „Aprobarea și însușirea de către Biroul permanent a punctului de vedere exprimat de Comisia pentru constituționalitate a Senatului privind OUG nr.38/2026 și inclusiv solicitarea comisiei ca președintele Senatului – adică dumneavoastră – să sesizați Curtea Constituțională a României în vederea soluționării conflictului juridic de natură constituțională apărut între Parlamentul României și Guvernul României”.

Consider că acest demers este imperios necesar pentru restabilirea echilibrului instituțional și pentru apărarea prerogativelor constituționale ale forului legislativ, în raport cu puterea executivă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:
 Țsta-i tot titlul, domnule Peia?

Domnul Ninel Peia:
 Da.

Domnul Mircea Abrudean:
 Mulțumesc.

Domnul Laurențiu Plăeșu:
 Dacă îmi permiteți.

Domnul Mircea Abrudean:
 Domnule Plăeșu, vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:
 Eu cred că solicitarea domnului Peia se poate încadra la punctul 1 din ordinea de zi. Adică să nu modificăm ordinea de zi, ci pur și simplu să discutăm ceea ce propune domnul Peia la punctul 1.

Domnul Mircea Abrudean:
 De acord cu această abordare.
 Nu cred că e cazul să avem un punct de vedere...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:
 Am și eu o propunere.

Domnul Mircea Abrudean:
 Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:
 Eu propun să facem punctul 5 – pentru că până la punctul 4 s-ar putea să mai fie ceva – o propunere ca să nu trimitem la Curte raportul – stați să-l citesc pe tot și cu concluziile. Glumeam.

Domnul Mircea Abrudean:
 Bun. Deci vă propun să aprobăm ordinea de zi în forma inițială.

Dacă sunt voturi împotrivă.

Abțineri?

În unanimitate, ordinea de zi a fost aprobată.

PUNCTUL 1:

Proiect de lege primit la Senat, în calitate de Cameră sesizată, pentru dezbatere și adoptare, în perioada 8 – 13 mai 2026, propuneri pentru sesizarea comisiilor permanente

- **Punctul de vedere al Comisiei pentru constituționalitate privind constituționalitatea Proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative (B288/2026)**

Domnul Mircea Abrudean:

La primul punct pe ordinea de zi avem sesizarea comisiilor permanente cu Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative (B288/2026, împreună cu punctul de vedere al Comisiei pentru constituționalitate privind constituționalitatea proiectului de lege.

Vă propun ca termene – și imediat discutăm – data de 18 mai pentru avize, data de 19 mai pentru raportul comun.

Vă rog, intervenții.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Propunerea mea este să discutăm în legătură cu punctul de vedere și după aceea în legătură cu repartizarea la comisii și cu termene. Și să punem în discuție ceea ce domnul senator Peia a propus.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Referitor la punctul de vedere pe care l-am primit, l-ați primit, îl aveți în mapă, l-am analizat, am luat act de propunerea Comisiei pentru constituționalitate. Sigur că am dreptul să cer și eu un punct de vedere și să analizez care va fi demersul ulterior pe care îl voi face. Și vă asigur că voi analiza cu mare atenție și ceea ce spune Comisia pentru constituționalitate, și ceea ce spune Guvernul, și ceea ce spune aparatul de specialitate din Senat și voi lua o decizie în

deplin respect cu regulamentul și cu ceea ce colegii noștri au făcut. Adică respect ceea ce dumneavoastră ați analizat, nu contest că este sau nu este corect, pentru că n-am cunoștințele juridice necesare ca să mă pot pronunța, după ce mă informez și voi avea toate informațiile, voi analiza și voi lua o decizie. Asta vă asigur că voi face în calitate de președinte al Senatului.

Dacă există alte propuneri, cu drag.

Vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnul Peia a solicitat un vot în Biroul permanent de însușire a acestui punct de vedere, dacă am înțeles bine, nu?

Domnul Ninel Peia:

Da.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Înainte ca Biroul permanent să-și însușească acest punct de vedere, eu cred că e necesară o discuție, indiferent cât de juriști sau nejuriști suntem.

Fără îndoială, o comisie poate să aibă un punct de vedere, voința politică poate stabili niște lucruri, în raport de textele incidente, însă sunt anumite lucruri care sunt în afara voinței politice și care țin de știința dreptului, care, mă rog, din păcate, chiar și pentru noi, care credem că putem face orice, mă rog, nu ne lasă sau ne sancționează în situația în care facem aceste lucruri.

Se discută despre un conflict juridic de natură constituțională. Nu am văzut în raportul respectiv definiția „conflictului juridic de natură constituțională” și, nevăzând în raport definiția, ca să-mi dau seama dacă comisia are sau n-are dreptate, m-am uitat pe niște decizii ale Curții Constituționale, practic, m-am uitat pe toate. Și am constatat, am găsit trei decizii care se referă aici și care suplinesc lipsa definiției în textul constituțional. Și am constatat că în Decizia nr.108 se stabilește care sunt conflictele, că sunt conflicte juridice, că sunt de natură constituțională, că creează blocaje instituționale și că vizează numai conflicte de competență, pozitive sau negative, născute între autoritățile publice și orice alte situații conflictuale. Se referă numai la anumite autorități care pot apărea ca subiect ale acestuia.

Constituția stabilește care sunt autoritățile, ne spune că autorități sunt: Parlamentul, alcătuit din Camera Deputaților și Senat, Președintele României, Guvernul, Organele Administrației Publice Centrale și ale Administrației Publice Locale, Organele Autorității Judecătorești, Înalta Curte, Ministerul Public și CSM-ul. Așa ne spune Constituția.

Mergem mai departe, avem Decizia nr.685/2019, în care instanța constituțională precizează că, în măsura în care există mecanisme prin care autoritățile publice să se autoregleze prin acțiunea lor directă și nemijlocită, rolul Curții devine unul subsidiar, iar în lipsa acestor mecanisme, rolul Curții devine unul principal. E o prevedere foarte importantă într-o decizie a Curții și o să vă explic de ce.

A doua decizie la care aș face referire este Decizia nr.85, prin care Curtea Constituțională reține că, potrivit jurisprudenței sale, admisibilitatea cererilor de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională nu este condiționată doar de existența blocajelor instituționale. Astfel, sintagma conflicte juridice de natură constituțională, cuprinse în art.46 lit.e) din Constituție, vizează situațiile juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct din contextul Constituției.

Și acum o să vă spun de ce am invocat cele două articole.

E de notorietate, e un fapt public că Avocatul Poporului a contestat la Curtea Constituțională ordonanța respectivă. Deci, potrivit Ordonanței citate, 685, în momentul ăsta, rolul Curții, cu o asemenea situație, devine unul subsidiar, pentru că Curtea este sesizată cu aspectele care ar putea să vizeze esența conflictului de natură constituțională pe calea care are ca finalitate verificarea constituționalității ordonanței.

În ipoteza în care noi, astăzi, ne apucăm să dăm prevalență ideii să creăm un conflict, noi nu rezolvăm problema ordonanței, pentru că ordonanța este publicată în Monitorul Oficial, ea generează consecințe și ceea ce ne interesează pe noi – las la o parte ce vizează ordonanța, las la o parte implicațiile pentru România ale blocării acestei ordonanțe, le las pe o parte, da? – nu rezolvă problema existenței unui conflict. Iar conflictul nu există.

Ca să nu vă spun că există și o problemă substanțială, fundamentală în legătură cu posibilitatea ca Senatul singur să aibă calitate în formularea unui conflict de acest gen.

Eu cred că, în mod rezonabil, în raport și de momentul în care ne găsim, care e un moment pe care nu trebuie să îl descriu, și în raport de implicațiile legislative și normative ale ordonanței, faptul că ea a fost dusă la controlul de constituționalitate este suficient. Cred că nu trebuie să mergem mai departe.

Motiv pentru care propunerea mea este să luăm act de avizul Comisiei de constituționalitate, să luăm act de el și, constatând că există Curtea sesizată cu o solicitare de neconstituționalitate, să constatăm că menirea sancționării eventualelor erori constituționale se poate satisface în maniera respectivă și că o cerere de conflict n-ar rezolva această problemă.

Ce vă propun este o soluție care nu favorizează pe cineva, favorizează doar România și interesele statului român, și nu ne permite să intrăm într-o bălăcăreală, din care o să ieșim extrem de grav și care poate pune sub semnul îndoielii foarte multe alte lucruri. Nu o să vorbesc mai mult.

Vă mulțumesc.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Acum, dacă îmi permiteți și mie, pentru că...

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnul Fenechiu, juridic, cumva, s-a contrazis.

Da, este sesizată Curtea, dar este sesizată pe aspecte de neconstituționalitate. Domnul Fenechiu, ca avocat, știe: conflictul este conflict, aspectele de neconstituționalitate sunt aspecte de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului a sesizat și Curtea strict pe aceste aspecte, nu s-a băgat în procedura în sine. Noi conflictul îl avem creat și există, domnule Fenechiu, a existat și în raport de Camera Deputaților și Guvern, iar dacă domnul premier Bolojan era corect și, să zic, n-avea nimic de ascuns și nimic de contestat, invoca el acest conflict. Pentru că, în momentul în care Camera refuză să-ți înregistreze acest proiect – în raport de obiectul ordonanței, Camera Deputaților, era prima Cameră sesizată – în momentul în care prim-

ministrului i-a fost refuzată înregistrarea la Cameră, cel care trebuia să sesizeze Curtea Constituțională pe Constituție era premierul, pe aspectul că nu i-a fost înregistrată această solicitare de aprobare a ordonanței la Cameră. Acolo era îndreptățit domnul premier să conteste. Dar faptul că în toată această procedură, nu pe ordonanță în sine, ci pe procedura ei de emitere, aprobare și publicare, există conflictul, nu în interiorul ei, pe procedură. De asta premierul nu a sesizat el Curtea cu acest conflict și a mers așa, a zis: „Lăsați că încercăm la Senat”.

Eu vă spun că Senatul... ceea ce vă dezvoltă în punctul ăsta de vedere nu sunt aspectele din ordonanță, de neconstituționalitate, asta a făcut-o Avocatul Poporului, aici este strict procedura. Iar faptul că Guvernul, în fața acestui Birou permanent, cu reprezentant aici, în stânga, nu a răspuns solicitării Biroului permanent de a pune la dispoziție toate documentele care au stat la baza emiterii, încă o dată, aprobării și publicării acestei ordonanțe, înseamnă că, încă o dată, există un conflict între Guvern și Parlament – de natură constituțională, nu vorbesc de altfel de conflict, or fi și altele, sigur sunt.

Iar ceea ce mi-ați invocat dumneavoastră ca decizii ale Curții Constituționale, păi aveți vreo trei în punctul de vedere invocate, care susțin teza pe care astăzi vă solicităm să o îmbrățișați. Nu putem să trecem, ca Senat al României, peste faptul că suntem sesizați de Guvern cu o ordonanță, aprobată într-o zi de un guvern care nu mai avea calitate și publicată în Monitor prin nu știu ce metode, pentru că dacă ar fi pus la dispoziția Parlamentului acele documente, sigur aflam prin ce metode s-a făcut publicarea aia...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Doamna Cerva, Monitorul Oficial este în subordinea Camerei Deputaților, țin să vă reamintesc.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Eu vorbesc de documentele care nu au fost puse la dispoziție de Guvern, aici vorbim de conflict, cu Guvernul, lăsați Camera, lăsați Monitorul, asta era doar printre altele. Știu că vreți să mă contraziceți.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Bun.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Deci, suntem într-o altă situație, nu cea descrisă de domnul Fenechiu – aia e la Avocatul Poporului, pe neconstituționalitate, e deja la Curte, n-are termen.

Acum, cu privire la faptul că dumneavoastră spuneți că așteptați și vă gândiți, nu este..., aici nu aveți, cu tot respectul, posibilitatea, vă gândiți sau nu vă gândiți...

Domnul Mircea Abrudean:

Ba cred că am, doamna Cerva.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Vă obligă...

Domnul Mircea Abrudean:

Atunci care e rostul opoziției? Adică dumneavoastră, printr-un punct de vedere al unei comisii, obligați președintele Senatului să facă ceva fără să se informeze, înțeleg.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Nu, nu, cu tot respectul, n-ați înțeles.

Domnul Mircea Abrudean:

Așa scrie în punctul de vedere, de aia vă zic.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Acolo scrie așa: că art.164 lit.e) din Constituție vă obligă, nu vă obligăm noi. Pentru că în Constituție spune cine sesizează și în ce moment. Pentru că suntem aici, dumneavoastră sunteți cel care... reprezentantul Senatului, cel care trebuie să sesizați Curtea, nu vă oblig eu. Normal, după ce procedura de Birou permanent sau de ce procedură vreți dumneavoastră, că am văzut că aici procedurile sunt așa, dar o să văd ce procedură vreți să adoptați, dar dumneavoastră nu aveți varianta, vă obligă Constituția, cu tot respectul. Iar termenul pe care trebuie să ne pronunțăm eu zic că este astăzi, pentru că dacă nu ne pronunțăm astăzi și nu știm astăzi ce facem, această ordonanță

– am văzut că ați și propus termenele – ea intră în... și curge termenul de adoptare tacită, efectele ei în continuare merg mai departe și atunci cred că cineva greșește. Nu vreau să spun mai departe cine greșește și care-i sancțiunea, dar cineva va greși dacă va întârzia acești timpi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă mai sunt puncte de vedere.

Vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

De acord cu doamna senator Cerva în legătură cu faptul că sesizarea făcută de Avocatul Poporului nu acoperă situația în care este pus Parlamentul. I-am spus și domnului președinte, în particular, am spus și altor membri din Biroul permanent, haideți să ne gândim că, ipotetic, astăzi, Guvernul ar emite o ordonanță de urgență și mâine ar trimite-o la Parlament. Evident că nu cel care înregistrează va putea să stabilească dacă este constituțional sau neconstituțional emisă.

În acel moment, ce facem? Ce procedură aplicăm? Ne facem că închidem ochii în continuare și o introducem pe circuitul legislativ? Simplul fapt că într-un astfel de caz ipotetic Guvernul investește Parlamentul cu un proiect de lege de aprobare creează conflictul juridic constituțional.

Singura chestiune în care există două puncte de vedere, în situația dată, nu în cea ipotetică pe care am invocat-o, este că unii dintre noi considerăm că această ordonanță a respectat cadrul constituțional, alții consideră că nu a respectat cadrul constituțional. Cu toții de aici suntem de acord că nu noi putem să stabilim dacă a fost sau nu a fost respectat cadrul constituțional la emiterea ei.

De aceea, cred, raportându-mă și la rațiunea anterioară, când v-am dat acel exemplu ipotetic, că singura modalitate prin care putem să clarificăm această situație este sesizarea Curții Constituționale cu un conflict juridic de natură constituțională între Parlament și Senat.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Ne puteți explica ce poate face Curtea? Să înțelegem.

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Curtea Constituțională...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:
Dacă ar constata un conflict, ce se va întâmpla?

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Curtea Constituțională poate să spună că ordonanța nu a respectat cadrul constituțional și nu poate produce efecte, și că Parlamentul nu era obligat să o introducă pe circuitul legislativ. Asta poate să spună Curtea Constituțională.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:
Bun. Pe motivul că, pe motivul că... stai puțin, dacă cineva, în absurd...

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Dacă ar fi venit cu ordonanța azi...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:
... ar putea să invoce ceva, ar putea fi Camera Deputaților, care să spună că a fost deja dată la Senat, da? Dar în verificarea...

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Eu nu sunt de acord cu această chestiune, eu cred că Senatul a fost corect sesizat, opinia mea.

Domnul Mircea Abrudean:
Stimați colegi,
Intrăm într-o dezbatere juridică aici care depășește...

Domnul Laurențiu Plăeșu:
Înainte de orice...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:
Dar în raport de aserțiunea...

Domnul Mircea Abrudean:

Deci propunerea am înțeles-o. OK. Bun.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

S-a propus ca Birou permanent să-și însușească punctul de vedere al...

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles.

Vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Domnule Plăeșu, Curtea spune foarte clar...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Nu intrați... era...

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Dacă există altă variantă de rezolvare,...

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Dezbateți în comisii, dacă mai aveți de dezbatut subiectul.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

... Curtea e subsidiară.

Domnul Mircea Abrudean:

Ne-am lămurit.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Deci, iertați-mă puțin, că eu constat că derapăm într-o discuție strict juridică, nu suntem toți de specialitate, nu înțelegem aceste lucruri.

Vreau să clarificăm foarte clar, să fie limpede pentru toată lumea. Nu avem nicio problemă cu textul inițial al acestei ordonanțe, celălalt e sigur, de aceea le discutăm și consider că trebuie să le discutăm în comisii.

Eu cred că termenul de adoptare tacită curge din momentul în care această ordonanță a fost înregistrată la Senat. De aceea, opinia mea este că totuși va trebui să avem această discuție în comisii, pe fond. Pe felul, pe procedura, pe modalitatea în care această ordonanță a ajuns la Senat, sigur, sunt puncte de vedere diferite.

Cred că domnul Abrudean poate sau nu să-și însușească punctul de vedere al Comisiei de constituționalitate. Și pentru a nu exista ambiguități în această chestiune, eu cred că Biroul permanent trebuie să mandateze, prin hotărâre, pe domnul președinte Abrudean să se sesizeze Curtea Constituțională pe un conflict juridic de natură constituțională. Dezbaterile pe...

Domnul Ninel Peia:

Biroul permanent... eu am propus...

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Iertați-mă, lăsați-mă să închei, v-am ascultat cu atenție.

Dezbaterile trebuie să continue pe această ordonanță, dacă Curtea Constituțională, la un moment dat, zice că totul a fost în regulă, că nu este cazul, cu atât mai bine, depășim momentul, dezbaterile trec, e aprobată de Senat sau respinsă, mă rog, și merge la Camera Deputaților și își produce efecte în continuare, că este o ordonanță. Dacă nu, soluția o dă Curtea și atunci sigur că va trebui să ne repliem să găsim o soluție.

Dar, ca să nu punem nimic în pericol din ceea ce spuneți dumneavoastră, eu cred că în patru-cinci zile domnul președinte Abrudean poate să-și facă un punct de vedere. Dar sigur că eu cred că Biroul permanent trebuie să pronunțe printr-o hotărâre.

Asta e punctul meu de... și asta am înțeles din ce au spus colegii. Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

De acord cu ceea ce a propus domnul senator Mazilu. Și, într-adevăr, faptul că va fi sau nu distribuită către comisii urmează să se pronunțe tot prin vot, dar după ce clarificăm această propunere de

emiterea a unei hotărâri de mandatare a președintelui de sesizare a Curții Constituționale.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Pe ideea aceasta, eu cred că putem să și desființăm poziția de președinte și la Senat și la Cameră. Eventual, nominalizăm un secretar ca să nu-i spună acar, eventual să-l cheme și Păun. Și de fiecare dată Birourile permanente, la Cameră și la Senat, îi spun respectivului secretar ce să facă și cum să facă. Pentru că atunci nu mai văd sensul să mai avem președinte al Senatului și președinte al Camerei cu atribuții stabilite, dacă noi decidem astăzi că Biroul permanent poate să-l oblige pe președinte cum să își exercite atribuțiile.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Am spus mandatat, nu obligat.

Pe aceeași logică, pot să întreb dacă mai are sens să existe Birou permanent, atunci stabilim un președinte care ia deciziile de unul singur și cum crede de cuviință domnia-sa.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Îmi cer scuze că vă mai întrerup. Nu există... nu putem să punem „mandatat” lângă o obligație constituțională, n-avem cum să mandatăm, e obligația constituțională prevăzută. Președintele Senatului sesizează Curtea Constituțională, la fel cum premierul...

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă constată că există, da? Are și el dreptul să constate, adică nu este doar un notar, știți, care semnează și zice că e OK.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Numai puțin! Nu trebuie să constate președintele...

Domnul Mircea Abrudean:

Nu, dar... haideți ca să închidem subiectul, pentru că deja...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Trebuie să constate organismul, adică cel care este sesizat, nu președintele.

Domnul Mircea Abrudean:

Dumneavoastră ați fost sesizată de Biroul permanent pentru a constata constituționalitatea sau neconstituționalitatea unui act, nu procedura, nu..., adică v-ați depășit atribuțiile ca și comisie, asta vă spun, din punctul meu de vedere, dacă vă uitați un pic pe regulamentul comisiei.

Dar să nu intrăm în niște discuții tehnice, că le depășim greu.

Din punctul meu de vedere,...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Numai puțin, domnule președinte, cu tot respectul...

Domnul Mircea Abrudean:

Dați-mi voie, doamna Cerva, v-am ascultat, am ascultat pe toată lumea, am înțeles mesajele, nu există...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Da, da, dar nu puteți să spuneți că o comisie...

Domnul Mircea Abrudean:

Ba pot să spun.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Nu puteți să spuneți că o comisie și-a îndeplinit atribuțiile pentru că vă spune dumneavoastră că vă obligă Constituția să sesizați Curtea Constituțională.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu, nu, nu despre asta e vorba.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Ba despre asta e vorba. Asta v-a deranjat.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu. Dumneavoastră ați fost mandatată de către Biroul permanent să vă pronunțați asupra constituționalității.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Nu, eu am fost sesizată, nu mandatată.

Domnul Mircea Abrudean:

Sesizată, da, exact. Corect.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Comisiile nu se pot pronunța pe aspecte de neconstituționalitate, pentru că este atributul exclusiv al Curții Constituționale. Deci...

Domnul Mircea Abrudean:

Pot să aibă un punct de vedere pe acest subiect.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Păi nu, dar nu puteți să spuneți că am fost sesizată să mă pronunț...

Domnul Mircea Abrudean:

Am înțeles. Bun.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... pentru că nu ăsta e atributul.

Domnul Mircea Abrudean:

Haideți ca să închidem discuția, pentru că nu are niciun sens și nu o să terminăm niciodată.

Deci din punctul meu de vedere, eu, ca și președinte al Senatului, consider că am deplină capacitate să analizez punctul de vedere al acestei comisii, în deplin respect pentru toți colegii care se pricep mai bine decât mine la acest domeniu. Am capacitatea și puterea de a solicita puncte de vedere și de la Guvern și de la aparatul de specialitate și pot să iau o decizie într-un sens sau altul. Asta cred

eu că pot să fac ca și președinte al Senatului. Cunoașteți foarte bine că sunt un om echilibrat, că nu am parti-pris-uri, și vă rog să credeți că voi face ceea ce consider că este corect.

Legat de ce discutăm cu domnul Plăeșu – ce se întâmplă dacă azi primim o ordonanță? Vă asigur că azi eu aș sesiza Curtea Constituțională pe conflict, dacă astăzi Guvernul demis ar emite o ordonanță, ar aproba-o.

Dumneavoastră spuneți că ordonanța a fost aprobată după ce Guvernul a fost demis. E greșit. Asta credeți dumneavoastră.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Aveți dovada publică pe site-ul...

Domnul Mircea Abrudean:

Dovada este simplă, toate informațiile pe care le am...

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Aveți dovada pe site-ul Guvernului, la informarea publică.

Domnul Mircea Abrudean:

Iarăși intrăm într-o dezbatere.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Pe data de 8 mai, pe site-ul Guvernului aveți proiect de ordonanță.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu, este altceva, am mai discutat asta și vă spun încă o dată, am fost în Guvern patru ani, în Secretariatul General al Guvernului, știu cum funcționează lucrurile, am asistat la foarte, foarte multe situații de genul acesta. Deci dați-mi voie să cred că am puțină experiență în această zonă. N-oi fi având eu cunoștințe juridice în zona constituțională, dar sunt alții care au.

Deci asta e propunerea pe care v-o fac eu. Sigur că o s-o supun votului, dacă aveți un alt punct de vedere, n-am o problemă cu asta, pentru că respect această instituție și-i respect pe toți colegii, dar mi se pare absurd ca Biroul permanent să mă oblige pe mine, prin hotărâre, să fac ceva ce scrie în fișa postului meu.

Adică, repet, ceea ce a spus domnul Mircescu e corect, atunci hai să nu mai avem funcția asta de președinte, că e degeaba, e un fel de scribe care semnează hotărâri și atât. Are capacitatea de a analiza și să ia decizii. Are obligații constituționale, sunt de acord cu asta, dar nu doar semnează. Există o vorbă „ca primarul” și primarul are capacitate și e obligat să analizeze și după aia să semneze.

Deci din punctul ăsta de vedere, eu așa cred că este corect. Așa că, dacă doriți, supun votului propunerea făcută de a mă mandata, sau nu știu cum vreți să sune chestiunea asta, mă mandatați să analizez. Pentru că, altfel, mă obligați să fac ceva ce nu cred că e cazul să mă obligați, da?

Vă rog să-mi spuneți cum vreți să sune propunerea ca să o supun votului.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Vă mandatăm să sesizați Curtea Constituțională în vederea unui conflict juridic de natură constituțională între Guvern și Parlament.

Domnul Mircea Abrudean:

Deci mandatul e una, obligația e alta. Am înțeles. Mă mandatați...

Domnul Ninel Peia:

Domnule președinte, vă rog să supuneți...

Domnul Mircea Abrudean:

... după ce analizez, să fac ceea ce consider că trebuie făcut, da? Mandatul l-am înțeles. Bun.

Vă rog, dacă există alte propuneri.

Domnul Ninel Peia:

Vă rog să supuneți la vot și propunerea mea ca Biroul permanent să-și însușească sau nu punctul de vedere al Comisiei de de constituționalitate. Este vorba de vot politic.

Domnul Mircea Abrudean:

Vot politic, dar trebuie să ne uităm un pic și la conținut, că nu ne jucăm doar cu politica aici și cu tot ce vrem să scrie sau nu.

Domnul Ninel Peia:

Deci punctul de vedere al comisiei vreau să fie supus la vot că Biroul permanent și-l însușește sau nu. Votăm.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Haideți ca să încheiem discuția, pentru că am discutat mult, e un subiect important.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Domnule Mazilu, solicitați și un termen?

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Un termen rezonabil, cinci zile cred că e suficient pentru a analiza domnul președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Bun. Deci supun votului propunerea domnului senator Mazilu ca Biroul permanent să mandateze președintele Senatului în vederea sesizării Curții Constituționale cu un posibil conflict de natură constituțională. Da?

Voturi pentru, vă rog. (*Discuții.*)

Din online, dacă sunt voturi „pentru”.

Domnul Paul Stănescu:

Paul Stănescu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Cu majoritate de voturi, hotărârea a fost adoptată. (*Discuții.*)

Deci hotărârea prin care Biroul permanent îl mandatează pe președintele Senatului să sesizeze. Da? Încă o dată, „îl mandatează”, ca să clarificăm mandatul.

Bun. Doriți să mai supun votului ceva? Punctul de vedere al comisiei? Însușirea de către Biroul permanent într-un fel sau altul?

Domnule Peia.

Domnul Ninel Peia:

Eu asta am propus. Este un raport, un punct de vedere și vreau ca Biroul permanent, politic, să și-l însușească sau nu.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului dacă Biroul permanent își însușește punctul de vedere al Comisiei pentru constituționalitate.

Eu votez împotriva acestei...

Domnul Vasile Blaga:

Vasile Blaga – împotriva.

(Discuții.)

Domnul Levente Novák:

Novák – împotriva.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mircescu – împotriva.

Domnul Cristian Ghinea:

Ghinea – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

Voturi „pentru”, vă rog, că e mai simplu.

Domnul Liviu-Lucian Mazilu:

Mazilu – pentru.

Domnul Ninel Peia:

Măinile sus!

Domnul Paul Stănescu:

Paul Stănescu – pentru.

Domnul Ninel Peia:

Șapte.

Domnul Mircea Abrudean:

Biroul permanent și-a însușit un punct de vedere al unei comisii. Am înțeles. Ne felicităm pentru acest lucru.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Dacă îmi permiteți și mie.

Corect este așa.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna Cerva.

Am încheiat subiectul, acum ce să mai discutăm pe el?

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnule președinte, Biroul permanent, pe procedură, a cerut punctul de vedere al unei comisii permanente...

Domnul Mircea Abrudean:

Corect. L-am primit.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... în vederea – că nu l-a cerut degeaba doar să-l citească – în vederea concluziilor care sunt în punctul de vedere.

Biroul permanent...

Domnul Mircea Abrudean:

De ce să facem și concluzii? Adică dumneavoastră ați făcut un punct de vedere, Biroul permanent și l-a însușit. Biroul permanent m-a mandatat pe mine să fac în continuare niște demersuri, cred că am încheiat subiectul.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Nu există demersurile, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc mult, doamna președinte.

E suficient.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Dumneavoastră știți destul de bine că sunteți obligat, nu este mandatare.

Domnul Mircea Abrudean:

Este mandatare, am întrebat de două ori.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Nu, dar Biroul permanent trebuie să voteze dacă sesizează sau nu Curtea Constituțională, asta este votul.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu sesizează Biroul permanent, că sesizează președintele.

Bun. Mulțumesc mult.

Am încheiat subiectul.

Trecem la următorul punct.

Continuăm, de fapt, cu acest punct, respectiv transmitem comisiilor, sesizăm comisiile permanente cu proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței nr.38.

Vă propun data de 18 mai ca termen pentru avize, data de 19 mai pentru depunerea raportului comun.

Vă rog.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Din punctul nostru de vedere, în condițiile în care s-ar sesiza Curtea Constituțională, așa cum am discutat mai devreme, nu s-ar impune repartizarea către comisii.

Drept pentru care ne vom abține.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Voturi împotriva dacă sunt.

Abțineri?

Cu majoritate de voturi, propunerea a fost aprobată.

Totodată, vă propun înscrierea proiectului de lege în proiectul ordinii de zi a ședinței Senatului din 20 mai, sub rezerva depunerii raportului.

Dacă sunt voturi împotriva.

Abțineri?

Cu majoritate de voturi, aprobat.

PUNCTUL 2:

Modificarea calendarului privind procedura de numire a președintelui, a celor doi vicepreședinți și a membrilor Consiliului de Conducere al Institutului Cultural Român.

Domnul Mircea Abrudean:

De asemenea, vă propun decalarea cu o săptămână a termenelor prevăzute în calendarul anunțat anterior pentru procedura de numire a președintelui, a celor doi vicepreședinți și a membrilor Consiliului de Conducere al Institutului Cultural Român.

Astfel, prelungim termenul pentru depunerea candidaturilor până la data de 22 mai, ora 14.00, audierile candidaților și ședința plenului Senatului urmând să aibă loc în data de 25 mai 2026.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului această propunere de modificare a calendarului.

Voturi împotriva?

Abțineri?

În unanimitate, aprobat.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Biroului permanent.

Vă mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 13.19.