

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 18 februarie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	5; 6; 6-7
2.	Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.906 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă – republicată. (L557/2025) (Aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare.) (Retrimiteri la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.)	5; 6
3.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 23 – 28 februarie 2026.	7
4.	Domnul senator Ninel Peia informează plenul Senatului asupra depunerii moțiunii simple cu titlul „Diplomația progresistă cu hashtaguri a pus agricultura României în pericol. Oana Țoiu spune «da» altora și «nu» propriilor cetățeni.”	8
5.	Aprobarea unei modificări în componența nominală a unei comisii permanente a Senatului.	8
6.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.84/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L619/2025)	9
7.	Dezbaterea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării fondurilor europene nerambursabile, precum și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021 – 2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă. (L323/2025) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	13

8.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor. (L570/2025)	13
9.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare. (L563/2025)	15
10.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L568/2025)	16
11.	Dezbaterea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L569/2025)	17
12.	Dezbaterea Propunerii legislative privind reglementarea implicării persoanelor juridice și fizice în întreținerea spațiilor verzi, cu stimulente fiscale și de promovare vizuală. (L601/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	18
13.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea art.16 alin.(1) din Legea nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale. (L596/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	19
14.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru completarea art.18 ¹ din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L598/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	20
15.	Dezbaterea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și țintelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și pentru completarea art.V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.127/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri bugetare, precum și pentru completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996. (L430/2024) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României.) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	23
16.	Dezbaterea Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil. (L623/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	26

17.	Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.33/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Române de Salvare a Vieții Omenești pe Mare – ARSVOM. (L634/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	28
18.	Dezbateră Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor și pentru modificarea și completarea Legii nr.289/2002 privind perdelele forestiere de protecție. (L605/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	29
19.	Dezbateră Propunerii legislative privind introducerea taxei de campare pentru pescarii amatori în Rezervația Biosferei Delta Dunării. (L628/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	31
20.	Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.70/2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operațiunile de încasări și plăți în numerar și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată. (L630/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	34
21.	Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.8 din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate. (L648/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	34
22.	Dezbateră Propunerii legislative pentru completarea art.17 ¹ alin.(1) din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate. (L656/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	35
23.	Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii. (L649/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	36
24.	Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L650/2025) (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	37

25.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Busola pentru cultura Europei – COM(2025) 785 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	39
26.	Dezbaterea Proiectului de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Conectarea Europei prin transportul feroviar de mare viteză – COM(2025) 903 final. (Votul final se va da într-o ședință viitoare.)	39
27.	Declarații politice.	42
28.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	42

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 18 februarie 2026

Ședința a început la ora 10.13.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteș, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Bună dimineața, stimați colegi!

Începem într-un minut.

Vă rog să luați loc.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 18 februarie 2026.

Vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 84.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Înțeleg că sunt propuneri de modificare.

Vă rog, domnul Catana, apoi domnul Țâgârlaș.

*

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Solicităm retrimiteră la Comisia juridică, de numiri, disciplină, validări și imunități, pentru două săptămâni, a punctului nr.2 de pe ordinea de zi, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.906 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă – republicată (cu L557/2025), și prelungirea termenului de adoptare tacită cu 60 de zile, întrucât... (*Discuții.*) la 60 de zile, întrucât, după adoptarea raportului comisiei în data de 11.02, a fost primit punctul de vedere negativ al Guvernului, în data de 12.02, care semnalează unele aspecte care se impun a fi discutate în cadrul comisiei.

*

De asemenea, solicităm introducerea, la punctul nr.1 pe ordinea de zi, a L619/2025 – Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.84/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Mulțumesc.

*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă rog să vă introduceți cartelele în console, pentru că o să supun votului, pe rând, propunerile de modificare a ordinii de zi.

Prima propunere – prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare pentru L557.

Vă rog să votați.

74 de voturi pentru, un vot contra.

Aprobat.

A doua propunere – retrimiteră la Comisia juridică, un termen de două săptămâni, pentru L557.

Vă rog să votați.

77 de voturi pentru.

Aprobat.

*

A treia propunere – introducerea la punctul 1 al ordinii de zi a L619.

Vă rog să votați.

53 pentru, două voturi contra, 24 de abțineri.

Aprobat.

Dacă la ordinea de zi mai există intervenții.

Vă rog, domnule Țâgârlaș.

Domnul Cristian-Augustin Niculescu-Țâgârlaș:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Solicit completarea ordinii de zi, prin introducerea proiectului de lege L323/2025 – reexaminare.

Raportat la modificarea deja a propunerii de ordine de zi, solicit includerea la punctul nr.2, respectiv proiectul de lege care a fost retrimis la comisie, actualmente 3.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului propunerea domnului senator Țâgârlaș – introducere pe ordinea de zi a L323/2025 – reexaminare, la punctul 2 al ordinii de zi.

Vă rog să votați.

53 pentru, 23 contra, 6 abțineri.

Aprobat.

Dacă la ordinea de zi mai există intervenții.

Vă rog, domnule Șipoș.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Propunem introducerea pe ordinea de zi, la punctul 3, a L570/2025 – Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului propunerea domnului senator Șipoș de introducere la punctul 3, respectiv 4, al ordinii de zi a L570.

Vă rog să votați.

55 pentru, 24 contra, o abținere.

Aprobat.

În consecință, vă supun votului ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi, cu modificările aprobate.

Vă rog să votați.

55 pentru, 10 contra 19 abțineri.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor este următorul, ora 10.00: lucrări în plenul Senatului – dezbaterile inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi, vot final pentru inițiative cu caracter ordinar, apoi întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice.

Dacă nu sunt intervenții în legătură cu programul, vă supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

82 de voturi pentru, un vot contra, două abțineri.

Programul de lucru a fost aprobat.

*

Pentru săptămâna viitoare, Biroul permanent vă propune proiectul programului de lucru clasic, așa cum a fost aprobat de Comitetul liderilor.

Dacă nu sunt intervenții în legătură cu acest program, vă supun votului programul de lucru propus pentru săptămâna viitoare.

Vă rog să votați.

78 de voturi pentru.

Programul de lucru pentru săptămâna viitoare a fost aprobat. *(Discuții.)*

*

Înainte de a intra în ordinea de zi, domnule Peia, vă rog, aveți un anunț.

Apoi domnul Petrea. *(Discuții.)*

Domnul Ninel Peia:

Mulțumesc, domnule președinte.

În temeiul art.170 din Regulamentul Senatului, vă înaintez o moțiune simplă împotriva ministrului de externe, doamna Oana Țoiu, intitulată „Diplomația progresistă cu hashtaguri a pus agricultura României în pericol. Oana Țoiu spune «da» altora și «nu» propriilor cetățeni.”, însoțită de 43 de semnături ale 43 de senatori ai României.

Această moțiune, dragi colegi, nu este despre persoana doamnei Oana Țoiu ca individ, este despre rolul ei ca ministru și despre un mod greșit de a face politică externă, un mod ideologic progresist rupt de realitatea economică a României. *(Aplauze, discuții.)*

*

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Doresc să vă informez cu o modificare la Comisia de cultură: în locul colegului nostru Ștefan Borțun va intra colegul nostru Liviu Fodoca.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului modificarea propusă de domnul senator Petrea.

Vă rog să votați.

71 de voturi pentru, o abținere.

Modificarea a fost aprobată. *(Discuții.)*

*

În condițiile respectării Regulamentului, sub rezerva avizului Comisiei de politică externă, dezbaterile și votul asupra moțiunii simple vor avea loc luni, 23 februarie, ora 16.00.

Trecem la ordinea de zi.

Punctul 1, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.84/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L619/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului pentru prezentarea proiectului de lege. Nu avem.

Comisia pentru sănătate, Comisia pentru învățământ, știință și inovare și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte Streinu Cercel, să prezentați raportul.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru sănătate, Comisia pentru învățământ, știință și inovare și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa nr.L619/2025, din data de 17.02.2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării proiectului comun suplimentar asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.84/2025 cu... modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și modificarea și completarea unor acte normative, având ca inițiator Guvernul României.

La dezbaterile asupra proiectului de lege au participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, din partea Ministerului Sănătății, doamna Stela Firu, secretar de stat, precum și reprezentanți ai Colegiului Medicilor din România.

În ședințe separate, Comisia pentru sănătate, Comisia pentru învățământ, știință, inovare și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au analizat avizele, punctele de vedere și amendamentele primite, au dezbătut proiectul de lege și au hotărât, cu majoritate de voturi, raport comun suplimentar de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Amendamentele se regăsesc în anexa nr.1, respectiv anexa nr.2, la prezentul raport.

În consecință, Comisia pentru sănătate, Comisia pentru învățământ, știință, inovare și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun suplimentar de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, precum și proiectul de lege.

În raport cu obiectul reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Cibu, vă rog.

Apoi domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo și domnul Chertif.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Funcțiile publice... funcțiile publice nu sunt sinecure. Sunt responsabilități care trebuie câștigate prin concurs. Iar în sănătate, unde vorbim despre miliarde de euro și proiecte vitale pentru pacienți, conducerile instituțiilor sau conducerea instituțiilor nu poate fi ocupată la nesfârșit prin interimate și decizii discreționare.

De aceea, am depus un amendament care pune o limită clară numirilor din pix la Agenția Națională pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate. Dacă funcțiile de președinte și vicepreședinte devin vacante simultan, ministrul poate numi, temporar, persoane, prin ordin, dar doar pentru o perioadă de maximum șase luni. În acest termen, Ministerul Sănătății este obligat să organizeze un concurs, iar perioada nu poate fi prelungită.

Nu blocăm activitatea instituției și nu complicăm procedurile. Spunem doar că interimatul nu poate deveni regulă și că funcțiile publice nu sunt recompense politice. Competența trebuie validată prin concurs, nu prin apropiere de ministru.

Desigur, acest amendament face parte dintr-un proiect legislativ mai amplu, care modifică mai multe acte normative din domeniul sănătății și aprobă o ordonanță de urgență. Putem discuta despre toate prevederile tehnice, dar, dincolo de ele, rămâne un principiu: transparență și responsabilitate în ocuparea funcțiilor publice.

USR susține acest proiect de lege, după cum susține fiecare pas care pune lucrurile în ordine și taie din obiceiul numirilor pe sprânceană.

Reforma reală începe cu reguli clare, care nu mai pot fi ocolite.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, doamna Cerva, pe procedură.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Domnule președinte,

Vă rog să puneți dezbaterile pentru acest punct la sfârșitul ordinii de zi, având în vedere că, la momentul la care au loc dezbaterile, nu este actualizată ordinea de zi, noi n-avem în față niciun fel de aviz, niciun fel de raport.

Cei pregătiți, care au suplimentat ordinea de zi, bănuiesc că aveau toate documentele. Eu am intrat pe site acum, nu avem actualizată ordinea zi. Eu nu găsesc acest proiect.

Atunci, amânați dezbaterile la sfârșit.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Acum... ordinea de zi a fost aprobată, doamna Cerva. *(Discuții.)*

Stimați colegi,

O să supun votului propunerea doamnei Cerva, pentru că așa este normal, respectiv de a amâna dezbaterile pentru punctul 1 la finalul ordinii de zi.

Vă rog să votați propunerea doamnei Cerva de amânare a dezbaterilor pentru punctul 1 la sfârșitul ordinii de zi.

Vot, vă rog.

30 pentru, 52 de voturi contra.

Propunerea a fost respinsă.

În consecință, continuăm cu dezbaterile punctului 1.

Vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Foarte scurt.

Mi se pare că este o atitudine profund necolegială. Cei care au introdus pe ordinea de zi știau foarte bine despre ce este vorba, iar... era o chestiune nu de scoatere de pe ordinea de zi a acestei ședințe, ci pur și simplu de a da un minim timp de actualizare a informațiilor și de clarificare a opțiunii politice în timpul ședinței.

Este profund necolegială această atitudine și nu înțeleg care este miza. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Continuăm cu dezbaterile.

Vă rog, domnule Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi!

Foarte bine a făcut domnul senator Streinu Cercel – pe care îl felicit! –, care a modificat, prin amendamente, în totalitate ordonanța de urgență. Guvernul nu trebuie să legifereze.

Când facem o lege, de ce trebuie să ne sfătuim cu Guvernul? De ce trebuie să-mi spună Guvernul dacă legea este bună sau este rea? *(Replici neinteligibile.)*

Vă întreb pe toți, pe toți senatorii din sală, pe toți care sunteți în Biroul politic și pe dumneavoastră, domnule președinte: când aveți de gând să respectați Constituția României?

Să terminăm odată, așa cum am spus, cu șobolănismele astea, adică cu ordonanțele de urgență. Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Eu vreau să duc mai departe ideea foarte bună a doamnei colega avocate Cerva. Cu adevărat, cu privire la ordinea de zi, trebuie să fim informați în prealabil.

Uitați-vă pe e-mailuri. Înainte de a ieși la cuvânt, m-am uitat pe e-mail să văd dacă ni s-a comunicat cumva de către Secretariatul general. Nu ni s-a comunicat ordinea actualizată. În mod oficial, pe site-ul Senatului apare cu totul altă ordine, la punctul 1 este un alt proiect de lege.

Prin urmare, avem impresia că suntem derutați și, cum spunea domnul coleg, cineva vrea efectiv să ne manipuleze, să ne transforme într-un vagon tras de către Guvern.

Nu. Noi suntem Legislativul, iar Guvernul trebuie să asculte de Parlament, și nu invers.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Dar, domnule Gheorghe Daniel, ați vorbit.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe (din sală):

Pe procedură, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Pe procedură... sunteți vicelider de grup?

Din sală: Nu, nu.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu. Atunci, nu puteți. *(Discuții.)* Nu e vicelider.

Deci, vă rog, lider sau vicelider, pe procedură, dacă doriți, dacă nu, ați încheiat intervenția, da?

Vă rog.

Porniți microfonul, vă rog.

Domnul Clement Sava:

...(Neinteligibil.) sala și n-o să mai aveți cvorum, dacă continuați cu acest sistem.

Rog și colegii de la AUR să ieșim din sală și să vedem cu cine faceți ședința.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 2 al ordinii de zi – nu s-a depus raportul.

În consecință, trecem la punctul 3. (*Replici neinteligibile.*)

*

La punctul 3 al ordinii de zi avem Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării fondurilor europene nerambursabile, precum și pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021 – 2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă. (L323/2025)

Reexaminare la solicitarea Președintelui României.

Declar deschise dezbaterile generale asupra legii.

Reprezentantul Guvernului, dacă avem. N-avem.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, pentru prezentarea raportului. N-avem.

Dacă la dezbateri generale există intervenții.

Nu sunt... (*Discuții.*) După.

Declar încheiate dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Stimați colegi,

Ordinea de zi actualizată este pe site, cu toate documentele pe care le puteți consulta.

Dacă doriți să le consultați, reveniți în sală, dacă nu, este opțiunea dumneavoastră.

*

Trecem la punctul 4 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor. (L570/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punctul de vedere.

Dau cuvântul reprezentantului Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară, dezvoltare rurală pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Sorin Moise:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport suplimentar asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor. (L570/2025)

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din data de 11 februarie 2026, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, la Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.205/2004 privind protecția animalelor – L570/2025.

Dezbaterile au fost reluate în ședința Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală din data de 17 februarie 2026.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art.22 alin.(2) din Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv înlăturarea interdicției de a crește, captura în mod intenționat, precum și de a ucide, în scopuri comerciale, a speciilor de șinșilă și de nurea, începând cu data de 1 ianuarie 2027.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru mediu au transmis avize negative.

În urma dezbaterilor desfășurate în ședința din data de 17 februarie 2026, membrii Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport suplimentar de respingere.

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supune spre dezbateri și adoptare plenului Senatului raportul suplimentar de respingere și propunerea legislativă.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) teza a II-a din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții la dezbateri generale, în consecință declar închise dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final. *(Discuții.)*

Da, domnule Petrea, înțeleg că n-ați părăsit sala, deci puteți interveni.

Vă rog.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Domnule președinte,

Nu cred că vă place sala aceasta goală. Nu este o normalitate. E, din partea noastră, o dovadă a faptului că vrem să atragem atenția că nu este corect ceea ce faceți, că se guvernează doar cu aceste ordonanțe de Guvern.

Și, în acest moment, se vede foarte clar că nu aveți cvorum și din acest motiv propun...

(Intervenții neinteligibile ale domnului Gheorghe Vela.)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog, am înțeles că ați părăsit sala...

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Din acest motiv, propun suspendarea ședinței...

Domnul Mircea Abrudean:

... vă rog s-o părăsiți.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

... și propun discuții cu liderii de grup, pentru că, în acest moment, chiar nu aveți cvorum.

Vă dați seama că o să ne ducem la presă, va ști absolut toată lumea ceea ce s-a întâmplat astăzi aici – și nu este o formă democratică de a conduce această țară.

Rugămintea mea este, liderii de grup, să discutăm și să... avem două variante: ori suspendăm ședința, ori, de astăzi, transmitem un mesaj foarte clar – că nu mai susținem nicio ordonanță de Guvern și, mai ales, nicio modificare a ordinii de zi pe repede înainte, cu legi băgate pe sub masă.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Petrea.

În baza Regulamentului, cvorumul a fost anunțat la începutul ședinței.

Pentru dezbaterea proiectelor de lege, conform deciziilor Curții Constituționale, suntem pe procedură și pe deciziile CCR. Avem nevoie de verificarea cvorumului la vot.

Dacă doriți să veniți la vot, vă invit să participați la vot.

Dacă nu doriți să participați la dezbateri, am înțeles mesajul dumneavoastră.

Mulțumesc.

Continuăm cu punctul 5... care a fost retrimis la comisii.

*

Punctul 6 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare. (L563/2025)

Declar deschise debaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punctul de vedere.

Reprezentatul Comisiei pentru buget, finanțe, pentru raport.

Vă rog.

Domnul Eugen Dogariu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa L563/2025, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

În ședința din data de 9.02.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

Pentru aceasta, comisia supune dezbaterii și adoptării plenului Senatului un raport de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă la dezbateri generale există intervenții.

Nu există, declar închise dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L568/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Guvernul, pentru punct de vedere.

Reprezentantul Comisiei buget, finanțe, activitate bancară, pentru raport.

Vă rog.

Domnul Eugen Dogariu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa L568/2025, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

În ședința din data de 9.02.2026, membrii Comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului un raport de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L569/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Punct de vedere de la Guvern?

Comisia pentru buget, finanțe, raportul, vă rog.

Domnul Eugen Dogariu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa L569/2025, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal.

În ședința din data de 09.02.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Drept urmare, comisia propune plenului Senatului un raport de respingere și propunerea legislativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă privind reglementarea implicării persoanelor juridice și fizice în întreținerea spațiilor verzi, cu stimulente fiscale și de promovare vizuală. (L601/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punct de vedere, vă rog.

Domnul Aurel-Dragoș Drăghescu – subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației:

Stimate domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

În urma analizei prezentei propuneri legislative, ce vizează reglementarea cadrului legal și funcțional care să permită și să reglementeze implicarea persoanelor juridice și a cetățenilor în întreținerea, amenajarea și înfrumusețarea spațiilor verzi aflate pe domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, precizăm că Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nu susține adoptarea prezentului proiect legislativ.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, prezentați raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședințe desfășurate separat, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritatea de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții, am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru completarea art.16 alin.(1) din Legea nr.215/2016 privind ceremoniile oficiale. (L596/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, pentru punctul de vedere.

Vă rog, domnule secretar de stat.

Domnul Eduard Bachide – secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin proiectul de act normativ se propune introducerea asociațiilor și fundațiilor rezerviștilor militari, recunoscute ca fiind de utilitate publică, în ordinea de precădere din cadrul ceremoniilor oficiale de depunere a coroanelor de flori.

Precizăm că Guvernul României a emis un demers, un punct de vedere – respingerea propunerii legislative.

Ministerul Apărării Naționale nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru administrație publică – vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc.

În ședința din 10 februarie 2026, desfășurată la sediul Senatului, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere, avizele primite și au hotărât, cu majoritatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de respingere.

Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare raportul de respingere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Nu există intervenții, am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final. *(Discuții.)*

Domnule Stoica, vă invit să completați cvorumul de ședință.

*

La punctul 11, Propunerea legislativă pentru completarea art.18¹ din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000. (L598/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Guvernul, pentru punct de vedere.

Comisia pentru tineret și sport, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au elaborat un raport comun.

Invit reprezentantul comisiei pentru prezentarea raportului.

Vă rog.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru tineret și sport și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa numărul L598/2025 din data de 22.12.2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea art.18¹ din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000.

Propunerea legislativă permite autorităților publice locale să finanțeze inclusiv cheltuieli de natură salarială pentru sportivi și pentru alți participanți la activitățile sportive desfășurate în cadrul cluburilor sportive de drept privat.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil propunerea legislativă.

Consiliul Fiscal menționează că au fost întrunite cerințele prevăzute la art.15 alin.(1) din LRFB, care reglementează propunerile de acte normative care conduc la majorarea cheltuielilor bugetare.

Propunerea legislativă a fost dezbătută în ședințe separate, la data de 9 și 10 februarie 2026.

Membrii Comisiei pentru tineret și sport și cei din Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru tineret și sport și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbatere și adoptare în plenul Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, precum și propunerea legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Ciuperceanu, vă rog.

Apoi domnul Mîndru.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Acest proiect nu este o inițiativă decorativă, ci o intervenție punctuală și necesară pentru susținerea sportului românesc.

Prin completarea art.181 din Legea nr.69/2000, oferim autorităților administrației publice locale un cadru clar, legal și predictibil pentru a susține sportivii legitimați la structuri sportive, antrenori, performanța sportivă prin acordare de prime. Important este să vorbim despre plafonare și disciplină bugetară, nu despre cheltuieli nelimitate: maximum 30 de salarii minime brute pe economie pe an pentru susținere, maximum 12 prime pe an pentru performanță.

În prezent, multe cluburi locale funcționează la limita subzistenței. Autoritățile locale au dorința de a sprijini performanța, dar cadrul legislativ este insuficient de clar. Această completare aduce claritate normativă.

Impactul real privește faptul că sportul nu este doar o competiție, este prevenție în sănătate publică, alternativă la marginalizarea pentru tineri, instrument de integrare socială, ambasador al României în competițiile internaționale. Fiecare medalie are în spate ani de muncă, dar și sprijin instituțional. Dacă vrem performanță internațională, trebuie să consolidăm baza, iar baza este sportul susținut la nivel local.

Se poate spune că mai sunt și alte priorități bugetare. Corect. Dar, tocmai de aceea, legea introduce plafonarea clară și predictibilitate. Nu deschidem un robinet nelimitat la fonduri, creăm un mecanism reglementat și transparent. Mai mult, finanțarea rămâne la latitudinea autorităților locale, în funcție de bugetele proprii, și nu impunem cheltuieli obligatorii.

Este important de subliniat că proiectul are coinițiatori din zona PSD și PNL, iar, din punctul meu de vedere, sportul trebuie să fie o temă de consens, nu de confruntare politică. Investiția în performanță este o investiție în generațiile viitoare.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Mîndru, vă rog.

Apoi domnul Rusu Lucian.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Cine să mai înțeleagă PSD? Primarii dumneavoastră opresc iluminatul public în comunele pe care le conduc și se plâng că vin cu mâna întinsă la Guvern, cu cerșitul la Guvern. Iar inițiatorii acestei legi ne spun că de fapt primarii sunt perfect capabili să asigure salarii și prime pentru structuri sportive de drept privat, adică să-și umfle puțin organigramele.

Dacă există totuși aceste posibilități financiare și o preocupare pentru sport în comunități – ceea ce este bine să existe –, unde sunt totuși investițiile în infrastructura sportivă, care este destul de învechită și degradată?

Suntem de acord că sportul de performanță are nevoie de susținere financiară, la fel cum și sportul școlar sau sportul de masă au nevoie de sprijin. De aceea, banii primăriilor, ai primarilor, ai consiliilor locale trebuie să... dacă aceștia există, trebuie să meargă către investiții în infrastructura sportivă.

Doamnelor și domnilor,

Niciun salariu al unui sportiv de performanță nu poate compensa lipsa unui loc adecvat de antrenament pentru sportivii de performanță sau pentru copii și tineri.

Stimați inițiatori,

Știți foarte bine că Legea educației fizice și sportului permite deja finanțarea cluburilor sportive de drept privat, alocările fiind proporționale cu puterea UAT-ului respectiv, așa cum trebuie să fie. Completările dumneavoastră, așadar, sunt redundante, mai ales în contextul reducerilor cheltuielilor din administrație, despre care vorbim.

În cifre absolute, la nivelul unui club privat care are, să spunem, 10 sportivi, 3 antrenori, 4 – personal de staff, de la staff, primăriile ar putea plăti aproximativ 2,5 milioane de lei pe an numai pentru salarii, pe cuantumul maxim propus de lege, fără prime. I-ați întrebat pe primari dacă au acești bani?

Stimați colegi,

Vă reamintesc că, în urmă cu câteva luni, am votat împreună pentru un cadru legal care să aducă mai multă corectitudine și transparență în administrarea banilor publici din sport, iar acum nu facem decât să anulăm acel cadru legal și să forțăm salarizarea cluburilor sportive private către limite arbitrare.

USR va vota împotriva... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Rusu, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Partidul Național Liberal și eu, ca senator, vom susține mereu performanța în sport și investițiile în tineri, pentru că, până la urma urmei, sportul înseamnă și sănătate, înseamnă și disciplină, și mândrie națională.

Prin acest proiect de lege, stimați colegi, nu facem decât să creăm și un cadru prin care să se poată investi în acești tineri, pentru că știm problemele pe care le au unitățile administrativ-teritoriale atunci când vin curțile de conturi și li se cer explicații pentru acest sprijin pe care îl oferă tinerilor cu performanță în sport și, de aceea, cred că este de datoria noastră să creăm condiții reale și de a sprijini tinerii cu performanță în sport.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Ciuperceanu, mai aveți un minut, dacă doriți să mai interveniți, înțeleg.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

O să fiu foarte scurt față de colegul meu.

PSD-ul tot timpul a investit în sport. Iar, legat de autoritățile locale, nu cred că sunteți în măsură să vă dați cu părerea, ținând cont că aveți câțiva primari.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, inclusiv reglementări necesare pentru îndeplinirea jaloanelor și țăntelor din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și pentru completarea art.V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.127/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri bugetare, precum și pentru completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996. (L430/2024)

Reexaminare la solicitarea Președintele României.

Declar deschise dezbaterile generale asupra legii.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, pentru punct de vedere.

Vă rog.

Domnul Kelemen Attila – secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Prezenta ordonanță reglementează condițiile prelungirii duratei contractelor de achiziții publice, contractelor sectoriale și a acordurilor-cadru în corelare cu duratele rezultate din actele adiționale la contractele, ordinele sau deciziile de finanțare aferente.

Prin această intervenție normativă, se instituie posibilitatea prelungirii duratei contractelor menționate, în măsura în care sursele de finanțare sunt asigurate, parțial sau integral, din Planul național de redresare și reziliență.

Această măsură este justificată de prelungirea duratei contractelor de finanțare și are drept scop asigurarea implementării obiectivelor de investiții, maximizarea absorbției fondurilor europene și respectarea angajamentelor asumate de România în ceea ce privește atingerea țintelor și jaloanelor din cadrul PNRR.

Având în vedere cele expuse, MIPE susține propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, să-l prezentați.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun – în conformitate cu prevederile art.70 și art.157 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa L430/2024, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență.

Președintele României a solicitat reexaminarea legii trimise la promulgare, prin cererea nr.1170/23.12.2025.

În ședințe separate, în zilele 3 și 9 februarie 2026, membrii celor două comisii au analizat legea în forma trimisă la promulgare, argumentele din cererea de reexaminare și au hotărât, cu majoritatea voturilor celor prezenți, să admită obiecțiile formulate de Președintele României în cererea de reexaminare și să adopte un raport comun de admitere asupra legii în forma trimisă la promulgare, fără amendamente.

În consecință, cele două comisii supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere asupra Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.26/2024 privind reglementarea unor măsuri pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții...

Domnule Ciuperceanu, interveniți aici?

Vă rog.

Domnul Ionuț-Ciprian Ciuperceanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Nu discutăm o chestiune tehnică minoră, discutăm despre absorbția fondurilor din Planul național de reziliență și redresare, adică despre miliarde de euro, care pot transforma infrastructura, digitalizarea, educația și sănătatea din România.

OUG nr.26/2024, aflată la reexaminare, introduce un mecanism clar: posibilitatea prelungirii contractelor finanțate din PNRR, dar în condiții obiective și justificate, subliniez, nu automat, nu generalizat, nu arbitrar.

Implementarea PNRR a întâmpinat în practică întârzieri cauzate de proceduri de achiziții publice, contestații la instanță, creșteri neprevăzute de prețuri la materiale și întârzieri în avize și autorizare. Dacă nu oferim administrației un instrument legal pentru ajustarea termenelor în cazuri obiective, riscăm rezilierea contractelor, pierderea finanțărilor, returnarea fondurilor către Comisia Europeană. Acest lucru ar fi inacceptabil.

Ordonanța nu creează un drept general la prelungire. Prelungirea este condiționată de justificare temeinică, verificare administrativă și respectarea regulilor europene. Este un mecanism de corecție administrativă, nu de relaxare a disciplinei contractuale. Se poate spune... prelungirile încurajează ineficiența. Ineficiența trebuie sesizată, dar blocajele obiective, contestații, forță majoră, modificări legislative europene, trebuie gestionate pragmatic. A pierde fonduri europene din rigiditate administrativă ar fi o eroare gravă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu mai există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

La punctul 13 nu s-a depus raportul.

*

Continuăm cu punctul 14, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil. (L623/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punctul de vedere.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru prezentarea raportului.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Raport asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului Senatului raport de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi supusă votului plenului Senatului cu respectarea art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și art.72 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr.623/2005 Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Păun, apoi doamna Federovici.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc.

Proiectul pe care îl votăm astăzi instituie un mecanism care ar fi trebuit să existe deja: dreptul soțului sau al soției de a-și păstra numele de familie și după divorț, independent de acordul celeilalte persoane.

Sunt suficient de multe persoane afectate de forma actuală a legii. Sunt soții care după divorț ajung să poarte un alt nume de familie decât cel al copiilor lor doar pentru că fostul soț nu își de acordul pentru menținerea numelui. Sunt persoane care divorțează în diaspora și care se confruntă cu dificultăți majore în refacerea actelor de identitate din cauza schimbării numelui. Mai mult, numele pe care îl purtăm nu este o simplă formulă de adresare sau un mijloc de identificare. El reprezintă un element esențial al identității noastre civile, profesionale și sociale, precum și al reputației construite prin muncă și efort de-a lungul timpului.

Realitatea ne arată că, în numeroase situații, numele dobândit în timpul căsătoriei devine parte integrantă a identității profesionale a unei persoane, mai ales după ani de muncă, de activitate publică, academică ori privată desfășurată sub acel nume. Însă actuala reglementare condiționează păstrarea numelui dobândit prin căsătorie de acordul fostului soț sau fostei soții, ceea ce creează o dependență juridică dificil de justificat într-un stat de drept modern.

În plus, printr-o astfel de soluție, legislația națională se aliniază jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și standardelor europene în materie de drepturi fundamentale, contribuind la modernizarea și echilibrul dreptului familiei. Este un pas necesar pentru modernizarea dreptului familiei, în virtutea asigurării egalității dintre soți, precum și pentru adaptarea acestuia la realitățile societății contemporane.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul de modificare a Codului civil care permite păstrarea numelui după divorț fără acordul celuilalt soț are o importanță mai mare decât s-ar crede. Fiecare persoană are dreptul la identitate și la demnitatea proprie. Numele nu este doar un element administrativ, este esențial pentru viața noastră socială, pentru reputația profesională și pentru modul în care suntem recunoscuți în societate.

Astăzi, legea condiționează păstrarea numelui dobândit în timpul căsătoriei de consimțământul fostului soț sau de dovedirea unor motive temeinice în fața instanței. Astfel, un drept strict personal ajunge să depindă de voința altcuiva și asta contravine principiilor de autonomie și demnitate individuală.

Această situație are efecte reale. Schimbarea numelui după divorț poate însemna pierderea unei identități profesionale consolidate, complicații administrative și, bineînțeles, prejudicii de imagine. Numele folosit ani de zile devine, brusc, instabil și negociabil.

Mai mult, când există copii, păstrarea aceluiași nume contribuie la stabilitatea și coerența relațiilor familiale. Este în interesul superior al copilului ca părintele să aibă același nume. Astfel, se evită confuziile și dificultățile birocratice, iar legea... iar legătura cu minorul rămâne clară și stabilă.

Propunerea legislativă este simplă și corectă: fiecare soț poate să aleagă să păstreze numele dobândit în timpul căsătoriei sau să revină la numele anterior, fără a depinde de consimțământul celuilalt. Este un drept personal, unilateral, care respectă libertatea și autonomia fiecărei persoane.

Această modificare nu doar că protejează identitatea și autonomia individuală, dar aduce legislația noastră în conformitate cu standardele europene și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, simplifică procedurile, evită conflictele inutile și oferă claritate și siguranță juridică.

Grupul PSD susține această inițiativă și vă invit, stimați colegi, să votați „pentru”. Este nu doar corectă din punct de vedere juridic, ci și dreaptă, umană și modernă.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 15, Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.33/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Române de Salvare a Vieții Omenești pe Mare – ARSVOM. (L634/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punct de vedere.

Comisia pentru transporturi și infrastructură, pentru raport, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Membrii Comisiei pentru transporturi și infrastructură au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu un amendament admis.

În consecință, Comisia pentru transporturi și infrastructură supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu un amendament admis, și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final... ba.

Domnule Negoii, vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

ARSVOM – Agenția Română pentru Salvarea Vieții Omenești pe Mare este o instituție foarte respectabilă și care și-a făcut întotdeauna treaba. Era însă o mică problemă, care a fost rezolvată în momentul acesta, și invit, bineînțeles, pe toți colegii să voteze pentru această inițiativă, mai ales că au fost discuții foarte constructive în Comisia pentru transporturi a Senatului. Practic, dăm posibilitatea acestei agenții să găsească alte surse de finanțare. Cu alte cuvinte, echipamentele pe care le are să poată fi închiriate sau puse la dispoziția altor entități, în așa fel încât lărgirea sau completarea surselor de finanțare să fie posibilă.

Exista până acum o situație extrem de ciudată, în condițiile în care ARSVOM face parte sau este în subordinea Ministerului Transporturilor, iar Administrația Porturilor Maritime Constanța folosește niște pilotine, de exemplu, care sunt niște echipamente extrem de vechi ale unei companii private, pe când ar putea folosi pilotinele pe care le deține ARSVOM, care sunt niște echipamente noi și foarte bune. Acest lucru, bineînțeles, fără a afecta activitatea de bază a ARSVOM.

USR va vota pentru.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor și pentru modificarea și completarea Legii nr.289/2002 privind perdelele forestiere de protecție. (L605/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punctul de vedere.

Vă rog.

Domnul Cosmin-Răzvan Butuza – secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii nu susține propunerea legislativă, din următoarele considerente.

Culegerea datelor meteorologice din perspectiva sistemului de transport inteligent se realizează prin intermediul stațiilor meteo amplasate în proximitatea drumului, precum și al senzorilor încastrați în partea carosabilă. Iar afișarea datelor meteo se realizează prin intermediul panourilor cu mesaje variabile, care se încadrează astfel încât să poată fi vizibile și care sunt amplasate, de regulă, deasupra părții carosabile.

Potrivii legii, Ministerul Transportului și Infrastructurii colaborează cu autoritatea publică centrală care are rol de coordonare a Programului de realizare a sistemului național al perdelelor forestiere de protecție, în vederea creșterii suprafeței acoperite cu vegetație forestieră.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru transporturi și infrastructură și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic au elaborat un raport comun.

Vă rog să-l prezentați.

Domnul Gheorghe Flutur:

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru transporturi și infrastructură, prin adresa L605/2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței nr.43/1997 privind regimul drumurilor și pentru modificarea și completarea Legii nr.289/2002 privind perdelele forestiere de protecție.

Consiliul Legislativ a transmis aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz nefavorabil.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și ai Comisiei de transporturi și infrastructură au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât să adopte un raport comun de respingere.

În consecință, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru transporturi și infrastructură supun spre dezbateră și aprobare plenului Senatului raportul comun de respingere a propunerii legislative.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Dacă există intervenții.

Vă rog, domnule Flutur.

Domnul Gheorghe Flutur:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am să fac referire, ca membru în Comisia de ape, păduri, la perdelele forestiere de protecție.

Dacă ne uităm afară și vedem cum e vremea, realizăm cât de importante sunt perdelele forestiere pentru protecția drumurilor.

Această inițiativă face o trimitere la așa ceva, numai că acolo e o chestiune ciudată – de aceea am votat împotriva și Grupul Liberal nu va susține inițiativa –, adică amplasarea în zona de siguranță a drumului a unor sisteme care să depisteze temperatura patului drumului, a carosabilului și afișată undeva, pe niște panouri, iar acolo unde temperaturile sunt mari, să se creeze perdele forestiere.

Perdelele forestiere se amplasează – și avem legislație – acolo unde, frecvent, sunt vânturi, viscole și zăpada ne creează mari, mari probleme.

Vreau să știți, stimați colegi, România are în jur de 87 000 de kilometri de drumuri publice, din care circa 20% – 17 000, sunt drumuri naționale. Am văzut în legea în vigoare circa 1 800 de kilometri de perdele de protecție. Dacă măcar acestea s-ar face, ar fi nemaipomenit. Pentru că avem noi acest stil de a vorbi despre ceva când ni se întâmplă, când sunt blocaje în trafic, așa cum, din păcate, sunt și zilele acestea.

De aceea, ridic această problemă a necesității înființării perdelelor forestiere de protecție în România, unde cea mai grea piedică este exproprierea, pentru că sunt diverși proprietari, sunt acțiuni complexe care vor trebui rezolvate.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu mai există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 17 avem Propunerea legislativă privind introducerea taxei de campare pentru pescarii amatori în Rezervația Biosferei Delta Dunării. (L628/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punctul de vedere.

Vă rog.

Domnul Cosmin-Răzvan Butuza:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu susține propunerea legislativă din următoarele considerente:

- permisul de pescuit recreativ este gratuit, iar autorizarea unor zone de campare în zone izolate, frecventate de pescarii recreativi ar duce la creșterea numărului acestora pentru perioade mai lungi de timp, iar mărirea cantităților capturate va genera un volum mai mare de deșeuri și, implicit, reintensificarea impactului asupra mediului;

- generarea sau depozitarea, chiar temporară, a deșeurilor poate atrage un număr mai mare de șacali, prezenți în Delta Dunării în populații semnificative, mai ales pe timp de noapte, în proximitatea corturilor;

- în astfel de locuri nu există condiții igienico-sanitare adecvate, iar deșeurile de orice tip pot fi abandonate pe malul apei, existând riscul poluării apei și solului;

- de asemenea, în legislația actuală, potrivit Legii nr.176/2024 privind pescuitul și protecția resursei acvatice vii, termenul de „pescar amator” nu este utilizat, legislația folosind exclusiv termenul de „pescar recreativ”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru mediu și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, să-l prezentați.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru mediu, prin adresa nr.L628/2025, din data de 22 decembrie 2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind introducerea taxei de campare pentru pescarii amatori în Rezervația Biosferei Delta Dunării.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare introducerea taxei de campare pentru pescarii amatori în Rezervația Biosferei Delta Dunării și stabilirea modalității de plată a acesteia.

În ședințe separate, în data de 3 februarie și 10 februarie, membrii Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și ai Comisiei pentru mediu au analizat propunerea legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.

În consecință, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru mediu supun spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Oprinoiu, vă rog.

Domnul Aurel Oprinoiu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Îmi pare rău că senatorii Partidului SOS au ieșit din sală, pentru că voiam să le spun că această inițiativă este foarte toxică, în situația în care ar fi votată. Și probabil inițiatorul a fost prins la pescuit ilegal în Delta Dunării și s-a gândit, cumva, să-și facă o lege pentru a putea eluda legea.

Propunerea de a permite camparea rulotelor și autorulotelor în Rezervația Biosferei Delta Dunării este o greșeală majoră. Delta Dunării este un ecosistem fragil, unic în Europa, nu un experiment pentru infrastructură turistică. Camparea cu rulote nu înseamnă doar parcare, înseamnă drumuri, platforme, utilități, evacuarea apelor uzate și gestionarea deșeurilor, înseamnă presiune suplimentară asupra habitatelor și asupra speciilor protejate.

Protejarea Biosferei Delta Dunării ne obligă să prevenim riscurile, nu să le tratăm după ce produc pagube ireversibile. Nu putem relaxa regimul de protecție al unei rezervații de interes internațional pentru un grup de interes care dorește un câștig pe termen scurt.

USR va vota împotriva acestui proiect și vă invit să faceți același lucru, stimați colegi.

Delta Dunării trebuie protejată prin fapte, nu prin compromisuri.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 18, Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.70/2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operațiunile de încasări și plăți în numerar și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată. (L630/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Guvernul, pentru punct de vedere.

Reprezentantul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară, pentru raport.

Vă rog.

Domnul Eugen Dogariu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În ședința din data de 9.02.2026, membrii comisiei au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice... ordinare – scuze! –, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 19, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.8 din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate. (L648/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Guvernul, pentru punct de vedere.

Comisia pentru politică externă, pentru raport.

Vă rog, dacă există intervenții.

Domnule Bochileanu, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Această inițiativă prevede emiterea pașapoartelor diplomatice pentru președinții consiliilor județene, primarii de municipii, primarii sectoarelor din București – și mă străduiesc să găsesc raționamentul aici.

În practica din Uniunea Europeană și la nivel internațional, acest tip de document, accesul la acest tip document este cât se poate de limitat. În scopul facilitării interesului național, e rezervat autorităților centrale, corpului diplomatic... cuvânt cheie aici – „diplomatic”.

Sigur că este un lucru benefic și de dorit ca autoritățile locale să se deplaseze la conferințe, târguri economice, să stabilească relații de cooperare, așa cum menționează și inițiatorul, în Uniunea Europeană.

Or, țin să reamintesc aici că România este parte a spațiului Schengen, deci nu avem o problemă din acest punct de vedere. Mai mult, persoanele aflate în aceste funcții pot beneficia în prezent de un pașaport de serviciu electronic pentru efectuarea de misiuni oficiale în străinătate, în interesul instituției.

De aceea, USB nu susține această inițiativă, vom vota pentru respingere.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 20, Propunerea legislativă pentru completarea art.17¹ alin.(1) din Legea nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate. (L656/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Guvernul, punct de vedere.

Comisia pentru politică externă?

Intervenții?

Domnule Bochileanu, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Mulțumesc.

Vorbim aici de posibilitatea emiterii pașaportului simplu temporar pentru pelerini, lucru care s-ar face, din câte înțeleg, în baza tabelului pus la dispoziție de organizatorii pelerinajelor. Și se pot scrie aici mai... singure, mai multe remarci, dar vreau să menționez două lucruri.

În comisii am auzit afirmații greu de justificat rațional, nu din partea inițiatorului, ci din partea colegilor de la AUR, care susțin că această lege ar veni în sprijinul persoanelor care nu doresc documente cu cip și că prin neemiterea unor documente exclusiv pe hârtie li s-ar restrânge drepturile. Cred că a continua alimentarea teoriilor conspiraționiste reciclate din anii '90 este nu doar ridicol, ci și incorect față de cetățenii care au căzut pradă unor astfel de narative. Cred că ar fi util să ne gândim cum să explicăm corect realitatea acestor cetățeni și sunt convins că înțelegem cu toții beneficiile digitalizării, inclusiv colegii de la AUR, în calitate de posesori de pașapoarte diplomatice cu cip.

Dar, revenind la inițiativă, pașaportul simplu temporar este destinat situațiilor de urgență. Un exemplu aici este situația cetățenilor români aflați în străinătate care nu mai posedă documente de călătorie valabile. Deci, cu toată înțelegerea și empatia față de inițiatori, față de pelerini, nu văd cum am putea invoca urgența în acest caz.

De aceea, Grupul USR nu susține această inițiativă – vom vota respingerea.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 21, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii. (L649/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă e prezent.

Guvernul, pentru punctul de vedere.

Vă rog.

Doamna Silvia Monica Dinică – secretar de stat la Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale:

Silvia Dinică – secretar de stat, Ministerul Muncii.

Referitor la această propunere legislativă, menționăm că, prin Decizia nr.587 a Curții Constituționale a României, aceasta s-a pronunțat deja asupra neconstituționalității stabilirii salariului minim în baza coeficienților de ierarhizare.

Subliniem și faptul că, prin prevederile art.164 din Codul muncii, s-a realizat transpunerea Directivei nr.2041/2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană, încât o eventuală modificare a articolului menționat ar trebui să se realizeze fără afectarea gradului de transpunere a acesteia în legislația națională.

Din aceste motive, Ministerul Muncii susține raportul de respingere al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială.

Mulțumesc. (*Discuții.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Reprezentantul Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, pentru raport.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În ședința din data de 10 februarie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au examinat propunerea legislativă, avizele transmise, precum și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport de respingere, având în vedere că elimină mecanismele obligatorii de actualizare a salariului minim, ceea ce contravine Directivei Uniunii Europene 2022/2024 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană, încălcând obligațiile României ca stat membru.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu sunt intervenții.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 22 al ordinii de zi avem Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii. (L650/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Dau cuvântul inițiatorului, dacă este prezent.

Dau cuvântul reprezentantului Guvernului, pentru prezentarea punctului de vedere.

Vă rog.

Doamna Silvia Monica Dinică:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii reprezintă forma actului legislativ agreat cu serviciile tehnice ale Comisiei Europene. Urmare a aprobării acestui act normativ de către Parlamentul României, a fost admisă noua versiune a anexei la Planul național de redresare și reziliență, inclusiv descrierea modificată a jalonului 214.

Astfel, orice modificare adusă actelor normative care au făcut obiectul unor jaloane din PNRR, care au fost evaluate pozitiv de Comisia Europeană, duce la încălcarea principiului ireversibilității reformelor, respectiv a art.24 din Regulamentul nr.241/2021, precum și a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.124/2021.

Din aceste motive, Ministerul Muncii susține raportul de respingere al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule președinte, să prezentați raportul Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială.

Domnul Marius Humelnicu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Având în vedere argumentele prezentate din punct de vedere negativ primite de la Ministerul Muncii, Ministerul Finanțelor și de la Consiliul Economic și Social, în ședința din 10 februarie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de respingere.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Declar închise dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

La punctul 23 al ordinii de zi avem Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Busola pentru cultura Europei – COM(2025) 785 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în temeiul Protocolului nr.1 anexat Tratatului de la Lisabona.

Comisiile sesizate pentru examinare, respectiv Comisia pentru cultură și media, Comisia pentru învățământ, știință și inovare, Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital nu au transmis observații.

În consecință, în urma dezbaterii, membrii Comisiei pentru afaceri europene au hotărât, cu majoritatea de voturi ale membrilor prezenți, formularea unei opinii la COM 785 final.

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului, spre adoptare și dezbateri, proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport de admitere, în conformitate cu prevederile Regulamentului Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă nu sunt intervenții, hotărârea rămâne la vot final.

*

La punctul 24 al ordinii de zi avem Proiectul de hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Conectarea Europei prin transportul feroviar de mare viteză – COM(2025) 903 final.

Invit reprezentantul Comisiei pentru afaceri europene, pentru prezentarea raportului și a proiectului de hotărâre.

Vă rog.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în vederea examinării Comunicării Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – Conectarea Europei prin transport feroviar de mare viteză – COM(2025) 903 final.

Comisia a dezbătut Comunicarea în ședința din data de 10 februarie, în prezența membrilor Ministerului Afacerilor de Externe și ai Ministerului Transporturilor.

Și, de asemenea, Comisia de afaceri europene consideră că dezvoltarea rețelelor europene de transport feroviar de mare viteză, promovată prin prezenta comunicare, reprezintă un pilon esențial al tranziției verzi către nivelul Uniunii Europene.

Comisia de afaceri europene susține, în acord cu poziția Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Transporturilor și Ministerului de Finanțe...

Comisia pentru afaceri europene supune plenului Senatului spre dezbateră și aprobare proiectul de hotărâre privind adoptarea prezentului raport.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă nu există intervenții, am încheiat dezbaterile.

Proiectul de hotărâre rămâne la vot final.

Am epuizat ordinea de zi.

Vă rog, liderii grupurilor parlamentare, să veniți pentru o scurtă consultare, după care vom continua cu verificarea cvorumului pentru vot.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Invit toți senatorii în sală.

În 5 minute, o să facem verificarea cvorumului pentru vot.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Vă rog să luați loc. *(Discuții.)*

Vă rog să vă introduceți cartelele în consolă, pentru că o să efectuăm un vot-test pentru verificarea cvorumului. *(Rumoare.)*

Domnule senator, dacă nu luați loc în bancă, vă rog să părăsiți sala. *(Rumoare.)*

Domnul senator care filmează... *(Rumoare.)* dacă luați loc în bancă, rămâneți la vot, dacă nu, părăsiți sala, vă rog frumos. *(Discuții.)*

Vă rog, doamna senator.

Doamna Elena-Simona Spătaru:

Domnule președinte,

Am rugămintea să solicitați colegilor senatori care filmează cu telefonul în apropierea fiecăruia dintre noi să respecte Regulamentul. Din bancă, pot să o facă liniștit.

Uitați, acum o să iasă din nou din bancă.

Și colegii de la AUR, care boicotează această ședință, să vină în sală la muncă, pentru că iau salariu și indemnizație și pentru astăzi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, doamna senator.

I-am invitat pe toți colegii care doresc să ia parte la vot. (*Rumoare, discuții.*)

Vă rog, domnule senator, nu mai filmați în sală.

Dacă doriți să rămâneți în sală, vă rog să respectați Regulamentul. Dacă nu, o să rog chestorii să-și exercite atribuțiile, da? (*Discuții, rumoare.*)

Vă rog, luați loc.

Domnul Vasile Blaga (de la prezidiu):

Luați loc, doamnă, că votăm! (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule senator, vă rog... (*Rumoare.*) vă rog... vă rog, vă rog... (*Rumoare.*) ușor... ușor... ușor... (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

Vă rog, chestorii, să vă exercitați atribuțiile.

Vă rog să păstrați ordinea în sală. (*Rumoare, replici neinteligibile, discuții.*)

Stimați colegi... (*Rumoare, discuții.*)

Vă rog să păstrați ordinea în sală. (*Rumoare, discuții.*)

Domnule senator, vă rog, dacă rămâneți în sală, să respectați Regulamentul. Dacă nu, părăsiți sala. (*Rumoare, discuții.*)

Vă rog să luați loc în bănci. (*Rumoare, replici neinteligibile, discuții.*)

Încă o dată, stimați colegi, vă rog să vă introduceți cartelele în consolă.

Dacă există colegi prezenți în sală care nu au cartele, vă rog.

Domnul Tánczos Barna... da, domnul Tánczos Barna.

Pentru cei care au cartele, o să efectuăm un vot-test pentru verificarea cvorumului.

Încă o dată, introduceți cartelele în consolă.

Avem un coleg prezent în sală care nu are cartelă, dar este prezent – domnul Tánczos Barna.

Ceilalți colegi, vot-test, vă rog. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Colegii care filmează, sunteți prezenți sau nu? *(Replici neinteligibile.)*

Atunci, vă rog să părăsiți sala... *(Rumoare.)* vă rog să părăsiți sala. *(Rumoare, discuții.)*

Stimați colegi,

Constatăm că avem o prezență de 66 de senatori. Cvorumul minim este de 67. *(Rumoare, discuții.)*

Rămâneți în sală, stimați colegi, sau ieșiți din sală? Ca să vă iau în calcul la cvorum. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Domnule senator, vă rog să părăsiți sala. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

Stimați colegi,

Constatăm că nu există cvorum pentru vot.

În consecință, am încheiat... *(Rumoare.)* această ședință a plenului, urmând ca luni să desfășurăm votul final pentru proiectele de legi dezbătute.

Continuăm cu sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri, pe care o va conduce domnul vicepreședinte Coteț.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Stimați colegi,

Continuăm sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice.

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și declarații politice de astăzi, 18 februarie 2026, conducerea fiind asigurată de Coteț Mihai, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri este de 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare, și sesiunea de declarații politice este tot de 60 de minute, potrivit ponderii acestor grupuri parlamentare.

Invit la microfon pe domnul senator Stan.

Domnul Ioan Stan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Demersurile privind reforma administrației s-au dovedit mult mai greu de îndeplinit decât spera premierul.

Este nevoie, conform legii, de avizele a zece ministere pentru materializarea gândirii domnului Bolojan privind reducerea cheltuielilor de la stat. Sunt miniștrii care, perfect argumentat, au declarat că nu vor aproba proiectul de ordonanță emis în acest scop. Este cazul ministrului agriculturii, care a cerut ca ministerul pe care îl conduce să fie exceptat de la cerutele tăieri. Precizez, spre aducerea aminte a premierului, că a fost singurul minister care nu a cerut bani la rectificarea bugetară pe fondul de salarii, unde, de fapt, a avut o economie de aproape 14%.

În sprijinul afirmației sale, domnul ministru mai precizează că la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale s-au desființat 78... 77 de ordonatori de credite, s-au eliminat 480 de posturi care erau vacante ori rămân să se întrerupă aproape 380 de posturi ocupate de persoane detașate și persoane care au îndeplinit stagiul de cotizare și vârsta de pensionare.

Reorganizarea a presupus, de asemenea, și o desființare a 480 de posturi de conducere, precizând că o nouă tăiere ar pune în imposibilitate însăși funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Se reamintește calitatea de factor decizional important în atragerea fondurilor europene, cu referire la suma de 5 miliarde de euro aduse în România în anul 2025.

Sunt toate acestea suficiente argumente în motivarea cererii adresate Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pentru exceptarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale din proiectul ordonanței. Adaug aici și declarația ministrului sănătății, care a subliniat că se opune reducerii cu 10% a salariilor în domeniul sănătății, motivând afectarea gravă a sistemului.

Menționând rolul foarte important al sistemului medical pentru siguranță națională, ministrul a transmis că nu va susține un act normativ care include scăderea cu 10% a veniturilor în sistemul de sănătate și a invitat „contabilii din Guvern” să se uite 5 minute la un pacient intubat, în comă, și apoi să taie salariile personalului medical.

Doamnelor și domnilor colegi,

Lăsând deoparte înclinația evidentă a premierului pentru tăieri, însoțită și servită de aparatul... salariat în consecință, îmi îngădui să afirm că susțin cu considerație poziția adoptată de cei doi miniștri de care v-am vorbit.

Mă alătur astfel afirmației potrivit căreia tăierea salariului din sistemul bugetar, la grămadă, cu toporul, nu este o reformă.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator de la Grupul AUR, domnul senator Chertif Costache.

Vă rog.

Domnul Costache Chertif:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică de astăzi se intitulează: „150 de ani de Cruce Roșie Română și o lovitură dată chiar de propriul stat”.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Prin adoptarea Ordonanței de urgență nr.90 din 30 decembrie 2025, Guvernul Bolojan a decis eliminarea mecanismului principal de finanțare al Societății Naționale de Cruce Roșie din România.

Nu este vorba în acest caz de o simplă ajustare bugetară, ci despre o măsură care afectează direct capacitatea de intervenție a României în situații de urgență, dezastre naturale, crize umanitare și evenimente cu impact major asupra sănătății publice.

Crucea Roșie Română, fondată în 1876, reprezintă, de 150 de ani, un pilon al solidarității și intervenției rapide în momente critice. În războaie, epidemii, cutremure și inundații, această instituție a fost prezentă atunci când statul a fost depășit sau lipsit de mijloace. În mod legal și recunoscut internațional, ea este auxiliar al autorităților publice în domeniul umanitar.

Prin ratificarea Convențiilor de la Geneva, România și-a asumat, pe lângă recunoașterea formală a Crucii Roșii, și obligația de a-i sprijini funcționarea efectivă. Subminarea deliberată a capacității sale financiare contravine spiritului acestor angajamente și slăbește mecanismul național de răspuns la crize.

Art.IX din Ordonanța de urgență nr.90/2025 a eliminat exact acele componente care generau aproximativ 90% din fondurile utilizate pentru intervenții de urgență, pentru pregătirea populației, pentru menținerea stocurilor strategice și sprijinirea comunităților vulnerabile.

Această decizie nu a fost precedată de o situație extraordinară justificată de consolidarea organizației afectate, de un studiu de impact sau de identificarea unor soluții compensatorii. A fost o intervenție abruptă, care pune în pericol capacitatea operațională a unei instituții esențiale.

Ca medic, știu ce înseamnă minutele pierdute într-o situație critică. Știu ce înseamnă lipsa stocurilor, a materialelor și a logisticii necesare pentru a salva vieți. În astfel de momente, justificările administrative nu ajută. Contează exclusiv dacă există sau nu resursele pentru intervenție.

Este cu atât mai grav faptul că această măsură a fost adoptată chiar în anul împlinirii a 150 de ani de existență a Crucii Roșii Române. În locul unei consolidări instituționale, Guvernul a decis diminuarea capacității de acțiune a Crucii Roșii.

Mai mult, justificarea publică a deciziei, facilitarea accesului la cultură este contrazisă de majorarea TVA-ului la biletele pentru evenimente culturale de la 9% la 21%, măsură cu impact mult

mai semnificativ asupra publicului. Eliminarea unei taxe de 1% cu destinație umanitară nu poate fi prezentată onest drept o politică socială.

Aceasta nu este o dispută politică, este o chestiune de responsabilitate guvernamentală și de siguranță națională. Slăbind Crucea Roșie Română, statul își slăbește propriul instrument de intervenție în situații de criză.

Astăzi am interpellat Guvernul Bolojan în legătură cu situația Crucii Roșii Române. Am solicitat reanalizarea măsurilor luate, deschiderea unui dialog instituțional real și identificarea urgentă de soluții pentru restabilirea capacității financiare și operaționale a Crucii Roșii Române.

Pentru că, atunci când este afectată capacitatea de a salva vieți, este afectată însăși siguranța cetățenilor României.

Vă mulțumesc.

Senator doctor Chertif Costache, Circumscripția nr.26 Maramureș

Dacă-mi permiteți, domnule președinte, mai am o întrebare parlamentară.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Domnul Costache Chertif:

Întrebarea este pentru domnul ministru Gavril Bolojan, Ilie-Gavril Bolojan.

Obiectul întrebării: „Declarațiile dumneavoastră recente privind posibilitatea constrângerii absolvenților de medicină să profeseze în România, în contrast cu lipsa măsurilor concrete pentru crearea unor condiții profesionale și salariale atractive, menite să reducă exodul medicilor și să consolideze sistemul național de sănătate”

Domnule prim-ministru,

În lumina declarațiilor dumneavoastră recente apărute în spațiul public, potrivit cărora absolvenții facultăților de medicină cu studii finanțate de la buget și rezidențiat plătit de stat ar trebui să fie obligați să profeseze în România pentru o perioadă determinată de ani după absolvire, exprimând prin aceasta ideea unei „obligații față de țara asta”. Consider că este necesară clarificarea poziției Guvernului și a intențiilor sale în raport cu libertatea profesiei, dreptul la liberă circulație și realitățile sistemului de sănătate românesc.

Mai mulți reprezentanți ai mediului medical și factori decizionali au comparat această idee cu „practicile de tip comunist”, ceea ce ridică probleme morale și simbolice serioase.

Folosesc prilejul de a vă aduce la cunoștință poziția exprimată public, ca reacție la declarațiile dumneavoastră, de către Societatea Multidisciplinară a Medicilor Rezidenți – organizație reprezentativă pentru medicii tineri aflați în formare și direct afectați de propunerile recente privind obligativitatea

serviciului medical în țară după finalizarea rezidențiatului. Și-au exprimat ferm dezacordul și îngrijorarea față de ideea unei astfel de constrângeri legale, subliniind că medicii rezidenți nu pot fi tratați drept „simple cifre în bugetul statului”, ci sunt profesioniști bine pregătiți, cu drepturi fundamentale și cu aspirații legitime privind locul în care își vor desfășura activitatea profesională.

Reprezentanții organizației de mai sus au atras atenția asupra faptului că o eventuală măsură coercitivă de obligare a medicilor să profeseze în România pentru un număr minim de ani după rezidențiat contravine principiilor de liberă circulație a forței de muncă garantate de legislația Uniunii Europene și privește profesia medicală ca pe o alegere personală și profesională, nu ca pe o simplă obligație contractuală impusă de stat. Ei susțin că distribuția medicilor pe teritoriul național ar trebui realizată prin stimulente reale, motivație și investiții în condiții decente de practică, și nu prin măsuri de constrângere juridică.

Tinerii specialiști se confruntă în practică cu o serie de probleme structurale (bunăoară: posturi blocate, concursuri de angajare insuficiente, lipsa dotărilor de bază și condiții de muncă deficitare) care reduc atractivitatea sistemului public de sănătate și fac inevitabilă reflecția asupra propriei cariere, locului de muncă și a contextului profesional. Tranziția de la rezidențiat la practica medicală nu ar trebui să fie îngreunată de bariere legislative, ci susținută printr-un cadru profesional stabil, cu salarii competiționale, infrastructură adecvată și acces la dezvoltare continuă.

Medicii rezidenți au subliniat în mod repetat că nu „fug” din România, ci caută normalitatea, adică un mediu de lucru în care pot evolua profesional, pot oferi servicii de calitate pacienților și pot să-și construiască o carieră stabilă și predictibilă, fără constrângeri care ar putea intra în conflict cu drepturile lor fundamentale. Sunt de părere că această perspectivă trebuie luată în considerare în orice dezbateră privind politicile publice de retenție a resursei umane medicale în țară.

În acest context, având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicit respectuos să îmi transmiteți:

- Dacă se află sau nu în pregătire, în fază de proiect sau se intenționează promovarea în Parlament a unui act legislativ sau normativ care să impună o obligație legală pentru absolvenții facultăților de medicină sau pentru medicii rezidenți de a profesa în România pentru o anumită perioadă de timp după finalizarea studiilor. În eventualitatea unui răspuns afirmativ la acest punct al întrebării parlamentare, vă rog să detaliați forma propusă, baza legală și orice analiză de impact realizată; dacă nu, vă rog să precizați clar acest lucru.

- Cum se împacă din perspectiva Guvernului o eventuală astfel de măsură cu normele constituționale privind libertatea de circulație și libertatea profesiei, precum și cu cadrul juridic al Uniunii Europene, care garantează libera circulație a forței de muncă?

- Dacă Guvernul consideră că o soluție de constrângere juridică a medicilor să rămână să profeseze în România rezolvă efectiv deficitul de personal medical sau există alte măsuri alternative prevăzute pentru a face profesia medicală mai atractivă în țară: investiții în condiții decente de muncă, salarizare competitivă, sporuri pentru zone deficitare, locuințe de serviciu, programe de retenție.

- În ce fel intenționează statul român, în speță Guvernul, să asigure că medicii care aleg să rămână și să profeseze în România o fac în condiții de muncă decente, care să le permită să ofere servicii de calitate pacienților, respectând în același timp drepturile fundamentale ale acestor profesioniști?

- Dacă Guvernul consideră că modelul constrângerii prin obligații legale poate fi calificat drept o recidivă a practicilor din perioade istorice nefericite ale României, cum ar fi regimul comunist, în care cadrele formate de stat erau obligate să rămână și să lucreze în țară.

Vă rog să transmiteți răspunsul dumneavoastră în scris.

Cu respectul cuvenit, senator doctor Chertif Costache, Circumscripția electorală nr.26 Maramureș.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Monica Anisie.

Doamna Monica-Cristina Anisie:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Declarația mea politică de astăzi este intitulată: „Dincolo de lanț, există un suflet: o lege a decenței și a respectului pentru viață”.

Stimate domnule președinte,

Stimați colegi parlamentari,

Dragi români,

Vin astăzi în fața dumneavoastră pentru a vorbi despre o responsabilitate pe care o avem nu doar ca legiuitori, ci mai ales ca oameni.

Nu am să vă vorbesc doar despre o inițiativă legislativă. Voi vorbi despre o oglindă în care se vede cine suntem ca societate. Există lângă noi ființe care nu votează, nu protestează și nu cer ajutorul. Dar sunt ființe care pot simți durerea, frigul, foamea și frica la fel de real ca și noi, iar felul în care le tratăm spune, poate mai clar decât orice discurs, câtă empatie mai trăiește în noi ca națiune.

Mă refer la cățeii de lângă casele noastre, animale loiale, care păzesc gospodăriile, care cresc alături de copii, dar care, prea des, ajung să trăiască într-o suferință tăcută: legați ani întregi în lanțuri scurte, fără apă, fără un adăpost real, fără libertatea minimă de mișcare. Lipsa definițiilor concrete a lăsat loc abuzurilor, interpretărilor și neputinței autorităților de a interveni eficient.

În calitate de senator PNL, voi iniția o propunere legislativă care vine să corecteze o lacună normativă istorică. Deși avem Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, aceasta stabilește doar principii generale. Lipsa unor standarde minime de întreținere a creat, de-a lungul anilor, interpretări neunitare și dificultăți majore pentru autoritățile de control, lăsând mii de animale în condiții care le afectează grav sănătatea și comportamentul.

Ce propun, concret, prin această inițiativă? Nu venim cu reguli excesive sau cu poveri inutile pe umerii cetățenilor. Venim, în schimb, cu echilibru. Propunerea noastră definește, pentru prima dată explicit, ce înseamnă nerespectarea condițiilor minime de viață, și anume: acces permanent la apă potabilă, un adăpost adecvat care să protejeze animalul de caniculă sau ger și interzicerea legării permanente în lanț.

Vreau să fiu foarte clară: această lege nu le interzice total lanțul, înțelegând însă realitățile din mediul rural. Ea permite legarea temporară, în situații justificate, dar impune condiții de bun-simț: un sistem de prindere de minimum trei metri, care să permită mișcarea, și utilizarea unui ham sau a unei zgărzi adecvate. De asemenea, protejăm categoriile cele mai vulnerabile: interzicem legarea puilor sub șase luni și a oricărui câine, pe timp de noapte sau în condiții meteo-extreme.

Spre deosebire de alte inițiative care au eșuat în trecut, proiectul este unul pragmatic. Nu urmărim să amendăm cetățenii din prima zi. Introducem conceptul de măsuri de remediere. La prima constatare a unei nereguli, autoritățile vor dispune un termen de 30 de zile pentru conformare. Doar dacă proprietarul refuză să asigure condițiile minime, după acest interval, se vor aplica sancțiuni. Mai mult, oferim o perioadă de tranziție de 12 luni de la publicarea în Monitorul Oficial. Avem răbdarea și deschiderea necesare pentru ca societatea să se adapteze la aceste standarde de normalitate.

Această inițiativă nu este doar o dorință locală, ci o obligație morală și juridică ce decurge din statutul nostru de stat membru al Uniunii Europene. Art.13 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene recunoaște animalele drept ființe sensibile. Prin acest proiect, România transpune standardele minime europene într-un mod proporțional, fără a crea tensiuni sociale sau costuri mari pentru populație.

Stimați colegi,

Imaginați-vă un câțel care își așteaptă stăpânul zi de zi, în ploaie, în ger, în arșiță. Nu pleacă. Nu se revoltă. Nu înțelege de ce lanțul e scurt sau de ce bolul e gol. El rămâne loial. El rămâne mereu acolo, te așteaptă, oferindu-ți dragoste. Un câine legat toată viața nu e un câine de pază, e o ființă care suferă într-o tăcere pe care noi alegem să nu o auzim.

Vă invit să fiți coinițiatori ai acestei legi a echilibrului. Este o inițiativă cu un impact bugetar nesemnificativ, dar cu un impact social imens: reducerea cruzimii și clarificarea competențelor pentru polițiștii care au astăzi mâinile legate în fața abuzurilor. Legea aceasta nu este despre confort, este despre

limita dintre grijă și cruzime. Nu cer lux, cer omenie, pentru că un copil care vede bunătate, învață bunătate. Este și o lege despre educație: copiii noștri învață din ce văd la noi. Dacă văd grijă, vor învăța grijă. Dacă văd indiferență, vor învăța indiferență. Dacă văd cruzime, vor răspunde cu aceeași cruzime.

Stimați colegi,

Vă cer, astăzi, să dăm dovadă de responsabilitate politică și, mai ales, de empatie umană. Să stabilim aceste condiții minime de decență, pentru că ele nu sunt doar despre câini, ci despre ce fel de oameni alegem să fim noi.

Vă mulțumesc.

Monica-Cristina Anisie, senator al Partidului Național Liberal, Circumscripția nr.42 București

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Pălărie. *(Discuții.)*

Domnul senator Anghel.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

Titlul declarației mele politice de astăzi: „Cât mai pariem pe viitorul copiilor noștri?”.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Dacă vrem să înțelegem ce înseamnă „flagelul păcănelor”, trebuie doar să mergem o oră prin orașele noastre. Eu am făcut-o prin Arad.

Ieși din casă și vezi săli de jocuri la câteva sute de metri una de alta. În unele zone, mai dese decât farmaciile. Vitrine aprinse non-stop. Reclame peste reclame: pe clădiri, online, în telefoanele copiilor noștri.

Județul Arad se află pe locul 17 în clasamentul județelor cu cele mai multe agenții de pariuri, iar municipiul, chiar pe locul 12 în topul orașelor. Raportat la populația orașului, asta înseamnă o sală la aproximativ 3 300 de locuitori.

Am avut în Arad cazul „anticariatului”, care masca, de fapt, o sală de jocuri. Avem situația unei agenții deschise la mai puțin de 300 de metri de o școală. Și asta doar în mică parte din atmosfera în care cresc copiii noștri.

La nivel național, studiile spun că unul din patru adolescenți a jucat înainte de 18 ani, iar mulți încep înainte de 14. Într-un oraș ca Aradul, cu asemenea concentrare, riscul crește foarte mult.

Dependența de jocuri de noroc nu se rezumă doar la bani pierduți. Înseamnă tineri care abandonează școala, familii împinse în datorii și disperare, depresii care duc la gesturi extreme și care, nu de puține ori, s-au terminat prin sinucideri.

Ca părinte, nu poți ignora faptul că cei mici cresc într-un oraș unde tentația e la fiecare colț, iar ca legislator nu ai voie să ridici din umeri.

De aceea, USR a inițiat mai multe proiecte de lege pentru protejarea tinerilor, și nu numai de jocurile de noroc. Am votat, săptămâna aceasta, creșterea vârstei minime la 21 de ani pentru accesul la jocurile de noroc și limitarea drastică a reclamelor online, fără vedete în reclame care-ți spun ce distractive sunt păcănelele.

Tot USR a propus mutarea sălilor la minimum 300 de metri de școli, spitale, biserici și locuri de joacă, interzicerea lor la parterul blocurilor și în localitățile mici, eliminarea reclamelor stradale și introducerea unor avertismente clare pe materiale promoționale, după modelul celor de la țigări.

Am propus simplificarea mecanismului de autoexcludere printr-un buton online, obligatoriu, pe site-ul ONJN, cu sancțiuni dure pentru operatorii care permit persoanelor auto-excluse să continue să joace. Am inițiat limitarea cheltuielilor lunare la maximum 10% din venit.

Unele proiecte sunt încă blocate în Parlament. Fac un apel la toți parlamentarii să le deblocăm și să le adoptăm. Nu putem paria la nesfârșit pe viitorul copiilor noștri.

Și dincolo de ce se întâmplă în Parlament, la nivel local, administrația are și ea responsabilități: urbanismul, autorizațiile, controalele, aplicarea strictă a legii. Când ajungi în top, ca Aradul, la densitatea jocurilor... sălilor de jocuri de noroc, e momentul să te întrebi care sunt prioritățile tale ca oraș și ca județ.

Dependența distruge familii în fiecare zi, iar noi, ca aleși naționali sau locali, avem datoria să nu fim spectatori.

Vă mulțumesc.

Senator Anghel Razvan-Paul, Circumscripția nr.2 Arad

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebarea de astăzi este adresată Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, domnului Laurențiu-Alexandru Blaga, președinte cu rang de director general.

Obiectul întrebării: „Situația implementării Programului național de cadastru și carte funciară în județul Botoșani”

Stimați colegi,

Județul Botoșani are nevoie de o cadastrare integrală, rapidă și corectă, pentru a proteja drepturile proprietarilor, pentru a asigura accesul fermierilor la subvenții și pentru a facilita investițiile publice și private. Fiecare întârziere sau blocaj în derularea programului afectează direct comunitățile locale și dezvoltarea economică a județului.

În acest context, vă solicit să-mi furnizați, domnule președinte, informații detaliate și actualizate despre progresul lucrărilor și resursele alocate, astfel încât autoritățile locale și cetățenii să poată monitoriza implementarea programului și să aibă certitudinea că cadastrul integral se va finaliza în termenele rezonabile.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicit să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Care este stadiul lucrărilor pe fiecare UAT din județul Botoșani?

- câte UAT-uri au cadastrul finalizat integral?

- câte UAT-uri au lucrările în derulare?

- în câte UAT-uri nu au fost demarate și care este termenul estimativ de începere și finalizare a lucrărilor?

2. Care este bugetul alocat județului Botoșani, respectiv:

- sumele aprobate de ANCPI pentru fiecare UAT;

- fondurile europene atrase și modul de utilizare;

- și diferențele, dacă există, între solicitările primăriilor și sumele efectiv alocate.

3. Care este previziunea de finalizare integrală a cadastrului în județul Botoșani?

- termene estimate pentru fiecare UAT;

- obstacole administrative sau financiare identificate;

- Și, bineînțeles, măsurile concrete pe care ANCPI le implementează pentru accelerarea lucrărilor în UAT-urile întârziate.

Având în vedere impactul direct asupra proprietarilor, subvențiilor agricole, investițiilor și tranzacțiilor imobiliare, aștept un răspuns scris, detaliat și actualizat care să clarifice situația reală a programului în județul Botoșani.

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, dacă-mi permiteți, domnule președinte, să prezint și declarația politică.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc.

Distinse doamne și domni senatori,

Românii simt în buzunarele lor ceea ce statistica a confirmat oficial săptămâna trecută: economia noastră este în recesiune tehnică. Nu mai este o ipoteză, ci realitatea dureroasă pe care milioane de oameni o trăiesc zilnic.

PSD este parte a Guvernului și ne asumăm responsabilitatea, dar trebuie să spunem clar că propunerile noastre au fost ignorate și respinse de către premierul Ilie Bolojan și partenerii de coaliție. Acum a venit nota de plată, dar, din păcate, aceasta este plătită de români.

Am susținut introducerea unui sistem de impozit progresiv în locul cotei unice de 10%, pentru a taxa proporțional veniturile mari și a reduce presiunea fiscală asupra claselor de mijloc și mici. Aceasta ar fi adus venituri considerabile la buget și ar fi protejat consumul și locurile de muncă. Totuși, Guvernul a preferat menținerea cotei unice și creșterea TVA, ceea ce a crescut prețurile, a scăzut consumul și nu a adus venituri suplimentare la buget.

Am propus și scutirea CASS pentru categoriile vulnerabile: mame, veterani și monahi. Propunerile PSD au fost respinse, deși ar fi protejat sute de mii de oameni. Și acestea sunt doar câteva exemple. De ce am rămas la guvernare, în ciuda tuturor acestor respingeri? Pentru că am ales să luptăm cu contabilitatea suferinței sociale, pentru a opri măcar parțial tăierile și amputările economice care lovesc fiecare român și fiecare firmă românească.

Doamnelor și domnilor,

PSD a făcut ce a putut cu 22% în Parlament. Suntem singurul partid de stânga într-o coaliție dominată de dreapta. Fără PSD în Guvern, TVA ar fi fost astăzi 24%, alimentele de bază nu ar mai fi fost plafonate, salariul minim nu ar fi crescut, toate investițiile ar fi fost oprite, zeci de mii de locuri de muncă ar fi fost pierdute, salariile medicilor și a altor categorii esențiale ar fi fost tăiate, subvențiile în agricultură ar fi fost stopate, impozitul pe multinaționale ar fi fost eliminat și plafonarea la gaze ar fi fost ridicată.

Este momentul să spunem lucrurilor pe nume: vinovatul principal pentru direcția greșită este încăpățânarea dusă la absurd, obsesia pentru imagine și calculele personale ale premierului Ilie Bolojan.

Românii nu sunt cifre în tabele. Sunt bunici, părinți, copii și tineri care depind de deciziile noastre. Ei nu mai vor scuze, ei vor rezultate.

Domnule prim-ministru Ilie Bolojan,

Timpul experimentelor pe spatele românilor a trecut. Economia și oamenii trebuie să fie pe primul loc, nu imaginea și orgoliul dumneavoastră.

PSD va continua să lupte pentru români, chiar și atunci când vocea noastră este ignorată. Dar astăzi, de la această tribună, spun clar: românii merită respect, protecție și o economie care funcționează pentru ei.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senator Păucean-Fernandes Luminița.

Și se pregătește domnul Pălărie?

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi da curs interpelării adresate domnului Ilie-Gavril Bolojan, prim-ministrul României, cu obiectul interpelării: „Nerespectarea art.111 din Constituția României și afectarea exercitării controlului parlamentar”.

Stimate domnule prim-ministru,

Începând cu data de 29.10.2025, am adresat membrilor Guvernului României mai multe interpelări parlamentare, ulterior reiterate, ca urmare a depășirii termenelor legale de răspuns prevăzute de regulamentele parlamentare.

Până la data prezentei, răspunsurile solicitate nu au fost comunicate.

Potrivit art.111 alin.(1) din Constituția României: „Guvernul și celelalte organe ale administrației publice sunt obligate să prezinte informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora.” Obligația constituțională are caracter imperativ și reprezintă o garanție esențială a exercitării controlului parlamentar asupra Executivului, în cadrul principiului separației și echilibrului puterilor în stat.

Necomunicarea răspunsurilor în termenele legale sau tergiversarea sistematică a acestora afectează în mod direct exercitarea controlului parlamentar și poate genera un dezechilibru constituțional în raporturile dintre autoritățile publice.

În acest context, vă solicit să precizați:

1. Există la nivelul Guvernului o practică administrativă tolerată de necomunicare a răspunsurilor în termenele prevăzute de regulamentele parlamentare?
2. Care este mecanismul intern de monitorizare a respectării obligațiilor constituționale prevăzute de art.111 și cine răspunde pentru eventualele disfuncționalități?
3. Care este termenul concret și ferm în care vor fi comunicate toate răspunsurile restante?

4. Ce măsuri administrative sau disciplinare veți dispune pentru asigurarea respectării obligațiilor constituționale ale membrilor Guvernului?

5. Apreciați că obligația constituțională de informare a Parlamentului poate fi relativizată prin inacțiune administrativă?

6. Această conduită este compatibilă, în opinia Guvernului, cu principiul cooperării și loialității constituționale între autoritățile publice?

7. Veți dispune o analiză instituțională privind impactul acestei practici asupra exercitării controlului parlamentar?

8. Consideră Guvernul că afectarea repetată a exercitării controlului parlamentar poate constitui premisa existenței unui conflict juridic de natură constituțională între autorități publice?

Statul de drept presupune respectarea efectivă a normelor constituționale. Obligațiile prevăzute de Constituție nu pot fi transformate în opțiuni administrative, iar controlul parlamentar nu poate fi golit de conținut prin inacțiune instituțională.

Solicite răspuns în scris.

Cu deosebită considerație, senator AUR, Circumscripția nr.34 Sibiu, Luminița Păucean-Fernandes.

Voi adresa și o întrebare președintelui Autorității Naționale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, domnului Alexandru-Nicolae Bociu.

Obiectul întrebării: „Clarificarea responsabilității și a obiectului strategic în combaterea pestei porcine africane”

Stimate domnule președinte,

În răspunsul transmis la interpelarea anterioară către dumneavoastră (Răspuns nr.SG 544 din 09.02.2026) ați enumerat un număr considerabil de ordine, restricții, controale și măsuri administrative adoptate pentru combaterea pestei porcine africane.

Totodată, ați precizat că pentru această boală nu există profilaxie medicală specifică și că responsabilitatea combaterii este distribuită între mai multe instituții – ANSVSA, Ministerul Agriculturii, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Mediului și autoritățile administrației publice locale.

După opt ani de la apariția primelor focare majore în România, boala continuă să afecteze exploatațiile comerciale și să genereze pierderi economice semnificative pentru fermieri. În absența unui vaccin, eficiența depinde exclusiv de organizarea administrativă și de coerența coordonării instituționale.

În acest context, vă solicit să precizați:

1. Care este instituția care exercită comanda operațională unică și își asumă responsabilitatea finală pentru rezultatul combaterii pestei porcine africane la nivel național?

2. Care este obiectul strategic al statului român în această materie: eradicare, reducere progresivă a incidenței sau gestionare permanentă a focarelor?

3. Dacă obiectivul este eradicarea sau reducerea structurală, care este termenul asumat și care sunt indicatorii prin care se măsoară atingerea acestuia?

4. Care este analiza oficială a ANSVSA privind motivele pentru care, după opt ani de aplicare a măsurilor invocate, situația nu este închisă?

5. Care este impactul economic cumulat asupra fermierilor români în perioada 2017 și 2024 și câte exploatații comerciale și-au încetat activitatea în acest interval?

Domnule președinte,

După opt ani este legitim să se clarifice dacă statul urmărește o strategie de închidere a crizei sau doar un model de gestionare prelungită.

În lipsa unui obiectiv clar și a unei asumări instituționale explicite, consecințele rămân în sarcina fermierilor români.

Solicit răspuns în scris.

Luminița Păucean-Fernandes, senator AUR în Circumscripția electorală Sibiu

Mulțumesc.

Dacă îmi dați voie să citesc și declarația politică.

Domnul Mihai Coteț:

Mai sunt și alți colegi, dacă se poate să-i lăsăm și pe ei. Dacă chiar insistați...

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Atunci rămân la sfârșit dacă mai este timp.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Domnul Pălărie și urmează doamna senator Stoiciu.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice din această săptămână este: „De la vârf, nu doar din buzunarele românilor!”.

Dragi colegi,

Trebuie să recunosc: sunt mirat să văd că, în numele frânării oricărei reforme a statului român și reducerii deficitului istoric, a fost scos de la naftalină premierul, de tristă amintire, Marcel Ciolacu.

Autorul datoriei uriașe a României a fost chemat să intre cu buldozerul în cei care se străduie să repare după el. Îl credeam, la fel ca și dumneavoastră, probabil retras în funcția călduță de la Buzău.

În același timp, sesizez de mai mult timp cum colegii de la PSD umflă subiecte false pe care apoi, „eroic”, le și rezolvă. Declară o panică în domenii-cheie, apoi vin să spună că au rezolvat ei ceva pe acolo. Poate se plictisesc sau au nevoie să arate că fac, totuși, și ei ceva la guvernare, nu doar scandal și joaca de-a frâna.

Stimați colegi de guvernare,

Orice scamatorie de imagine nu ține și nu ajută pe nimeni, nici coaliție, nici vreun partid. Gogoșa care e vândută zilele acestea de PSD este că oamenii ar suferi din cauza unor reforme făcute de Guvernul din care fac și ei parte.

Îți vine să râzi, dar e foarte trist și grav: oamenii de azi suferă tocmai pentru că nu se fac reforme și pentru că sunt blocate, zi de zi, reformele și nu invers, nu din cauză că s-ar fi făcut aceste reforme.

România suferă pentru că bugetul nu mai are bani, pentru că sunt în pericol, în mod real, sisteme vitale precum educația, sănătatea; pentru că unii au făcut festival de cheltuieli, ani de zile, și au sărăcit vistieria, iar acum tot ei sunt cei care susțin antireforma. E absurd să acuzi niște reforme care nici nu au apucat să se întâmple. Ce reforme a susținut PSD?

Așa cum e absurd să blochezi, de luni de zile, reforme, pentru ca apoi, ca la Radio Erevan, să spui că din cauza lor nu o duc oamenii bine. Așa cum am mai spus către toți colegii din coaliție: curaj și hai să facem o schimbare pe care oamenii o așteaptă. Pe fond. Se uită oamenii cum găsiți pretexte de vreo opt luni de zile ca să amânați să tăiați și de la voi.

Ulciorul ăsta cu inventat motive ca să mai amânăm reforme pentru a salva sinecuri pe ici, pe colo, nu mai merge mult la apă. Se vede de pe Lună. Așa că vă întreb: PSD, guvernăm și noi ceva?

Hai cu reformele și lăsați dramoletele. Curaj! Da. Românii vor să vadă și să știe că se taie și de la vârf, nu doar de la ei din buzunare.

Vă mulțumesc.

Senator Ștefan Pălărie, senator USR, Circumscripția nr.42 București

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Doamna senator Stoiciu.

Și se pregătește doamna senator... Stelea Niculina nu este, doamna Ștefănescu.

Doamna Victoria Stoiciu:

Bună ziua, stimați colegi!

Titlul declarației politice: „Demnitatea nu este un lux, ci o obligație: munca trebuie să scoată oamenii din sărăcie!”.

Stimate domnule președinte,

Stimate colege,

Stimați colegi,

Cine muncește cu normă întreagă în România nu are voie să trăiască în sărăcie.

Este un principiu moral elementar care trebuie să devină o necesitate juridică. De aceea, am propus, împreună cu alți colegi și colege, modificarea Codului muncii, astfel încât Guvernul să fie obligat să raporteze salariul minim pe economie la un reper real: coșul minim pentru un trai decent. Am actualizat structura acestui coș din Ordonanța de urgență nr.217/2000 pentru a ne asigura că legea nu rămâne o simplă promisiune pe hârtie, ci un instrument viu, aplicabil și concret.

Este timpul să aducem în centrul procesului decizional obligativitatea de a lua în calcul și alți parametri decât cei pur economici. Să introducem în ecuație dimensiunea socială și preocuparea pentru oameni. Aceștia nu trebuie priviți ca un simplu instrument pentru maximizarea profitului, ci ca ființe care au drepturi, printre care și dreptul la o viață decentă.

Vreau să vă amintesc cuvintele lui Franklin Roosevelt, rostite acum aproape un secol, dar care par scrise pentru România de azi: „Nicio afacere care depinde, pentru existența sa, de plata unor salarii mai mici decât nivelul de subzistență nu are dreptul să continue în această țară. Prin salariu de subzistență mă refer la mai mult decât un nivel de simplă supraviețuire – mă refer la un salariu pentru un trai decent”.

Aceasta este ștacheta pe care o ridicăm. Nu este o coincidență că acest proiect de lege este coinițiat de mai multe femei, pentru că noi, femeile din Parlament, ne-am unit deoarece știm adevărul de pe teren: femeile sunt primele victime ale salariilor de mizerie. În textile, în confecții, în comerț sau în sectorul HoReCa, domenii unde ponderea femeilor depășește 60%, munca este adesea sinonimă cu supraviețuirea, de la o zi la alta. Acest proiect este pentru femei, dar este în egală măsură pentru demnitatea fiecărui lucrător român.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Vor apărea, ca de fiecare dată, scepticii. Vor spune că economia „nu suportă”, că piața se va prăbuși și că salariul minim nu va ajunge niciodată la valoarea coșului pentru un trai decent. Acestor sceptici le răspund cu date, nu cu păreri: studiul Consiliului Economic și Social din 2022 confirmă clar că prin menținerea unui ritm constant de creștere până în 2033 putem ajunge la pragul de 100% din valoarea coșului de consum pentru un trai decent.

Este fezabil, este sustenabil și, mai ales, este obligatoriu moral. Este nevoie doar de voință politică. De voința de a defini un „standard de aur” al demnității în muncă, iar acesta este coșul minim pentru un trai decent, și voința de a transforma acest standard într-o realitate juridică.

Nu inventăm noi roata. De la Adam Smith, părintele economiei moderne, până la Nelson Mandela și Papa Francisc, toți au avertizat că o societate care își lasă lucrătorii în sărăcie își sapă singură groapa. Nu cerem milă, cerem echitate. Nu propunem un cadou, ci un act de justiție.

Vă invit să susțineți acest demers, pentru mamele care muncesc, pentru tinerii care vor să rămână acasă și pentru o Românie în care nimeni nu mai este lăsat în urmă.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Cotet:

Mulțumesc.

Doamna senator Ștefănescu și se pregătește domnul senator Ștefănaș Gheorghe.

Doamna Daniela Ștefănescu:

Bună ziua!

Stimați colegi,

Domnule președinte de ședință,

Am o interpelare către doamna ministru Oana Țoiu, ministrul afacerilor externe.

În contextul măsurilor anunțate de Guvernul condus de domnul Ilie Bolojan privind reforma administrației publice, eficientizarea aparatului bugetar și reducerea cheltuielilor de personal, vă adresez prezenta interpelare, formulată în temeiul art.112 din Constituție și al Regulamentului Senatului.

Având în vedere angajamentele asumate public privind restructurarea și optimizarea cheltuielilor în sectorul public, este necesară și o evaluare clară și transparentă a evoluției resursei umane în cadrul Ministerului Afacerilor Externe de la preluarea mandatului de către actualul Executiv.

În acest sens, vă rugăm să ne comunicați în mod detaliat următoarele informații:

- Numărul total al angajărilor efectuate în cadrul Ministerului Afacerilor Externe și al instituțiilor și structurilor aflate în subordonarea sau coordonarea acestuia în perioada cuprinsă de la data preluării mandatului de către actualul Guvern și până astăzi.

- Defalcarea acestor angajări pe următoarele categorii:

- personal diplomatic și consular;

- personal contractual;

- funcționari publici sau alte categorii de funcționari.

De asemenea, solicităm să ne comunicați numărul posturilor nou înființate în această perioadă, precum și temeiul legal care a stat la baza acestei înființări.

- Numărul posturilor desființate sau suspendate ca urmare a măsurilor de reformă administrativă.

- Impactul bugetar al angajărilor realizate în perioada menționată.

- Și dacă există un plan de reorganizare sau reducere a schemei de personal la nivelul ministerului și care este calendarul estimat pentru implementarea acestuia.

Vă rugăm să ne comunicați răspunsul dumneavoastră în scris, conform prevederilor legale.

Vă mulțumim.

Cu deosebită considerație, Daniela Ștefănescu, senator, Circumscripția nr.4 Bacău.

Și aceeași interpelare cu aceleași solicitări, dar n-o mai citesc, ca să nu vă rețin din timpul dumneavoastră, am făcut-o și pentru Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Ștefănașe.

Se pregătește doamna senator Presură Alexandra.

Domnul Gheorghe Ștefănașe:

Stimați colegi,

Titlul declarației mele politice: „România, ținta șantajului politic celor care au falsificat datele economice în 2024”.

Stimate doamne și stimați domni senatori,

Stimați colegi,

În ultimele zile, scena politică a României a fost dominată de discuții despre alegeri anticipate.

Din păcate, această temă nu este folosită pentru a oferi stabilitate sau soluții reale, ci ca instrument de presiune și blocaj politic. În loc să își asume responsabilitatea pentru anii de guvernare și pentru modul în care au fost cheltuite resursele publice, unii actori politici preferă să joace la cacealma, să blufeze și să creeze tensiuni în societate.

În spațiul public există critici legitime privind faptul că, deși au susținut creșterea TVA și a altor taxe care apasă pe umerii românilor, aceiași actori politici refuză astăzi să voteze măsurile de reducere a cheltuielilor din instituțiile statului. Instituții care, de-a lungul timpului, au fost afectate de politizare excesivă și de lipsa unor reforme reale.

În același timp, se ridică o întrebare pe care mulți români o formulează deschis: este România victima unui șantaj politic? Se încearcă astfel protejarea unor privilegii acumulate în ani de zile?

Stimați colegi,

Românii nu mai au răbdare pentru jocuri politice. Nu mai au răbdare pentru amenințări cu anticipatele folosite drept paravan. Nu mai au răbdare pentru strategii construite în jurul intereselor de partid și nu în jurul interesului public.

De aceea, astăzi, de la tribuna Senatului României, fac un apel la maturitate politică. Românii aşteaptă să fie guvernaţi de oameni serioşi, responsabili, capabili să ia decizii dificile, dar corecte. Aşteaptă transparenţă, predictibilitate şi respect. Aşteaptă ca instituţiile statului să fie conduse de profesionişti şi nu de oameni care folosesc administraţia ca pe o resursă politică.

În timp ce unii ameninţă cu anticipatele, alţii demonstrează că statul poate fi modernizat. Există exemple clare de reforme, de digitalizare, de eficientizare, de reducere a risipei. Aceste lucruri arată că schimbarea este posibilă atunci când există voinţă politică reală.

România are nevoie de stabilitate şi nu de şantaj politic. Are nevoie de responsabilitate şi nu de jocuri de culise. Are nevoie de lideri care să pună interesul public înaintea interesului personal şi de partid.

Închei prin a afirma un principiu simplu, dar esenţial: democraţia nu poate funcţiona atunci când transparenţa este înlocuită cu presiunea, iar responsabilitatea cu ameninţarea.

Vă mulţumesc.

Senator Gheorghe Ştefănaş, Circumscripţia nr.18 Galaţi

Domnul Mihai Coteţ:

Invit la microfon pe doamna senator Presură Alexandra şi se pregăteşte doamna senator Barcari Dorina.

Doamna Alexandra Presură:

Mulţumesc, domnule preşedinte de şedinţă.

Interpelare adresată prim-ministrului Ilie-Gavril Bolojan.

Obiectul interelării: „Solicitare de date concrete privind resursele şi rezultatele luptei antidrog în rândul tinerilor”

Fenomenul consumului de substanţe psihoactive în rândul tinerilor din România a depăşit stadiul unei probleme de ordine publică, devenind un asediu asupra viitorului generaţiei tinere. Această interpelare are la bază convingerea că fragmentarea răspunsului instituţional, unde educaţia, sănătatea şi afacerile interne acţionează adesea fără o corelare centralizată, reprezintă principala vulnerabilitate a României în faţa traficului de droguri. Prin prezenta interpelare solicităm Executivului o radiografie onestă a capacităţii actuale de intervenţie şi, mai ales, un angajament ferm pentru o reformă care să pună viaţa şi sănătatea tinerilor deasupra oricăror proceduri birocratice.

- Aşadar, care este numărul total de elevi de gimnaziu şi liceu care au fost identificaţi sau au declarat consum experimental de droguri în anul şcolar 2024 – 2025, conform datelor colectate prin mecanismele de raportare ale Ministerului Educaţiei şi Agenţiei Naţionale Antidrog?

- Câți tineri cu vârsta sub 18 ani au fost înregistrați în baza de date a Ministerului Sănătății cu diagnostic de dependență sau tulburări de comportament cauzate de consumul de droguri în ultimul an? Din aceștia, câți au urmat un program de reabilitare finanțat de stat?

- Din totalul elevilor care au abandonat sistemul de învățământ în anul 2025, în câte cazuri s-a stabilit că motivul principal sau factorul agravant a fost consumul de droguri sau traficul de substanțe interzise?

- Există un protocol de colaborare între Ministerul Educației și Ministerul Afacerilor Interne pentru monitorizarea tinerilor care abandonează școala, având în vedere că aceștia reprezintă grupul cu cel mai mare risc de a deveni consumatori sau traficanți?

- Având în vedere discrepanța dintre studiile internaționale, care indică un consum ridicat, și raportările oficiale ale școlilor din România, care indică cifre mult mai mici, ce măsuri a luat Guvernul pentru a unifica aceste baze de date astfel încât să avem o cifră reală, nu una cosmetizată?

Vă mulțumesc.

Solicit răspuns scris.

Alexandra Presură, senator, Circumscripția electorală nr.17 Dolj

Vă mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Barcari și se pregătește doamna senator Păun Ana-Cynthia.
(Discuții.)

După doamna senator Barcari.

Doamna Dorina Barcari:

Bună ziua, domnule președinte!

Interpelarea mea este adresată către doamna... către domnul președinte al Casei Naționale de Pensii Publice, Nicolae Giugea.

Astăzi nu vorbesc doar despre un dosar de pensie, ci de sute și mii de dosare de pensii ale cetățenilor pensionari români. Vorbesc despre modul în care statul român își tratează propriii cetățeni după o viață de muncă.

Vorbesc despre umilința la care sunt supuși pensionarii României de către o administrație birocratică, ineficientă și lipsită de responsabilitate.

Cetățenii români care au ajuns la vârsta pensionării și care au muncit zeci de ani, contribuind corect la bugetul asigurărilor de stat, ajung să depună doar un dosar de pensie la casa teritorială de pensie a județului sau a sectorului aferent domiciliului și primesc un număr de înregistrare și din data de.

Cetățeanul este nevoit să aștepte și să îndure luni de zile, în unele cazuri au fost înregistrate întârzieri de până la 12 luni pentru emiterea deciziei de pensionare sau a unei decizii de recalculare,

acolo unde situația o impune. Termenele legale de soluționare sunt cu mult depășite, iar cetățenii nu au primit niciun răspuns clar și nici drepturile bănești care li se cuvin prin lege.

Domnule președinte,

Nu vorbim despre un caz izolat. Vorbim despre mii de români care sunt purtați pe drumuri, care primesc răspunsuri evazive și care sunt tratați ca niște cerșetori, deși ei sunt cei care au ținut această țară în picioare prin munca lor și și-au asigurat dreptul la o pensie corect calculată.

În timp ce pensionarii sunt ținuti luni sau chiar ani fără pensie, vedem cum statul român:

- protejează funcționarii;
- incompetența nu este sancționată, iar răspunderea administrativă nu există;
- achiziționează programe/software pe bani publici sau europeni, care nu... nu sunt conforme și nu

deservesc în niciun fel la ameliorarea situației dezastruoase în care se află instituția Casei Naționale de Pensii Publice.

În acest context, vă solicit, în mod public și imperativ, să dispuneți revizuirea imediată a deciziilor de recalculare eronate, emiterea unor noi decizii conforme cu prevederile legale și punerea de urgență în plată a drepturilor bănești cuvenite, inclusiv a sumelor restante rezultate din această eroare administrativă. Să înceteze pentru totdeauna măsura prin care orice rezolvare de calcul de pensie să fie soluționată în fața instanțelor judecătorești. Totodată, vă cer să indicați persoanele responsabile pentru această încălcare a legii și să precizați măsurile disciplinare administrative dispuse împotriva celor vinovați, precum și măsurile concrete de control intern instituite pentru prevenirea unor situații similare în cadrul Casei Naționale de Pensii Publice.

Menținerea unei pensii calculate greșit și refuzul punerii în plată a sumelor legal datorate reprezintă o încălcare gravă a drepturilor constituționale ale cetățeanului și o manifestare a disprețului administrației față de românii care au muncit o viață.

De asemenea, vă solicit, în mod public și imperativ, să dispuneți încetarea imediată a oricărei măsuri de diminuare sau suspendare a salariilor de însoțitor pentru persoanele încadrate în grad de handicap grav, care beneficiază de acest drept potrivit Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, și să procedați la restabilirea de urgență a plății integrale a sumelor cuvenite, inclusiv achitarea retroactivă a drepturilor bănești tăiate în mod abuziv. Ca urmare a repunerii într-o categorie superioară... dintr-o categorie superioară într-una inferioară (gradul I în gradul II) precum și a repunerii de urgență a însoțitorilor acordați legal. Totodată, vă solicit să indicați persoanele responsabile pentru aceste încălcări ale legii și să precizați măsurile disciplinare și administrative dispuse împotriva celor vinovați, precum și măsurile concrete de control instituite pentru respectarea strictă a prevederilor Legii nr.448/2006. Tăierea salariilor de însoțitor pentru persoanele cu handicap grav

reprezintă o încălcare directă a legii și o formă inacceptabilă de abuz administrativ împotriva celor mai vulnerabili cetățeni ai României.

În numele cetățenilor care m-au ales ca parlamentar al acestei țări, dar și al tuturor românilor aflați în situații similare, vă solicit, public și imperativ:

1. Să comunicați stadiul exact al soluționării dosarelor de pensie prin respectarea termenelor prevăzute de lege în mod imperativ.
2. Să explicați motivele concrete pentru care termenul legal de soluționare este încălcat permanent.
3. Să dispuneți finalizarea imediată a dosarelor și punerea în plată a drepturilor bănești cuvenite cetățenilor pensionari.
4. Să precizați cine se face vinovat de aceste întârzieri și ce măsuri disciplinare ați dispus.
5. Să prezentați ce măsuri clare și concrete adoptați pentru ca astfel de situații să nu se mai repete în cadrul instituției pe care o conduceți.

Domnule președinte,

România nu poate fi o țară normală atâta timp cât cei care au muncit o viață sunt tratați cu dispreț de instituțiile statului. Nu putem vorbi despre respect, despre solidaritate și despre justiție socială cât timp pensionarii sunt obligați să trăiască fără venituri din cauza indifferenței administrative.

Alianța pentru Unirea Românilor nu va accepta ca românii să fie umiliți de propriul stat. Noi considerăm că pensia nu este un ajutor social, ci un drept câștigat prin muncă și prin plată directă de către cetățeanul român.

Vă solicit să tratați această situație existentă la nivel național cu maximă seriozitate, să oferiți un răspuns scris, clar și motivat, în termenul prevăzut de lege și să vă asumați public responsabilitatea pentru modul în care funcționează instituția pe care o conduceți.

Românii nu mai vor scuze, vor dreptate.

Senator Barcaru Dorina, Circumscripția nr.8 Brașov

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Păun Ana-Cynthia și se pregătește domnul senator Moise Sorin.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

„Violența nu este un subiect de negociere politică!”.

Un agresor nu poate exercita o funcție publică. Dacă există un ordin de protecție pe numele său, funcția se suspendă. Punct. Despre asta este legea pe care am inițiat-o.

Și despre asta evităm, din păcate, să vorbim direct. De fiecare dată când vedem un caz de violență domestică, ne revoltăm. Declarații, indignare, condamnări publice. Spunem că este intolerabil, că trebuie să facem ceva, dar când avem în față un instrument concret, o lege simplă, clară, apar amânările, procedurile, ezitățile.

Proiectul pe care l-am depus spune un lucru elementar: dacă o instanță consideră că este necesar un ordin de protecție împotriva unui ales local, mandatul acestuia se suspendă pe durata acelui ordin. Nu este o condamnare penală. Nu este o sentință definitivă. Este un standard minim de decență publică.

Cum poate un primar sau un consilier local să voteze politici pentru protecția victimelor, în timp ce el însuși este sub un ordin de protecție? Cum poate conduce o comunitate cineva despre care o instanță a spus că trebuie ținut la distanță de propria familie? În orice alt domeniu, un ordin de protecție produce consecințe. În politică, pare că produce explicații.

Asta este problema: când proiectele sunt amânate la nesfârșit sau sunt împinse către adoptare tacită, mesajul transmis este simplu: indignarea este pentru camerele de luat vederi, nu pentru vot. Legea despre care vă vorbesc este simplă și are avize favorabile de la Consiliul Legislativ, de la Consiliul Economic și Social și de un punct de vedere favorabil de la CSM. Nu substituie justiția, ci introduce doar un mecanism temporar de protecție și de responsabilitate.

Violența nu este un subiect de negociere politică. Integritatea funcției publice nu este opțională. Voi continua să susțin această lege până când va primi un vot clar și asumat în Parlament.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Moise Sorin și se pregătește domnul senator Geamănu.

Domnul Sorin Moise:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației mele politice este: „Partidul Social Democrat a votat pentru fermierii români, nu pentru Acordul Mercosur”.

Am participat la ședința de plen a Senatului în care a fost dezbătută moțiunea simplă privind Acordul UE – Mercosur.

În urma analizării argumentelor prezentate și a discuțiilor din plen, eu și colegii mei, senatorii PSD, am decis să votăm „abținere”.

Moțiunea depusă de opoziție a avut un rol pur populist, neputând produce efecte asupra Acordului UE – Mercosur, chiar dacă această moțiune ar fi trecut de plenul Senatului. Singurul loc unde, momentan, se poate interveni asupra acestui acord este Parlamentul Uniunii Europene, iar acolo europarlamentarii PSD au susținut prin vot solicitările fermierilor români.

Dacă nu au ținut cont de poziția Partidului Social Democrat, nu se pot baza pe voturile Partidului Social Democrat pentru respingerea moțiunilor. În același timp, acest partid nu va face niciodată jocurile opoziției, care încearcă să speculeze politic aceste tensiuni.

În ianuarie 2026, cele zece voturi ale europarlamentarilor Partidului Social Democrat au înclinat balanța în Parlamentul European pentru trimiterea Acordului UE – Mercosur la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în vederea analizării compatibilității acestuia cu legislația europeană. Această decizie a fost anunțată oficial de PSD imediat după vot, obținând garanții suplimentare mai ferme pentru fermieri. Noile clauze de salvagardare permit Comisiei Europene:

- să suspende importurile din Mercosur dacă acestea variază cu peste 5% față de anul anterior sau la prețuri cu cel puțin 5% sub media Uniunii Europene;
- să declanșeze investigația în maximum 21 de zile de la primirea solicitării;
- să finalizeze investigația pentru produsele sensibile în patru luni, cu posibilitatea de prelungire până la un an în situații excepționale.

În acest context, europarlamentarii români au explicat clar că Acordul UE – Mercosur nu a fost votat integral în Parlamentul European, ci doar anumite elemente ale acestuia, precum clauza de salvagardare. Partidul Social Democrat a lucrat constant pentru ca aceste mecanisme să fie cât mai eficiente, astfel încât fermierii români să beneficieze de protecție reală în fața importurilor din statele Mercosur.

Totodată, europarlamentarii români au atras atenția asupra unui aspect esențial: România nu are, în acest moment, o strategie clară privind relațiile comerciale cu America Latină, iar Ministerul Economiei nu a prezentat date concrete sau măsuri de sprijin privind impactul potențial al acestui acord asupra producătorilor autohtoni.

Prin voturile și implicarea europarlamentarilor Partidului Social Democrat, România a obținut garanții concrete pentru fermieri, inclusiv clauze de salvagardare consolidate, mecanisme de control și monitorizare, precum și posibilitatea unor intervenții rapide în cazul apariției dezechilibrelor pe piața internă.

Aceasta a fost declarația mea.

Senator Sorin Moise, Circumscripția electorală nr.9 Brăila

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Geamănu și se pregătește domnul senator Mîndru.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarația mea politică se intitulează: „Guvernul memoriei scurte și al obrazului gros”.

Trebuie să recunosc că USR a reușit ceva remarcabil. A inventat primul partid din România în care criteriul suprem de promovare nu este competența, nu este experiența, nu este rezultatul, ci intensitatea cu care îl ataci pe George Simion.

Există, probabil, o comisie internă care măsoară exclusiv decibelii. Dacă ai vorbit calm și argumentat, nu te califici. Dacă ai rostit „Simion” de zece ori pe minut și ai strecurat strategic și „rușii”, deja ți se pregătește biroul de ministru.

La USR, cariera politică pare să funcționeze pe principiul: cine îl hulește mai tare pe Simion, acela urcă mai repede; cine vede ruși în orice dezbateri, primește punctaj suplimentar; cine reușește să transforme fiecare proiect de lege într-un episod de isterie geopolitică, e deja material de conducere.

E aproape emoționant. Un partid care se declară tehnocrat și meritocratic a ajuns să practice meritocrația indignării. Nu contează ce ai construit, contează cât de tare strigi. Nu contează ce soluții ai, contează cât de teatral îți joci rolul de adversar. Dacă mâine George Simion ar pleca în concediu și n-ar mai spune nimic o lună, jumătate din USR ar intra în criză profesională. Ar rămâne fără principalul motor de promovare în partid.

Sincer, în ritmul ăsta, USR ar trebui să introducă o funcție oficială în organigrama lor, de exemplu: „vicepreședinte pentru combaterea lui Simion”. Cu normă întreagă, cu spor de risc și cu bonus de performanță la fiecare conferință de presă mai isterică.

Problema este că România n-are nevoie de concursuri de indignare. România are nevoie de oameni capabili să guverneze, iar dacă singura scară de promovare este ura față de un adversar politic, atunci nu vorbim despre politică matură, ci despre un club de dezbateri cu microfonul dat prea tare.

Poate că înainte să mai strige o dată „pericolul!”, ar trebui să se întrebe dacă nu cumva adevăratul pericol este transformarea propriei identități politice într-o reacție permanentă la George Simion. Pentru că, paradoxal, în încercarea de a-l demoniza, au ajuns să graviteze complet în jurul lui.

Și, ca să fie tabloul complet, iar comedia desăvârșită, îl avem pe ministrul apărării, Radu-Dinel Miruțovici, care ne explică nouă, celor de la AUR, cu aer grav și doct, că suntem la mâna PSD. Este aproape tandru. Omul care a fost membru PSD din 2013 ne ține nouă lecții despre PSD. Omul care astăzi guvernează cot la cot cu PSD ne avertizează pe noi despre pericolul PSD. Este ca și cum ai vedea un fost pompier care a devenit piroman și acum ține conferințe despre pericolele incendiilor, în timp ce încă mai miroase a benzină.

Sincer, nu știi dacă să răspunzi politic sau să-i oferi un scaun, un pahar cu apă și să-l întrebi dacă realizează ironia situației. Poate că înainte să mai împartă certificate de puritate politică, ar trebui să se uite în propriul CV. Nu de alta, dar riști să devii caricatura propriilor tale acuzații.

Pentru că în final ipocrizia nu este o doctrină, dar, în mod clar, pentru unii a devenit o funcție publică.

Cu deosebită considerație pentru poporul român, Ștefan Geamănu, senator ales în Circumscripția nr.43 diaspora.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Mîndru și să pregătește domnul senator Dîrlău.

Domnul Cătălin-Emil Mîndru:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Haideți să vorbim despre lucruri serioase.

„Vasluiul ținut dependent, nu din greșeală, ci prin decizie politică”.

Stimați colegi,

Ne aflăm în fața unei realități care nu mai poate fi ignorată: modelul administrativ actual nu mai poate funcționa.

Să ne uităm la județul Vaslui ca exemplu. În anul 2025, 69 dintre cele 87 de UAT-uri și-au crescut cheltuielile de funcționare. Ce înseamnă asta? Că spațiul pentru investiții este unul comprimat, iar dezvoltarea depinde aproape exclusiv de finanțări externe și alocări din bugetul de stat.

Asta transformă Vasluiul într-unul dintre județele cu cea mai mică autonomie locală, pentru că s-a creat și se întreține un model perpetuu de dependență. Partidele care au guvernat România de peste 30 de ani au crescut și alimentat acest sistem în care primăriile au fost încurajate să depindă de Guvern, iar primarii au acționat iresponsabil. Bucurându-se de aceste alocări, în care mai degrabă contează apropierea de putere, au alimentat un mecanism de control de care tot ei se plâng acum.

Nu poți să fii primar, chiar și cu cinci mandate, și să acuzi că depinzi de Guvern. La nivel de investiții au existat atâtea oportunități ratate de finanțări nerambursabile din bani europeni. Cât despre cheltuieli, cum poate acuza un primar Guvernul că vrea să le reducă, când ei au cheltuit iresponsabil banii?

Este nesustenabil să cheltui mai mult decât veniturile pe care le ai și să depinzi... să pretinzi, de fapt, ca diferența să fie acoperită la nesfârșit de altcineva. Acest sistem, bazat pe alocări discreționare și pe relații politice, nu pe nevoile comunităților, nu pe performanță, a creat administrații dependente care așteaptă aprobări în loc să ia decizii.

De aceea, reforma administrativă este o necesitate care nu mai poate fi amânată. Avem nevoie în județul Vaslui și peste tot în țară de UAT-uri eficiente, de comasări acolo unde nu există viabilitate economică, și de un model care să încurajeze autonomia, nu dependența.

Altfel vom continua să ne învârtim în același cerc vicios, cu cheltuieli din ce în ce mai mari pentru funcționare, investiții mai puține și primari care așteaptă permanent salvarea de la centru.

Vă mulțumesc.

Senator USR de Vaslui, Cătălin-Emil Mîndru

Domnul Mihai Cotet:

Invit la microfon pe domnul senator Dîrlău.

Urmează domnul senator Silegeanu.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sunt senator AUR, Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba.

Întrebarea vizează finanțarea unor ONG-uri.

Stimate domnule prim-ministru,

Stimate domnule ministru Nazare, ministrul finanțelor,

Comisarul european pentru justiție, Michael McGrath, cu prilejul vizitei în România, a primit o scrisoare deschisă de la opt ONG-uri care cer adoptarea unor măsuri drastice împotriva României: activarea mecanismului de condiționalitate financiară și declanșarea procedurii de infringement.

Cele opt ONG-uri sunt:

- Asociația „Accept”;
- Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice;
- Asociația Brașov H;
- Asociația TransCore;
- Asociația „Vulgar” – nu e un epitet de la mine, așa se numește, asociația „Vulgar”;
- Asociația „Ark Oradea”, organizatoarea Oradea Pride;
- Asociația „Identity.Education”;
- și Asociația „Incluziune pe Bune”.

Vă rugăm să ne comunicați cine sunt finanțatorii acestor opt ONG-uri, finanțatori interni și externi, și cu ce sume.

Senator AUR, Andrei Dîrlău, membru al Comisiei pentru politică externă și al Comisiei de afaceri europene

Și a doua interpelare adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministrul României, doamnei Oana Țoiu, ministrul afacerilor externe.

Obiectul interpelării: „Votul cu majoritate calificată privind securitatea Europei și Parteneriatul Strategic cu SUA”

Conferința de securitate de la München a avut loc anul acesta în contextul unei relații tensionate între SUA și Uniunea Europeană, care durează de un an.

După declarațiile președintelui Donald Trump și ale vicepreședintelui J.D. Vance, a venit rândul secretarului de stat Marco Rubio să reitereze tranșant poziția SUA.

În discursul de la München, Rubio a reluat ideile lui Trump și Vance, întărind faptul că SUA are o cale clară pe care merge după un plan bine stabilit. Globalizarea aparține trecutului, care nu se mai întoarce, intrăm în altă epocă. El a reluat tema valorilor care, din păcate, nu mai țin strâns legate Europa și America, deoarece Europa a „rătăcit drumul”. Rubio a spus că trebuie să fim împreună, să luptăm contra inamicilor, dar e important pentru ce luptăm. Și revine la valorile pe care le apărăm: libertate, libertatea de exprimare, democrație, suveranitate, creștinism și națiune. Rubio n-a făcut vreo referire la Rusia sau Ucraina, abordare ce a nemulțumit conducerea Uniunii Europene.

Comisia Europeană a doamnei Ursula von der Leyen dorește ca Uniunea Europeană să devină o federație, deci adio suveranitate atâta cât mai era. Comisia a limitat dreptul la libera exprimare prin DSA, Digital Service Act, susține Pactul verde fără limite, fără măsură și cât mai multe drepturi pentru comunitatea LGBT, pretenții care jignesc creștinii națiunilor europene, clăditoare de civilizații și țări, și apără Ucraina, împrumutând statele europene peste orice limită, demolându-le economiile în beneficiul regimului corupt de la Kiev.

Vedem ce diferențe sunt între viziunea americană și cea a Uniunii Europene de azi. Rubio, în consens cu Trump și Vance, vorbește de legătura fundamentală ce trebuie să fie liantul SUA cu Europa, și anume: valorile. Ursula von der Leyen cere la München activarea pactului de apărare reciprocă prevăzut în tratate și renunțarea la unanimitate în favoarea votului cu majoritate calificată. Ea zice: „Apărarea reciprocă nu e o sarcină opțională pentru UE, ci o obligație prevăzută în propriul tratat – art.42”. Pentru președinta Comisiei, „sensul Europei” e „angajamentul colectiv de a ne sprijini reciproc în caz de agresiune”, adică „unul pentru toți și toți pentru unul”. Foarte frumos. Și cancelarul Friedrich Merz a cerut la München discuții pe acest articol.

E oare întâmplător că la 80 de ani de la al Doilea Război Mondial, doi germani propun așa ceva? Lecțiile istoriei ar trebui să-i învețe pe liderii europeni să analizeze cu atenție asemenea propuneri prin care democrația e anulată, înlocuind votul unanim al națiunilor membre cu un vot cu majoritate calificată.

Europa e formată din națiuni cu interese proprii, dar și comune, cu stadii de dezvoltare diferite, care însă, azi, ascultându-i pe cei doi germani, parcă n-au învățat nimic.

O serie de măsuri greșite, impuse de Comisie, au dus stările UE în impas economic. Azi, Europa e îndreptată de aceeași Comisie într-o direcție greșită: decizii financiare și strategice luate doar cu majoritate calificată pot demola și distruge destinele unor țări fără ca cetățenii să poată lua măsuri pentru propria protecție.

Întrebări:

1. Care e poziția României privind propunerea Ursulei, susținută de cancelarul Merz, de a se lua decizii pentru securitatea Europei doar cu majoritate calificată?

2. Ce măsuri va lua România dacă Bruxelles-ul va decide în acel sens? Va folosi România posibilitatea de a-și declara neutralitatea încât să nu fie afectată de obligația acestei măsuri, ținând seama de Parteneriatul Strategic cu SUA? SUA care încearcă să finalizeze procesul de pace în Ucraina.

3. Cum considerați că trebuie să se poziționeze România?

Senator AUR, Andrei Dîrlău, membru al Comisiei de politică externă și al Comisiei de afaceri europene
Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Silegeanu Cătălin și se pregătește domnul senator Manea Dumitru.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Titlul declarației politice: „România nu este în recesiune tehnică. Este în șomaj tehnic”.

Doamnelor și domnilor senatori,

România a intrat în recesiune tehnică și nu este o surpriză pentru nimeni. Asta se întâmplă când Guvernul tratează economia ca pe o sursă inepuizabilă de bani publici și răbdarea cetățenilor ca pe un „elastic”.

Scăderea PIB-ului în două trimestre consecutive nu apare din senin. Are loc atunci când investițiile sunt amânate, când mediul privat este descurajat de modificări fiscale produse peste noapte și când deciziile bugetare sunt arme în bătălii politice. Când statul se extinde, cheltuiește fără măsură și recurge la orice mijloace ca să evite reformele pe care un popor întreg le cere.

Guvernul încearcă să cosmetizeze recesiunea ca și cum ar aranja o mireasă bătrână, dar ridurile adânci se observă oricât machiaj le-ar acoperi. Coaliția numește recesiunea ca „tehnică”, o minimizează și o înconjoară cu explicații care nu schimbă nimic din efectele ei. În afara acestui plen, economia se pregătește de înmormântare, pentru că afacerile nu mai au loc să crească printre taxele care s-au înmulțit ca buruienile. Și se ofilesc tocmai vlăstarele care hrănesc statul, țara, oamenii.

Sub steagul austerității, Guvernul a pus tunurile pe antreprenori și pe muncitori. A ajuns să pună biruri până și pe veniturile mamelor, ale bolnavilor cu handicap și chiar ale veteranilor de război. Coaliția a sunat din goarnă și i-a pus pe primari să adune obloane, dând drumul la majorări de impozite locale fără precedent. Combinat siderurgice și fabrici gigante din țară, precum Liberty Galați și Dacia, au anunțat, pe rând, mii de concedieri și nimeni nu mișcă un deget să le salveze.

Cetățenii sunt tot mai strânși cu ușa și împinși să plece peste hotare. În schimb, statul pare să o ducă bine, la fel și coaliția. Guvernul a cheltuit cu peste 80 de miliarde de lei mai mult decât în anul precedent, a mărit aparatul bugetar cu peste 16 000 de posturi în ultimele trei luni ale anului auster 2025,

a numit cinci vicepremierii ca să satisfacă orgoliile PSD, PNL, USR și UDMR, număr record de funcții de putere în toată istoria Europei. A preferat să susțină artificial consumul, să mascheze totul cu grafice forțate și să numească reformă chiar și ceea ce nu ar fi trebuit vreodată să fie reformă: taxarea oamenilor.

România nu este în recesiune tehnică. Este în șomaj tehnic.

În locul unui plan credibil, avem lamentări și promisiuni fără acoperire. În locul disciplinei bugetare, avem improvizație. Statul este în continuare incapabil să înțeleagă că nu el trebuie să consume primul.

Rolul lui este să creeze condiții pentru ca ceilalți să poată produce.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Manea Dumitru și se pregătește domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Dumitru Manea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dumitru Manea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Întrebare adresată domnului Ioan-Aurel Pop, președintele Academiei Române, domnului András Demeter, ministrul culturii, doamnei Ligia Deca, secretar general CNR UNESCO, domnului Cosmin Mihai Popescu, președintele Consiliului Județean Gorj, domnului Șerban Predescu, prefectul județului Gorj și domnului Cosmin Pigui, primarul comunei Peștișani.

Obiectul întrebării: „Restaurarea adevăratei case a lui Constantin Brâncuși”

Stimați demnitari,

Suntem în „Anul Constantin Brâncuși”, iar mâine, 19 februarie, se împlinesc 150 de ani de la nașterea celui mai mare sculptor modern al lumii. 19 februarie este și zi de sărbătoare națională, iar pentru existența ei ar trebui să-i fim recunoscători scriitorului Laurian Stăncescu.

Constantin Brâncuși a fost un artist universal, dar a fost un artist universal pentru că a avut prezența de spirit sau geniul să rămână etnic. S-a prins din vreme cum funcționează lumea și s-a conformat rapid resorturilor ei, devenind pentru toată generația moderniştilor un fel de pustnic creator.

N-a fost chiar pusnic, pentru că iubea intens viața cu toate risipirile și plăcerile ei, doar că n-a alergat după ele – așa cum n-a alergat nici după glorie pe care o iubea, de asemenea – le-a lăsat să-l caute ele. L-au căutat și l-au găsit.

Și-a construit cu migală eternitatea, ca un gospodar oltean, mobilând-o cu lucruri și vorbe esențiale, îndelung șlefuite și lustruite, înainte de a le aranja frumos pe corlata lumii. A fost și a rămas oltean, dar un oltean esențial, olteanul absolut. Așa cum lucrurile deveneau, prin mângâierea mâinilor

lui, evanescente și imateriale, cuvintele – rostite cu zgârcenie din ce în ce mai mare spre sfârșitul vieții – i-au devenit vorbe de duh care i-au consacrat definitiv legenda de șaman al artei universale.

Deviza sa, a trecerii sale prin viață și prin artă, a fost aspră și măreață în același timp. Și-a formulat-o singur, cu mândrie și smerenie: „Să crezi ca un zeu, să poruncești ca un rege, să muncești ca un rob”. Așa a și făcut.

Statul român se află în culpă eternă față de una dintre cele mai mari valori de patrimoniu pe care le-a dat acest pământ binecuvântat de Dumnezeu și spurcat de oameni. De oamenii politici, în primul rând. Vă amintiți rușinosul scandal din 2016, când statul român nu a fost în stare să achiziționeze lucrarea „Cumințenia Pământului” cu 11 milioane de euro, apelând rușinos la subscripția publică? A fost un eșec. A fost un binemeritat eșec, pentru că suma de 11 milioane de euro era un chilipir, domnilor. Dar cine să înțeleagă? Primatele ar trebui să stea în junglă, nu la conducerea Ministerului Culturii sau a altor ministere. Eșecul a fost savurat din plin și de Vladimir Putin, care, după relatările din presă, ar fi donat și el, în batjocură, 100 de dolari.

Raporturile statului român cu personalitatea lui Brâncuși sunt, de fapt, o continuă și incomensurabilă rușine. „Cumințenia Pământului” a fost doar o palidă ilustrare a acestei rușini. De cel puțin 20 de ani, la Hobița, în județul Gorj, casa părintească a marelui sculptor român putrezește realmente în mijlocul nesimțirii generale a ceea ce numim convențional „poporul român”. Ar trebui să ne fie rușine să mai folosim această sintagmă, atâta timp cât, măcar din interes mercantil, electoral sau de imagine, nu reușim să facem o reparație minoră a ingratitudinii noastre istorice față de memoria lui Brâncuși, terfelită de Academia Română prin rușinosul verdict politic din data de 7 martie 1951, când, în ședința prezidată de Mihail Sadoveanu, George Călinescu a declarat că: „Brâncuși nu poate fi considerat un creator în sculptură, fiindcă nu se exprimă prin mijloacele esențiale și caracteristice acestei arte”, conform procesului-verbal al respectivei ședințe. La care, academicianul Alexandru Graur a punctat decisiv, adăugând că este: „împotriva acceptării...” muzeului... „în Muzeul de Artă al R.P.R a operelor sculptorului Brâncuși, în jurul căruia se grupează antidemocrația în artă”.

Așa l-am pierdut noi pe Brâncuși, livrându-l gratuit francezilor. Gratuit și mai mult forțat, pentru că nici ei nu l-au vrut, nici ei nu l-au prețuit. L-au scos din expoziții în timpul vieții, i-au lăsat în paragină și de izbeliște atelierul din Impasse Ronsin, după moarte, și numai forțați de împrejurări și de lucrările de sistematizare ale zonei i-au mutat atelierul în Centrul Pompidou. Și abia după aceea și-au dat seama că Brâncuși era deja un brand internațional.

Iar acum îl folosesc ca brand național, al lor, în timp ce noi, conaționali lui adevărați, nu suntem în stare să facem o minimă reparație istorică, reparând casa de la Hobița, casa unde s-a născut și a copilărit cel mai mare sculptor modern al lumii.

Este chiar atât de greu de priceput la ce nivel ne facem de râs în fața planetei? E chiar atât de greu de înțeles – ca să mă exprim într-o limbă pe înțelesul homunculelor politici care suntem – ce potențial de dezvoltare turistică și economică a zonei ar însemna restaurarea acestei căsuțe care n-ar costa, cu tot cu comisioane, mai mult de 30 000 de euro? Sau e prea puțin și comisioanele sunt nesemnificative? Ne comportăm pur și simplu ca niște maimuțe fără creier, fără identitate, fără cultură, fără trecut. Noi, în frunte cu gorilele care conduc această țară și pe care nu suntem în stare să le sancționăm.

Cât privește raportarea noastră la propriile valori pe care, dacă le-am respecta, am putea să ne clădim sursele de subzistență și chiar de prosperitate – nicio șansă. Rămânem ținându-i, pentru încă cine știe câtă vreme, în verdictul furios al lui Constantin Brâncuși, de la ultima sa venire în țară: „V-am lăsat săraci și proști și v-am găsit și mai săraci și mai proști!”.

Domnule președinte al Academiei Române,

Domnule ministru al culturii,

Doamnă secretar general CNR UNESCO,

Domnule președinte al Consiliului Județean,

Domnule prefect,

Domnule primar al comunei Peștișani,

Sunt convins că măcar ați auzit de Constantin Brâncuși, chiar dacă nu-i percepeți și uriașa valoare de patrimoniu. Sunteți obligați, prin natura funcției, să rezolvați această problemă minoră, cu consecințe uriașe pentru patrimoniu, dar și pentru restaurarea unei demnități pierdute. De aceea, în numele acestei demnități pierdute, și în numele a ceea ce reprezentați în statul român sau a ceea ce ar trebui să reprezentați, vă somez, nu vă rog, să restituiți patrimoniului național adevărata casă a lui Brâncuși. O singură bârnă din această casă valorează mai mult decât casa în care se află Muzeul de la Hobîța. Mai mult chiar decât zece asemenea case. Pentru că este, repet, casa unde s-a născut și a copilărit cel mai mare sculptor modern al lumii. Puteți înțelege asta?

Și vă întreb:

1. Ați știut de existența acestei case?
2. Dacă ați știut, de ce nu ați făcut nimic?
3. Când veți începe restaurarea casei lui Brâncuși?

Aștept răspunsul dumneavoastră, scris și oral, în termen legal și chiar mai repede dacă se poate. Vă mulțumesc.

Dumitru Marea, senator S.O.S. România, Circumscripția nr.24 Iași

Domnul Mihai Coteț:

Îl invit la microfon pe domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o interpelare adresată domnului ministru Ambrozie-Irineu Darău, ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului.

Și o întrebare adresată doamnei ministru de externe Oana-Silvia Țoiu.

Interpelarea are următorul obiect: „Relațiile economice ale României cu Republica Populară Chineză, între dezechilibre comerciale, investiții și strategia națională de acțiune”.

Stimate domnule ministru,

Relațiile economice dintre România și Republica Populară Chineză reprezintă o componentă importantă a cooperării bilaterale între cele două popoare, într-un context internațional marcat de competiție economică intensă și de reconfigurarea lanțurilor globale de aprovizionare. Potrivit datelor publicate de Institutul Național de Statistică și Eurostat, China este principalul partener economic și comercial al României în Asia, însă schimburile comerciale dintre cele două popoare sunt caracterizate de un dezechilibru structural semnificativ, pentru că importurile chinezești depășesc cu mult exporturile românești.

Conform datelor oficiale pentru ultimii ani, deficitul comercial bilateral s-a menținut la un nivel ridicat, ceea ce indică o dependență pronunțată de produse manufacturate provenite din China, în timp ce exporturile românești rămân concentrate în sectoare cu valoare adăugată relativ redusă. Această situație necesită o abordare strategică și coordonată, menită să reducă vulnerabilitățile și să stimuleze prezența produselor românești pe piața chineză.

În același timp, România, ca stat membru al Uniunii Europene, este parte a politicii comerciale comune și mecanismelor europene privind examinarea investițiilor străine directe, inclusiv în domenii sensibile sau strategice. În acest cadru, este esențial ca dezvoltarea relațiilor economice cu Republica Populară Chineză să fie realizată cu respectarea strictă a normelor europene în materie de concurență, de achiziții publice, de ajutor de stat și de protecție a infrastructurii critice.

Având în vedere aceste considerente, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este valoarea actualizată a schimburilor comerciale bilaterale dintre România și Republica Populară Chineză, la nivelul anului 2025, cu defalcarea pe principalele categorii de produse și cu indicarea deficitului comercial?

2. Ce strategie concretă are Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului pentru reducerea deficitului comercial bilateral și pentru creșterea exporturilor românești către piața chineză în perioada 2026 – 2028?

3. Ce sectoare economice sunt identificate ca prioritare pentru promovarea exporturilor românești în China și ce măsuri de sprijin au fost implementate în ultimele 12 luni pentru companiile românești interesate de această piață?

4. Care este situația investițiilor chineze în România, inclusiv valoarea totală a investițiilor directe? Care sunt domeniile în care acestea sunt concentrate și care sunt proiectele aflate în analiză sau în implementare?

5. Ce mecanisme de evaluare a riscurilor economice și strategice sunt aplicate în cadrul investițiilor provenite din Republica Populară Chineză, în special în domenii precum infrastructura, energia, digitalizarea sau tehnologiile critice?

6. Există o strategie interministerială privind poziționarea României în raport cu inițiativele economice promovate de China în Europa Centrală și de Est, inclusiv în ceea ce privește infrastructura de transport și logistică? Dacă da, atunci care sunt obiectivele asumate și indicatorii de performanță?

Și 7. Ce obiective cuantificabile are ministerul pe care îl conduceți în ceea ce privește atragerea de investiții productive din China, cu accent pe transfer tehnologic, crearea de locuri de muncă și integrarea în lanțuri de aprovizionare cu valoare adăugată ridicată?

Stimate, domnule ministru,

România are nevoie de o politică economică externă coerentă, orientată spre rezultate concrete și spre protejarea interesului național.

Relația economică cu Republica Populară Chineză trebuie gestionată cu realism, cu prudență și cu profesionalism, astfel încât să transforme interdependențele comerciale într-un avantaj competitiv, nu într-o vulnerabilitate structurală.

Vă solicit să răspundeți în scris, în termen legal, cu date actualizate și fundamentate, astfel încât Parlamentul României să poată evalua, în mod obiectiv, eficiența politicilor economice promovate în acest dosar strategic.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Și am și o întrebare, stimate domnule președinte, adresată doamnei ministru de externe Oana Țoiu Silvia.

Întrebarea are următorul subiect: „Strategia de diplomație economică a României în relația cu Republica Populară Chineză”.

Doamnă ministru,

Relațiile diplomatice dintre România și Republica Populară Chineză datează din 5 octombrie 1949, România fiind printre primele state care au recunoscut noul stat chinez, potrivit informațiilor

publicate de Ministerul Afacerilor Externe al României. În anul 2004, relația bilaterală a fost ridicată la nivel de parteneriat amplu de prietenie și de cooperare.

În plan economic, datele Institutului Național de Statistică și ale Eurostat arată că Republica Populară Chineză reprezintă principalul partener comercial al României în Asia, dar schimburile comerciale între cele două țări sunt caracterizate de un dezechilibru structural major, importurile depășind semnificativ exporturile românești.

România, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, se supune politicii comerciale comune și mecanismelor europene de examinare a investițiilor străine directe, potrivit Regulamentului Uniunii Europene nr.452/2019, iar abordarea bilaterală trebuie corelată cu documente strategice ale Comisiei Europene privind relația Uniunea Europeană-China.

În acest context, diplomația economică devine un instrument esențial pentru promovarea interesului național românesc, pentru sprijinirea exporturilor românești și pentru atragerea de investiții productive, în deplină concordanță cu angajamentele europene și euroatlantice ale României.

Având în vedere toate aceste considerente, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este strategia actualizată a Ministerului Afacerilor Externe privind diplomația economică a României în relația cu Republica Populară Chineză, inclusiv obiectivele concrete stabilite pentru perioada anilor 2026 – 2028?

2. Ce sectoare economice sunt considerate prioritare pentru creșterea exporturilor românești pe piața chineză și ce demersuri diplomatice concrete au fost realizate în ultimele 12 luni pentru deschiderea sau consolidarea accesului pe această piață?

3. Care este situația actuală a cooperării bilaterale româno-chineze în domeniul investițiilor, inclusiv proiectele aflate în analiză sau în implementare, și ce mecanisme de evaluare a riscurilor strategice sunt aplicate în coordonare cu instituțiile naționale competente și cu cadrul european de screening al investițiilor?

4. Ce măsuri au fost dispuse pentru consolidarea componentei economice a activității Ambasadei României la Beijing și a rețelei consulare din China, inclusiv în ceea ce privește sprijinul acordat companiilor românești interesate de piața chineză?

5. Există o strategie interinstituțională, elaborată împreună cu Ministerul Economiei și ale... și alte autorități competente, privind reducerea deficitului comercial bilateral și diversificarea exporturilor românești către China? Dacă da, care sunt indicatorii de performanță și termenele asumate?

6. În ce măsură sunt corelate demersurile bilaterale ale României cu pozițiile și inițiativele adoptate la nivelul Uniunii Europene în relația cu China, astfel încât să fie evitate disfuncționalități sau abordări paralele care pot afecta coerența politicii externe europene?

Și 7. Ce obiective cuantificabile are Ministerul Afacerilor Externe pentru următorii doi ani în ceea ce privește creșterea exporturilor românești către Republica Populară Chineză și atragerea de investiții productive, și care sunt indicatorii prin care Parlamentul României poate evalua eficiența diplomației economice în acest dosar?

Stimată doamnă ministru,

Vă solicit un răspuns scris, clar și fundamentat, în termenul legal prevăzut de Regulamentul în vigoare al Senatului României.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

- domnul senator Carp Ionel, Șipoș Eugen-Cristian, Păucean-Fernandes Luminița, Iacob Constantin-Ciprian, Stoica Ciprian-Titi, Silegeanu Cătălin, Roman Valentin, Dumitrescu Cristina-Gabriella, Lavric Sorin, Marian Călin-Petru, Neagu Nicolae, Răcuci Claudiu, Pauliuc Nicoleta, Veștea Mihail, Negoii Remus, Șipoș Sorin-Gheorghe, Bodea Marius, Cușnir Rodica.

Interpelări au depus domnii senatori:

- Abrudean Mircea, Bică Andra, Vlahu Nicolae, Dîrlău Andrei-Emil, Silegeanu Cătălin, Petre George-Cezar, Păucean-Fernandes Luminița, Stoica Ciprian-Titi, Veștea Mihail, Șipoș Sorin-Gheorghe, Păun Ana-Cynthia-Ioana, Cușnir Rodica, Aldea Valentina-Mariana.

De asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Dunca Marius-Alexandru, Stănescu Paul, Mohan Aurel-George, Carp Ionel, Stelea Niculina, Roman Marius-Valentin, Sandu Mircea-Ionuț, Blaga Vasile, Răcuci Claudiu-Vasile, Neagu Nicolae, Păsculescu Veta, Bodea Marius, Borțun Ștefan, Cușnir Rodica, Fodoca Liviu-Iulian, Ghiță Robert-Daniel, Aldea Valentina-Mariana și Vela Gheorghe.

Declar închisă sesiunea consacrată întrebărilor și interpelărilor și, de asemenea, declarațiilor politice de astăzi.

Mulțumesc.

O zi ușoară în continuare!

Ședința s-a încheiat la ora 13.45.