

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 25 februarie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3-6; 46
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 2 – 7 martie 2026.	6
3.	Domnul senator Petrișor-Gabriel Peiu informează plenul Senatului asupra depunerii moțiunii simple intitulate „«Breasla vă vrea afară, domnule ministru.» Sunteți o jignire pentru cultura română”.	6-7; 8-9
4.	Informare privind conducerea Grupului parlamentar PACE – Întâi România.	7
5.	Aprobarea unor modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului.	7
6.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aderarea României la Tratatul de prietenie și cooperare în Asia de Sud-Est, adoptat la Denpasar, Bali, la 24 februarie 1976, precum și la Protocolul adoptat la Manila, la 15 decembrie 1987, la al doilea Protocol adoptat la Manila, la 25 iulie 1998, și la al treilea Protocol, adoptat la Hanoi, Vietnam, la 23 iulie 2010, de modificare a Tratatului de prietenie și cooperare în Asia de Sud-Est, adoptat la Denpasar, Bali, la 24 februarie 1976. (L114/2026)	9-11; 59
7.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L603/2025)	11-12; 59
8.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European. (L600/2025)	12-16; 60
9.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L595/2025)	16-18; 60
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare. (L604/2025)	18-25; 60-61
11.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru instituirea anului 2026 ca „Anul Traian Vuia – inventator român, pionier al aviației la nivel internațional”. (L637/2025)	25-28; 61

12.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru instituirea anului 2026 ca „Anul Grigore Constantin Moisil”. (L636/2025)	28-30; 61
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.27 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare. (L625/2025)	30-32; 62
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare. (L624/2025)	32-35; 62
15.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. (L632/2025)	35-38; 63
16.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea art.77 alin.(2) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L633/2025)	38-41; 63-64
17.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii. (L566/2025)	41-46; 64
18.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.4/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil. (L5/2026)	46-49; 64-65
19.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru instituirea Zilei Naționale a Memoriei Victimelor Mineriadei din 13 – 15 iunie 1990 și a Represiunii Antidemocratice. (L635/2025)	49; 65
20.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind instituirea anului 2027 ca „Anul Ilie Năstase”. (L631/2025)	49-52; 65-66
21.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind evidența și administrarea infrastructurii digitale publice, precum și pentru crearea Platformei naționale a infrastructurii digitale publice. (L651/2025)	52-54; 66
22.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru instituirea zilei de 29 decembrie ca Ziua Națională de Comemorare a Victimelor Legionarilor. (L27/2026)	54-59; 66-67
23.	Declarații politice.	67
24.	Întrebări, interpelări și răspunsuri.	67

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 25 februarie 2026

Ședința a început la ora 10.14.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, înlocuit de domnul Mihai Coteș, vicepreședinte al Senatului, asistați de domnii Vasile Blaga și Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 25 februarie.

Vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 91.

Ședința este condusă de Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Dacă sunt comentarii sau modificări.

Vă rog, domnule Catana.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am o rugămintă la dumneavoastră și la colegi, ca punctul numărul 12 de pe ordinea de zi să-l mutăm la punctul numărul 1, fiind un tratat internațional important. De asemenea, are raport de admitere și vot în unanimitate. Să reușim să-l dezbatem și să-l votăm astăzi.

De asemenea, vă solicităm să dezbatem și să votăm astăzi legile organice. Avem mai multe legi organice pe ordinea de zi și există riscul de adoptare tacită, având termen duminică, 01.03.

De asemenea, vă rugăm să introduceți pe ordinea de zi L603/2025, întrucât, de asemenea, are raport. Are raport și riscă să fie adoptat tacit.

Mulțumesc. *(Discuții.)*

L603/2025 – vă rog să-l introduceți la punctul numărul 2 pe ordinea de zi.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă mai există comentarii cu privire la propunerile făcute, pentru că le supun votului imediat, pe rând.

Dacă nu, supun votului prima propunere, respectiv mutarea punctului 12 de pe ordinea de zi ca punctul 1 pe ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Colegii fără cartelă, vă rog să-și exprime votul.

Microfonul în sală, vă rog. 4.

Domnul Ionel Floroiu:

Ionel Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

58 de voturi pentru, 27 contra.

Aprobat.

Propunerea numărul 2 – de a vota astăzi și legi organice, pentru a evita aprobarea tacită.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Ionel Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

57 pentru, 30 contra.

Aprobat.

Propunerea numărul 3 – introducerea la punctul 2 al ordinii de zi a L603/2025, pentru care există raport.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

56 pentru, 31 contra.

Aprobat.

Dacă mai există alte comentarii cu privire la ordinea de zi.

Dacă nu, vă supun votului...

Da, domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe ordinea de zi, la marginal 11, este un proiect de lege sub rezerva depunerii raportului. Este vorba despre Legea de transpunere a referendumului din București privitor la banii bucureștenilor.

Știu că nu are raport, dar asta voiam să punctez, următoarea realitate. Suntem în acest plen 13 senatori din București. La fiecare 10 senatori, unul este din București. Aparțin de o circumscripție căreia i-au jurat credință și reprezentare. Era, în mod normal, o datorie de onoare ca ceea ce bucureștenii care i-au trimis în Parlament au votat să transforme într-o lege. Deja discutăm de tergiversarea unei legi, mai ales acum, când ne pregătim pentru bugetul de stat, de peste trei luni de zile. Avem riscul să treacă tacit.

Sunt extrem de dezamăgit legat de faptul că președinții comisiilor raportoare, în ciuda insistențelor noastre, nu au binevoit să o pună pe ordinea de zi, motiv pentru care astăzi nu avem raport.

Voiam doar să semnalizez acest lucru: unul din 10 senatori ai României este din București. Faceți-vă treaba!

Mulțumesc. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Dacă la ordinea de zi mai există intervenții... la ordinea de zi... domnul... nu.

Vă supun votului ordinea de zi pentru...

La ordinea de zi aveți intervenție?

Vă rog, domnule Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Stimate colege,

Stimați colegi,

Noi suntem nevoiți astăzi să acceptăm niște modificări pe ordinea de zi pentru că ni s-a spus că altfel ar trece tacit. Ar trece tacit pentru că nu vreți să lucrați până le terminăm, pe de o parte.

Și în timpul ăsta vine cineva să ne consume timpul cu certurile lor din coaliție. Nu este normal. Aveți 70%, certati-vă în coaliție, nu la tribuna Senatului. Lăsați-ne să lucrăm, să facem cât mai multe legi, nu să schimbați ordinea tot timpul. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Császár, vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ca replică la cele spuse de către domnul senator Pălărie, nu președinții comisiilor n-au pus pe ordinea de zi. Și ieri, în Comisia pentru administrație publică, s-a supus la vot în plenul comisiei, nu s-a aprobat suplimentarea ordinii de zi. Deci nu președinții n-au pus pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă supun votului ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi, cu modificările aprobate.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

58 de voturi pentru, 33 contra.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru stabilit de Biroul permanent al Senatului și Comitetul liderilor: ora 10.00 – lucrări în plen, dezbateri inițiative înscrise pe ordinea de zi; vot final, inclusiv pentru legi organice; sesiunea de întrebări, interpelări, răspunsuri, declarații politice.

Dacă există intervenții în legătură cu acest program.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

60 pentru, 4 contra, 25 de abțineri.

Aprobat.

*

Programul pentru săptămâna viitoare este cel clasic.

Vă supun votului programul de lucru propus de Biroul permanent.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

58 pentru, două voturi contra, 25 de abțineri.

Programul de lucru pentru săptămâna viitoare a fost aprobat.

*

Înainte de a trece la punctul 1 al ordinii de zi, vă rog, domnule Peiu, aveți un anunț.

Apoi domnul Petrea.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Depunem astăzi, în temeiul art.170 din Regulamentul Senatului, republicat, moțiunea simplă intitulată „«Breasla vă vrea afară, domnule ministru.» Sunteți o jignire pentru cultura română”, inițiată de 43... sau susținută prin semnăturile a 43 de senatori. *(Aplauze.)*

*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Petrea.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vreau să vă anunț că... și anume Grupul PACE propune cel de-al patrulea vicelider – ne lipsea cel de-al patrulea vicelider – în persoana domnului Paul-Romeo Gheorghe.

Doi – vă rog frumos să ne oprim, pentru a păstra democrația, cu aceste legi băgate, pe repede înainte, dimineața, înainte de plen, pentru că nu este normal și e necesar să avem și noi discuții în cadrul grupurilor pentru a decide votul și să nu stăm în fiecare zi să facem aceeași chestie.

Și, ultima parte, rugămintă mare: opriți-l pe Bolojan să ne mai trimită ordonanțe, că ne-a înnebunit de cap: și pe noi, și poporul român.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Luăm act de modificările anunțate de domnul senator Petrea.

*

Vă rog, domnule Peiu.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Mai anunțăm o modificare: în locul domnului senator Ștefan Geamănu, la Comisia economică, domnul senator Corneliu Negru.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului modificarea în comisie propusă de domnul senator Peiu.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

81 pentru, o abținere.

Aprobat.

Dacă mai sunt modificări, anunțuri de făcut.

Domnul Catana, apoi domnul Petrea.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să fac un anunț privind modificarea unei comisii permanente.

Domnul senator Liviu Mazilu îl înlocuiește pe domnul senator Felix Stroe la Comisia pentru transporturi și infrastructură.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului modificarea propusă de domnul senator Catana.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

85 de voturi pentru.

Aprobat.

Dacă mai sunt modificări.

*

Dacă nu, dezbaterea și votul asupra moțiunii depuse de domnul senator Peiu în numele inițiatorilor, în condițiile respectării prevederilor din Regulament, va avea loc luni, 2 martie, ora 16.00.

Vă rog, domnule Petrea.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Domnule președinte,

Reiterez rugămintea pe care am avut-o și în Birourile permanente reunite de ieri.

Am depus și noi către Birourile permanente reunite, și către Senat, și către Camera Deputaților, o listă cu propuneri pentru comisiile comune și comisiile bilaterale. Nu cerem altceva decât reprezentativitate. Așa este normal, să avem și colegi din partea Grupului PACE în aceste comisii.

Mi s-a spus că suntem prea puțini 12. Dar vă readuc aminte că și Grupurile POT și S.O.S. din Camera Deputaților au cam același număr de parlamentari. Din acest motiv, nu cerem să luați de la partidele care n-au avut modificări, ci pur și simplu să reanalizăm listele cu parlamentari care sunt în grupurile comune și în grupurile... în comisiile comune și comisiile bilaterale și să dăm ocazia și colegilor noștri să reprezinte cetățenii în aceste comisii.

Vă mulțumesc foarte mult.

Și sper, la următorul plen comun, să ne regăsim și noi pe aceste liste.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Petrea.

Solicitarea a fost înaintată Birourilor permanente reunite. Rugămintea e să aveți o discuție și în Comitetul liderilor cu colegii noștri, pentru că e o chestiune politică.

Mulțumesc.

*

Punctul 1 al ordinii de zi, Proiectul de lege pentru aderarea României la Tratatul de prietenie și cooperare în Asia de Sud-Est, adoptat la Denpasar, Bali, la 24 februarie 1976, precum și la Protocolul adoptat la Manila, la 15 decembrie 1987, la al doilea Protocol adoptat la Manila, la 25 iulie 1998, și la al treilea Protocol, adoptat la Hanoi, Vietnam, la 23 iulie 2010, de modificare a Tratatului de prietenie și cooperare în Asia de Sud-Est, adoptat la Denpasar, Bali, la 24 februarie 1976. (L114/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Guvernul, dacă e prezent.

Comisia pentru politică externă, pentru raport.

Vă rog, domnule Titus Corlățean.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Dacă îmi permiteți, două intervenții: una scurtă, în numele comisiei, și una în numele Grupului senatorial PSD.

Pe scurt, Comisia de politică externă a fost sesizată la raport pentru aderare, nu ratificare, aderare la această formă de cooperare în Asia de Sud-Est.

În unanimitate, membrii comisiei au adoptat raport de admitere.

Consiliul Legislativ – aviz favorabil.

Așa încât supunem aprobării Senatului, care este Camera decizională în materie de politică externă, tratate internaționale, adoptarea acestui raport de admitere.

Și, dacă îmi permiteți, voi continua la microfonul central.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Titus Corlăţean:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Un comentariu prealabil şi unul de fond.

Senatul României a avut ani de zile o practică sănătoasă, de a începe dezbaterile în plen, pe ordinea de zi, cu tratatele internaţionale. Nu sunt subiecte contencioase, sunt subiecte importante pentru interesele României. E un gest de normalitate ce s-a întâmplat astăzi, de a reveni la practica sănătoasă de până acum a Senatului.

Acum, pe fond, dacă Ministerul de Externe ar fi fost prezent – şi, din păcate, nu este –, i-aş fi spus că face un lucru bun. De această dată, cel puţin. E adevărat, şi sub impulsul Comisiei de politică externă.

De ce? Pentru că acest Tratat de cooperare şi prietenie în Asia de Sud-Est, care este semnat la Manila, în urmă... la Bali, în urmă cu mai mulţi ani – sunt mai multe protocoale adiţionale –, oferă, ca tratat deschis, şi accesul altor state care nu sunt din regiune şi oferă accesul inclusiv la instrumente nu doar politice, cât şi de natură economică. Or, a intra pe piaţa respectivă este un lucru important şi pentru România.

Vă atrag atenţia că în clipa de faţă sunt 55 de state părţi la acest tratat şi protocoalele adiţionale, dar doar 6 state europene, începând cu Franţa şi Germania. E un lucru foarte bun că România va ratifica şi va deveni parte. Şi este un lucru pe care trebuie să-l şi fructificăm, prin modalităţi politice şi economice.

Aşa încât Grupul senatorial PSD va vota pentru aderarea la acest mecanism şi va vota, bineînţeles, raportul de admitere. Îndemn şi colegii din celelalte grupuri să voteze acest raport.

Mulţumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulţumesc.

Domnule Chelaru, vă rog.

Domnul Mircia Chelaru:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Cumva, în continuarea aceluiaşi spirit pe care l-a adus în dezbatere domnul... în discuţie domnul senator.

Am citit foarte atent şi parcă trăiam undeva, în interiorul frazelor, mai demult, cumva desuete în ziua de astăzi, pentru că articolele de început sau care pun la bază principiile pentru care sau sub care funcţionează ASEAN-ul sună cam aşa: neamestecul în treburile interne, respectarea suveranităţii, respectarea independenţei şi deciziei politice, lupta pentru pace şi salvagardarea păcii.

Ei bine, sunt 55 de state, dar a semnat acolo inclusiv Uniunea Europeană în întregul său. Deci, ca parte a acestei întruniri de state undeva în Asia de Sud-Est, ne regăsim în faţa obligativităţii de a respecta,

în interiorul nostru, toate aceste principii. Și cuvântul meu vine doar să întregească necesitatea continuității politice externe, nu a abstractului sau a dezideratului. E drept că la Singapore, când a fost domnul președinte Iohannis, a găsit prilejul să-și justifice prezența excursiei prin semnarea acestui tratat.

Dar, mai mult decât atât – și aici este cluul intervenției –, România nu trebuie să fie doar un mimet, nu trebuie să fie un copist al gesturilor altora, ci parte activă, parte în interiorul soluțiilor și deciziilor, nu doar o anexă mimetă a deciziei altora. Deci, din acest punct de vedere, apropo de proactivul politicii noastre externe, este timpul ca într-adevăr să o punem pe calea impunerii voințelor noastre naționale, sub deviza acestor principii cu care s-a semnat acest tratat – și repet: suveranitate, independență politică, respect reciproc, autonomie economică și lupta pentru pace.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

O să vorbesc liber și o să citez spusele unui mare om de stat și politician australian, fostul premier al Australiei, Kevin Rudd, care spunea, acum mai bine de 10 ani, următorul lucru: centrul de putere economică, politică, militară, culturală și tehnologică a lumii se va muta pentru totdeauna din Occident în Orient. Și dacă se mută în Orient și va rămâne în Orient, așa cum acest mare și luminat om de stat australian a spus, este foarte bine că România începe să se uite și către Asia, și către Orient, și către țările dezvoltate ale Asiei și să stabilească tratate și raporturi comerciale, politice și economice cu asemenea țări.

Susțin și eu acest tratat, votez și eu pentru, sunt în asentimentul domnului Corlățean și al celorlalți colegi și credem că este un semn bun pentru viitorul României.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice. (L603/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă e prezent.

Punctul de vedere al Guvernului.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități, validări și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au elaborat un raport comun.

Vă rog să-l prezentați, domnule Catana.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Da, mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr.603/2025, au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.79 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în sensul exceptării proprietarului, deținătorului sau utilizatorului unui vehicul care a fost avariat în timp ce se afla parcat ori staționat fără conducător la bord de la obligația de a se prezenta la unitatea de poliție în termen de 24 de ore de la producerea evenimentului, pentru întocmirea documentelor de constatare.

În ședințele separate, membrii Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat inițiativa legislativă, avizele și punctele de vedere primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport comun de respingere.

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală și dispozițiilor art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului în vigoare, Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 3, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European. (L600/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Vă rog, Autoritatea Electorală... inițiator...

Vă rog. Vă rog, domnule Geamănu, în numele inițiatorului.

Domnul Ștefan Geamănu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege supus astăzi dezbaterii vizează modificarea legislației electorale, în sensul extinderii perioadei de votare la alegerile pentru Parlamentul European, pentru cetățenii români cu domiciliul sau reședința în afara țării, pe durata a trei zile.

Rațiunea acestei intervenții legislative este una clară: asigurarea exercitării efective a dreptului fundamental de vot, consacrat de Constituția României, în condiții de egalitate cu cetățenii aflați pe teritoriul național.

Experiența electorală a ultimelor cicluri demonstrează existența unor disfuncționalități recurente în organizarea votului în străinătate: aglomerări masive, epuizarea capacității logistice a secțiilor, timp excesiv de așteptare și, în consecință, imposibilitatea exercitării dreptului de vot pentru un număr semnificativ de cetățeni. Aceste situații generează, în mod obiectiv, o inegalitate de tratament între alegătorii din țară și cei din diaspora.

Soluția propusă, votarea pe parcursul a trei zile, nu reprezintă o inovație legislativă, ci preluarea unui mecanism deja utilizat în dreptul electoral românesc, cu rezultate pozitive, inclusiv în cazul alegerilor prezidențiale și parlamentare.

Din perspectivă administrativă, extinderea perioadei de votare distribuie fluxul de alegători pe un interval mai larg, reduce riscul blocajelor logistice, permite o dimensionare mai eficientă a resurselor umane și materiale și crește gradul de securitate și control al procesului electoral.

De asemenea, proiectul este neutru politic, nu favorizează niciun competitor electoral și nu modifică regulile de fond ale competiției, ci exclusiv condițiile de exercitare a dreptului de vot. În plus, măsura este conformă standardelor europene privind accesibilitatea proceselor electorale și bunei guvernări.

Prin adoptarea acestui proiect, Parlamentul României transmite un semnal clar că tratează diaspora ca parte integrantă a corpului electoral, și nu ca o categorie marginală.

În concluzie, vă solicit să susțineți acest proiect de lege, ca act de responsabilitate constituțională și administrativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Punctul de vedere al Autorității Electorale Permanente, vă rog.

Domnul Vajda Zsombor – vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Sunt Vajda Zsombor, vicepreședinte al Autorității Electorale Permanente.

Întrucât propunerea legislativă de față nu reglementează măsuri corelative, extinderea programului de votare la secția de votare, așa cum este și în cazul Legii nr.370/2004 privind alegerea Președintelui României sau în cazul Legii nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, în forma prezentată de inițiator, nu se susține de către Autoritatea Electorală Permanentă.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raport comun – în conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

În ședințe separate, din 10 și 16 februarie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere, fără amendamente.

Față de cele prezentate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun plenului Senatului pentru dezbateri și adoptare raportul comun de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul, conform art.75 alin.(1) din Constituția României, este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Bochileanu, vă rog.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Cozile rușinoase de la alegerile din diaspora din trecut nu trebuie să se mai repete sub nicio formă și asta trebuie să rămână o prioritate a acestui Parlament. E un lucru pe care USR l-a susținut și îl susține cu seriozitate. De altfel, parlamentarii USR au contribuit la modificările care au dus la îmbunătățirea procesului de vot la prezidențiale și parlamentare, începând din 2019. Colegii mei au depus în 2024 un pachet complet pentru votul la europarlamentare, este încă în circuit legea L119/2024.

Sunt atâtea și atâtea factori care contribuie la capacitatea de procesare a secțiilor de vot și la ceea ce înseamnă un proces bun sau nu de vot în diaspora. Și asta o știe oricine a fost membru într-o comisie de votare în diaspora.

De aceea, noi am propus, pe lângă două zile de vot la europarlamentare, și toate aceste lucruri: redactarea listelor suplimentare în format electronic, posibilitatea prelungirii programului de vot atunci când sunt oameni aflați la coadă, lucrurile esențiale care țin de resursele aflate la dispoziția celor din secție, numărul de operatori de tabletă. Dintre toate acestea, stimați colegi de la AUR, ați identificat un singur factor: câte zile se votează. E OK și așa, apreciem intenția, dar nu mi se pare un demers făcut cu seriozitate.

Dacă vreți să faceți o lege serioasă, începeți prin a vorbi cu delegații voștri din secțiile de votare din diaspora, în mare parte oameni din comunitate, cu care s-a lucrat bine, și vă rog veniți cu legi bine scrise, altfel rămâneți la stadiul de marketing politic.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri – POT, susțin cu toate inima acest proiect de lege, pentru următoarele considerente.

Văd că v-a scăpat printre degete esența. Până acum, cum erau organizate alegerile, și pentru Parlamentul României, și pentru Parlamentul European? Până la ora 21.00. Locală sau a României? A României. Acum se face această modificare și apare ora locală.

Vă dau un singur exemplu. Cei care sunt în străinătate și au un decalaj de fus orar fantastic, mai ales cei care sunt în Coasta de Vest a Americii, dacă votează pentru România – și și pentru Parlamentul European, că au cetățenie română –, sunt văduviți de câteva ceasuri bune. Mai au uneori trei sau patru ore de votat și gata, s-a închis programul.

Nu! Cu acest proiect de lege, se face ordine. De aia au avut și colegii de la USR o inițiativă asemănătoare – mi se pare, în prima sesiune –, dar cea de la AUR mi se pare mai complexă, binevenită și cu adevărat oportună.

Pentru asta, susțin și votez proiectul.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Silegeanu.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Românii din străinătate votează în condiții care nu seamănă deloc cu cele din țară – distanțe mari, secții puține, programe de muncă care nu lasă loc pentru cozi interminabile – și o singură zi devine, pentru mulți, o ușă închisă. Trei zile de vot înseamnă o normalitate, care permite oamenilor să ajungă la secție fără a sacrifica o zi de muncă sau o responsabilitate de familie, exact după modelul pe care România l-a aplicat deja la alegerile prezidențiale și care funcționează.

Ni s-a reproșat interesul scăzut pentru alegerile europene, însă tocmai aceasta e dovada că legea este necesară. Democrația se construiește prin acces și participare, iar costul extinderii perioadei de votare este incomparabil mai mic decât prețul plătit atunci când milioane de cetățeni simt că vocea lor nu contează. Parlamentul European le influențează viața zi de zi în comunitățile în care muncesc, trăiesc și își cresc copiii, așa că românii din diaspora sunt cei mai îndreptățiți să-și desemneze reprezentanții.

AUR votează contra raportului de respingere, pentru că diaspora contează.

Mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 4, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală. (L595/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă e prezent.

Reprezentantul Guvernului, vă rog, punctul de vedere.

Doamna Teodora Stoian – secretar de stat la Ministerul Justiției:

Teodora Stoian – secretar de stat la Ministerul Justiției.

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală are ca obiect norme prin care se stabilește în mod expres obligația organelor judiciare de a comunica suspectului sau inculpatului anumite acte.

Ministerul Justiției nu susține acest proiect legislativ, având în vedere faptul că Codul de procedură penală conține deja o serie de garanții pentru asigurarea dreptului de apărare al suspectului sau inculpatului, iar măsurile propuse impiedică asupra celerității procedurilor și pot afecta caracterul nepublic al fazei de urmărire penală.

Vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia juridică, punctul de vedere.

Vă rog, raportul.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

Raportul Comisiei juridice.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală.

În ședința din 16 februarie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de respingere asupra propunerii legislative.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Nicula, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu este o lege deloc oportună, este gândită exclusiv din perspectiva celui inculpat.

Toate prevederile se regăsesc și în Codul de procedură penală.

Așadar, Grupul PSD sper că nu va vota această lege.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 5, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare. (L604/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiator, dacă avem.

Vă rog, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Propunerea legislativă de astăzi – pe care vă rog să o votați – are un scop extrem de clar: să corecteze blocajele generate de implementarea actualei forme a Ordonanței nr.57 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare.

Mai precis, e vorba de obligativitatea – și aici e foarte important – de a asigura accesul neîngrădit al cetățenilor la serviciile publice de bază, așa cum sunt ele definite de Legea nr.51/2026. E vorba de serviciile comunitare de utilități publice.

Știți bine, sunt situații în care, din cauza acestei reglementări a ariilor protejate, accesul este îngărdit pentru cetățeni și nu numai, pentru mentenanța... fie că e vorba de alimentare cu apă, canalizare și epurare a apei, procesarea apelor uzate – colectarea/canalizarea, salubritatea localității, iluminatul public, alimentarea cu gaze naturale.

De asemenea, modificările legislative vor permite forurilor abilitate o analiză temeinică a priorității comunității, respectându-se specificul zonei ariilor protejate.

Mai avem o corecție importantă pe care o aducem la această lege, care este absolut necesară: trebuie să corelăm dispozițiile prin care orice persoană să aibă dreptul să propună soluții de mediu. Ca atare, este imperios necesar ca orice solicitare de limitare a dreptului constituțional la proprietate să... protejat inclusiv de art.1 al Protocolului adițional la CEDO și de art.17 al Cartei Drepturilor Omului. În acest sens, se creează consilii consultative de administrare care vor asigura reprezentarea intereselor

proprietarilor, respectiv raportul dintre autoritățile de mediu, administrare și proprietari. Mai direct spus, dăm posibilitatea și proprietarilor, acolo unde discutăm despre zone de arii protejate, să aibă acces și să aibă un punct de vedere cu privire la ceea ce se va întâmpla pe proprietatea lor.

Ca atare, vă rog... Grupul PSD va vota acest proiect de lege și, vă rog, cu toții să faceți lucrul ăsta. Vă mulțumesc mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Reprezentantul Guvernului, pentru punct de vedere, vă rog.

Microfonul 8 vă rog să-l porniți.

Domnul Cosmin-Răzvan Butuza – secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor:

Bună ziua, domnule președinte!

Doamnelor și domnilor senatori,

Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor nu susține propunerea legislativă, din următoarele considerente: propunerile de modificare și completare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate nu sunt în concordanță cu principiile și elementele strategice care fundamentează protecția mediului și nu sunt de natură să asigure coerența și claritatea necesare în aplicarea actului normativ.

Propunerea de modificare a prevederilor art.19 alin.(3) nu include nicio îmbunătățire a cadrului legislativ, întrucât nu stabilește cine are calitatea de inițiator al constituirii consiliului consultativ de administrare, existând riscul ca acesta să nu se constituie efectiv. Prin urmare, modificarea propusă este lacunară și creează incertitudine în ceea ce privește modul de funcționare.

Cu privire la propunerea de modificare a prevederilor art.21 alin.(1) și alin.(2)¹ în sensul introducerii avizului obligatoriu al consiliului consultativ de administrare, vă comunicăm faptul că nu susținem această propunere. Așa cum sugerează și denumirea acestora, consiliile consultative au rol consultativ.

De asemenea, subliniem faptul că modificarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 fără o fundamentare juridică și tehnică solidă poate genera neconformități cu legislația europeană în materie de protecție a mediului, cu riscul declanșării unor proceduri de infringement și al aplicării unor penalități financiare.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică, Comisia pentru mediu și Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte Potecă, să-l prezentați.

Domnul Vasilică Potecă:

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, Comisia pentru mediu, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru administrație publică, prin adresa nr.L604/2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social a transmis un aviz negativ.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii celor trei comisii au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere exprimate și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere.

Comisia pentru mediu, Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Păun.

Apoi domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, doamna Federovici și domnul Vela.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Și domnul Potecă.

Doamna Ana-Cynthia-Ioana Păun:

Nu aperi comunitățile, dacă distrugi natura și nu poți să invoci dezvoltarea, dacă pui în pericol dreptul constituțional la un mediu sănătos. Această lege face exact asta. Sub pretextul accesului la

servicii publice, introduce excepții vagi în regimul arilor naturale protejate, excepții care nu sunt suficient de clar definite și care pot deschide breșe reale în protecția biodiversității.

Ministerul Mediului a spus clar că nu susține acest proiect, pentru că actualul cadru legislativ deja permite realizarea infrastructurii și a utilităților publice, cu respectarea procedurilor de evaluare de mediu și a directivelor europene.

Nu există o interdicție absolută care să justifice slăbirea regimului de protecție. Mai mult, suspendarea extinderii ariilor protejate până la finalizarea cadastrării riscă să blocheze procesul și să vulnerabilizeze România în raport cu obligațiile europene asumate prin rețeaua Natura 2000.

Ariile protejate nu sunt un capriciu administrativ, ele reprezintă un interes public major, reprezintă angajamentul nostru pentru conservarea capitalului natural și pentru generațiile viitoare.

Dezvoltarea și protecția mediului nu sunt în opoziție, dar dezvoltarea trebuie făcută în limite clare, predictibile și compatibile cu dreptul european.

Această lege nu aduce claritate, aduce ambiguitate și risc, din acest motiv vom vota împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo, doamna Federovici, domnul Potecă, domnul Vela.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Dragi colegi,

De un an de zile vă atrag atenția asupra problemelor foarte grave – da, încă o dată mai subliniez, foarte grave – din Ministerul Mediului.

Nici nu știu cu ce ar trebui să încep și nici cu ce să termin, pentru că timpul este foarte scurt.

Am să vă spun doar atât: nu este nevoie pentru modificarea acestui OUG nr.57/2007. Doamna Diana-Anda Buzoianu, cea pe care noi am demis-o, era foarte simplu... rezolva problemele astea foarte simplu, printr-un ordin de ministru, așa este prevăzut în legislația mediului – ca să fie clară treaba, din punctul ăsta de vedere.

Ce vreau să vă spun? Avem probleme deosebit de grave în România pentru neimplementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în toate județele din țara noastră, în toate orașele și în toate comunele. Acest lucru, acest fapt duce la o chestiune foarte gravă. Noi pierdem din fracția umedă... din fracția uscată am început să facem sistemul RetuRO și am început să încasăm bani și să facem reciclare așa cum trebuie, dar din fracția umedă pierdem minimum 10 miliarde de euro în fiecare an. Minimum!

Nu mai spunem... să mergem mai departe. Mai departe de Sistemul de management integrat al deșeurilor, care nu este implementat în România, avem peste 400 de gropi de gunoi neconforme în țara noastră. Știți ce fac aceste gropi de gunoi neconforme, ilegale? Acestea afectează solul, subsolul și pânza freatică din țara noastră. Și avem cu toții de suferit, nu contează că stau la Botoșani, la Oradea sau la București.

Mergem mai departe și vă spun: n-avem stații de tratare și de incinerare a substanțelor periculoase, n-avem stații de tratare și incinerare a animalelor, nu avem stații de tratare și incinerare a medicamentelor și a substanțelor periculoase.

Mă duc mai departe și vă spun: poluarea. Avem cea mai mare poluare din Uniunea Europeană. Știți ce înseamnă asta? Înseamnă că ne afectează sănătatea tuturor. Nu mai contează că suntem simpli oameni, demnitari sau președinți de țară. România trăiește cu opt ani mai puțin decât media Uniunii Europene datorită poluării. Solul nostru este foarte poluat.

Vă dau un singur exemplu, când spuneți că am ceva cu Diana-Anda Buzoianu. N-am nimic personal cu ea, dar este incompetentă și incapabilă. Vin cu argumente.

Prin PNRR, ne-am angajat să împădurim România cu 56 000 de hectare. Știți cu cât am împădurit-o? 10 000 de hectare. 10 000 de... *(Replici neinteligibile, discuții.)* Păi, dar nu mai spuneți că este vina PSD-ului și a PNL-ului, că Diana-Anda Buzoianu e de un an de zile... *(Microfon întrerupt, replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule senator.

Timpul a expirat... *(Replici neinteligibile.)* timpul a expirat, domnule senator.

Ați avut 3 minute la dispoziție.

Doamna Federovici, vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Distinși colegi... *(Discuții.)*

Dacă ar fi și liniște în sală, ne-am auzi, pentru că vorbim despre o dezbatere pe o propunere legislativă...

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi...

Doamna Doina-Elena Federovici:

... extrem de importantă.

Domnul Mircea Abrudean:

... liniște în sală, vă rog!

Doamna Doina-Elena Federovici:

Distinși colegi,

Protecția mediului este o prioritate, dar ea nu trebuie să devină sinonimă cu blocajul administrativ.

Din experiența mea de fost președinte de consiliu județean, vă pot spune că am întâlnit numeroase situații în care proiecte vitale: drumuri, rețele de apă, canalizare sau alte investiții publice, inclusiv finanțate din fonduri europene, au fost întârziate sau chiar blocate din cauza unor proceduri neclare, a suprapunerii de competențe și a lipsei unor termene previzibile în zona ariilor naturale protejate.

Pentru cei care vor vota contra astăzi, dacă vă faceți că nu înțelegeți, vă repet scopul acestei inițiative. Această lege intervine exact acolo unde există disfuncționalități, prin:

- clarificarea cadrului de avizare pentru proiectele realizate sau în proximitatea ariilor protejate;
- introducerea unor reguli mai previzibile privind emiterea avizelor și responsabilitatea instituțiilor implicate;
- delimitarea mai clară a competențelor între autorități;
- și, foarte important, prin posibilitatea realizării proiectelor de utilitate publică esențiale, cu respectarea obiectivelor de conservare.

Trebuie să avem curajul unei abordări mature, în care ariile naturale să fie protejate, dar nu transformate în zone în care orice intervenție devine imposibilă. Avem modele funcționale la nivel european, unde protecția mediului merge mână-n mână cu dezvoltarea comunităților. Asta trebuie să facem și noi, să creăm un cadru care elimină întârzierile, deblochează investițiile și previne pierderea finanțărilor, pentru că România nu își mai permite să piardă banii europeni din cauza unor blocaje administrative.

Această inițiativă aduce claritate, predictibilitate și responsabilitate și, mai ales, permite comunităților locale să se dezvolte fără a afecta patrimoniul natural.

Din perspectiva mea și a colegilor din PSD, acest proiect este necesar și oportun, motiv pentru care vom vota această inițiativă legislativă.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Potecă, vă rog.

Domnul Vasilică Potecă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

N-aș fi vrut să intervin, pentru că sunt și președinte de comisie și l-am avut în dezbatere acest proiect, dar se leagă de ceva mult mai grav din viața mea de hunedorean.

Aș vrea, în primul rând, să spun că acest proiect nu este perfect. Aș vrea să vă spun că acest proiect are destul de multe probleme la instituțiile pe care le creează. Dar, acest proiect are un mare merit – acela de a încerca să stopeze această nebunie a ariilor protejate. Ariile protejate au atins un nivel pe care nici măcar Uniunea Europeană nu și l-a închipuit. Adică Uniunea Europeană a creat arii protejate pe la 33%, noi avem arii protejate peste 40% în România.

Ce am făcut cu aceste arii protejate? Am reușit să facem din dezvoltarea României o iluzie. De aceea, acest proiect aduce, în fine, și trage un semnal de alarmă și asigură desfășurarea în regulă a proiectelor în România.

Și acum vin de ce eu personal votez acest proiect. Pentru că în județul Hunedoara s-a produs un fapt grav – a fost închisă investiția de la Mihăileni, o investiție pe apă care ar fi generat alimentarea cu apă a peste 40 000 de locuitori.

Datorită acestor arii protejate, cu un ONG sprijinit cu mare putere din Parlamentul României de către anumiți senatori și deputați, am reușit ca autorizația de construire din 1987 să devină o iluzie și, astăzi, să oprim lucrările aduse într-un stadiu de finalizare de 97%.

De aceea spun astăzi un lucru foarte clar și votez „pentru” acest proiect de lege: pentru a stopa acest abuz consolidat prin ariile protejate.

Domnule președinte,

În numele locuitorilor din Țara Zarandului, le spun celor de la USR că îi așteptăm să ne spună cum să rezolvăm problema celor 40 000 de locuitori.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Sunt creștin ortodox practicant și-mi ghidez viața după Scriptură cât pot de des. Și în Scriptură există un verset în care spune așa: pe acestea trebuia mai întâi să le faceți, dar nici pe celelalte să nu le lăsați.

Ceea ce vrea să facă acest proiect de lege este tocmai acest lucru, să protejeze, pe de-o parte, ariile care sunt de faună, de floră, să le protejeze biodiversitatea, dar, în același timp, să protejeze și investițiile majore care se fac pentru a fi exploatate anumite resurse naturale în beneficiul românilor.

Deci, în opinia noastră, se face, ca să spun așa, un foarte bun echilibru între ceea ce trebuie protejat, ceea ce trebuie exploatat, între interesele României și din punct de vedere economic, și din punct de vedere turistic.

Și considerăm că există loc pentru toate, dacă acest proiect se adoptă în forma aceasta.

Pentru asta, îl sus... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 6, Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2026 ca „Anul Traian Vuia – inventator român, pionier al aviației la nivel internațional”. (L637/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, vă rog.

Doamna Irina Sanda Cajal-Marin – subsecretar de stat la Ministerul Culturii (din sală):

Mulțumesc.

Domnule președinte...

Domnul Mircea Abrudean:

Microfonul 10, vă rog. *(Discuții.)*

Doamna Irina Sanda Cajal-Marin:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea anului 2026 ca „Anul Traian Vuia”, pentru a celebra 120 de ani de la primul zbor din istoria omenirii cu un aparat mai greu decât aerul, care s-a ridicat de la sol prin mijloace proprii.

Punctul de vedere al Guvernului arată: având în vedere obiectul de reglementare, Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru cultură și media au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte Bota, să-l prezentați.

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Mulțumesc.

Raport comun asupra Propunerii legislative pentru instituirea anului 2026 ca „Anul Traian Vuia – inventator român, pionier al aviației la nivel internațional”, L637/2025.

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru administrație publică, prin adresa nr.L637/2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind instituirea anului 2026 ca „Anul Traian Vuia – inventator român, pionier al aviației la nivel internațional”.

Propunerea legislativă are ca obiect instituirea anului 2026 ca „Anul Traian Vuia”.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social a analizat propunerea legislativă și a transmis aviz negativ.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare a analizat propunerea legislativă și a transmis aviz favorabil.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei pentru cultură și media și ai Comisiei pentru administrație publică au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu unanimitate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și art. 92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr.L637/2025 Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog, domnule Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Ca băănățean, nu pot decât să fiu de acord cu acest punct de vedere, cu acest proiect de lege.

Acum aproape 120 de ani, în 1906, Traian Vuia era primul om din lume care s-a ridicat cu un aparat construit de el în aer, și nu frații Wright, cum se spune în mod mincinos, care i-au furat lui premiul, ca și pionieratul de primul om care a zburat în atmosferă.

Deci sunt de acord cu acest proiect de lege, îl susțin, merită ca să fie anul acesta intitulat „Anul Traian Vuia”, pentru că a adus servicii mari culturii române, tehnologiei românești, istoriei românești și trebuie să-l comemorăm pe acest pionier și pe acest mare român.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Șipoș, vă rog.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc.

Această inițiativă nu este doar despre un an comemorativ, este despre recunoașterea unui moment fondator al aviației moderne. Traian Vuia a reușit acolo unde alții spuneau că este imposibil – și a făcut-o prin perseverență, rigoare și curaj.

Instituirea anului 2026 ca „Anul Traian Vuia” este necesară din trei motive simple și clare: unul, pentru a marca 120 de ani de la acel zbor istoric, al doilea motiv, pentru a readuce în spațiul public un model autentic de inovație și perseverență, dar mai ales pentru a transmite tinerilor că România are tradiție în știință, tehnologie și spirit inovator. Avem nevoie de astfel de repere și avem nevoie să arătăm că performanța și demnitatea merg împreună.

Susținem acest proiect și vă invit să-l votați.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Chelaru, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc foarte mult.

Nu este doar o simplă inițiativă pentru a marca un an comemorativ. Noi privim acest gest și această recuperare a memoriei ca o necesitate de a reda mândria și demnitatea – onorabile, de altminteri, dintotdeauna – acestui popor cu o vocație extraordinară spre universalitate.

Traian Vuia nu este doar al românilor, este al întregii civilizații umane, care a făcut o ruptură între două lumi, între lumea supusă gravitației permanente a Pământului și cea care s-a înălțat tocmai prin spiritul de eliberare și de libertate. Un Icar al românilor care merită a fi, de fiecare dată, readus în memoria colectivă ca reper al... așa cum spuneam mai înainte, al demnității și profilului extraordinar, inovativ și inovator al acestui neam.

Spun acest lucru, pentru că suntem la răscruci de civilizație. Urmează un timp al exploziei informaționale, poate chiar al metamorfozei inteligenței artificiale. Așa cum Vuia, atunci, a reușit să se desprindă de pământ, trebuie să ne desprindem și noi de convențional, de reflexul strict al biologicului uman și să intrăm în lumea care vine tot ca pionieri și tot ca avangardiști, tot ca oameni care vor ști să preia, din ceea ce oferă natura, ceea ce este mai bun pentru această comunitate, pentru această națiune, pentru acest neam.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 7, Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2026 ca „Anul Grigore Constantin Moisil”. (L636/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, vă rog.

Doamna Irina Sanda Cajal-Marin:

Sunt Irina Cajal – subsecretar de stat la Ministerul Culturii.

Mulțumesc, domnule președinte.

Conform expunerii de motive, anul 2026 marchează împlinirea a 120 de ani de la nașterea academicianului Grigore Constantin Moisil, 1906 – 1973, personalitate fundamentală a științei și culturii românești, considerat, pe scară largă, drept părintele informaticii românești și unul dintre pionierii logicii matematice la nivel mondial.

Sărbătorirea „Anului Grigore Constantin Moisil” poate fi organizată de către autoritățile administrației publice centrale și locale, de către instituțiile aflate în subordinea și coordonarea acestora.

Ministerul Culturii apreciază că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunțe cu privire la Propunerea legislativă pentru instituirea „Anului 2026 ca anul Grigore Constantin Moisil”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru cultură și media au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Mulțumesc.

Raport comun asupra Propunerii legislative privind instituirea anului 2026 ca „Anul Grigore Constantin Moisil”.

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru administrație publică, prin adresa numărul L636/2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării

raportului comun asupra Propunerii legislative pentru instituirea anului 2026 ca „Anul Grigore Constantin Moisil”.

Propunerea legislativă are ca obiect instituirea anului 2026 ca „Anul Grigore Constantin Moisil”.

Potrivit expunerii de motive, anul 2026 marchează împlinirea a 120 de ani de la nașterea academicianului Grigore Constantin Moisil, personalitate fundamentală a științei și culturii românești, considerat, pe scară largă, drept părintele informaticii românești.

Consiliul Legislativ – aviz favorabil.

Consiliul Economic și Social – aviz negativ.

Comisia pentru învățământ, știință și inovare a analizat propunerea legislativă și a transmis aviz favorabil.

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei pentru cultură și media, ai Comisiei pentru administrație publică au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu unanimitate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere.

Față de cele prezentate, Comisia pentru cultură și media și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Țepeluș și apoi domnul Vela.

Domnul Laurențiu-Cristinel Țepeluș:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Este un moment important pentru România, pentru Parlamentul nostru, tocmai pentru că în această lume în care are loc o disoluție a valorilor încercăm să aducem în memoria publică, să aducem în actualitate personalități care au avut un rol important în evoluția noastră ca nație.

Grigore Moisil este nu numai un foarte bun matematician, este părintele logicii predicatelor, este cel care a înființat școala de informatică românească. Tocmai de aceea, este deschizătorul de drumuri pe un drum în care puțini oameni cutezau să meargă la vremea respectivă. În egală măsură, Moisil este și un om de spirit, este un om deschis către societate, este un profesor renumit.

Și, apropo de disputa pe care tot am avut-o în ultima vreme în Parlament legată de prezența, de a sta în această sală de plen cât mai mult, dacă profesorul Moisil, domnul academician, ar fi aici,

alături de noi, ar fi avut, bănuiesc, aceeași reacție pe care a avut-o în Senatul Universității București, atunci când a spus că nu e nevoie de partea dorsală, ci de „mintea noastră aici”.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Ultimii ani sunt ani de trezire națională a conștiinței noastre. În urmă cu câțiva ani, un român a mers în Grecia să se închine la niște locuri sfinte și la niște sfinți și un grec arogant a spus: „Voi nu aveți sfinți pentru că Sinodul vostru nu i-a canonizat.” Iată că anul trecut a canonizat 16 sfinți BOR-ul, acum – 16 femei. Parlamentul României face ceva asemănător – începe să-și onoreze marile personalități, inventatorii, marii oameni de cultură. Parcă suntem împreună.

Eu mă bucur din toată inima că acest neam se trezește și începe să-și onoreze și sfinții, și inventatorii, și oamenii din cultură. Și acest domn Moisi merită cu adevărat să fie onorat, că a fost cel mai mare matematician și informatician român.

Pentru asta, susțin proiectul și votez pentru adoptarea lui.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 8, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.27 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare. (L625/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Vă rog.

Domnul Silviu Nicu Macovei – secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne:

Guvernul României, da?

Domnul Mircea Abrudean:

Guvernul României, da, vă rog.

Domnul Silviu Nicu Macovei:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Silviu Macovei este numele meu, secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

În ceea ce privește acest proiect, Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative supuse analizei, întrucât, potrivit deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, modalitatea de comunicare a procesului-verbal de contravenție și a înștiințării de plată prin afișare la domiciliu sau sediul contravenientului este subsidiară comunicării prin poștă, cu aviz de primire. Cerința comunicării procesului-verbal de contravenție și a înștiințării de plată este îndeplinită și în situația refuzului expres al primirii corespondenței, consemnat în procesul-verbal încheiat de funcționarul poștal.

Menționăm că, în temeiul acestor dispoziții de aplicabilitate imperativă, este inadecvată orice intenție de reglementare a modalității de comunicare prin afișare, alternativ cu cea a comunicării prin poștă, cu aviz de primire. De asemenea, precizăm că, în ceea ce privește modalitatea de comunicare prin afișarea procesului-verbal, în situația neprezentării contravenientului la oficiul poștal, după avizare, nu se poate prezuma reaua-credință a contravenientului.

Guvernul este de acord cu raportul de respingere elaborat de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule președinte, să prezentați raportul comisiei.

Domnul Ion-Cristinel Rujan:

Mulțumesc.

Raport – în conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art.27 din Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În ședința din 17 februarie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, analizând proiectul legislativ, avizele și punctele de vedere primite, au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport de respingere, fără amendamente.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul legislativ face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Pentru că acest proiect de lege are ca și coinițiatori inclusiv parlamentari ai Partidului Oamenilor Tineri – POT, îl susțin și vă vorbesc și ca practician al dreptului, ca avocat.

Se introduce un lucru foarte bun, și anume avizul de primire: orice fel de act procedural care se emite de către o instanță sau de către un parchet cu privire la anumite contravenții să fie comunicat către partea care este interesată, sau într-un dosar, sau într-un proces, să fie comunicat printr-un aviz de primire, nu doar că a fost pus la cutia poștală și află după 10 zile omul, că a fost plecat undeva, la țară sau în străinătate, și i-a curs termenul în care putea să facă o cale de atac împotriva unei soluții date de către instanță. Deci, până când nu se dă avizul de primire, nu se socotește comunicat. Efectiv, facem ordine într-o dezordine și într-un haos și ajutăm justițiabilii să-și apere mai bine drepturile.

Pentru asta, susțin acest proiect și-l votez cu amândouă mâinile.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 9, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare. (L624/2025)

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Punctul de vedere al Guvernului.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, raportul, vă rog.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa numărul L624/2025, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului raportul de respingere și propunerea legislativă.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și urmează a fi supusă votului plenului Senatului cu respectarea art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, pentru propunerea legislativă înregistrată sub numărul L624/2025 Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Ca practician al dreptului de 26 de ani, ca avocat în Baroul București și ca membru al Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, sunt împotriva acestui raport, pentru următoare considerente.

Este vorba despre castrarea chimică a violatorilor și a celor care au comis infracțiuni de viol și așa mai departe, de agresiune sexuală. Ne ducem în Turcia – dacă cineva fură o portocală, i se taie mâna. Aici, dacă faci o infracțiune, ți se taie posibilitatea de a fi normal sexual pentru toată viața. Chiar dacă se spune despre un tratament, niciodată nu se prevede în acest proiect de lege că cineva își poate reveni după castrarea chimică. Deci afectăm fundamental drepturile oamenilor. Și noi trebuie să credem în recuperare, în ispășirea pedepselor și în revenirea oamenilor. Trebuie să credem în pocăință și reabilitare psihică și emoțională și inclusiv juridică.

Pentru asta, mă opun acestui proiect.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Orban, vă rog.

Apoi domnul Vântu.

Doamna Carmen Orban:

Bună ziua!

Am o rugămintă colegială.

Tonul cu care vorbește domnul senator ne deranjează pe foarte mulți. Cred că suntem niște oameni respec... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, microfonul.

Doamna Carmen Orban:

... și reprezentăm această țară și aș vrea să o reprezentăm cu mândrie.

Vă rog colegial, frumos și respectuos – și medical, pentru că ne produceți probleme realmente medicale grave – controlați-vă tonul.

Mulțumim frumos. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vântu, vă rog. *(Discuții.)*

Haideți, domnule Vela, n-aveți drept la replică, din păcate, dar vă rog.

Dar pe un ton mai liniștit, așa.

Domnul Gheorghe Vela:

Stimate domnule președinte,

Promit solemn că ascult de ce a spus doamna colegă. Promit!

Dar mă deranjează discriminarea, pentru că domnul coleg Gheorghe Paul-Romeo, mai devreme, a avut o atitudine mai vehementă ca mine și un ton ridicat, cu decibeli, mult mai pronunțat. La dumnealui n-ați protestat. Da, dar, din sentiment colegial, voi face lucrul acesta și promit că voi fi mai blând.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumim, domnule Vela.

Vă rog, domnule Vântu.

Domnul Cristian Vântu:

Cu toată simpatia pe care o am față de colegul senator Vela – el știe treaba asta –, nu pot să nu fiu de acord cu doamna senator Orban și să-i recomand și eu același lucru din partea întregii Comisii de sănătate, pentru că, deși îi admirăm entuziasmul, uneori probabil că e puțin prea mult, inclusiv pentru sănătatea dânsului.

Ce avem aici? Avem un... după ce am avut un proiect de lege inițiat de colegii de la PSD și respins de propriile comisii, acum avem un proiect de lege inițiat de colegii de la PNL și respins de propriile comisii. Ce se întâmplă, dragi colegi? A ieșit miros de fum.

Dar, revenind la acest proiect, firește că partidul AUR, consecvent cu valorile sale tradiționale, nu se poate opune ideii de tratament hormonal pentru suprimarea funcțiilor sexuale în cazul pedofililor, că despre aceștia vorbim, cu atât mai mult cu cât acesta s-ar face cu acordul și la solicitarea acestora.

Dar având în vedere că a primit raport de respingere din partea a trei comisii, inclusiv a Comisiei de sănătate, și un aviz favorabil din partea Consiliului Juridic, cu mențiuni, noi nu putem decât să ne abținem. Deci suntem pentru ideea aceasta, dar probabil că acest proiect are anumite lacune și le recomand inițiatorilor, pe care-i felicit, le recomand să-l revizuiască și să se întoarcă cu el în plen.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 10, Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. (L632/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, pentru punct de vedere.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, pentru raport, vă rog.

Microfonul 6, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Proiectul L632 urmărește eficientizarea stimulentei plătite de statul român pentru angajarea tinerilor. În propunere, ele rămân la nivelul total de 27 000 de lei/absolvent, așa cum prevede deja Legea nr.72/2002, doar că banii sunt redistribuiți, în 15 000 de lei pentru angajator și 12 000 de lei pentru angajat. Legea schimbă exclusiv momentul și condiția plății, nu valoarea ei.

Obiectivul principal este ca o parte din stimulente să ajungă în buzunarul tânărului, ca motivație să-și continue formarea profesională. În prezent, interesul este unilateral și se limitează adesea la perioada subvenției. Angajatorii care sunt interesați exclusiv de subvenție, și nu de păstrarea absolventului sunt exact aceia pe care statul nu trebuie să-i subvenționeze.

România are, de ani de zile, cea mai mare rată de tineri NEET, adică tinerii care nu au un loc de muncă, nu studiază și nu urmează un curs de formare din Uniunea Europeană, aproximativ 19-20%, față de o medie UE de circa 11%, ceea ce demonstrează că mecanismul actual, centrat exclusiv pe stimularea angajatorului, nu produce integrare durabilă.

În 2024, AJOFM Harghita, de exemplu, a raportat 812 tineri încadrați în muncă prin măsuri subvenționate, depășind peste două ori ținta anuală planificată. La nivel național, vorbim, fără îndoială, de zeci de mii de cereri anual, iar rata ridicată a tinerilor arată că beneficiarii doar se rotesc între scheme.

Proiectul de lege L632 tocmai din aceste considerente a fost înaintat.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, raportul, vă rog.

Doamna Victoria Stoiciu:

Vă mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din data de 11 februarie 2026, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.76/2002, urmărindu-se transformarea subvenției acordate angajatorilor într-un instrument de retenție și fidelizare, în deplină concordanță cu principiile constituționale și bunele practici europene.

La dezbaterea propunerii legislative au participat reprezentanți ai ministerului.

În cadrul Comisiei de muncă s-au formulat amendamente, care, supuse votului, au fost adoptate și se regăsesc în anexa la prezentul raport.

Totuși, având în vedere avizele negative trimise de la Consiliul Legislativ și Social, precum și argumentele suplimentare prezentate în punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, în ședința din 17 februarie 2026, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de respingere, însoțit de amendamente respinse.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbatere și adoptare plenului Senatului raportul de respingere, însoțit de amendamente respinse, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Doamna Violeta Alexandru, vă rog.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, subiectul acestei propuneri legislative atinge o temă asupra căreia reflectăm din când în când, în vâltoarea evenimentelor, nu-i acordăm profunzimea necesară.

În acest moment, în România se acordă aceste măsuri active, aceste sume de bani angajatorilor pentru a stimula în activitatea domniilor-lor, la serviciu, pentru a angaja persoane din diferite grupuri, identificate ca fiind necesar a se interveni prin măsurile respective. Aceasta este filozofia în acest moment. Am ferma convingere că angajatorul nu este dușmanul unei persoane pe care o ia la firmă să lucreze, ci că legătura pe care trebuie să o facă AJOFM-ul trebuie să rămână în continuare prin intermediul angajatorului, pe care, repet, eu personal nu-l privesc ca fiind un dușman.

Acum, dacă ne propunem să stimulăm apetitul pentru muncă al tinerilor, al altor categorii profesionale, soluția nu este o sumă de bani pe care trebuie să o trimitem într-un cont, considerând că este rețeta universală pentru a găsi acest apetit pentru muncă. Sunt mult mai multe soluții, care fac obiectul unei adevărate schimbări în optica de lucru a ANOFM-ului, asupra căror propuneri sunt dispusă să dialogăm, să ne consultăm, pentru o strategie în acest domeniu, o soluție fiind externalizarea serviciilor, întrucât ANOFM, în acest moment, se adresează unui public extrem de îngust, mai degrabă celor greu angajabili. Mă îndoiesc că doar suma de bani va schimba aici lucrurile și trebuie o schimbare de filozofie, pentru a lucra cu aceia care pot să facă pregătire pentru a susține un interviu, care să te îndrume în primele luni de activitate și care să răspundă, dacă sunt externalizate serviciile, în sensul în care să fie plătiți la rezultat, să ne înțelegem, să răspundă pentru fiecare persoană pe care reușește să o îndrume și s-o integreze în piața muncii.

Închei spunând următorul lucru: așa este, problema este corectă, problema este reală, nu avem în acest moment toată înțelegerea asupra pârghiilor cu care trebuie acționat în această privință, dar a interveni punctual și a crede că asta e soluția, a muta niște bani de colo-colo, mi se pare mult prea puțin și, prin urmare, nu vom susține inițiativa, strict din acest punct de vedere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Silegeanu, vă rog.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Apreciez și respect părerea colegei mele, însă, din păcate, proiectul de lege a fost respins pe repede înainte, pornind, încă o dată, de la falsa premisă că scopul stimulentului este inserția pe piața muncii.

Așa cum știți, în prezent, statul plătește angajatorul ca să semneze un contract, iar relația se rupe exact când subvenția se termină. România este constant pe primul loc în Europa la rata tinerilor care nu au un loc de muncă, nu studiază și nu urmează un curs de formare și asta e cea mai clară dovadă că mecanismul introdus, atenție, tocmai în 2002 este mai degrabă un cadou pentru patroni, situație în care denumirea de „stimulente pentru tineri” își pierde sensul. Dacă o parte din stimulent ar

ajunge direct în buzunarul tinerilor, aceștia ar fi mult mai interesați și motivați să rămână în câmpul muncii și să capete experiență.

Până la urmă, forța de muncă este cea mai importantă resursă în orice companie și în orice sector, nu acționarul, nu managementul. Pentru angajator, dilema trebuie să treacă de la „angajează” sau „nu angajează” la „angajează și pierd omul după trei luni” sau „angajează și îl păstrez suficient cât să devină productiv”.

Grupul senatorilor AUR va vota contra raportului de respingere.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 11, Propunerea legislativă pentru modificarea art.77 alin.(2) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. (L633/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent, pentru susținere.

Doamna Niculina Stelea:

Bună ziua, domnule președinte!

Stimați colegi,

În prezent, legislația creează o neconcordanță normativă, care generează excludere. Persoanele încadrate în gradele I și II de invaliditate sunt în practică excluse de la recunoașterea ca persoane cu handicap în contextul angajării, deși aceste grade nu presupun automat pierderea totală a capacității de muncă. Această abordare rigidă a fost deja depășită de Legea nr.360/2023 privind sistemul public de pensii, lege care a intrat în vigoare la 1 septembrie 2024 și care recunoaște explicit că invaliditatea nu înseamnă în mod absolut incapacitate de muncă, ci trebuie evaluată în funcție de capacitatea reală a persoanei. Cu toate acestea, Legea nr.448/2006 nu a fost actualizată corespunzător.

Prin modificarea propusă prin această inițiativă legislativă nu acordăm privilegii, nu redefinim noțiuni juridice, ci asimilăm persoanele cu grad de invaliditate I și II cu persoane cu handicap exclusiv în scopul angajării, atunci, bineînțeles, când există un aviz favorabil din partea unui medic. Deci nu le oferim acestor oameni privilegii, ci o șansă reală de a-și valorifica potențialul. Dizabilitatea nu trebuie să anuleze dreptul la muncă și demnitatea care derivă din aceasta. Este trecerea de la simplul ajutor social la creșterea de oportunități pentru autonomie și participare.

Pe această inițiativă legislativă avem aviz favorabil de la Consiliul Economic și Social, nu avem impact bugetar, respectăm prevederile legale în vigoare, deci nu intervenim peste ele, și consider

că avem obligația morală, clară să oferim fiecărui român posibilitatea de a contribui la binele comun, transformând dizabilitatea într-o abilitate de a construi o societate mai dreaptă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Punctul de vedere al Guvernului, dacă există prezent. Nu.

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, raportul, vă rog.

Doamna Victoria Stoiciu:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art.109 din Regulamentul Senatului, în ședința din data de 11 februarie 2026, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a Propunerii legislative pentru modificarea art.76 alin.(2) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Proiectul de lege urmărește asimilarea persoanelor încadrate în gradele I și II de invaliditate în categoria persoanelor cu handicap încadrate în muncă, în măsura în care desfășoară activități profesionale potrivit pregătirii, aptitudinilor și capacității lor de muncă.

În ședința din data de 17 februarie, membrii Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială au reexaminat propunerea legislativă, avizele transmise și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui raport suplimentar de respingere, având în vedere că s-ar eluda beneficiile Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap în ceea ce privește stimulentele acordate pentru angajare.

În consecință, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul suplimentar de respingere a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Ca senator al Partidului Oamenilor Tineri, susțin acest proiect de lege și voi vota împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente.

Cu adevărat, persoanele care sunt cu handicap sunt discriminate la locul de muncă, în foarte multe unități nu li se recunosc anumite drepturi. Acest proiect de lege garantează egalitatea de șanse,

egalitatea de acces la muncă, egalitatea de remunerație, egalitatea de a beneficia de drepturi egale cu toți ceilalți. Prin urmare, se încearcă diminuarea discriminării.

De aceea, eu sunt pentru acest proiect de lege.

Și trebuie să avem în vedere că persoanele cu handicap trebuie să fie protejate în România în mod real, și nu doar declarativ și trebuie să fie cu adevărat apărute de către Parlamentul României, și nu doar să arătăm o *benevolentia*, dar care să... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Stelea, vă rog.

Doamna Niculina Stelea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Vă propun astăzi să privim această inițiativă legislativă dincolo de granițele politice și să o analizăm prin prisma unui principiu simplu: fiecare român are dreptul să muncească și de a fi parte activă a societății. De aceea, vă invit să votați această lege, pentru demnitate, pentru coerență legislativă și pentru o Românie care nu-și ține oamenii pe margine.

Și aș vrea să vă gândiți că avem un exemplu – nu vreau să dau nume –, un sportiv celebru, încadrat în... român... încadrat în grad I de handicap, care nu stă pe margine și vrea să muncească. Faptul că el nu stă în cei 780 de lei, cât primește de la stat, demonstrează faptul că vrea să fie util și că putem să facem pentru acești oameni o coerență legislativă care să fie aplicabilă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Violeta Alexandru.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

O scurtă introducere, înainte de a mă poziționa față de propunerea prezentată foarte bine de doamna senator. Eu sunt pentru încurajarea muncii, acolo unde se dorește și unde se poate. În cazul de față vorbim de persoane cu dizabilități. Dacă dorința dâșilor este să muncească, pentru mine acest lucru contează enorm. Asta înseamnă demnitate umană, asta înseamnă un statut social, pe care bineînțeles că îl susțin fără niciun fel de rezervă.

Acum, față de propunerea legislativă, care înseamnă crearea posibilității pentru toate categoriile, pentru toate gradele de invaliditate, viziunea mea este următoarea. Această chestiune se decide în comisiile formate din medici, în sensul în care putem să reglementăm în lege pentru toate categoriile, în ideea de a descărca angajatorii care au... pentru că aceasta este linia pe care merge

proiectul, de a descărca angajatorii care au obligație ca, într-un anumit procent, să angajeze persoane cu dizabilități, iar, dacă nu, să plătească statului contravaloarea faptului că nu angajează aceste persoane, putem s-o facem, dacă acesta este obiectivul, să descărcăm angajatorii de aceste obligații, dar, în esență, nu rezolvăm problema de fond.

Știu, există comisii și comisii, credeți-mă că știu. Mulți dintre dumneavoastră, poate în județe, aflați lucruri de detaliu. Evident că îmi dau seama de acest lucru. Dar între a reglementa uniform doar pentru obiectivul de a ne descărca față de angajator și a avea încredere că, dacă le curățăm și aceste comisii dau posibilitatea... și de regulă așa se întâmplă, de regulă oamenii critică că sunt încadrați într-o categorie care de fapt îi stimulează să-și găsească un loc de muncă, în timp ce dâșii ar dori să nu. Mă rog, există persoane care consideră că s-ar încadra mai degrabă în categoriile care se pretează la o indemnizație superioară, având în vedere că nu mai pot munci, iar comisia le spune: ba da, există posibilitatea să poți să... evident că, dacă te încadrezi în această categorie, îți scade și indemnizația.

Prin urmare, sunt două chestiuni de viziuni diferite. Eu nu critic, eu nu spun că este ceva greșit fundamental. Eu vă prezint viziunea mea, în care insist pe autonomie și pe încrederea în aceste comisii, cu toate lipsurile lor, să judece, de la caz la caz, care persoană poate lucra – și, ca atare, evident că beneficiile pe care ți le dă statul, din moment ce te duci să lucrezi, se diminuează – și care persoane nu pot lucra – și atunci, evident, statul trebuie să asigure suportul necesar, având în vedere situația obiectivă, spusă de medicii de specialitate din comisie. Aceasta este viziunea mea.

Vă mul... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 12, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii. (L566/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Punctul de vedere al Comisiei pentru muncă, familie, protecție socială, Comisiei pentru învățământ, știință, inovare, Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară, vă rog, domnule Pălărie.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Privitor... asupra raportului comun referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii.

E o inițiativă care are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.61/1993 și cred că merită să fie menționat faptul că, în urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, de asemenea, ai Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și cei ai Comisiei pentru învățământ, știință și inovare au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de respingere, fără amendamente, invocând printre argumente, printre altele, și faptul că nu a existat o fișă de impact bugetar pentru această propunere.

Așadar, avem un raport negativ și, în consecință, va fi supus votului plenului acest raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Petrea.

Apoi doamna Păucean.

Domnul Dorin-Silviu Petrea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Este momentul să vă duceți toți acasă și să fiți mândri că ați făcut ceva pentru copiii noștri, pentru viitorul lor și pentru viitorul nostru.

500 de lei, despre atât este vorba.

Haideți să vă spun... că spunea domnul Pălărie mai devreme că nu există un impact bugetar, vă spun și de unde luăm banii – și cred că o să fiți cu toții de acord.

Primul lucru la care toți ați achiesat a fost să renunțați la banii din subvenția de partide... pentru partide pe anul acesta. Înseamnă 77 de milioane de euro, aproximativ 400 de milioane de lei.

Doi. Știm foarte bine că nimeni nu mai suportă această Curte Constituțională – absolut nimeni, niciun partid, niciunul dintre voi, niciunul dintre cetățeni –, pentru că, în ultimii ani, au făcut numai dezastre de la un cap la altul. Acolo mai regăsim 60 de milioane de lei. Nu avem nevoie de Curte, mutăm banii către copii.

Mai departe, avem Administrația Prezidențială. Știți foarte bine că acolo se duc credite de angajament până la 122 de milioane de lei. Îi mutăm de acolo, pentru că e clar că acest președinte „teleleu” nu ne mai reprezintă, nu este în stare să facă diplomație la nivel internațional și nu este băgat de nimeni în seamă.

Am făcut banii pentru... acești bani pentru copiii noștri, pentru viitorul copiilor noștri. Este impactul bugetar – asta ați cerut!

Îmi aduc aminte, acum vreo patru ani... opt ani, un mare lider PNL-ist, în Camera Deputaților, cum striga și urla: „Dublăm alocațiile copiilor!” Acum este momentul să o faceți din nou, pentru copiii noștri. Este un moment crucial. Și atunci s-a și întâmplat.

Hai-deți să mergem cu toții acasă și să transmitem tuturor că noi astăzi am făcut ceva pentru viitorul copiilor noștri.

Vă mulțumesc și aștept să avem un vot de respingere a acestui raport care mi s-a părut oribil, astăzi, față de copiii noștri.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Păucean.

Apoi domnul Pălărie și domnul Vela.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Inițiativa legislativă atinge direct una dintre cele mai sensibile teme pentru viitorul României: accesul real al copiilor la educație.

Propunerea de modificare a Legii nr.61/1993 introduce un instrument simplu, transparent și eficient – cardul social educațional, alimentat lunar cu suma de 500 lei, pentru copiii beneficiari ai alocației de stat.

În esență, proiectul pornește de la o realitate pe care mulți dintre noi o cunoaștem din teritoriu. În special în mediul rural și în comunitățile vulnerabile, începutul fiecărui an școlar devine o povară financiară pentru foarte multe familii. Nu vorbim despre cazuri izolate, ci despre sute de mii de copii pentru care aceste costuri pot face diferența dintre participare și abandon.

Studiile și analizele invocate în fundamentarea proiectului arată clar că investițiile în educația copiilor reduc abandonul școlar, cresc performanța și contribuie la mobilitatea socială. Iar organizațiile internaționale și instituțiile publice ne arată același lucru.

Criticile privind impactul bugetar trebuie discutate onest, dar privind imaginea completă. Da, există familii care pot asigura aceste materiale și fără sprijinul statului, însă realitatea României este că numărul copiilor care au nevoie de acest sprijin este mult mai mare decât numărul celor care nu depind de el, iar o politică publică trebuie gândită pentru majoritate. Mecanismul propus este unul responsabil – cardul este nominal și poate fi folosit doar pentru produse educaționale. Astfel, fondurile publice sunt direcționate exact către scopul pentru care sunt alocate.

Responsabilitatea de a lua decizii care privesc generațiile viitoare, și nu doar calculele bugetare pe termen scurt, ne aparține. Educația nu este o cheltuială, este cea mai sigură investiție într-o Românie mai puternică.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, vă rog.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am senzația că asist la o bucată din filmul de comedie „Candidatul perfect”. În filmul acela veneau politicieni să propună un milion de euro pentru fiecare român, două milioane de euro pentru fiecare copil. De ce nu? Că poți să spui, din gură, orice.

Faptul că, cu o lejeritate înfiorătoare, niște oameni aleg să meargă pe calea populismului, apoi acuzându-i pe ceilalți, care ar trebui să fie responsabili, că nu aplaudă idei din acestea pline de demagogie, nu ne mai surprinde.

Însă, ce m-a surprins pe mine, asistând la discursul antevorbitorului, faptul că, atunci când sunt întrebați de unde luăm bani, ei spun: desființăm CCR-ul. Un CCR care e trecut, ne place sau nu ne place, în Constituție și este arbitru problemelor de constituționalitate din România.

Nu ne place de președintele țării – desființăm Președinția. De ce ar avea nevoie țara asta de președinte?!

Păi, mie mi se pare că lejeritatea cu care vorbiți despre batjocorirea Constituției arată, unu la mână, cât de puțin înțelegeți, uneori, ce înseamnă democrație – nu știu care-i partitura pe care o citiți și de unde vine ea – și, doi, faptul că, dacă vreodată o să ajungeți la guvernare, țara asta o să aibă un destin foarte, foarte prost. *(Discuții, replici neinteligibile.)* De ce? Pentru că veți călca în picioare Constituția statului, așa cum solicitați de la tribuna Senatului să o facă toți ceilalți senatori prin votul lor.

Vom vota, din aceste motive, vehement... *(Replici neinteligibile.)* Împotriva acestor idei năstrușnice, domnule senator, nu împotriva României... *(Replici neinteligibile.)* Vom vota pentru România, pentru seriozitate, responsabilitate... *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petrea, vă rog...

Domnul Ștefan Pălărie:

... și pentru români care nu se mai lasă păcăliți și mințiți.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

... ați avut timp să vorbiți. *(Discuții, replici neinteligibile.)*

Domnule Nicula, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu spun că este o inițiativă rea, însă să știți că, prin grija dascălilor, la fiecare început de an sunt niște carduri sociale educaționale în valoare de 500 lei – ce-i drept, pe un an de zile –, decontate din fonduri europene.

Oricum, elevilor și dascălilor le-am luat foarte mult și trebuie să stăm serios să ne gândim ce punem în loc. Eu aș pleda pentru masă sănătoasă sau, oricum, orice altceva care să aducă un plus în sistemul de învățământ.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Achiesez integral la punctul de vedere al domnului Petrea, vin cu câteva argumente suplimentare.

Iată care este punctul meu de vedere. Susțin acest proiect de lege, votez împotriva raportului de respingere, pentru următoarele considerente: trebuie să avem în vedere întotdeauna interesul superior al copilului.

Și dacă ne aducem aminte, statul român doar în urmă cu câțiva ani a făcut un act de discriminare mare față de copiii români, pentru că copiilor ucraineni le-a dat o alocație de peste 3 400 lei în fiecare lună. Noi facem acum un act de dreptate socială. Nu cerem 3 600 sau 700, ci doar 500 de lei în plus, pentru că cu adevărat au nevoie copiii români de asemenea susținere. Sunt familii care sunt sărace, sunt familii care au nevoie de susținere. Noi facem un act de dreptate.

Încă două surse de bani: să renunțe domnul prim-ministru la salariul său și toți miniștrii la salariul de parlamentar sau de ministru și... să nu ia două salarii și vor fi bani suplimentari, și să se reducă posturi de vicepre... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă reamintesc, o singură intervenție de grup parlamentar.

A vorbit domnul Petrea. *(Discuții.)*

Nu mai... mai avem timp, dar nu mai avem... avem o singură intervenție momentan. Modificăm Regulamentul. E una din propunerile pe care le avem în discuție.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Punctul 13 – L542/2025, nu s-a depus raportul.

Mergem mai departe.

Punctul 14...

*

Vă rog, domnule Catana, pe procedură.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură.

Vă solicit prelungirea programului de lucru până la 12 și jumătate, vot final la 12 și jumătate.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă supun votului propunerea de a avea vot final la 12.30.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

63 pentru, 15 contra, o abținere, doi nu votează.

Propunerea a fost aprobată.

*

Suntem la punctul 14 din 25 de puncte pe care le avem azi pe ordinea de zi.

Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.4/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil. (L5/2026).

Declar deschise dezbaterile.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Reprezentantul Guvernului, vă rog, punctul de vedere.

Doamna Irina Sanda Cajal-Marin:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ministerul Culturii a inițiat acest proiect de ordonanță, în baza Legii nr.244/2025 de abilitare, pentru a modifica și completa Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

Proiectul este necesar, deoarece practica a evidențiat neclarități și lacune privind utilizarea bunurilor clasate funcționale, organizarea expozițiilor și circulația internațională a bunurilor culturale, iar obiectivul este întărirea protecției patrimoniului și punerea lui în valoare, inclusiv la nivel internațional, în condiții de siguranță și conservare.

Actul normativ permite, în anumite condiții, utilizarea bunurilor culturale mobile clasate funcționale în proiecte culturale, cu respectarea destinației, a specificului și a normelor de conservare.

Totodată, clarifică regimul contractelor civile pentru expoziții, restaurare, expertizare, investigații în laboratoare specializate și proiecte culturale în țară și în străinătate și impune clauze clare privind paza și protecția, asigurarea la riscuri, condițiile de mediu și răspunderea părților.

În speranța unei unui vot de adopție, vă mulțumim.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru cultură și media, raportul, vă rog, domnule președinte. *(Discuții.)*

Domnul Gheorghe-Ioan Bota:

Mulțumesc.

Raport asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.4/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru cultură și media, prin L5/3 februarie 2026, a fost sesizată în fond cu Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.4/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil.

Prezenta ordonanță are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil în scopul instituirii unor măsuri privind protecția, paza, integritatea și conservarea bunurilor culturale mobile pe durata deplasărilor și expozițiilor internaționale.

Consiliul Legislativ avizează favorabil ordonanța Guvernului.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a trimis un aviz favorabil, cu amendamente, comunicat sub nr.4/10.02.2026.

Până la data întocmirii prezentului raport, Comisia pentru administrație publică nu a transmis avizul său.

Proiectul de lege a fost luat în dezbatere de către Comisia pentru cultură și media în ședința din 17 februarie anul curent, desfășurată în format fizic.

În conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, la dezbateri a participat domnul Koppány, secretar stat în Ministerul Culturii.

Amendamentul transmis de către Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin avizul din 10.02.2026, a fost adoptat de către membrii comisiei și se regăsește în anexa la prezentul raport.

În urma dezbatelor, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise.

Comisia pentru cultură și media supune plenului Senatul spre dezbateri și adoptare raportul de admitere, cu amendamente admise, și Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.4/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural mobil.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Roman Marius-Valentin.

Apoi domnul Nicula și domnul Mircescu.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc domnule președinte.

Stimați colegi,

Ca român, ca om care, de vreo 20 de ani, mă preocup de promovarea, protejarea identității naționale prin volume publicate, prin conferințe, prin filme documentare pe care le-am realizat, nu pot decât să mă bucur că Guvernul mai are și astfel de idei.

Numai că, din păcate, de multe ori, ele vin târziu. Trebuie să pierdem artefacte, mă rog, să ne fie furate, trebuie... știți cazul coifului de la Coțofănești, brățările dacice și multe altele.

Nu avem noțiunea de prevenție, din păcate, deși Ministerul Culturii și Guvernul României trebuiau să facă lucrul acesta demult.

Dar, mă bucur că există o astfel de inițiativă, iar noi, Grupul senatorial AUR, o susținem.

Și aș aștepta din partea Guvernului, dar și a colegilor parlamentari să demarăm și acțiuni similare Greciei și Egiptului, care, de ani buni, au început să repatrieze artefacte aflate în colecțiile muzeale ale altor țări, furate de pe teritoriile naționale pe când acestea erau sub dominație străină.

Avem și noi Tezaurul de la Sânnicolau Mare care este la Viena, avem și noi alte tezaure care sunt la Budapesta, iar turiști le admiră acolo, și nu pe pământul unde au fost descoperite.

Așteptăm astfel de inițiative pe viitor, pentru că există deja această practică și atunci aceste artefacte trebuie să fie expuse acolo unde au fost descoperite.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Nicula, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Foarte scurt, este o inițiativă foarte binevenită, însă aș recomanda ministerului să aprobe transmiterea de copii spre expoziții, ca să nu mai avem evenimente neplăcute.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 15, Propunerea legislativă pentru instituirea Zilei Naționale a Memoriei Victimelor Mineriadei din 13 – 15 iunie 1990 și a Represiunii Antidemocratice. (L635/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă e prezent.

Guvernul, punctul de vedere.

Comisia pentru administrație publică, raportul.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 17 februarie 2026, desfășurată la sediul Senatului și online, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere, avizele primite și au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de admitere.

Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbateri și adoptare raportul de admitere și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Nu există intervenții, am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 16, Propunerea legislativă privind instituirea anului 2027 ca „Anul Ilie Năstase”. (L631/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă e prezent.

Vă rog.

Domnul Ciprian-Constantin Paraschiv – deputat:

Mulțumesc.

...(Neinteligibil.) sunt extrem de sincer. Nu cred că românii ne-au trimis în Parlament ca să votăm anul pantofarului, anul buburzei cu picățele mov, ziua tramvaiului cu șine galbene.

Dar, stimate domnule președinte de ședință, stimate colege, stimați colegi, Ilie Năstase reprezintă un reper în diplomația sportivă românească încă din vremea comunismului. Și, oriunde ne vom deplasa în lumea largă, vom auzi de galeria unică a celor trei: Ilie Năstase, Nadia Comăneci, Gică Hagi.

N-am să vă spun acum performanțele lui Ilie Năstase, pentru că știu că majoritatea le cunoașteți: a fost primul număr 1 mondial din istoria ATP, se află în galeria selectă a celor puțini care au peste 100 de turnee câștigate, deține recordul de victorii în turneele a ceea ce numim noi astăzi ATP Finals Tour –, în schimb, vreau să vă dau trei argumente care sper să vă îndemne să votați acest proiect.

1. În 2027 se împlinesc 60 de ani de când Ilie Năstase a câștigat primul turneu – la Cannes, în 1967.

2. Anul 2026 este „Anul Nadia Comăneci” și o să vedeți ce activări frumoase vor fi... cu prezența „zeiței de la Montreal” în România. Pentru că nu ne aude nimeni, am să vă dau din casă câteva amănunte: se va reface inclusiv circuitul, traseul sportiv al mării gimnaste la Onești. Deci Nadia va fi prezentă la Onești.

Și 3. În vara acestui an, Ilie Năstase împlinește venerabila vârstă de 80 de ani.

Așa că, stimate colege, stimați colegi, haideți să ne cinstim gloriile cât încă le mai avem lângă noi, pentru că avem destule exemple... și aș da doar exemplul lui Brâncuși care, în timpul vieții, a fost mai apreciat în Franța decât în România.

Și dacă tot vorbim de Franța, Ilie Năstase deține cea mai mare distincție pe care o poate acorda statul francez – titlul de Cavaler al Ordinului Legiunii de Onoare.

Îi suntem datori personalității sale uriașe, dar mai ales le suntem datori tinerilor și copiilor de azi, care au nevoie de repere și modele.

Vă rog, votați acest proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru tineret și sport au un raport comun.

Vă rog, domnule președinte, să-l prezentați.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Raport comun asupra Propunerii legislative privind instituirea anului 2027 ca „Anul Ilie Năstase” – L631/2025.

În conformitate cu prevederile art.70 și ale art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia pentru tineret și sport și Comisia pentru administrație publică, prin adresa L631/2025, din data de 12.12.2025, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Propunerii legislative privind instituirea anului 2027 ca „Anul Ilie Năstase”.

Propunerea legislativă vizează instituirea anului 2027 ca „Anul Ilie Năstase” în considerarea statutului său de personalitate sportivă de referință la nivel internațional și a contribuției sale semnificative la dezvoltarea sportului mondial și la promovarea imaginii României.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat nefavorabil propunerea legislativă.

Consiliul Fiscal constată că nu este necesară opinia sa, deoarece nu există impact bugetar.

Comisia pentru cultură și media a avizat negativ, cu majoritate de voturi, propunerea legislativă.

Propunerea legislativă a fost dezbătută în ședințe separate în data de 27.01.2026 și 17.02.2026.

Membrii Comisiei pentru tineret și sport și cei ai Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi, un raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru tineret și sport și Comisia pentru administrație publică supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, fără amendamente, precum și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Violeta Alexandru și domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Doamna Victoria-Violeta Alexandru:

Stimați colegi,

O foarte scurtă intervenție, care n-are legătură, pe fond, cu ce s-a propus aici.

Sigur că trebuie să ne cinstim personalitățile. Dacă aş trece prin băncile dumneavoastră și v-aş întreba, sunt convinsă că fiecare puteţi veni cu două-trei sugestii de personalităţi pe care trebuie să le cinstim prin a le acorda o lege, un... lege în sine.

Adevărul este că, discutăm și cu colegii din celelalte grupuri parlamentare, sincer, ne trebuie un moment zero, în care să găsim totuși un mecanism prin care, fără să cenzurăm dreptul senatorilor și al deputaților de a iniția un act normativ – că nimeni nu poate face acest lucru, fiecare e liber să propună ce consideră –, să avem totuși, mai degrabă în grupurile politice, o discuție despre această avalanșă de proiecte privind anul X, Y, pentru că se va dilua din importanța și semnificația... în

momentul în care ai nesfârșite, deja intri într-o zonă în care își pierde importanța, fiecare dintre proiecte va avea de suferit.

N-am nimic cu... ceva personal, nici nu sunt în măsură să judec eu. Dacă ce mi se pare mie o personalitate, poate dumneavoastră nu vi se pare sau invers.

Ce spun este că, în grupurile parlamentare – poate fi o soluție –, prin implicarea Ministerului Culturii, ar trebui să folosim acest moment ca să reflectăm care este mecanismul prin care totuși să avem un ordin de importanță... de o anumită manieră, încât să semnifice ceva aniversarea unei personalități.

Altminteri, alte lucruri se pot face în plan local. Dacă există o personalitate care marchează un anumit județ, o anumită regiune a țării, nu împiedică nimic administrația locală, de exemplu, ca, prin Legea granturilor, să poată să facă dezbateri, mese rotunde, evenimente care să marcheze personalitatea respectivă.

Deci sunt câteva direcții de acțiune care mi se par profund legate de o asumare politică în interiorul grupurilor parlamentare și doar am vrut să vă învederez acest lucru. Fiecare face așa cum consideră.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Gheorghe, vă rog... Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Salut această inițiativă și Grupul PACE susține acest proiect, dar am trei întrebări pentru voi toți.

Cum revitalizăm sportul românesc?

Ce investiții facem pentru sportul românesc pe termen mediu și lung, 10 ani, 20 de ani sau chiar 30 de ani?

Și ce facem pentru sportul românesc care astăzi este în colaps?

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 17, Propunerea legislativă privind evidența și administrarea infrastructurii digitale publice, precum și pentru crearea Platformei naționale a infrastructurii digitale publice. (L651/2025)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Vă rog, domnule Rus.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Stimați colegi,

Oamenii nu mai au răbdare cu un stat care nu știe să se organizeze. Cetățenii nu cer minuni, cer predictibilitate, respect pentru timpul lor și siguranță când interacționează cu instituțiile statului. Iar în spațiul digital, primul pas este elementar – statul să știe ce infrastructură digitală are și, mai ales, cine răspunde de ea.

Astăzi, România nu are această evidență unitară și verificabilă a tuturor domeniilor sau subdomeniilor, a adreselor de e-mail, a site-urilor, a aplicațiilor, a licențelor software sau chiar a proiectelor IT. De aici apar costuri repetate, proiecte duplicate, platforme care nu se conectează și foarte multe vulnerabilități. Nu este o discuție tehnică, este o discuție despre bani publici, despre securitate cibernetică și despre încrederea cetățenilor în infrastructura digitală.

Această lege propune un lucru sobru și necesar: inventarul digital al statului, prin care Platforma națională a infrastructurii digitale publice are registre clare, bazate pe metadate. Vom ști ce există, cui aparține, care este scopul respectivei aplicații, cine răspunde de ea. Nu vorbim doar de conținut, nu vorbim de trafic, nu colectăm date personale și nu atingem informațiile clasificate. Este doar o guvernare administrativă, nu o formă de control.

Forma de astăzi este una maturizată, în care am integrat aproape toate punctele de vedere primite de la toate instituțiile competente. Am încercat să corelez cu interoperabilitatea și securitatea cibernetică. Avem doar avize favorabile și rapoarte de admitere în unanimitate în comisiile de fond. În plus, legea nu creează funcții noi, nu cere organigrame noi, cere doar responsabilitate clară și să nu mai existe „nu e treaba nimănui”.

Vă invit să susținem împreună această inițiativă, pentru că este o lege despre o bună administrare, fără culoare politică – punem ordine, reducem risipa și creștem securitatea cibernetică. Dacă vrem un stat respectat în mediul digital, începem cu elementarul: statul să știe ce are.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială au un raport comun.

Vă rog să-l prezentați.

Domnul Vasile-Ciprian Rus:

Stimați colegi,

Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială împreună cu Comisia pentru administrație publică au fost sesizate de Biroul permanent al Senatului pentru dezbateră și

întocmirea raportului comun asupra Propunerii legislative privind evidența și administrarea infrastructurii digitale publice, precum și pentru crearea Platformei naționale a infrastructurii digitale publice.

În cadrul dezbaterii, inițiatorul a formulat mai multe amendamente. Aceste amendamente au fost supuse votului și au fost adoptate cu unanimitate de voturi.

Apoi, în ședințe separate, membrii Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială și ai Comisiei pentru administrație publică au examinat propunerea legislativă și avizele primite și au hotărât, de asemenea cu unanimitate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente admise.

În consecință, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială vă supun votului plenului Senatului un raport comun de admitere, cu amendamente admise, precum și propunerea legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Nicula, vă rog.

Domnul Mircea-Cristian Nicula:

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, este o inițiativă lăudabilă, foarte bună.

Colegul a vorbit puțin mai complicat. În principiu, este vorba despre un inventar și cred că este bine să avem un inventar la zi, să știm cum stăm și în ce investim.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 18, Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 29 decembrie ca Ziua Națională de Comemorare a Victimelor Legionarilor. (L27/2026)

Declar deschise dezbaterile generale.

Dau cuvântul inițiatorului.

Domnule Vlahu, la inițiator?

Comisia pentru administrație publică, pentru raport, vă rog.

Domnul Császár Károly Zsolt:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 17 februarie 2026, membrii Comisiei pentru administrație publică au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere și avizele primite și au hotărât, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, adoptarea unui raport de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru administrație publică supune plenului Senatului spre dezbateră și adoptare raportul de admitere, fără amendamente, și propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Vlahu, domnul Ștefănașche, domnul Manea.

Domnul Nicolae Vlahu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Pe procedură aș fi dorit aici să intervin.

Domnul Mircea Abrudean:

Da, domnule Vlahu, vă rog.

Domnul Nicolae Vlahu:

În temeiul art.104 alin.(2) din Regulament, „prin votul majorității senatorilor, se poate aproba depunerea de amendamente și în timpul dezbaterii în plen”.

Avem un set de amendamente, ce vizează strict denumirea proiectului, și vă rog să ne aprobați depunerea amendamentului.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului propunerea de depunere a amendamentelor, făcută de domnul senator Vlahu. Deci propunerea de amendamente o supunem la vot. Dacă trece, discutăm amendamentele.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Ionel Floroiu – împotriva.

Domnul Mircea Abrudean:

32 pentru, 46 contra, 6 abțineri.

Propunerea a fost respinsă.

Vă rog, dacă sunt intervenții la dezbateră acestui punct.

Domnul Ștefănașche.

Domnul Gheorghe Ștefănașche:

Stimați colegi,

Politica făcută cu pistolul la tâmplă nu este politică, este o abatere gravă de la valorile democratice, de la însăși esența vieții publice. Istoria a condamnat fără echivoc acest mod de acțiune,

un mod care a făcut victime printre cei care doar aveau vina de a gândi diferit. Politica trebuie să rămână arta dialogului, a argumentului și a respectului reciproc. Nu putem accepta, nu putem tolera reîntoarcerea, fie și în spirit, la o epocă în care diferența de opinie se transforma în asasinat politic. O astfel de degradare a vieții publice nu are ce căuta în societatea românească democratică și matură.

Pentru ca asemenea faptă să nu se mai repete, avem datoria morală și civică de a spune mereu adevărul despre ceea ce a însemnat Mișcarea Legionară în România și de a cinsti memoria victimelor. Să ne amintim de ele nu doar prin cuvinte, ci prin angajamentul ferm de a apăra valorile democrației, ale dialogului și ale respectului față de pluralism. Aceasta este responsabilitatea noastră, a tuturor celor care avem onoarea de a reprezenta cetățenii României în acest for.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Peiu, dacă doriți să interveniți.

Apoi domnul Manea.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Domnule președinte,

Intervenția mea are în vedere punerea în acord – ceea ce am vrut noi să facem – punerea în acord a titlului legii și a conținutului legii cu realitatea istorică.

Dacă vorbim de 29 decembrie, probabil că se referă inițiatorii la asasinarea prim-ministrului de atunci, I.G. Duca. În realitate, a fost o complicitate a Suveranului Carol al II-lea cu cei care au comis asasinatul. Și-atunci, noi am fi propus „Ziua Națională de Comemorare a Victimelor Legionarilor și ale Dictaturii Carliste”. Este o chestiune esențială, dacă vrem să repunem istoria în drepturi. Regele Carol al II-lea a fost complice la această chestiune și, dacă vă referiți la istorie, referiți-vă corect.

În al doilea rând, vreau să vă spun că Guvernul I.G. Duca a avut 12 miniștri. Cinci dintre ei – de care pare că nu vă pasă – au fost arestați în aceeași zi, în 1950, în așa-numita „Noapte a demnitarilor”. Toți erau liberali. Unii au murit la Sighet. Unul dintre ei a murit la două luni după arestare – Alexandru Lapedatu. Inclusiv Dinu Brătianu – a fost arestat și dus la Sighet, a și murit la Sighet. Inclusiv *nomina odiosa* Gheorghe Tătăărăscu, care s-a remarcat prin foarte multe pactizări cu regimul carlist și, după aia, cu regimul comunist. Dar se pare că ați uitat de cei cinci, care sunt victime ale arestărilor din acea noapte de mai 1950. Ați uitat și de al șaselea ministru, Richard Franasovici, un aromân demn și curat, care a murit în exil – a fost nevoit să plece din țară –, și ați ales să pervertiți sensul istoriei.

Noi ne vom abține de la votul unei legi care nu are legătură cu sensul istoriei.

Sensul istoriei a fost o complicitate între cei care au tras, cei care l-au omorât pe... sau cel care l-a omorât pe I.G. Duca și Suveranul Carol al II-lea, care a știut foarte bine și a împiedicat poliția să intervină. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Manea, vă rog.

Domnul Dumitru Manea:

Doamnelor și domnilor senatori,

Nu votați această lege, acest proiect de lege. El denotă o profundă necunoaștere sau sfidare a istoriei. I.G. Duca a fost un criminal, iar, într-adevăr, „nicadorii” l-au asasinat, dar comanda a venit de la regele Carol al II-lea. A doua zi după asta, cea care l-a găzduit pe Corneliu Zelea Codreanu, ca să nu fie arestat și omorât, a fost Elena Lupescu.

Dacă tot e să găsim o zi relevantă de comemorare a unor victime, eu propun 21 februarie – Ziua Națională de Comemorare a Victimelor Liberalilor, pentru că în 21 februarie 1907 a început Marea Răsccoală, iar guvernul liberal de la vremea aceea este vinovat de împușcarea a 11 000 de țărani.

În privința legionarilor, se pot identifica 44 de legionari care au asasinat 66 de persoane. Iorga nu a fost asasinat de un legionar, ci de un... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnule Fenechiu, vă rog.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

L-am ascultat cu atenție pe domnul Peiu, însă cred că este ușor eronat să vorbești de dictatura carlistă la un eveniment care a avut loc în 1933, pentru că istoria ne spune că dictatura carlistă a fost puțin după.

În altă ordine de idei, indiferent cum ne raportăm la anumite evenimente, faptul că un prim-ministru în exercițiu este asasinat, că s-a întâmplat la Sinaia sau altundeva, este un lucru care poate fi marcat și poate fi un simbol al unei manifestări a unei nații pentru o civilizație normală, pentru o viață pașnică și pentru a sancționa cât se poate de grav orice derapaj.

Din punctul ăsta de vedere, Partidul Național Liberal susține această inițiativă, nu doar pentru că I.G. Duca era președintele Partidului Național Liberal, că cu câteva zile înainte câștigase alegerile la nivel național, ci datorită faptului că asasinarea unui om, cu atât mai mult a unui prim-ministru, nu poate rămâne nesancționată.

Și, da, I.G. Duca este un simbol, iar data de 29 decembrie este o dată corect aleasă, o dată care poate fi raportată la ceva și care poate să ne sugereze, să ne impună, să ne facă să ne gândim la împrejurarea că nici politica, nici dezbaterea nu au legătură cu crima și, indiferent de opiniile politice, indiferent de orice, în orice manieră, crima trebuie sancționată.

Partidul Național Liberal va vota această propunere.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Peiu, drept la replică, după care trecem la vot.

Domnul Petrișor-Gabriel Peiu:

Cu toată stima pentru colegul Daniel Fenechiu, dar excesele de autoritate ale regelui Carol al II-lea s-au manifestat încă din primul an când s-a întors pe tron – și știți foarte bine asta. De altfel, aceste excese de autoritate au fost sancționate inclusiv în vremea de atunci și, inclusiv, au fost criticate de către membrii familiei regale.

În ceea ce privește faptul că un prim-ministru a fost asasinat, sigur că nu este deloc acceptabil într-o societate democratică. Dar, țin să-i aduc aminte colegului Fenechiu că predecesorii juriști ai domniei-sale, care erau magistrați, atunci au sancționat această faptă. Deci fapta este sancționată, vinovații au fost pedepsiți, nu văd care este problema.

De ce nu vor colegii liberali să asocieze corect cei doi vinovați pentru asasinatul respectiv, este treaba domniei-lor. Dacă vor să se asocieze cu regele Carol al II-lea, foarte bine, să-l apere. Dar, nu este corect din punct de vedere istoric. *(Aplauze, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Fenechiu.

Domnul Cătălin-Daniel Fenechiu:

Ei, colegii liberali și orice om care știe puțină istorie știu că singurul partid care s-a opus întoarcerii regelui Carol a fost Partidul Național Liberal și că, dacă nu ar fi murit între timp și... anterior, marele nostru Brătianu, acest lucru nu s-ar fi întâmplat.

Să vii astăzi și să spui că Partidul Național Liberal se asociază cu regele Carol sau cu dictatura carlistă este un lucru care nu poate fi comentat, pentru că Partidul Național Liberal a fost un partid care întotdeauna a luptat împotriva lui Carol și a luptat pentru drepturile democratice.

Din câte mi-aduc aminte, domnule Peiu, cei care l-au adus pe Carol înapoi sunt foștii dumneavoastră colegi de partid din anii '90 – da? –, Iuliu Maniu și alții, care probabil că au gândit în felul lor.

Mulțumesc mult. *(Discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Trecem la exprimarea votului final asupra inițiativelor dezbătute astăzi, inclusiv asupra celor organice. *(Discuții.)*

Începem votul final, așa cum am votat aici, la 12.30, da?

Punctul 1 – L114/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților.

Raportul comisiei este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Vă rog să vă introduceți cartelele în console.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

95 pentru, un vot contra.

Adoptat.

*

Punctul 2 – L603/2025.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

63 pentru, 34 contra, o abținere.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 3 – L600/2025.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

49 de voturi pentru, 33 contra, 17 abțineri.

N-a întrunit numărul suficient de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

39 pentru, 38 contra, 17 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 4 – L595/2025.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

70 pentru, 17 contra, 11 abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 5 – L604/2025.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

76 pentru, 17 contra, 8 abțineri.

Propunerea este adoptată.

*

Punctul 6 – L637/2025.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

99 de voturi pentru, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 7 – L636/2025.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte în categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru, 3 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 8 – L625/2025.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

82 pentru, 19 contra, o abținere.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 9 – L624/2025.

Raportul comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

59 pentru, un vot contra, 41 de abțineri.

N-a întrunit numărul suficient de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

13 pentru, 53 contra, 32 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Din sală: Bravo!

*

Domnul Mircea Abrudean:

Punctul 10 – L632/2025.

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere, cu amendamente respinse.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

66 de voturi pentru, 36 contra.

Nu a întrunit numărul minim de voturi.

Dacă amendamentele respinse de comisie n-au fost susținute în plen, în consecință supun votului propunerea legislativă cu amendamentele... *(Discuții.)*

Supun votului propunerea legislativă.

Îmi cer scuze!

Domnul Ionel Floroiu:

Vot contra.

Domnul Mircea Abrudean:

34 pentru, 65 contra.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 11 – L633/2025.

Raportul suplimentar al comisiei este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Vot pentru – Floroiu.

Domnul Mircea Abrudean:

63 pentru, 33 contra, două abțineri.

N-a întrunit numărul de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu e împotrivă.

Domnul Mircea Abrudean:

34 pentru, 64 contra, două abțineri.

Propunerea este respinsă.

*

Punctul 12 – L566/2025.

Raportul comun al comisiilor este de respingere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul de respingere.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

59 pentru, 35 contra, două abțineri.

N-a întrunit numărul suficient de voturi.

În consecință, supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – contra.

Domnul Mircea Abrudean:

37 pentru, 38 contra, 21 de abțineri.

Propunerea este respinsă.

Punctul 13 – nu avem raport

*

Punctul 14 – L5/2026.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

90 de voturi pentru, 3 abțineri, 7 colegi nu votează.

Raportul cu amendamente admise a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

87 pentru, 3 abțineri, 8 nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 15 – L635/2025.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

97 pentru, două voturi contra, două abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 16 – L631/2025.

Raportul comun al comisiei este de admitere a propunerii.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

83 pentru, un vot contra, 16 abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

*

Punctul 17 – L651/2025.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul cu amendamente transmise.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

93 pentru, două voturi contra, o abținere.

Raportul cu amendamente admise a fost adoptat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

93 pentru, două voturi contra, o abținere.

Propunerea a fost adoptată.

*

Ultimul punct, L27/2026.

Raportul comisiei este de admitere a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și propunerea legislativă.

Vot, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

67 pentru, 6 contra, 27 de abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

Continuăm cu sesiunea de întrebări, interpelări, declarații politice.

Mulțumesc.

*

PAUZĂ

Domnul Mihai Coteț:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri și declarații politice de astăzi, 25 februarie 2026, conducerea fiind asigurată de Mihai Coteț, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnul senator Vasile Blaga și domnul senator Cristian Ghinea, secretari ai Senatului.

Conform programului aprobat, timpul alocat pentru sesiunea de întrebări, interpelări și răspunsuri este de 60 de minute, respectiv declarații politice, 60 de minute, repartizat pe grupurile parlamentare, potrivit ponderii acestora.

Invit la microfon... Doamna senator Federovici Doina.

Vă rog.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi prezenta prima dată declarația politică.

Distinși colegi,

„EastInvest – testul Guvernului pentru valorificarea potențialului strategic al județului Botoșani”.

Măine, 26 februarie, Uniunea Europeană lansează mecanismul EastInvest – un program care vorbește despre investiții, dezvoltare și viitor pentru regiunile de frontieră.

Pentru mulți este doar un nou instrument european. Pentru județul Botoșani însă poate fi mult mai mult. Poate fi o șansă reală. O șansă de a transforma poziția geografică într-un avantaj economic. O șansă de a construi infrastructură care leagă comunități și deschide drumuri.

O șansă de a susține mediul de afaceri și de a crea oportunități pentru oameni. O șansă de a aduce Europa mai aproape de cetățeni.

Botoșaniul nu duce lipsă de potențial. Are oameni, are energie, are poziție strategică. Ceea ce a lipsit de multe ori a fost accesul real la oportunități și capacitatea de a transforma aceste oportunități în proiecte concrete. De aceea, EastInvest nu trebuie să rămână doar un concept frumos la nivel european.

Trebuie să devină un instrument concret, accesibil și eficient pentru comunitățile locale, iar pentru acest lucru este nevoie de implicare, de coordonare și de responsabilitate la nivel guvernamental.

Pentru că oamenii din județele de frontieră nu așteaptă explicații. Așteaptă rezultate. Așteaptă drumuri mai bune, investiții reale, locuri de muncă și șansa de a rămâne acasă. EastInvest poate contribui la toate acestea, dar doar dacă România știe să le folosească.

Regiunile de frontieră nu mai pot fi tratate marginal, iar județe precum Botoșaniul trebuie să devină priorități reale, nu doar mențiuni în documente strategice.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Și, dacă îmi permiteți, foarte pe scurt, să prezint o sinteză a interpelărilor de astăzi.

Domnul Mihai Coteț:

Vă rog frumos.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Domnule președinte de ședință, dacă îmi permiteți, în contextul declarației pe care tocmai am susținut-o, voi face și o interpelare la adresa premierului Ilie-Gavril Bolojan, a ministrului investițiilor și proiectelor europene, Dragoș-Nicolae Pîslaru, și a ministrului afacerilor externe, Oana Țoiu, în care solicit clarificări și acțiuni concrete privind:

1. Accesul autorităților și societăților comerciale din județul Botoșani la fondurile și creditele disponibile prin EastInvest.

2. Calendarul și mecanismele pentru implementarea rapidă a proiectelor de infrastructură, energie, transport și dezvoltare economică.

3. Rolul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene în facilitarea cooperării transfrontaliere cu Ucraina și Republica Moldova, pentru a transforma poziția strategică a județului într-un avantaj real.

4. Măsurile prin care vocea regiunilor de frontieră va fi reprezentată în dialogul politic anual al Uniunii Europene, inclusiv la lansarea oficială a EastInvest de mâine, 26 februarie.

Vă solicit la toate răspuns scris, detaliat, privind măsurile și calendarul concret pentru sprijinirea județului Botoșani și, bineînțeles, valorificarea efectivă a oportunităților oferite de Uniunea Europeană.

Vă mulțumesc.

Senator PSD de Botoșani, Doina-Elena Federovici

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe doamna senator Păucean-Fernandes și se pregătește domnul senator Anghel Razvan.

Mulțumesc.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi adresa o interpelare doamnei Diana-Anda Buzoianu, ministrul mediului, apelor și pădurilor, domnului Bogdan-Gruia Ivan, ministrul energiei și domnului Alexandru-Florin Rogobete, ministrul sănătății.

Obiectul interpelării: „Corelarea operațiunii de golire a acumulării Barajului Vidraru cu capacitatea tehnică și regimul de exploatare al Stației de tratare a apei Cerbureni din municipiul Curtea de Argeș”

Stimată doamnă ministru,

Stimați domni miniștri,

În contextul operațiunii de golire a acumulării Vidraru, la nivelul municipiului Curtea de Argeș au fost constatate depășiri ale unor parametri de potabilitate în cadrul Stației de tratare a apei Cerbureni, inclusiv neconformități de natură bacteriologică, potrivit informărilor publice.

Corelarea dintre regimul de descărcare al apei brute din acumulare și limitele tehnologice ale stației de tratare din aval reprezintă o condiție esențială pentru protejarea sănătății publice și pentru continuitatea furnizării serviciului de alimentare cu apă, în conformitate cu prevederile Legii nr.458/2002 privind calitatea apei potabile și cu obligațiile legale ale autorităților competente.

În acest context, solicit următoarele clarificări:

1. Care este regimul normal de exploatare al Stației de tratare a apei Cerbureni, respectiv limitele tehnice de funcționare pentru asigurarea potabilității, inclusiv capacitatea de tratare și încărcarea maximă admisă a apei brute pentru care stația este proiectată să funcționeze în condiții normale? Solicit transmiterea documentației tehnice care stabilește aceste limite.

2. Care au fost valorile efective înregistrate pe durata operațiunii de golire a acumulării Vidraru, raportate zilnic, inclusiv volumul de apă brută recepționat în stație și parametrii relevanți ai unei ape brute la intrare? În ce măsură au depășit aceste valori limitele tehnice de exploatare și cu cât au fost depășite acestea, atât din punct de vedere al volumului, cât și al încărcării apei brute? Solicit transmiterea datelor centralizate pe zile calendaristice și a documentelor aferente perioadei respective.

3. Cine a stabilit că operațiunea de golire a acumulării Vidraru nu prezintă risc pentru parametrii de potabilitate ai apei furnizate municipiului Curtea de Argeș și pe ce bază tehnică s-a fundamentat această concluzie? Solicit transmiterea documentelor care au stat la baza acestei evaluări, precum și indicarea persoanelor care au semnat avizele sau deciziile relevante.

4. În baza cărui act administrativ concret a fost dispusă și continuată operațiunea de golire a acumulării Vidraru și unde este consemnată fundamentarea tehnică a acestei decizii?

5. A existat o procedură formală de coordonare între administratorul acumulării, operatorul Stației Cerbureni și autoritățile sanitare competente, înainte și pe durata operațiunii? Solicit transmiterea documentelor care reflectă această coordonare, inclusiv corespondența oficială și eventualele avize emise.

6. Ce măsuri structurale au fost adoptate pentru a preveni repetarea unei incompatibilități între regimul de descărcare al acumulării și capacitatea Stației Cerbureni și prin ce mecanism instituțional este asigurată monitorizarea continuă a parametrilor de potabilitate?

Având în vedere competențele complementare ale ministerelor destinate și caracterul interdependent al aspectelor tehnice, energetice și sanitare implicate, solicit formularea unui răspuns complet din partea fiecărui minister, cu indicarea atribuțiilor exercitate în această situație și transmiterea documentelor emise în sfera proprie de competență.

Protejarea sănătății populației nu reprezintă o opțiune administrativă, ci o obligație legală și constituțională a statului. Orice intervenție asupra regimului de exploatare al unei acumulări care influențează alimentarea cu apă potabilă trebuie fundamentată riguros, coordonată interinstituțional și validată exclusiv prin prisma siguranței cetățenilor.

Statul are obligația de a preveni riscul, nu de a-l constata ulterior. În acest sens, solicit clarificarea completă a lanțului decizional, asumarea responsabilităților instituționale și prezentarea documentelor care au stat la baza deciziilor adoptate.

Solicit răspuns scris tuturor interpelărilor reiterate și adresate în urmă cu trei sau chiar patru luni.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Anghel și se pregătește doamna senator Cușnir Rodica.

Domnul Razvan-Paul Anghel:

Vă mulțumesc.

Titlul declarației politice de astăzi: „Patru ani de război la graniță. România nu își permite ambiguități”.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

La patru ani de la declanșarea războiului din Ucraina, întrebarea nu mai este ce se întâmplă acolo.

Am văzut asta cu toții. Federația Rusă, condusă de Vladimir Putin, a atacat un stat independent. Ucraina este victima unei agresiuni militare declanșate din ambiții imperialiste, din convingerea că granițele pot fi redesenate prin forță și că o națiune poate fi supusă după bunul plac al unui lider autoritar.

Întrebarea care se pune este ce fel de stat vrem să fim noi. România se află la granița acestui război. Pentru noi, deciziile legate de sancțiuni și de securitate europeană au consecințe directe.

Săptămâna aceasta, la Consiliul de Afaceri Externe s-au discutat sancțiunile împotriva Rusiei și răspunsul comun al Uniunii Europene la campaniile de dezinformare. Participarea României la nivel de ministru, într-un astfel de moment, ține de seriozitatea cu care ne tratăm propriile interese strategice.

În paralel, în această sală a fost depusă o moțiune care ar fi împiedicat reprezentarea României la acest nivel. Fiecare parlamentar are dreptul la inițiative politice de acest fel. E un exercițiu democratic. Însă, atunci când astfel de demersuri coincid cu reuniuni esențiale pentru securitatea regională, ele transmit un semnal: România are nevoie de coerență externă.

Sancțiunile limitează accesul Rusiei la resursele financiare și tehnologice necesare continuării războiului. Fiecare pachet adoptat înseamnă presiune suplimentară asupra unei mașinării de agresiune care a distrus orașe, infrastructură civilă și vieți omenești.

În același timp, campaniile de dezinformare afectează spațiul public european. Mesaje coordonate, conturi false, narațiuni menite să erodeze încrederea în instituții și să divizeze societatea. România a fost țintă, la fel ca alte state membre.

Propaganda de la Kremlin continuă să-i învenineze pe români, să-i facă să creadă că Ucraina e dușmanul, că e legitim ce li se întâmplă.

În acești patru ani, am asistat la ceva ce ar trebui să ne pună pe gânduri. Cum poți să nu fii solidar cu oameni care și-au pierdut casele peste noapte? Cum poți să-i suspectezi, să-i acuzi, să-i transformi în ținta frustrărilor, când ei sunt, în mod evident, victimele unei agresiuni brutale?

Cum ajungi să crezi că războiul nu există, că imaginile sunt fabricate, că suferința e exagerată? Și, mai grav, cum ajungi să empatizezi cu cel care a ordonat invazia, cu liderul unui regim care a bombardat orașe și a distrus vieți?

Ura nu apare din senin. Ea este cultivată, alimentată, repetată până când devine normalitate. Datoria noastră este să o respingem ferm și să apărăm ceea ce ne-a definit în toți acești ani: solidaritatea cu victimele, nu complicitatea morală cu agresorul.

La patru ani de război, responsabilitatea noastră este să susținem ferm sancționarea agresiunii, să consolidăm reziliența democratică și să păstrăm România ancorată solid în proiectul european și euroatlantic.

Orice altă abordare este un atac la adresa securității României și a regiunii noastre.

Vă mulțumesc.

Senator Razvan Anghel, Arad

Domnul Mihai Coteț:

Mulțumesc.

Invit la microfon pe domnul senator Borțun Ștefan și se pregătește doamna senator Buzatu Oana.

Domnul Ștefan Borțun:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației: „România reală nu trăiește în birourile noastre”.

Stimați colegi,

România reală nu trăiește în birourile noastre. România reală stă la coadă la pâine, merge pe drumuri pline de gropi, își duce copiii în școli cu toaletă în curte și plătește taxe pentru o infrastructură care există mai mult în promisiuni decât în asfalt.

La Tulcea, un director care a adus bani europeni pentru copii este eliminat fără explicații. Nu pentru că a greșit, ci pentru că nu era omul potrivit politic. La Măcin, milioane de lei din proiecte europene se întorc la Bruxelles, iar orașul rămâne cu datorii, penalități și spitale nefinalizate. În blocurile sociale, legea este opțională. În consiliile locale, microfonul se oprește când se pun întrebări incomode.

Aceasta este fotografia României administrate de partide care și-au pierdut orice busolă morală. Nu... ne vorbesc despre stabilitate, dar drumurile sunt praf. Ne vorbesc de despre reformă, dar școlile sunt politizate. Ne vorbesc despre dezvoltare, dar infrastructura este blocată în interese de grup. Se vorbește despre responsabilitate, dar când se pierde milioane, nimeni nu răspunde.

Nu mai există doctrină. Nu mai există diferențe reale. Există doar rotație la putere și împărțirea funcțiilor. Astăzi unii, mâine alții, dar aceleași practici. Aceeași tăcere când se fură. Aceeași protecție pentru oamenii de partid. Aceeași indiferență față de românul care își numără banii pentru pâine.

România nu are o criză de resurse. Are o criză de caracter politic, iar când vezi cum sunt sacrificate școlile, cum sunt pierduți banii pentru spitale, cum sunt blocate drumurile și cum sunt protejați oamenii conectați la putere, concluzia devine dureroasă, dar inevitabilă.

De la tribuna Parlamentului o spun cu dezamăgire: PSD, PNL, UDMR și USR – aceeași mizerie.

Vă mulțumesc.

Senator Borțun Ștefan (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Buzatu.

Se pregătește domnul senator Silegeanu.

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Vorbesc astăzi despre angajamentul PSD pentru protejarea buzunarului fiecărui român.

Mă alătur, aşadar, demersului colegilor mei pentru a sublinia o certitudine pe care nu o mai putem ignora: România are nevoie de un şoc de încredere şi de un plan de acţiune imediat pentru a ieşi din zona de umbră a recesiunii.

S-a vorbit mult în aceste luni despre echilibre macroeconomice şi despre ţinte bugetare stricte, însă oricât de importante ar fi tabelele financiare, ele rămân doar nişte hârtii dacă nu produc bunăstare în viaţa oamenilor. Economia nu înseamnă doar coloane de cifre, ci înseamnă speranţa unui tânăr că îşi poate întemeia o familie aici, acasă, înseamnă că energia termică nu este un lux pentru bătrâni şi, mai ales, înseamnă curajul unui antreprenor de a investi în viitor.

Programul de relansare economică propus de PSD este răspunsul nostru la această nevoie de siguranţă şi nu reprezintă un simplu document politic, ci un angajament pentru relansarea producţiei româneşti. Noi credem cu tărie că singura cale de a învinge inflaţia şi de a stopa declinul este să trecem de la o economie bazată pe consumul din import la o economie a producţiei naţionale, unde valoarea adăugată rămâne în ţară. Ce propunem noi este un parteneriat onest cu toţi cei care pun umărul la dezvoltare, transformând statul, dintr-un simplu colector de taxe, într-un motor de investiţii care să susţină masiv procesarea în agricultură şi să garanteze capitalul de lucru pentru firmele care produc aici, indiferent de mărimea lor.

Trebuie să înţelegem că nu ne mai putem permite luxul de a aştepta ca economia să repornească de la sine, deoarece recesiunea tehnică este un semnal de alarmă care ne spune clar că modelul bazat pe austeritate şi-a epuizat resursele. Solidaritatea pe care PSD o promovează nu este doar o valoare socială, ci este o strategie economică inteligentă, pentru că atunci când investeşti în oameni, în pensii corecte şi în salarii decente, investeşti de fapt în cererea de a ţine vie activitatea unei fabrici, de a ţine vie activitatea fiecărui magazin.

Este timpul să lăsăm la o parte orice ezitare şi să alegem drumul dezvoltării prin investiţii, nu pe cel al stagnării prin constrângeri. România are resurse, are oameni talentaţi şi are companii capabile să facă reformă şi performanţă dacă primesc predictibilitatea de care au nevoie. Să transformăm acest program de relansare în motorul unei creşteri reale. Ne dorim un stat care nu doar asistă, ci parteneriază cu cetăţenii, oferind soluţii concrete şi punând interesul fiecărui român în centrul fiecărei decizii.

Vă mulţumesc.

Oana Buzatu, senator, Circumscripţia nr.27 Mehedinţi

Domnul Mihai Coteţ:

Invit la microfon pe domnul senator Silegeanu şi se pregăteşte domnul senator Pălărie.

Domnul Cătălin Silegeanu:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Stimați colegi,

Titlul declarației: „Un nou episod OUG nr.13. De data aceasta împotriva administrației”.

Guvernul României vrea să mai țină loc și de Parlament, și de Constituție, și de justiție, chiar și de popor.

Asta explică recenta ordonanță de urgență de modificare a Codului administrativ, pusă în transparență de Ministerul Dezvoltării, pe ultima sută de metri. Un act care aduce un afront grav statului de drept și amintește de celebra Ordonanță de urgență nr.13, scrisă pentru absolvirea lui Dragnea și a altor penali politici.

Guvernul șterge pe jos cu Constituția țării și instituie, peste noapte, fără dezbateri parlamentară și fără control democratic, un circuit prin care funcționarii publici vor ajunge să execute ordine politice sub amenințarea pierderii locului de muncă. Ordonanța introduce mandate limitate pentru funcțiile de conducere, rotație obligatorie, salarizare în funcție de evaluările arbitrare ale superiorilor, toate lăsate la mâna Executivului, prin ordine interne.

Așa-zisa „reformă” nu este decât o manevră prin care partidele aflate la putere își creează pârgurile necesare pentru a controla administrația la firul ierbii, de la ministere până la primării, de la avize și autorizații până la controale și sancțiuni, într-un sistem în care funcționarul devine un supus obedient.

Ordonanța deschide același drum periculos și în privința patrimoniului. Transferuri de bunuri făcute fără intabulare, termene aruncate până aproape de 2030, reveniri automate stabilite fără instanță, fără control judecătoresc, toate creează haosul convenabil pentru presiuni politice, negocieri cu ușa închisă și blocaje atent calculate. Comunitățile locale ajung să depindă de bunăvoința Guvernului pentru terenuri, clădiri și investiții, iar administrația este adusă într-o poziție de subordonare financiară.

Toate acestea sunt impuse prin ordonanță de urgență, deși nimic nu justifică rescrierea Codului administrativ pe repede-înainte. Nu există niciun pericol iminent, nu există colaps instituțional, există doar graba de a evita Parlamentul. Exact același reflex care a produs Ordonanța nr.13, adoptată noaptea, cu același dispreț față de democrație și cu același „misecuvinism” nerușinat. Culmea, din partea unora care s-au semnat pe toate gardurile ca „proeuropeni”.

În 2017, ținta era justiția. În 2026, ținta este administrația. În ambele cazuri, guvernele s-au așezat deasupra legii și au livrat acte care se înscriu mai degrabă în dictatură decât în democrație.

România a mai văzut acest film și finalul nu este fericit. Singura urgență este retragerea ordonanței de urgență.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Pălărie și se pregătește doamna senator Cușnir.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimate colege,

Stimați colegi,

O să fiu direct: „București, un oraș care nu mai trebuie să fie cu spatele la zid”.

Stimați colegi,

Bucureștiul este în realitate motorul economic al României, dar este un motor gripat politic.

În loc să fie cel mai dezvoltat loc din România, dacă te-ai lua după PIB-ul zonei, este, în realitate, un oraș care stă pe loc. Un oraș blocat sub propria forță. Un oraș care nu se mai poate dezvolta.

Interesele politice ale unor șefi de feude administrative, desenate așa de zeci de ani, din alte timpuri, sunt puse înaintea dezvoltării și utilizării acestui potențial enorm și înaintea calității vieții oamenilor din București.

Trăim zilele acestea situația absurdă în care un șef de consiliu județean amenință că blochează în felurite moduri exact Bucureștiul din care, de fapt, face parte zona geografică de care se ocupă, adică Ilfovul.

Interesul politic al acestuia, așa cum sunt și interesele particulare ale unor șefi politici de la sectoare, toate fac ca decizia despre dezvoltare și calea spre o metropolă puternică să fie blocate. Bucureștenii au votat recent un lucru limpede și clar: ca bugetul acestui oraș să fie decis într-un singur loc, dar acest Parlament refuză, amână, închide ochii și nu pune în aplicare această voință.

USR, prin intermediul colegului meu Cătălin Drulă, a depus deja, de luni de zile, un proiect de lege care să rezolve acest blocaj și să pună în acord voința oamenilor cu legea. Un proiect care spune că dezvoltarea Bucureștiului, bugetul acestuia, trebuie decise într-un singur loc, coerent, fără frâne de la sectoare.

Am înțeles că unii l-au blocat atunci când era campanie electorală și au oprit în mod meschin această inițiativă. Dar acum? Acum ce vă mai oprește să puneți pe ordinea de zi acest proiect? Probabil aceiași baroni care amenință cu blocajul.

Bucureștiul însă are nevoie de coerență și de o viziune de metropolă, una care să depășească nevoia unor șefuleți de zone și cu interese mai mici sau mai mari, imobiliare sau de altfel, de a-și păstra controlul.

Legea USR și a lui Cătălin Drulă este doar un pas, pasul care poate fi făcut rapid, astfel încât orașul, Capitala țării, să-și poată lua destinul în propriile mâini și să nu mai stea cu spatele la zid, acolo unde l-au pus politicienii.

După ce rezolvăm asta, trebuie să discutăm serios de reforma administrativă a întregii zone, cât și a țării, pentru a ajunge la o logică modernă și prosperă de metropolă pentru București, cu bugete și proiecte mari și serioase, care să ne scoată din logica de peticire, dar și din modelul ceașist de dezvoltare, și să ne îndreptăm, în sfârșit, spre un model de secol 21.

Vă mulțumesc.

Sunt senator USR, Ștefan Pălărie, Circumscripția nr.42 București.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Cușnir și se pregătește doamna senator Presură.

Doamna Rodica Cușnir:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Întrebare adresată Ministerului Finanțelor.

Obiectul întrebării: „Analiză comparativă privind facilitățile fiscale pentru familii aplicate în Uniunea Europeană și evaluarea posibilității implementării unor măsuri similare în România”

Stimate domnule ministru,

Având în vedere dezbaterile publice privind măsurile fiscale pro-familie aplicate în Ungaria, în special cele prevăzute de Legea nr.117/1995 privind impozitul pe venitul persoanelor fizice, precum și extinderea scutirii de impozit pe venit pentru mamele cu trei sau mai mulți copii și, progresiv, pentru mamele cu doi copii, ținând cont de faptul că modelul ungar are un pronunțat caracter pronatalist și utilizează instrumente fiscale masive, vă solicit respectuos să comunicați următoarele:

1. Dacă Ministerul Finanțelor a realizat în ultimii trei ani o analiză comparativă privind sistemele fiscale de sprijin familial din statele membre UE.

- În caz afirmativ, vă rog să transmiteți concluziile și impactul bugetar estimat pentru România.
- În caz negativ, vă rog să precizați dacă există intenția inițierii unei asemenea analize.

2. Care ar fi impactul bugetar estimativ anual pentru România în cazul introducerii:

- a unei deduceri fiscale din baza de impozitare proporțională cu numărul de copii;
- a unei scutiri de impozit pe venit pentru mamele cu trei sau mai mulți copii sau a unei scutiri progresive pentru mamele cu doi copii.

3. Care ar fi impactul asupra veniturilor bugetare dacă deducerea s-ar aplica prin reducerea bazei de impozitare, comparativ cu reducerea directă a impozitului datorat?

4. Care este numărul estimat de contribuabili care ar beneficia de o eventuală măsură de tip:

- deducere fiscală suplimentară pentru familii cu doi, trei și peste trei copii;
- și scutire integrală de impozit pentru mamele cu trei sau mai mulți copii?

5. În contextul actual al constrângerilor bugetare și al angajamentelor privind deficitul bugetar, considerați că astfel de măsuri sunt sustenabile? Dacă da, în ce orizont de timp și prin ce măsuri compensatorii?

6. A fost analizat impactul acestor măsuri asupra gradului de ocupare a forței de muncă în rândul femeilor, natalității, distribuirea veniturilor dintre categorii socioprofesionale?

7. Care ar fi diferența de impact între o politică fiscală pronatalistă, cu deduceri și scutiri masive, și o politică bazată pe transferuri directe, alocații și indemnizații, în condițiile sistemului fiscal românesc actual, cu cotă unică de impozitare?

Vă rog să transmiteți răspunsul în scris.

Cu considerație, senator Rodica Cușnir, Grupul parlamentar PACE – Întâi România.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe doamna senator Presură Alexandra și se pregătește domnul senator Bochileanu.

Doamna Alexandra Presură:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Titlul declarației politice: „Solidaritate, nu austeritate”.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Dincolo de cifrele reci ale statisticii care ne anunță astăzi că economia a intrat în recesiune, există o realitate mult mai profundă: realitatea din buzunarul cetățeanului simplu.

Vorbim despre părinții care fac calcule complicate în fața rafturilor, despre bunici care își drămuiesc pensia cu grijă și despre antreprenori care se întreabă cum pot proteja locurile de muncă ale oamenilor într-un context atât de imprevizibil.

Noi, cei din Partidul Social Democrat, credem că această perioadă de sacrificii și-a atins limita de suportabilitate. Nu mai putem privi cetățenii ca pe niște simple „cheltuieli” într-un tabel Excel. Românii au făcut deja eforturi enorme, iar datoria noastră nu este să le cerem și mai mult, ci să le oferim o cale clară de ieșire din acest blocaj.

Tocmai de aceea, insistăm pe implementarea imediată a Programului de relansare economică. Acest plan nu este o listă de cifre abstracte, ci un proiect despre viața de zi cu zi. Este un program care pune omul și potențialul productiv al României în centrul fiecărei decizii, pentru că economia nu se vindecă prin noi taxe care sugrumă consumul, ci prin investiții care să repornească motoarele dezvoltării.

Relansarea produsă... propusă de Partidul Social Democrat cuprinde măsuri de sprijin direct pentru agricultură, astfel încât mâncarea românească să fie prezentă și accesibilă pe masa fiecărei familii.

Înseamnă un parteneriat onest cu tot mediul de afaceri. Oferim predictibilitate atât micului atelier de familie, cât și marilor companii care susțin mii de angajați și lanțuri întregi de furnizori locali.

Concret, Partidul Social Democrat vine cu un program de măsuri clare pentru oameni, nu doar obiective macroeconomice. Mă refer aici la Programul „Primul loc de muncă”, prin care tinerii aflați la început de drum primesc o primă de stabilitate de până la 1 250 de lei lunar în primii doi ani de angajare, pentru a-și construi un viitor aici, în România. Înseamnă sprijin pentru mamele cu cel puțin trei copii, prin subvenții acordate angajatorilor și măsuri de susținere a costurilor de îngrijire a copiilor, astfel încât reîntoarcerea în câmpul muncii să fie o opțiune reală.

Înseamnă investiții masive în formare profesională, în domenii digitale și verzi, pentru zeci de mii de români care își doresc locuri de muncă mai bine plătite. Și înseamnă reducerea presiunii asupra facturilor la energie prin creșterea producției interne și mecanisme care duc la scăderea costurilor suportate de consumatori.

Acest program este gândit ca un act de solidaritate națională. Nu putem accepta ca pensionarii, mamele sau copiii cu dizabilități să fie priviți ca o „povară” bugetară. De aceea, sprijinul pentru ei trebuie să fie... să vină din creștere economică reală, nu din noi biruri.

Noi am reușit ca, prin prezența noastră la guvernare, să fim un factor de echilibru și să blocăm măsuri care ar fi dus la o explozie a prețurilor sau la tăieri dureroase de venituri, dar astăzi apărarea nu mai este de ajuns.

Este momentul să trecem la construcție: să transformăm teama în siguranță și statul într-un partener real pentru români.

Vă mulțumesc.

Alexandra Presură, senator, Circumscripția electorală nr.17 Dolj

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Bochileanu și se pregătește domnul senator Șipoș.

Domnul George-Cătălin Bochileanu:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

În contextul declarației mele politice, trebuie să semnalez un lucru: s-a spus un neadevăr mai devreme, în ședință, de la acest microfon, legat de copiii ucraineni.

Trebuie să o spunem și să o știe toți românii: ideea asta că ar primi copiii ucraineni o alocație mult mai mare decât primesc copiii români este un neadevăr care a tot fost repetat de-a lungul timpului. Copiii ucraineni care beneficiază de protecție temporară în România primesc exact același nivel de alocație precum copiii români.

Și trecând mai departe la declarația politică...

Doamnelor și domnilor senatori,

Marcăm, în această săptămână, patru ani de când Vladimir Putin a declanșat invazia brutală împotriva Ucrainei.

Patru ani de război nedrept care a luat zeci de mii de vieți, dar nu le-a luat demnitatea ucrainenilor. Imaginile pe care le-am văzut de acolo ne-au cutremurat pe toți. Case distruse, orașe rase de pe hartă, oameni uciși fără milă.

Dar rezistența eroică a ucrainenilor nu este doar lupta pentru libertatea lor. Este o luptă pentru întreaga lume liberă și democratică, iar ajutând Ucraina să se apere, apărăm Europa și ne apărăm pe noi înșine.

În același timp, trebuie să înțelegem că acest conflict nu este doar unul militar. Este și un război hibrid, caracterizat prin dezinformare, propagandă, atacuri cibernetice și încercări de a diviza societățile europene. România a trăit și trăiește din plin aceste presiuni, prin campanii menite să alimenteze polarizarea și să submineze parcursul nostru european.

În fața Rusiei, care investește masiv în operațiuni menite să destabilizeze Uniunea Europeană și să slăbească solidaritatea dintre statele membre, avem nevoie de un răspuns coordonat la nivel european. În același timp, pachetele de sancțiuni sunt esențiale pentru a limita accesul acestui regim la resursele financiare care alimentează mașinăria de război.

Zilele acestea, ministra afacerilor externe, Oana Țoiu, a fost prezentă la Consiliul de Afaceri Externe de la Bruxelles, pentru a dezbate teme critice: sancțiunile împotriva Rusiei și răspunsul european la campaniile de dezinformare. Avem graniță directă cu războiul, iar fiecare decizie luată acolo are impact direct asupra societății noastre naționale și asupra stabilității europene.

În același timp, parlamentarii AUR au depus moțiuni împotriva ministrei de externe. Și au făcut acest lucru nu întâmplător, ci exact în zilele care marchează patru ani de la începutul războiului din Ucraina. Au încercat să suprapună dezbaterile din Parlament exact peste reuniunea europeană. Nu ar fi vrut să fim prezenți acolo unde se decid sancțiunile împotriva Rusiei. Și ar fi vrut ca vocea lor împotriva intereselor României să se audă mai tare decât vocea noastră europeană.

Și întreb atunci, cine subminează interesele naționale? Oana Țoiu, care a fost fermă și prezentă acolo unde se iau decizii pentru libertatea, democrația și stabilitatea României și a întregii Europe sau AUR care încearcă să saboteze reprezentarea României în momente esențiale?

Vă mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Șipoș și se pregătește doamna senator Bică Andra.

Domnul Eugen-Cristian Șipoș:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Interpelare adresată domnului Ilie-Gavril Bolojan, prim-ministru.

Stimate domnule prim-ministru,

În calitate de senator al județului Cluj în Parlamentul României, vă adresez prezenta interpelare parlamentară în numele locuitorilor satului Cara, aparținător comunei Cojocna, județul Cluj, cu privire la o situație gravă, persistentă și inacceptabilă, care durează de peste 30 de ani: lipsa unui transport public local dedicat și expunerea zilnică a copiilor și navetiștilor la riscuri majore de accidentare, inclusiv a unor riscuri mortale.

Situația, de fapt, risc real zilnic pentru copiii navetiști

Satul Cara nu beneficiază de transport public local dedicat. Locuitorii sunt obligați să parcurgă zilnic aproximativ 3,5 km pe jos de la gară pentru a ajunge la muncă sau în Cluj-Napoca.

În prezent, 27 de elevi din sat frecventează licee din Cluj-Napoca. Aceștia pleacă în jurul orei 5.00 pentru trenul de ora 6.00; cel puțin 15 adulți fac naveta zilnic. Minimum 42 de persoane depind zilnic de această rută. Traseul folosit implică o scurtătură care intersectează zona feroviară. În mod frecvent, trenuri de marfă staționează pe linii, iar pentru a ajunge la peron, oamenii, inclusiv elevii, ajung să treacă pe sub vagoane.

Aceasta este o practică extrem de periculoasă, care poate duce oricând la accidente grave sau decese în cazul punerii în mișcare a garniturilor sau ale manevrelor feroviare. Alternativa indicată de autoritatea locală este drumul principal, însă presupune un ocol de un km. Nu are trotuare, iluminatul public este insuficient și inadecvat. Elevii și vârstnicii circulă pe carosabil în vizibilitate redusă, la ore cu trafic.

Problema câinilor fără stăpân din Cara și satul Moriști adaugă un risc suplimentar de agresiune asupra minorilor. Comuna Cojocna are aproximativ 4 500 de locuitori. În prezent, există un singur autobuz Cojocna – Cluj-Napoca, cu o capacitate de aproximativ 50 de locuri, ocupate în mare parte de pasagerii din localitatea Cojocna. Capacitatea rămasă nu poate acoperi necesarul real al celor 40 de persoane din Cara care trebuie să ajungă zilnic la aceeași oră la muncă sau la școală.

Autoritatea locală a anunțat realizarea unei halde feroviare... halte feroviare, cu termen estimat la finalul anului 2025, însă proiectul nu a fost implementat până în prezent. Între timp, oamenii sunt lăsați să se descurce cum pot, iar copiii merg în fiecare dimineață cu frica unui posibil accident. Problema a fost semnalată și în presa locală clujeană, fără ca situația să fie rezolvată.

Având în vedere că discutăm despre siguranța copiilor, accesul efectiv la educație, dreptul la muncă și obligația statului de a asigura condiții minime de mobilitate și securitate, vă solicit următoarea... următoarele:

- Introducerea unei curse dedicate (microbuz sau autobuz) pentru satul Cara, la orele de vârf, dimineața și după-amiaza, sincronizată cu programul elevilor navetiști și cu orarul trenurilor.

- Asigurarea transportului școlar pentru cei 27 de elevi, în regim permanent, nu ocazional, astfel încât minorii să nu mai fie expuși traseelor periculoase.

- Măsuri de siguranță rutieră pe drumul principal, iluminat public funcțional, semnalizare, limitare de viteză, treceri pentru pietoni acolo unde este cazul și un plan realist pentru infrastructură pietonală.

Domnule prim-ministru,

Situația descrisă este atât de veche și atât de gravă încât indică neglijență administrativă și posibil refuz de a acționa din partea unor autorități responsabile.

În consecință, vă transmit, în mod expres, trimiterea Corpului de control și al prim-ministrului la instituțiile... la instituțiile autoritate/autorități cu atribuții și responsabilități în această problemă, verificarea întârzierilor, a deciziilor sau a interacțiunilor, a modului de utilizare, a resurselor, precum și stabilirea persoanelor vinovate și a măsurilor dispuse, comunicarea concluziilor și a măsurilor obligatorii cu termene.

Vă rog să-mi comunicați în scris următoarele:

- Care este instituția pe care Guvernul o consideră responsabilă pentru asigurarea transportului public și siguranța pietonală pentru satul Cara?

- Ce măsuri concrete dispuneți pentru transport dedicat cu termene și surse de finanțare?

- Ce măsuri dispuneți pentru iluminarea publică, trotuare, acostamente, siguranță rutieră pe drumul principal, cu termene?

- Care este stadiul exact al proiectului de haltă feroviară și ce termen asumați pentru finalizare?

Confirmați trimiterea Corpului de control al prim-ministrului și precizați intervalul în care va avea loc verificarea, precum și obiectivele controlului.

Domnule prim-ministru,

Dacă statul nu intervine acum, nu discutăm despre o neplăcere logistică, ci despre posibilitatea unui accident anunțat. Este o problemă care cere acțiune imediată, nu explicații.

Aștept cu interes răspunsul dumneavoastră la această interpelare parlamentară, cu măsuri concrete, verificabile, cu termene asumate.

Solicit răspuns în scris și oral, în termenul legal, cu obligația respectării prevederilor art.177 și alin.(4) din Regulamentul Senatului României.

Cu considerație, senator Cristian Șipoș, Circumscripția nr.13 Cluj.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Bică Andra și se pregătește domnul senator Dîrlău.

Doamna Andra Bică:

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Astăzi adresez o întrebare doamnei vicepreședinte Luciana Elena Buliga de la Agenția Națională pentru Politici și Coordonare în domeniul Drogurilor și Adicțiilor.

Obiectul întrebării: „Stadiul măsurilor concrete implementate în județul Vâlcea, în anul 2025, pentru prevenirea și combaterea consumului de droguri și a altor adicții, precum și sprijinirea persoanelor afectate – minori și adulți”

Doamnă vicepreședintă,

În contextul creșterii fenomenului consumului de droguri și al extinderii altor forme de adicții (substanțe psihoactive, alcool, jocuri de noroc, dependență digitală), vă solicit să clarificați modul concret în care agenția pe care o conduceți și-a exercitat atribuțiile în județul Vâlcea, în anul 2025.

Problematica afectează atât minorii, cât și adulții – tineri, părinți, persoane active profesional – generând consecințe sociale și familiale extrem de grave.

Vă rog să precizați următoarele:

- Ce măsuri concrete a întreprins agenția în județul Vâlcea pentru prevenirea consumului și sprijinirea persoanelor afectate de adicții?

- Câte persoane (minori și adulți) au fost incluse în programe de prevenție, consiliere sau tratament coordonate de agenție în anul 2025?

- Ce centre sau servicii funcționează efectiv în județul Vâlcea pentru sprijinirea persoanelor dependente și care este capacitatea lor reală?

- Cum este realizată coordonarea cu autoritățile locale (DGASPC, ISJ, IPJ, spitale, ONG-uri) pentru intervenții integrate?

Comunitatea vâlceană are nevoie de intervenții reale și măsuri aplicate în teritoriu, nu doar de strategii la nivel central.

Solicit răspuns scris la prezenta întrebare, conform prevederilor regulamentare în vigoare.

Vă mulțumesc.

Senator PSD Andra Bică, Circumscripția electorală nr.40 Vâlcea.

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Dîrlău și se pregătește doamna senator Onea Olga.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Interpelarea de azi e adresată domnului Ilie Bolojan, prim-ministrul României, domnului Bogdan Ivan, ministrul energiei.

Se referă la cele șase SMR-uri sau reactoare modulare mici, centrala nucleară de la Doicești.

Stimate domnule premier,

Stimate domnului ministru,

Proiectul de la Doicești e dezvoltat de joint-venture-ul RoPower Nuclear S.A., deținut de Nuclearelectrica și Nova Power.

România e singurul client până acum al tehnologiei NuScale. După anunțul investiției de la Doicești, făcut de ministrul Bogdan Ivan după ce s-a întâlnit cu niște oficiali la Davos, inclusiv secretarul american pentru energie, Chris Wright, nume mari de pe Wall Street, precum BlackRock, Vanguard, Goldman Sachs, au intrat în acționariatul NuScale.

Investiția în proiect e mare, 7 miliarde de dolari. Ea se va recupera în timp îndelungat. Prețul energiei produse de centrală va fi și el mare, ca urmare a valorii exorbitante a investiției.

În acest context, domnule prim-ministru, domnule ministru, vă adresez următoarele întrebări:

1. S-au făcut studiile geologice obligatorii când s-a ales ca locația centralei nucleare terenul de la Doicești? Întreb pentru că în presă a apărut informația că sub amplasamentul centralei se află o pungă de gaze. Repet, o pungă de gaze chiar sub centrala nucleară preconizată.

2. Care e compania autorizată care a realizat, dacă a realizat, studiile geologice?

Vă rog să-mi transmiteți documentația ce atestă realizarea acestor studii conform cerințelor legale.

3. Care e strategia României pentru ca prețul energiei ce se va produce la Doicești să fie unul redus, acceptabil pentru consumatorii casnici și agenții economici români?

Solicit răspuns scris în 15 zile, conform art.179 din Regulamentul Senatului.

Senator AUR Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba, membru al Comisiei pentru politică externă și secretar al Comisiei de afaceri europene.

Și a doua interpelare către domnul Ilie Bolojan, premierul României, domnul Florin Barbu, ministrul agriculturii, domnul Ștefan-Radu Oprea, secretar general al Guvernului și doamna Oana Țoiu, ministrul de externe.

Obiectul este: „Pericolul produselor neconforme ucrainene pe piața Uniunii Europene, deci și pe piața românească”

Stimate domnule prim-ministru,

Stimată doamnă ministru,

De la începutul războiului, țările europene au importat mari cantități de produse agricole din Ucraina, provocând daune agricultorilor europeni, inclusiv români.

Conform publicației „La France Agricole”, recent, s-a înregistrat în Franța un focar de dermatoză nodulară la bovine, cauzat – conform unui laborator independent, Agreelia –, de insecte infectate aduse în Franța prin cereale de calitate scăzută, importate din Ucraina. Au trebuit sacrificate mii de vaci.

Republica Moldova a trimis și ea o notificare Organizației Mondiale a Comerțului privind interzicerea temporară a importului de carne de pasăre din Ucraina și de produse derivate, motivând această notificare prin „prezența de metronidazol în furaje și în carnea de pasăre” din Ucraina.

Sunt evidențiate riscurile asociate comerțului cu produse agricole agroalimentare neconforme. Autoritățile franceze au semnalat adesea lipsa certificatelor corespunzătoare și a controlului calității pentru livrările din Ucraina.

Consecințele sunt devastatoare pentru fermierii francezi, care deja se confruntă cu presiuni din cauza Acordului Mercosur. Cum am precizat, și Republica Moldova este afectată.

Fermierii români și ei s-au plâns prin manifestații, mitinguri, memorandumuri, discuții cu Guvernul privind concurența neloială la care statul român îi obligă, acceptând produse ucrainene de calitate inferioară, la prețuri mici. Și agricultorii români se confruntă, ca ceilalți agricultori europeni, cu Acordul Mercosur.

Ucraina, prin Federația Angajatorilor, consideră, însă, măsurile luate de țări membre UE și Republica Moldova ca fiind de natură să creeze bariere comerciale artificiale pentru producătorii ucraineni, spunând că „în vreme de război, exportul aduce venituri valutare, locuri de muncă și taxe ce susțin bugetul.”

Remarcăm că Ucraina, care de patru ani trăiește din ajutor american și european, nu vrea să respecte reguli minime de comerț civilizată, neavând respect pentru sănătatea cetățenilor europeni, nici pentru economia lor.

În acest context, am următoarele întrebări:

1. Ținând seama de situațiile grave din Franța, din Republica Moldova, din România, ce măsuri ați luat încât produsele neconforme din Ucraina să nu aducă prejudicii mai departe sănătății cetățenilor români și agricultorilor din România, deja aflați în situația economică dificilă?

2. De ce România nu condiționează aderarea Ucrainei la Uniunea Europeană de respectarea democrației, statului de drept, a drepturilor minorităților, minoritatea românească inclusiv, și de respectarea regulilor elementare de protejare a sănătății cetățenilor europeni, deși doar România a donat Ucrainei, în diverse forme, 5 miliarde de euro doar anul trecut și 20 de miliarde de euro de la începutul agresiunii ruse?

Solicit răspuns scris în 15 zile, conform art.179 din Regulamentul Senatului.

Senator AUR Andrei Dîrlău, Circumscripția nr.1 Alba, membru al Comisiei pentru politică externă și al Comisiei pentru afaceri europene

Mulțumesc.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Onea Olga și se pregătește doamna senator Tănăsescu.

Doamna Olga Onea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Ați vândut România pentru funcțiile voastre. Ați pus semnătură pe angajamente externe, în timp ce acasă ați pus biruri tot mai grele pe umerii unui popor deja obosit.

Ne vorbiți despre solidaritate, despre reconstrucții, despre parteneriate strategice și pachete de zeci de miliarde la nivel european, în timp ce România se împrumută lună de lună ca să își plătească salariile și pensiile. Am dat deja Ucrainei peste 1,4 miliarde de euro, iar Uniunea Europeană ne obligă să plătim alte câteva miliarde tot Ucrainei.

De patru ani de zile sărăciți un popor ca să demonstrați loialitate externă. Ați crescut taxe, ați inventat impozite peste noapte, ați lăsat deficitul să explodeze, dar la Washington și la Bruxelles ați promis generozitate, expertiză, reconstrucție, echipamente și sprijin pentru Gaza. Sună nobil. Arată bine în discurs, dar în România școlile le-ați închis, bursele le-ați tăiat, antreprenorii i-ați sufocat.

Vorbiți despre stabilitate regională, dar ignorați criza economică din țară. Vorbiți despre leadership global, dar conduceți un stat care se împrumută masiv pentru a finanța cheltuieli pe care nu le mai poate susține. Nu contestă nimeni ajutorul umanitar. Astăzi, contestăm prioritățile, contestăm ipocrizia, pentru că adevărul este altul: ați negociat capital politic extern pe spinarea românilor. Ați amanetat viitorul unei generații pentru aplauze internaționale și pentru poziții în structuri unde contează mai mult fotografia decât factura.

România nu poate fi doar sponsor disciplinat și debitor permanent. România trebuie să fie întâi responsabilă față de propriii cetățeni. Dacă aveți ambiții globale, începeți întâi cu datoriile interne. Dacă vreți să reconstruiți Ucraina și Fâșia Gaza, reconstruiți întâi încrederea românilor în propriul stat. Altfel, tot acest discurs despre solidaritate nu ajută românii.

Cu respect pentru oameni, senator de Galați, Olga Onea.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Tănăsescu Alina și se pregătește domnul senator Mircescu Narcis.

Doamna Alina-Elena Tănăsescu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor senatori,

Istoria economică ne învață o lecție simplă, dar pe care mulți par să o uite atunci când sunt în fața unui tabel cu cifre: nicio națiune nu a reușit vreodată să iasă dintr-o criză tăind speranța și blocând inițiativa.

Astăzi, când statisticile oficiale ne arată o economie care încetinește periculos, nu mai avem timp pentru aceleași rețete obosite care au eșuat de fiecare dată. Nu putem să vindem o economie aflată... vindecăm o economie aflată în suferință, aplicând aceleași măsuri de austeritate care nu fac decât să adâncească prăpastia dintre decizia politică și viața reală a cetățeanului.

Noi, cei din Partidul Social Democrat, credem că acest moment... moment de recesiune tehnică nu trebuie să fie doar un motiv de îngrijorare, ci punctul de plecare pentru o transformare profundă. Programul de relansare economică pe care îl propunem nu este o simplă ajustare de buget, ci este o schimbare totală de optică. Refuzăm să mai acceptăm ideea că singura soluție este creșterea taxelor „fără excepție”, o abordare care a demonstrat deja că nu face decât să descurajeze munca cinstită și să frâneze consumul. Relansarea înseamnă, dimpotrivă, să avem curajul de a stimula economia prin infuzii de capital, acolo unde doare cel mai mult.

Viziunea noastră se bazează pe un parteneriat strategic cu toți cei care generează valoare în România, de la micul fermier care muncește pământul până la marile platforme industriale care angajează mii de oameni. Programul Partidului Social Democrat urmărește să transforme statul dintr-un arbitru rigid într-un partener care facilitează investițiile, care simplifică viața companiilor și care garantează că nimeni nu este lăsat în urmă. Solidaritatea pe care o cerem nu este un slogan electoral, ci este singura garanție că relansarea va fi una reală, simțită în buzunarelor pensionarilor, în veniturile tinerilor părinți și în siguranța fiecărui angajat român.

Trebuie să oprim acest tăvălug al deciziilor luate din spatele birourilor, fără consultare și fără empatie. Este timpul să punem în aplicare soluțiile pentru procesarea produselor noastre, pentru sprijinirea exporturilor și pentru modernizarea infrastructurii critice. Un stat puternic nu este cel care ia mai mult de la cetățenii săi, ci cel care reușește să creeze un mediu în care toți pot prospera.

Aceasta este esența programului nostru de relansare: să dăm economiei oxigenul de care are nevoie prin investiții inteligente și să redăm românilor sentimentul că munca lor este respectată și valorificată aici, la noi acasă.

Vă mulțumesc.

Senator Alina-Elena Tănăsescu, Circumscripția electorală nr.17 Dolj

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Mircescu Narcis și se pregătește doamna senator Aldea Valentina.

Domnul Ion-Narcis Mircescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

După mulți ani de risipă, România taie pensii speciale și reduce cheltuieli inutile.

Se reduc cheltuielile de personal din administrația centrală și locală și va trebui să continuăm eliminarea risipei prin desființarea unor instituții a căror singură menire este de a oferi posturi călduțe unor privilegiați ai sistemului. Institutul Levantului, Institutul Revoluției Române, Academia Tehnică sau Academia Oamenilor de Știință sunt doar câteva dintre instituțiile ce ar trebui desființate în următoarea perioadă. URSS a intrat la guvernare pentru a face reforme și va continua să susțină eliminarea privilegiilor și a risipei.

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe doamna senator Aldea Valentina și se pregătește domnul senator Sava Clement.

Doamna Valentina-Mariana Aldea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Declarație politică.

Titlul declarației: „Creșterea datoriei publice și sustenabilitatea finanțelor României pe termen mediu”.

Doamnelor și domnilor senatori,

Datele oficiale publicate de Ministerul Finanțelor și confirmate la nivel european arată că datoria publică a României a ajuns în anul 2025 la nivelul de aproximativ 57% din PIB, menținându-se pe o traiectorie ascendentă în ultimii ani.

În paralel, deficitul bugetar s-a situat la aproximativ 7,6 din PIB, la finalul anului 2025, potrivit execuției bugetare comunicate oficial, iar în anii anteriori a depășit chiar pragul de 9%, conform datelor publice prezentate la nivel european. România se află în continuare sub incidența procedurii de deficit excesiv, iar angajamentele asumate în fața instituțiilor europene presupun o ajustare bugetară graduală în anii următori.

Creșterea datoriei nu este rezultatul unui singur an bugetar, ci efectul cumulativ al deficitelor ridicate din ultimul ciclu economic, al cheltuielilor permanente în creștere și al costurilor asociate măsurilor de sprijin adoptate în contextul crizelor recente. În același timp, majorarea dobânzilor la nivel european a condus la creșterea costurilor de finanțare pentru statul român. Cheltuielile cu dobânzile au crescut semnificativ în structura bugetului, iar o parte tot mai consistentă din veniturile publice este direcționată către plata serviciului datoriei, reducând spațiul fiscal disponibil pentru investiții.

Această realitate are implicații directe asupra dezvoltării pe termen mediu. Stabilitatea infrastructurii, modernizarea sistemului de sănătate, finanțarea educației și susținerea mediului economic depind de credibilitatea și sustenabilitatea finanțelor publice. În lipsa unei traiectorii clare de

reducere graduală a deficitului, presiunea asupra bugetului riscă să se amplifice, iar costurile de finanțare să crească suplimentar. În același timp, consolidarea bugetară nu trebuie confundată cu o reducere abruptă a cheltuielilor sociale, ci trebuie realizată prin prioritizarea investițiilor productive, eficientizarea cheltuielilor publice și valorificarea integrală a fondurilor europene disponibile.

România are nevoie de o strategie fiscal-bugetară coerentă pe termen mediu, care să stabilizeze ponderea datoriei în PIB și să reducă gradual deficitul către nivelurile compatibile cu regulile europene. Creșterea datoriei poate fi justificată în perioade excepționale, însă perpetuarea unor deficite ridicate nu poate deveni o stare de normalitate. Responsabilitatea față de cetățeni și față de generațiile viitoare impune decizii prudente, transparente și fundamentate economic.

Stabilitatea financiară nu este doar un indicator macroeconomic, ci fundamentul pe care se construiesc încrederea, investițiile și prosperitatea durabilă a României.

Vă mulțumesc.

Senator Valentina-Mariana Aldea (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Sava Clement și se pregătește domnul senator Robe Liviu Sorin.

Domnul Clement Sava:

Bună ziua!

Interpelarea de astăzi este adresată domnului Cătălin Predoiu, ministrul afacerilor interne.

Sunt senatorul Clement Sava, Circumscripția electorală nr.14 Constanța, Grupul parlamentar PACE – Întâi România.

Precizez că interpelarea de față are și forma întrebării pe aceeași temă către domnul chestor general de poliție, Benone-Marian Matei, Inspectorul general al Poliției Române, și domnul chestor de poliție, Cornel-Georgian Mototolea, Inspector-șef interimar, șeful Inspectoratului de Poliție Județean Constanța.

Obiectul interpelării și al întrebării: „Măsurile de prevenire și combatere a traficului și consumului de droguri în județul Constanța”

Adresez această interpelare în contextul bilanțului recent publicat de Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Trafic de Droguri, DIICOT, care relevă o creștere alarmantă a traficului și consumului de droguri la nivel național: o creștere de 27% în anul 2025, comparativ cu anul precedent. Această tendință negativă ridică întrebări urgente cu privire la eficacitatea măsurilor de prevenire și combatere a acestui flagel la nivel local în județul Constanța.

Solicit următoarele informații:

1. Bilanțul activităților din anul 2025:

- numărul total de operațiuni și raiduri efectuate de IPJ Constanța în domeniul combaterii traficului și consumului de droguri;

- cantitățile de droguri confiscate, defalcate pe tipuri de substanțe;
- numărul de persoane arestate și sancționate în legătură cu infracțiuni de trafic și consum de droguri;
- numărul din dosare penale deschise și trimise în judecată;
- rezultatele și impactul acestor acțiuni asupra reducerii sau controlului fenomenului în județ.

2. Planul de măsuri pentru anul 2026:

- strategia concretă a IPJ Constanța pentru prevenirea și combaterea traficului și consumului de droguri;

- resursele alocate (personal, echipamente, fonduri) pentru implementarea acestei strategii;
- parteneriate și colaborări cu alte instituții și organizații în domeniu;
- obiectivele măsurabile și indicatorii de performanță pentru anul în curs.

3. Eficiența controalelor canine despre care există indicii că reprezintă doar exerciții de imagine:

- rezultatele concrete ale controalelor canine efectuate pe parcursul desfășurării festivalurilor din sezonul estival în județul Constanța;

- numărul de substanțe interzise identificate prin intermediul acestor controale;
- numărul de persoane identificate și sancționate în urma acestor acțiuni;
- evaluarea eficienței acestor controale și măsurile de optimizare pentru sezonul estival 2026.

Având în vedere creșterea îngrijorătoare a traficului și consumului de droguri în județul Constanța, vă solicit, de asemenea, trimiterea Corpului de control din cadrul ministerului pentru a verifica implicarea și eficiența activității IPJ Constanța privind aspectele invocate.

Rezultatele acestei anchete și îmbunătățirea activității IPJ Constanța sunt cu atât mai importante cu cât portul Constanța reprezintă principala poartă de intrare a drogurilor în România, iar activitățile turistice de pe litoral sunt afectate de acest flagel al drogurilor, în timp ce lipsa măsurilor corespunzătoare afectează siguranța cetățenilor și a turiștilor, dar și imaginea României în plan extern.

Vă reamintesc că, din cauza lipsei de măsuri împotriva traficului și consumului de droguri, în 2023 a avut loc accidentul tragic de la 2 Mai, când doi tineri au murit, loviți de mașina condusă de Vlad Pascu, aflat sub influența drogurilor, iar litoralul românesc poate fi oricând scena unor tragedii asemănătoare.

Vă solicit un răspuns oficial în termenul legal prevăzut, în scris și oral, în plenul Senatului.

Vă mulțumesc.

Senator Clement Sava, secretarul Comisiei pentru politică externă, vicelider al Grupului parlamentar PACE – Întâi România

Domnul Mihai Coteț:

Invit la microfon pe domnul senator Robe Liviu Sorin și se pregătește domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Liviu Sorin Robe:

Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Stimați colegi,

Întrebare adresată domnului Ciprian-Constantin Șerban, ministrul transporturilor și infrastructurii.

Obiectul întrebării: „Situția trecerilor la nivel cu cale ferată din județul Bistrița-Năsăud”

Stimate domnule ministru,

În calitate de senator ales în Circumscripția Bistrița-Năsăud sunt interesat de asigurarea unui standard de siguranță a cetățenilor din județ.

Menționez că am ales să vă adresez această întrebare după evenimentul tragic din municipiul Bistrița, de acum câteva săptămâni, când un conducător auto a murit ca urmare a unui accident cu un tren.

Subliniez că linia de cale ferată trece fix prin municipiu și nu este asigurată cu barieră sau semnale luminoase și sonore.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. Câte treceri la nivel cu cale ferată funcționale din județul Bistrița-Năsăud nu sunt prevăzute cu bariere sau semnale luminoase și sonore?

2. Ce acțiuni urmează să luați pentru punerea în siguranță a acestor treceri, pentru a evita repetarea unei noi tragedii, ca cea de care am menționat anterior?

3. Ce acțiuni și când se vor lua măsuri de siguranță adecvate pentru trecerile la nivel de cale ferată din municipiul Bistrița?

Solicit răspuns în scris.

Cu stimă, senator Robe Liviu Sorin.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mihai Coteș:

Invit la microfon pe domnul senator Vela Gheorghe.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte de ședință.

Am o interpelare către domnul ministru al sănătății, Alexandru-Florin Rogobete, cu următorul obiect: „Situția listelor de așteptare pentru investigații imagistice în spitalele publice din România”.

Stimate domnule ministru al sănătății,

Accesul la investigații imagistice – în special la rezonanță magnetică nucleară, prescurtat spus RMN și la computere tomografice, prescurtat spus CT – reprezintă o componentă esențială a diagnosticului precoce și a tratamentului eficient pentru numeroase patologii, inclusiv oncologice, neurologice și cardiovasculare.

În ultimii ani, mass-media a semnalat constant timpii ridicați de așteptare pentru astfel de investigații în spitalele publice, situații în care programările depășesc câteva săptămâni sau chiar luni, în funcție de județ și de capacitatea unităților sanitare, uneori chiar ani de zile.

Conform datelor comunicate periodic de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, CNAS, serviciile de imagistică sunt decontate în baza unor plafoane lunare stabilite prin contractele cu furnizorii, iar epuizarea fondurilor contractate conduce frecvent la reprogramarea pacienților sau la orientarea acestora către sistemul privat.

În paralel, raportările publice arată că numărul de aparate RMN și CT din sistemul public a crescut în ultimii ani, inclusiv prin investiții realizate din fonduri europene și prin Planul național de redresare și reziliență, însă problema accesului efectiv rămâne una de interes public major.

Având în vedere aceste aspecte, vă adresez următoarele întrebări:

1. Care este, la nivelul național, timpul mediu de așteptare pentru investigații imagistice de tip RMN și CT în spitalele publice din România, potrivit datelor centralizate de minister sau de CNAS pentru anul 2025 și pentru începutul anului 2026?

2. Care este numărul total de aparate RMN și CT funcționale în sistemul public de sănătate din România, defalcat pe județe și care este gradul mediu de utilizare al acestora?

3. Care este valoarea totală a fondurilor alocate prin contractele CNAS pentru servicii de imagistică în anul 2025 și care este gradul de execuție bugetară la începutul anului 2026?

4. În ce măsură plafoanele lunare, stabilite prin contractele cu furnizorii, limitează accesul pacienților la investigații imagistice și ce măsuri sunt avute în vedere pentru flexibilizarea acestora în situațiile cu cerere crescută?

5. Ce investiții au fost realizate sau sunt în curs de implementare prin PNRR sau alte programe europene pentru modernizarea și extinderea capacității de imagistică medicală în spitalele publice din România?

6. Există un plan național pentru reducerea timpilor de așteptare la investigațiile imagistice cu termene și indicatori de performanță care să fie clar stabiliți?

Și 7. Ce măsuri sunt prevăzute pentru asigurarea accesului echitabil la servicii de imagistică în județele unde infrastructura medicală este insuficient dezvoltată?

Stimate domnule ministru,

Accesul la diagnostic rapid și corect nu este un privilegiu, ci o condiție esențială a dreptului la sănătate. Listele de așteptare prelungite pot întârzia tratamentele bolnavilor și pot afecta direct șansele de recuperare ale pacienților. Este necesară o abordare transparentă, bazată pe date și pe planificare strategică, astfel încât investițiile realizate să se reflecte în mod concret în reducerea timpilor de așteptare.

Vă solicit să răspundeți în scris în termen legal, cu date actualizate și defalcate la nivel național și pe fiecare județ.

Cu deosebită considerație, senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela.

Vă mulțumesc și vă mulțumesc și dumneavoastră, domnule președinte.

Domnul Mihai Coteț:

Dau citire listei senatorilor care au depus întrebări și interpelări în scris:

-Carp Ionel, Potecă Vasilică, Chertif Costache, Stoica Ciprian-Titi, Lavric Sorin, Păucean-Fernandes Luminița, Roman Marius-Valentin, Silegeanu Cătălin, Vlahu Nicolae, Abrudean Mircea, Marian Călin-Petru, Răcuci Claudiu, Glad Varga, Negoii Remus, Bodea Marius, Dobra Elena-Adelina, Aldea Valentina-Mariana, Vela Gheorghe, Orban Carmen, Moise Sorin, Federovici Doina-Elena, Vlăescu Virgiliu-George, Parasca Teofil, Roman Marius-Valentin, Silegeanu Cătălin, Stoica Ciprian-Titi, Șipoș Eugen-Cristian, Vlahu Nicolae, Coteț Mihai, Anisie Monica, Veștea Mihail, Bota Gheorghe-Ioan, Aldea Valentina-Mariana.

De asemenea, dau citire listei senatorilor care au depus declarații politice în scris:

- Dunca Marius-Alexandru, Stănescu Paul, Mohan Aurel-George, Potecă Vasilică, Chertif Costache, Roman Marius-Valentin, Constantinescu Rodica, Flutur Gheorghe, Blaga Vasile, Răcuci Claudiu-Vasile, Marian Călin-Petru, Păsculescu Veta, Coteț Mihai, Bodea Marius și Vela Gheorghe.

Declar închisă sesiunea de întrebări și interpelări și, de asemenea, declarații politice de astăzi.

Vă mulțumesc.

O zi ușoară în continuare.

Ședința s-a încheiat la ora 14.06.