

S T E N O G R A M A
ședinței Senatului din 2 martie 2026

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	3
2.	Prezentarea, dezbaterea și respingerea moțiunii simple intitulate „«Breasla vă vrea afară, domnule ministru.» Sunteți o jignire pentru cultura română”.	4
3.	Aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.	20
4.	Aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.	20
5.	Aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.	21
6.	Adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbatere și adoptare la 1 martie 2026, a unei inițiative legislative.	21
7.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind acceptarea amendamentelor adoptate la cea de-a 13-a sesiune a Adunării Generale a Organizației Interguvernamentale privind Transporturile Internaționale Feroviare (OTIF), desfășurată la Berna în perioada 25 – 26 septembrie 2018, la Convenția privind transporturile internaționale feroviare (COTIF) și anexele E (CUI), G (ATMF) și H (EST), semnată la Berna la 9 mai 1980. (L115/2026)	22-25; 40
8.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2025 privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de sănătate. (L10/2026)	25-31; 40
9.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.2/2026 pentru modificarea art.16 alin.(1) din Legea nr.195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție, a art.15 alin.(1) din Legea nr.227/2018 privind aprobarea Programului de susținere pentru activitatea de reproducție, incubație și de creștere în sectorul avicol, precum și pentru modificarea unor acte normative. (L12/2026)	31-34; 41

10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje. (L564/2025)	34-38; 41
11.	Aprobarea unei modificări în componența nominală a comisiilor permanente ale Senatului.	38
12.	Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2026 pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a altor acte normative din domeniul sănătății. (L3/2026) (Retrimiteri la Comisia pentru sănătate și Comisia pentru învățământ, știință și inovare.)	39
13.	Notă pentru exercitarea de către senatori a dreptului de sesizare a Curții Constituționale asupra legilor depuse la secretarul general al Senatului, conform prevederilor art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.	41

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 2 martie 2026

Ședința a început la ora 16.08.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi, începem într-un minut.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului de astăzi, 2 martie 2026.

Vă anunț că, din totalul de 133 de senatori, până în acest moment și-au înregistrat prezența la lucrări un număr de 91.

Vă rog să introduceți... să reintroduceți cartelele în console, pentru că a fost dat un restart sistemului din cauza microfonului nefuncțional. *(Discuții.)*

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Doina-Elena Federovici, doamna senator Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Înainte de a aproba ordinea de zi, avem o intervenție pe procedură.

Vă rog, domnule Peiu Adrian.

Domnul Grigore-Adrian Peiu:

Domnule președinte,

Dragi colegi,

Am și eu o întrebare pentru dumneavoastră sau... mai mult o nedumerire – suntem în luna martie și bugetul de stat nu s-a adoptat. Anul trecut nici nu se uscaseră cerneala pe mandatele noastre de senatori și în două zile s-a votat bugetul, încă din luna decembrie, cu un Guvern proaspăt numit.

Nu știu... acum, în guvernarea asta, ați cooptat și colegii de la USR. Am o întrebare către colegii de la USR: dumneavoastră sunteți problema pentru care nu s-a adoptat bugetul?

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Ordinea de zi pentru ședința plenului de astăzi a fost distribuită.

Vă rog să vă reintroduceți cartelele în console.

Dacă nu sunt comentarii, supun votului ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Vă rog să reintroduceți cartelele în console, așa cum v-am rugat de două ori până acum.

76 de voturi pentru, o abținere.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Programul de lucru, stabilit de Biroul permanent al Senatului și de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare, este următorul:

- ora 16.00 – lucrări în plenul Senatului: dezbateră și votul asupra moțiunii simple, dezbateră inițiativelor legislative înscrise pe ordinea de zi;

- ora 18.00 – vot final.

Dacă nu există intervenții în legătură cu acest program, supun votului programul de lucru prezentat.

Vă rog să votați.

90 pentru, două abțineri, un coleg nu votează.

Programul de lucru a fost adoptat.

*

La punctul 1, Secțiunea I, avem dezbateră și votul asupra moțiunii simple cu tema „«Breasla vă vrea afară, domnule ministru». Sunteți o jignire pentru cultura română”, semnată de 45 de senatori, conform art.170 alin.(2) și (3) din Regulamentul Senatului.

Stimați colegi,

Întreb dacă există semnatori ai moțiunii simple care doresc să își retragă semnătura.

Dacă nu sunt, constat că sunt îndeplinite condițiile de procedură și invit la microfon pe domnul senator Dîrlău pentru a prezenta moțiunea simplă.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Stimate domnule președinte,

Dau citire moțiunii simple împotriva ministrului culturii, domnul András István Demeter, intitulată „«Breasla vă vrea afară, domnule ministru». Sunteți o jignire pentru cultura română”.

Motto: „Prostia omenească ne caracterizează pe (...) toți, inclusiv pe mine.”, semnat – domnul ministru András Demeter.

Cultura este un ansamblu complex de cunoștințe, credințe, simboluri, valori, comportamente, tradiții învățate și transmise cumulativ de la o generație la alta, formând un tot integrat ce unește comunități de oameni, le configurează viziunea asupra lumii și modul de viață. Dacă civilizația se definește prin ceea ce are o societate, cultura reprezintă ceea ce este acea societate.

Definită astfel, cultura are un sens mai larg decât sectoarele gestionate de Ministerul Culturii, cu care nu se suprapune total. Totuși, ministrului culturii ar fi normal să i se ceară să fie un om de cultură, să aibă calități specifice domeniului al cărui nume îl poartă ministerul pe care vremelnic îl conduce.

Așa efemeră cum este, funcția sa ministerială presupune competență, respect pentru breslele pe care le reglementează instituția. Ministrul culturii trebuie să aibă un anume calibru intelectual și moral, educație, gust, rafinament, maniere alese, sensibilitate, cunoaștere, apreciere a artelor și umanioarelor.

Nu e cazul domnului Demeter, actualul ministru al culturii din partea UDMR, care nu deține aceste calități. Dimpotrivă.

Profesioniștii din domeniu îi reproșează domnului ministru lipsa de respect față de ei, acuzându-l că îi tratează ca un satrap, cu dispreț și insolență. Acuzația că i-a insultat public în repetate rânduri e susținută de înregistrări video și audio difuzate în presă.

Sindicatele din cultură îi cer ministrului Demeter demisia pentru comportament incompatibil cu funcția publică și decizii ce afectează grav sectorul cultural. I se impută subminarea resursei umane, lipsa de viziune, politizarea instituțiilor și concursurilor pentru funcții de management. Un ministru care interzice profesioniștilor din mediul independent să candideze la conducerea Teatrului Național, care vrea să desființeze Timbrul Arhitecturii și Institutul Național al Patrimoniului – și sunt doar câteva din nemulțumirile oamenilor din cultură – demonstrează că nu vrea binele culturii române, ci ține să distrugă și ceea ce a mai rămas din aceasta.

Pontajul actorilor, cuantificarea actului de creație, normarea, birocratizarea, înregimentarea artei, sunt idei stahanoviste, staliniste, din vremea comisarilor sovietici Nicolschi și Ana Pauker. Oamenii de cultură remarcă disprețul pentru cultură al premierului, care „nu stăpânește mai mult de 700 de cuvinte”, și obediența ministrului Demeter – „un nerealizat slugarnic, dispus să-i facă pe plac șefului cu orice preț”, István Demeter e unul dintre puținele rebuturi politice produse de UDMR. N-o spunem noi – am încheiat citatul –, o spun oamenii de cultură aduși la exasperare.

Abordarea dictatorială distructivă s-a văzut și în lamentabila încercare de a desființa Institutul Național al Patrimoniului. Ceaușescu a desființat Direcția Monumente Istorice, ce se opunea obsesiei lui demolatoare. Domnul Demeter a vrut să desființeze INP-ul – instituție istorică de prestigiu, cu o vastă activitate științifică și culturală de preservare și restaurare a patrimoniului, cu un specific ireductibil ce face imposibilă preluarea lui de o direcție din minister. O măsură aberantă, periculoasă, dovadă de incultură.

Patrimoniul, domnule Demeter, definește identitatea unui neam. Dispariția lui echivalează cu un atac la identitatea națională – exact ceea ce păreți a dori dumneavoastră, căci identitatea românească pare să vă deranjeze.

Atac la identitatea națională e și tentativa de a scoate din țară piese de patrimoniu excepționale, Tezaurul de la Pietroasa – „Cloșca cu puii de aur”, pentru a le trimite în Ungaria la Expoziția „Attila Hunul – mit și realitate”. Directorul Muzeului Național de Istorie din București a fost scos din funcție după ce a refuzat să avizeze această catastrofală decizie. Bravo domnului director!

Domnul Demeter face gafă după gafă. Când o laureată a Marelui Premiu pentru Teatru al Academiei Franceze semnală intenția de a schimba condițiile de participare la concursul de management al Teatrului Național, luând dreptul de a concura profesioniștilor cu studii de specialitate și experiență în mediul independent, domnul ministru o umilește: „Sunteți nepregătită! Nu v-ați făcut lecțiile!”

Cineva care jignește astfel o femeie cu reputație internațională dovedește grobianism, nu respect pentru branșa culturală.

La fel, când țipă la arheologul Decebal Vleja, reprezentant al muzeografilor – Federația Sindicală „CulturMedia”: „ori refuzi să înțelegi, ori nu ești capabil”, dânsul se comportă nu ca un rafinat om de cultură, ci cu bătărănie.

Momentul când domnul Demeter afirmă că „Prostia omenească ne caracterizează pe (...) toți, inclusiv pe mine” e poate singurul în care a fost complet onest.

Nu, domnule Demeter, nu actorii trebuie să-și dea „demisia din prostie”, ci dumneavoastră să vă dați demisia dintr-un post pe care l-ați făcut sinonim cu mojicia.

Domnul Demeter are o istorie marcată și de controverse juridice. L-au vizat, de-a lungul carierei, patru dosare penale și un caz de conflict de interese stabilit prin decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Acuzațiile au fost clasate sau înlăturate prin dezincriminare. Starea de ilegalitate a ministrului Demeter continuă a fi tolerată inexplicabil. Dânsul e un recidivist al conflictului de interese. În 2013 era acuzat că, în calitate de președinte al Societății de Radiodifuziune, a semnat acte de plată pentru consilierul său, primind și bani pentru prestații din partea acestuia, adică un clar conflict de interese. În 2014, Agenția Națională de Integritate anunța că domnul Demeter e în conflict de interese administrativ, acuzat că și-a semnat propriul ordin de numire în funcție, atribuindu-și o funcție plătită într-un proiect cu fonduri europene. Deci își acorda sieși poziții și bani în proiecte pe care le administra ca beneficiar, încălcând legea. În 2017, instanța a decis că domnia-sa s-a aflat în incompatibilitate. ANI a solicitat justiției anularea actelor semnate de el, i-a interzis să ocupe trei ani o funcție sau demnitate publică. Dar, domnul Demeter a refuzat să demisioneze din funcții publice, cerând un vot al Parlamentului.

Și iată-l într-un nou conflict de interese. Dânsul a candidat în 2024 la concursul de proiecte de management pentru conducerea Teatrului Național de Operetă. A pierdut prin neprezentare la proba interviu, fiind, sigur, descalificat, dar a contestat în instanță concursul. În aprilie 2025, devine secretar de stat în Ministerul Culturii, cu care e în proces. Conflictul de interese devine și mai evident când devine ministru – Departamentul juridic i se subordonează –, fiind suspectat că ar influența demersurile legale ale ministerului în propria speță. La sesizările presei, șeful său politic, președintele UDMR, Hunor Kelemen, declară că: „se ciocnesc trenuri în capul lui” dacă nu-și retrage procesul. Dar, domnul Demeter nu numai că nu face nimic ca să iasă din situație, dar răspunde public că nu va renunța la proces până în luna mai 2026, alegând să rămână în conflict de interese. Pentru domnul Demeter, legile României se suspendă. Dânsul este mai presus de lege.

În schimb, ca să se răzbune, vrea să desființeze Teatrul de Operetă prin comasare, ca și când cultura ar fi moșia proprie.

Și sunt doar câteva dintre multiplele derapaje ale domnului István Demeter, la care este inacceptabil să lăsăm expusă mai departe cultura română.

Prin adoptarea acestei moțiuni, Senatul României exprimă dezaprobare față de modul în care Ministerul Culturii, sub conducerea UDMR, gestionează un domeniu esențial pentru poporul român.

Cultura română are nevoie de viziune, competență și respect, nu de aroganță, mediocritate și insolență.

De aceea, vă cerem să votați această moțiune.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Pentru dezbaterea moțiunii simple în ședința plenului Senatului de astăzi, Comitetul liderilor grupurilor parlamentare a hotărât repartizarea următorilor timpi pentru Guvern și grupurile parlamentare:

- punctul de vedere al Guvernului și răspunsurile Guvernului – 15 minute;

- dezbateri pe grupuri parlamentare – 31 de minute, repartizate după cum urmează: PSD – 8 minute, AUR – 7 minute, PNL – 5 minute, USR – 4 minute, PACE – Întâi România – 3 minute, UDMR – 3 minute, senatori neafiliați – un minut. Total – 31 de minute.

Dau cuvântul domnului ministru Demeter András István, ministrul culturii, pentru prezentarea poziției Guvernului față de moțiunea simplă.

Vă rog, domnule ministru.

Domnul Demeter András István – ministrul culturii:

Vă mulțumesc mult, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

O să încep cu o poveste care s-ar putea să devină replică directă pe parcurs sau nu. Însă, indiferent de ce va deveni sau nu, ea este necesară, pentru că, deocamdată, avem doar niște margini – moțiunea, iar povestea încearcă să vă confere miezul.

Și începe acum aproape 57 de ani, la Târgu Mureș, într-un sfârșit de primăvară caldă, cel puțin așa arată datele din arhiva ANM-ului, când, ca în orice altă zi de primăvară caldă, pe lume mai venea un copil. Nu știm exact ce fel de ursitoare s-au prezentat la eveniment și nici dacă ele se găseau într-o relație de cordialitate și colaborare susținută ori dacă nu cumva existau conflicte intestinale sau conflicte de interese între domniile-lor. Fapt este că și-au făcut treaba. S-au încadrat în profilul jobului și au hotărât destinul acelui copil cu vot în unanimitate. După care s-au felicitat reciproc și s-au deplasat la următorul client, la următorul copil.

Iar copilul nostru a deschis ochii pe lume și pe oameni și și-a început călătoria, ca orice cetățean, învățând cu fiecare zi și cu fiecare noapte ce înseamnă viața și capcanele ei, ce înseamnă să te

împrietenești cu ea, să te iei în gură cu ea, să stai și să te uiți atent cum curge ea, pur și simplu întrebându-te dacă rolul tău este unul de combatant activ sau doar de observator neutru.

Ani mai târziu, încă întrebându-se una și alta despre viață, copilul – care crescuse între timp, firește – a ales să meargă la o școală de teatru și să devină actor, ceea ce: zis și făcut. Numai că nu s-a trezit el bine actor, că imediat s-a pomenit director de teatru, la 24 de ani, ceva tare neobișnuit la vremea aceea, căci suntem de-abia în 1993 și unii șușoteau cu o uluire plină de speranță că: uau, ăsta e cel mai tânăr director din România, ever! Iar alții bombăneau că: „Ce caută copchil în scaunul de director?” Copchilul însă nu s-a lăsat intimidat și s-a luat în serios, rămânând directorul Teatrului Maghiar din Timișoara preț de 12 ani, vreme în care nu s-a gândit el foarte des la lucrătura ursitoarelor, căci nu prea avea timp. Se adapta și învăța din mers ce înseamnă să fii managerul unei instituții importante și să și faci ceva cu instituția aia. Avantajele vârstei, desigur: entuziasmul, curajul, dorința de schimbare, încrederea, anduranța, toate astea, la 24 de ani, te propulsează direct pe orbită.

Sărim puțin în epica poveștii și mergem în anul de grație 2005, când personajul nostru ajunge la Ministerul Culturii și parcurge câteva trepte ierarhice, de la director general la secretar de stat, în mai multe rânduri, pesemne că tot din pricina acelor ursitoare năbădăioase, și acumulează o experiență tot mai mare și mai colorată în domeniu, reușind astfel să găsească din ce în ce mai multe răspunsuri la întrebările alea care îl frământau pe el de când era mic. Dar, într-o ironie a sorții pe care nimeni n-o poate evita, copilul – de acum, ditamai omul – începe să se confrunte cu alte întrebări – la fel de incomode, la fel de complexe, poate mult mai parșive.

Ajungem în 2010 și îl găsim la conducerea Societății Române de Radiodifuziune, unde face tot felul de năzbâtii spectaculoase și de unde pleacă la un moment dat, dar lasă niște rezultate vizibile și relevante după el.

Apoi se duce în TVR și înființează acolo o structură nouă – Casa de Producție a Televiziunii Publice. Și, dacă tot era pus pe treabă, reia producția de teatru și film după mai mulți ani de pauză, repune „Cerbul de Aur” pe hartă, organizează tot felul de festivaluri și evenimente. Ai zice că nu-i priește liniștea, că-l distruge nervos dacă se oprește și lasă lucrurile pe pauză sau dacă încetinește un pic ritmul lor ori își ia mai mult de cinci zile de concediu. Cu siguranță, și asta tot de la ursitoare i se trage: nu poate dormi bine, dacă nu vede rezultate. Mai urcă și pe scenă, mai apare și în filme între timp, la independenți, la stat, unde apucă – vă amintiți că el se făcuse actor, da?

Ei, și, la un moment dat, copilul ăsta, adultul ăsta se prinde de o treabă, adică îi pică fisa, cum s-ar zice, și-și dă seama că rostul său este să lase ceva viabil și rezistent în urmă. Numai că drumul, calea până la rostul acesta, nu e deloc simplă, deloc liniară. Nu e o potecă, nu e nici o autostradă. Este mai degrabă o rețea în trei direcții: în artă, în administrație și în management. Le denumim așa convențional, desigur, fiindcă, în realitate, lucrurile sunt mult mai nuanțate. Și se mai prinde și de faptul că în nodurile

de intersecție ale acestei rețele stă, în definitiv, singurul răspuns la toate întrebările alea care îl căpiau pe el de când deschisese ochii în lume. Și, cu această înțelegere în cuget și în simțiri, acceptă portofoliul ministerial în vara lui 2025, adică... alaltăieri, și se pune pe făcut lucruri și acolo. Deja ne-am prins cu toții care e modelul.

Conflicte? Da, numeroase. Ca și până acum.

Greșeli? Inevitabil. Nimic nou.

Reguli? Cu siguranță. Ele sunt ferm necesare.

Stahanovism sau o mentalitate comunistoidă? Deloc. Merge fix în direcția opusă. N-ar permite altfel ursitoarele, în primul rând.

Ce caută ungurul la cultură? Din seria: „Ce caută un copil la conducerea unui teatru?”

Dispreț și aroganță față de artiști? Nicio șansă. Doar momente mai incandescente, când patima ocupă prim-planul și se lasă lesne confundată cu insolența.

O jignire pentru cultură? Totul e relativ. Deci... știți vorba: depinde cine întreabă.

Și, apropo de relativitate, Einstein a zis la un moment dat că diferența dintre geniu și prostie este că geniul are limitele sale și că oamenii inteligenți fac cele mai mari prostii – dar asta a fost doar o paranteză și nici nu știu ce mi-a venit cu ea și ce caută în povestea noastră. Așadar, să revenim.

Certuri artistice? Oh, da. Dar, la nivel de breaslă, ele sunt ca niște conflicte domestice. Un scandal e o furie, iar o furie nu reprezintă o convingere, reprezintă o deversare emoțională.

Concesii făcute? Da, câteva. Necesare.

Compromisuri făcute? Niciodată. Nu de alta, dar s-ar enerva foarte rău ursitoarele și cine știe ce ar mai ieși.

A deranjat? De nenumărate ori.

A călcat pe bătăture? Oho! Și înc-o mai face.

Condamnări? Din astea, nu, nu e cazul. Dar, pentru că tot a venit vorba, să risipim o confuzie: în civil nu există condamnare, există numai în penal, deci...

I-au ieșit toate lucrurile din prima? Nici vorbă. Dar, cui îi ies?

S-ar găsi altcineva să-i ia locul? Oricând. Nimeni nu-i de neînlocuit.

Și-ar asuma altcineva acest traseu? Întrebare retorică, puncte de suspans.

Există o cultură a manipulării? Evident că există. Trăim în ea de câțiva ani buni, la nivel de planetă. Inclusiv această moțiune face parte din... scuze.

Se află acest ministru în plin travaliu de facere? Da, se află. Dar asta nu înseamnă că nu există cap compas.

I se poate reproșa faptul că e prea dens și prea la vedere? Da, fără îndoială. Încercările, căutările, tatonările de drumuri se fac cu un preț, cu tensiuni acumulate, cu schelete care cad din dulap, cu gunoi

care zboară de sub preș și cu unele voci care se aud mai tare decât altele. Dar, dacă le dăm lor, acestor voci, câștig de cauză, n-ar trebui oare să ne gândim și la ce au de pierdut toți ceilalți?

I se poate reproșa acestui ministru lipsă de curaj și de asumare a deciziilor? Asta nu.

Se definește o civilizație prin ceea ce are și o cultură prin ceea ce este? Neîndoielnic. Dar, dacă tot parafrazăm această triadă filosofică, trebuie adăugat și termenul lipsă: un demnitar, ca și un artist, de altfel, se definește prin ceea ce face.

Pare că ne confruntăm cu un război infiltrat în toate cotloanele? Da, așa se pare.

Ar fi o variantă câștigătoare să ne ostilizăm cu toții? Niciodată.

Este posibil ca această moțiune să treacă? Totul este posibil.

Ar fi acesta un gest înțelept? Aici vom lăsa ursitoarele să dea răspunsul, cum știu ele mai bine.

Vă mulțumesc, domnule președinte. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Trecem la prezentarea punctelor de vedere ale grupurilor parlamentare.

Din partea PSD?

Vă rog.

Doamna Oana-Constantina Buzatu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Ne aflăm astăzi în fața unei moțiuni simple care, dincolo de tonul vehement și de formulările pamfletare, ridică o întrebare serioasă: cum gestionăm cultura României într-un context complicat bugetar, administrativ și social și ce înseamnă în mod real responsabilitatea Ministerului Culturii?

Înainte de orice, trebuie să spunem răspicat: cultura nu este proprietatea unui partid, a unei ideologii sau a unei generații, cultura este un spațiu al dialogului, al pluralismului și al dezbaterii. Iar tocmai pentru că este un domeniu al sensibilității și al creației, el generează, inevitabil, tensiuni și opinii divergente.

Acuzațiile aduse de Grupul AUR prin această moțiune trebuie analizate în lumina faptelor, și nu în cea a etichetelor.

În ceea ce privește Institutul Național al Patrimoniului, este esențial să clarificăm: nu a existat niciun proiect de desființare arbitrară, în sensul anulării rolului științific și profesional al instituției, ci o analiză privind eficientizarea administrativă și integrarea unor funcții pentru a reduce suprapunerile și blocajele. Patrimoniul național este protejat prin lege, prin convenții internaționale la care România este parte și prin mecanisme instituționale care nu depind de voința unilaterală a unui ministru. A invoca paralelele istorice, cu desființări din perioada regimului comunist, înseamnă a deturna dezbaterea de la realitate la retorică.

În privința concursurilor pentru managementul instituțiilor publice de cultură, inclusiv la Teatrul Național București sau la Teatrul Național de Operetă și Musical „Ion Dacian”, Ministerul Culturii are obligația legală de a asigura proceduri conforme cu legislația în vigoare, transparente și competitive.

Orice modificare propusă a avut ca scop clarificarea criteriilor și responsabilităților manageriale, nu excluderea unei categorii profesionale. De altfel, dezbaterea publică a acestor propuneri arată tocmai că mecanismele democratice funcționează, vocile din mediul independent s-au exprimat, iar ministerul a fost și rămâne deschis dialogului.

În ceea ce privește afirmațiile legate de conflictele de interese din trecut – este important să ne raportăm la deciziile instanțelor și la cadrul legal.

Domnul ministru și-a parcurs traseul juridic în condițiile legii, iar acolo unde au existat sancțiuni, ele au fost aplicate. Într-un stat de drept nu funcționăm pe baza suspiciunii perpetue, ci pe baza hotărârilor definitive. A transforma spețe vechi, soluționate juridic, în argumente politice absolute înseamnă a relativiza însăși autoritatea justiției.

S-a vorbit și despre presupusa birocratizare a actului artistic. Dar să nu confundăm libertatea de creație cu absența oricărei responsabilități administrative. Instituțiile publice de cultură sunt finanțate din bani publici, ele trebuie să răspundă unor criterii de eficiență, de transparență și de gestiune corectă a resurselor.

În plan strategic, Ministerul Culturii a continuat programele de finanțare pentru sectorul independent, a menținut deschise liniile de sprijin pentru patrimoniu și a lucrat la simplificarea accesului la fonduri europene pentru operatorii independenți. Cultura română are nevoie nu doar de simboluri și declarații, ci și de infrastructură, digitalizare, restaurare, finanțări sustenabile și politici publice coerente.

Este legitim ca artiștii, sindicatele, managerii culturali să critice, la fel cum este legitim ca și opoziția să depună moțiuni. Dar nu este legitim să reducem dezbaterea la calificative precum „rebut politic” sau „satrap”. Un astfel de limbaj nu apără cultura, ci o degradează.

Cultura română este mai puternică decât disputele noastre. Ea se regăsește în teatre, în muzee, în situri istorice, în creația contemporană, în patrimoniul imaterial și în dialogul intercultural. Ministerul Culturii, indiferent cine îl conduce, trebuie să fie garant al acestui ecosistem complex.

Domnul ministru poate fi criticat pentru stil, pentru opțiuni administrative sau pentru priorități, dar până în acest moment nu s-a demonstrat că ar fi încălcat legea în exercitarea mandatului său de ministru și nici că ar fi subminat, prin acte normative adoptate, existența patrimoniului sau instituțiilor culturale fundamentale.

Dragi colegi, moțiunea simplă este un instrument politic. Votul nostru trebuie să fie însă un act de responsabilitate instituțională. Să judecăm pe baza faptelor, a legalității și a interesului public, nu a formulărilor emoționale. Cultura română are nevoie de stabilitate, de reforme bine calibrate și de dialog real între autorități și breaslă.

În acest spirit, vă invit să respingeți această moțiune și să încurajăm, în schimb, o dezbatere serioasă și constructivă despre viitorul politicilor culturale în România.

Grupul PSD va vota împotriva moțiunii simple.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea Grupului parlamentar AUR, vă rog.

Domnule Roman, vă rog.

Domnul Marius-Valentin Roman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Nu am o problemă, ca român, pentru faptul că uneori la șefia Ministerului Culturii s-ar afla un român de etnie maghiară. Dar am o problemă când acești miniștri sunt generați de UDMR, o organizație fățiș antiromânească. Iar cifrele și faptele vorbesc în mandatele de miniștri UDMR în mod discreționar. Fonduri, de pildă, au fost alocate cu nemiluita pentru, nu știu, reabilitarea acoperișurilor palatelor episcopale maghiare din Ardeal, pentru renovarea unor conace care au aparținut unor grofi maghiari. Informațiile sunt publice.

În același timp, Cetatea de Scaun a Sucevei primea zero fonduri, Sarmisegetuza Regia primea zero fonduri. Vă invit să mergeți în Ardeal, la cetățile lui Gelu, la Dăbâca și la Liteni, să vedeți starea în care se află. E de parcă v-ați făcut un plan bine gândit să eradicați tot ce a fost înainte de secolul X în Ardeal. Asta acționați, asta e realitatea, asta faceți.

Comunitatea maghiară a generat oameni de cultură excepționali de-a lungul istoriei României. Nu vă numărați printre aceștia, oricât ați încerca să ne povestiți aici viața personală la persoana a II-a, un lucru pentru care, nu știu, colegii sunt șocați efectiv.

Deci, domnule ministru... și vă mai amintesc un lucru. La o interpelare de-a mea, atunci când v-am întrebat când și România va demara proceduri de repatriere a artefactelor descoperite pe teritoriul național și care acum sunt în muzee pe la Budapesta și Viena, mi-ați răspuns cu un tupeu fantastic și mi-ați spus că nu avem dovezi că acele obiecte ar fi fost create de culturi autohtone. Domnule ministru, nici maghiarii nu erau, vorbim de secolele III-IV.

Deci incompetența... (*Aplauze.*) incompetența, cumulată cu tupeul, cu neștiința și cu atitudinea antiromânească, vă califică doar să mergeți acasă, domnule ministru.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea PNL, dacă există vorbitori.

Din partea USR.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Minune! Așa-zișii suveraniști de carton nu au mai inventat aberații despre vreun ministru USR.

Dar, AUR, ȘOȘ, POT și PÎR, vă faceți de râs în fiecare săptămână. Acum ați depus moțiune împotriva ministrului culturii. Voi, supuși ai lui George Simion, cel care știe doar să amenințe și să urle. Asta nu e cultură, falșilor patrioți! Voi, susținători ai lui Călin Georgescu, cel care ar fi gata să vândă România pentru a ne preda lui Putin, adică celui care suprimă libertatea sub care cultura ar prospera. Asta nu e cultură, falșilor suveraniști!

În domeniul culturii în România sunt și probleme – și nu le contestă nimeni –, cea mai mare fiind permanenta subfinanțare.

Domnule ministru, au fost și câteva sincope, dar totul e bine când se termină cu bine.

Una dintre aceste sincope, referitoare la desființarea și comasarea Institutului Național al Patrimoniului, trebuie tratată cu foarte mare responsabilitate. INP nu este o sinecură cum sunt Institutul Levantului sau Institutul Revoluției Române, care trebuie desființate, pentru că nu fac absolut nimic. INP, în schimb, este o instituție de profesioniști, care și-a câștigat în timp stabilitatea și care trebuie să rămână de sine stătătoare. Nu de aici se fac economii. La fel, domnule ministru, episodul de pontare a actorilor nu a fost unul fericit, dar mă bucur că i-ați ascultat și l-ați gestionat cu profesionalism.

Dar de aici până la a depune o moțiune împotriva ministrului culturii este cale extrem de lungă. Minciunile, exagerările și mistificările din textul moțiunii se văd de pe Lună. Aceste partide au habar doar despre cultura urii, cultura minciunii și cultura manipulării. Aceste partide duc în derizoriu un demers democratic, inițierea de moțiuni, transmițând numai și numai aberații.

Voi, AUR, ȘOȘ, POT, PÎR, vorbiți despre cultură?! Voi, cei care glorificați membri ai Mișcării Legionare, propunând zile naționale dedicate acestora?!

Voi vorbiți despre cultură, care aveți satrap de partid pe George Simion, cel care are în vocabular maximum – maximum – 400 de cuvinte, dintre care cam jumătate sunt sloganuri, jigniri și înjurături de stadion?! Iar limbile străine pe care le vorbește... nu vreau să mai spun.

Voi vorbiți despre cultură – un domeniu subfinanțat, să fim bine înțeleși –, dar voi, cei care ați refuzat să votați în Parlament eliminarea pensiilor speciale și acum, când a apărut în sfârșit Decizia CCR de eliminare a acestor pensii speciale, tăceți mâlc?! Poate de ciudă că au fost eliminate? Acei bani nu erau buni și pentru cultură?

Voi vorbiți despre așa-zise incompatibilități ale ministrului culturii, în timp ce șeful vostru de partid, George Simion, a recunoscut că a făcut evaziune fiscală tot timpul?! Voi plângeți subfinanțarea culturii?! Oare câți bani s-ar fi îndreptat către cultură dacă, de exemplu... *(Replici neinteligibile,*

rumoare.) George Simion n-ar fi făcut evaziune fiscală? Cine vă mai crede? (*Replici neinteligibile, rumoare.*) Nu vă doare nimic de la atâta ipocrizie?

Încă o dată, demersuri ca această moțiune vă arată adevărata față a celor de la AUR, ȘOȘ, POT sau PÎR: demagogi, fără scrupule, manipulatori. Cultura nu se face prin bâlbâirea unei fițiuci pe post de moțiune simplă. Cu atât mai puțin decent este să vorbiți voi în numele unei bresle... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, timpul a expirat. (*Rumoare, replici neinteligibile.*)

În continuare, din partea Grupului parlamentar PACE – Întâi România.

Vă rog... (*Rumoare.*) PACE – Întâi România.

Vă rog, domnule senator Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, doamnelor și domnilor senatori!

Domnul senator Remus Negoii am impresia că nu știe pe ce planetă se află.

Noi, ca voi, ca cei de la USR, e greu să găsim... și vă dau un singur exemplu.

Ce face doamna ministru Diana-Anda Buzoianu, pe care noi, în plenul Senatului, am demis-o? Ce face? Ce face doamna Diana-Anda Buzoianu?

Domnule senator Remus Negoii, dați dovadă, de cele mai multe ori, de o lipsă de bun-simț și o nesimțire crasă.

Mulțumesc. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea UDMR, vă rog.

Din partea UDMR, domnul Turoș, apoi drept la replică, vă rog, că, dacă transformăm discuția în replici între colegi, cred că pierdem obiectul dezbaterii, da? (*Discuții.*)

Vă rog, domnule Turoș.

Domnul Turoș Lóránd:

Domnule președinte,

Domnule prim-ministru,

Domnule ministru.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

În primul rând, vă mulțumesc – mulțumesc colegilor de la PNL pentru minutele acordate, apreciez.

Stimați colegi,

Trebuie să recunosc, moțiunea de azi are un merit incontestabil: are dramatism, are suspans, are chiar și un dușman bine conturat. Dacă ar fi fost depusă ca un proiect la Ministerul Culturii, am fi discutat despre o ficțiune politică. Moțiunea depusă împotriva domnului ministru Demeter András István nu este o dezbatere onestă despre politici culturale, este un exercițiu politic construit pe atacuri selective și pe ignorarea deliberată a faptelor.

Domnul ministru nu este un politician care a apărut peste noapte, este un profesionist al culturii: actor, regizor, manager cultural, fost director de teatru și conducător al Societății Române de Radiodifuziune, un om care a administrat instituții complexe, cu mii de angajați, cu bugete consistente și cu responsabilitate publică reală. Ministerul Culturii trebuie condus de oameni care înțeleg sistemul din interior. Iar domnul Demeter înțelege.

Această moțiune, stimați colegi, nu prezintă soluții, nu discută bugete, nu discută mecanisme de finanțare, nu discută statutul artiștilor, nici reforma instituțiilor. Se limitează la atacuri politice.

În mandatul său, la Ministerul Culturii lucrurile s-au mișcat. Au fost accelerate proiectele de digitalizare a patrimoniului, România și-a consolidat prezența culturală internațională, inclusiv prin asumarea statutului de invitat de onoare la Târgul Internațional de Carte de la Frankfurt din 2028. S-au inițiat consultări reale cu sectorul cultural privind reformele necesare, chiar și acolo unde au existat divergențe. Da, au existat dezbateri, dar, într-o democrație vie, dialogul și ajustarea politicilor nu sunt slăbiciuni, sunt dovezi de responsabilitate.

Stimați colegi,

În moțiune apare o frază foarte gravă. Se sugerează că domnul Demeter András István ar dori dispariția patrimoniului și că identitatea românească l-ar deranja. Este o afirmație nu doar nedreaptă, este foarte periculoasă.

Stimați colegi,

Patrimoniul nu aparține niciunui partid, nu aparține unei majorități conjuncturale, nu este monopolul niciunei ideologii. Patrimoniul României este rezultatul contribuției cetățenilor și a tuturor comunităților care trăiesc aici: a românilor, maghiarilor, germanilor, a tuturor celor care au clădit această țară. A sugera că un ministru al culturii ar dori dispariția patrimoniului este o acuzație foarte gravă, lipsită de dovezi și construită exclusiv pe speculații identitare. A transforma o dezbatere administrativă într-o insinuaare despre atac la identitatea națională înseamnă a coborî deliberat discuția la nivel emoțional pentru a evita argumentele reale.

Nu putem accepta ca apartenența domnului ministru la o comunitate națională să devină pretext de atac. De aceea, vă rog să respingem această moțiune.

Vă mulțumesc. *(Aplauze, rumoare.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Negoii, un foarte scurt drept la replică.

Apoi continuăm cu PSD, dacă mai dorește să ia cuvântul.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Foarte scurt drept la replică, domnule președinte.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Se confirmă ceea ce spuneam mai devreme. Faptul că unul dintre colegii de la așa-ziii suveraniști a folosit acel termen neadecvat în această sală de plen dovedește faptul că vocabularul acela pe care George Simion îl are, jumătate, reprezintă astfel de termeni.

Îmi pare rău că îl folosiți la această tribună. *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Din partea PSD, dacă dorește să mai ia cuvântul cineva.

Continuăm, de la AUR, cu doamna Păucean.

Vă rog.

Doamna Luminița Păucean-Fernandes:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Domnule András István Demeter, așa cum demonstrează moțiunea, prezența dumneavoastră la vârful Ministerului Culturii este o jignire la adresa oricărui creator de valoare din această țară. Ați umilit public artiști de talie internațională și ați țipat la arheologi, demonstrând nu rafinament cultural, ci o lipsă de maniere inacceptabilă. În plus, ne sfidați chiar și pe noi, parlamentarii.

Printr-o interpelare din luna noiembrie 2025, reiterată, am semnalat situația inacceptabilă a unor lucrări de infrastructură din situl UNESCO Biertan, din județul Sibiu, lucrări desfășurate fără nicio supraveghere arheologică. Documentul solicita explicații urgente privind planurile de monitorizare a zonelor protejate și disponibilitatea specialiștilor din județul Sibiu pentru a preveni distrugerea patrimoniului național prin neglijență instituțională. Ați încălcat, astfel, art.111 din Constituția României, prin afectarea exercitării controlului parlamentar. În temeiul acestuia, Guvernul are obligația constituțională de a prezenta informațiile și documentele solicitate de Parlament.

Este o sfidare absolută să conduceți un minister cu care vă aflați în proces judiciar personal, având Departamentul juridic în subordine. Cultura română nu este moșia dumneavoastră, domnule ministru, iar pentru toate derapajele menționate, demisia dumneavoastră este așteptată. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea senatorilor neafiliați, domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

România are două paradoxuri mari: un primar neamț la Timișoara și un ministru al culturii ungur la București. Mă leg de ultima afirmație a domnului ministru, că românii nu l-ar suporta la Ministerul Culturii pentru că ar fi maghiar. Nu este adevărat. De ce sunt două paradoxuri?

Și-l rog pe domnul președinte să știe că mi s-a dat restul de timp de la colegii de la PACE și vorbesc cu acordul lor și pe timpul lor.

De ce sunt două paradoxuri? Pentru că, deși este primar neamț, Timișoara nu are o administrație publică și un management public de calitate germană. Iar România, deși are un ministru ungur la Cultură, acest ministru nu se ridică la nivelul competenței ministrului culturii din Ungaria, Hankó Balázs. Nu promovează cultura română, nu numai în România, ci mai ales în diaspora, așa cum promovează ministrul culturii din Ungaria cultura și civilizația maghiară.

Mai mult decât atât, mai are o chestiune: nu arde de râvna aceasta de a se impune ca un bun administrator. O fi bun domnul ministru, că n-am nimic cu el, ca om de cultură. Și Hagi a fost un extraordinar jucător, dar ca antrenor n-a fost la fel de bun ca și cum a fost jucător. Domnul ministru o fi un bun om de cultură, dar ca manager nu este deosebit de bun.

Are însă și o parte bună, dragii mei, sau cel puțin așa o apreciez eu, o trăsătură bună: că n-a făcut atât de mult rău imaginii României în lume cât au făcut miniștrii UR-ului. Deci asta este partea bună a domnului ministru al culturii, pentru că totuși, prin starea lui anemică sau prin activitatea anemică la Ministerul Culturii, n-a prejudiciat atât de mult imaginea României, așa cum au prejudiciat-o miniștrii UR-ului.

Dar totuși, pentru că putea să facă mai multe, pentru că putea să depună mai multă râvnă, noi îi sugerăm și îi recomandăm să lase treburile ministerului pe mâna altui om, mai competent, și să treacă, cum să spun eu, cu vederea această critică, dar să rămână cu acest gând: românii nu-i poartă pică pentru că este ungur, ci s-au uitat la rezultate – și e timpul să-și încheie mandatul.

Vă mulțumesc frumos. *(Aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Din partea AUR, domnul Chertif. *(Discuții.)*

Domnul Costache Chertif:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule ministru András István Demeter,

Este de notorietate faptul că directorul Muzeului Național de Istorie a României a fost îndepărtat la scurt timp după ce a refuzat să avizeze scoaterea din țară a unor piese din patrimoniu de importanță excepțională, respectiv Tezaurul de la Pietroasa, „Cloșca cu puii de aur”. De fapt, pentru ce? Pentru expoziția „Attila Hunul, mit sau realitate?”.

Mit sunteți dumneavoastră, realitatea e alta în România, domnule ministru.

Am pentru dumneavoastră un set de trei întrebări simple:

De ce a fost demis directorul Muzeului Național: a fost o coincidență, a fost un lucru deliberat? Pentru că nu ați dat un răspuns oficial nicăieri.

De ce Ministerul Culturii nu a optat pentru trimiterea unor copii, exacte cu tezaurul, ca să nu pună în pericol înstrăinarea lui, așa cum s-a întâmplat cu Coiful de la Coțofenești?

Care este poziția oficială a ministerului pe care îl păstoriți acum față de faptul că Ungaria nu și-a îndeplinit obligațiile asumate în Tratatul de la Trianon, prin art.175, 176, 177, privind restituirea documentelor, actelor și bunurilor culturale aparținând României? Dacă ministerul pe care îl păstoriți a condiționat sau intenționează să condiționeze orice cooperare culturală sau transfer de patrimoniu către Ungaria de respectarea acestor obligații internaționale restante. Dacă nu, vă solicit să precizați motivele pentru care statul și poporul român ar trebui, în opinia dumneavoastră, să renunțe la apărarea propriilor drepturi istorice și juridice.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Pe timpul rămas la dispoziție din partea AUR mai sunt 27 de secunde, dacă mai dorește să intervină cineva.

Dacă nu, dau cuvântul domnului ministru Demeter András István pentru a răspunde, dacă consideră de cuviință.

Mai aveți un minut și 41 de secunde.

Domnul Demeter András István:

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă mulțumesc mult pentru completarea observației și precizării tuturor elementelor cuprinse în moțiune.

Sunt câteva aspecte la care nu voi putea răspunde acum, pentru că faptele, cum spuneam, vor conta și anumite aspecte necesită timp, așa cum au recomandat mai mulți senatori vorbitori, pentru a ne apleca cu atenție asupra tuturor aspectelor. Sunt câteva, mai ales ultimele întrebări, care sunt punctuale și care pot fi răspunse, deși au fost comunicate de nenumărate ori.

Referitor la schimbarea managerului ad-interim, domnul Țentea, odată ce nu a reușit la un concurs, nu mai avea de ce să rămână interimar. Este logic.

În al doilea rând, dacă ne referim la tot ce înseamnă patrimoniul cultural național, la accesibilizarea publicului din interiorul granițelor României sau de pretutindeni, în cazul în care vor veni în România sau în situații în care putem să arătăm acest patrimoniu național mobil, atunci trebuie să observați că inclusiv Senatul României, în plen, a votat în urmă cu câteva zile, săptămâna trecută, ordonanța Guvernului prin care ne-am aplecat cu responsabilitate pentru a asigura condițiile acestei accesibilizări. Deci cred că prin actul normativ, pe care... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Două minute suplimentare, cu acordul liderilor, vă rog, pentru a răspunde.

Vă rog, domnule ministru, două minute mai aveți.

Domnul Demeter András István:

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Cred că prin acest act normativ, pe care chiar Senatul, în primă Cameră sesizată, l-a adoptat, am răspuns la toate întrebările cuprinse în această ultimă luare de cuvânt.

În rest, cum spuneam, vă stau la dispoziție, așa cum am făcut-o și până acum, în orice situație, atât în comisiile de specialitate, cât și în plenul Camerei.

Vă mulțumesc. *(Discuții, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc. *(Discuții.)*

A primit timp de la PSD și de la PNL. *(Discuții.)*

Cum să nu? *(Discuții.)* Uitați aici liderul și de la PSD, și de la PNL.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Potrivit prevederilor art.174 din Regulament, moțiunea simplă se adoptă cu votul secret al majorității senatorilor prezenți. Raportat la aceste dispoziții regulamentare, coroborat cu prevederile art.143 alin.(1) din Regulament, vă propun, ca procedură de vot, votul secret electronic.

Dacă nu există intervenții la procedura de vot propusă, supun votului procedura de vot propusă.

Vă rog să votați.

70 pentru, 37 contra, două abțineri.

Procedura de vot a fost aprobată.

În consecință, supun votului moțiunea simplă cu tema „«Breasla vă vrea afară, domnule ministru.» Sunteți o jignire pentru cultura națională”.

Vă rog să votați.

42 de voturi pentru, 76 contra, o abținere.

Moțiunea a fost respinsă.

*

Continuăm cu punctul 2, Secțiunea I, aprobarea prelungirii la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative.

Stimați colegi,

Potrivit art.93 alin.(4) din Regulament, caracterul complex al legii se stabilește prin hotărârea plenului Senatului, la propunerea Biroului permanent, care a analizat solicitările privind prelungirea la 60 de zile a termenului de dezbatere și adoptare a unor inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L629/2025)

Vă rog să votați.

101 pentru, 3 abțineri.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal. (L17/2026)

Vă rog să votați.

106 pentru, un vot contra, două abțineri.

Aprobat.

Supun votului aprobarea prelungirii termenului de dezbatere și adoptare a Propunerii legislative privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul răspunderii extinse a producătorului pentru ambalaje. (L26/2026)

Vă rog să votați.

111 pentru, o abținere.

Aprobat.

*

La punctul 3, Secțiunea I a ordinii de zi, avem aprobarea transmiterii către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a unor inițiative legislative.

În conformitate cu hotărârea Biroului permanent din 2 martie 2026, pe baza avizului Comisiei pentru constituționalitate, potrivit prevederilor art.35 alin.(1) lit.e) și ale art.94 alin.(1) lit.b) din Regulament, se transmit către Camera Deputaților, pentru a dezbate și adopta ca prima Cameră sesizată, următoarele inițiative legislative, astfel cum sunt afișate pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar și a Legii nr.199/2023 privind învățământul superior. (b13/2026)

Vă rog să votați.

108 pentru, un vot contra.

Aprobat.

Supun votului transmiterea către Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea articolului 128 din Legea nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar. (b14/2026)

Vă rog să votați.

107 pentru, o abținere.

Aprobat.

*

La punctul 4, Secțiunea I, avem aprobarea solicitării de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative.

Vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art.97 alin.(1) din Regulament, inițiatorul proiectului de lege sau al propunerii legislative poate să își retragă proiectul sau propunerea până la începerea dezbaterilor generale, cu aprobarea plenului.

Astfel, Biroul permanent al Senatului, în ședința din 2 martie 2026, a analizat solicitarea inițiatorilor de retragere din procesul legislativ a unei inițiative legislative, astfel cum este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Supun votului solicitarea de retragere din procesul legislativ a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români. (L42/2026)

Vă rog să votați.

108 pentru, o abținere.

Aprobat.

*

La punctul 5, Secțiunea I, avem notă privind adoptarea tacită, prin împlinirea termenului pentru dezbateri și adoptare la 1 martie 2026, a unei inițiative legislative.

Această notă este afișată pe pagina de internet a Senatului.

Inițiativa se consideră adoptată prin împlinirea termenului, în conformitate cu art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României, coroborat cu prevederile art.152 alin.(2) din Regulamentul Senatului și urmează să fie transmisă Camerei Deputaților spre dezbateri și adoptare în calitate de Cameră decizională.

Continuăm și trecem la Secțiunea a II-a a ordinii de zi.

La punctul 1 avem Proiectul de lege privind acceptarea amendamentelor adoptate la cea de-a 13-a sesiune a Adunării Generale a Organizației Interguvernamentale privind Transporturile Internaționale Feroviare (OTIF), desfășurată la Berna în perioada 25 – 26 septembrie 2018, la Convenția privind transporturile internaționale feroviare (COTIF) și anexele E (CUI), G (ATMF) și H (EST), semnată la Berna la 9 mai 1980. (L115/2026)

Declar deschise dezbaterele generale asupra proiectului de lege.

Dacă avem punctul de vedere de la Guvern.

Comisia pentru politică externă și Comisia pentru transporturi și infrastructură au elaborat un raport comun.

Invit... vă rog, domnule Cazanciuc, să prezentați raportul.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Pentru un transport internațional mai sigur, Comisia pentru politică externă și Comisia pentru transporturi vă propun un raport comun de admitere, fără amendamente.

Legea este ordinară.

Senatul este primă Cameră sesiza... Cameră decizională, îmi cer scuze!

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Bodea.

Domnule Corlățean, vă rog, până ajunge domnul Bodea.

După aia domnul Bodea.

Domnul Titus Corlățean:

Mulțumesc, domnule președinte.

Două categorii de comentarii.

Prima parte nu-i o surpriză, Grupul senatorial PSD va vota raportul comun de admitere și va vota în favoarea legii care permite acceptarea acestor amendamente la o convenție importantă – Convenția privind Transporturile Internaționale Feroviare. În esență, sunt amendamente tehnice, dar necesare – nu intru în detalii, regăsiți toate aspectele în raport.

Eu voiam să fac însă alt tip de comentarii, pentru că sunt obligat, prin meseria pe care o fac de un număr de ani, să mă uit și la alte aspecte și trebuie să fac niște comentarii.

Mă uitam pe expunerea de motive care are, în mod firesc, semnătura prim-ministrului României, cu o ștampilă de conformitate a acurateții traducerii textului de la Direcția juridică, contencios de la Guvern. Și acum trebuie să vă spun un lucru: sunt nostalgic după perioada în care conformitatea textelor tratatelor era asigurată de Ministerul de Externe, prin Direcția juridică și tratate, astfel încât am fi evitat situații de genul celei pe care... sau celor pe care le-am găsit în această expunere de motive, în care cuvântul *appendix* este tradus prin „apendice” – ceea ce ar fi de domeniul de competență al domnului profesor Streinu Cercelescu sau al altor medici din sală. În niciun caz „apendice”, cuvântul clasic de „anexe” este cel care se folosește în astfel de traduceri. Nu mai spun de alte inconsecvențe în care se folosește cuvântul... pentru... în traducere, „modificări”, deși cuvântul este *amendments*, care se traduce în mod firesc prin „amendamente”.

Altfel spus, conformitatea traducerii tratatelor e o chestiune serioasă, nu poate fi lăsată la latitudinea, cu tot respectul, unor juriști de contencios din ministere.

Doi la mână, Ministerul de Externe este cel care trebuie să asigure coordonare în astfel de situații – care Minister de Externe și astăzi, din păcate, lipsește.

Și mai sunt câteva alte comentarii pe care mi le rețin.

În orice caz, să aprobăm niște amendamente la... adoptate în 2018 și propuse spre adoptare în Parlamentul României în 2026, la atâția ani după, asta relevă o lentoare a administrației pe care realmente nu pot s-o înțeleg – raportat la alți ani, când știu cum funcționa administrația.

Una peste alta însă, per ansamblu, este o lege necesară și Grupul senatorial PSD va vota pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Bodea, vă rog.

Domnul Marius Bodea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Rușinea numită calea ferată românească nu stă într-un tratat internațional. Evident, stă într-un tren care face 7-8 ore de la Iași la București, stă într-un drum de peste 18 ore de la Iași la Timișoara într-o țară membră a Uniunii Europene. În timp ce noi vorbim despre interoperabilitate și certificări internaționale, românii stau în vagoane care încetinesc la fiecare 20-30 de kilometri din cauza restricțiilor de viteză.

Sigur, UR va vota acest proiect, pentru că siguranța în transportul feroviar nu este opțională.

Dar, problema reală a României nu este lipsa tratatelor, este lipsa infrastructurii moderne. Ani la rând am pierdut bani europeni și am acumulat întârzieri. În sfârșit, prin PNRR și, mai nou, prin programul SAFE, Moldova, spre exemplu, începe să aibă autostrăzi – și asta este un lucru bun. Dar, în țările dezvoltate, nu se alege între asfalt și șine, se investește în ambele.

Pentru că, până când Iași – București va însemna 3-4 ore, și nu 8, orice discuție despre standarde internaționale rămâne pentru români teorie.

Mersi.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Grupul... Partidul Oamenilor Tineri – POT susține acest proiect de lege.

Vom vota cu vot „pentru”, având în vedere următoarele considerente. Prin acest vot, ne asigurăm că ne raliem legislația noastră națională la standardele internaționale privind siguranța, interoperabilitatea și responsabilitatea operatorilor feroviari. Prin acest vot, consolidăm securitatea juridică și menținem România în circuitul european și internațional al transportului feroviar.

Neadoptarea acestui proiect de lege ar crea incertitudine și ar afecta credibilitatea statului român în raport cu partenerii internaționali.

Prin urmare, susținem acest proiect de lege, pentru că România trebuie să își respecte angajamentele și să își protejeze interesele strategice în domeniul transporturilor – și mai ales în domeniul transportului feroviar – și acest proiect de lege este binevenit.

Pentru asta, votăm pentru.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Stoica.

Domnul Ciprian-Titi Stoica:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Dragi colegi,

Încă o dată, vă repet, și, cum v-am promis, o să o tot fac: noi, cei din Alianța pentru Unirea Românilor votăm mereu și de fiecare dată doar în interesul cetățenilor români. La fel vom face și acum, cu acest acord.

Însă, trebuie să vă reamintesc – și o s-o fac cât de des am ocazia –, pentru că aveți memorie scurtă, unii dintre dumneavoastră și urechi care nu aud destul de bine, ca să nu mai zic că unii aveți un obraz atât de gros încât nimic nu vă atinge, și am să vă spun că guvernați de 36 de ani.

Și o să vă dau câteva exemple. Sunt unii care au o fobie cu chestiunea asta de verde. Într-adevăr, transportul pe cale ferată este unul verde, cât se poate de prietenos cu mediul înconjurător și... drept dovadă că n-ați făcut deloc nicio investiție. Era unul care umbla cu ranga pe la metrou, în loc să se pună

pe treabă și să contracteze, că erau în perioada aceea foarte multe fonduri pentru transportul pe cale ferată. Și în special aici, știți foarte bine, avem o rețea vastă, însă ea nu a mai fost întreținută. Deci n-ați fost în stare nici cei de la PSD, nici cei de la PNL și nici cei de la USR, cât ați avut ministerul, să vă apucați măcar să reparați, să recondiționați ceea ce avem.

Asta să vă între bine în cap, că oricâte acorduri și oricâte tratate am semna, dacă nu puneți mâna să faceți treabă, să terminați cu găștile de partid, să terminați cu politizarea excesivă, nu vom avea nicio șansă să avem transport pe cale ferată. Ar trebui ca, de la Timișoara la București sau de la Timișoara la Iași, să renunți la mașină sau la avion și să iei trenul, dacă ajungi în 5-6 ore. Așa, când faci 18 ore sau 12 ore, nimeni nu cred că se mai încumetă.

Deci puneți-vă pe treabă! Noi vă dăm tot sprijinul, însă guvernarea e la voi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 2, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2025 privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de sănătate. (L10/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege. *(Discuții.)*

Imediat, imediat. Terminăm cu asta și facem...

Reprezentantul Guvernului, vă rog, pentru prezentarea proiectului de lege.

Doamna Stela Fîru – secretar de stat la Ministerul Sănătății:

Prin Ordonanța nr.91/2025 se urmărește instituirea unui cadru legal clar și predictibil privind controlul concediilor medicale, având ca scop asigurarea respectării legalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, se reglementează posibilitatea de control, la sesizarea plătitorilor de indemnizații, oferind acestora un instrument legal pentru a solicita verificarea concediilor medicale atunci când există suspiciuni privind acordarea nelegală a acestora.

Totodată, sunt stabilite obiectul și modalitățile de realizare a controlului, respectiv: analiza documentelor medicale care au stat la baza eliberării certificatelor, verificarea respectării condițiilor legale privind durata concediului medical, precum și verificarea corectitudinii completării certificatelor și a concordanței acestora cu diagnosticul și recomandările medicale.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva, vă rog.

Comisia de sănătate – îmi cer scuze! – și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară, piață de capital au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Adrian Streinu Cercel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru sănătate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, prin adresa nr.L10/2026, din 9 februarie 2026, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2025 privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de sănătate.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de lege.

Comisia juridică, de numiri, disciplină și imunități a transmis un aviz favorabil, cu amendamente admise și respinse. Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a analizat proiectul de lege și a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un aviz negativ.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru sănătate și ai Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Amendamentele admise se regăsesc în anexa nr.1, amendamentele respinse – în anexa nr.2, aferente acestui proiect de lege.

Comisia pentru sănătate și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul comun de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse, și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Începem dezbaterile.

Vă rog, doamna Cerva.

Apoi doamna Pauliuc, domnul Graur, domnul Vântu, doamna Cibu și domnul Vela.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Cu toate amendamentele depuse de PNL pentru a corija puțin această ordonanță, tot nu putem să fim de acord cu ea.

Ordonanța intervine asupra regimului concediilor medicale, prin înlăturarea obligației de plată a indemnizației aferente zilei de concediu medical, afectând direct un drept de asigurări sociale consacrat

de Ordonanța de urgență nr.158/2005 și având impact imediat asupra salariaților asigurați în sistemul public de sănătate.

Această intervenție legislativă a fost realizată printr-un act cu caracter provizoriu, fără justificarea unei situații extraordinare, în sensul art.155 alin.(4) din Constituție, și cu afectarea substanței dreptului la protecție socială și la ocrotirea sănătății, prevăzut de art.34 și art.47 din Constituție.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că ordonanțele de urgență au un caracter temporar și condiționat de controlul parlamentar, iar Parlamentul, în exercitarea rolului său de unică autoritate legiuitoare, poate dispune înlăturarea efectelor juridice propuse de o ordonanță de urgență, respectiv inclusiv prin repunerea în situația juridică anterioară – și aici vorbim de Deciziile Curții Constituționale nr.421/2007, nr.842/2009 și nr.68/2017.

Având în vedere caracterul abuziv al intervenției asupra unui drept de asigurări sociale, precum și prejudiciul patrimonial propus salariaților în perioada de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2025, se impune nu doar revenirea, pentru viitor, la regimul juridic anterior, ci și repararea integrală a efectelor produse, prin achitarea indemnizațiilor aferente primei zile de concediu medical neplătite. Măsura repunerii în situația juridică anterioară nu constituie o aplicare retroactivă a legii, ci reprezintă o consecință firească a respingerii unui act normativ provizoriu, adoptat în regim de delegare legislativă, fiind pe deplin compatibilă cu principiul securității juridice și cu jurisprudența Curții Constituționale.

În acest sens, vă amintesc că Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională, în temeiul lui 146 lit.d) din Constituție, cu excepția de neconstituționalitate având ca obiect art.2 din OUG nr.91/2025 privind stabilirea unor măsuri în cadrul sistemului de sănătate. Obiectul criticii îl constituie dispozițiile tranzitorii ale ordonanței, respectiv cele care produc efecte asupra situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare.

Avocatul Poporului susține că art.2 din Ordonanța nr.91 contravine următoarelor dispoziții din Constituție: art.1 alin.(5) – principiul legalității, securității juridice și previzibilității normei, art.34 – dreptul la ocrotirea sănătății, articolul... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, doamna senator, avem 3 minute la dispoziție. *(Discuții.)*

10 secunde, vă rog, și am încheiat.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

... art.34 – dreptul la ocrotirea sănătății, art.44 – dreptul la proprietate privată și art.47 – dreptul la protecție socială.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Pauliuc, vă rog.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Astăzi votăm o ordonanță de urgență care a generat îngrijorare legitimă în societate. În forma inițială, ordonanța introducea o măsură percepută ca o sancțiune aplicată celor bolnavi: neplata primei zile de concediu medical.

Putem vorbi despre nevoia... despre prevenirea abuzurilor, putem vorbi despre nevoia de disciplină bugetară, dar nu putem accepta ca măsurile administrative să lovească în cei care deja se luptă cu boala. Da, statul trebuie să combată fraudă, nu să penalizeze suferința.

De aceea, amendamentul pe care l-am introdus alături de colegi din coaliția guvernamentală, din opoziție – căroră le mulțumesc pentru susținere, pentru că au crezut că facem ceea ce trebuie, potrivit rolului constituțional pe care îl avem, le mulțumesc colegilor din comisiile raportoare, Comisia de sănătate, Comisia de buget, finanțe, și tuturor celor care au dat un vot în avizele legate de acest proiect de lege și, în același timp, vă mulțumesc fiecăruia dintre dumneavoastră, pentru că eu cred că trebuie să dăm un semnal foarte puternic astăzi și acest proiect de lege să fie votat în unanimitate –, ce prevede amendamentul? Prevede ca prima zi neplătită – da? – să nu se aplice concediilor medicale prevăzute la art.2 alin.(1) lit.c), d¹) și e) din Ordonanța Guvernului nr.158/2005, concediilor medicale acordate bolnavilor incluși în programele naționale de sănătate și în cazul certificatelor de concediu medical eliberate pentru pacienți aflați în spitalizare și, nu în ultimul rând, pentru aparținători, atunci când îi însoțesc pe bolnavii de cancer la tratamente – un proiect pe care l-am aprobat în sesiunea trecută, la inițiativa mea și împreună cu dumneavoastră.

Nu putem pune pe același plan un abuz și un diagnostic grav. Nu putem pune pe același plan o suspiciune și o internare. Această diferențiere este o chestiune de justiție socială.

Deci, stimați colegi, responsabilitatea noastră ca legislatori este să corectăm atunci când o măsură, chiar bine intenționată, produce efecte nedrepte. Iar un stat puternic este un stat care nu economisește pe seama bolnavilor, ci este un stat care protejează demnitatea celor aflați în suferință.

Deci eu voi vota, alături de colegii mei din Partidul Național Liberal.

Vreau doar să răspund colegei mele – decizia Curții Constituționale vorbește foarte clar, nu anulează posibilitatea ca Parlamentul României să poată face politici publice cu țintă pe anumite categorii vulnerabile, dar, în schimb, stabilește că trebuie să ai criterii obiective atunci când stabilești aceste categorii vulnerabile.

Deci noi, în Parlamentul României, putem legifera și stabili care ca... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, vă rog.

Doamna Nicoleta Pauliuc:

... au nevoi de sprijin.

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Graur.

Domnul Cătălin Graur:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vorbim astăzi despre un proiect referitor la modul în care gestionăm resursele din sistemul nostru de sănătate. Nu voi intra în detalii tehnice. Doamna senator Pauliuc deja a explicat despre ce este vorba.

Esența este simplă, să folosim responsabil banii publici, dar fără să pierdem din vedere oamenii care au cu adevărat nevoie de protecție. Este corect să combatem abuzurile, este corect să introducem reguli mai clare și mecanisme mai eficiente. Sistemul de sănătate nu poate funcționa pe baza excepției transformate în regulă. Dar, la fel de corect este să spunem un lucru foarte clar: nu putem aplica măsuri fără excepții, rigid, mecanic, ignorând realitatea socială.

Deciziile guvernamentale nu sunt pentru tabele excel, sunt pentru oameni, iar politica responsabilă înseamnă echilibru, fermitate acolo unde există derapaje, dar protecție acolo unde există o suferință reală.

Ministrul sănătății a spus încă de la începutul acestui an că politica absurdă, fără excepții, nu poate fi aplicată în cazul acestei măsuri. Nu putem trata bolnavii cronici, oncologici sau cu boli rare în aceeași măsură... cu aceeași măsură aplicată în cazul celor care suferă de o simplă răceală.

Noi toți trebuie să transmitem un mesaj foarte clar: statul român trebuie să respecte contribuabilii corecți, să respecte pe cei care muncesc chiar și atunci când sunt bolnavi – și nu îi penalizează pentru că au nevoie, din când în când, de o zi pentru un tratament sau investigații medicale. Acesta este sensul în care trebuie să privim această reglementare: responsabilitate, dar și umanitate.

Ca senator și ca om care vin din sistemul medical, cred că avem obligația să păstrăm acest echilibru. Sănătatea nu este doar o problemă bugetară, este o problemă de demnitate umană.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vântu.

Domnul Cristian Vântu:

În primul rând, aflându-ne între Mărțișor și 8 martie, vreau să profit de ocazie să felicit toate colegile noastre, indiferent de partid, în numele senatorilor AUR. Vă asigurăm de considerația și respectul nostru.

Da, în ce privește legea aceasta, nu mai sunt multe de spus. Cei ce au vorbit înaintea mea au punctat destul de bine despre ce este vorba. Ar fi un singur lucru de adăugat, faptul că această ordonanță vine să corecteze o măsură care s-a luat în 2025, prin care Fondul pentru medicină primară se distribuia 25% pentru capitație și 75% pentru servicii, ceea ce, în teorie, este bine, dar în practică nu era chiar așa, pentru că dezavantaja foarte mult exact acele cabinete de medicină de familie din mediul rural, care au peste două, trei, chiar 4 000 de pacienți și care au mult mai mult de 28 de consultații, care este cifra maximă de consultații decontate de CNAS.

Prin această ordonanță se crește valoarea serviciilor și se scade valoarea capitației, astfel încât venitul final al unui cabinet de medicină de familie să rămână același cu cel din 2025. Aceasta este o măsură salutară.

În afară de asta, eu personal, alături de colegii mei senatori AUR din Comisia pentru sănătate, doctorul Chertif și doctorul Geamănu, am votat un aviz pozitiv în comisie, inclusiv pentru amendamente. Cu toate astea, încă de la începutul sesiunii, noi, ca partid, ne-am decis ca să nu votăm ordonanțe de urgență dacă nu este o urgență.

Dragi colegi,

Urgență este în Iran, nu aici! Nu este o urgență la concediile medicale și, tocmai din acest motiv, Grupul AUR se va abține.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cibu.

Doamna Ruxandra Cibu Deaconu:

Un bolnav cronic nu poate amâna boala cu o zi și nu ar trebui să piardă bani pentru prima zi în care medicul îi spune că nu poate munci.

Rolul Parlamentului este să corecteze acolo unde apar efecte nedrepte într-o ordonanță de urgență. Despre asta este intervenția noastră de astăzi.

Înțelegem obiectivul Guvernului. Există abuzuri, există concedii acordate nelegal, există presiune pe bugetul sănătății. Combaterea fraudei este un obiectiv legitim, dar soluțiile trebuie să fie proporționale și trebuie să distingem între abuz și boală reală. Un pacient oncologic, un diabetic, un bolnav cardiac, o persoană cu afecțiuni autoimune sau inclusă în programele naționale de sănătate nu este statistică, este un contribuabil care a plătit la sistem și care, la nevoie, are dreptul la protecție.

De aceea, susținem amendamentele adoptate în Comisia pentru sănătate, care exceptează de la diminuare concediile pentru bolnavii oncologici, bolnavii incluși în programele naționale de sănătate, concediile de maternitate și risc maternal, precum și cazurile de spitalizare. Nu anulăm obiectivul de reformă, îl ajustăm astfel încât măsura să nu lovească exact în cei mai vulnerabili.

În același timp, susținem clar întărirea mecanismelor de control ale CNAS și ale caselor de asigurări. Dacă există fraude, ele trebuie identificate și sancționate, dar ținut, nu printr-o diminuare aplicată uniform tuturor. Toți contribuim la sistemul de asigurări de sănătate, iar când boala apare, protecția trebuie să fie reală.

USR va vota pentru acest proiect în forma corectată prin amendamentele care protejează bolnavii cronici și categoriile vulnerabile, pentru că reforma trebuie să fie fermă, dar și dreaptă.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi senatori,

Vă anunț că la acest punct de pe ordinea de zi, ca senator al partidului POT, voi vota împotriva, pentru următoarele considerente. Sănătatea publică nu poate fi reglementată prin acte adoptate în regim de urgență, fără o justificare reală și fără o analiză bugetară riguroasă. Constituția noastră ne impune condiții pentru emiterea ordonanțelor de urgență și situația extraordinară trebuie demonstrată, și nu presupusă.

Și prin acest vot de împotrivire noi exercităm rolul constituțional al Parlamentului de autoritate legiuitoare și de control asupra Guvernului și nu putem valida automat orice fel de intervenție normativă, fără verificarea impactului juridic și financiar. Sistemul de sănătate are nevoie de stabilitate, de transparență și de responsabilitate bugetară.

Vă invit și pe dumneavoastră să votați pentru respingerea acestui proiect de lege, pentru că în absența unei fundamentări clare și a unor garanții... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Punctul 3, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.2/2026 pentru modificarea art.16 alin.(1) din Legea nr.195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție, a art.15 alin.(1) din Legea nr.227/2018 privind aprobarea Programului de susținere pentru activitatea de reproducție, incubație și de creștere în sectorul avicol, precum și pentru modificarea unor acte normative. (L12/2026)

Declar deschise dezbaterile generale asupra proiectului de lege.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală au elaborat un raport comun.

Vă rog, domnule președinte Cernic.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc.

Proiectul de lege modifică Legea nr.195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție și Legea nr.227/2018 privind aprobarea Programului de susținere pentru activitatea de reproducție, incubație și de creștere în sectorul avicol, în sensul stabilirii unui termen maxim de 18 luni pentru realizarea investițiilor de la acordarea primei plăți, a sprijinului financiar, cu posibilitatea de prelungire, la cererea beneficiarului, la maximum 30 de luni.

De asemenea, se modifică Ordonanța de urgență a Guvernului nr.38/2025, instituindu-se obligația entităților competente de a transmite instituției prefectului, până la data de 31 decembrie 2026, o situație centralizată a cererilor soluționate și nesoluționate privind restituirea proprietăților.

În ședințe separate, membrii celor două comisii au analizat proiectele de lege și avizele primite și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un raport comun de admitere, fără amendamente.

Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supun spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raport comun de admitere și proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare și urmează a fi adoptat în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Petre George, vă rog.

Apoi domnul Moise și domnul Vela.

Domnul George-Cezar Petre:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebare pentru domnii guvernanți de astăzi, care au venit cu această hotărâre de urgență să o transforme în lege: ce legătură are Ordonanța de urgență nr.2/2026 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine – porci, în limbajul curent – cu restituirea imobilelor preluate în perioada comunistă?

În titlul legii se face referire la producătorii de suine și la programe de susținere în sectorul avicol. În expunerea de motive apar cuvintele „purcei” și „găini”. Nimic despre retrocedări.

Surpriza legată de restituire apare însă în ultimul articol al ordonanței și este, dacă îmi permiteți exprimarea, o gogomănie aruncată acolo. Există două explicații posibile: ori sunteți mai mult decât

neglijenți și ați amestecat în această ciorbă legislativă elemente care n-au nicio legătură unele cu altele, ori doriți să acoperiți o mizerie legată de restituirea imobilelor din perioada comunistă cu ouă și porci.

Oricum ar fi, legiferarea nu se face pe repede înainte, nu se face prin ordonanțe de urgență, în care sunt strecurate la sfârșit, într-un mod cât se poate de ascuns, tot felul de prevederi, pe ultima pagină. Sunteți datori să corectați acest derapaj și să respingeți această ordonanță, care nu vă face vouă cinste și nici alegătorilor care v-au pus în pozițiile în care sunteți astăzi.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Moise.

Domnul Sorin Moise:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr.2/2026 este un act normativ care asigură continuitatea unor programe strategice pentru agricultura României: Programul de reproducție la suine și Programul de reproducție și incubatie în sectorul avicol. Discutăm despre investiții deja contractate, în valoare totală de aproximativ 500 de milioane de euro, în zootehnia românească, programe pe care ministrul agriculturii, Florin Barbu, le-a deblocat și implementat în ultimii ani.

Ordonanța de urgență nr.2/2026 nu introduce cheltuieli noi, ea protejează investiții deja începute, afectate de crizele ultimilor ani: creșterea costurilor, întârzieri la livrarea echipamentelor și lipsa forței de muncă. Prin această ordonanță, permitem prelungirea termenelor de implementare, astfel încât proiectele să fie finalizate, și nu abandonate.

Adoptarea acestei ordonanțe înseamnă: finalizarea unor investiții de jumătate de miliard de euro în România, reducerea importurilor de purcei și produse avicole, stabilitate pentru fermieri, locuri de muncă în mediul rural, prețuri mai stabile pentru consumatori.

Este, în esență, o investiție directă în securitatea alimentară a României, o lege care va aduce valoare adăugată produsului primar din agricultura României. De asemenea, ar trebui să spunem că primele efecte ale banilor investiți în agricultură deja se văd. Anul trecut, Institutul de Statistică ne-a anunțat că exporturile de produse agroalimentare au crescut cu 12,5%, un lucru foarte important.

Astăzi nu votăm doar o modificare tehnică, votăm dacă România continuă să construiască capacitate proprie de producție alimentară sau rămâne dependentă de importuri.

Partidul Social Democrat va vota acest proiect.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

La punctul 4 nu s-a depus raportul.

*

Continuăm cu punctul 5, Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje. (L564/2025)

Declar deschise dezbaterile generale asupra propunerii legislative.

Inițiatorul, dacă este prezent.

Vă rog, domnule deputat Fechet.

Domnul Mircea Fechet – deputat:

Bună ziua, dragi senatori!

Și mulțumesc, domnule președinte, pentru că îmi dați oportunitatea de a prezenta acest proiect de lege.

Pe scurt, ne propunem să extindem sistemul de garanție-returnare, cel mai ambițios proiect de economie circulară pe care România l-a înființat, cel puțin după Revoluție.

Și uitându-ne la ceea ce s-a întâmplat până în prezent, respectiv la faptul că peste 8 miliarde de ambalaje au fost colectate până astăzi în SGR, asta înseamnă 8 miliarde și jumătate de PET-uri, sticle sau doze de aluminiu mai puține aruncate în natură: pe albia cursurilor de apă, în păduri, în mediu, pe marginea drumului și așa mai departe.

Prin acest proiect de lege, ce a fost inițial mai ambițios, trebuie să recunosc, însă prin această modificare ne propunem să extindem sistemul de garanție-returnare și la alte tipuri de ambalaje, respectiv la bidoanele cu borș, la bidoanele cu oțet, cu apă distilată, care astăzi ajung fie pe groapa de gunoi, fie aruncate cine știe pe unde.

Așadar, vă mulțumesc pentru oportunitatea de a prezenta acest proiect de lege și îmi manifest speranța că un număr cât mai mare de senatori vor fi de acord cu această propunere.

Mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Comisia pentru mediu.

Vă rog, domnule președinte, raportul.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Mulțumesc, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru mediu, prin adresa L564/2025, din 08.12.2025, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării unui raport asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Legii nr.249/2025 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.

Dezbaterile au avut loc în prezența majorității senatorilor.

Membrii comisiei au analizat propunerea legislativă, amendamentele propuse, avizele și punctele de vedere exprimate și au hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport de admitere, cu amendamente admise. Amendamentele se regăsesc în anexa care face parte integrantă din acest raport.

Comisia pentru mediu supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, cu amendamente admise, și propunerea legislativă.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Puiu Ovidiu, apoi domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo și domnul Oprinoiu.

Domnul Ovidiu Puiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Această propunere legislativă demonstrează că se poate – se poate să dezbatem, să legiferăm pentru o Românie curată, pentru o economie circulară viabilă, dar fără să generăm presiuni nejustificate și costuri majore pentru antreprenori, pentru reciclatori, pentru români și pentru România.

Ne-am exprimat acordul pentru extinderea sistemului garanție-returnare, dar din 2028, către ambalaje primare nereutilizabile din sticlă, plastic și metal, dar fără să forțăm nota și fără să ardem etape. România nu își permite în acest moment să devanseze termene, să-și asume ținte nerealiste, să pună presiuni economice semnificative pe producătorii din România și să genereze confuzie în rândul consumatorilor. Să continuăm să țintim sus, dar să o facem rațional, etapizat, bazându-ne pe studii de impact și punând românii și România pe primul loc.

Felicit toți senatorii membri din Comisia de mediu, indiferent de partid, pentru că au dat dovadă de profesionalism și echilibru.

PSD va vota, așadar, pentru această propunere legislativă, cu amendamente admise.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

De un an de zile vă spun că stăm foarte prost la toți factorii de mediu din Ministerul Mediului.

Am să vă dau două exemple.

În România se reciclează doar 8% din gunoiul menajer. Aici includ și SGR-ul, pe care îl aplaudați cu toții. Puteți să-l mai aplaudați, că tot jos stăm: 8-9% înseamnă reciclarea în toată țara noastră. Ceea

ce trebuia să facă doamna Diana-Anda Buzoianu și nu a făcut nici ea, nu a făcut nici domnul ministru Fechet, cel de dinaintea dânzei, era implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor. Nici astăzi... de 20 de ani ne chinuim să facem acest sistem să funcționeze. Orice ministru a fost la Ministerul Mediului a dat dovadă că nu poate să implementeze acest sistem în România.

Ce se întâmplă – ca să mergem un picuț mai departe și să vă explic – ce se întâmplă în momentul în care Sistemul de management integrat al deșeurilor nu este implementat? Înseamnă foarte multe gropi de gunoi ilegale și neconforme în țara noastră. Înseamnă că din fracția umedă, așa cum v-am mai spus și săptămâna trecută, pierdem zeci de miliarde de euro în fiecare an, pentru că nu facem reciclare pe fracție umedă. Deci cam asta este povestea cu neimplementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor.

Acum, eu vă aduc în discuție un lucru. E 1 martie astăzi, da? Ce facem cu zonele cu risc major de inundații? Aici să știți că ministrul mediului are toată puterea să schimbe acest lucru. Ce facem cu riscul crescut de inundații, cu blocajele și colmatările, cu poluarea și mirosurile urâte, distrugerea ecosistemelor în toate râurile, pâraiele din țara noastră? Deci ce facem cu ele? Ministrul mediului asta ar trebui să facă. A schimbat directorul de la Ape și Păduri, da? Și ce a rezolvat cu treaba asta? N-a rezolvat nimic.

Deci, încă o dată vă spun, nu vă mai aplaudați unii pe ceilalți cu SGR-ul. Cu tot cu SGR-ul vostru, nu stați decât la 8% din reciclare în România.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Oprinoiu.

Domnul Aurel Oprinoiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Colegul antevorbitor vorbea de cu totul altceva, nu de inițiativa despre care discutăm acum și dezbatem.

Sistemul de garanție-returnare este, în opinia mea, un proiect de succes, chiar un proiect european, pentru că în anul 2025 am obținut un procent de 84% din ambalajele colectate în acest sistem. Este un procent foarte mare și au fost luni când s-au colectat chiar 94% din aceste ambalaje. Asta înseamnă că avem un sistem care funcționează.

USR-ul o să voteze acest proiect legislativ, în care vom introduce sticlele de apă distilată, sticlele de boș și sticlele de oțet. Inițial, acest sistem era foarte deschis și către alte tipuri de ambalaje, dar spre binele acestui sistem, prin amendamente, aceste ambalaje – și aici mă refer la borcane – au fost scoase, pentru că, în opinia mea, sistemul nu este suficient de matur ca să îl mărim și cu astfel de ambalaje. Dar sunt convins că vom reuși, într-un viitor nu foarte îndepărtat, să introducem și alte tipuri de ambalaje, pentru că este un sistem care funcționează.

Tocmai de aceea, USR o să voteze pentru acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Tánczos Barna.

Domnul Tánczos Barna:

Mulțumesc, domnule președinte.

În primul rând, aș vrea să-i mulțumesc domnului Fechet pentru munca pe care a depus-o și a dus acest sistem SGR în continuarea... *(Intervenție neinteligibilă.)*

Nu se aude? *(Replici neinteligibile, discuții.)* Se aude acum?

Din sală: Da.

Domnul Tánczos Barna:

Se aude acum.

Repet încă o dată, deși domnul Fechet o să fie prea mult lăudat. Trebuie să-i mulțumesc pentru munca depusă la minister, în continuarea celei pe care am inițiat-o noi. Am lansat un sistem garanție-returnare în România, care este cel mai de succes proiect de mediu, de colectare selectivă a deșeurilor în România, și chiar și în Europa, pentru că, într-un timp atât de scurt, în nicio altă țară nu s-a ajuns la acest procent de reușită în ceea ce privește colectarea ambalajelor din piață.

Sistemul SGR este un sistem în continuă dezvoltare, de maturizare. De aceea, modificările pe care le facem astăzi sunt binevenite într-o anumită măsură. Trebuie să avem grijă ca sistemul să nu fie prea împovărat și intenția de a face bine să nu se transforme în ceva ce blochează sau distruge sistemul. E foarte clar că aceste ambalaje au dispărut din natură și nu poate să nege nimeni că apele curgătoare, râurile, pâraiele, au rămas, au devenit mai curate, că în lacurile de acumulare nu se mai adună miliarde – miliarde – de sticle de plastic, că pădurile noastre devin mai curate. Și toate acestea sunt rezultatul unui sistem funcțional, care astăzi colectează peste 90% din aceste tipuri de ambalaje din piață.

Cu siguranță, amendamentele sunt binevenite, raportul este unul bun, modifică, într-o anumită măsură, funcționalitatea sistemului, dar nu împovărează prea mult SGR-ul, sistemul de garanție-returnare.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Glad Varga, vă rog.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Inițiativa legislativă este una ambițioasă... sau a fost una ambițioasă, dar legitimă. Se dorește extinderea sistemului de garanție-returnare către noi categorii de ambalaje: oțet, borș, apă distilată, băuturi pe bază de cafea, dar și altele. Erau trecute și borcanele.

SGR, gestionat de RetuRO, funcționează bine. Și, da, aici trebuie să-i menționăm pe domnul Fechet și pe domnul Tănczos Barna. Am putea să spunem că sunt părinții fondatori. Îi felicit pentru acest lucru.

În mai puțin de doi ani de zile, s-au colectat peste 8,9 miliarde de ambalaje. S-au trimis la reciclare peste 650 000 de tone de material. Doar în luna ianuarie, s-au colectat 356 de milioane de ambalaje și doar 330 de milioane au fost puse în piață. Randamentul a fost de 108%. În ultimele șase luni din 2025, am avut un grad de colectare de 80%, iar pentru 2026 ținta este una foarte ambițioasă, de 90%. În spatele acestor lucruri și al acestor cifre impresionante sunt investiții majore, infrastructură, logistică, adaptări IT, dar și un efort real de schimbare a comportamentului consumatorilor.

Din acest motiv, Comisia pentru mediu a prelungit, a organizat trei dezbateri cu toate părțile implicate: inițiatori, industrie, producători, comercianți și administratorul sistemului. Concluzia a fost una clară: o extindere integrală ar fi însemnat modificări structurale și riscuri logistice și juridice și o presiune asupra infrastructurii gândite pentru ambalaje.

Responsabilitatea noastră nu e să votăm repede, ci să votăm corect. De aceea, le mulțumesc tuturor colegilor din Comisia pentru mediu pentru vot și bineînțeles că, în urma votului, am extins sistemul de garanție-returnare pentru oțet, borș și apă distilată.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Vela.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Pentru două motive am ieșit la acest punct de pe ordinea de zi: o dată, ca să vă arăt că acest microfon mă cunoaște cel mai bine pe mine și, apoi, domnule președinte, ca să vă spun un lucru esențial.

Nu cu cârpituri ale legislației actuale în domeniul deșeurilor rezolvăm noi problema lor, ci cu o nouă lege-cadru, care să transforme deșeurile în energie electrică și în alte tipuri de energie, după modelul unor țări asiatice precum este China, precum este Singapore, Coreea de Sud. Domnul Vela are deja o astfel de lege, un proiect de lege, în comisiile Senatului și așteaptă să fie votat și trecut prin Senat.

Da, sunt de acord, în principiu, cu acest proiect de lege. Din colegialitate, voi vota „pentru” la acest punct, dar, pe de altă parte, atenționez și responsabilizez colegii că trebuie să învățăm să ne modernizăm... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc, domnule Vela.

*

Înainte de a trece la votul final, avem două anunțuri.

Vă rog – domnul senator Catana și domnul senator Plăeșu.

Domnul Claudiu-Daniel Catana:

Mulțumesc, domnule președinte.

Avem de făcut o modificare în comisiile permanente: doamna senator Carmen Orban o înlocuiește pe doamna senator Victoria Stoiciu în Comisia pentru educație, știință și inovare.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului modificarea propusă de domnul senator Catana.

Vă rog să votați.

Vă rog, domnule Floroiu.

Microfonul 4, vă rog.

Domnul Ionel Floroiu:

Mă iertați, domnule președinte, o să deranjez sala cu votul meu, astăzi, oral.

Vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

104 voturi pentru, un vot contra, o abținere.

Modificarea a fost aprobată.

*

Vă rog, domnule Plăeșu.

Domnul Laurențiu Plăeșu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Înainte de votul final, am să rog să supuneți la vot retrimiteră la comisie a punctului 7 de pe ordinea de zi – L3/2026.

Punctul de vedere al Guvernului a venit relativ târziu și deschide calea unor discuții, a două-trei amendamente suplimentare.

Vă mulțumesc. (*Discuții.*)

Pentru o săptămână.

Domnul Mircea Abrudean:

Supun votului retrimiteră la comisie a punctului 7 de pe ordinea de zi.

Termen – o săptămână.

L3/2026 – vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

89 de voturi pentru, 17 abțineri.

Aprobat.

*

Continuăm cu votul final.

Punctul 1 – L115/2026.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este Cameră decizională.

Supun votului raportul și proiectul de lege.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

101 pentru, un vot contra, o abținere, 5 nu votează.

Aprobat.

*

Punctul 2 – L10/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere, cu amendamente admise și amendamente respinse.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

71 pentru, două voturi contra, 28 de abțineri, 12 colegi nu votează.

Raportul, cu amendamente admise, a fost adoptat.

Supun votului proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

72 de voturi pentru, două voturi contra, 8 abțineri, 4 colegi nu votează.

Aprobat.

*

Punctul 3 – L12/2026.

Raportul comun al comisiilor este de admitere a proiectului de lege.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul și proiectul de lege privind aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

75 pentru, un vot contra, o abținere.

Aprobat.

*

Punctul 5 – L564/2025.

Raportul comisiei este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului raportul, cu amendamente admise.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – vot pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

77 pentru, un vot contra, 31 de abțineri, 4 nu votează.

Aprobat.

Supun votului propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Domnul Ionel Floroiu:

Floroiu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

79 de voturi pentru, un vot contra, 33 de abțineri, un coleg nu votează.

Propunerea a fost adoptată.

*

În conformitate cu prevederile art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au depus la secretarul general al Senatului, în vederea exercitării de către senatori a dreptului de sesizare a Curții, următoarele legi:

1. Lege pentru completarea Legii nr.678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, precum și a art.30 din Ordonanța Guvernului nr.58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România;

2. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice și a Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecție;

3. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.236/2022 privind supravegherea prudențială a societăților de servicii de investiții financiare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative – procedură de urgență;

4. Lege pentru modificarea Legii nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare;

5. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare;

6. Lege pentru aderarea României la Tratatul de prietenie și cooperare în Asia de Sud-Est, adoptat la Denpasar, Bali, la 24 februarie 1976, precum și la Protocolul adoptat la Manila, la 15 decembrie 1987, la al doilea Protocol adoptat la Manila, la 25 iulie 1998, și la al treilea Protocol, adoptat la Hanoi, Vietnam, la 23 iulie 2010, de modificare a Tratatului de prietenie și cooperare în Asia de Sud-Est, adoptat la Denpasar, Bali, la 24 februarie 1976.

Termenul pentru sesizare este de două zile pentru legile adoptate în procedură de urgență și cinci zile pentru legile adoptate în procedură de drept comun de la data depunerii – azi, 2 martie 2026.

Termenul se calculează luând în considerare ziua anunțului – data de azi, 2 martie 2026.

Am încheiat lucrările.

Declar închisă această ședință a Senatului.

Ședința s-a încheiat la ora 18.12.